

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 20 (1935)

16 декабря 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
16 декабря 2021 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 16 декабря 2021 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

2. О проекте федерального конституционного закона № 894223-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (в части приведения терминологии федеральных конституционных законов в соответствие с нормами законодательства об образовании и об охране здоровья граждан).

3. О проекте федерального закона № 1223203-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

4. О проекте федерального закона № 1212919-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании саморегулирования предпринимательской деятельности в сфере строительства и введении независимой оценки квалификации специалистов в данной сфере).

5. О проекте федерального закона № 1202942-7 "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления механизма обеспечения содержания обучающихся в специализированных структурных подразделениях федеральных государственных образовательных организаций высшего образования).

6. О проекте федерального закона № 1153910-7 "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о выбранном виде разрешённого использования земельного участка).

7. О проекте федерального закона № 1132362-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления срока, на который лицо, содержащееся под стражей, временно помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях).

8. О проекте федерального закона № 1132361-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняе-

мых в совершении преступлений" (в части определения порядка содержания лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях).

9. О проекте федерального закона № 1077050-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам).

10. О проекте федерального закона № 1256256-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части прекращения использования в российском законодательстве ставки ЛИБОР в качестве базовой).

11. О проекте федерального закона № 1137043-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования действующей системы регулирования бухгалтерского учёта Банка России).

12. О проекте федерального закона № 1135408-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования вопросов создания и функционирования территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток).

13. О проекте федерального закона № 1124570-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения оснований для аннулирования и отказа в выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций).

14. О проекте федерального закона № 1077387-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления ответственности за нарушение правил использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований).

II. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации"

15. О проекте федерального закона № 23712-8 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Таджикистан".

16. О проекте федерального закона № 4767-8 "О заявлении Российской Федерации в связи с реализацией Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)".

17. О проекте федерального закона № 9769-8 "О присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях".

III. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

18. О проекте федерального закона № 1243284-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении в собственность земельных участков под жилыми домами и продлении дачной амнистии).

19. О проекте федерального закона № 20316-8 "О публично-правовой компании "Роскадастр".

20. О проекте федерального закона № 20301-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения реализации деятельности публично-правовой компании "Роскадастр").

21. О проекте федерального закона № 1115653-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам совершенствования индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования, порядка представления отчётности и исполнения других обязанностей страхователями по обязательному социальному страхованию; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования индивидуального (персонифицированного) учёта в системе

обязательного пенсионного страхования, порядка представления отчётности и исполнения других обязанностей страхователями по обязательному социальному страхованию").

22. О проекте федерального закона № 1232406-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части материального обеспечения сотрудников судебно-экспертного учреждения Следственного комитета Российской Федерации).

23. О проекте федерального закона № 20869-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части противодействия коррупции в деятельности уполномоченных по правам потребителей финансовых услуг).

24. О проекте федерального закона № 8156-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (в части продления сроков ввода в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики).

25. О проекте федерального закона № 1154844-7 "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования мер поддержки граждан, участвующих на добровольных началах в защите Государственной границы Российской Федерации").

26. О проекте федерального закона № 1252382-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части проведения обязательной оценки экономической эффективности мероприятий по переводу открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), отдельных участков таких систем на закрытые системы горячего водоснабжения).

27. О проекте федерального закона № 29915-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления механизма предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов юридическим лицам для завершения строительства объектов обманутых дольщиков).

28. О проекте федерального закона № 29293-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в статьи 20.2 и 20.3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций").

29. О проекте федерального закона № 1115359-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и о приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения лицензируемых видов деятельности; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности").

30. О проекте федерального закона № 1025624-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения объектов соглашения).

31. О проекте федерального закона № 770765-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка создания искусственных земельных участков; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отношений, связанных с созданием искусственных земельных участков, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности").

32. О проекте федерального закона № 1023318-7 "О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения случаев возмещения правообладателям земельных участков убытков, возникающих в связи с правовым регулированием использования земли; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации").

33. О проекте федерального закона № 1238560-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части обеспечения контроля за назначением и применением лекарственных препаратов для ветеринарного применения; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статьи 4 и 13 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств").

34. О проекте федерального закона № 1195605-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части внедрения системы идентификации зрителей).

35. О проекте федерального закона № 1212304-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении числа мировых судей).

36. О проекте федерального закона № 1200506-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении числа мировых судей).

37. О проекте федерального закона № 1247666-7 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края".

38. О проекте федерального закона № 6617-8 "Об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области".

IV. Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению

39. О проекте федерального закона № 27162-7 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за использование земельных участков не по целевому назначению; принят в первом чтении 24 мая 2017 года).

V. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

40. О проекте федерального закона № 22629-8 "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части совершенствования технологического присоединения энергопринимающих устройств).

41. О проекте федерального закона № 17357-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в части введения некоторых ограничительных мер в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции).

42. О проекте федерального закона № 1160385-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в час-

ти установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации".

43. О проекте федерального закона № 1254866-7 "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления земельного участка некоммерческой организации в безвозмездное пользование).

44. О проекте федерального закона № 1193643-7 "О внесении изменений в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о свободном использовании объектов авторских прав лицами с ограниченными способностями).

45. О проекте федерального закона № 11740-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о Корабельном уставе Военно-Морского Флота).

46. О проекте федерального закона № 1254709-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уполномоченном органе по организации и проведению ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих).

47. О проекте федерального закона № 1179311-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части обеспечения безопасности объектов мобилизационного назначения).

48. О проекте федерального закона № 1214051-7 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (по вопросу развития специальных административных районов и деофшоризации российской экономики).

49. О проекте федерального закона № 15841-8 "О внесении изменений в статью 84 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования порядка постановки на учёт физических лиц в налоговых органах).

50. О проекте федерального закона № 1165469-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (о регулировании вопросов радиосвязи на море в Российской Федерации).

51. О проекте федерального закона № 1193650-7 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (об обеспечении безопасности судоходства на внутренних водных путях).

52. О проекте федерального закона № 1230879-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (в части совершенствования правовых основ государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в отношении контролируемых товаров и технологий).

53. О проекте федерального закона № 1195764-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (по вопросу отнесения к выгодоприобретателям по обязательному государственному страхованию фактических воспитателей погибших (умерших) военнослужащих).

54. О проекте федерального закона № 1184183-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части содержания домашних животных).

55. О проекте федерального закона № 1221720-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления дополнительных мер защиты животных от жестокого обращения".

56. О проекте федерального закона № 1216032-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в области обращения с животными).

57. О проекте федерального закона № 1154898-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (в части оформления экспертами по культурным ценностям экспертного заключения в форме электронного документа).

58. О проекте федерального закона № 1053866-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части оптимизации видов информации, размещаемой в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, и определения статуса региональных информационных систем).

59. О проекте федерального закона № 1123777-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)".

60. О проекте федерального закона № 1125211-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части возмещения причинённого преступлением ущерба).

61. О проекте федерального закона № 1167477-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданской обороне" (в части уточнения субъекта обеспечения мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территорий).

62. О проекте федерального закона № 1186101-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части права родителей регистрировать место рождения ребёнка по месту жительства родителей, а не по месту фактического рождения).

63. О проекте федерального закона № 685240-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части рекламы продуктов детского питания".

64. О проекте федерального закона № 1077520-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении механизма государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости).

65. О проекте федерального закона № 829564-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за незаконный отказ в согласовании публичного мероприятия).

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

66. О проекте федерального закона № 1170003-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу уточнения обязанностей эксперта).

67. О проекте федерального закона № 1044629-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о взыскании имущественного вреда, причинённого в результате ДТП).

68. О проекте федерального закона № 752254-7 "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении срока оплаты половины суммы наложенного штрафа за ряд правонарушений в области дорожного движения).

69. О проекте федерального закона № 779275-7 "О внесении изменений в статью 2.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении обязанности размещать информацию о привлечении к административной ответственности владельцев транспортных средств на Едином портале государственных и муниципальных услуг).

VI. Проекты постановлений Государственной Думы

70. О проекте постановления Государственной Думы № 40161-8 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 1150148-7)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации).

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 65 повестки дня, перенесено на более поздний срок.

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (пункт 2 повестки дня; третье чтение) доложил член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству А. П. Тетердинко. Закон одобрен ("за" — 375 чел. (83,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 12 чел. (2,7%).

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству С. А. Пахомов; по мотивам голосования выступили Г. П. Хованская (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ") и С. А. Пахомов (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"); результаты голосования: "за" — 302 чел. (67,1%), "против" — 25 чел. (5,6%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Е. А. Первышов; результаты голосования: "за" — 306 чел. (68,0%), "против" — 52 чел. (11,6%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию К. А. Горячева; результаты голосования: "за" — 404 чел. (89,8%);

"О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (пункт 6 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%);

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (пункт 7 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. А. Панькина; результаты голосования: "за" — 399 чел. (88,7%);

"О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (пункт 8 по-

вестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья Д. А. Хубезов; результаты голосования: "за" — 403 чел. (89,6%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 400 чел. (88,9%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (пункт 10 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку В. Б. Сенин; результаты голосования: "за" — 346 чел. (76,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 11 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Н. Свистунов; результаты голосования: "за" — 308 чел. (68,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики Н. М. Харитонов; результаты голосования: "за" — 362 чел. (80,4%);

"О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (пункт 13 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике А. Ю. Кирьянов; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 14 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству А. П. Тетердинко; результаты голосования: "за" — 330 чел. (73,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Таджикистан" (пункт 15 повестки дня) сделал доклад официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Н. А. Панков. С содокладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками А. Ю. Бородай. Закон принят ("за" — 403 чел. (89,6%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев доложил о проекте федерального закона "О заявлении Российской Федерации в связи с реализацией Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)" (пункт 16 повестки дня). Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Ш. Ю. Саралиев. Закон принят ("за" — 398 чел. (88,4%).

С докладом о проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях" (пункт 17 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Г. П. Ивлиев. Позицию Комитета Государственной Думы по международным делам изложила член комитета М. В. Бутина. Закон принят ("за" — 397 чел. (88,2%).

Во втором чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Госу-

дарственной Думы по государственному строительству и законодательству И. А. Панькина; результаты голосования: "за" — 400 чел. (88,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О публично-правовой компании "Роскадастр" (пункт 19 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 302 чел. (67,1%), "против" — 26 чел. (5,8%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 20 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 293 чел. (65,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 21 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. В. Бессараб; результаты голосования: "за" — 379 чел. (84,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 14 чел. (3,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Р. Д. Курбанов; результаты голосования: "за" — 296 чел. (65,8%), "против" — 54 чел. (12,0%), "воздержалось" — 18 чел. (4,0%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 23 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарёв; результаты голосования: "за" — 397 чел. (88,2%);

"О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (пункт 24 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный; результаты голосования: "за" — 331 чел. (73,6%);

"О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 25 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный; результаты голосования: "за" — 406 чел. (90,2%).

В фиксированное время палата заслушала доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (пункт 41 повестки дня; первое чтение). С докладом сделал председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарёв. На вопросы ответила Т. А. Голикова. В прениях выступили представители фракций: А. В. Куринный (фракция КПРФ), руководитель фракции ЛДПР В. В. Жириновский, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" С. М. Миронов, С. В. Авксентьева (фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ") и Д. А. Хубезов (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Заключительное слово было предоставлено Т. А. Голиковой и В. И. Пискарёву. Проект постановления о принятии законопроекта в первом чтении был принят сначала за основу, а после рассмотрения поправок — в целом ("за" — 329 чел. (73,1%), "против" — 87 чел. (19,3%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Во втором чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (пункт 26 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по энергетике Б. М. Гладких; результаты голосования: "за" — 392 чел. (87,1%);

"О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Р. М. Лябихов; результаты голосования: "за" — 403 чел. (89,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (пункт 28 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству П. Р. Качкаев; результаты голосования: "за" — 390 чел. (86,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и о приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 29 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 401 чел. (89,1%);

"О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 30 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 346 чел. (76,9%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 31 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 320 чел. (71,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 10 чел. (2,2%);

"О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации" (пункт 32 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 400 чел. (88,9%);

"О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (пункт 33 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин; результаты голосования: "за" — 398 чел. (88,4%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (пункт 34 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Р. И. Терюшков; результаты голосования: "за" — 334 чел. (74,2%), "против" — 54 чел. (12,0%), "воздержалось" — 10 чел. (2,2%);

"О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (пункт 35 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по го-

сударственному строительству и законодательству И. В. Белых; результаты голосования: "за" — 384 чел. (85,3%);

"О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (пункт 36 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 390 чел. (86,7%);

"Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края" (пункт 37 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 306 чел. (68,0%), "против" — 54 чел. (12,0%), "воздержалось" — 4 чел. (0,9%);

"Об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области" (пункт 38 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 308 чел. (68,4%), "против" — 54 чел. (12,0%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 39 повестки дня), принятом в первом чтении и предлагаемом к отклонению, доложил член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству А. П. Тетердинко. Законопроект отклонён ("за" — 347 чел. (77,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%).

Далее депутаты продолжили рассмотрение законопроектов в первом чтении.

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации А. Б. Бондаренко сделала доклад о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике" (пункт 40 повестки дня). С содокладом выступила заместитель председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Н. В. Назарова. На вопросы ответили А. Б. Бондаренко и заместитель министра энергетики Российской Федерации П. Н. Сниккарс. В прениях приняли участие О. А. Нилов, П. Н. Завальный и О. Г. Дмитриева. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 315 чел. (70,0%), "против" — 53 чел. (11,8%), "воздержалось" — 12 чел. (2,7%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации" (пункт 42 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Д. В. Вольвач. Позицию Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками изложил первый заместитель председателя комитета К. Ф. Затулин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях выступила Е. Г. Драпеко. Слово для заключительного выступления было предоставлено содокладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 355 чел. (78,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 66 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 5 чел. (1,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 6 чел. (1,3%);

"О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (пункт 67 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 71 чел. (15,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 10 чел. (2,2%);

"О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 68 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин; результаты голосования: "за" — 40 чел. (8,9%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 2.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 69 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин; результаты голосования: "за" — 46 чел. (10,2%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Председатель Комитета Государственной Думы по просвещению О. М. Казакова сделала доклад по вопросу о создании согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 1150148-7), отклонённому Советом Федерации (пункт 70 повестки дня). Затем выступил О. Н. Смолин. Заключительное слово было предоставлено О. М. Казаковой. Постановление принято ("за" — 348 чел. (77,3%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 44 повестки дня; первое чтение) доложила официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра культуры Российской Федерации О. С. Ярилова. С докладом сделала заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. В. Белых. На вопросы ответила О. С. Ярилова. В прениях выступил О. Н. Смолин. Слово для заключительного выступления было предоставлено О. С. Яриловой и И. В. Белых. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 399 чел. (88,7%).

В заключение было рассмотрено предложение о даче поручения Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, начинаем работу.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Уважаемые коллеги, будут ли замечания по порядку работы? Будут.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Может быть, не столько по порядку ведения сегодняшнего заседания. Вот в своё время вы давали поручение подготовить предложения по внесению изменений в законодательство, которые позволили бы привлечь к ответственности автохамов, — такие предложения подготовлены. Вот, пользуясь случаем, сегодня, может быть, попросить наших коллег из правительства ускорить получение официального отзыва?

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вы человек очень корректный.

Александр Юрьевич, мы внесли предложение по изменению законодательства, Уголовного кодекса Российской Федерации, в части наказания за опасную езду тех граждан, которые в результате вот такого отношения к себе на самом деле наносят вред окружающим, потому что те, кто рядом едет, не подозревают, что лихач не думает о безопасности, и в итоге страдают люди, гибнут те, кто стоит на остановках с детьми или кто рядом в машине находится, в соседней, и участвует в движении.

Так нельзя, это приоритет, и мы об этом говорили. Вот когда правительство нам предлагает рассмотреть в приоритетном порядке

проекты законов, мы к ним относимся очень ответственно и, вы видите, в повестке у нас они все есть. А здесь внесена инициатива руководителем фракции, первым заместителем руководителя фракции, председателем комитета — и где-то это бродит по кабинетам. А автохамы, лихачи продолжают своё дело творить. Если можно, давайте ускорим получение отзыва. Александр Юрьевич, в курсе?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, мы проинформированы. Возьмём на контроль, сделаем всё максимально быстро.

Председательствующий. Понятно. "Максимально быстро" — это значит завтра.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, коллеги, ну подождите, у нас этот вопрос везде согласован, кроме правительства. Насколько мне известно, министр внутренних дел также сделал всё для того, чтобы вот данная поправка была согласована, он её поддерживает. Но правительство должно официальный отзыв нам оформить, потому что мы следуем процедуре. И в этом случае мы могли бы рассмотреть законопроект ещё в течение осенней сессии — в пятницу, во вторник, в среду, 22-го мы заканчиваем. Александр Юрьевич, договорились? Завтра от вас ждём документы, но лучше это сделать сегодня, с тем чтобы завтра уже его комитет начал рассматривать.

Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Видите, вот Александр Юрьевич уже на связи и решает вопрос.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Конституцию внесены поправки о суверенитете, страны "двадцатки" принимают решение о введении санкций, ну и в это время Всемирная организация здравоохранения даёт совет нашей стране о введении QR-кодов. Тысячи людей в Ростовской области подписались против куаркодизации всей страны. И мы считаем, что нельзя даже ставить в повестку дня этот вопрос. Ну нельзя принимать в Российской Федерации этого

электронного пастуха, поэтому 41-й вопрос просьба снять с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович. Любые вопросы надо обсуждать, любые вопросы, даже малоприятные. У нас на фиксированное время стоит законопроект, как раз внесённый Правительством Российской Федерации, но он называется не "О QR-кодах", законопроект называется...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. ... "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", 18-й вопрос. 18-й?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Александр Дмитриевич, нет, это 41-й вопрос, я сейчас найду вам. Нашёл, Иван Иванович: "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". У нас будет возможность официально представителю задать все вопросы, которые сейчас у вас есть. Но если вы настаиваете на голосовании, то давайте мы проголосуем. Настаиваете. Хорошо.

Ставится предложение коллеги Бессонова Евгения Ивановича о снятии с рассмотрения 41-го вопроса нашей повестки. Давайте проголосуем.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за. 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. . 280 чел. 62,2 %
Воздержалось. 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Пожалуйста, верните список записавшихся.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, 42-м вопросом повестки стоит правительственный законопроект о правовом положении иностранных граждан. Этот законопроект впервые попал в повестку пленарного заседания в октябре и уже 11 раз переносился, из-за того

что мы никак не могли к нему приступить. Я очень прошу: мы пропустили вперёд наших граждан, но всё-таки иностранные граждане — инвесторы тоже нуждаются в поддержке, если они работают в Российской Федерации, прошу сегодня его рассмотреть.

Председательствующий. Константин Фёдорович, он в сегодняшней повестке у нас третий среди законопроектов первого чтения. Один законопроект у нас поставлен на фиксированное время, значит, он уже становится вторым, так что всё от нас зависит. И завтрашнее заседание, дополнительное, специально для того, чтобы мы рассмотрели важные законопроекты. Но вам спасибо за то, что вы на это внимание обращаете.

Если не будет возражений у присутствующих, давайте мы в обязательном порядке сегодня рассмотрим 42-й вопрос. Согласны? Согласны. Но он по-любому у нас стоит среди первых трёх законопроектов первого чтения.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 48-му пункту — вполне возможно, мы до него дойдём — замена содокладчика, с Игошина на Метшина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Гартунг В. К. И ещё один вопрос. Пользуясь случаем, хотел бы напомнить, что в этом зале вы давали поручение — и председатель правительства поддержал — о скорейшем получении правительственного заключения на законопроект, который отменяет право госкомпаний и госкорпораций естественных монополий производить закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур. Минфину был дан срок — 23 мая, сегодня 16 декабря. Мы много раз спрашивали, нам представитель правительства из этой ложи говорил, что вот-вот, мы вот прямо быстро всё дадим, но прошло уже семь месяцев, а заключения мы так и не получили, хотя поручение председателя правительства было, ваша просьба была, вы говорили: вносите бы-

стрее, мы примем ещё в весеннюю сессию... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

По первому предложению нет возражений, коллеги? Нет. Замена содокладчика — принимается решение.

Александр Юрьевич, что вы скажете в отношении волокиты и задержки представления в Госдуму документов, о которых Валерий Карлович говорил? Действительно, мы обращались к председателю правительства, было поручение председателя правительства, председатель правительства поручил, более того, когда он выступал, он сказал: мы поддержим.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, ещё раз уточним и проинформируем Валерия Карловича в особом порядке.

Председательствующий. Нет, этот вопрос уже, во-первых, вышел на обсуждение Государственной Думы, а во-вторых, на пленарном заседании он обсуждался в присутствии председателя правительства, поэтому завтра ждём от вас пояснения. Договорились? Договорились.

Вот у вас завтра вопрос, который поднял Вяткин, должен решиться, и мы снимем тогда многие проблемы, приняв как можно быстрее изменения в Уголовный кодекс в отношении автохамов и тех, кто лихачит на дорогах, — они будут уже более осмотрительны, понимая, что ответственность наступит. И по этому вопросу, который Валерий Карлович поднял, вот вы завтра тогда исходите из того, что до выступлений представителей фракций проинформируете, — просьба к вам большая.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У меня по трём пунктам повестки.

По 18-му: мы предлагаем, чтобы доложила коллега Панькина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович, далее.

Крашенинников П. В. По 38-му коллега Бессарабов доложит.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Крашенинников П. В. И 65-й вопрос мы предлагаем перенести, пока без срока.

Председательствующий. 65-й — перенос рассмотрения без указания срока. Но мы, скорее всего, точно до 65-го не дойдём. Да, Александр Дмитриевич? Коллеги, если вдруг мы до него будем доходить, будем передвигать его, а дальше он у нас из повестки уйдёт. Хорошо? Хорошо, договорились.

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в адрес фракции КПРФ за месяц поступило более 3 миллионов обращений граждан против введения QR-кодов, полтора миллиона из них в этот понедельник на заседании фракции КПРФ были вручены вице-премьеру Татьяне Алексеевне Голиковой. Все, абсолютно все обращения единодушны — люди воспринимают эти законопроекты как угрозу своим свободам, конституционным правам, и, безусловно, они не несут никакого медицинского смысла, то есть не решают никаких медицинских проблем. Если я не ошибаюсь, депутаты в первую очередь народные избранники и призваны учитывать волю народа, поэтому я поддерживаю требование нашей фракции о снятии 41-го пункта с рассмотрения.

Председательствующий. Ирина Анатольевна, люди обращаются — это действительно так, вы правильно говорите, мы все получаем обращения. Нам президент дал поручение не принимать опрометчивых решений — давайте из этого исходить. Но обращения надо рассматривать, а законодательную инициативу правительства мы должны обсуждать. Готовьте вопросы, у нас в рамках процедуры будет длительное обсуждение, а дальше уже каждый решит — поддерживать, не поддерживать или увязывать это с поправками. Мы такие решения тоже принимали. Насколько я знаю, профильный комитет готовит постановление о принятии законопроек-

та в первом чтении. Более того, законопроект до процедуры рассмотрения во втором чтении мы направим для обсуждения в регионы, будет месячная рассылка. Но самое главное — нам с вами самим надо взять и обсудить эти вопросы, самим понять, насколько это важно, и какие темы у нас с вами болезненные, и где уж точно нарушаются права граждан. Давайте мы с вами будем руководствоваться тем, что говорит президент.

Коллеги, поступило предложение о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 41.

Ставится на голосование это повторное предложение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за. 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 282 чел. 62,7 %

Воздержалось. 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Владимир Вольфович Жириновский в приоритетном порядке хотел бы высказаться. Ничего личного, коллеги, у нас с вами есть решение и договорённость: если руководитель фракции просит предоставить слово — в приоритетном порядке. А затем, Алексей Владимирович, вы выскажетесь.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я немножко удивлён. Полтора миллиона писем вы передали вице-премьеру. Это, наверное, грузчики приезжали специально, чтобы везти. Полтора миллиона — вы знаете, сколько это? Это целая "Почта России" должна вывозить, вагон должен быть. Надо, может быть, проверить: реально ли было направлено такое огромное количество писем? Это первое.

Второе. Кто организовал всё это? Раз — и полтора миллиона. Может быть, там одним почерком всё написано.

Третье. Пускай комитет по безопасности предусмотрит принятие закона. Почему в одну фракцию поступают эти письма? Значит, эта фракция занимается этой деятельно-

стью. А эта деятельность антигосударственная. Почему в другие фракции ничего не поступило, ни одного письма по этому поводу? Мы же должны наконец какие-то меры принимать, люди умирают каждый день, а есть фракция, которая каждый день призывает к саботажу и с прививками, и с принятием документов и законов. И большинство здесь, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они молчат. Тогда "ЕДИНУЮ РОССИЮ" надо к ответственности привлекать, если вы молча... Если принято решение, если десять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, данное выступление было не по ведению. Это пиар-выступление за вакцинацию. Мы считаем, что нельзя давать слово не по ведению. Есть вопросы — записались.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я думаю, мы сегодня попробуем разобраться во время рассмотрения 41-го вопроса на предмет полезности, действенности тех мер, которые правительство предлагает.

Ну и всё-таки у нас была хорошая практика: перед принятием подобного рода законопроектов мы проводили большие парламентские слушания, так было перед пенсионной реформой. В данном случае таких парламентских слушаний проведено не было, соответственно, весь, скажем так, набор мнений мы не услышали.

Я вот обращаюсь в данном случае к представителю правительства с просьбой, чтобы к Новому году оно сделало подарок своим гражданам и отозвало этот законопроект уже в порядке своей инициативы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу: давайте всё-таки выступить по ведению. То, что говорил коллега Куринный, — это не по ведению.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы в целом, с учётом принятых изменений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Порядок работы принят.

Обращаю внимание коллег, что мы договаривались, когда слова просит руководитель фракции, предоставляем во внеочередном порядке, и мы договаривались не вступать в полемику с руководителями фракций. Это наши внутренние договорённости, и если мы им будем следовать, то у нас с вами более эффективно будет строиться работа. А иначе это всё превратится в перепалку рано или поздно.

Коллеги, 2-й вопрос повестки, законопроект третьего чтения, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект полностью готов к голосованию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Комитет рекомендует его одобрить в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Мы дважды в этом зале подробно обсуждали этот важнейший законопроект. На сути я подробно останавливаться не буду, однако несколько важных, принципиальных моментов отмечу ещё раз.

Несмотря на то что кому-то вопрос может показаться техническим, это совсем не так. Мы с вами создаём новый институт развития, который будет заниматься не только точечными задачами расселения граждан из аварийного жилья, достройки проблемных объектов, модернизации системы ЖКХ, но и комплексным развитием территорий, будет реализовывать системные проекты модернизации в существенной части системы ЖКХ и конкретно на эти цели получит средства финансирования из ФНБ. Это означает, что гра-

достроительные задачи будут решаться системно и регионы наконец-то получают на это средства, о чём мы не раз в этом зале говорили.

В первом чтении здесь мы много обсуждали наш контроль за работой нового фонда. Поправками во втором чтении мы этот вопрос зафиксировали весьма конкретно. И контроль, и наше представительство в органах управления прямо прописаны. Для более плавного прохождения процесса слияния мы также установили этапность этого процесса, то есть качество работы двух существующих фондов не пострадает.

Я должен сказать несколько слов о технической части работы над этим законопроектом, так как звучали фразы, что всё очень быстро, слишком быстро, предлагалось обсудить, отложить.

Докладываю. Законопроект внесён 28 июля. Те, кто во время выборной кампании продолжал параллельно работу, с текстом очень хорошо знакомы. До процедуры первого чтения мы провели в октябре расширенное заседание комитета, где практически в полном составе присутствовало руководство министерства вместе с фондами, с министром, и в общих чертах, в общих контурах обсудили процесс, процедуру слияния двух фондов, их будущую структуру. После первого чтения, получив от вас, коллеги, в зале замечания, мы погрузили их в тексты поправок, которые были внесены мною лично. Далее. На следующий день после окончания срока приёма поправок вместо первого заседания комитета по этому вопросу мы провели большое совещание с аппаратом правительства, Минстроем, фондами, где за несколько часов разобрали все поступившие поправки. Мы обсудили корреспондирующие нормы с коллегами из комитета по собственности и нашли у них поддержку. В рамках работы комитета с Общественной палатой также этот вопрос обсудили. После этого мы провели экспертный совет по строительству, созданный на базе нашего комитета, в который входят авторитетнейшие люди из общественных организаций, из государственного управления отрасли строительства и возглавляет который Владимир Иосифович Ресин (за что я хотел бы отдельное спасибо ему сказать, по-

благодарить). На заседании комитета вместе с присутствующими коллегами, внёшими поправки, мы также это обсудили. И только после этого мы провели заседание комитета и приняли решение вынести этот вопрос.

Коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Тогда Галина Петровна, а затем вы, Сергей Александрович. Других желающих нет.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Более чем важный вопрос, обращаю внимание всех. Ну, вы можете не весь текст читать, но прочитайте первые 42 страницы, и вам станет что-то ясно по поводу вот этого сегодняшнего законопроекта. Я сейчас взяла своё выступление в процессе первого чтения. О каких недостатках мы говорили? Ну, не всё так плохо... *(Шум в зале.)*

Я прошу внимания: важнейший проект обсуждается. Извините, что я президиуму делаю замечание.

Значит, уважаемые коллеги, не всё так плохо, всё-таки что-то удалось поменять. На что обращалось внимание в моём прежнем выступлении? На то, что отсутствует парламентский контроль. Ну вот об этом уже и Сергей Александрович сказал, и я подтверждаю, что вот эта норма всё-таки появилась в проекте, который сейчас предлагается вам в третьем чтении. Мы с вами всё время говорим, что его надо усиливать, а тут просто выпала эта схема. Но, честно говоря, я не знаю, как будет осуществляться вот этот контроль, когда при новой структуре управления и контроля — наблюдательный совет и попечительский совет — там будет только один представитель от Государственной Думы. Каким же он должен быть, скажите? Ну, это как минимум должен быть председатель комитета по бюджету, который понимает ещё про все другие сферы. То есть это вот замечание тоже по поводу структуры управления.

Теперь я обращаю внимание, что из Фонда национального благосостояния предполагается взять 150 миллиардов, — пауза. Плюс к этому сливаются два, ну, несливаемые фон-

да: фонд по дольщикам и фонд содействия развитию и модернизации жилищно-коммунального хозяйства. Ну, на это как бы уже никто не обращает внимания, но обратите внимание, что у фонда реформирования ЖКХ тоже есть деньги и они исчисляются десятками миллиардов. То есть цена вопроса, вот этой законодательной инициативы, этого проекта — это больше 200, существенно больше 200 миллиардов рублей. Будут выпускаться облигации — обратите на это внимание. Значит, ещё будут и займы, кредиты.

Из хорошего...

Ну вот на хорошее добавьте мне 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Ещё 15 есть.

Хованская Г. П. ...что всё-таки была ещё учтена поправка и замечание о том, что руководство будет назначаться не какими-то там замами-помами, а всё-таки руководство этого фонда будет назначать правительство. И сейчас это более-менее понятная функция.

Обращаю внимание, что закон о КРТ... Мы в конце прошлого созыва предполагали, что будет рабочая группа, к нему очень много вопросов, — про рабочую группу все забыли. А этот закон будет тоже дополнительной функцией в этой системе — понимаете? — помимо дольщиков, помимо развития и модернизации коммунальной инфраструктуры, против которой никто не возражает. Вот дополняется важнейшая функция, по которой у нас с вами будут проблемы, особенно у одномандатников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Над законопроектом мы действительно очень подробно, долго работали, текст в достаточной степени проработан. Я уже говорил о том экспертном сообществе, с которым мы это обсуждали. Да, вся эта работа заняла у нас всего два месяца. Кто-то считает, что это очень быстро, но у нас в комитете есть законопроекты, согласования по

которым идут достаточно сложно, с ними мы не торопимся, а если документ детально проработан и мнения всех участников и специалистов — я подчеркну: всех участников и специалистов — учтены и согласованы, то мы не считаем необходимым затягивать с его принятием. В этом законопроекте есть нормы, вступление в силу которых, мы считаем, важно 1 января, и поэтому предлагаем рассмотреть его сегодня в третьем чтении, я его прошу поддержать, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже его поддержит.

Два небольших дополнения. Текст, коллеги, действительно очень большой, но если кому-то что-то в нём непонятно, мы всегда в комитете готовы профессионально это пояснить. Мы гарантируем то, что все наши пожелания, в том числе по контролю, там учтены.

Что касается средств. Абсолютно правильно на этом вопросе мы акцентируем внимание, коллеги, но появление средств, наполнение реальными деньгами этого фонда как раз говорит о том, что нас наши партнёры в правительстве услышали и реальные десятки, сотни миллиардов рублей в систему ЖКХ наконец-то поступят. Мы много раз говорили с этой трибуны, в этом зале о том, что только средств бизнеса системе недостаточно, чтобы жить и развиваться. Теперь через механизмы фонда мы получаем реальную возможность систему ЖКХ начать приводить в порядок, а самой системе — скажу для справки тем, кто, может быть, не знает, — сегодня необходимы триллионы рублей для приведения её в нормативное, нормальное, в современное рабочее состояние.

И последнее, маленькое, Вячеслав Викторович, отступление.

Коллеги, наш комитет создан только в сентябре этого года, и это наш первый проект федерального закона, который мы выносим на рассмотрение в третьем чтении. Я прошу вас поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгения Алексеевна Первышова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Евгений? Тогда у меня неправильно.

Евгений Алексеевич Первышов, пожалуйста.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный к третьему чтению законопроект направлен на совершенствование и уточнение правового регулирования деятельности СРО. Вчера мы с вами его рассматривали, никаких вопросов по нему у нас не было. Напомню, что и в первом чтении вопросов у нас тоже не возникало.

Комитетом были отработаны все поправки, 11 поправок внесены в текст. Законопроектом устанавливаются только те требования в сфере саморегулирования деятельности, которые существенно влияют на социально значимые риски, одновременно расширяются пределы самоорганизации предпринимательского сообщества. Также в этом законопроекте мы вносим ряд изменений в Градостроительный кодекс. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 21 сек.)
 Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
 Проголосовало против . . . 52 чел. 11,6 %
 Воздержалось 3 чел. 0,7 %
 Голосовало 361 чел.
 Не голосовало 89 чел. 19,8 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ксении Александровны Горячевой.

Пожалуйста.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект обеспечивает бесплатным проживанием и питанием одарённых детей в специализированных учебно-научных центрах. Мы с вами законопроект приняли во втором чтении 14 декабря. Он прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

Будут желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 33 сек.)
 Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 404 чел.
 Не голосовало 46 чел. 10,2 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регист-

рации недвижимости". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Замечаний у Правового управления нет.

Законопроект существенным образом разбюроккрачивает систему регистрации прав на недвижимость в отношении дополнительных объектов разрешённого использования и облегчает нашим гражданам условия регистрации, прежде всего с точки зрения освобождения от регистрации вспомогательных сооружений, это сокращает и время, и издержки.

Убедительно просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 55 сек.)
 Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 402 чел.
 Не голосовало 48 чел. 10,7 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 7-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 25 ноября этого года, прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает его принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 8-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры. Замечаний у Правового управления нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 9-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации..." и Федеральный закон "О несостоятельности...", предусматривающий отказ от использования ставки ЛИБОР в Российской Федерации и переход на национальные индикаторы. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет поддерживает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 29 сек.)
 Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 348 чел.
 Не голосовало 102 чел. 22,7 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый вам законопроект был принят во втором чтении 14 декабря текущего года. Законопроект направлен на улучшение, совершенствование норм законодательства в части бухгалтерской отчетности Центрального банка с учётом деятельности регулятора. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Замечаний получено не было. Комитет по финансовому рынку просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 02 сек.)
 Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 310 чел.
 Не голосовало 140 чел. 31,1 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КППРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 14 декабря текущего года. Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Предлагаем принять федеральный закон.

И буквально пара слов для разъяснения. Следует отметить, что значительная часть предлагаемых в данном законопроекте изменений направлена на реализацию рекомендаций парламентских слушаний о законодательном обеспечении опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока и Арктики, состоявшихся в Государственной Думе 14 ноября 2019 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 35 сек.)
 Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 362 чел.
 Не голосовало 88 чел. 19,6 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Пожалуйста, Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" подготовлен к

рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по нему нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Из зала. По мотивам — нет.

Председательствующий. Что такое? По мотивам есть желающие, коллеги? Нет.

Раиса Васильевна, не ускоряйте процесс. Демократия — это процедуры, нормы и правила, здесь надо всё делать основательно, не допускать ошибок.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 14-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели законопроекты третьего чтения, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Таджикистан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенное на ратификацию соглашение разработано во исполнение Основных направлений адаптации объединённой системы ПВО государств — участников СНГ к решению задач воздушно-космической обороны, утверждённых решением Совета глав государств СНГ. Соглашение подписано 27 апреля 2021 года министрами обороны России и Таджикистана. Целью соглашения является повышение эффективности решения задач противовоздушной обороны в Центральном-Азиатском регионе. Соглашение определяет основные задачи, функции, принципы построения и принципы применения Объединённой региональной системы ПВО Российской Федерации и Республики Таджикистан.

Вступление в силу соглашения позволит повысить надёжность охраны государственных границ России и Таджикистана в воздушном пространстве, определит порядок применения сил ПВО при совместном выполнении задач боевого дежурства. Работа по реализации соглашения станет ещё одним конкретным направлением сотрудничества

между Россией и Таджикистаном в военной сфере.

Соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. В соответствии с законодательством Российской Федерации оно подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны. Реализация соглашения не влечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Доклад закончен. Прошу поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Александра Юрьевича Борода.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Бородай А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, довольно очевидно, что ратификация данного соглашения не только важна для Республики Таджикистан, но и полностью соответствует интересам Российской Федерации. Хочется добавить, что стороны настоящего соглашения обеспечивают защиту сведений, составляющих государственную тайну Российской Федерации и Республики Таджикистан, на основании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимной защите секретной информации.

Как уже говорил докладчик, принятие данного законопроекта не требует бюджетных ассигнований. Соглашение вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур его ратификации. Таджикистан уже ратифицировал настоящее соглашение.

В комитете по делам СНГ была проведена вся необходимая экспертная работа. Есть положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и, естественно, комитета-соисполнителя, то есть Комитета Государственной Думы по обороне. Соглашение соответствует положениям До-

говора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Комитет по делам СНГ рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о создании Объединённой региональной системы противоздушной обороны. Прошу поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.
Спасибо, Николай Александрович.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О заявлении Российской Федерации в связи с реализацией Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О заявлении Российской Федерации в связи

с реализацией Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)".

При осуществлении железнодорожных перевозок грузов в странах СНГ и Азии, а также в странах Европы используются разные виды накладных, и железнодорожные администрации пространства 1520 уже несколько лет ведут работу по гармонизации этих систем. Присоединившись к конвенции в целом в 2009 году, Российская Федерация сделала ряд оговорок, и в настоящее время как раз снятие одной из этих оговорок в части использования единой транспортной накладной и предлагается рассмотреть.

Принятие позволит исключить необходимость переоформления двух железнодорожных накладных, применяемых при международных грузовых перевозках, это, в свою очередь, увеличит объём грузов, позволит увеличить дополнительные грузы на инфраструктурные объекты Российской Федерации и в целом улучшит логистику международных транспортных перевозок.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Пожалуйста, Шамсаил Юнусович, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 9 декабря на заседании Комитета по международным делам мы рассмотрели данный законопроект.

Дмитрий Станиславович довольно-таки подробно изложил суть данного вопроса. Хотелось бы отметить, что Конвенция о международных железнодорожных перевозках — это многостороннее международное соглашение, которое включает в себя несколько десятков стран, в том числе нашу страну — Российскую Федерацию.

Замечаний к данному законопроекту не имеется. Комитет по международным делам предлагает его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Шамсаил Юнусович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Законопроект, 16-й вопрос, ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В июле 2020 года вступил в силу федеральный закон о географических указаниях, он ввёл новый инструмент для продвижения региональной продукции — географическое указание. Внесение этих изменений в российское законодательство позволило гармонизировать подходы по регистрации обозначений, маркируемых региональными брендами, с Женевским актом Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях. Женевский акт усовершенствовал и сделал более гибкой международную систему охраны обозначений, указывающих на географическое происхождение продукта, и расширил перечень объектов охраны. В настоящее время к Женевскому акту присоеди-

нились в общей сложности 34 государства, включая Европейский союз.

Лиссабонская система международной регистрации наименований мест происхождения и географических указаний позволяет получить охрану наименования места происхождения или географического указания сразу в нескольких государствах — участниках системы путём подачи одной заявки и уплаты одного набора пошлин. Процедура подачи заявок в упрощённом виде предполагает подачу заявок в национальные ведомства и затем, после этого, через национальные ведомства, уже в международный реестр. В нашем случае — через Роспатент, предлагаем всем заявителям к нам обращаться, мы к этому готовы. Роспатент пересылает заявку в Международное бюро ВОИС, которое регистрирует указание в международном реестре и передаёт информацию об этом другим национальным ведомствам. Все договаривающиеся стороны автоматически получают уведомление о международной регистрации. В течение 12 месяцев ведомства проводят экспертизу заявки по существу и принимают решение о предоставлении охраны либо об отказе в ней.

Присоединение к лиссабонской системе создаёт преимущества для производителей, это удобная и экономичная подача заявки на одном языке для получения охраны за рубежом. Для потребителей это гарантии качества и подлинности продукции, маркированной региональным брендом. Создаются новые возможности для экономического развития регионов и поддержки местных производителей. Повышается уровень охраны и защиты региональных брендов. Обеспечивается дальнейшая интеграция Российской Федерации в глобальные системы охраны объектов интеллектуальной собственности.

Договор, который подлежит ратификации, — это последний из действующих ныне в системе международного права договоров, посвящённых интеллектуальной собственности, к которым Россия ещё не присоединилась. Присоединение к этому договору завершает путь в 70 лет, который прошла Россия, присоединяясь ко всем международным конвенциям в этой сфере.

В связи с необходимостью внесения изменений в действующие нормативные право-

вые акты правительства, а также правовые акты Роспатента законопроектом предусмотрено вступление федерального закона в силу по истечении года после его опубликования.

О наименовании Инструкции к Женевскому акту. В заключении по проекту федерального закона Правовое управление Аппарата Государственной Думы указало на то, что по тексту заявлений используется такой термин, при этом официальное наименование акта — Общая инструкция к Лиссабонскому соглашению об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации... Очень длинное название, и мы делаем более короткую ссылку. Такие же ссылки, как в нашем законопроекте, используются в тексте самого Женевского акта Лиссабонского соглашения. Такая ссылка не создаёт никаких оснований для неправильной интерпретации. Кроме того, использование более общего наименования Инструкции к Женевскому акту в законопроекте минимизирует риски необходимости внесения изменений в федеральный закон в случае, если инструкция будет снова переименована. В последний раз название было изменено в 2017 году. Роспатент провёл консультации с МИД России, руководством Лиссабонского реестра, юрисконсультулом ВОИС (ВОИС является депозитарием договора) — ни МИД, ни другие органы не возражают в отношении формулировок, предложенных в текущей редакции проекта, и подтвердили их корректность.

По замечанию ГПУ об указании размера пошлины в заявлении мы уже дали соответствующие пояснения. Размер пошлины был проработан с Международным бюро ВОИС, с Минфином, и он устанавливается так же, как мы это делали при ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов пару лет тому назад. Считаем нецелесообразным дополнение законопроекта и указание размера индивидуальной пошлины в заявлении.

Уважаемые депутаты, в акте сделано несколько заявлений, которые будут определять нашу деятельность при присоединении Российской Федерации к Женевскому акту. Это действительно те нормы, которые нам

необходимы для того, чтобы всесторонне проработать вступление в силу данного акта. Российская Федерация будет делать заявление о продлении срока экспертизы на год в отношении географических указаний и НМПТ, которые уже включены в международные реестры, их более 900, все они будут подлежать тщательной проработке. Мы предлагаем депутатам с учётом региональных интересов присоединиться к этой работе. Мы проинформируем вас более подробно об этом реестре и представим соответствующую информацию. Мы также делаем заявление о том, что обязательно приведение в заявке сведений, касающихся в случае наименования места происхождения качества или свойства товара и его связи с географическими условиями географического района производства, а в случае географического указания — качества, репутации или иной особенности товара; это должно быть указано, только в этом случае мы будем признавать охрану таких объектов.

Спасибо комитетам за поддержку законопроекта. Ратификация в интересах прежде всего региональных производителей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, содоклад Марии Валерьевны Бутиной.

Пожалуйста, Мария Валерьевна.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, многие из вас присутствовали вчера на заседании Государственной Думы, где я презентовала законопроект, который расширяет возможность применения российских санкций в отношении лиц, причастных к нарушению прав наших граждан. Вы тогда единогласно поддержали этот законопроект.

Сегодня же я представляю позицию Комитета по международным делам и комитета-соисполнителя, по экономической политике, в отношении законопроекта, целью которого является, напротив, интеграция России в международное сообщество через присоединение Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и геогра-

фических указаниях. Комитеты этот законопроект поддерживают.

Подчеркну, что России не нужны враги, и партнёрство, и даже больше — дружба возможны только при учёте взаимных интересов. Предлагаемый к принятию законопроект интересы нашей страны, наших граждан учитывает, он способствует дальнейшей интеграции Российской Федерации в международную систему защиты объектов интеллектуальной собственности, а также экономическому, социальному и культурному развитию российских регионов.

Уважаемые коллеги, я также призываю вас — мы с вами здесь представляем разные регионы нашей великой страны — в случае поддержки, естественно, этого законопроекта рекомендовать предпринимательскому сообществу на вверенных вам для представительства в Государственной Думе территориях обратить внимание на преимущества, которые предоставляет присоединение к соглашению, там есть очень хорошие меры поддержки в части продвижения на международный рынок.

И ещё раз скажу, Комитет по международным делам и комитет-соисполнитель, по экономической политике, поддерживают законопроект и предлагают его принять.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет желающих.

Ставим на голосование законопроект, 17-й вопрос.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.
Спасибо, Григорий Петрович.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

18-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен комитетом ко второму чтению. Всего в комитет поступило 17 поправок, все они размещены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? В ней 17 поправок, комитет предлагает их поддержать. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 28 сек.)
 Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 361 чел.
 Не голосовало 89 чел. 19,8 %
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 59 сек.)
 Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 401 чел.
 Не голосовало 49 чел. 10,9 %
 Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 17 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается, Ирина Александровна, ваше предложение. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас двадцать законопроектов второго чтения, обращаю на это внимание.

Рассматривается 19-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О публично-правовой компании "Роскадастр", второе чтение.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 12 поправок, все они представлены в таблице № 1. Просим их поддержать.

И, Вячеслав Викторович, в случае поддержки просил бы поставить на рассмотрение в третьем чтении на завтра, на 17 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 22 сек.)
 Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 3 чел. 0,7 %
 Голосовало 303 чел.
 Не голосовало 147 чел. 32,7 %
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 19-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 52 сек.)
 Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
 Проголосовало против . . . 26 чел. 5,8 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 328 чел.
 Не голосовало 122 чел. 27,1 %
 Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это законопроект-спутник к предыдущему вопросу, он направлен на фактическую реализацию и содержит поправки в те законодательные акты, которые нужно привести в соответствие принятому нами документу.

К нему поступило 15 поправок, они представлены в таблице № 1. Комитет просит их поддержать, за исключением — прошу обратить внимание — поправок 8, 13 и 15, они будут предложены в новой редакции. Авторские поправки 8, 13 и 15 представлены депутатам, имеются в материалах информационной базы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли другие предложения, замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 8, 13 и 15.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Поправки из таблицы поправок № 1, за исключением трёх названных поправок, принимаются.

Коллеги, с учётом того, что было предложено вынести на отдельное голосование поправки 8, 13 и 15 в связи с тем, что они будут изложены в другой редакции в дополнительной таблице, ставится на голосование поправка 8. Комитет предлагает её не поддерживать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раиса Васильевна в горящую избу войдёт, коня на скаку остановит...

Пожалуйста, включите режим голосования.

По 8-й поправке.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Ставится на голосование поправка 13. Комитет просит её не поддерживать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Вот, уважаемые коллеги, теперь задумайтесь: в политике что важно? Опыт и ответственность! И когда человек сочетает два этих качества, он уверенно идёт вперёд — не только как Раиса Васильевна, но и как Грешневилов с Харитоновым. Вот смотрите, поглядите: на рабочих местах, 30 лет депутат, 31 год депутат — на рабочих местах.

Из зала. А почему у него на год больше?

Председательствующий. 31 год, 31 год. Восемнадцать — вам, Раиса Васильевна, до 31 года ещё надо 13 лет. Поэтому посчитайте, пожалуйста...

Ставится на голосование поправка 15. Комитет просит не поддерживать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.

Уважаемые коллеги, нам необходимо обсудить таблицу поправок, которые дополнительно поступили. Три поправки, как уже сказал докладчик, — это новая редакция ранее отклонённых поправок. Есть замечания по поправке 1 из дополнительно розданной таблицы? Нет.

Ставится на голосование поправка 1 из дополнительно розданной таблицы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто это, Раиса Васильевна, у вас попал там, не туда нажал? Неопытные? Понятно. Вот поэтому должна быть преемственность, баланс должен быть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 10 сек.)
 Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 294 чел.
 Не голосовало 156 чел. 34,7 %
 Результат: принято

Принимается единогласно поправка 1 из таблицы, дополнительно розданной в зале.

Ставится на голосование поправка 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Комитет просит поддержать её.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 58 сек.)
 Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 295 чел.
 Не голосовало 155 чел. 34,4 %
 Результат: принято

Принимается поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет просит её поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 30 сек.)
 Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 3 чел. 0,7 %
 Голосовало 296 чел.
 Не голосовало 154 чел. 34,2 %
 Результат: принято

Принимается поправка 3.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 03 сек.)
 Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 5 чел. 1,1 %
 Голосовало 298 чел.
 Не голосовало 152 чел. 33,8 %
 Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет готов представить этот законопроект на рассмотрение в третьем чтении уже завтра. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? И до этого Даниил Владимирович предложил также рассмотреть в третьем чтении законопроект под пунктом 19 нашей повестки. Нет возражений? Нет. То есть мы 19-й и 20-й рассмотрим в соответствии с предложением докладчика. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило девять поправок, все они сформированы в таблицу № 1. Важно, что 1-я поправка меняет наименование законопроекта. Комитет предлагает принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 31 сек.)
 Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 372 чел.
 Не голосовало 78 чел. 17,3 %
 Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 02 сек.)
 Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить в проект повестки Государственной Думы на завтра законопроект для рассмотрения в окончательном, третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению вопроса 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 8 декабря текущего года, прошёл все необходимые процедуры для его рассмотрения сегодня во втором чтении. К законопроекту не поступили поправки. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 18 чел. 4,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 23, о проекте федерального закона "О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 7 декабря этого года. Напомню, что в нём идёт речь о том, чтобы распространить на финансового уполномоченного требования антикоррупционного законодательства. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию, иных поправок не имеется.

С учётом изложенного прошу поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, просим включить его в проект порядка работы на завтра, 17 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению вопроса 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер, речь идёт о вступлении закона в силу с момента его официального опубликования, других поправок нет. Комитет предлагает таблицу поправок № 1 поддержать и принять проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, замечания по таблице поправок есть? В ней одна поправка. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне...

Нет предложений? Нет.

Переходим к рассмотрению вопроса 25 нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта федерального закона ко второму чтению поступило 12 поправок, из них семь рекомендованы к принятию, они отражены в таблице поправок № 1, и пять — к отклонению, они отражены в таблице поправок № 2. В таблицу поправок, рекомендованных к принятию, включены поправки, которые в том числе и главным образом устанавливают право, а не обязанность органов власти на местах, органов местного самоуправления в части поддержки граждан, которые на добровольных началах участвуют в защите государственной границы. Что же касается поправок, которые предлагаются к отклонению, то все предложенные поправки, все изменения вносятся в текст, который из проекта федерального закона исключён, то есть они в принципе не могут быть поддержаны по этому основанию.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает таблицы по-

правок поддержать и законопроект принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1 (в ней семь поправок)? Нет. Комитет предлагает поддержать.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 (в ней пять поправок, комитет предлагает отклонить) есть замечания? Нет? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Поправки 1 и 2 из таблицы № 2. Мои поправки.

Председательствующий. 1 и 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается, за исключением поправок 1 и 2.

Пожалуйста, по поправкам 1 и 2, Олег Анатольевич, ваше обоснование.

Нилов О. А. Я сразу по двум поправкам.

Напомню, уважаемые коллеги, при обсуждении этого законопроекта в первом чтении я спросил авторов: ну а вот если бы участникам этих добровольных отрядов, которые помогают пограничникам защищать границу,

предоставить землю, ну, не в пограничной зоне, а рядом с пограничной зоной, по схеме, скажем так, дальневосточного гектара, они бы построили свой дом, организовали небольшое хозяйство. Авторы сказали: замечательная идея, Олег Анатольевич, подавайте поправки. Я подал поправки, комментарии сейчас хочу послушать.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Действительно, мы вам искренне благодарны за вашу идею, за ваши поправки, но дело в том, что текст, куда предлагаются поправки, при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению исключён. Сама же идея, которая была высказана, — вы знаете, по большому счёту, мы над ней работали до настоящего времени, — по сути, она может быть реализована в рамках тех новелл, которые мы предусмотрели ко второму чтению. Допустим, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления вправе оказывать гражданам, участвующим на добровольных началах в защите государственной границы, меры поддержки, в том числе осуществлять материальное стимулирование в рамках тех законодательных правил, которые установлены в субъекте и соответствующими муниципальными актами.

Если закон субъекта устанавливает, что таким добровольцам можно выделять землю, да и не только землю, то, конечно... Ваша идея, по сути, нашла отражение вот в этих поправках, она может быть реализована таким образом, но это зависит от бюджетов, от возможностей соответствующих субъектов... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сергей Павлович, Сергей Павлович, коллеги, давайте не устраивайте цирк. Коллеги, прекратите.

Выборный А. Б. Но самое главное, уважаемый...

Председательствующий. Анатолий Борисович...

Коллеги, мы ещё рассматривать вопрос не начали, а вы уже там начинаете обвешивать. Коллеги, убирайте плакаты! Убирайте плакаты, коллеги! Не уподобляйтесь... В ста-

тусе федеральных министров — они начинают здесь концерт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы не будем тогда, приостановим рассмотрение.

Пожалуйста, комиссия по Регламенту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, это Регламентом у нас не предусмотрено.

Коллеги, вы с себя начните. Законы начнёте соблюдать или нет?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Совершенно правильно. Давайте! Всё начинается с малого. *(Шум в зале.)*

Коллеги, коллеги, заканчивайте! Забирайте плакаты, на улице используйте их! А здесь получаете по полмиллиона рублей ежемесячно — начинают концерты устраивать... федеральные министры! *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич Коломейцев, подайте пример политической культуры. Совершенно правильно вам говорят: у нас есть внутренняя самоорганизация.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слушайте, что значит "не мешают"? По Регламенту в зале это не предусмотрено. Это нарушение Регламента. И если только такое происходит... *(Шум в зале.)*

Коллега Коломейцев, заберите плакаты, и начинаем работать. В избирательные округа бы такая очередь была!.. *(Шум в зале.)*

Геннадий Андреевич, всем дадим высказаться, регламент определён. А если с флагами здесь будем ходить — понятно, чем это заканчивается. Вот ровно против этого мы выступаем. Доиграетесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, для выступления по ведению возьмите слово, предоставлено будет. Вы у нас как раз представитель профильного комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги!..

По ведению — Брыкин Николай Гаврилович. Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не надо там ни с кем бороться. Есть признаки состава преступления — призывы к экстремизму, — давайте мы все напишем заявление, и пусть разбираются соответствующие органы с ними. Чего вы там с ними... унижаете себя? Я предлагаю сделать такое заявление от всех депутатов.

Председательствующий. Просьба к комиссии по Регламенту зафиксировать тех, кто занимается противоправной деятельностью. А дальше попросим разобраться, как это процессуально должно быть отражено.

Олег Викторович, не надо никого убеждать, пускай объясняются в другом месте. *(Шум в зале, выкрики.)*

Всё! Коллеги, с себя начинайте! Федеральные министры, получающие заработную плату... Народ финансирует что, плакаты по полмиллиона? Да сюда бы пришла масса людей заниматься этим!

У нас ровно так в 91-м году страну развалили, в 17-м — так же.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надо!

Сядьте и посидите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот пойдёте и объясните!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот пойдёте и объясните, только в другом месте.

Из зала. *(Неразборчиво.)*

Председательствующий. Иди, иди на улицу!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, если ваша работа... Ваша работа — не клеить плакаты, понимаете?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выразите, выразите свою позицию, но не портьте мебель здесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нормальный диалог... Делайте всё, как определено зако-

ном. Для нас Регламент — закон. Если вы считаете, что можете его перечеркнуть... никто вам этого не позволит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламент за-прещает.

Ставится на голосование поправка 1. Ко-митет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосо-вания.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против . . . 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Ко-митет против её принятия.

Пожалуйста, включите режим голосо-вания.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосо-вания.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, по законопроекту под пунктом 25. Комитет не будет предлагать его рассматривать завтра, Анатолий Борисович?

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра — нет.

Председательствующий. Нет. Спасибо. Просто такая возможность есть, а вы с трибу-ны ушли.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фик-сированное время стоит 41-й вопрос, о проек-те федерального закона "О внесении измене-ний в Федеральный закон "О санитарно-эпи-демиологическом благополучии населения". С докладом по данному вопросу выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель Предсе-дателя Правительства Российской Федера-ции Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., официальный представи-тель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ува-жаемые депутаты, добрый день! На ваше рас-смотрение представляется проект федераль-ного закона "О внесении изменений в Феде-ральный закон "О санитарно-эпидемиологи-ческом благополучии...".

Прежде чем перейти к законопроекту, не-сколько слов о текущей эпидемиологической ситуации и ситуации в здравоохранении.

Первое. По итогам 49-й недели показа-тель заболеваемости COVID-19 в России со-ставил 144,95 на 100 тысяч населения и сни-зился по сравнению с 48-й неделей на 7,3 про-цента. Рост заболеваемости, как я уже вам докладывала, отмечается в 5 регионах, в 24 — отсутствие значимой динамики и в 56 — сни-жение, которое неустойчиво, к сожалению, и нам с вами нужно это учитывать при форми-ровании своих мероприятий.

Второе. Сложность ситуации связана с высокими среднесуточными показателями заболеваемости, которые колеблются около 30 тысяч, а также распространением нового штамма "омикрон". Как вы знаете, в России он тоже зафиксирован в связи с завозом его с территории Южно-Африканской Республи-ки и других государств нашими гражданами. На сегодня он выявлен у 25 человек в Моск-ве, в Московской области, в Санкт-Петербур-ге и в Ростове-на-Дону. Все граждане, кото-рые инфицированы, находятся под медицин-ским наблюдением, остальные, которые при-были, находятся на самоизоляции в observa-

торах. Конечно, избежать нарастания этой ситуации невозможно с учётом больших трансграничных перемещений и новогодних праздников. Хочу сказать, что в Южно-Африканской Республике вариант "омикрон" уже вытеснил вариант "дельта". По сообщениям органов здравоохранения Великобритании, более 50 процентов новых случаев в Лондоне тоже уже приходятся на "омикрон" и среднесуточная заболеваемость резко возросла.

Третье. В России общее число пациентов, которые находятся под наблюдением, — 745 тысяч человек, из которых 79 процентов получают медпомощь в амбулаторных условиях, и за последнюю неделю этот показатель снизился на 15 процентов. Остальные получают помощь в стационарных условиях, и показатель за неделю снизился на 8,7 процента. В 11 регионах фиксируется рост числа находящихся под наблюдением, в 24 регионах — количества госпитализированных пациентов с тяжёлым течением заболевания.

Четвёртое. Нестабильность ситуации вынуждает нас держать большое количество ковидных коек. На сегодняшний день это 200 тысяч — это хоть и меньше на 105 тысяч, чем было на пике, но тем не менее 19 процентов всего коечного фонда Российской Федерации.

Пятое. Уровень коллективного иммунитета на сегодня составляет 57,7 процента. Достиг уровня коллективного иммунитета один субъект Российской Федерации — город Севастополь. Наилучшие показатели — более 70 процентов — наблюдаются в Чукотском автономном округе, Республике Карелия, Санкт-Петербурге, Московской области, Республике Тыва и в городе Москве. Число вакцинированных первым компонентом вакцины составляет на сегодняшний день 76,4 миллиона человек, полностью вакцинированных — 70,4 миллиона человек.

Хочу сказать, что в условиях продолжающейся почти два года пандемии государство обязано принимать экстренные меры, которые не подлежат применению в обычных условиях, чтобы защитить жизнь граждан. Напомню, что COVID-19 относится ко второй группе патогенности, в которую входят возбудители таких инфекций, как холера, сибир-

ская язва, клещевой энцефалит, поэтому все принимаемые в России профилактические и противоэпидемические меры вызваны особыми обстоятельствами — появлением опасного возбудителя.

Теперь о законопроекте.

Первое. Законопроект не вводит каких-либо новых ограничений, является рамочным и предлагает единые правила работы на всей территории страны. Речь идёт об уже существующем и установленном президентом праве руководителей регионов не останавливать полностью экономическую и социальную активность граждан, а, сохраняя жизнь и здоровье людей и стабильную работу медицинских организаций, обеспечивать жизнедеятельность региона.

Второе. Законопроект не содержит каких-либо норм, ограничивающих права граждан, а устанавливает порядок оказания услуг в случае угрозы распространения COVID-19 в условиях эпидемических подъёмов и возможность их быстрой остановки, а также с учётом накопленного опыта упорядочивает принятие решений на уровне регионов.

Третье. Законопроект не вводит никаких QR-кодов, и тем более точно не про них, речь идёт о едином документе — электронном или бумажном сертификате, применяемом на всей территории Российской Федерации и содержащем данные о вакцинации, перенесённом заболевании или медицинском отводе от вакцинации, а QR-код — это штриховой код в нём, технологическое решение, которое позволяет быстро подтвердить действительность и сроки действия сертификата. При этом документ в электронной и бумажной форме можно получить на портале госуслуг и в МФЦ соответственно. Сегодня этой возможностью уже воспользовались 58,3 миллиона человек на портале госуслуг и 1,7 миллиона через МФЦ.

Четвёртое. В процессе обсуждения, подготовки законопроекта к первому чтению депутатами задавались вопросы о сохранении персональных данных владельцев сертификатов. Хочу сказать, что при проверке сертификата на странице проверки отражаются маскированные данные владельца в ограниченном составе данных. Какие данные к ним относятся? Полностью дата рождения, на-

чальные буквы фамилии, имени, отчества, а также две первые и три последние цифры документа, удостоверяющего личность. Эти данные не сохраняются на сканирующем устройстве и не передаются третьей стороне. Портал госуслуг аттестован по требованиям ФСТЭК на обработку конфиденциальной информации о персональных данных. Персональные данные профиля пользователя единого портала госуслуг хранятся в единой системе идентификации и аутентификации, которая также аттестована по требованиям ФСТЭК и реализована с помощью решений, прошедших сертификацию ФСБ России, что соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о защите персональных данных от неправомерного доступа к ним.

Пятое. Проектируемые нормы содержат жёсткие сроки получения гражданином результатов ПЦР-тестирования, не превышающие 24 часов, порядок передачи этих результатов в систему Роспотребнадзора и на портал госуслуг, а также расширяют полномочия санитарных врачей из субъектов Российской Федерации и главного санитарного врача России во взаимодействии с высшими должностными лицами регионов.

И шестое. Законопроект носит временный характер и предполагает срок действия до 1 июня 2022 года.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В заключение своего выступления хочу поблагодарить все фракции и комитеты Государственной Думы за проведённое обсуждение, за вашу позицию о важности вакцинации как средства защиты населения от COVID-19, а также надеюсь на совместную работу по преодолению пандемии и выработке согласованных решений, которые мы уже наметили и отразили в предлагаемом комитетом по безопасности проекте постановления. У нас с вами цель одна — сохранение жизни и здоровья наших граждан. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Содоклад.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, коллеги! Докладчиком подробно изложена концепция предложенного вашему вниманию законопроекта. Не повторяясь, отмечу сразу, что профильный комитет предлагает его принять в первом чтении.

Чтобы прийти к обозначенному мною итоговому решению комитета, необходимо было в первую очередь учесть мнения регионов, общественности, экспертов, медицинского сообщества, а также наших граждан, поэтому, как вы знаете, изначально данный законопроект был направлен в субъекты Федерации, где он также широко обсуждался. На сегодняшний день поступило более 160 отзывов от региональных исполнительных и законодательных органов власти, и все они в поддержку принятия законопроекта в первом чтении.

Законопроект также широко обсуждался во всех фракциях, в комитетах-соисполнителях, в Комитете по безопасности и противодействию коррупции с участием официального представителя Правительства Российской Федерации при рассмотрении данного законопроекта Татьяны Алексеевны Голиковой, руководителей профильных комитетов, министерств и ведомств, экспертов, специалистов. На площадке Общественной палаты Российской Федерации мы приняли участие в нулевом чтении законопроекта с авторитетным представительством ведущих специалистов в области медицины, врачей, работающих в "красной зоне", правоведов, некоммерческих организаций и региональных общественных палат. Хочу особо подчеркнуть, что медицинское сообщество высказалось за скорейшее принятие рассматриваемого законопроекта как дополнительной защитной меры, усиливающей эффект от проводимой вакцинации.

И во время недавней региональной недели мы все обсуждали данный законопроект уже с общественностью у себя в округах, с врачами, со специалистами с учётом особенностей каждого региона.

Пару слов об опыте Мордовии, которую я представляю в Государственной Думе. В республике защитные меры начали вводиться ещё в октябре этого года, когда прирост боль-

ных составлял плюс 20 процентов еженедельно. Введены как раз медицинские сертификаты при посещении мест с массовым пребыванием граждан. На текущий момент в республике вакцинацией охвачено 82 процента граждан — с одним компонентом, 74,8 процента от планового полностью привиты. Как итог, на сегодня количество госпитализаций в Мордовии сократилось в 2,5 раза.

Убедительный эффект от вакцинации в России демонстрируют в Вооружённых Силах нашей страны, где привито 95 процентов военнослужащих и персонала. В результате смертность от коронавируса в армии сегодня в 45 раз ниже, чем в целом по стране. Это неоспоримые аргументы в пользу обсуждаемого сегодня законопроекта.

Нельзя не отметить, и это мнение высказывают многие эксперты, что против защитных мер в условиях пандемии развязана настоящая информационная война. Согласно данным всё той же Общественной палаты, из 40 тысяч поступивших к ним электронных обращений только 46 процентов имеют реальные электронные адреса. Кроме того, по имеющимся данным ряд организаций, которые активно выступают против данных законопроектов, подпитываются финансами из-за рубежа. Конечно, это может быть простым совпадением, а может быть и наоборот. С этой информацией, полагаю, необходимо разобраться отдельно и весьма обстоятельно.

Разумеется, при рассмотрении законопроекта мы учитывали и положения Конституции России, где охрана и защита здоровья выделены как приоритетная обязанность государства.

Хотел бы подчеркнуть, что и Европейский Суд по правам человека в своём решении от 20 мая этого года указал, что уровень ограничений в период пандемии, налагаемых на свободу передвижения граждан, с учётом серьёзных последствий не только для здоровья, но и для всего общества не является лишением свободы, то есть нарушением прав человека по смыслу европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. И, говоря о загранице, отмечу, что рассматриваемые нами сегодня механизмы противодействия пандемии там уже давно и широко применяются.

Итак, проанализировав весь поступивший массив информации, подчеркну, что, по мнению научного, экспертного и, как я уже сказал, медицинского сообщества, необходимо законодательно определить единые для всей страны стандарты защитных мер против пандемии, порядок их применения и сроки действия.

Все поступившие к нам по законопроекту материалы мы использовали в работе и также передали их в правительство, так как часть вопросов, по нашему мнению, может быть разрешена подзаконными правовыми актами, которые мы хотели бы видеть в ближайшее время.

Кроме того, все принципиальные вопросы, которые комитет считает необходимым реализовать правительству, а мы их подробно и обстоятельно обсудили на расширенном заседании комитета 14 декабря сего года, отражены в проекте постановления Государственной Думы. В частности, Правительству Российской Федерации до рассмотрения законопроекта во втором чтении рекомендовано решить вопросы оформления медицинской документации тем, кто переболел ковидом либо имел положительный тест, но не обращался к врачу, а также российским гражданам, проживающим на территории ЛНР, ДНР, в республиках Южная Осетия, Абхазия, имеющим антитела. Кроме того, мы полагаем, необходимо предусмотреть меры, которые помогут справиться с возможными последствиями от введения ограничений. Я просто не буду все предложения перечислять, поскольку проект постановления находится в базе и можно с ним ознакомиться.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний концептуального характера не имеет, поступившие предложения и замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по охране здоровья и Комитет по промышленности и торговле, а также Комитет по обороне, являющиеся соисполнителями, законопроект поддерживают.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, Комитета по безопасности и

противодействию коррупции, и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, у меня, видимо, будет несколько вопросов в одном. Россия, к сожалению, бьёт все антирекорды по смертности: ежедневно мы теряем порядка 1200 человек — в день, каждый день! В связи с этим, ну, наверное, необходимо внимательно проанализировать причины этой огромной смертности. Какова связь её именно с ковидом? Какова связь сверхсмертности от ковида с вакцинацией? Какой вклад в эту удручающую статистику внёс тот, ну, откровенный погром системы здравоохранения под видом оптимизации, который проходил все предыдущие годы? Дайте, пожалуйста, данные, научно обоснованную статистику.

Ну и наконец, какие меры помимо, на наш взгляд, ну совершенно никуда не годных ограничений прав граждан и введения QR-кодов всё-таки готово предложить правительство для скорейшего прекращения сверхсмертности?

Голикова Т. А. Уважаемый Денис Андреевич, что касается показателей смертности, хочу зафиксировать, что в России на самом деле самая достоверная статистика учёта смертности. Методология, которая применяется в других странах, отличается от методологии, которая применяется в Российской Федерации, поэтому данные о ковидной смертности по странам на сегодняшний день несопоставимы. Это первое.

Второе. Ковидная смертность — это исключительно избыточная смертность от заболевания, которое до этого времени ни в одной стране не фиксировалось. Все страны образовали международную рабочую группу, которая оценивает влияние ковидной смертности на общую смертность населения. Но мы с вами чётко видим прямую взаимосвязь между эпидемическими подъёмами и показателями смертности:

выше эпидемические подъёмы — с отложенным эффектом через две-три недели растут показатели смертности. Напомню вам, что, когда у нас была первая волна ковида, у нас в сутки максимальный показатель фиксировался на отметке 11 тысяч и смертность была в сутки 100 с небольшим. Сейчас заболеваемость существенно превышала те показатели, которые были в первую волну, и, соответственно, смертность тоже превышала эти показатели. А на сегодняшний день, за 14 дней декабря, когда пошло снижение заболеваемости, отчётливое снижение заболеваемости, мы видим за 14 дней декабря и отчётливое снижение общей смертности — на 14,7 процента, это оперативные данные.

Что касается нашей работы по анализу причин, такую работу Министерство здравоохранения совместно с главными внештатными специалистами, с представителями регионов проводит на регулярной основе, анализируя ситуацию со смертностью, летальностью вплоть до каждого муниципального образования.

Что касается иных показателей, которые связаны с вакцинацией, то мы с вами договорились, когда обсуждали эту тему на заседании фракции, что по итогам 2021 года мы такую информацию вам дадим с учётом осуществившихся наблюдений, мониторинга.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксёненко.

Микрофон, пожалуйста, включите Чернышову Борису Александровичу в президиуме.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вот добросовестный гражданин принял решение, выбрал для себя двухкомпонентную вакцину, сделал первый компонент, второй — через 21 день. И что ему делать всё это время? QR-кода нет, справки о вакцинации тоже. Как ему попадать в общественное пространство, ходить туда, куда ему хочется? Какой выход у нас есть из этой ситуации? Как правительство прорабатывает данный вопрос? И что мы можем предложить этим людям? На

встречах с депутатами фракции ЛДПР постоянно возникает этот вопрос, потому что люди в принципе добросовестно относятся к своему здоровью, не хотят болеть, хотят соблюдать все правила и нормы, но всё равно вот эти неудобства создаются, они так или иначе влияют на общество, и наша с вами общая задача — этот вопрос решить совместно.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Борис Александрович.

На заседании фракции мы провели обсуждение, и я хотела бы отметить следующее. Возможность привиться, если гражданин выбрал для себя такое решение, появилась в Российской Федерации уже очень давно, ещё в конце 2020 года. И я напоминаю, что в начале пандемии мы не предпринимали никаких шагов по введению сертификатов вакцинированных. Это было связано с тем, что пандемия тогда, несмотря на то что это был новый процесс для нас, не развивалась, как я уже отметила в ответе на предыдущий вопрос, такими темпами и с такой заразностью, как она развивается сейчас.

К сожалению, я не могу предложить выдать вам сертификат сразу после того, как вы укололись первым уколом, потому что у организма должна сформироваться соответствующая иммунная защита. До того момента, пока вы не привились вторым компонентом, вы имеете возможность, если вдруг в регионе введены ограничения, связанные с использованием сертификата вакцинированного, воспользоваться ПЦР-тестом и посетить те места, которые вам необходимо.

И в дополнение я хочу сказать, что тот законопроект, который мы сейчас обсуждаем, не фиксирует ограничения, связанные с предъявлением сертификата вакцинированного, в местах, где реализуются товары первой необходимости, и аптечных учреждениях.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Аксёненко Александр Сергеевич. Подготовиться Дёмину.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в финансово-экономическом обосновании к законо-

проекту указано, что реализация не потребует дополнительных расходов из бюджета, что, на мой взгляд, неверно, но интересно другое: какой ущерб будет нанесён бюджетам его реализацией. Как известно, в регионах, где введены QR-коды, бизнес уходит в тень, резко падает спрос на посещение кинотеатров, заведений общепита, торговых центров. Вопрос: есть ли какие-то расчёты по аналогии с теми, которые ранее произвели авиаперевозчики, оценив в 90 миллиардов рублей свои убытки в случае принятия уже снятого с рассмотрения законопроекта о QR-кодах на транспорте? Кто и каким образом будет компенсировать эти убытки?

Голикова Т. А. Я не располагаю такими расчётами, которые вы сейчас привели, но хотела бы обратить внимание на то, что в 2020 году Правительство Российской Федерации, реагируя на ограничения, которые были введены нерабочими днями, приняло все меры поддержки бизнеса, для того чтобы сохранить рабочие места. В результате принятия этих мер поддержки было сохранено 5,7 миллиона рабочих мест, и вы знаете, что рынок труда сейчас восстановился до допандемического уровня.

Действительно, в прошлом году были проблемы, действительно, мы фиксировали сокращение объёмов выручки малого и среднего бизнеса. В этом году мы списали порядка 430 миллиардов рублей по кредитам, которые были предоставлены нашим отраслям, для того чтобы комфортно работать в период ограничений.

После начала эпидемического подъёма этой осенью, в сентябре Правительством Российской Федерации было принято решение о поддержке тех отраслей, которые наиболее пострадали. На заседании фракции я приводила данные по тому, как восстановились эти отрасли сейчас. И я хочу поблагодарить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и комитет по безопасности. Коллеги предложили включить в проект постановления, который сегодня вынесен, предложения о мониторинге показателей, которые характеризуют экономическую ситуацию, для последующего реагирования, если такое будет необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, во время встречи с фракцией мы задавали этот вопрос, но ответ не до конца был ясен, поэтому попрошу ещё раз уточнить. По результатам ПЦР-теста до 1 февраля будут допускать людей во все общественные места. После 1 февраля результаты ПЦР-тестирования останутся ли в силе, возможен ли допуск по ним, или предполагается какая-то другая процедура?

Голикова Т. А. Уважаемый Александр Вячеславович, действительно, в законопроекте, который внесён сейчас, нет раскрытия формулировок относительно ПЦР-тестирования. Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы этот вопрос обсуждали, и сейчас в проекте постановления, который предложен комитетом к первому чтению, сформулировано несколько позиций.

Позиция первая. Не представляется никакая документация для посещения культурных учреждений.

Вторая. Устанавливается обязательное наличие ПЦР-теста для граждан, которые имеют медотвод от вакцинации.

И третья. В процессе подготовки ко второму чтению — и соответствующие рекомендации предлагается дать постановлением Правительству Российской Федерации — мы с вами должны установить отдельные организации и мероприятия, которые можно посещать при наличии ПЦР-тестов, а также прописать посещение многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг при наличии ПЦР-тестов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вот сейчас как раз Татьяна Алексеевна начала отвечать на очень важные и востребованные вопросы о ПЦР-тестах.

С одной стороны, хочется отметить, что наши предложения учтены в проекте постановления, это как раз касается переболевших людей, это правильно и важно. Но вопросы продолжают поступать, их на самом деле огромное количество, учитывая нюансы жизненных случаев у людей, в том числе и сегодня в зале эти вопросы прозвучали, и вот у нас сегодня вечером мероприятие, в четыре часа, и тоже у людей возникают вопросы и различные проблемы, связанные с оформлением документов.

Татьяна Алексеевна, у меня вопрос следующий: когда всё-таки заработает вот этот канал поддержки — не просто информационный, который направлял бы куда-то людей, а центр, где можно получить помощь, действенную консультацию по оформлению документов, по реализации тех задач, которые для человека актуальны сейчас, но те или иные вводимые сегодня ограничения этому препятствуют? Вот, на мой взгляд, это очень важный шаг, который позволит отрегулировать, помочь людям, это не кол-центр, безусловно, это не просто информирование, а канал, где можно получить действенную помощь.

Голикова Т. А. Уважаемая Анна Юрьевна, спасибо за вопрос.

Ну, я не очень понимаю, что понимается под словом "помощь", — я проинформирую о том, какую работу мы ведём. Мы сейчас по предложениям всех наших органов исполнительной власти, Общероссийского народного фронта, базируясь на предложениях Общественной палаты, которые нам любезно передал комитет по безопасности в окончательной редакции, отработываем все жизненные ситуации, которые связаны с сегодняшним временем, тем, в котором мы живём, для того чтобы постараться чётко ответить на те вопросы, с которыми каждый человек может столкнуться в процессе в основном эпидемиологического подъёма.

Вы начали говорить о сегодняшнем мероприятии. Хочу сказать, что по сегодняшнему мероприятию у вас будет действовать тот режим, который вы сами себе определите в зависимости от того, что вы решите: делать это мероприятие как мероприятие, свободное от ковида, или какую-то другую форму избере́те. Это будет ваше решение.

Что касается сегодняшней ситуации, у нас функционируют три горячие линии, и в рамках отработки жизненных ситуаций у нас сейчас Минцифрой совместно с Минздравом и Роспотребнадзором отрабатывается обратная связь с гражданами: мы будем отвечать на все те вопросы, которые их сегодня волнуют.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Подготовиться Матвееву.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Татьяна Алексеевна — может быть, и Михаил Альбертович присоединится к ответу на мои вопросы, — вопросы заключаются в следующем.

Первое. Будут ли выдаваться сертификаты на основе уровня антител? Если да, то каким образом будут установлены критерии антител, поскольку существуют различные системы измерения? Если такая система будет введена, то будет ли обеспечено бесплатное тестирование на антитела? И сколько времени будут действовать сертификаты? Ну, допустим, после вакцинации они действуют год — если сертификат будет выдан на основе уровня антител, то как долго он будет действовать?

И второй вопрос: каков будет процесс разработки, сертификации и внедрения вакцин от новых штаммов? Если мутация коронавируса, как нам говорят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

Дмитриева О. Г. Если мутация коронавируса происходит раз в полгода, то очевидно, что для новых вакцин, вакцин от новых, мутирующих штаммов, должна быть иная сис-

тема разработки, сертификации и внедрения в практику.

Голикова Т. А. Спасибо, Оксана Генриховна, за вопросы.

Такое глобальное решение мы с вами выработали, оно тоже зашито в проект постановления, который сегодня предложен комитетом, речь идёт о легализации, по сути, тех людей, которые не обращались в медицинские организации за постановкой диагноза. Ещё раз хочу обратить внимание, что здесь два трека: если человек имел положительный ПЦР-тест, но не обратился в медицинскую организацию и если человек переболел бессимптомно и не знал, что он переболел. По первому направлению: гражданам, которые переболели до 1 января 2021 года, поскольку уже прошёл год, мы рекомендуем привиться — и так рекомендуют все страны, даже в более ранние сроки. Что касается граждан, которые сдали ПЦР-тест после 1 января 2021 года, эти данные хранятся у нас в базе, эти граждане могут пройти тест на антитела, при этом мы не будем устанавливать никакой уровень антител, мы будем фиксировать только позицию — либо они есть, либо их нет. Всемирная организация здравоохранения в наш адрес прислала соответствующие рекомендации, равно как и в адрес других стран, не мерить антитела, поскольку сегодня научно доказанных данных о том, какой уровень должен быть, нет, есть только научные работы на эту тему. Соответственно, соединение двух данных — положительного теста на антитела и наличия или отсутствия антител, в данном случае наличия — даёт возможность автоматическим образом сформировать сертификат на один год с момента фиксации положительного теста ПЦР.

Что касается бессимптомно переболевших, то там просто тест на антитела, и если они есть, то сертификат будет выдаваться на полгода, поскольку мы не знаем, когда человек болел, и не можем установить эту дату в связи отсутствием обращения его в медицинскую организацию. Гражданин самостоятельно пройдёт тестирование на антитела.

И второй вопрос, который вы задали, касается разработки вакцин против новых штаммов. Каждый раз, когда появляется новый штамм, наши учёные, разработчики вак-

цин, получая штамм, тестируют свои вакцины, которые они разработали, на эффективность против нового штамма. Ровно эта работа сейчас ведётся по штамму "омикрон", и я очень надеюсь, что в ближайшую неделю-две наши учёные выскажутся по этому поводу. Если потребуется какая-то новая вакцина, то она будет регистрироваться в соответствии с обстоятельствами, которые связаны с чрезвычайной ситуацией, ровно так, как это делается во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Скажите, пожалуйста, Татьяна Алексеевна, у нас какая-то торговая или политическая война развернулась: мы не признаём западные вакцины, они не признают наши вакцины? Между тем очевидно, что если бы был допуск импортных вакцин, то, наверное, процент, показатель по вакцинации увеличился бы. Скажите, пожалуйста, рассматривается ли вопрос о допуске иностранных вакцин? И всё-таки в чём суть претензий ВОЗ? Есть мнение, что они не регистрируют наши вакцины, потому что мы не раскрываем в полном объёме информацию о различных побочных эффектах, осложнениях, которые бывают, и так далее. Такая информация предоставляется ВОЗ? И нам может быть предоставлена или нет? И смотрите, получается, что мы, с одной стороны, признаём рекомендации ВОЗ, когда они нам говорят, что надо вводить QR-коды, а с другой стороны, ВОЗ не признаёт нашу вакцину. То есть что это за отношение, что это за организация тогда — Всемирная организация здравоохранения? Как к ней относиться?

И уточнение по вопросу Дмитриевой. Через полгода, когда закончится действие сертификата, при наличии антител люди смогут продлевать этот сертификат, кто официально... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Матвеев М. Н. ...кто официально не обращался в медицинские учреждения? Потому что на самом деле вы действительно очень серьёзно снимаете напряжение в обществе,

принимая вот это решение по поводу людей с антителами, чтобы их каким-то образом не дискриминировать. И конечно, мы все заинтересованы в том, чтобы в этой части немножко успокоить страсти, если вы дадите более чёткое пояснение, можно ли будет продлевать эти сертификаты.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Николаевич.

Ну, можно сказать, ситуация меняется по данным мониторинга. Приведу простой пример: некоторое время назад мы рекомендовали переболевшим прививаться по истечении полугода. Наши наблюдения показали, что количество повторных случаев заболевания составляет 0,74 по отношению к общему количеству переболевших. Соответственно, после этого мы приняли решение о продлении сертификата до года. Но тем не менее медицинские власти и все специалисты, несмотря на то что сертификат продлён до года, рекомендуют прививаться через полгода. Это выбор самого гражданина.

Что касается сертификата, выданного по антителам. В связи с тем что мы не можем отфиксировать дату, мы его выдаём на полгода, и дальше есть два пути, развилка: если наши наблюдения будут показывать, что не стоит прививаться после полугода, значит, мы продлим его действие; если эпидемиологическая ситуация будет негативно развиваться и новые штаммы будут заразнее и злее, чем те, которые мы сегодня видим, то тогда, конечно, мы будем принимать другие решения.

Что касается регистрации иностранных вакцин. Честно сказать, я немножко удивлена вашим вопросом относительно приоритета, который вы отдаёте иностранным вакцинам, — мы отдаём приоритет российским вакцинам, поскольку считаем, что они прошли все стадии проверки эффективности и безопасности до регистрации, и, в общем, вакцины "Спутник V" и "Спутник Лайт" признаны в мире. Но я также хотела бы обратить внимание и на то, что в соответствии с законодательством, которое мы приняли, любой производитель иностранного продукта в установленном порядке может обратиться в российский регулятор и российский регулятор в соответствии с установленными процедурами проведёт необходимые действия для по-

следующей регистрации или нерегистрации вакцины на территории Российской Федерации. Пока таких обращений не поступало.

Что касается регистрации во Всемирной организации здравоохранения. Речь идёт о том, что российские вакцины, ну, пожалуй, только за исключением давно признанной Всемирной организацией здравоохранения вакцины от жёлтой лихорадки, никогда так не проходили процедуру, как мы её проходим сейчас. У нас была инспекция и ВОЗ, и Европейского медицинского агентства, они задали нам вопросы, изложили свои замечания, и сейчас идёт полноценная работа по доработке в соответствии с этими замечаниями, по устранению, и мы ожидаем коллег в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вопрос такой частный, но очень чувствительный, требуется пояснение. Вот люди, у которых закончился срок сертификата о вакцинации, то есть им нужно ревакцинироваться, или те, у которых закончился срок после заболевания, то есть нужна первичная вакцинация после перенесённого заболевания, иногда они по своей инициативе идут делают анализы на антитела и получают очень высокие титры антител — я, как иммунолог, могу сказать, что в данном случае вакцинация может нанести больше вреда, чем принести пользы, — а QR-код эти люди, к сожалению, получить не могут. Можно ли автоматически продлевать вот в этих случаях сертификаты? И вообще, какая позиция по этому вопросу у Минздрава и у правительства?

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Дмитриевич, у вас вопрос, который так или иначе прозвучал уже в других вопросах и в ответах.

Повторюсь, мы являемся частью мирового научного сообщества и руководствуемся рекомендациями, которые сообщество — и мировое, и наше — вырабатывает. Нет сегодня научных доказательств по поводу того, какой уровень антител должен быть у челове-

ка, чтобы он был абсолютно защищён. Изменчивость штамма коронавируса, о которой мы только что говорили, тоже заставляет нас вносить коррективы в те графики, о которых сейчас идёт речь. Поэтому, ещё раз, после первичной вакцинации и после перенесённой болезни на данный момент с учётом мониторинга и международных наблюдений длительность действия сертификата установлена на срок один год; если наши наблюдения покажут, что этот срок можно и нужно продлить, мы непременно его продлим; но сейчас все страны настоятельно рекомендуют — большинство — проходить вакцинацию после шести месяцев. Также я хотела бы обратить внимание, что наши коллеги из других государств, где штамм "омикрон" уже распространён, предлагают делать вторую прививку как можно быстрее, не дожидаясь истечения шести месяцев. Пока у нас не распространён этот штамм, мы пока за этим процессом наблюдаем и пользуемся теми данными, которые нам предоставляют зарубежные коллеги. Возможно, наши позиции будут скорректированы по получению дополнительной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Чемерис.

Нилов О. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, для достижения уровня вакцинации 80 процентов с учётом известных сложностей, с учётом большого количества детей, по которым нет решения, потребуются месяцы, а удержание на уровне 80 процентов — это ещё бóльшая проблема. У нас, к сожалению, в отличие от многих других стран, где смертность в десятки раз меньше, тестирование бесплатное только для тех, у кого есть симптомы, а для других это очень дорого, практически недоступно — 1500—2000 рублей. Может быть, это потому, что экспресс-тесты и ПЦР-тесты кому-то помогают зарабатывать огромные деньги? Вот этот вопрос возникает у нас и у абсолютного большинства граждан. Сколько же стоит тест? По нашим данным, 15 рублей — производство и 100 рублей... (Микрофон отключён.)

Голикова Т. А. Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Мы с вами обсуждали этот вопрос на заседании фракции.

Хочу сказать, что Российская Федерация занимает четвертое место по тестированию в мире, и немножко поправить вас: мы бесплатно тестируем не только людей, которые имеют симптомы, — мы бесплатно тестируем людей контактных, а также сейчас бесплатно тестируем людей, которые имеют симптомы ОРВИ и гриппа; для этого соответствующие средства из федерального бюджета выделены и осуществлена централизованная закупка соответствующих тест-систем.

Что касается стоимости, в соответствии с вашим обращением я направила поручение Минпромторгу и Федеральной антимонопольной службе, для того чтобы они представили исчерпывающие разъяснения, возможно, для принятия последующих решений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Хубезову.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вопрос в продолжение нашей дискуссии во фракции, начатой несколько дней назад, когда вы сказали, что выдача сертификатов людям с Т-клеточным иммунитетом всё-таки не предусмотрена данным законопроектом, поскольку тема эта затратная и не изучена до конца. Мы, конечно, это понимаем, однако настаиваем на изучении такой возможности, поскольку Т-клеточный иммунитет — это особенность иммунного ответа части населения нашей страны, проще говоря, есть люди, которые неоднократно и длительно контактировали с заболевшими ковидом, но при этом сами не заболели, то есть никаких клинических симптомов у них не появилось, и они были бы готовы взять на себя все риски, которые связаны с этим заболеванием, так как с большой долей вероятности перенесут это заболевание бессимптомно.

В связи с этим вопрос: а что правительство могло бы предложить для того, чтобы люди с Т-клеточным иммунитетом всё-таки имели возможность получить свой QR-код наравне с вакцинированными и переболев-

шими? Может быть, этому могла бы поспособствовать некая программа добровольного страхования той части населения, которая отказалась от вакцинации и снимает с государства те... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемая Роза Басировна, обсуждая этот вопрос с фракцией, мы вовсе не отвергли тему возможных исследований на Т-клеточный иммунитет и, наоборот, сказали, что такие исследования ведутся, но для того, чтобы метод исследования Т-клеточного иммунитета был релевантным, он должен пройти соответствующие стадии исследований и быть зарегистрирован, тогда его можно будет применять. Это первое.

Второе. В настоящее время Институтом имени Пастера Роспотребнадзора проведены доклинические исследования и поданы регулятору документы на клиническое исследование кожного теста на Т-клеточный иммунитет. Как только будут выданы соответствующие разрешения, пройдут клинические исследования, и если они пройдут успешно, то он будет зарегистрирован и будет применяться в установленном порядке.

Что касается вашего предложения относительно добровольного страхования людей непривитых, я к этому относилась бы весьма осторожно, поскольку в Российской Федерации установлена бесплатная помощь, ковид лечится в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. Я с осторожностью прошу вас к этому относиться, имея в виду ещё и следующее: болезнь может протекать по-разному, включая долгое пребывание в реанимации, и тогда это будет стоить очень-очень дорого — я не знаю, какое должно быть страховое обеспечение у человека, чтобы он смог заплатить за такого рода медицинскую помощь. Поэтому к этому попросила бы относиться крайне осторожно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Осадчому.

Хубезов Д. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, на заседании фракции мы обсуждали

вопрос о конкретизации перечня оснований для медотвода. Вы сказали, что правительство подготовит такой список в декабре. Не могли бы вы уточнить, когда именно он появится?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Дмитрий Анатольевич.

Ну, наверное, было бы несправедливо, если бы я говорила о какой-то дате, но мы нацелены на то, чтобы это сделать в декабре, как я и говорила. Даже если он будет согласован, у нас есть некоторые процедурные вопросы, которые не зависят от Министерства здравоохранения. Поскольку речь идёт о приказе, который должен быть утверждён в соответствии с законом "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", он должен пройти соответствующие регистрационные процедуры в Минюсте, а вы знаете, какой там порядок. Но мы будем стремиться, чтобы это было в декабре.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Власову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, законопроект направлен на то, чтобы подталкивать граждан к вакцинации, однако значительная часть общества не согласна с таким законом. Совершенно очевидно, что острота проблемы связана с уровнем доверия граждан к власти. Это доверие многократно снизилось за последние годы. Чего стоит одно повышение пенсионного возраста!

Не повышает доверия и дефицит квалифицированных кадров в области инфекционных болезней и эпидемиологии, их число уменьшилось за предыдущие годы. Так, врачей санитарно-эпидемиологической группы в 1995 году было более 34 тысяч, а на конец 2020 года их осталось меньше 14 тысяч, то есть сокращение в 2,5 раза.

Вызывает вопросы и размер денежных компенсаций гражданам в связи с поствакцинальными осложнениями: 10 тысяч рублей — единовременная, 30 тысяч — в случае смерти.

Какие меры планирует принять правительство для роста числа подготовленных инфекционистов, эпидемиологов, а также по

пересмотру размеров денежных компенсаций в связи с поствакцинальными... (*Микрофон отключён.*)

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, уважаемый Николай Иванович.

Я хотела бы, наоборот, поблагодарить наших врачей — эпидемиологов, вирусологов и инфекционистов, которые сегодня работают на передовой, в "красных зонах", за тот великий труд, который они уже на протяжении двух лет практически без отпуска осуществляют. Это первое. (*Аплодисменты.*)

Второе. Мы с вами, кто бы что ни говорил, в том числе с помощью иммунопрофилактики решили очень много проблем с точки зрения борьбы с инфекционными болезнями в Российской Федерации. Я вам приведу пример. Если в 2004 году у нас выявлялось 5,5 миллиона случаев заболеваний в год, то есть 38,5 на 1 тысячу населения, то в 2019 году стало 3,9... это по инфекционным заболеваниям. Это очень серьёзные достижения, которые стали возможными благодаря тому, что вся страна над этими вопросами работала.

Третье, что касается подготовки медицинских специалистов. Контрольные цифры приёма, в том числе целевого приёма, по медицинским специальностям увеличены на 2021 год на 76 процентов. Сделан особый акцент на тех специальностях, которые являются наиболее востребованными.

Что касается поствакцинальных осложнений. Я докладывала, и на заседании комитета у Василия Ивановича мы это достаточно подробно обсуждали, что в соответствии с законом "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" мы ведём учёт поствакцинальных и фатальных осложнений после вакцинации. Хочу вам сообщить, что до 2021 года (данных 2021 года пока нет, мы подведём итоги) у нас не фиксировалось смертельных случаев после вакцинации.

Что касается единовременных выплат, то в 2019 году, до пандемии, по поствакцинальным осложнениям было осуществлено 27 таких выплат. Ещё раз повторю, мы подведём итоги по 2021 году и вам эти данные представим.

Что касается выплат, то мы договорились с Василием Ивановичем о том, что, наверное,

уже после Нового года на базе комитета по здравоохранению с участием специалистов будут проведены обсуждения этой темы, потому что мы с вами не можем допустить противоречий в мерах социальной поддержки различных категорий граждан, осуществляемых сегодня за счёт федерального бюджета и бюджетов регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Власов В. М. Уважаемая Татьяна Алексеевна, законопроектом предоставляется возможность доступа на мероприятия до 1 февраля 2022 года при условии представления результатов ПЦР-теста. У нас много удалённых населённых пунктов, где нет лабораторий и возможности сделать ПЦР-тест. Какой механизм реализации законопроекта правительство готово предложить для таких жизненных ситуаций?

Ну и что касается обсуждения на заседании фракции — я вас прошу взять под личный контроль ситуацию, которая складывается на вокзалах и в аэропортах. В частности, Московский вокзал города Санкт-Петербурга — тест стоит 3 тысячи рублей и делается в течение трёх дней, притом что мы с вами знаем, что срок действия ПЦР-теста 48 часов, два дня, то есть человек платит, через три дня получает результат теста, а он уже не нужен, человек по нему никуда зайти не может. Прошу с этой ситуацией разобраться.

Голикова Т. А. Василий Максимович, спасибо за вопрос. Мы тоже это обсуждали на заседании вашей фракции. Анна Юрьевна взяла уже на проверку эту ситуацию на Московском вокзале в Санкт-Петербурге, и проверка ведётся.

Что касается ПЦР-тестов, я уже сегодня на этот вопрос отвечала, но также хотела бы дополнить эту информацию другой информацией. Мы очень детально сейчас и ещё до законопроекта прорабатывали вопрос вообще возможности получения гражданами, которые проживают в отдалённых населённых пунктах, результатов ПЦР-тестов или результатов исследований на ковид, как угодно, там, где нет соответствующей лаборатории.

Сейчас пришли к выводу — и тоже до конца декабря пропишем соответствующую методологическую базу, что граждане, проживающие в населённых пунктах, в которых есть ФАПы или врачебные амбулатории, могут обратиться туда, сделать экспресс-тест, и этим гражданам будет подтверждён их результат, отрицательный или положительный, и если результат положительный, то следующим шагом будет перепроверка его ПЦР-тестом, а так граждане будут пользоваться экспресс-тестами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Горячевой.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мой вопрос от граждан, которые не против вакцинации, они не сомневаются в вакцине, они сомневаются в себе, в своём состоянии, в том, насколько для них это безопасно, будут ли у них какие-то осложнения, лично у них. И вот, приходя в наши учреждения здравоохранения сегодня, они сталкиваются с тем, что... ну, им смотрят в глаза и говорят: хорошо, тебе можно прививаться, иди прививайся. Они сомневаются, поскольку никто не заглядывает в историю болезни, не проводится какое-то дообследование, то есть нет протокола подготовки человека, чтобы в конце кто-то выдал документ и сказал: у тебя противопоказаний нет. Как вы относитесь к тому, чтобы такой протокол всё-таки появился в работе наших учреждений здравоохранения?

И второй вопрос, идеологический. Как вы считаете, можно ли бороться с пандемией, не меняя ничего в системе здравоохранения, особенно в первичном её звене?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Андрей Анатольевич.

Первое. У нас есть соответствующие методические рекомендации по проведению вакцинации.

Второе. Мы сегодня уже обсуждали тему, которая связана с противопоказаниями, я не буду повторяться. Но вы же понимаете, что, ну, как бы стандарта с точки зрения каких-то

диагнозов или состояний быть не может, поскольку каждый человек индивидуален и течение заболевания у него индивидуально. Всё равно лечащий врач исходя из того, насколько он знает пациента, в каких-то случаях будет выдавать свои рекомендации.

И что касается первичного звена здравоохранения. Вы знаете, что сейчас по поручению президента страны... Вчера было заседание соответствующего совета, ваш председатель на нём присутствовал, мы как раз обсуждали отдельным вопросом тему поддержки и развития первичного звена здравоохранения во всех аспектах, которые касаются инфраструктуры и которые касаются ещё и оплаты медицинских услуг, оказываемых в первичном звене. Президент дал поручение Министерству финансов предусмотреть возможность передвижки влево (извините за этот термин) бюджетных ассигнований, которые предполагается направить на первичное звено и которые сейчас предусмотрены в 2024 году и за границей 2024 года. Напомню, что президентом предусматривалось, чтобы на эти цели было выделено из федерального бюджета 500 миллиардов рублей наших и не менее 50 миллиардов субъектовых. Сейчас Минфин в соответствии с поручением президента эту работу проведёт, а парламент мы просим поддержать эти предложения уже, наверное, в рамках другого законопроекта, законопроекта о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бутиной.

Горячева К. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, по тексту законопроекта сейчас получается так, что регионам можно вводить ограничения на вход практически везде, где они захотят, и эти ограничения разные. Почему нельзя ограничиться закрытым перечнем по отраслям или местам, чтобы везде были одинаковые правила, во всех регионах? Людям сейчас справедливо задают вопрос: почему в одних местах массового скопления граждан находиться можно, например в церквях, продуктовых магазинах, метро, а в торговый центр, в ресторан и в кафе пойти нельзя — какая в этом логика? Хочется получить от вас

содержательный и ёмкий ответ, снимающий эти вопросы.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос.

Ксения Александровна, я хочу привлечь ваше внимание к тому, о чём мы говорили во фракциях. Ситуация эпидемиологическая в разных субъектах разная. Традиционно начинается это с центральных регионов, Москвы и Московской области, поскольку это большой хаб, большие перемещения людей, включая трансграничные, и, как правило, подъём начинается в этом регионе и в санкт-петербургском, или ленинградском, регионе. Поэтому и предоставлено право регионам страны, реагируя на эпидемиологическую ситуацию и на то, как распространяется коронавирус у них, вводить свои дополнительные ограничения или мероприятия, для того чтобы регулировать ситуацию.

Но я обращаю внимание, что — и я об этом сказала в своём выступлении — главные санитарные врачи регионов и главный санитарный врач России... данным законопроектом предлагается главного санитарного врача региона наделить полномочиями об информировании руководителя региона, чтобы заблаговременно эти меры принимались, чтобы не допускать развития ситуации по негативному сценарию. Если руководитель региона не будет согласен, то в течение трёх дней он должен направить мотивированное несогласие главному санитарному врачу России для принятия решения. Поэтому мы считаем, что комплексно, можно сказать по правилу "двух ключей", эта тема урегулируется предложенным законопроектом.

Мы с вами договорились пообсуждать эту тему при подготовке поправок ко второму чтению, но я боюсь, что мы не сможем дать исчерпывающий перечень организаций, которые нужно прописать в законе. Ну, жизнь очень богата событиями и ситуациями, и мы должны быть гибче и должны доверять руководителям наших регионов.

Председательствующий. Это так, Татьяна Алексеевна, но права граждан должны быть защищены, об этом президент неоднократно говорил. И насколько я понимаю, смысл этого законопроекта именно в этом, потому что руководители регионов, главные санитарные врачи могут принимать реше-

ния, которые войдут в противоречие с тем, о чём говорит президент, а он гарант Конституции, поэтому нам надо, чтобы в законе всё это было отражено. Мы начали разговор, но важно, чтобы он продолжился в правильном русле, именно о правах граждан.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бутина Мария Валерьевна.

Бутина М. В. Татьяна Алексеевна, вопрос такой. В специфику моей деятельности входят интересы наших сограждан, которые проживают за рубежом, в том числе на территориях ДНР, ЛНР, Южной Осетии и Абхазии. Поступают вопросы: есть проблемы с регистрацией на портале госуслуг, есть сложности с получением сертификатов — подчеркну, что обращаются граждане Российской Федерации, которые привились российскими вакцинами. Скажите, пожалуйста, как правительство предполагает решать подобные вопросы?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Мария Валерьевна. Работа идёт в двух направлениях.

Направление первое. У нас идёт работа в рамках рабочей группы Минздрава и Министерства иностранных дел, куда входят и другие коллеги, включая Минцифры, включая силовиков, по взаимному признанию сертификатов о вакцинации. Это одно направление.

И второе направление, о котором мы тоже уже сегодня говорили: если граждане проживают на территории других государств, они могут приехать сюда, в Российскую Федерацию, как вы знаете, по отрицательному ПЦР-тесту, здесь сдать тест на антитела и получить тот самый сертификат, о котором мы с вами уже сегодня неоднократно говорили, на полгода.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас вопросы от фракций завершились, переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Спасибо, Василий Иванович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, какие основные аргументы сторонников сего-

дняшнего законопроекта? Ну, смертность высокая, с ней надо что-то делать, так делают другие, так рекомендует ВОЗ. Смертность действительно колоссальная — более тысячи человек в день, это по информации оперштаба, а если по данным Росстата — ещё больше. Но, по большому счёту, прежде чем принимать какие-то меры, надо разобраться в причинах такой высокой смертности.

Проводившаяся многие годы оптимизация системы здравоохранения и хроническое недофинансирование отрасли привели к деградации системы. Каждый год, ещё до коронавируса, мы об этом регулярно говорили, Россия теряла 500 тысяч человек — это те люди, которые могли бы жить, если бы было адекватное финансирование системы здравоохранения и профилактики. Но к сожалению, нынешний зал, как и зал предыдущего созыва, остаётся глухим, — а это полторы тысячи смертей, немотивированных дополнительных смертей!

Теперь что касается ковида. Когда он пришёл, совершенно неожиданно выяснилось, что разваленное первичное звено при увеличении нагрузки на него не смогло справиться с потоком больных, прежде всего в части современной диагностики, прерывания цепочек заражения и назначения лечения. Власть ввела надбавки к зарплате работникам ковидных госпиталей, забыв про первичку, и от туда произошёл дополнительный отток кадров в стационары, усугубивший ситуацию. Фактически ковид, не ограниченный на первичном уровне, распространялся у нас, как огонь по сухой траве.

Ковидные госпитали — это в основе своей старые здания без боксовой системы, — несмотря на самоотверженность медиков, превратились в места перекрёстного инфицирования и расцвета внутрибольничной инфекции. Оказалось, что в стране нет лекарств и оборудования, которое мы не производим, острая нехватка кислорода, а два главных производителя медицинского кислорода в стране — это две иностранные компании, это тоже очень интересно. Плюс масса абсолютно неправильных управленческих решений, когда на волне дельта-штамма ковида в Индии в Российскую Федерацию спокойно въехало несколько сот индийских граждан, в том

числе и с ковидом. Вот это в первую очередь, а не запаздывающая вакцинация, как нас пытаются убедить сегодня, привели и приводят к этим катастрофическим потерям.

Почему не прививаются наши граждане? Ну, не доверяют государству и власти — мы это прекрасно понимаем, — потому что чиновники регулярно врут, потому что до сих пор не опубликованы и не получили независимой оценки результаты исследований эффективности и безопасности отечественных вакцин, потому что отечественные вакцины до сих пор не признаны ВОЗ, а иностранные не допущены к нам, потому что производители вакцин и лекарств от ковида афилированы с чиновниками, борющимися с ковидом, потому что идёт жёсткое административное давление на медиков с целью ограничить альтернативное мнение и медотводы, потому что компенсация за тяжёлые осложнения или смерть в результате вакцинации смешная — 30 тысяч за смерть, 10 тысяч за наступление инвалидности. На этом фоне идёт подготовка к обязательной вакцинации детей, что без разрешения всех вышеперечисленных вопросов вызывает закономерный протест у граждан.

Теперь что касается якобы спасительных QR-кодов как единственного способа исправления ситуации. Способны ли эти самые QR-коды повлиять на смертность и заболеваемость? На заболеваемость практически нет — об этом свидетельствуют данные европейских стран с высоким уровнем вакцинации населения и последние публикации в научных журналах (последняя статья, октябрьская, из "Ланцета"). Вакцинированный человек может переносить COVID-19 как с симптомами, так и в бессимптомной форме и быть источником инфекции, однако обладателей QR-кода законопроект объявляет безопасными, а здоровые граждане, имеющие отрицательный ПЦР-тест, с 1 февраля 2022 года, я напомню, получать доступ к общественным местам уже не смогут. Влияние на смертность есть, безусловно. С большей вероятностью можно полагать, что смертность снизится, но в весьма отдалённой перспективе. Даже если все непривитые граждане вдруг одновременно решат привиться после принятия этого законопроекта, иммунитет у них

появится через полтора месяца, когда нынешняя волна сойдёт на нет, а реальный эффект снижения смертности можно будет в лучшем случае наблюдать через три-четыре месяца при условии, что ковид ещё будет прогрессировать и что существующие вакцины будут действовать против нового штамма или того, который появится.

В этом смысле надежды на QR-коды как инструмент для быстрого снижения заболеваемости и смертности совершенно безосновательны. Поэтому сейчас должны работать совершенно иные меры, о которых мы неоднократно говорили в этом зале: это срочное укрепление первичного звена, в том числе путём увеличения там оплаты труда; это широкое тестирование, о чём сегодня говорилось; это восстановление нормального эпидемиологического расследования, которого нет сегодня; это эффективный контроль за заболевшими и нормальное лечение на амбулаторном этапе.

Теперь в целом. Совершенно очевидно, что вводимые законопроектом на федеральном уровне ограничения прав и свобод граждан для борьбы с новой коронавирусной инфекцией должны вводиться в чётко определённых условиях: они должны быть соразмерны угрозе, реально действовать, быть обоснованы соответствующими объективными в том числе и научными данными, ну и, естественно, вводиться на ограниченный период. Что имеем в реальности? В реальности мы имеем ограничения, которые вводятся на региональном уровне. Я напомню, к чему уже привела эта вольница губернаторская: это и толпы в московском метро, это и блокпосты с казаками в Севастополе, это и транспортный коллапс в Казани. Это всё вот наши, скажем так, руководители, которым было передано это полномочие, и сейчас мы его закрепляем дополнительно. Все эти меры принимаются без привязки к объективным обстоятельствам, без оценки последующей эффективности, на длительный срок, при игнорировании более действенных мер, о которых я только что говорил, они не применяются вообще.

Что касается вакцинации. Мы, представители КПРФ, считаем, что вакцинация — это один из столпов современной профилактической медицины. Мы за вакцинацию от

ковида, но, как и президент, только за добровольную, основанную на объективных научных данных и экспертизе. В связи с этим предлагаемые QR-коды расцениваются нами как способ незаконного грубого ограничения гражданских прав, направленный на принуждение граждан к вакцинации, без реального эффекта и с возможностью последующего незаконного тотального контроля за гражданами.

Учитывая сказанное, фракция КПрФ не может поддержать предлагаемый Правительством Российской Федерации законопроект и будет голосовать против его принятия.

Но что самое опасное, что происходит сейчас, когда страна фактически находится в состоянии войны, — это попытки разделить граждан на вакцинированных и невакцинированных, с QR-кодом и без QR-кода. Эти попытки поддерживаются государственными СМИ, идёт шельмование тех, кто имеет другую точку зрения, я говорю в данном случае не об антиваксерах каких-то, я говорю о профессорах, я говорю об академиках, которые выражают иную, отличную от официальной точку зрения. Людей разделяют, их стравливают, это доходит уже до уровня прямого противопоставления. Людей надо слышать, надо слышать те миллионы людей, которые прислали нам свои отзывы, надо слышать тех, кто стоит сегодня у стен Государственной Думы. Надо слышать и прислушиваться к тем предложениям, которые мы регулярно вносим, потому что огромная смертность и колоссальные потери — это следствие длительного невнимания к отечественной системе здравоохранения. Точно так же, как и отсутствие внимания фракций, которое мы неоднократно привлекали к "Совхозу имени Ленина", который сейчас добивают рейдеры (как частный маленький пример), к мебельной фабрике знаменитой, которая сегодня закрыта рейдерами, уничтожена, хотя мы неоднократно говорили в этом зале о необходимости её спасения.

Без этих мер, без чёткой картины, без научного анализа никакого движения вперёд не будет, а будет только усиление противостояния.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Жириновский В. В. Два года я слышу, что надо уговаривать. Чего народ уговаривать — вы друг друга не можете уговорить: сидите здесь без масок, большая часть, в том числе и президиум. Что же вы хотите заниматься народом? Собой займитесь: получаете самую высокую зарплату и два года не можете понять, что надо делать! Мы поправки в какой закон вносим, — вы русские или нерусские — что написано? О санитарно-эпидемиологическом благополучии народа. Вы не хотите благополучия, что ли? Закон-то чему посвящён?

Вы врач — идите работайте, что вы здесь делаете? Здесь депутаты нужны, юристы, экономисты — что вы прибежали сюда, врачи? Своим делом занимайтесь! Вот я юрист, я занимаюсь именно своим делом. А то бросили больных, бросили больницы и сидят здесь кричат: плохие больницы! Плохие больницы остались от советской власти. Вот я лежал в ваших больницах несколько раз. У меня на глазах умирали люди! У вас простых таблеток не было, простых таблеток не было — всё импортное у вас было! Закупили кровати в ГДР для инфарктных больных, там сетка, чтобы больные, когда переворачиваются, не падали ночью. Мама упала на пол — дети загородки взяли оторвали, куда-то выбросили и поставили просто кровать. Заткнитесь вы, хватит про советское здравоохранение!.. Клизма была у вас одна, и всё, в вашем здравоохранении. Я 43 года жил в то время — видел. Рентген какой вы делали: какой-то порошок нужно было пить, — да вы что вообще? — через порошок, который идёт по пищеводу, что-то там определяли, стучали так по спине, определяли всё. Поэтому не надо хвалить: у вас было то, что было.

Недоверие, да, есть, но к чему недоверие? К советской власти. Доказательство — никто не вышел её защищать в августе 91-го и в декабре 91-го. Недоверие к Ельцину: никто не стал ему хлопать, все обрадовались, когда он объявил об уходе. Надо смотреть по результатам. Если народ какую-то власть не поддерживает, тогда в этом виновата эта власть. Мы

можем правительство просить ускорить все работы, усилить, принять ещё больше законов, чтобы было нормальное правовое регулирование.

Почему вы здесь говорите, что QR-коды не помогут? Да они и не должны помогать — это справка. Что вы не по-русски назвали? Это быстрый ответ, quick response — быстрый ответ. Ну назовите по-русски: быстрый ответ, БО, а то — QR-код. Люди боятся: какой QR-код? Или просто назовите справкой о прививке. Предыдущий оратор говорит: это не поможет. Да не справки помогают, Куринный, не справки помогают, а лечение! А справка — о том, что вы прошли лечение, или получили прививку, или вам нельзя прививаться, вот о чём говорит эта справка, и тогда вас никто не трогает: идите по любым общественным местам. Это же надо понимать.

Конечно, у правительства есть возможности, которые оно не использует, например социальная реклама. А в рекламе день и ночь кормят кошечек, и они облизываются: какой хороший корм; день и ночь собака лижет лицо человеку — это что, способствует оздоровлению нашей нации? Дети же видят и повторяют: дети повторяют расстрелы в школах, а уж тем более — лизаться с собакой.

22 года назад я повесил на дверях своего кабинета: "Никаких рукопожатий! Никаких объятий! Никаких поцелуев!" Что, была у нас эпидемия? Ничего не было, тишина. Через 22 года пришла эта зараза. Сегодня вам говорят: не надо жать руки, а вы их тянете день и ночь, у вас хватательный рефлекс. Всё от большевиков: они из тюрем возвращались, им нужно было обязательно поздороваться с теми, с кем в одной камере сидели, облобызаться, обняться... Так же нельзя, прекратите это делать, вы же депутаты!

Против бюджета выступали некоторые фракции — имеют право, но... Вот я внёс предложение — президиум пока не отреагировал — о том, чтобы те фракции, которые не хотят, против, снимались с получения денег из бюджета. Вот сейчас они получают до миллиарда рублей — за что? Они против бюджета — а деньги получают, зарплату получают, на помощников получают, в квартирах живут бесплатно, машины им бесплатно. Так давайте снимем с довольствия полностью, и пускай

эти депутаты сами обеспечивают работу помощников, сами, так сказать, свою зарплату обеспечивают и живут в нормальных квартирах: снимают их, как все бесквартирные москвичи. А то живут как при коммунизме, но всё отвергают. В данном случае уже одна фракция заявила, что не хочет, сейчас вторая заявит. Это левая идеология: саботаж, беспорядки, хамить, хулиганить, революция, стрелять! Вот на чём работают все левые: "Свергнуть!" Свергли царя, свергли советскую власть, свергли демократию — что получили? Бардак получили. Это вы всё свергали! И сейчас здесь вы хулиганский поступок сделали. Если бы у меня было 300 депутатов, вас бы здесь давно не было, ни одной левой партии. Вот смотрите, депутаты говорят, что они против вакцины, так давайте снимем их с бесплатного медицинского обслуживания. Вы на учёте в лучших поликлиниках нашей страны, получаете любые лекарства, импортные — любые! Тогда откажитесь, раз вы против законов, которые вам вносит правительство, чтобы улучшить положение в стране. Но нет: законы — не принимать, а хапать — можно! Давайте отменим: с учёта снимите их, и всё. Почему они должны пользоваться лучшим? Они же избирателям об этом не говорят. Они с Ельциным спорили, что надо льготы отменить: отменили — и ещё больше себе льгот сделали, ещё больше денег получают. Дачи бесплатные, деньги, субсидии — всё получили. Я им квартиры пробил! Вы мне зачем нужны? Вам две квартиры на ваш аппарат: я для себя пробивал — а дали вам. А вы палец о палец не ударили, чтобы чего-то добиться!

А закон стратегический, концептуальный, его принимать надо обязательно. Во втором чтении вносите все необходимые поправки.

И нельзя заниматься саботажем и говорить, что это не надо, это плохо. Вы молчать должны. Вы имеете право, можете своё собственное мнение иметь, но тиражировать его не надо среди людей. Люди и так не могут понять: то социализм, то капитализм, то демократия, то война, то не война, то вводим войска, то выводим. Так кто виноват? Кто по всему миру войска напосылал? А сейчас американцы посылают — с нас взяли пример и с вас.

Надо обязательно просить и требовать от правительства ужесточить, усилить всю работу, связанную с защитой...

Мне ещё полсекунды, минутку добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Ещё усилить работу, понимаете? А мы говорим, что не надо чего-то делать. Надо больше и быстрее, чтобы... Если бы мы начали хорошую работу в том году, сейчас бы Новый год страна встречала без ограничений — идите куда хотите! Ну что вы целый год-то ничего не делали?! Мол, там говорят: делайте, но необязательно. Что вы слушаете-то, что там говорят? Что, не понимаете, что надо всем делать быстрее? Давайте так с военкоматом: "Ну пускай идут, а можно не ходить". Кто-нибудь тогда пойдёт в военкомат, в армии будет служить? Так же нельзя! Ну, добровольцы... Добровольно сейчас в брак не хотят вступать и разводиться не хотят, из-под палки нужно всё делать.

Надо поддерживать, но просить наше правительство (оно одно из самых лучших за последние годы, уже четырнадцатое): усильте вашу работу. А мы, депутаты, должны помочь, мы должны мобилизовать всю волю и победить эту гадость, пандемию, иначе будет ещё хуже и хуже, и за это будут отвечать те, кто занимается саботажем и выступает против прививок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, для информации: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР в течение предыдущего месяца, когда законопроект был разослан в регионы и обсуждался в рамках комитета, внесли предложения, которые существенно улучшают законопроект. Вот итог работы депутатов двух фракций.

И сегодня мы с вами будем обсуждать проект постановления, мы будем обсуждать инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ" и фракции ЛДПР, потому что они переживают и делают всё для того, чтобы, с одной стороны, законопроект защищал права граждан, с другой стороны, чтобы здоровье было защищено, чтобы не было раскола, чтобы были доступны культовые учреждения и многое другое, несмотря на то что коронавирусная инфек-

ция очень коварная и последствия её тяжёлые.

Коллеги, слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — сторонница того, чтобы меры, принимаемые для ограничения и ликвидации пандемии, были: а) продуманными; б) эффективными; в) действительно целесообразными с точки зрения решения главной проблемы, задачи, а именно — чтобы люди наши не болели и чтобы пандемия была побеждена. С нашей точки зрения, предлагаемый законопроект не решает эти задачи. И в связи с этим сразу хочу сказать, что наша фракция будет голосовать против.

Как вы знаете, и с этой трибуны я уже неоднократно говорил, мы сторонники вакцинации, мы считаем, что это сегодня одна из самых главных мер, которая помогает победить пандемию. Но мы полностью согласны с Президентом Российской Федерации, который говорит о добровольности вакцинации. И в связи с этим, когда сейчас предлагаются меры, которые в конечном итоге разделят наших граждан на правильных, скажем так, и неправильных, мы считаем, что это ошибка. Мы приветствуем то, что законопроект о введении таких же QR-кодов на транспорте по решению президента отложен, я надеюсь, навсегда. Очень надеюсь, что, может быть, сегодня... К сожалению, я уверен, что голосами прежде всего фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект в первом чтении будет принят, но выскажу надежду (накануне Нового года хочется верить в добро, в какие-то чудеса): может быть, до второго чтения и не дойдёт в силу целого ряда обстоятельств, которые ещё произойдут до 31 декабря.

Ну а теперь хотел бы сказать по существу. Мы с вами знаем, и это, увы, реальность, что в том числе люди вакцинированные иногда являются разносчиками инфекции, этой коронавирусной инфекции, сами не болеют, но разносчиками являются. Конечно, нас смущают в том числе и предлагаемые нормы о

том, что действовать QR-код будет год, а вакцинироваться и ревакцинироваться нужно через полгода, то есть человек вакцинировался, через полгода у него всё закончилось, он сам под угрозой заражения и может являться разносчиком этой инфекции, тем не менее он будет иметь вот эту пресловутую справку.

Мы считаем, что это не тот способ, наше ключевое предложение, о котором мы уже второй год говорим, — это бесплатное экспресс-тестирование. Мы считаем, что на это нужно тратить деньги, и, кстати, деньги очень даже сопоставимые с теми, которые в том числе на реализацию этого закона будут тратиться, потому что нужно отделить здоровых от больных. Здоровые могут нормально работать и посещать те или иные социальные объекты, а больные должны сидеть дома, а те, кто с ними контактирует, тоже должны находиться на изоляции, и только экспресс-тестирование, причём качественное, с хорошими тестами... Коллеги, сейчас до 80 тестов официально у нас в аптеках можно купить, из них реальных... Я не буду ничего рекламировать, но, чтобы вы понимали, скажу: есть порог чувствительности, чтобы чувствительность и специфичность теста были качественные, так вот большинство тестов, которые сегодня у нас продаются, реагируют, если в 1 миллилитре будет 5 тысяч вирусов, а есть нормальные тесты, которые реагируют, если есть два вируса. Вот сравните: 5 тысяч вирусов и два.

И вот когда мы говорим об экспресс-тестировании, конечно, мы говорим про такие качественные тесты. И как раз эффективное экспресс-тестирование... Кстати, эффективность показала Словакия: год назад, в декабре 2020 года, две недели подряд проводилось полное, стопроцентное бесплатное тестирование всего населения Словакии. За две недели на 58 процентов сократилась заболеваемость — результат налицо. Вот это эффективная мера наряду с той же самой вакцинацией. Сейчас принимается вот это решение о возможности по решениям глав регионов вводить QR-коды для посещения тех или иных публичных мест. Мы же понимаем, что это, вольно или невольно, — а на самом деле, конечно, вольно — принуждение к вакцинации, притом что вакцинация должна быть добровольной. Мы видим примеры в том числе по

максимуму вакцинированных стран, таких как Португалия, Гибралтар, Нидерланды, когда работает так называемый национальный иммунитет и всё равно нет спасения, я уж не говорю про новые штаммы. И здесь я перехожу к тому, что мы-то с вами, коллеги, власть представительная, мы представляем наших граждан, вы не можете не знать позицию подавляющего большинства граждан нашей страны. Я у себя в социальной сети "ВКонтакте" на протяжении двух последних недель проводил опрос, ответили 67 823 человека: 92,16 процента из них против введения QR-кодов, за — 5,35 процента, безразлично — 1,5 процента и менее процента имеют какую-то свою точку зрения. Я обещал зачитать, причём по-честному зачитать — и за, и против.

Вот за. Антон Мартынов: "Поддерживаю QR-код. Это всего лишь справка, что ты не представляешь угрозы для окружающих. Бояться его — это как бояться своего смартфона, что через него за тобой шпионят". Мария Иванова: "За введение QR-кодов. Они помогут быстрее всех вакцинировать и победить эту ненавистную пандемию". Светлана Пархоменко: "В обществе дикарей необходимы жёсткие меры как способ принуждения — пусть против воли, зато во благо".

Я попрошу тоже минуту мне добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. А вот против. Наташа Соколова: "Возможно, я убеждённая противница, а может, уже сделала прививку или собираюсь её сделать, это моё личное дело, и я не собираюсь оглашать информацию, касающуюся моего здоровья, на каждом углу. Я отказываюсь предъявлять QR-код о вакцинации, даже если он у меня есть, поскольку не хочу поддерживать разделение общества на людей разного сорта". Ирина Митусова: "А в Карелии с декабря без этих кодов в детские сады пускать не будут ни родителей, ни бабушек, ни дедушек. Это как же двух-, трёхлеток до группы доводить — в окна закидывать будем? Полный беспредел". Ну и так далее.

В связи с этим, с нашей точки зрения, вот что необходимо делать. Я ещё раз хочу сказать: обязательно откройте информацию, не скрывайте вы её. У меня вот своя социология

личная: я уверен, что наша вакцина "Спутник V" самая эффективная в мире, эффективнее даже западных, у меня лично есть информация, в том числе в сравнении с западной. Но почему мы не показываем это? Почему мы сейчас в режиме онлайн видим, что происходит в ЮАР, мы всё видим, по часу наблюдаем, а что у нас — тишина? У нас даже по заболеваемости гриппом последняя информация — за 2018 год, дальше всё, тишина. Вот откуда неверие людей — люди говорят: ага, что-то вы скрываете. А зачем скрывать? Нужно всё показывать, и люди тогда не будут бояться вакцинироваться. Когда что-то скрывается, у людей это вызывает настороженность.

И в завершение я ещё раз хочу сказать: QR-код — это не про здоровье, это про разделение людей, поэтому наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, вот руководитель фракции сказал правильные слова: диалог должен быть, диалог — основа доверия. Поэтому для нас важно, чтобы правительство вело полноценный диалог с парламентом, а депутаты будут тогда, практически еженедельно встречаясь с избирателями, докладывать о работе, отчитываться, и это будет правильно, особенно в этой ситуации, когда люди болеют, из жизни уходят.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, тема, которую мы с вами сейчас рассматриваем, обсуждаем, действительно очень сложная, раскалывающая. Коронавирус сегодня разделил людей так сильно, что водораздел проходит уже даже внутри отдельных семей: я лично знаю семьи, в которых у мужа и жены противоположные мнения. Вот и в нашей фракции мнения насчёт QR-кодов разделились — и это нормально: в нормальном, открытом, демократическом обществе так и должно быть, страшнее, когда все единогласно за или все единогласно против.

Человеческая жизнь превыше всего, мы с вами часто это повторяем и с этим никто не

спорит, но, чтобы жить, а не существовать, нам нужны права и свободы. И если сегодня мы ими пожертвуем, есть риск, что мы их себе обратно уже не вернём, потому что, как показывает опыт, нет ничего постоянного. Право на передвижение: обсуждали — хорошо, что людей услышали, это как раз тот случай, когда диалог есть, и наша партия выступала против введения QR-кодов на транспорте. Хорошо, что это решение на сегодняшний день отменено. Сегодня мы говорим о другом — о праве на жизнь. Мы против обязательной и поголовной вакцинации. И я это говорю, будучи вакцинированной и недавно пройдя ревакцинацию; у меня вакцинирована от коронавируса вся семья вплоть до моих пожилых матери и свекрови. Надо сказать о том, что особенно важно: самое главное — это выбор. У каждого человека должен быть выбор. Каждый человек должен сам для себя и для своей семьи решить, как он будет сохранять здоровье. Решение о прививках необходимо принимать самостоятельно и добровольно.

Мы долго и пристально изучали данный законопроект, общались и с представителями правительства, Министерства здравоохранения, но так и не услышали необходимых ответов на целый ряд принципиальных для нас вопросов. Поэтому лично я буду голосовать против введения QR-кодов, так же как Алексей Нечаев и большинство нашей фракции.

Какой смысл делить людей на вакцинированных и невакцинированных, когда уже всем понятно, что и те и другие могут болеть бессимптомно, соответственно, как обладатели QR-кодов, так и не имеющие их разносят эту заразу одинаково, наравне? Не вижу абсолютно никакого смысла их разделять и не вижу эффективности. Лично мне, как и многим вакцинированным, никакие дополнительные привилегии в виде QR-кодов не нужны.

Авторы законопроекта предлагают каждому региону действовать по-своему, и вроде как по тексту получается, что это такая возможность и право регионов, но несколько не обязанность. Но я, как человек, который работал на земле, — и здесь, в Государственной Думе, около двадцати бывших мэров городов, которые также понимают, как реализуются

законы на земле, — мы прекрасно понимаем, что, как только будет принят данный законопроект, регионы начнут выслуживаться перед Москвой и, опережая друг друга, принимать ограничивающие меры. Мы знаем мнение общества: социологические опросы показывают, что 67 процентов граждан нашей страны отрицательно относятся к введению QR-кодов. И понятно, что люди у нас разумные, всё прекрасно понимают, мы всегда об этом говорим.

Вопрос: что не так с этим законом? Ну, во-первых, много говорилось о том, как к этому привыкнут наши пожилые люди. Сегодня говорится о том, что для жителей отдалённых населённых пунктов на бумажном носителе это будет доставляться, но это всё требует колоссальной организации и определённых расходов. Многие не смогут получить QR-код по медицинским отводам, по медицинским показаниям: уже с мест нам сообщают о том, что если ещё летом люди получали медицинские отводы, то теперь — с теми же хроническими заболеваниями — их уже отправляют вакцинироваться, и этот прессинг на местах необходимо останавливать.

Ну и наконец, выдержит ли экономика? В некоторых регионах, например в Москве, уже вводились QR-коды — мы все видели и пустые кафе, и пустые парикмахерские, очень многие потеряли работу, оценочно около миллиона человек. В случае введения QR-кодов дополнительно могут лишиться работы ещё полмиллиона человек минимум, оценочно до полутора миллионов. И это только в сегменте малого и среднего бизнеса. Ну почему никто не несёт ответственность за эти хаотичные решения, от которых вообще результативности и эффективности ноль?

Мы знаем, что под предлогом чрезвычайной ситуации, даже если официально она не объявлена, часто ограничивают гражданские права, и сейчас мы с вами, коллеги, можем создать очень опасный прецедент. И я призываю коллег-депутатов крайне осторожно и взвешенно подойти к этому решению. Понимаю, что очень много мы уже обсуждали, много проговорено даже в этот короткий период об этом, и, вероятно, каждый из вас уже принял своё решение, но нагнетание страха смерти... страх смерти не должен лишать нас

с вами разума. И это голосование может стать поворотным моментом в истории нашей страны.

Уважаемые коллеги, люди доверили нам с вами решать: разъединяем мы общество или объединяем людей? Услышим мы здесь каждого или же мы всех будем равнять под одну гребёнку? Нажимая кнопку, пожалуйста, думайте о своих избирателях, потому что люди важнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Александр Евсеевич, тогда после выступления коллеги Хубезова дам слово по ведению.

Хубезов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Для того чтобы понять, что я хочу вам сказать, я предлагаю вам перенестись на несколько поколений назад, на несколько медицинских поколений назад, когда врачи и лекарства не решали ничего и собственно лечение заключалось в том, что врач определял, тот ли диагноз у его пациента, который он может вылечить, или нет? А таких диагнозов было всего несколько. Если у вас двусторонняя пневмония, вам дадут иммунную сыворотку из коровьего белка, а если у вас повышенное артериальное давление, вам просто выкачают пол-литра крови. Но даже в то время врачи были чрезвычайно заняты и им всегда доверяли, всегда к ним прислушивались.

Давайте перенесёмся на несколько поколений вперёд, практически к нашему времени. Блистательный хирург-трансплантолог Кристиан Барнард придумал способ пересадки сердца, который в 2 раза сократил количество летальных исходов. И президент США, когда его награждал, спросил у него: "Сколько жизней вы спасли за свою жизнь?" Он сказал, что всего одну. И в ответ на недоумённый взгляд рассказал, что, когда был начинающим хирургом, он приехал в глубинку и его сразу вызвали помочь фермеру, который уже умирал, задыхался от двусторонней пневмонии. Доктор начал его лечить. Сначала лечение никак не помогало, и тогда жена этого

фермера сказала: "Доктор, пора уже использовать испытанный способ — зарезать козу, завернуть его в свежую шкуру, это точно должно помочь". Ну, доктор стал как бы негодовать: "Я столько лет учился, давайте немного подождём". Всю ночь доктор провозился с этим пациентом, и утром, когда пациент очнулся, ему стало намного лучше, и доктор уже уходил домой, он вышел из дома и увидел привязанную рядом козу и сказал: "Вот тебя, коза, точно я спас". Потом были сотни и тысячи операций, которые он выполнил.

Всегда — и в то время, и в это, — всегда врачам доверяли, но, видимо, уважаемые друзья, мир стал меняться. Мы сейчас имеем 6 тысяч лекарств, 4 тысячи операций, знаем более 10 тысяч различных состояний и заболеваний, практически всегда мы можем помочь, ну, если не помочь, то по крайней мере облегчить состояние настолько, что человек остаётся функционален. Здесь, с этой трибуны, и вообще в Думе выступали замечательные врачи, очень талантливые, чрезвычайно работоспособные — Александр Гинцбург, Денис Логунов, Денис Проценко; в этом зале находится академик Румянцев, ведущий эксперт в области иммунологии. Но, к сожалению, даже их авторитета, умноженного на авторитет тысяч наших докторов, не хватает, чтобы объяснить людям необходимость вакцинации. И как вести себя представителям правительства в этой ситуации? Как им защитить жизнь и здоровье наших людей, когда не доверяют?

Сюда приглашаются люди, которые не имеют никакого отношения к медицине, но они стоят здесь, читают медицинскую лекцию, опираясь на ведущие медицинские высокоцитируемые журналы, на "Ланцет", и оперируя теми исследованиями, которые действительно заслуживают внимания, делают свои выводы, которые просто потрясают своей глупостью, космической глупостью, ну, такими же масштабами. Вот почему им верят в современном смысле: огромное количество лайков — да молодец, да такая вот прямо умница... И почему не верят людям, которые всю жизнь спасают жизни? Верят человеку, который вообще никого не лечил ни разу, вообще не имеет никакого отношения к меди-

цине. Видимо, мир стал меняться, уважаемые друзья, и здесь мне, как врачу, непонятно очень многое. Я сейчас расскажу что.

Мне непонятно, для меня вообще дико, как можно выступать против того, что спасает жизнь, против вакцинации, — вот это я не могу понять, и мои коллеги-врачи не могут понять. Я не могу понять, как можно, имея самую лучшую вакцину в мире, — безусловно, это так, это не только по нашим исследованиям, но и по исследованиям зарубежным — выступать против? Не могу понять никак.

Но путь есть, многие страны прошли этот путь — это действительно введение вот этих сертификатов безопасности. И хватит уже называть их QR-кодами! Ну, коллеги, уже даже не смешно. Во всех странах этот путь показал свою эффективность, и уверен, что, если мы примем этот законопроект, действительно мы сможем спасти тем самым не одну тысячу, может быть, сотни тысяч жизней, это абсолютно так.

Теперь о пандемии. Пришла пандемия, пришла беда, грянул призыв: "Вставай, страна огромная!" И что мы видим? Кто-то бросил всё и пошёл работать в "красную зону" волонтером, а кто-то взял пиво, чипсы, батон колбасы, сел около компьютера и начал строчить мерзкие фейки о неэффективности нашей вакцины и подвергать обструкции любые действия правительства, всё, что делали, чтобы защитить наших людей. (*Аплодисменты.*) Как в этой ситуации можем поступить мы, депутаты? Можно занять абсолютно удобную позицию: мы не против вакцинации, мы за добровольную вакцинацию — ну всем угодили, абсолютно всем, лучше не придумаешь. А можно занять ответственную, единственно правильную — коллеги, я подчёркиваю, единственно правильную позицию — и спасти тем самым многие жизни. Время всё расставит на свои места, никаких здесь нет сомнений, и уверен, что многим в этом зале будет стыдно. (*Аплодисменты.*)

Сейчас пандемия — идёт война. Что для меня вот этот законопроект? По сути это законопроект о всеобщей мобилизации. Нам нужен коллективный иммунитет, все должны сражаться — кто-то на фронте, кто-то в тылу. У нас замечательный фронт, у нас замечательные войска, обученные, талантливые,

храбрые, они каждый день выходят и бьются с этой болезнью, но вот с тылами нам, как говорится, не очень повезло.

Коллеги, неужели вы не понимаете, что своим поведением вы втыкаете нож в спину нашим врачам? Ведь посмотрите, что происходит. Они говорят: друзья, ну помогите нам, мы действительно сейчас, как говорится, на грани, очень сложно. Что мы им говорим? Да вы всё врётё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте мину-ту.

Хубезов Д. А. ...непонятно, с кем вы, вообще, там боретесь, непонятно, чем вы занимаетесь. Они говорят: так приходите, мы вам покажем — помните открытое письмо врачей, которые призывали антиваксеров прийти в "красную зону"? На что им говорят: да мы не пойдём туда, вы сами приходите, мы сами покажем, как здесь надо бороться. Ну, театр абсурда, коллеги, по-другому здесь сказать нельзя. Надо всё-таки поддержать наших докторов, мы все им здесь аплодировали, и я думаю, всегда будем аплодировать. Замечательное наше войско!

Я не хотел бы здесь своей речью ещё раз разделять наше общество. Я скажу так: единственное, что нам сейчас нужно, — это исполнительность, дисциплинированность и, конечно, коллективное решение. Да, это полностью противоречит тому, за что мы всегда ратовали и чем мы гордились, — это самостоятельность, самостоятельность и автономность, но, уважаемые друзья, похоже, что ситуация сейчас настолько крайняя и серьёзная, что как бы мы ни хотели быть индивидуалистами, мы должны выступать единым фронтом и должны вместе бороться с этой болезнью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

По ведению — Хинштейн Александр Евсеевич.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в зале неоднократ-

но называли цифры — количество писем и обращений, поступивших в адрес депутатов. Коллеги из КПРФ заявили с утра, напомним, о 3 миллионах обращений, из которых 1,5 миллиона они передали лично Татьяне Алексеевне Голиковой. Профильный комитет запросил данные в "Почте России", и я довожу до вашего сведения, что за весь ноябрь, хотя законопроект был внесён 12-го, в пятницу, и за две недели декабря в общей сложности в адрес Государственной Думы поступило 57 014 телеграмм и писем. Ни о каких 3 миллионах, как мы видим, речь не идёт. Это для сведения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он проинформировал. Председатель профильного комитета...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как? Председатель профильного комитета имеет право проинформировать.

Значит, по процедуре у нас с вами выступления состоялись. Что касается ведения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вот смотрите: перед этим было нарушение Регламента, и вы тоже кричали, что это можно, 49-я статья, часть третья, — ваши коллеги... Давайте исходить из Регламента!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению?

Коллеги, нарушен порядок ведения? Нет. Извините. *(Шум в зале.)*

Значит, ставлю на голосование: уважаемые коллеги, кто за то, чтобы предоставить слово коллеге Коломейцеву по ведению, если вы считаете, что порядок ведения нарушался? Кто за то, чтобы дать слово коллеге Коломейцеву, если вы считаете, что порядок ведения нарушен?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Николай Васильевич, зал решает. Зал решает!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "при чём тут зал"?

Пожалуйста, голосуйте.

Зал сочтёт возможным дать слово — значит, получите. А как вы хотите? Вы вначале, перечеркнув Регламент...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы поспокойнее, это первое. Второе, если депутаты не считают, что Регламент нарушен...

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 35 сек.)

Проголосовало за. 56 чел. 17,1 %

Проголосовало против. . . 270 чел. 82,6 %

Воздержалось. 1 чел. 0,3 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало. 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

За — 56, против — 270, воздержался один.

Извините, коллеги, Регламент не нарушен. *(Шум в зале.)*

Заключительное слово предоставляется Голиковой Татьяне Алексеевне в соответствии с регламентом рассмотрения законопроекта.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я ещё раз хочу поблагодарить за состоявшееся обсуждение. Мне кажется, оно крайне важно, поскольку сегодня были подняты все те вопросы, которые являются важными и необходимыми для наших граждан. Я благодарна комитету по безопасности, комитету по здравоохранению, комитету по промышленности за то, что коллеги, проводя совместное заседание, выработали ряд подходов, над которыми нам нужно совместно с регионами работать во втором чтении.

И в заключение хочу сказать, Вячеслав Викторович, что те обязательства, которые правительство взяло на себя, с точки зрения выработки решений, находящихся в компетенции правительства, оно, безусловно, выполнит и предложит вам ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — Пискарев Василий Иванович.

Пискарев В. И. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, коллеги! Я благодарю вас всех за деятельное, активное, серьёзное обсуждение законопроекта — как говорится, важен каждый голос и каждое предложение.

Я кое-что хотел бы уточнить вот по ходу обсуждения. Данный законопроект вообще не о QR-кодах, вообще не об этом, он не о вакцинации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пискарев В. И. Секундочку. Ну, можно меня не перебивать? Ну, такая вот повышенная какая-то активность, друзья мои...

Председательствующий. Коллеги, ну, вы сами-то понимаете, что так нельзя себя вести? Докладчик выступает с заключительным словом.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарев В. И. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Коллеги, мне хотелось бы завершить выступление на хорошей ноте. Вот эти странные выпады не улучшают ситуацию. Вот сегодня выступал кто-то из докладчиков, говорил, что закон разделяет людей на две части, — не закон разделяет, а вот такие выступления разделяют людей, понимаете? *(Аплодисменты.)* Давайте мы всё-таки будем говорить о жизни и здоровье наших избирателей.

Коллеги, когда была избирательная кампания, каждый здесь присутствующий говорил о чём? "Мы будем заботиться, мы будем делать всё для вас, уважаемые избиратели". За вас проголосовали — и что мы видим в ответ? Давайте не будем лечить, давайте не будем заботиться о них?

Друзья мои, я прошу о следующем. Да, мы можем пойти на поводу. Давайте предположим на секунду, что мы идём на поводу у тех, кто против того, чтобы мы защищали жизнь и здоровье людей, против законопроекта. Так у нас и так сегодня больше тысячи погибает, около 300 тысяч погибло, 16 тысяч врачей погибло — давайте сделаем всё сегодня... Даже ради спасения одной жизни, я считаю, закон имеет право на жизнь. А впереди у нас, извините меня... Наша совесть — как мы будем перед ней отчитываться, почему мы голосовали против? А перед Богом? Тоже да-

вайте подумаем. Пока есть возможность, пока избиратели доверили нам возможность оказать помощь и поддержку, давайте мы эту помощь, поддержку окажем.

Я прошу всех, кто желает участвовать дальше в разработке поправок, если законопроект будет принят в первом чтении, принять активное участие в подготовке таковых. Комитет по безопасности и все профильные комитеты задействованы в том, чтобы законопроект был максимально полезным для людей и минимально затрагивал их права, интересы, но сегодня самое главное — это защита жизни и здоровья.

Коллеги, давайте ещё раз поблагодарим наших врачей: это герои сегодняшнего времени. Пожелаем всем доброго здоровья. Будут здоровы врачи, и они нас все поддержат.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, задержитесь, пожалуйста, мы же будем обсуждать проект постановления.

Уважаемые коллеги, Николай Васильевич обратил внимание на ряд норм законопроекта, которые вошли в противоречие с ответами.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Статья 31¹, пункт 2, для вас зачитываю: "Документация, указанная в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, содержит двухмерный штрихкод (QR-код)" — вы говорите, нет QR-кода. Зачитываю вам статью 35, если вы не читали законопроект. Статья 35, пункт 3: "Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, вправе установить срок действия двухмерного штрихкода (QR-кода)...". Вы что, не читали этого?

Председательствующий. Николай Васильевич, эмоции давайте умерим, вы обозначили тему.

Татьяна Алексеевна, просьба: мы с вами в случае поддержки законопроекта в первом чтении будем его дорабатывать, он будет от-

правлен в намеченную рассылку, время есть, поэтому, пожалуйста, в отношении QR-кодов разберитесь — нам в принципе надо посмотреть и название, и что собой представляет этот код, потому что вызывает много вопросов, всё же там что-то зашифровано, а что зашифровано?

Можно прокомментировать?

Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и Николай Васильевич! Я хочу поддержать Василия Ивановича и официально вам ещё раз заявить: этот документ не о QR-кодах. Читать закон нужно по совокупности статей, которые там изложены. Когда речь идёт о документации, там упоминается штриховой код; документация — это сертификат вакцинированного, который утверждён в соответствии с другим законом, "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, коим является Министерство здравоохранения, и официально зарегистрирован в Министерстве юстиции без нарушения каких-либо процедур. Это первое.

Второе. То, на что указали вы в части второй, о сроке действия, — да, это так, потому что по-другому это изложить невозможно. Вы хотите, чтобы мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Голикова Т. А. Ну хорошо, если вы не хотите...

Председательствующий. Коллеги, давайте послушаем, вы же сами вопрос обозначили. Начинаете оскорблять докладчика, потом делать замечания. Давайте дослушаем, и всё, должна быть цивилизованная дискуссия.

Голикова Т. А. Поскольку...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кого душат? Задушили, ага.

Голикова Т. А. Поскольку нам нужно было обеспечивать преемственность того, что уже сделали регионы России применительно к ранее предоставленным им полномочиям, а в разных регионах страны были установлены разные сроки действия QR-кодов, для того чтобы это было понятно, мы специально ве-

ли эту норму в закон, чтобы сказать тем самым, что это будет единым на всей территории Российской Федерации, собственно, что сейчас и происходит. Если по результатам рассмотрения, в случае принятия законопроекта в первом чтении, мы с вами вместе придём к выводу, что можно это уже теперь с учётом прошедшего времени сформулировать каким-то другим образом, с удовольствием с вами это сделаем.

Завершаю.

Николай Васильевич, вы, конечно, передёргиваете это всё. Извините, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да можно послушать?! Ну Николай Васильевич, ну что вы так!

Голикова Т. А. ...я хочу вам сказать, что сертификат вакцинированного существует уже десятилетия, просто на него никто не обращал внимания. Выдавался простой документ в совершенно разных формах — теперь форма единая по всей стране, а QR-код, как технологическое решение, защищает от подделки — это первое его функциональное назначение.

Спасибо, Вячеслав Викторович. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Чем на большее количество вопросов мы ответим, тем меньше их останется.

Учитывая, что нам предложено для принятия постановление Государственной Думы к проекту федерального закона, нам необходимо принять за основу проект постановления Государственной Думы.

Ставится на голосование: принять проект постановления Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание, мы с вами сейчас решение принимаем по постановлению. Там очень много решений, хороших решений, которые улучшают закон. Комитет работал над этим, фракции внесли предложе-

ния. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на протяжении нескольких дней предложения вырабатывала.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против . . . 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

С учётом того что фракцией ЛДПР были предложены поправки (они розданы в зале), если вы не возражаете, слово предоставляется Нилову.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые депутаты! Ну, очевидно, что законопроект в первом чтении будет принят. Постановление содержит множество норм, рекомендаций правительству для выработки поправок ко второму чтению, корректировки, чтобы все те острые и неоднозначные моменты, которые сегодня звучали, были учтены. Мы благодарны за то, что услышали наш призыв признавать, выдавать соответствующие документы тем, кто вакцину использовал иностранную, не признанную, но имеет антитела или переболел неофициально и имеет антитела.

Мы предлагаем ещё дополнить итог совместной работы следующими пунктами, мы об этом говорили на заседании фракции, когда у нас была встреча с представителем правительства. Мы считаем, что необходимо всё-таки окончательно решить вопрос, установить предельную стоимость ПЦР-тестирования и анализа на наличие антител тоже и установить также предельный срок предоставления результатов этого анализа после забора биоматериала.

Кроме того, мы понимаем, что норма, которая предлагается сейчас, будет действовать, пока не будет выработан коллективный иммунитет, о чём говорят специалисты, о чём говорят представители правительства. Срок действия норм данного законопроекта пред-

лагается установить до 1 июня 2022 года — давайте рассмотрим возможность ограничить этот срок без права продления. В случае если ситуация будет действительно нехорошая, то тогда опять же отдельным проектом федерального закона будем вопрос решать, как решаем сейчас, продолжая дискуссию, продолжая запросы направлять в регионы, смотреть их позиции, а не просто сразу поправкой ко второму чтению в какой-либо непрофильный законопроект, чтобы такой ситуации у нас просто не повторилось, чтобы не обострилось опять общественное восприятие и не повысился градус общественной дискуссии.

Прошу рассмотреть такие предложения.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, учитывая, что постановление, предложенное депутатам, прорабатывалось на протяжении нескольких дней, понятно, это итог нашей совместной работы с правительством, давайте мы те поправки, которые вы предложили, если вы не возражаете, попросим рассмотреть профильный комитет, комитеты-соисполнители, а также Татьяну Алексеевну Голикову с тем, чтобы ко второму чтению уже выйти, возможно, на рассмотрение поправок к законопроекту. Как вы к этому отнесётесь?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Мы конструктивная оппозиционная фракция, мы всегда за поиск компромиссов — возражений нет.

Председательствующий. Ну, мы будем искать решение, вы исходите из этого.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР свои поправки... ну, как бы не настаивает на их рассмотрении в рамках постановления, а направляет профильному комитету и в правительство, мы же со своей стороны возьмём на себя контроль за организацией рассмотрения этих поправок.

Больше поправок к постановлению в письменном виде, как Регламент обязывает, не поступало, поэтому ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в первом чтении, вопрос 41.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Постановление в целом, да, безусловно, потому что постановление по принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Идёт голосование, уважаемые коллеги, обращаю внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против . . . 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят. За — 329, против — 87, воздержался один.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем работу над законопроектом. Ещё раз хочу сказать: законопроект в соответствии с сегодняшним решением направляется в месячную рассылку в регионы. Мы планируем с правительством за это время обсудить все поправки, которые фракции уже подготовили.

И надеемся, Татьяна Алексеевна, что у нас этот диалог будет в постоянном режиме, потому что нам надо сделать всё, чтобы закон улучшить. Договорились? Спасибо большое.

Коллеги, поблагодарим наших коллег из правительства. (Аплодисменты.)

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна. По ведению.

Филатова И. А. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я хотела бы прокомментировать обвинение нашего коллеги Хинштейна.

Дело в том, что собирали депутаты не только Государственной Думы, но и депутаты всех региональных парламентов, и не только депутаты. И под каждым обращением не менее нескольких подписей — от себя, от членов семьи, от коллег. То есть, если вы делали запрос, вы можете ознакомиться с теми обращениями, которые приходили в адрес Геннадия Андреевича Зюганова, — там по 350, по 500 подписей под каждым обращением.

Председательствующий. Давайте мы попросим Александра Евсеевича уточнить информацию, и, может быть, не в рамках пленарного заседания, а в рамках комитета обсудить этот вопрос, если мы хотим докопаться до истины.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. По ведению.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, довольно странный, кстати, вариант принятия постановления, рекомендующего внести поправки. У каждого из нас есть соответствующее полномочие — вносить поправки, поэтому очень странно. Я думаю, мы своё право — это, Вячеслав Викторович, я просто обращаюсь с официальным заявлением, — мы своё право реализуем, внося соответствующие поправки, а не просто дав советы какие-то правительству.

Председательствующий. Алексей Владимирович, когда речь идёт о поправках фракции ЛДПР, которые были подготовлены и розданы в зале, право автора — снять с рассмотрения поправки и согласиться с предложением, чтобы они были изучены в профильном комитете и в правительстве. Правильно я понимаю?

Коллеги, мы с вами можем принимать постановление, поправки к постановлению, Николай Васильевич, и мы принимали постановление к проекту закона. Правильно, мы дорабатываем законопроект, мы уже заранее говорим о том, что необходимо изменить, используя все возможности законодателя. Это обычная практика, мы при принятии бюджета принимали так же.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я что-то не очень понимаю, какие у нас комитеты обрели статус профильных, потому что, мне кажется, по вопросам защиты интересов детства всё-таки наш комитет является профильным. Поэтому хотела проинформировать, в том числе Александра Евсеевича, что кроме телеграмм и писем — бумажных носителей (кстати, конверт стоит 32 рубля, чтобы вы знали, чтобы отправить сюда, в Госдуму) — есть ещё и социальные сети.

Вячеслав Викторович, мы вам позавидовали, потому что, стоило вам только опубликовать призыв к тому, чтобы люди посылали свои отзывы, вы получили более миллиона

этих отзывов. У каждого из нас тоже есть телеграм-канал. Вот лично я получила 45 тысяч обращений с просьбой не принимать закон о QR-кодах. Поэтому мне кажется, что абсолютно несправедливо сейчас утверждение и вообще всякие подозрения в отношении обращений наших избирателей к нам. В этой части позвольте всё-таки нам опираться на мнение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Со своей стороны могу сказать одно: если хочешь сохранить отношения, не выясняй их, поэтому стараюсь этого не делать. Что же касается диалога, он важен, и сейчас мы с вами этот диалог ведём с правительством. Если правительство Думу услышит, закон можно принять очень хороший, эффективный и сделать всё, для того чтобы защитить здоровье граждан. Ну, у нас практики такой нет, надо тоже это признать — нет практики принятия аналогичных законов, у нас вообще нетработанной практики решения таких вопросов. Мир столкнулся с угрозой, коллеги, и здесь рассматривается инициатива правительства, а как она будет реализована в рамках закона, от нас зависит.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Вячеслав Викторович, вы правильно сказали, что должен быть какой-то взаимный разговор. В статье 46 нашего Регламента говорится, что депутаты вправе участвовать в обсуждении, в статье 52 нашего Регламента говорится о том, что председательствующий предоставляет депутату слово по ведению. И не вправе, скажем так, ни какая-то фракция, ни кто-то определить, нарушен порядок ведения или нет, надо предоставлять слово депутату, Вячеслав Викторович, и тогда уже принимать решение: если нарушен порядок, тогда изменять ситуацию, если не нарушен, то сказать депутату, что да, порядок не нарушен. Я лично 20 тысяч подписей привёз из Ростовской области. Хинштейну, к сожалению, не доложил, поэтому он может не знать.

Председательствующий. Евгений Иванович, когда, допустим, не по ведению, ну, не очень корректно мне прерывать и отключать

микрофон. Это будет ещё хуже. Вот Николай Васильевич, смотрите, подошёл и говорит, что есть нестыковка, — ну, понятно, лучше об этом сейчас сказать. Но что касается ведения, к нему это отношения не имеет. Но я опять понимаю, что есть эмоции и многое другое, мы же вот вначале с вами столкнулись с ситуацией — прямое нарушение статьи 49, часть третья. Ну, коллеги, многое зависит от самоорганизации, давайте здесь повышать политическую культуру.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно они задержались, потому что это уважение к вам: а вдруг вы будете обозначать содержательные вопросы, хотя выступаете по ведению?

Давайте поблагодарим министра здравоохранения, поблагодарим Анну Юрьевну Попову, Татьяну Алексеевну Голикову. Им не просто. Непросто! (Аплодисменты.)

Вот Геннадий Андреевич постоянно рассказывает, как он в своё время штабы возглавлял, но штаб по борьбе с коронавирусной инфекцией, думаю, никто не возглавлял, кроме Голиковой, и мы это должны понимать. Где-то не так они делают — давайте сядем обсуждать, люди-то от нас этого ждут, а не выяснения отношений. Поэтому, Геннадий Андреевич, к вашей мудрости призываю. Нам здесь надо быть конструктивными. Спасибо, коллеги.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу нашей повестки. Мы с вами не рассмотрели 26-й пункт, второе чтение. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении".

Пожалуйста, Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При рассмотрении проекта закона поступило три поправки, все они сведены в таблицу № 1. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания есть по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, вопрос 26.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Гладких Б. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу включить в проект порядка работы на 17 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение о рассмотрении вопроса.

Переходим к 27-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Романа Михайловича Лябихова.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Мы с вами принимали решение по данному законопроекту в первом чтении 9 декабря. Несмотря на предыдущую очень сложную дискуссию, я просил бы обратить внимание на данный за-

конопроект, потому что он помогает регионам решать проблемы дольщиков, которые не получили квартиры от застройщиков, и мы продлеваем эту возможность регионов ещё на

два года, до 1 января 2024 года. Комитет данный законопроект поддерживает. Прошу принять во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Лябихов Р. М. В связи с тем что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу его поставить в график на завтра, 17-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен нашим комитетом, поступило две поправки: одна поправка юридико-технического характера, вторая поправка принципиальная, по гостиницам, — поправка продлевает на 2022 год право правительства устанавливать особенности отмены либо переноса бронирования. Эта поправка поддержит, по нашему мнению, отрасль всё-таки на плаву: сегодня более 200 тысяч граждан ждут вот этих компенсаций, ждут возврата средств, кото-

рые были потрачены на покупку путёвок, а потом эта поездка отменилась.

Просим проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Данный законопроект прошёл все согласования и предлагается комитетом к рассмотрению завтра, 17-го числа.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу вас проинформировать, что представитель правительства

Синенко Александр Юрьевич уже отработал и предоставил запрошенные утром материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, помним, что такое поручение было дано, — оно отработано.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и о приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает освободить от избыточного лицензирования военные организации Министерства обороны и Росгвардии. Просим вас поддержать законопроект. Все необходимые процедуры проведены. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, включает пять поправок; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, микрофон включите на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим включить его в проект порядка работы на пятницу, 17 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, давайте, наверное, сразу договоримся: осталось работать четыре минуты до 16 часов, но несколько законопроектов первого чтения нам надо обязательно рассмотреть. Давайте договоримся, что до 17 часов поработаем. Нет возражений? Договорились.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает расширение сферы государственно-частного партнёрства на инфраструктуру обработки, утилизации, обезвреживания и размещения не только бытовых, но и медицинских отходов. Поступило 16 поправок. Комитет просит поддержать поправки, рекомендуемые к принятию, точнее, одну поправку.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, на трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Просим вас включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на пятницу, 17 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный во втором чтении, предполагает облегчение условий заключения договоров по созданию искусственных земельных участков. Поступило десять поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 10 чел. 2,2 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, на трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 17 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, он предлагает механизм возмещения убытков владельцам и пользователям земельных участков — прошу обратить внимание, — причинённых вследствие правомерных действий органов власти. Этот законопроект принимается во исполнение решения Конституционного Суда и очень активно поддерживается нашими многочисленными гражданами, которые пострадали в результате ряда действий в том числе органов публичной власти. Просим поддержать данный законопроект и поступившие к нему две поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, на трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 17 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Владимир Иванович, ваш законопроект, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, напомним, что законопроект определяет применение антимикробных препаратов в кормах. Мы внимательно рассмотрели данную инициативу, подготовили ко второму чтению. Имеем все

необходимые отзывы, поддерживающие, — и от нашего Правового управления, и от Государственно-правового управления президента.

В таблице поправок №1 — семь поправок. Таблицы № 2 у нас нет. Прошу проголосовать за таблицу № 1, за поправки к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, на трибуне включите микрофон.

Кашин В. И. Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра. Он прошёл все необходимые процедуры.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Роман Игоревич Терюшков.

Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, первое чтение состоялось 16 ноября. Комитетом получено пять поправок, три из которых предложили депутаты, члены профильного комитета, две — Правительство Российской Федерации.

Ещё раз напомню, что этот законопроект — о безопасности наших болельщиков, зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий. Основное, о чём мы договорились и какая поправка для нас была важна, — это то, что оформление персонализированной карты должно быть удобно и быстро для наших зрителей и с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, причём нужно предусмотреть её получение в электронном виде, а идентификация должна происходить через систему ЕСИА.

Самое важное, на чём я хотел остановиться, — это то, что персонализированная карта обязательна на спортивных соревнованиях, определённых решениями Правительства Российской Федерации, то есть речь не идёт о всеобъемлющем календаре спортивных мероприятий. Правительство Российской Федерации подойдёт к этому взвешенно и поймёт, расставит приоритеты в части тех видов спорта, для которых карта должна применяться, то есть это самые массовые и с самым большим количеством участников, где зрители ведут себя, наверное, достаточно агрессивно, может быть здесь речь будет идти о футболе в том числе.

В рамках подготовки законопроекта поступило пять поправок. Учтены юридико-технические замечания. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний правового характера нет. Таким образом, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет предлагает поддержать текст законопроекта, таблицу поправок к принятию и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Терюшков Р. И. Уважаемый Иван Иванович, с учётом принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить вопрос о рассмотрении законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 17 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых, с места.

Включите микрофон.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович.

К законопроекту поступила одна поправка, которая учитывает юридико-технические требования. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1 к принятию и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Не будете предлагать третье чтение?

Белых И. В. Нет. Спасибо, Иван Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка. Просим её утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

37-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

По законопроекту поправок нет. Просим поддержать его, принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против . . . 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Протвинского и Пушкинского городских судов Московской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Здесь аналогичная ситуация. Поправок не поступило, замечаний по законопроекту нет. Просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против . . . 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Коллеги, законопроекты второго чтения мы прошли.

Переходим к законопроекту, принятому в первом чтении и предлагаемому к отклонению.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Это законопроект-спутник, он был внесён совместно с проектом федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, который Государственной Думой в марте 2020 года был отклонён, соответственно, правовые основания для его принятия во втором чтении отсутствуют. Кроме того, в Госдуму поступило письмо Правительства Российской Федерации с просьбой данный законопроект отклонить во втором чтении.

Соответственно, комитет предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить и проголосовать за его отклонение во втором чтении. Вот так вот.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, будут ли у фракций желающие выступить по мотивам? Нет.

Тогда ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона? Комитет предлагает отклонить, и мы ставим на голосование: кто за то, чтобы отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проблема, на решение которой направлен представленный вам законопроект, заключается в том, что действующее регулирование накопительным итогом создало перекос в экономической модели взаимоотношений потребителей и сетевых организаций. Действующий механизм льготного, почти бесплатного техприсоединения для многих категорий потребителей, не только населения, привёл к существенным выпадающим доходам сетевых организаций, часть из которых, скорее всего, уже никогда не будет компенсирована. Если бы речь шла только о доходах сетевых организаций, то эта инициатива не появилась бы, — речь идёт о существенном недофинансировании ремонтных и инвестиционных программ, что в итоге влияет на качество энергоснабжения, на надёжность и на безаварийность, которые мы ставим своей целью. Во многом объём проблемы также обусловлен нерациональным отношением к дармовому техприсоединению со стороны некоторых потребителей: заявить максимум, про запас, почти бесплатно подключить, а потом не потреблять. При этом эти объекты должны содержаться в работающем, не в законсервированном состоянии: это сеть, единая энергосистема, это объекты, которые работают под напряжением, это огромные затраты на их эксплуатацию. Например, компа-

ния "Россети" в год в целом обрабатывает порядка полумиллиона таких заявок на техприсоединение. Итак, проект федерального закона разработан в целях уточнения порядка определения размера платы за техприсоединение к электрическим сетям.

Скажу по трём категориям.

Для населения (это потребители с потреблением до 15 киловатт) сам законопроект, сам текст его не меняет ничего. У правительства и так предусмотрено полномочие устанавливать особенности установления платы за техприсоединение. Льготное ТП для населения таким и остаётся, то есть не на экономически обоснованном уровне. Да, установленная правительством ставка, которая не менялась с 2009 года, будет скорректирована с 1 июля 2022 года, но все заявки, поданные до этой даты, будут удовлетворены по предыдущей ставке.

Для малого и среднего бизнеса, для предприятий ЖКХ (это потребители с потреблением до 150 киловатт) возвращается так называемая инвестиционная составляющая в плате за ТП. Напомню, с 2015 года потребители освобождались от необходимости оплаты последней мили, тех самых объектов — опор, кабеля, щитков, — которые были необходимы именно им, и нужно было дотянуть до их объекта, который потребляет электрическую энергию, от существующей сети. Тем не менее это, конечно, были существенные расходы, которые ложились в тариф, и все ранее присоединённые потребители без исключения оплачивали это для нового потребителя. Расходы лежат сейчас на всех потребителях. Однако такая ситуация — как я уже сказала, отчасти её можно назвать дармовой — начала приводить к определённым злоупотреблениям, разнообразие которых достаточно вариативно. Законопроектом предлагается поэтапный ввод этой нормы: 50 процентов платы за последнюю милю для таких потребителей с 1 июля 2022 года и 100 процентов с 1 января 2023-го. При этом льготность для этой категории также сохраняется: необходимо оплатить только то строительство, столбы, кабель и так далее, которые нужны именно твоему объекту, и только в том объёме, который нужен под заявленную мощность, а реконструкция существующей сети, к которой

идёт подключение, — очень часто новые ТП требуют изменения технических параметров объектов, к которым подключаются, замены трансформаторов, например, и так далее, — по-прежнему остаётся на сетевой организации. Введение этой нормы также призывает к экономически осмысленному, разумному и добросовестному поведению участников рынка. Кроме того, субъектам Российской Федерации предоставляется право снизить для этой категории плату за техприсоединение по определённым, выбранным самим субъектом категориям.

Для крупных потребителей — это третья группа, которая затрагивается этим законопроектом, — с потреблением свыше 150 киловатт с 1 января 2024 года предлагается ввести также необходимость оплаты реконструкции существующей электрической сети. Сейчас они уже платят за последнюю милю. За необходимую для одной заявки реконструкцию сети платят все потребители, как я уже говорила, через тариф. Зачастую таким потребителям во избежание необходимости реконструкции центра питания, расположенного близко и удобно к ним, предлагается в обход длинная последняя миля до другого, менее нагруженного центра питания, потому что реконструкция близкого центра для сетевой компании не предусмотрена, деньги на неё не заложены, а бизнес потребителя не хочет ждать и сроки для техприсоединения устанавливаются жёсткие.

Принцип настоящего законопроекта заключается в очень простом подходе: энергосистема должна строиться рационально. По сути, законопроектом снимается обязанность с уже подключённых потребителей оплачивать затраты, связанные с подключением новых, а также закрепляются подходы по установлению платы на экономически обоснованном уровне. Этот законопроект не отменяет льготы, он корректирует механизм льготного ТП. Законопроект направлен на решение накопившихся фундаментальных социальных и экономических вопросов в этой сфере, предлагая по результатам анализа правоприменения более рациональный, эффективный и справедливый механизм.

Срок вступления в силу федерального закона предлагается с 1 июля 2022 года. Необ-

ходимые подзаконные акты мы также будем принимать до 1 июля 2022 года, и они должны вступать одновременно с законом в силу. Нами они уже подготовлены и будут представлены ко второму чтению.

Просим вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Анастасия Борисовна очень подробно рассказала о сути законопроекта, и, наверное, повторять все те новеллы, о которых она сказала, будет не совсем правильно. Я бы остановилась как раз на тех аргументах, которые мы рассматривали в комитете и которые подвигли нас принять решение о поддержке этого законопроекта. И безусловно, самым главным аргументом является, как сказала Анастасия Борисовна, понимание огромного давления льготного технологического присоединения, вернее, обязательств по льготному технологическому присоединению: сетевые компании не имеют источника компенсации этих затрат, частично компенсация ложится в тариф на услуги по передаче электрической энергии, и совершенно очевидно, что это оплачивается всеми потребителями региона. По сути дела, действие закона распространяется на всю Российскую Федерацию, то есть это ложится бременем на тариф на передачу электрической энергии. Напомню, что тариф на передачу электрической энергии является составной частью конечного тарифа и, безусловно, очень существенную часть в этом тарифе составляет. Таким образом, наши граждане оплачивают в тарифе на электроэнергию ту часть затрат, которые ложатся в тариф на передачу для льготников.

И вторым аргументом является то обстоятельство, что среди заявителей на льготное техприсоединение достаточно большое количество заявителей, которые злоупотребляют этой возможностью. Можно привести пример, когда один потребитель, вернее, один заявитель покупает участок земли для индивидуального жилищного строительства,

и, вместо того чтобы получить технические условия, льготные технические условия на весь этот участок земли, дробит его на участки по 10—15 соток и заявляется на 10—15 киловатт. Сетевая компания по закону обязана выполнить полностью заявку этого потребителя, и в конечном итоге земля продаётся, то есть, после того как этот заявитель получил технологическое присоединение на энное количество участков, он начинает продавать эту землю. И естественно, вы понимаете, что земельный участок, который уже имеет технологическое присоединение к электрическим сетям, стоит значительно больше. В народе такие участки называют памятниками, потому что на самом деле проходит время: собственник этого большого участка земли получает технологическое присоединение и только после этого начинает продавать земельные участки. Индивидуальной застройки на этих участках нет, практического подключения, электрической нагрузки нет — таким образом, сетевая компания теряет даже возможность получить денежную компенсацию за счёт тарифа на передачу электрической энергии, потому что реально нагрузки нет.

Можно привести пример: в Тульской области такой участок был раздроблен на 11 участков, было заплачено за техприсоединение 237 тысяч рублей, а фактические затраты на присоединение составили 16 миллионов — куда легли эти 15,7 миллиона? Они легли в тариф на передачу электрической энергии, и за это заплатили граждане, которые живут в этом регионе.

Такая же история случается и с более крупными потребителями, и можно привести... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Наталья Васильевна, завершайте.

Назарова Н. В. Да, я сейчас постараюсь завершить. Я, наверное, увлеклась немножко примерами, но эти примеры наглядно показывают, как неправильно работает этот закон с точки зрения интересов наших граждан. И безусловно, вопросы качества и надёжности электроснабжения имеют здесь тоже немалое значение. Анастасия Борисовна об этом дос-

таточно подробно и очень ярко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Мнение комитета, пожалуйста, Наталья Васильевна.

Назарова Н. В. Мнение комитета Государственной Думы — поддержать этот законопроект в первом чтении. Мы надеемся на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Уважаемая Анастасия Борисовна, в Ростовской области есть атомная электростанция: уран добыли при советской власти, построили при советской власти, сейчас эксплуатируют. Для населения тариф сверх нормы — 5 рублей, самая большая наценка на федеральном рынке, и получается, что так называемая дармовая электрическая энергия в конечном итоге приходит потребителям, включая производственные предприятия... у них вообще по 11—15 рублей, а вы ещё хотите за техприсоединение получать фактически рыночную сумму. Не получится ли так, что генерирующая организация будет получать сверхприбыли, а в конечном итоге будут страдать население и промышленные предприятия?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое.

Уважаемый Евгений Иванович, на ваш вопрос отвечаем. Если говорить о ценах на электрическую энергию для населения, то они регулируются государством, их рост ограничен инфляцией, которая устанавливается прогнозом социально-экономического развития. В этом плане законопроект не повлияет на конечную цену на электрическую энергию для населения. Мы говорим только о плате за ТП, и для населения стоимость останется льготной. Сейчас ставка для населения составляет 550 рублей, потребление до 15 киловатт. Установлена она Правительством Российской Федерации, так же она будет устанавливаться и в дальнейшем. Предполага-

ется, что для льготных категорий населения — ветеранов, малоимущих, многодетных семей — она будет составлять 1 тысячу рублей. Поэтому сказать, что сетевые компании здесь... в этих отношениях не участвуют ни генерирующие, ни сбытовые компании, и сказать, что сетевые компании в этом плане будут обогащаться, — нет, сетевые компании будут частично компенсировать выпадающие для них доходы.

Ну а по Ростовской области, если можно, Иван Иванович, прокомментирует также отраслевой заместитель министра, который курирует электроэнергетику, Сниккарс Павел Николаевич.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сниккарс П. Н., заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Что касается ценообразования на рынке электроэнергии, оно состоит из трёх составных частей — составная часть генерации, составная часть передачи и составная часть сбытовой надбавки, она существенно меньше. И с точки зрения генерации у нас замешиваются все виды генерации. В частности, на территории Ростовской области атомная станция, гидростанция, соответственно, цена формируется одинаковая для всех участников рынка и распределяется в соответствии, так скажем, с транспортной задачей, с издержками по доставке. То есть это никаким образом не связано, генерация никаким образом не участвует в отношениях по технологическому присоединению к электрической сети.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Иван Иванович.

Анастасия Борисовна, вот насколько я поняла из выступления Натальи Васильевны, речь идёт о борьбе с дроблением земельных участков и в том числе получением соответствующих техусловий. Ну вот давайте рассмотрим другую ситуацию: многоквартирный дом, допустим, в Санкт-Петербурге, старый фонд, 2—3 киловатта на квартиру, не отвечает не только нормам сегодняшним, но даже советским нормам (хрущёвки — 5 киловатт на квартиру). Значит, если будет запра-

шивать дополнительное присоединение каждая отдельная квартира, то им должно быть предоставлено это за 550 рублей, ну, как бы на квартиру, поскольку до 15 киловатт. А если будет запрашивать в целом весь дом, то получается, что у них уже не будет этого льготного, ну, не льготного, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 20 секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. Вот в данной ситуации как будет рассматриваться тариф? Это будет в целом, ну, я не знаю, сколько это киловатт, в зависимости от количества квартир, либо это всё-таки будет дробиться по каждой квартире, и, соответственно, люди будут иметь льготы как физические лица?

Сниккарс П. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, разрешите ответить. На сегодняшний момент, если дом уже присоединён к электрической сети, он имеет присоединение, внутри дома электрическая сеть спроектирована. То есть мы понимаем, что технически та проводка, которая проходит внутри, может передать только проектную мощность 2—3 киловатта или 1 киловатт, и одна квартира никаким образом не может подать эту заявку — она уже присоединена к сети. Если будет реконструкция дома и его перепроектирование, будет переприсоединён дом целиком, внутри должна быть перепроложена вся проводка, и только после этого квартиры получают необходимую мощность, по действующим стандартам это 5—7 киловатт. То есть исходя из этого это ни сейчас невозможно, ни после принятия этого закона не будет возможно.

А по поводу застройщиков я хотел бы сказать, от чего мы уходим с принятием этого закона. Когда проектируют многоквартирный дом, который имеет нагрузки, условно, под мегаватт, его делят на подъезды, до 150 киловатт, и по льготной стоимости по подъезду присоединяют, при этом перекладывая затраты на присоединение на действующих потребителей, которые сейчас энергоснабжаются, и разница между платой и стоимостью техприсоединения уходит в тариф на услугу по передаче. Именно в этом проблема — надо оптимально, правильно расходовать инве-

стиционные ресурсы и не создавать дополнительно давление на тариф на услугу по передаче, который является составной частью, как Анастасия Борисовна сказала, конечной цены на электроэнергию.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Анастасия Борисовна, всё-таки поясните, пожалуйста, каким образом вносимые изменения коснутся населения? Это как-то повлияет на тарифы на электроэнергию для населения?

Председательствующий. Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Светлана Викторовна, спасибо за вопрос. На тарифы на электроэнергию это не повлияет.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анастасия Борисовна, вот в продолжение тоже: а на техническое присоединение эти изменения не повлияют ли таким образом, что сетевые компании захотят задрать планку стоимости по максимуму? Про льготное подключение вы ответили, а для остального населения?

Бондаренко А. Б. Уважаемый Антон Александрович, в отношении возможности сетевой компании задрать планку: все расходы, которые включаются в плату за техприсоединение, устанавливаются по стандартизированным ставкам, утверждаемым в регионе, поэтому возможность волюнтаристически задрать планку отсутствует. Мы таких рисков не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анастасия Борисовна, мы прекрасно знаем, что в тариф входят в том числе затраты на инвестиционные программы сетевых организаций. Если у нас все расходы на строительство и реконструкцию сетей компенсируются за счёт техприсоединения, то, наверное, нам логично было бы ожи-

дать, что когда-нибудь наши тарифы снизятся или по крайней мере не будут расти такими темпами, как они растут сейчас. Увидим ли мы это когда-нибудь?

Бондаренко А. Б. Если можно, я Павлу Николаевичу передам слово.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сниккарс П. Н. Сейчас, на сегодняшний момент, с учётом того что тарифы на оказание услуг по передаче (а это, естественно, монопольный вид деятельности) регулируются государством, там соответственно происходит индексация: на следующий год, допустим, в объёме 3,8 процента. Сетевая компания на объём вот этих выпадающих доходов, которые появляются в результате финансирования льготного ТП, просто вынуждена сокращать ремонтную инвестиционную программу, то есть фактически мы не делаем мероприятия по надёжности, которые нужны, и накапливаем выпадающие доходы. На сегодняшний момент даже исходя из общего объёма — 190 миллиардов стоило льготное ТП — вероятность получить деньги есть только в отношении 60 миллиардов, по остальным, по 120, эта вероятность весьма низка. Поэтому, как только мы мероприятия по надёжности исполним в этой части, да, действительно, тарифы на услугу по передаче будут в последующем снижаться.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Анастасия Борисовна, вы использовали в докладе выражение "последняя миля", которая будет оплачиваться, — объясните, сколько это всё-таки в метрах, километрах и в деньгах ориентировочно? Сколько это на практике стоит? Это первое.

И второй вопрос. Россия в этом году удвоила экспорт электроэнергии, а доходность маржинальная увеличилась в 4 раза — только что руководитель "Интер РАО" доложил президенту. Сколько это в деньгах? Сколько Россия заработала на экспорте электроэнергии? Пожалуйста, ответьте.

Бондаренко А. Б. Иван Иванович, я на первый вопрос отвечу, а Павел Николаевич дополнит по экспорту.

Председательствующий. Хорошо.

Бондаренко А. Б. Последняя миля может быть как 1 метр, так и 70, 80, 90 километров. Потребитель может своё маленькое охотхозяйство запланировать где-нибудь в тайге, подать заявку на техприсоединение до 150 киловатт, получить строительство сети без инвестсоставляющей на последнюю милю, в охотхозяйство приезжать один раз в год, а поддерживать эти объекты под напряжением, эксплуатировать, ремонтировать их в случае обледенения и прочее должна сетевая компания за счёт других потребителей. Поэтому в этом плане цифры мы вам, Олег Анатольевич, конечно, можем дополнительно направить, представить, но тут надо понимать, что это разнится по стоимости в зависимости как от уровня напряжения, так и от отдаления объекта, это разные цифры.

По экспорту, Павел Николаевич, добавите?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Николаевич.

Сниккарс П. Н. Стандартизированные ставки устанавливаются, условно, на 1 километр. Эта ставка равная в каждом регионе, субъекте Российской Федерации, для всех присоединений. Вот для 1 километра есть стоимость, определённая государством, поэтому здесь это будет определяться так же. Вопрос о включении затрат в эту стандартизированную ставку. Для примера — то, что вы говорили, — сейчас платят только за бумагу 36 тысяч, при этом стоимость присоединения соответственно будет на уровне... ну, я привожу пример из головы, порядка 1 миллиона. Исходя из этого часть понесённых затрат будет включена в стандартизированную ставку, и будет её увеличение в связи с этим.

По поводу экспорта. Действительно, на сегодняшний день с учётом конъюнктуры рынка в Европе цена, к примеру, в Германии за первую неделю декабря составила порядка 290 евро за мегаватт-час, при этом цена в России — 32 евро за мегаватт-час, это только на оптовом рынке, поэтому выгодно нашу электроэнергию продавать этим странам. Мы увеличили экспорт на 24 процента, сколько это в деньгах — готовы вам отдельно представить информацию, это будет отражено в бухгалтерском отчёте "Интер РАО", но, по нашим прикидкам, это плюсом более 10 миллиардов

рублей точно будет, около 20 миллиардов, по-моему, точную цифру представим.

Председательствующий. Спасибо. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Раз уж вы дуэтом отвечаете...

Анастасия Борисовна, вы, возможно, оговорились, сказав о единой энергетической системе. Насколько мне известно, Чубайс поделил на 247. Сейчас, не напомните, сколько у нас? У нас есть ряд регионов, в которых три соприкасаются и три разных тарифа.

И вопрос Павлу Николаевичу.

Павел Николаевич, в Ростовской области энергоизбыточная генерация: у нас девять блоков ГРЭС Новочеркасской, четыре блока Волгодонской и есть небольшая гидроэлектростанция. Но почему те, кто от нас получает, — жители всех республик Северо-Кавказского федерального округа, Южного федерального округа — имеют тариф меньше, чем жители Ростовской области? Вот об этом хотел спросить у вас Евгений Иванович. И почему у нас тарифы на экспорт ниже, чем для своих граждан и предприятий?

Сниккарс П. Н. Отвечу на последний. У вас три вопроса в одном.

Первое. Тарифы на экспорт не ниже, чем для граждан, на сегодняшний день это абсолютно не так. Мы об этом уже докладывали — вы задавали этот вопрос, по-моему, несколько лет назад, и мы отвечали, я лично отвечал на этот вопрос вам.

Второй момент, по поводу... Единая энергосистема — это связь всех станций единой электросетью. Вот логика: энергоизбыточный район — почему на территории... Вот там находится станция, которую строили всей страной, атомная станция с базовой нагрузкой, условно, установленной мощностью одного блока...

Из зала. (Не слышно.)

Сниккарс П. Н. Подождите, коллега.

...1 гигаватт — у нас есть регионы, например Республика Алтай, которые потребляют 200 мегаватт, — мы строили единую энергосистему и связывали линиями, такого понятия, как энергоизбыточный регион, субъект нет, мы в единой энергосистеме линиями свя-

заны и передаём электроэнергию всем, и стоимость определяется равная по всем.

Почему по Кавказу стоимость меньше? Потому что было принято особое решение по Кавказу — сдерживать рост цен. Я напомним, что там поставляется электроэнергия, в том числе для прочих потребителей, по тарифам, а не с учётом правил оптового рынка и свободного ценообразования, как в Краснодаре, как в Ростове, в первой и во второй ценовых зонах, то есть в центральной части России и в Сибири. Такое решение было принято для того, чтобы поддержать. Напомню, для чего это сделано: Кавказ не платил за электроэнергию и продолжает сейчас, особенно в этом плане, недоплачивать, а нам нужно энергосистему содержать.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М. Уважаемая Анастасия Борисовна, я прошу вас обратить внимание на терминологию: вы сказали, что мы льготные категории не трогаем, а в речи Натальи Васильевны постоянно звучало "льготы, льготы, льготы" и примеры были как раз по физическим лицам, потому что по 15 киловатт дробят, наверное, физические лица, явно не предприятия. Мы сейчас людей в этом плане запутаем.

А вопрос мой в следующем. Вот мы с правительством сейчас планомерно снижаем барьеры для застройщиков, с тысячи уже дошли до десятков барьеров, которые тоже будем снижать. Не получится ли так, что будут отказы в техприсоединении до 150 киловатт?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопрос, Роман Михайлович. Постараемся не запутать. Дробят участки, конечно, не физические лица, а если это и физические лица, то индивидуальные предприниматели, которые ведут соответствующую деятельность по застройке, но, как правило, это всё-таки юридические лица.

И, отвечая на ваш вопрос, скажу, что льготные категории у нас сохраняются, мы льготируем население. Ставка если и подрастёт, то определённым образом, небольшим. Серьёзные изменения касаются именно тех, о

ком вы упомянули, — потребителей до 150 киловатт, то есть как раз небольшие застройщики попадают сюда и так далее, это там, где мы вводим инвестсоставляющую и последнюю милю.

Надо сказать, что мы действительно находились с Минстроем в дискуссии, но мы все развилки прошли — и Минстрой, и Хуснуллин Марат Шакирзянович согласовали, сбили позицию, только поэтому мы здесь представляем эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. А, есть.

Включите режим записи на выступления. Не сразу среагировали, но среагировали. Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Олег Анатольевич, подождите секунду.

Уважаемые коллеги, давайте, чтобы нас зря не ждали докладчики, договоримся: мы ещё утром договорились, что 42-й мы обязательно рассмотрим, вот после этого вопроса мы рассмотрим 42-й и потом перейдём к законопроектам по сокращённой процедуре и к проекту постановления, а остальных я прошу тогда сегодня не ожидать.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция не будет поддерживать представленный законопроект, и вот по каким причинам.

Информация о том, что какие-то 10—20 миллиардов рублей всего лишь заработала Россия на экспорте, вызывает большие сомнения. Я могу поточнее вам сказать, члены правительства, если вас не будут отвлекать.

Иван Иванович!..

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба отойти от членов правительства: они должны слушать выступающих.

Нилов О. А. Так вот экспорт электроэнергии в этом году составил 21,5 миллиарда киловатт-часов. Ну, умножьте, если плюс 1 рубль только будет разница, а если 5, а если 10, а если 40 евроцентов, как в Германии, то это десятки — не десятки, а сотни миллиардов рублей заработали на экспорте российской электроэнергии уважаемые энергетики

России, в 4 раза увеличили только за год маржинальную доходность. А теперь они вот пришли и говорят: слушайте, нам тут не хватает, давайте милю (которая, оказывается, может быть и 80 миль) — для инвесторов, для охотников, для обладателей дальневосточного гектара — будете оплачивать теперь вы. Вот это развитие России, вот это прорыв, да?

Нет, уважаемые коллеги, вы определитесь! Одной рукой вы открываете газовую задвижку и говорите: давайте газ российским людям подведём, а другой... Вы говорите: а за электроэнергию вы заплатите миллионы рублей. Вот эта миля — это миллионы рублей! И если бы у вас денег не хватало! У вас и так тарифы бешеные, особенно... Мы только что говорили о сельском хозяйстве: посмотрите, как фермерам работается с вашими тарифами вот этими драконовскими, а вы теперь ещё и миллионы хотите содрать, если фермер ещё какую-то захочет ферму создать, развить пахотные какие-то земли заброшенные в километрах от действующих ЛЭП.

Это абсолютно вредный закон, который преследует только одни интересы: вот эти вот "птены гнезда Чубайсова" опять захотели свои сверхсверхприбыли получать. Не будет этого! Категорически против, уважаемые коллеги, вот таких предложений, как "осчастливить" и без того "счастливый" российский народ. У него, видите ли, желание есть аж дачу себе построить, вот захотели за просто так построить, имея зарплаты бюджетников, там, 50 тысяч рублей, — нет, вы будете платить миллионы за подключение только одной электроэнергии! Вот пришли "благодетели".

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Галина Петровна подошла ко мне, сказала: она не будет голосовать, как фракция, потому что... Олег Анатольевич, угадали все буквы — не угадали слово.

Коллеги, вообще, любыми субсидиями занимается государство. И по поддержке населения: у нас, например, субсидии по ЖКХ делает государство. В данном случае это дело поручено сетевой компании. К чему это в

итоге привело? К неэффективности этого субсидирования. Как пример, вот за десять лет было подключено на этих условиях 137 гигавайт мощности, при этом полезный отпуск по этим подключённым — 9 гигавайт, эффективность — 7 процентов, в среднем нагрузка сетевого комплекса в стране — 26 процентов (в Европе — 46 процентов), то есть с точки зрения субсидирования неэффективность получилась. К чему это привело? Затраты — 190 миллиардов, компенсировали всего 60 миллиардов через тариф, ещё 60 миллиардов — в течение 35 лет, ещё 60 миллиардов вообще некомпенсируемые. При этом регулируем ведь деятельность монопольную, тариф регулируется по принципу "инфляция минус", приняты решения, чтобы цена за услуги по передаче электроэнергии не росла больше 4 процентов, то есть не росла выше инфляции. Где брать деньги? Источника нет, по сути. Приходится использовать прибыль, амортизацию — те источники, средства из которых должны направляться на модернизацию, на капитальный ремонт, на текущее содержание, либо привлекать средства, брать кредиты по коммерческим процентным ставкам, это дополнительная нагрузка, в итоге вымываются деньги с капитального ремонта, с модернизации. В некоторых субъектах до 50 процентов занимает это так называемое льготное подключение — просто нет денег на поддержание надёжности энергообеспечения. Вопрос: куда мы идём?

Поэтому предлагается скорректировать этот механизм и помогать тем, кому надо помогать, — адресно помогать. Льготные категории населения будут защищены, остальные, те, кто может платить, должны будут платить экономически обоснованную цену, но при этом они не будут платить за развитие всей инфраструктуры — только за техподключение, и это включая малый бизнес. Здесь тоже есть переходный период, до трёх лет. Все, кто подал заявки, будут подключены в старом режиме, но с 2024 года всё-таки должны будут платить экономически обоснованную цену. Опять же будет льгота: они не будут платить за развитие всего магистрального комплекса (там тоже потребуется расширение мощностей, а не только прямое техприсоединение) и будут оплачивать только тех-

присоединение. Опять же государство будет это регулировать, и опять же дано право субъектам Федерации помогать малому бизнесу, субсидировать подключение за счёт региональных бюджетов. Это очень аккуратная, очень разумная, очень взвешенная корректировка, она даст возможность сетевому комплексу проводить модернизацию, тем более что сегодня это проводится — цифровизация, создание интеллектуальной системы учёта, — это всё заложено в тариф, и мы должны дать эту возможность, мы такие решения приняли.

И вообще, коллеги, я не представляю, чтобы мы здесь принимали решения о том, чтобы банки выдавали беспроцентные или безвозвратные кредиты, чтобы мы принимали решения по бюджету, не обеспечивая их финансированием, доходами, так почему мы в отношении сетевого комплекса, компаний, осуществляющих регулируемый вид деятельности, это делаем? Они же деньги не печатают, и сетевой комплекс электроэнергии на экспорт не поставляет.

Прошу поддержать эту позицию.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот взвешенный, разумный подход, который обеспечит надёжность энергообеспечения в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Коллеги, возможность выступить по ведению дам, когда мы завершим рассмотрение этого вопроса.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства! Вы знаете, ваши ответы вызвали очень большое беспокойство по поводу того, что у нас будет с капитальным ремонтом многоквартирных домов. Я вам могу сказать, что ремонт систем электроснабжения — это один из основных видов работ по капитальному ремонту, которые предусмотрены Жилищным кодексом. Он проводится, и изменяются, меняются в целом все инженерные сети, соответственно те, которые раньше были рассчитаны, допустим, на 3 киловатта на квартиру, могут пропустить уже и 5, и 7 киловатт. И в общем, для этого-то и делается ремонт систем энерго-

снабжения. На данный момент дополнительные мощности даются бесплатно в зависимости от того, допускает сетевое хозяйство возможность дать дополнительные мощности или нет. Если мы исходим из того, что нужно будет платить за дополнительные мощности, то вы должны увеличить расходы на ремонт систем электроснабжения в разы, то есть это всё ляжет опять же на фонд капитального ремонта. А что такое 150 киловатт? Ну, вы разделите 150 киловатт на 50 квартир. Фактически дополнительные мощности требуют... ну, я уже не говорю о старом фонде, который рассчитан на 3 киловатта на квартиру, да большинство, очень многие дома постройки 60—70-х годов. Поэтому мне кажется, что этот вопрос надо просто отдельно рассматривать, по механизму: что будет у нас с многоквартирными домами?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Анастасия Борисовна, заключительное слово, если желаете. Нет.

Наталья Васильевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Тумусов Федот Семёнович... Федота Семёновича нет.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас большая просьба. Здесь находится заместитель министра культуры Ольга Сергеевна Ярилова, которая пришла, чтобы доложить законопроект под пунктом 44 нашей сегодняшней повестки дня, об использовании объектов авторских прав лицами с ограниченными возможностями. Очень прошу, вне очереди пропустите, пожалуйста, этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, но у нас и по другим законопроектам представители правительства здесь присутствуют. Я не знаю, как тут поступить. Я могу ориентироваться только на мнение депутатов, предлагаю так: пройти ту программу, которую мы запланировали, и если депутаты согласятся ещё один вопрос выслушать, тогда мы его выслушаем; если нет — то уж извините.

Итак, 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Дмитрий Валерьевич Вольвач.

Вольвач Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Министерством экономического развития в целях реализации концепции миграционной политики до 2025 года, утверждённой Президентом Российской Федерации, был разработан и предлагается на ваше рассмотрение законопроект об упрощении получения вида на жительство для иностранных инвесторов и их родственников. Такая практика уже действует более чем в 20 странах мира и является важным элементом глобальной конкуренции за инвестиции и человеческий капитал. Воспользоваться привилегией, по идее авторов законопроекта, смогут не только супруги и дети таких инвесторов, но и супруги их детей, родители, супруги родителей, бабушки, дедушки и внуки, то есть расширенный состав родственников.

Сейчас оформление вида на жительство занимает как минимум полтора года: полгода уходит на оформление разрешения на временное проживание, ещё как минимум год нужно прожить в этом статусе, чтобы подать заявку для перехода на следующий этап, а именно оформление вида на жительство. Мы

предлагаем сократить сроки процедуры для инвесторов, соответствующих критериям, устанавливаемым Правительством Российской Федерации, до шести месяцев.

Какие именно возможности для иностранцев, инвестирующих в экономику, мы создаём? Если инвестор соответствует установленным Правительством Российской Федерации критериям, по факту уже по прибытии он сможет запустить процесс оформления статуса и впоследствии приобрести практически те же права, что и у российских граждан, в том числе сможет пользоваться социальными гарантиями практически наравне с гражданами Российской Федерации, — безусловно, кроме права участвовать в выборах и служить в армии. Кроме того, введение механизма позволит выезжать за пределы государства и возвращаться обратно, не оформляя каждый раз заново приглашения и визы, работать или открывать собственное дело в любом регионе — сейчас, напомню, иностранец может работать исключительно в субъекте получения разрешения на работу или разрешения на временное пребывание.

Полномочие по определению оснований и критериев для получения вида на жительство в упрощённом порядке проектом закона предоставляется Правительству Российской Федерации. Мы уже разработали проект постановления с соответствующими критериями, направили его на согласование в МВД, Минтруд, ряд других наших ведомств, которые работают в этом направлении, параллельно обсуждаем его с экспертным сообществом и представителями бизнеса, зарубежных бизнес-ассоциаций.

В качестве основания для предоставления вида на жительство с учётом изученного международного опыта и российских реалий нами сейчас рассматриваются основные критерии в виде инвестиций в компании, работающие в Российской Федерации, уплачивающие налоги в бюджетную систему Российской Федерации и создающие рабочие места в Российской Федерации, а также инвестиции в российскую недвижимость. Минимальный порог инвестирования мы предлагаем установить на уровне 30 миллионов рублей для каждого инвестора, претендующего на такое право. Мы ожидаем, что в пер-

вый год запуска программы будет где-то 300—400 человек, планируем, что через три года программа выйдет на стабилизацию потока желающих получить вид на жительство в таком порядке, это будет где-то 600—650 человек в год, по нашим оценкам. Соответственно, возможные инвестиции — от 9 до 12 миллиардов рублей в год, за три года более 40 миллиардов рублей, а за период до 2030 года — более 260 миллиардов рублей мы ожидаем в связи с введением этой программы.

Ответственные по законопроекту комитеты поддержали. Ответственным комитетом является Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Также законопроект был рассмотрен и поддержан Комитетом по финансовому рынку. В связи с изложенным прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот наконец-то мы приступили к первому чтению законопроекта, который внесён правительством. Из-за напряжённости в рассмотрении законопроектов, в том числе из-за большого числа правительственных законопроектов, мы делаем это только сегодня, хотя в октябре этот проект уже был поставлен в повестку, а наш комитет по делам СНГ, уже здесь названный, его рассмотрел и одобрил, как и Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, соисполнитель. Это очень хорошо, что мы начнём новый год в случае принятия этого закона с новыми правилами для инвесторов, когда дело касается их пребывания в Российской Федерации.

Я, как и наш комитет, полностью поддерживаю этот законопроект. Считаю, что уже давно правительство должно было определиться со ставкой, с тем самым размером, о котором сейчас Дмитрий Валерьевич сказал (размер пока не установлен).

Я помню времена, когда говорили о сумме 100 миллионов. Сейчас говорят о сумме 30 миллионов. Это достаточно дискуссионные ставки, тем не менее это должно быть

сделано. И очень может быть, что даже в этом законе мы могли бы их временно установить или ограничиться нормой о том, что такую ставку будет менять правительство, потому что всё течёт, всё изменяется и деньги тоже обесцениваются, в этом смысле ставка должна периодически повышаться, наверное, в связи с инфляцией.

Мы действительно гуманизируем наше законодательство о правовом положении иностранных граждан, как и наше законодательство о гражданстве. В данном случае о гражданстве речь не идёт, речь идёт о виде на жительство. В самом деле совершенно дикая ситуация, когда человек, вложивший средства в России и работающий в России, например, не может сюда пригласить ни свою жену, ни своих детей, если они у него есть. Это всё прежде было зарегулировано. Мы даём ему такую возможность, это правильно. И мне кажется, что нам надо уходить от излишних ограничений, когда дело касается людей, заинтересованных в том, чтобы жить, быть в России, касается ли это инвесторов или наших соотечественников: не всех вообще, кому не лень, кому хочется приехать в Россию, для того чтобы здесь подрабатывать, а тех, кто России в самом деле что-то принесёт — свой ум, талант или свои деньги, как в этом случае.

Призываю вас проголосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть вопросы? Есть.

Тогда включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерemet Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Валерьевич, вам два вопроса. Первый: скажите, пожалуйста, сколько вы прогнозируете заявок от иностранных инвесторов по вопросу вида на жительство и из каких стран? И второй вопрос: будут ли установлены критерии или приоритеты по регионам инвестирования, например по Крыму, Дальнему Востоку, средней полосе

России? Потому что понятно, что такие инвесторы, как правило, будут стремиться в Москву или областные центры.

Вольвач Д. В. Спасибо большое за вопрос. Начну со второго. Пока в том постановлении правительства, в проекте постановления правительства с критериями, которые мы согласовываем с нашими коллегами, регионального аспекта нет. На самом деле очень интересный подход, и, наверное, нам следует взять его на вооружение, мы в рамках проработки постановления обязательно этот вопрос исследуем. Пока рассматриваем только виды инвестиций, то есть это прямые инвестиции в создание компаний и инвестиции в недвижимость, а также объём этих инвестиций, для того чтобы можно было претендовать на соответствующий упрощённый порядок получения вида на жительство.

Мы прогнозируем, ну, вот я сказал: первые год-два — это где-то 400 человек в год, человек 600 максимум мы планируем, когда эта система начнёт работать. Понятно, не надо забывать, что с этой нашей программой мы будем конкурировать с другими странами, которые тоже достаточно активно развивают различного рода преференционные режимы для инвесторов, и я думаю, что очень многое будет зависеть от того, как вообще будет развиваться глобальная конкуренция за инвестиции и капитал по мере реализации нашего закона. Но я считаю, что мы это делаем действительно вовремя, и, мне кажется, это решение очень важное.

Пользуясь случаем, скажу, обращаю ваше внимание на то, что в соответствии с законопроектом все условия, по которым претендующему может быть отказано в предоставлении вида на жительство, а также в соответствии с которыми вид на жительство может быть аннулирован, безусловно, распространяются и на тех, кто получит его в этом режиме, то есть мы совершенно не ослабляем критерии, соответствие которым требуется для получения этого статуса.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Валерьевич, вы наверняка были свидетелем той

дискуссии, которая велась по предыдущему законопроекту, когда речь шла об упразднении льгот для потребителей — наших российских граждан, поэтому, конечно, немножко режет слух, когда говорится, что мы предоставляем благоприятные условия, льготы для развития инвестиций, развития собственного бизнеса иностранным гражданам. Вы ведь представляете Министерство экономического развития Российской Федерации всё-таки. Но у меня, как и у Константина Фёдоровича, тоже есть опасения. Правила игры определяет правительство, вот вы назвали эту сумму — 30 миллионов, но мы-то понимаем, что это такое и какие это инвестиции. Громкое слово "инвестиции", но 30 миллионов даже в региональном аспекте — это чрезвычайно малая сумма. Скажите, пожалуйста, вы предполагаете всё-таки, называете численность 400, 600 человек, а каковы перспективы, что мы от этого будем иметь?

И второе. Ну избавьте, пожалуйста, вашу пояснительную записку вот от этого критерия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Коллеги, старайтесь укладываться в отведённое время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Извините, Раиса Васильевна, но если останется термин "высококачественный человеческий капитал", то это будет что-то сродни расовой теории или... Ницше пахивает. Поэтому хорошо, если бы это были просто иностранные инвесторы, а не высококачественный человеческий капитал. Не бывает низкокачественного человека.

Председательствующий. Пожалуйста.

Вольвач Д. В. Да, поправка принимается.

По поводу развития экономики. Инвестиции — это и есть развитие экономики, и мы никоим образом, безусловно, не ущемляем здесь наших, отечественных, российских инвесторов. Ведь заметьте, мы здесь не даём никаких льгот, речь не идёт о том, чтобы была пониженная ставка налога или пониженные какие-то платежи, просто небольшое снижение административных препятствий и барьеров, которые на сегодняшний день избыточны, для тех людей, которые готовы не просто

вложить деньги в российскую экономику, а связать свою дальнейшую жизнь, судьбу и бизнес с Россией. Вот основной посыл этого законопроекта.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Загулин К. Ф. Просто с удовольствием выслушал вопрос уважаемой коллеги. Я тоже придерживаюсь такого очень внимательного, придирчивого отношения во всех случаях, когда предлагают какие-то льготы, тем более иностранцам. Но эта придирчивость не должна развиваться в подозрительность. Давайте представим на минуточку, что мы хотим, чем вообще мы хотим осчастливить людей, которые вложат какие-то несчастные 30 миллионов рублей. Ну, наверное, у каждого здесь есть избыток денег, поэтому 30 миллионов рублей на нас впечатления не производят. Но мы всего-навсего позволяем людям, которые сюда приедут и вложат эти деньги, пригласить сюда свою семью, вот и вся история. Поэтому давайте не будем думать, что 400 или 600 человек собьют с толку и с курса Российскую Федерацию, оттого что сюда приедут.

Председательствующий. Константин Фёдорович, ваш пассаж по поводу 30 миллионов, я почувствовал, в зале не очень подержали. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Валерьевич, вы предлагаете расширить состав семьи одного человека до практически нескольких десятков членов семьи: один инвестор может привезти всю свою семью — бабушек, дедушек, их родственников и так далее. А в пояснительной записке, вернее, в документации вы пишете, что это не повлечёт никаких бюджетных расходов. Как же так? Детей же надо учить, всех лечить, выплачивать какие-то пособия, пенсии. Какие это расходы? Кто их посчитает?

И самый главный вопрос. А 30 миллионов вы предлагаете в том числе засчитывать, если это будет вложение в недвижимость — свою недвижимость! То есть что, купил квартиру в Москве — и всё, встал на пособие, получаешь маткапитал и так далее? Это тоже инвестор, что ли?

И почему 30 миллионов? Откуда вы взяли такую цифру? Приведите цифры 20 стран, в которых, как вы говорите, есть такая практика. Какие суммы там предлагается внести, причем в бюджет внести, а не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

Вольвач Д. В. Коллеги, мы проводили подробные исследования. Цифра 30 миллионов, скажем так, очень конкурентна, находится на уровне большинства стран Европейского союза, где именно такую планку инвестиций, не налогов, ставят для инвесторов, которым предоставляются какие бы то ни было программы поддержки.

Что касается налогов, которые должна уплатить компания, создаваемая инвестором на территории Российской Федерации, такой критерий мы также учли в проекте постановления. Правительство вправе и это условие... Мы установили количество сотрудников, которые должны быть наняты, должны работать в компании, установили, сколько налогов в год компания должна уплатить. В принципе при обсуждении критериев на уровне постановления правительства мы готовы эти позиции учесть, потому что налоги — это прямые поступления в российский бюджет.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Не в первый раз замечаю, что, когда коллега Нилов начинает фантазировать, у него каждая семья превращается в гарем. Несколько десятков человек! Ну, я не знаю, может быть, такое можно себе представить, но, вообще-то, уважаемый коллега, людям предоставляется вид на жительство, и платить за своё обучение, за своё лечение они всё равно будут из своего кармана, это не граждане Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет... А, есть. Елена Григорьевна Драпеко.

Елена Григорьевна, вы уменьшаете шанс рассмотрения 44-го вопроса. Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу высказать своё возмущение самым подходом к возмож-

ности продажи российского гражданства. Вид на жительство — это первая ступень к получению российского гражданства. Мы с вами в этом зале несколько лет, может быть, десять лет бились за ускоренное получение российского гражданства людьми, которые жизнь за Россию отдавали, которые в Донбассе воевали, в других странах, а сегодня за 30 миллионов рублей и за квартиру в Москве мы готовы действительно весь аул сюда привезти! Приедет сюда Сафар, у него 12 детей, его бабушка, дедушка и все родственники — и все они получают российское гражданство. Я хочу вас призвать не поддерживать такой законопроект! Мы должны привозить в Россию тех людей, которые не деньги сюда везут, а везут сюда интеллект, новые открытия либо готовы воевать за Россию.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Дмитрий Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Выступите? Нет.

Константин Фёдорович?

Константину Фёдоровичу Затулину включите микрофон.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, отдаю должное фантазиям, но хотел бы сказать: ещё раз ознакомьтесь с текстом, там речь не идёт о предоставлении гражданства, это отдельная процедура, которая проводится, если для неё есть основания. Это во-первых.

Во-вторых, я хотел бы, чтобы мы не злоупотребляли. Я понимаю, что Елена Драпеко никогда не жила в ауле. Вот на территории города Сочи пять аулов. Вы любите город Сочи? Там пять аулов находится! Это не оскорбление — быть из аула, я прошу это запомнить уважаемых депутатов, которые выступают за правду. Это второе.

И третье. Ну давайте наконец поймём: если мы такие умные, то почему мы такие бедные? Если мы хотим быть на самом деле богатыми, то давайте идти по пути, по которому идут другие страны, привлекая инвесторов. Совершенно необязательно, что инвестор — это предатель родины или страны, в которую он приедет. Это человек, который сделал свой выбор, в данном случае выбор в

пользу инвестирования в Россию и пребывания в России — чем это плохо?

Или давайте построим китайскую стену вокруг России, чтобы никто не приезжал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Я прошу не расходиться, коллеги.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законопроекту есть неустранимые препятствия правового характера, комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 11 чел.

Не голосовало 439 чел. 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, по законопроекту схожие замечания. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, Комитет по государственному строительству и законодательству считает, что данная законодательная инициатива является излишней, предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет считает, что данная законодательная инициатива также является излишней, поскольку действует норма, которая есть в КоАП. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проекту постановления.

Обычный режим голосования поставьте, пожалуйста.

Проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по просвещению подготовлен проект постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", который был отклонён и направлен Советом Федерации для доработки. Предлагаем Государственной Думе включить в состав комиссии депутатов Государственной Думы Толстого Петра Олеговича, Казакову Ольгу Михайловну, Хинштейна Александра Евсеевича. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, я напомним коллегам, что человек, который предупреждал нас своей поправкой о возможном голосовании, как раз не включён. Ну Хинштейн какое отношение к этому закону имеет? Я считаю, что вместо Хинштейна надо Смолина включить. Спасибо.

Председательствующий. Пока это выступление, а не вопрос.

Коломейцев Н. В. Нет-нет, это предложение.

Председательствующий. Я понимаю.

Останина Нина Александровна.

Пока идёт процедура вопросов и ответов.

Останина Н. А. У меня вопрос Ольге Михайловне.

Ольга Михайловна, Олег Николаевич Смолин привёл как минимум два основания, по которым он считал, что этот законопроект принимать нельзя. Скажите, пожалуйста, Совет Федерации отклонил этот закон по этим основаниям или по каким-либо другим?

Председательствующий. Ольге Михайловне включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Вопросов по содержанию и по тем вопросам, которые мы с вами обсуждали здесь, в зале заседания, не было. Это совершенно другой вопрос, касающийся юридических формулировок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Олег Николаевич Смолин. Ещё есть желающие?

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, ну, поскольку меня в комиссию не включили, я хочу сказать, что на самом деле Совет Федерации отклонил законопроект по одному из тех замечаний, которые я здесь озвучивал. Ну, видимо, по техническим причинам разработчики не поняли, что они пытаются заставить все учебные заведения в Российской Федерации создать электронную информационно-образовательную среду, что нереально.

Но у меня просьба к Ольге Михайловне и членам комиссии, раз меня туда не включили. Есть вторая позиция, уважаемая Ольга Михайловна: если в этом законопроекте электронный информационно-образовательный ресурс заменить на электронные учебники, он станет вполне вменяемым, потому что даже если министерство будет очень хотеть, что называется, проэкспертировать все информационно-образовательные ресурсы, оно не сможет этого сделать — это будет либо халтура, либо министерству придётся больше ничем не заниматься. Вот эта просьба.

И ещё, пожалуй, одно замечание я себе позволю. Коллеги, понимаете, вот надо, чтобы сапоги тачал сапожник, а пироги пёк пирожник. Понимаете, что получается? По некоторым вопросам, у нас половина старшеклассников сидит в нелегальном контенте, но

ничего с ними сделать мы то ли не можем, то ли не хотим, и законопроект ограничивает не вредное влияние этого контента на детей, он ограничивает свободу педагогической деятельности. В советское время я, конечно, работал по официальным учебникам, но никогда не работал только по ним, а вместе с тем и по лекциям моих дорогих вузовских преподавателей, и по другим источникам, поэтому в школе мастеров меня с удовольствием слушали, потому что это была не официальная мертвечина, а живая информация. Надо доверять учителю, коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ольга Михайловна Казакова, заключительное слово. Пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Николаевич, коллеги! Я ещё раз хочу обратить внимание, что данный законопроект по содержанию направлен на защиту образовательных ресурсов электронных, которые применяются в школе. Прошу обратить внимание, уважаемые коллеги: сегодня эта система никак не защищена государством, мы создаём государственный рычаг, для того чтобы мы знали, что содержат эти образовательные ресурсы, какими программами пользуются наши дети в школах, наши педагоги. Поэтому по содержанию этот закон о защите.

Олег Николаевич, в отношении дополнительных каких-то возможностей использования ресурсов педагогами, детьми речь не идёт о запрете, мы как раз говорим о том, что государство должно обеспечить своё присутствие и своё регулирование, поэтому нет никакого риска. Что касается тех программ дополнительных, которыми вы пользуетесь, — с огромным уважением относимся к вашим знаниям и к вашим программам, я сама видела ваш контент.

Уважаемые коллеги, мы просим поддерживать данное постановление в этом виде. А над законом продолжим работать, он вступает в силу только в 2023 году, 1 января, поэтому весь 2022 год мы будем совершенствовать эту систему, касающуюся электронного образования.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Иван Иванович, у нас не было в практике, чтобы в комиссию включались члены только одной фракции, обычно у нас идёт пропорциональное представительство от всех фракций и желательно из профильного комитета. Олег Николаевич — академик образования, поэтому я просил бы включить его в эту комиссию, как профессионала.

Председательствующий. Николай Васильевич, я сейчас поставлю на голосование проект постановления, но мы должны чётко понимать, что, если есть поправки к проекту постановления, они должны были быть направлены в письменном виде. Это первое.

И второе. Мы с Александром Дмитриевичем обменялись мнениями: мы, конечно, за то, чтобы дополнительно Олега Николаевича включить, но такой возможности нет, в согласительной комиссии должен быть паритет членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Но мы не видим никаких препятствий тому, чтобы пригласить на заседание согласительной комиссии Олега Николаевича Смолина, оно не носит закрытый характер. И я думаю, ни Ольга Михайловна, ни члены Совета Федерации против этого возражать не будут. Мне кажется, это нормальный выход из этого положения.

Вот с учётом этого я проект постановления ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, пока мы рассматриваем вопросы, замминистра культуры Ольга Сергеевна Ярилова находится здесь и ждёт нашего решения. Я всё-таки предлагаю рассмотреть законопроект. Согласны? А после этого — проект поручения.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1274 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра культуры Ольга Сергеевна Ярилова.

Пожалуйста, Ольга Сергеевна.

Ярилова О. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемые коллеги! Я долго не задержу ваше внимание, потому что в том законопроекте, который я сегодня представляю, мне кажется, вообще всё понятно.

В декабре 2017 года Россия присоединилась к Марракешскому договору, который преследует очень важную социальную миссию: он расширяет во всём мире доступ к книгам людям, которые не могут читать печатный текст. Это не только те люди, которые плохо видят, или незрячие люди, это те люди, которые в силу определённых причин не могут держать книгу, не могут двигать глазами. Вот законопроект, который представляет правительство, приводит нормы Гражданского кодекса в соответствие с положениями Марракешского договора. И я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Сергеевна.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Спасибо вам большое за терпение.

Итак, согласно законопроекту ряд положений Марракешского договора должны быть имплементированы в российское законодательство с целью избежания противоречий, на что, собственно, и направлен данный законопроект. Да, действительно, есть замечания, которые абсолютно точно могут быть учтены в случае принятия законопроекта в первом чтении при подготовке ко второму: где-то излишние нормы, где-то, наоборот, необходимо прописать более точно, когда и кто может пользоваться теми произведениями и ресурсами, которые изготавливаются для слабовидящих людей или тех, кто нуждается в

дополнительной опеке. Тем не менее комитет утверждает, что затрагиваются интересы людей, которые в силу особенностей здоровья нуждаются в дополнительной опеке, защите, и, безусловно, законопроект является ещё одним шагом в обеспечении прав инвалидов на получение информации, образования, проведение научных исследований и свободу творчества.

Мы будем работать ко второму чтению, если вы сейчас примете этот законопроект. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Есть вопрос у Олега Николаевича Смолина. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз извиняюсь перед всеми за то, что занимаю ваше внимание, но есть и вопрос, и короткое выступление. Не всё так просто.

Уважаемая Ольга Сергеевна, в пояснительной записке к законопроекту предлагается, чтобы все инвалиды получали доступ к специальной литературе на основании заключения медико-социальной экспертизы и индивидуальной программы реабилитации. Я вас уверяю: чтобы получить эту программу, месяца полтора надо ходить по врачам, знаю по собственному опыту. Вопрос: готово ли министерство рассмотреть наше предложение, направленное на то, чтобы мы сохранили действующую процедуру (сейчас эта процедура гораздо проще) и инвалиды по зрению получали доступ на основании справки об инвалидности по зрению или справки от врача?

А потом ещё и короткое выступление, если можно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Сергеевна.

Ярилова О. С. Абсолютно согласна с вами, Олег Николаевич, абсолютно поддерживаем. Да, мы согласны с этим.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить, кроме Олега Николаевича, есть? Нет.

Включите микрофон Олегу Николаевичу Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я стараюсь быть краток.

Ну, во-первых, я прошу комитет пригласить меня для участия в доработке этого законопроекта, потому что Всероссийское общество слепых направило официальное письмо в Министерство культуры и в профильный комитет со своими замечаниями.

Во-вторых, я хочу поблагодарить Светлану Сергеевну Журову, которая вместе со мной пыталась продвигать имплементацию положений Марракешского договора в российское законодательство.

Хочу подчеркнуть, что, решая одни проблемы — действительно, законопроект решает проблемы, которые связаны не с инвалидностью по зрению, а с другими видами инвалидности, — не надо ухудшать то, что уже сложилось. Мы уже говорили, первая просьба — не усложнять доступ к литературе для инвалидов по зрению. Вторая просьба — посмотреть внимательно на перечень библиотек: сейчас он определяется постановлением правительства и может оказаться сокращённым, судя по тому, что мы прочитали в законопроекте и в пояснительной записке. И третья — мы просим проекты подзаконных нормативных правовых актов предъявить, как положено по нашему Регламенту, ко второму чтению законопроекта. Надеемся на активное сотрудничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ольга Сергеевна, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон.

Ярилова О. С. Я только скажу, что мы, безусловно, всё будем делать в тесном контакте. Олег Николаевич, обязательно всё покажем.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Большое спасибо.

Олег Николаевич, все три замечания, которые вы произнесли, это замечания комитета, которые обсуждались, и мы готовы пригласить вас участвовать в подготовке законопроекта ко второму чтению в рамках рабочей группы или совещания, а тем более заседания комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 44 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

Коллеги, и осталось рассмотреть проект протокольного поручения.

Константин Фёдорович Затулин, пожалуйста, вам слово.

Затулин К. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Речь идёт всё о той же теме, я не буду её повторять. Мы отредактировали проект протокольного поручения, и в данном случае речь идёт о поручении двум комитетам — комитету по делам СНГ и Комитету по контролю — запросить правительство и проинформировать Государственную Думу о реализации предложений, содержащихся в нашем заявлении о мерах поддержки соотечественников в Приднестровье от 16 июня, принятом Государственной Думой, а также об ответных мерах на задержание в Молдове и депортацию наших граждан, направлявшихся в Приднестровье. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, мы действительно согласны с этой редакцией, там поменяли нас местами: основной комитет — это комитет по делам СНГ, а мы — соисполнители, и это не парламентский запрос, а обращение в правительство. В этом варианте, мне кажется, можно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли возражающие депутаты? Нет. Тогда поручение принимается.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

1. Регистрация 12 час. 01 мин. 08 сек.:

Водянов Р. М.	— присутствует
Карлов Г. А.	— присутствует
Коган А. Б.	— присутствует
Лихачёв В. В.	— присутствует
Ресин В. И.	— присутствует
Скриванов Д. С.	— присутствует
Фаррахов А. З.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 01 сек.:

Казаков В. А. — за

12 час. 16 мин. 16 сек.:

Николаев Н. П. — за

Симановский Л. Я. — за

12 час. 19 мин. 29 сек.:

Саблин Д. В. — за

12 час. 21 мин. 14 сек.:

Кузнецова А. Ю. — за

Поляков А. А. — за

Чижов С. В. — за

12 час. 32 мин. 34 сек.:

Байгускаров З. З. — за

Морозов О. В. — за

12 час. 34 мин. 21 сек.:

Морозов О. В. — за

12 час. 35 мин. 33 сек.:

Морозов О. В. — за

12 час. 36 мин. 55 сек.:

Поляков А. А. — за

12 час. 37 мин. 58 сек.:

Ягафаров А. Ф. — за

12 час. 39 мин. 09 сек.:

Муцоев З. А. — за

12 час. 40 мин. 08 сек.:

Иванов В. В. — за

Чижов С. В. — за

12 час. 41 мин. 29 сек.:

Чижов С. В. — за

12 час. 43 мин. 02 сек.:	
Ремезков А. А.	— не голосовал
12 час. 44 мин. 35 сек.:	
Арефьев Н. В.	— не голосовал
Васильев Н. И.	— не голосовал
Глазкова А. Е.	— не голосовала
Ресин В. И.	— за
12 час. 47 мин. 04 сек.:	
Калимуллин Р. Г.	— за
12 час. 52 мин. 23 сек.:	
Белоусов В. В.	— за
Хованская Г. П.	— за
Чепа А. В.	— за
12 час. 55 мин. 37 сек.:	
Белоусов В. В.	— за
Хованская Г. П.	— за
Чепа А. В.	— за
13 час. 05 мин. 10 сек.:	
Игошин И. Н.	— за
Фетисов В. А.	— за
13 час. 08 мин. 52 сек.:	
Канаев А. В.	— за
13 час. 10 мин. 18 сек.:	
Лесун А. Ф.	— за
13 час. 11 мин. 43 сек.:	
Картаполов А. В.	— против
13 час. 17 мин. 31 сек.:	
Качкаев П. Р.	— за
13 час. 18 мин. 02 сек.:	
Валуев Н. С.	— за
13 час. 21 мин. 39 сек.:	
Морозов О. В.	— за
Разворотнева С. В.	— за
13 час. 27 мин. 15 сек.:	
Дрожжина Ю. Н.	— за
13 час. 37 мин. 23 сек.:	
Костенко Н. В.	— за
15 час. 52 мин. 22 сек.:	
Казаков В. А.	— за

15 час. 52 мин. 45 сек.:

Лихачёв В. В. — за
Фаррахов А. З. — за

16 час. 05 мин. 39 сек.:

Бичаев А. А. — за
Карлов Г. А. — за
Кирьянов А. Ю. — за
Оргеева М. Э. — за
Хинштейн А. Е. — за

16 час. 49 мин. 50 сек.:

Карлов Г. А. — за

17 час. 09 мин. 32 сек.:

Бичаев А. А. — за
Булавинов В. Е. — за
Фёдоров Е. А. — за
Цунаева Е. М. — за

17 час. 25 мин. 24 сек.:

Аиткулова Э. Р. — за
Басанский А. А. — за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Авксентьева С. В. , фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	58
Аксёненко А. С. , фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	43
Белых И. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	72, 73, 91, 92
Бессараб С. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	33, 34, 78
Бессарабов Д. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	24, 31—33, 73, 88
Бессонов Е. И. , фракция КПРФ	16, 66, 77
Бородай А. Ю. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27
Брыкин Н. Г. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	37, 88
Бутина М. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	30, 52
Власов В. М. , фракция ЛДПР	19, 50
Выборный А. Б. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35, 36, 38
Вяткин Д. Ф. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15
Гаврилов С. А. , председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ	23, 69—71
Гартунг В. К. , председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	17, 68
Гегта А. А. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	78
Гладких Б. М. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	67
Горячева К. А. , фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	23, 51
Дёмин А. В. , председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	44
Дмитриева О. Г. , депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию	45, 77, 78, 82
Драпеко Е. Г. , фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	83, 87
Жириновский В. В. , руководитель фракции ЛДПР	18, 54, 56
Завальный П. Н. , председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	81
Затулин К. Ф. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16, 84, 86, 87, 92
Казакова О. М. , председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	89, 90
Качкаев П. Р. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	68
Кашин В. И. , председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ	71

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	25
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ	19, 63, 80, 89, 90
Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	17, 18
Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	50
Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	44
Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34
Куринный А. В., фракция КПРФ	19, 52, 66
Леонов С. Д., фракция ЛДПР	47
Лябихов Р. М., фракция КПРФ	67, 68, 80
Матвеев М. Н., фракция КПРФ	46
Мионов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	56, 57
Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	92
Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	76, 77
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	36, 47, 79, 81, 86
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	64, 65
Осадчий Н. И., фракция КПРФ	49
Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ	66, 85, 86, 89
Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	23, 31
Парфёнов Д. А., фракция КПРФ	42
Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	20, 21
Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	22
Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34, 35, 40, 62
Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	78
Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	28
Свистунов А. Н., фракция ЛДПР	25
Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	24
Смолин О. Н., фракция КПРФ	89, 91, 92
Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	71, 72
Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	19, 26, 74
Филатова И. А., фракция КПРФ	18, 65

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Харитонов Н. М. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ</i>	25
Хинштейн А. Е. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	61
Хованская Г. П. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"</i>	21
Хубезов Д. А. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	24, 48, 59, 61
Чемерис Р. Б. , <i>фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"</i>	48
Чернышов Б. А. , <i>заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР</i>	42
Шеремет М. С. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	85

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Бондаренко А. Б. , <i>статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации</i>	74, 77—80
Вольвач Д. В. , <i>заместитель министра экономического развития Российской Федерации</i>	83, 85—87
Голикова Т. А. , <i>заместитель Председателя Правительства Российской Федерации</i>	38, 42—52, 62—64
Зверев Д. С. , <i>статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации</i>	27
Ивлиев Г. П. , <i>руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности</i>	28
Панков Н. А. , <i>статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации</i>	26
Синенко А. Ю. , <i>полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе</i>	16, 17
Сниккарс П. Н. , <i>заместитель министра энергетики Российской Федерации</i>	77—80
Ярилова О. С. , <i>заместитель министра культуры Российской Федерации</i>	91, 92

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ
125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10
*Ответственные за выпуск бюллетеня № 20 (1935) Т. Ю. Волкова, А. В. Штин
Номер подписан в печать в 17 часов 40 минут 22 декабря 2021 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 50 экз.