

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 19 (1934)

15 декабря 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
15 декабря 2021 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 15 декабря 2021 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

2. О проекте федерального закона № 1120845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части повышения оперативности реагирования на чрезвычайные ситуации).

3. О проекте федерального закона № 1179768-7 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (об уточнении оснований увольнения с военной службы).

4. О проекте федерального закона № 1173188-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части регулирования рыболовства морских млекопитающих).

5. О проекте федерального закона № 1104357-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации).

6. О проекте федерального закона № 939078-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении механизма формирования наблюдательного совета Государственной компании "Российские автомобильные дороги").

II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

7. О проекте федерального закона № 1212919-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании саморегулирования предпринимательской деятельности в сфере строительства и введении независимой оценки квалификации специалистов в данной сфере; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации").

8. О проекте федерального закона № 1246345-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении с наименованием

"О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации").

III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

9. О проекте федерального закона № 1219896-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение требований, связанных с удалением затонувшего судна, а также за умышленное затопление судна).

10. О проекте федерального закона № 1246341-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления административной ответственности за нарушение правил осуществления погрузочно-разгрузочных операций с судна на судно в отношении загрязняющих веществ во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, а также в исключительной экономической зоне Российской Федерации).

11. О проекте федерального закона № 1227922-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о нерегулируемых тарифах и проверке подтверждения оплаты).

12. О проекте федерального закона № 1215475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании деятельности по организации дорожного движения).

13. О проекте федерального закона № 1191150-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части совершенствования правового регулирования формирования и ведения единой государственной информационной системы учёта научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, а также создания единого реестра конечных получателей средств государственной поддержки инновационной деятельности).

14. О проекте федерального закона № 1198568-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 20¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий в сфере маркировки товаров средствами идентификации).

15. О проекте федерального закона № 3060-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об установлении статуса ветерана боевых действий и предоставлении соответствующих мер социальной поддержки прокурорам и следователям органов прокуратуры Российской Федерации, сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, выполнявшим свои служебные обязанности в условиях вооружённого конфликта в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях Российской Федерации, отнесённых к зоне вооружённого конфликта, и в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона).

16. О проекте федерального закона № 6599-8 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о возможности назначения социальной пенсии гражданам из числа малочисленных народов Севера на основании сведений, содержащихся в списке лиц, относящихся к малочисленным народам Севера).

17. О проекте федерального закона № 6601-8 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (в части обеспечения реализации полномочий в сфере изучения, использования и охраны водных объектов).

18. О проекте федерального закона № 1262401-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части полного государственного финансирования производства и проката отдельных категорий фильмов).

19. О проекте федерального закона № 1197680-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за совершение в интересах юридического лица сделок или финансовых операций с имуществом, полученным преступным путём).

20. О проекте федерального закона № 1197897-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части урегулирования порядка осуществления консульскими должностными лицами нотариальных действий за рубежом).

21. О проекте федерального закона № 1185348-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

22. О проекте федерального закона № 1263003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", Федеральный закон "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" и признании утратившей силу статьи 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" (в части совершенствования положений федеральных законов, регулирующиххождение дипломатической службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации, с учётом правоприменительной практики и изменений законодательства).

23. О проекте федерального закона № 1238538-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие полномочий органов местного самоуправления муниципальных округов с полномочиями органов местного самоуправления городских округов).

24. О проекте федерального закона № 1193621-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности уплаты административного штрафа в половинном размере за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения).

25. О проекте федерального закона № 1207307-7 "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных ресурсов).

26. О проекте федерального закона № 9719-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части увеличения предельных значений выручки хозяйствующих субъектов в целях снижения антимонопольного контроля).

27. О проекте федерального закона № 1160385-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации".

28. О проекте федерального закона № 1254866-7 "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления земельного участка некоммерческой организации в безвозмездное пользование).

29. О проекте федерального закона № 1193643-7 "О внесении изменений в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о свободном использовании объектов авторских прав лицами с ограниченными способностями).

30. О проекте федерального закона № 11740-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о Корабельном уставе Военно-Морского Флота).

31. О проекте федерального закона № 1254709-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уполномоченном органе по организации и проведению ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих).

32. О проекте федерального закона № 1179311-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части обеспечения безопасности объектов мобилизационного назначения).

33. О проекте федерального закона № 1214051-7 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (по вопросу развития специальных административных районов и деофшоризации российской экономики).

34. О проекте федерального закона № 1195764-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (по вопросу отнесения к выгодоприобретателям по обязательному государственному страхованию фактических воспитателей погибших (умерших) военнослужащих).

35. О проекте федерального закона № 1184183-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части содержания домашних животных).

36. О проекте федерального закона № 1154898-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (в части оформления экспертами по культурным ценностям экспертного заключения в форме электронного документа).

37. О проекте федерального закона № 1053866-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части оптимизации видов информации, размещаемой в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, и определения статуса региональных информационных систем).

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

38. О проекте федерального закона № 1131784-7 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

39. О проекте федерального закона № 1187390-7 "О внесении изменений в главу 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления дополнительного основания пересмотра вступивших в законную силу решений суда по уголовным делам ввиду новых обстоятельств).

Утвердив повестку дня заседания, палата приступила к её реализации.

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (пункт 2 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев; результаты голосования: "за" — 410 чел. (91,1%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (пункт 3 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. Л. Красов; результаты голосования: "за" — 413 чел. (91,8%);

"О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (пункт 4 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин; по мотивам голосования выступили С. В. Бессараб (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ") и В. И. Кашин (от фракции КПРФ); результаты голосования: "за" — 407 чел. (90,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (пункт 5 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Г. Цед; результаты голосования: "за" — 345 чел. (76,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры Е. С. Москвичёв; результаты голосования: "за" — 313 чел. (69,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 7 чел. (1,6%).

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок приняты проекты федеральных законов "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 7 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Е. А. Первышов; результаты голосования: "за" — 315 чел. (70,0%), "против" — 53 чел. (11,8%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%) и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству П. Р. Качкаев; результаты голосования: "за" — 309 чел. (68,7%), "против" — 25 чел. (5,6%), "воздержалось" — 0).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Доклады о проектах федеральных законов с одинаковым наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 9 и 10 повестки дня) сделал официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев. Позицию Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству изложил член комитета А. П. Тетердинко. Докладчик ответил на вопросы. По законопроекту, обозначенному под пунктом 9 повестки дня, в прениях выступил Ю. П. Синельников, с заключительным словом — А. П. Тетердинко. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 9 повестки дня: "за" — 345 чел. (76,7%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0; по пункту 10 повестки дня: "за" — 399 чел. (88,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проектах федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 11 повестки дня) и "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня) также доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев. Содоклады сделал член Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры В. Б. Ефимов. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. По законопроекту, обозначенному под пунктом 11 повестки дня, в прениях выступил Н. В. Коломейцев. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 11 повестки дня: "за" — 307 чел. (68,2%), "против" — 54 чел. (12,0%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%); по пункту 12 повестки дня: "за" — 306 чел. (68,0%), "против" — 26 чел. (5,8%), "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (пункт 13 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации В. В. Федулов. Позицию Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию изложил заместитель председателя комитета В. М. Кононов. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие О. В. Пилипенко, О. Н. Смолин и заместитель Председателя Государственной Думы Б. А. Чернышов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 410 чел. (91,1%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации В. Л. Евтухов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 20¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня). С содокладом выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле А. Н. Козловский. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 405 чел. (90,0%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (пункт 15 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации А. Н. Пудов. Содоклад сделал председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я. Е. Нилов. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 403 чел. (89,6%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (пункт 16 повестки дня) также выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации А. Н. Пудов. Позицию Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов изложила член комитета С. В. Бессараб. На вопросы ответили А. Н. Пудов и С. В. Бессараб. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 403 чел. (89,6%).

Доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня) сделал полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе А. Ю. Синенко. С содокладом выступила заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экологии, при-

родным ресурсам и охране окружающей среды Ж. А. Рябцева. На вопросы ответили А. Ю. Синенко и Ж. А. Рябцева. В прениях приняли участие Н. В. Коломейцев и М. Е. Иванов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 331 чел. (73,6%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня) доложила официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации А. Ю. Манилова. С докладом сделала первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре Е. Г. Драпеко. На вопросы ответила А. Ю. Манилова. В прениях выступили С. А. Соловьёв, Д. А. Певцов и В. П. Водолацкий. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 405 чел. (90,0%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Г. Ю. Негляд сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 19 повестки дня). С докладом выступил член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. В прениях приняли участие И. А. Панькина и О. А. Нилов. Слово для заключительного выступления было предоставлено докладчику и содокладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 365 чел. (81,1%), "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (пункт 20 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Е. С. Иванов. С докладом сделал член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству А. П. Тетердинко. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 400 чел. (88,9%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (пункт 21 повестки дня) также доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Е. С. Иванов. Позицию Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками изложил первый заместитель председателя комитета К. К. Тайсаев. После ответов докладчика на вопросы состоялись прения, в которых выступила М. В. Бутина. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 409 чел. (90,9%).

Затем официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Е. С. Иванов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", Федеральный закон "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" и признании утратившей силу статьи 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" (пункт 22 по-

вестки дня). С содокладом выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам В. А. Никонов. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 359 чел. (79,8%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 23 повестки дня) с докладом выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации С. С. Галкин, с содокладом — председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению А. Н. Диденко. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 333 чел. (74,0%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы С. А. Пузыревский доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 24 повестки дня). Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 408 чел. (90,7%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации" (пункт 25 повестки дня) также выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы С. А. Пузыревский. Позицию Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды изложил член комитета Н. Р. Будуев. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 408 чел. (90,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Затем официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы С. А. Пузыревский сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (пункт 26 повестки дня). С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по защите конкуренции А. Р. Метшин. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 410 чел. (91,1%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 38 повестки дня) и "О внесении изменений в главу 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 39 повестки дня), о которых доложила первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. А. Панькина. Результаты голосования по пункту 38 повестки дня: "за" — 18 чел. (4,0%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 15 чел. (3,3%); по пункту 39 повестки дня: "за" — 38 чел. (8,4%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 2 чел. (0,4%).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Коллеги, нам необходимо рассмотреть проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу для дальнейшего обсуждения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Какие будут замечания, предложения по проекту порядка работы? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, я прошу не рассматривать, перенести хотя бы на завтра рассмотрение законопроекта под пунктом 8. Дело в том, что материалы были размещены сегодня в 8.30, — в 8.30! — то есть депутаты не могли ознакомиться с текстом и не могли нормально отреагировать на проект, который увеличился втрое. Большая просьба! В противном случае мне придётся все свои поправки выносить на отдельное голосование, это никому не понравится.

Председательствующий. Галина Петровна, вы сразу вот...

Хованская Г. П. Нет, я просто объясняю ситуацию, потому что в 8.30...

Председательствующий. ...начинаете пугать всех.

Хованская Г. П. Нет, зачем...

Председательствующий. На вас это не похоже.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день!

Уважаемый Вячеслав Викторович, да, действительно, поправок к законопроекту достаточно много, но он и сам такой, весомый. Мы его два раза рассматривали в комитете, достаточно подробно, со всеми коллегами, и поправки Галины Петровны тоже рассматривали, и вчера, кстати, все поправки Галины Петровны были вынесены на отдельное голосование, на все я тоже отреагировал, часть из них были учтены здесь по сути.

Мы предлагаем всё-таки рассмотреть законопроект, потому что у всех депутатов была возможность принять участие в работе комитета, более того, мы такую возможность даже дистанционно предоставляем. Мы считаем, что вопрос досконально проработан, и просили бы его всё-таки сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, законопроект из числа приоритетных законопроектов правительства. Кстати, часть законопроектов, которые правительство предлагало рассмотреть до Нового года, мы были вынуждены всё-таки перенести на следующий год и проговорили это с представителями правительства: не сможет Дума рассмотреть раньше. Но законопроект под пунктом 8 правительство просит рассмотреть до Нового года, и наш профильный комитет считает, что это возможно, учитывая, что проведено несколько заседаний.

Галина Петровна, если можно, давайте, может быть, мы сосредоточимся на тех проблемах, которые есть в законопроекте, и при обсуждении во втором чтении вы о них скажете, а дальше уже выйдем на решение, которое, возможно, вас устроит. Но если вы настаиваете, мы поставим на голосование ваше предложение. Настаиваете?

Ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской об исключении 8-го вопроса из повестки дня. Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну так Раиса Васильевна и предложила. Она правильно всё предложила, Раиса Васильевна у нас в этом плане человек профессиональный. Ну, думаю, что её услышали.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 190 чел. 42,2 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: не принято

За — 96.

Отклоняется данное решение.

Ну правильно, надо здесь голосовать против, а тот, кто за, он голосует за. В этом случае решение не принято, остаётся в повестке вопрос.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по 36-му вопросу: от лица авторов законопроект доложит Елена Григорьевна Драпеко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем решение.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мне не очень нравится позиция депутатов, которые просят отнести, перенести, снять с повестки. Это их личная позиция, почему вся Дума тоже должна принимать эту позицию? Мы же должны работать, вчера до полшестого работали депутаты, на износ, — кончается год. Ну в комитетах всё происходит, во фракции, наконец. Какова позиция фракции? Ну обсуждайте в понедельник, когда собрание фракции. И если сегодня в полдевятого законопроект уже размещён, вам что, пяти-шести часов не хватает, что ли? Вы что, думаете, депутат читает каждый законо-

проект от корки до корки? Он читает ту часть, которая его волнует, может быть. И вот так личную позицию выставлять, мол, давайте отложим... А когда будем принимать? Каждый день умирают люди, вся Европа переходит на локдаун, везде ограничения вводятся, а мы всё переносим рассмотрение законопроектов и работаем здесь до шести вечера.

Я считаю, это неправильная позиция. Нужно привязать к позиции комитета и к позиции фракции, пусть они решают, что требуется перенести. Один депутат не может так делать, пусть решают комитет или фракция.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Действительно, есть возможность, если фракция поддерживает, обсуждать эти вопросы на заседании Совета, потому что Совет формирует повестку: можно, обсудив, уже вынести решение, которое ляжет в основу консенсуса, и мы дальше пойдём этим путём.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашему Регламенту депутат, как и фракция, должен получить законопроект за три дня до рассмотрения. Если сегодня в 8.30 внесли, какая фракция, какой депутат его могли прочитать? Ну это несерьёзно! Надо следовать Регламенту, тогда мы будем успевать, многое рассматривать — всё, что нужно.

Председательствующий. Сергей Александрович Пахомов, пожалуйста.

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Материалы по поправкам были размещены ранее, это первое.

Второе, я просил бы очень убедительно всех коллег-депутатов, кто вносит системные поправки в законопроекты, всё-таки приходить на заседания комитета. Ну мы не можем... Вот вчера мы обсуждали отдельно, голосовали четыре поправки Галины Петровны, которые в комитете обсуждались подробно и, по сути, уже были учтены, и вот из-за того, что она не приняла участия, мы вчера потратили минут тридцать на объяснения.

Ничего страшного, мы всё объяснили, но давайте будем всё-таки друг с другом корректны с обеих сторон и будем приходить на заседания комитета, если хотим вносить поправки и обсуждать законопроекты системно, а не в зале, с колёс, когда большинство, ну, честно говоря, не очень погружено в суть этих законопроектов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что у нас без заключительного заседания, в рамках которого мы будем рассматривать лишь законопроекты третьего чтения, остаётся три пленарных заседания — 16, 17 и 21 декабря. Просьба к председателям комитетов исходить из этого и постараться самоорганизоваться. Ну и нам, конечно, важно за эти оставшиеся три пленарных заседания рассмотреть приоритетные законопроекты, с тем чтобы у нас все проблемы были решены в этом году, а в следующем году мы уже могли заниматься перспективной повесткой другого этапа.

Коллеги, законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 14 декабря, он решает проблемы информационного обеспечения органов

МЧС при чрезвычайных ситуациях и их ликвидации, проблемы организации эвакуации населения, полномочий органов власти и органов местного самоуправления при организации эвакуации, в целом направлен на совершенствование защиты прав граждан при чрезвычайных ситуациях.

Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Прошу поддержать предложение комитета о принятии в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, вносит новые основания для досрочного увольнения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а именно это несоответствие требованиям к военнослужащим, осуществляющим работы по эксплуатации ядерных боеприпасов.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект направлен на запрещение промышленного и прибрежного рыболовства китообразных, прошёл все необходимые процедуры в рамках третьего чтения. Прошу поддержать и проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по 4-му вопросу есть желающие по мотивам выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Владимир Иванович Кашин также подал заявку выступить от фракции.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с одной стороны, законопроект действительно очень важный и нужный. С другой стороны, прибрежный и промышленный лов китообразных не производится с 87-го года на территории Российской Федерации. Более 20 стран мира уже вообще запрещают вылов китообразных в так называемых культурно-просветительских целях. 9 декабря на заседании совета по правам человека Президентом Российской Федерации была поддержана общественная инициатива — прежде всего она действительно общественная — о запрете вылова китообразных в культурно-просветительских целях. И мы хотели бы отметить, что депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже вносят соответствующий законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

Фракция предлагает принять законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Светлана Викторовна.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, у меня тогда практически снимается выступление. Мы будем работать дальше над той инициативой, о которой сказала уважаемая товарищ Бессараб. Вместе с тем хотим ещё раз отметить, что всё, что связано с развитием науки и учебного процесса... у нас достаточно много институтов. Значение млекопитающих для водной среды огромное, и в этом ключе ограничения на этом направлении следует проводить очень осторожно. Конечно, культурно-просветительские, другие вещи можно смотреть, но вот важно в этом плане не отбросить нашу науку на задворки. Это необходимо учесть и авторам на будущее тоже.

Председательствующий. Светлана Викторовна правильно подчеркнула, что ради развлечения нельзя истязать животных, морских млекопитающих. Насколько я понимаю,

вы именно поэтому такую инициативу внесли, и сегодня она принимается. А что касается науки, там уже другие регуляторы. Владимир Иванович, вы тоже правильно сказали.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят при одном воздержавшемся: за — 407, один человек воздержался.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" направлен на совершенствование правового механизма в части расширения возможностей и способов проведения идентификации и упрощённой идентификации. Представленный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, поддерживается Государственно-правовым управлением Президента России, Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономического развития Российской Федерации, Банком России, Росфинмониторингом. Прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки. Третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и рекомендован комитетом к принятию в третьем чтении. Закон технический; напомним, в нём говорится о том, что представители Счётной палаты не имеют права быть в наблюдательном совете госкомпании "Росавтодор". Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

7-й вопрос, это законопроект из перечня приоритетных законопроектов правительства. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Алексеевича Первышова.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально месяц назад мы с вами рассматривали в первом чтении законопроект об уточнении правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций. Напомню, что в первом чтении никаких вопросов не было, мы единогласно поддержали законопроект, тем не менее я сказал, что у нас, у комитета, будут поправки, а с учётом того, что будем вносить изменения в Градостроительный кодекс, выполним ещё поручение президента и внесём ещё ряд поправок.

Хочу отметить, что в законопроекте сохранена концепция первого чтения. Мы уточняем функции специалистов по инженерным изысканиям, по архитектурно-строительному проектированию и по строительству; уточняем минимальные требования к указанным специалистам: наличие общего стажа по профессии, специальности и направлению подготовки в области строительства не менее чем десять лет или не менее чем пять лет при прохождении независимой оценки квалификации. В сегодняшней редакции указано повышение квалификации, но, обсудив этот вопрос с профессиональным сообществом, мы пришли к мнению, что лучше проводить независимую оценку, тем более что есть 283-й федеральный закон, в котором все эти моменты урегулированы.

Взамен реестра членов саморегулируемых организаций и единого реестра членов СРО мы вводим единый реестр сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах; состав сведений указанного единого реестра устанавливается Правитель-

ством Российской Федерации. Данная поправка позволит нам упростить вопросы, связанные с проведением конкурсных процедур, муниципальные либо государственные заказчики не будут требовать выписки на бумажном носителе и смогут спокойно это видеть в электронном виде и быстрее проводить необходимые процедуры.

Также ко второму чтению подготовлены поправки по вопросам сокращения сроков строительного цикла, здесь у нас есть три поручения Президента Российской Федерации. Предлагается продлить до 1 января 2025 года переходный период для установления зон с особыми условиями использования территорий. Данная поправка согласована с профильным комитетом — Комитетом Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям.

Также предлагается урегулировать порядок и условия признания объектов капитального строительства аварийными, подлежащими сносу и реконструкции; установить порядок списания расходов на проектирование и строительство, произведённых государственными и муниципальными заказчиками в том числе за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в случае принятия решения о нецелесообразности завершения строительства объекта незавершённого строительства. Также совершенствуется система учёта проблемных объектов капитального строительства, финансируемых за счёт бюджетных средств (речь идёт только об объектах незавершённого строительства). Предлагается продлить до 1 января 2025 года срок ввода объектов, по которым разрешение на строительство получено до 1 января 2022 года, по старым правилам.

Ко второму чтению учтены абсолютно все замечания, как я и сказал. В комитет поступило 14 поправок, 11 из которых уже легли в основной текст и включены в таблицу поправок к принятию, 3 — в таблицу поправок к отклонению.

ГПУ президента дало положительное заключение.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против . . . 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить эти поправки, но таблица голосуется за, если мы хотим поддержать решение комитета. Специально объясняю, учитывая, что у нас около 50 процентов депутатов новые, можно запутаться.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против . . . 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против . . . 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

У комитета будет предложение о рассмотрении законопроекта в третьем чтении?

Первышов Е. А. Да.

Уважаемый Вячеслав Викторович...

Председательствующий. Коллеги, я сразу акцентирую ваше внимание: учитывая, что, действительно, у нас напряжённый график, было бы правильно, когда законопроект проработан, подготовлен... у нас с вами есть завтрашний день — в третьем чтении мы можем рассмотреть, есть пятница — мы можем рассмотреть, старайтесь вот на эти два дня переместить центр тяжести, потому что у нас повестка на вторник, на 21-е, точно сформируется, это предпоследний день, а на последний — только третье чтение. Из этого исходит.

Пожалуйста.

Первышов Е. А. Вячеслав Викторович, с учётом того что по законопроекту не имеется никаких замечаний со стороны правительства и администрации президента, просим его рассмотреть тогда уже завтра.

Председательствующий. Завтра?

Первышов Е. А. Да, мы готовы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение о рассмотрении в третьем чтении завтра законопроекта, 7-го вопроса.

Переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении, а во втором чтении мы его начали рассматривать, как Сергей Александрович сказал, 10 декабря, то есть практически неделю назад.

Вообще, законопроект направлен на выполнение нескольких указаний, поручений президента, которые были даны ещё в 2015 году, о разграничении понятий многоквартирного дома и дома блокированной застройки. Потом были заседание Государственного совета, послание президента, которое мы с вами вместе слушали, где было предложено

решить вопросы поддержки индивидуального жилищного строительства. Вот законопроект направлен на реализацию этих поручений нашего президента.

К законопроекту поступило 35 поправок: 18 поправок комитет предлагает принять и 17 поправок — отклонить. Сначала по таблице поправок № 1, чтобы было понятно, потому что на самом деле законопроект ко второму чтению значительно увеличился в объёме. Вот эти поправки и сам законопроект направлены на решение нескольких проблем.

Прежде всего, законопроектом вводится понятие "дом блокированной застройки". К сожалению, до сегодняшнего дня чёткого определения понятия "дом блокированной застройки" у нас не было, была небольшая ссылка в статье 49 Градостроительного кодекса, где дано очень упрощённое определение дома блокированной застройки.

Окончательно мы определили понятие "многоквартирный дом". В Жилищном кодексе тоже понятия "многоквартирный дом" до настоящего времени нет, только в постановлении правительства № 47 это понятие даётся, когда определяется программа сноса и расселения аварийных домов.

Ну и большая группа вопросов — это изменения в федеральный закон номер 214, куда вводится понятие "малоэтажный жилой комплекс", которое определяет отношения по строительству объектов индивидуального жилищного строительства в границах малоэтажного жилого комплекса, когда привлекаются средства граждан.

Вот введение всех этих понятий будет способствовать развитию малоэтажного жилищного строительства и создаст правовые механизмы такого строительства. Сейчас это решается точно, и возникают вопросы и по общей долевой собственности, и по передаче общей долевой собственности при малоэтажных жилых комплексах в аренду, передаче муниципалитету или в государственную собственность.

Также решается вопрос о том, что происходит в малоэтажном жилом комплексе с каждым домом перед постановкой на кадастровый учёт при образовании земельных участ-

ков и земельного участка общей собственности.

Вот это касается 18 поправок из таблицы № 1, которые предлагаются комитетом к принятию. Прошу, Вячеслав Викторович, проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 4 чел. 0,9 %
 Голосовало 319 чел.
 Не голосовало 131 чел. 29,1 %
 Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 5, 6, 7...

Председательствующий. 3, 4, 5, 6, 7...

Хованская Г. П. 10, 11, 12, 13, 14...

Председательствующий. 10, 11, 12, 13, 14...

Хованская Г. П. 15, 16 и 17.

Председательствующий. 15, 16 и 17.

Хованская Г. П. Все они в разные законы изменения дают.

Председательствующий. Из 17 поправок вы соответственно выносите на отдельное голосование 14? 13, да? 13 поправок на отдельное обсуждение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 24 сек.)
 Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 11 чел. 2,4 %
 Голосовало 313 чел.
 Не голосовало 137 чел. 30,4 %
 Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением названных поправок.

Галина Петровна, вы будете докладывать каждую поправку или по блокам?

Хованская Г. П. Из соображений гуманности я постараюсь обобщить все эти поправки.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Вас отличает конструктивный и гуманный подход.

Хованская Г. П. Хочу только сказать, что замечательное выступление Сергея Александровича Пахомова не соответствует действительности, потому что один раз заседание комитета было перенесено на другой день, на который у меня были другие планы, а вчера у нас был, как известно, день пленарного заседания, я до вечера сидела в зале пленарных заседаний и о том, что было заседание комитета, узнала только сегодня утром. Поправки...

Председательствующий. Поэтому мы с вами сейчас, видите, будем обсуждать поправки.

Хованская Г. П. И ещё один комментарий: в 7.30 были размещены поправки, в 8.30 разместили сведённый текст — так работать нельзя, это влияет на качество принимаемого документа.

Ну а теперь конкретно по замечаниям, которые у меня были, и они по-прежнему остаются.

Председательствующий. Называйте только поправки, которые вы...

Хованская Г. П. Я по всем поправкам.

Председательствующий. А, в целом. Спасибо огромное.

Хованская Г. П. Общую картину опишу.

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Значит, я хочу сказать, что Жилищным кодексом установлено, что объектами жилищных прав являются жилые помещения, к которым относятся жилой дом, часть жилого дома и так далее (я не буду перечислять дальше определения, которые есть в 15-й и 16-й статьях Жилищного кодекса). Статьей 16 жилым домом признаётся индивидуально-определённое здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, а далее даётся определение квартиры. И в силу статьи 289 Гражданского кодекса собственнику квартиры, наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество. Состав общего имущества также определён в статье 290 Гражданского кодекса. Я, честно говоря, не понимаю, почему не был привлечён как соисполнитель комитет по законодательству, комитет Крашенинникова: вносятся поправки в том числе в закон о регистрации, а это компетенция комитета Крашенинникова. Ну, видимо, это не считается нужным.

В законопроекте определяется понятие "многоквартирный дом", под которое попадают также дома блокированной застройки, поэтому в целях исключения неопределённости моими поправками предлагается исключить из законодательства понятие "дом блокированной застройки". Это такой же многоквартирный дом, разница только в том, что в обычном понимании у нас квартиры расположены по вертикали, а здесь они по горизонтали. То есть если вводится понятие "общее имущество", как... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, аргументация.

Вам сколько надо времени, Галина Петровна, добавить?

Минуту, пожалуйста, добавьте.

Хованская Г. П. Я экономлю время, а не трачу.

Председательствующий. Конечно-конечно.

Хованская Г. П. Значит, я хочу сказать, что если берётся в качестве критерия общее имущество, то, извините, это одно и то же определение. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы это понятие было исключено из соответствующего проекта. Вот и всё.

Прошу поддержать. Несмотря на безнадёжное моё дело, я прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, статье 4 данного законопроекта вносится понятие "многоквартирный дом" в Жилищный кодекс Российской Федерации, в статью 15. Так вот многоквартирным домом по определению сегодня будет являться... признаётся здание, которое состоит из двух и более квартир и которое включает в себя общее имущество в соответствии с 36-й статьёй, пункты 1–3, Жилищного кодекса Российской Федерации. Что такое статья 36, пункты 1–3? Здесь чёткое понятие общедомового имущества: это лестничные клетки, это лестницы, это лифты, это всё то, что касается вот тех квартир, которые расположены на этажах в многоквартирном доме. Дом же блокированной застройки с точки зрения этих признаков имеет только один признак — общую боковую стену. Причём земельный участок под домом блокированной застройки может быть как в общей долевой собственности, так и разделяться между гражданами, собственниками, на отдельные земельные участки. То есть вот эти два понятия абсолютно разные, поэтому было поручение президента в 2015 году по разделению понятий "дом блокированной застройки" и "многоквартирный дом". Наш комитет считает, что вот эти поправки, 13 поправок, которые исключают из данного законопроекта понятие "дом блокированной застройки", следует отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по каждой поправке.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы № 2. Комитет не поддерживает её принятие.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
 Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 111 чел.
 Не голосовало 339 чел. 75,3 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет не поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 107 чел.
 Не голосовало 343 чел. 76,2 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 99 чел.
 Не голосовало 351 чел. 78,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Обращаю внимание, коллеги, мы идём исключительно по Регламенту. Я вот советовался с коллегами, которые здесь рядом.

По ведению записались Исаев Андрей Константинович и Лябихов Роман Михайлович. Коллеги, это ошибочно?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сняли вопросы, да? Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 104 чел.
 Не голосовало 346 чел. 76,9 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 105 чел.
 Не голосовало 345 чел. 76,7 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Ставится на голосование поправка 10. Комитет не поддерживает её принятие.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 97 чел.
 Не голосовало 353 чел. 78,4 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 98 чел.
 Не голосовало 352 чел. 78,2 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Ставится на голосование поправка 12. Комитет не поддерживает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 100 чел.
 Не голосовало 350 чел. 77,8 %
 Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

Ставится на голосование поправка 13.
Комитет не поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Ставится на голосование поправка 14.
Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Ставится на голосование поправка 15.
Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.

Ставится на голосование поправка 16.
Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16.

Ставится на голосование поправка 17.
Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование.

Галина Петровна, вам большое спасибо! Вы гуманно подошли ко всем, но при этом позицию свою отстаиваете, это важно.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против . . 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, данный законопроект имеет все необходимые согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его на 17-е число, на пятницу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Ставим законопроект для рассмотрения уже в третьем чтении на пятницу, на 17-е число, как и попросил докладчик.

Коллеги, хочу довести до вашего сведения информацию. Вы видели, что председатель комитета Владимир Иванович Кашин выступал по 4-му вопросу, и так получилось, что он не успел проголосовать, но его позиция — за. Так же как и позиция его коллеги по фракции Новикова.

Просьба к секретариату учесть позицию наших коллег Кашина и Новикова по 4-му вопросу: оба они голосовали за.

Так, Владимир Иванович?

Пожалуйста, Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Да, спасибо, Вячеслав Викторович. Тогда закон будет принят единогласно. Спасибо.

Председательствующий. Вам спасибо, Владимир Иванович, за поддержку. Конечно, были бы вопросы: речь идёт о защите млекопитающих, а председатель комитета не голосовал, первый заместитель председателя международного комитета тоже не голосовал — это о многом могло говорить. Но ваша мудрость политическая сняла с повестки все вопросы. А то Исаев уже готовился выступать и клеймить.

Так, Андрей Константинович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, вот так, говорит, видите?..

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение представляется законопроект, разработанный по итогам поездки Председателя Правительства Российской Федерации в Дальневосточный федеральный округ.

Законопроектом предлагается введение административной ответственности за несо-

блюдение собственником затонувшего имущества сроков представления информации и удаления затонувшего судна, а также требований об обязательном страховании или ином финансовом обеспечении ответственности за удаление затонувших судов. Также предусматривается ответственность за умышленное затопление судна в пределах внутренних вод, территориального моря Российской Федерации и акватории Северного морского пути.

Предусмотренные сроки вступления в силу закона обусловлены положениями базового законопроекта, который уже подготовлен ко второму чтению, и ратифицированной Найробийской конвенции.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно является законопроектом-спутником, направлен на установление административной ответственности за нарушения положений Кодекса торгового мореплавания в редакции проекта федерального закона, который мы с вами в первом чтении приняли в октябре этого года.

Как отмечает Комитет по государственному строительству и законодательству, между этими двумя законопроектами есть определённые нестыковки, в формулировках они чуть-чуть не совпадают, эти замечания изложены в заключении комитета, но они не носят сущностного, существенного характера и могут быть учтены на стадии второго чтения, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

У меня всё.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, как так получается, что по 70 из выявленных 338 судов мы вообще не знаем, что это за суда, каковы их масса и габаритные характеристики, а по 279 судам даже не знаем, кто собственники? А если они затонули вследствие шторма и там погибли люди? Об этом мы тоже не знаем. По факту затопления неизвестных судов, наверное, нужно было возбудить уголовные дела — почему этого не сделали? И как быть с иностранными судами в данном случае, есть ли такие прецеденты?

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопросы.

Начну, наверное, с последнего кейса, в части иностранных судов. Нормы законопроектов — и базового, и об изменениях в КоАП — распространяются в том числе на иностранные суда. Приведу пример с затонувшим судном "Бешикташ": затраты на его подъём составили 21,1 миллиона рублей, тем не менее взыскание осуществляется, а если бы была введена в действие эта статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то был бы ещё и штраф.

Что касается категории судов, которые в настоящее время квалифицированы, то, как я докладывал при рассмотрении основного законопроекта, есть две основные позиции, по которым составлен план-график подъёма судов, а именно это в первую очередь безопасность судоходства и угроза морским путям.

Председательствующий. Спасибо. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, вот мы вносим поправки об административной ответственности, действие закона будет распространяться на всю территорию Российской Федерации, но если посмотреть пояснительную записку, то складывается такое впечатление, что закон разрабатывался только для Дальневосточного федерального округа, потому что в пояснительной записке говорится о 258 судах, затопленных именно на его территории. Можно всё-таки от вас услышать, есть ли понимание в целом по Российской Федерации, есть у правительства информация? А если нет, то когда будет? Ну, чтобы понимать масштаб этой катастрофы. Это первое.

И второе. Закон, вот эти поправки, вступит в силу с 1 марта 2022 года — будет ли его действие распространяться на уже затопленные суда или только на те суда, которые будут тонуть после 1 марта?

Зверев Д. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, он обратной силы иметь не будет. При этом основных механизмов два: один заложен основным законопроектом, действие которого распространяется на уже затонувшие суда, — можно применять процедуру признания их бесхозным имуществом, ломом и поднимать, а другой — уже ратифицированной Найробийской конвенцией, позволяющей сочетать механизмы защиты национального законодательства и международные механизмы, в том числе страхования.

Что касается количества судов, вы абсолютно правы, на сегодняшний день чётко идентифицировано 258 затонувших судов в акваториях, и действительно данный законопроект в первую очередь рассчитан на расчи-

стку акваторий на Дальнем Востоке. Тем не менее по остальным акваториям Российской Федерации такая работа ведётся, идёт выяснение собственников, потому что всё-таки регистры и реестры имеют достаточно долгую, продолжительную историю, идёт сверка с иностранными реестрами. Эта работа ведётся, и мы будем докладывать вам дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет. А, есть, виноват.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать законопроект, потому что он скверно подготовлен. В законопроекте — об этом говорится и в пояснительной записке — нет никакого анализа правоприменительной практики, о чём сейчас уже говорили. Ну, наверное, нет потому, что, как написано, он подготовлен по поручению премьера Мишустина. Что анализировать? Есть поручение — его надо выполнять, всё правильно.

Нам представляется, что в решении этих проблем всё-таки на первом месте должна быть не административно-карательная практика, а возмещение ущерба. Почему возмещение ущерба? Потому что при решении вопроса о гражданско-правовой ответственности понесут ответственность лица не только за умышленные, но и за неосторожные деяния. Сроки давности при гражданско-правовой ответственности будут намного длиннее, нежели при ответственности административной. Если вред причинён окружающей среде, а не какому-то акционерному обществу, пароходству или порту, то может предъявить иск прокурор. Ну и наконец, надо иметь в виду, что административные штрафы не придут в порт, они пойдут в государственный бюджет, а вот при гражданской ответственности как раз в порт придут денежки.

Если всё же вводить административную ответственность, то я обратил бы внимание прежде всего на статью 11.6¹, которая преду-

сматривает ответственность за несоблюдение правил сообщения о затонувшем судне. Вот здесь почему-то только о судах, которые затонули в портах. А если вне портов, в том числе во внутренних водах? Почему вот такая избирательность? Ведь сообщать-то, по действующим нормам, должны обо всех, не только о тех, которые затонули в акваториях портов.

Статья 11.6² — здесь об умышленном затоплении морского судна или судна внутреннего плавания. Ну, коллеги, если мы будем привлекать к ответственности только за умышленные деяния и не будет предусмотрена ответственность за неосторожное деяние в виде небрежности или самонадеянности (а такая ответственность в соответствии со статьёй 2.2 Кодекса об административных правонарушениях может предполагаться, может устанавливаться), то эта статья просто не будет работать. Тот, кто захочет затопить катер, баржу, какой-то другой корабль, выведет его, инсценирует аварию — и всё: утонул по причине аварии.

Ну и должен в дополнение к этому обратить внимание на то, что есть два "пышных букета" — это замечания Правового управления и профильного комитета, у них столько замечаний, сколько, извините, я вообще очень редко вижу. Правительство очень плохо поработало, и я вообще не представляю, как можно учесть всё это ко второму чтению, надо будет просто переделывать, переписывать весь этот законопроект.

Таким образом, мы поддерживаем идею, но не можем поддержать даже концепцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Станиславович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Александр Павлович? Тоже нет. А, будет.

Депутату Тетердинко включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы обратить внимание: комитет считает, что те замечания, которые мы отразили в своём заключении, ко второму чтению могут быть учтены, поэтому комитет выступает за принятие этого законопроекта в первом чтении. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект — он также является спутником базового законопроекта, — касающийся регулирования погрузочно-разгрузочных операций с судна на судно на рейде. Законопроекты разработаны во исполнение поручений Президента Российской Федерации 2016 года и 2019 года по итогам заседаний Государственного совета.

Кратко о новациях, изменениях в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Законопроектом предлагается установить административные штрафы исходя из принципа предотвращения нарушений указанных правил во внутренних морских водах, в территориальном море и в исключительной экономической зоне. Штрафы рассчитаны исходя из нормативных объёмов и объёмов незаконной в настоящее время перевалки, которая наносит вред окружающей среде. Ещё раз говорю, речь идёт только об опасных веществах, загрязняющих окружающую среду, а не обо всех грузах.

Предусматривается вступление закона в силу с 1 марта 2022 года, так же как предусмотрено и проектом базового, основного закона.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данный законопроект. Единственное, на что хотелось бы обратить внимание (и мы в заключении комитета на это обратили внимание): окончательно оценить, какой круг лиц подпадёт под административную ответственность по той статье, которая предлагается к введению в КоАП, мы сможем, конечно, только увидев соответствующие подзаконные акты, которые Правительство Российской Федерации примет во исполнение закона, спутником которого является данный законопроект и который вносит изменения в другие федеральные законы. Поэтому мы в своём заключении отразили позицию комитета, что нам очень хотелось бы увидеть хотя бы проекты этих подзаконных нормативных правовых актов правительства ко второму чтению здесь, в Государственной Думе, чтобы, ну, отточить формулировки предлагаемой редакции статей КоАП. В остальном концептуально законопроект комитетом поддерживается. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Ответственность за перегрузку с судна на берег опасных грузов на сегодняшний день меньше той, которую вы предлагаете за перегрузку с судна на судно. Есть ли целесообразность ужесточения ответственности при перегрузке груза с судна на берег? Почему не

предложили в данном законопроекте ужесточить ответственность ещё в этом случае?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Борис Михайлович, спасибо за вопрос. Вы совершенно справедливо отметили, что речь идёт о другом виде деятельности. Деятельность в порту, связанная с опасными грузами и с грузами повышенной опасности, подлежит лицензированию, поэтому там существует два механизма ограничения незаконной деятельности. Что касается перевалки с судна на судно, в настоящее время нет никакого регулирования, поэтому был экономически обоснован и рассчитан соответствующий штраф, представленный на ваше рассмотрение. Вопрос об увеличении штрафов за указанную деятельность в портах мы проработаем дополнительно и доложим.

Председательствующий. Спасибо. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот первый вопрос правильно подняли: у нас в основном выгодоприобретатели — это порты, которые осуществляют перевалку; здесь, видимо, конкурентная борьба.

И мой вопрос: является ли опасным грузом зерно? У нас в Ростовской области перевалку зерна с судна на судно тоже пытаются каким-то образом притормозить, для того чтобы порты были выгодоприобретателями.

Ну и вообще, количество, скажем так, претензий к качеству этого законопроекта и у Правового управления, и у соответствующего комитета зашкаливает.

Зверев Д. С. Евгений Иванович, спасибо за вопрос. Уже было отмечено, что необходимо корректировать правосубъектный состав с учётом субъектов, поименованных в проекте правил перегрузки. Проект правил подготовлен ко второму чтению, он уже обсуждается с деловым сообществом. Вместе с правилами также подготовлен перечень грузов, представляющих опасность, в настоящее время в указанный проект акта Правительства Российской Федерации по перечню грузов включены химические вещества, нефть и уголь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен по итогам анализа правоприменительной практики Федерального закона "О внеуличном транспорте..." с 2018 года и направлен на устранение выявленных проблем в правоприменении, о которых мы слышим от субъектов Российской Федерации.

В первую очередь для устранения именно выявленных недостатков в действующем регулировании мы предлагаем более подробно определить, уточнить полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по заключению соглашений об осуществлении федерального государственного контроля в сфере внеуличного транспорта, также детализируется вопрос о контроле и изъятии указанных полномочий. Кроме того, законопроектом устраняется пробел в части определения уполномоченного органа по утверждению порядка расследования и учёта транспортных происшествий в сфере внеуличного транспорта. И в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам Государственного совета законопроектом также уточняется регулирование, связанное с проверкой подтверждения оплаты пассажирами проезда.

Принятие закона будет способствовать развитию внеуличного транспорта и повышению эффективности государственного контроля в этой сфере. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства подробно изложил суть законопроекта, однако остановлюсь на некоторых основных его положениях.

Первое, законопроектом предусматривается возможность применения нерегулируемых тарифов на услуги по перемещению внеуличным транспортом. Комитет поддерживает это предложение. Однако должен констатировать, что в законопроекте недостаточно чётко прописан механизм установления нерегулируемых тарифов. Это может привести к снижению ценовой доступности внеуличного транспорта для пассажиров. Ко второму чтению необходимо уточнить механизм тарификации, а также рассмотреть возможность разработки методики, которой будут руководствоваться перевозчики при определении ставки нерегулируемых тарифов, как это уже предусмотрено в законе № 220-ФЗ, по пассажирскому транспорту.

Второе, законопроектом регламентируется порядок изъятия у субъектов Российской Федерации переданных им Правительством Российской Федерации полномочий по федеральному регулированию и контролю за соблюдением правил технической эксплуатации внеуличного транспорта. Однако в нём нечётко предусмотрены процедуры изъятия, и это также необходимо доработать.

Приглашаем всех желающих, кому это интересно, участвовать в доработке законопроекта при подготовке ко второму чтению.

Концептуальных замечаний по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, статья 13 в редакции предлагаемого законопроекта предполагает наряду с государственным регулированием тарифов на перевозку пассажиров и ручной клади дать ещё право перевозчикам устанавливать нерегулируемые тарифы, то есть речь идёт о том, что может безумно подскочить цена и проездных билетов, и провоза багажа. Скажите, пожалуйста, а какие-то ограничительные критерии всё-таки устанавливаются или нет?

Зверев Д. С. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Виталий Борисович уже поднимал этот вопрос и сказал, что требуется уточнить по критериям. Действительно, мы готовы это сделать ко второму чтению. Тем не менее внеуличный транспорт — это всё-таки не только метрополитен, но и канатные дороги, строительство которых может выполняться и, как правило, осуществляется за счёт инвестиций, это инвестиционные проекты, и в этом случае устанавливать регулируемые тарифы, более того, предусматривать законодательством субъектов Российской Федерации компенсацию разницы между экономически обоснованным тарифом и регулируемым тарифом, ну, было бы достаточно тяжело и необоснованно. Мы дадим более чёткие критерии, это будет касаться в первую очередь метрополитена, и выделим те позиции внеуличного транспорта, в отношении которых предлагается применять нерегулируемые тарифы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, а есть ли прогноз, насколько поднимутся цены, если мы перевозчикам дадим право, ну, сво-

бно определять? Вы знаете, что в принципе цены на проезд даже на уличном транспорте привели к гибели многих автобусных предприятий. Почему? Потому что муниципалитеты недоплачивали до, скажем так, потерь, которые предприятия несли из-за ограничений. А в данной ситуации вы впадаете в другую крайность.

И второй вопрос. Вот тут написано, что для подтверждения возможности льготного проезда теперь надо обязательно все документы с собой возить. То есть, с одной стороны, мы хотим "Электронную Россию" продвигать, а с другой — хотим заставить граждан мешок документов с собой возить. Скажите, пожалуйста, не является ли это противоречием?

И третий вопрос. Возможно ли учесть замечания Правового управления и ответственного комитета ко второму чтению?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Замечания Правового управления и комитета ко второму чтению учесть возможно.

В части повышения стоимости проезда хотел бы всё-таки повториться и отметить, что критерии будут предусмотрены более чётко, и мы готовы их вместе с вами обсуждать. Если реализуется проект по созданию того или иного объекта инфраструктуры внеуличного транспорта не за счёт бюджета и он не применяется в целях массовой перевозки пассажиров, будут сохранены регулируемые тарифы с полномочием субъекта Российской Федерации компенсировать разницу.

Третий вопрос, в части наличия или отсутствия документов. Законопроектом вносится опция, а именно полномочие органов, администрирующих то или иное правонарушение, просить предъявить соответствующие документы. Будет это в электронном виде или в бумажном виде, будет зависеть от законодательства субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Ефимов В. Б. Николай Васильевич, вы правильно ещё раз акцентируете внимание на самом главном — на вопросе: а что будет с

тарифами? Комитет этот вопрос подробно рассмотрел, мы будем рекомендовать включить норму о том, что должна быть утверждённая методика. Не просто критерии, а методика расчёта — такая же, какую мы сделали по 220-му закону, ведь она всё-таки работает, и работает не в ущерб пассажиру, правда в ущерб перевозчику, потому что не всё доплачивают, но она работает.

Председательствующий. Спасибо.
Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, мой вопрос в принципе перекликается с предыдущим. Речь идёт о тарифах, и я полностью разделяю озабоченность комитета по транспорту, когда они высказывают свои предложения, связанные с тарифной политикой. Но вопрос у меня к Дмитрию Станиславовичу.

Вот пассажиры обычно считают, что при формировании размера тарифа туда закладывают расходы на топливо, амортизацию транспорта, зарплаты работников, а перевозчик закладывает в тариф порой огромную зарплату управленцев, сверхприбыли собственников, содержание санаториев, офисов и так далее, поэтому перевозчики крайне редко соглашаются со справедливым размером тарифа, требуя его постоянного увеличения и не предоставляя при этом обоснованных расчётов. Вы же предлагаете практически устранить государство из тарифообразования в отношении услуг по перевозке внеуличным транспортом. Насколько были просчитаны вами последствия предлагаемого вами решения?

Зверев Д. С. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Методика формирования тарифа будет подготовлена, и мы готовы обсуждать её очень широко и во фракциях, и в комитетах.

Также хотел бы сказать, что в настоящее время проверка экономической обоснованности тарифов идёт и перевозчики предоставляют указанную информацию в территориальные органы ФАС России, — нарушений выявляется достаточно много, и, поверьте, перевозчики достаточно сильно боятся проверок ФАС.

Председательствующий. На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Ефимов В. Б. Был вопрос, поэтому я ещё раз всё-таки хочу сказать об этой методике.

Методика жёстко регулирует те параметры, по которым рассчитываются тарифы, и если руководитель региона или муниципалитета желает их снизить, то он обязан добавить, поэтому отклонение от методики перевозчиком в принципе невозможно. Конечно, могут быть всякие случаи, у нас на это есть правоохранительная система, но в принципе пока методика вместе с 220-м законом будет работать неплохо.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Дмитрий Станиславович, коллеги уже задавали вопрос по статье 13. В пояснительной записке указано, что предлагаемая норма не приведёт к снижению ценовой доступности перевозок пассажиров внеуличным транспортом. Вот пример: в Новосибирске в прошлом году метрополитен хотел поднять тариф на 7 рублей — не дали это сделать благодаря депутатскому корпусу, в итоге подняли всего на рубль, но сейчас, если будут внесены изменения, ничто не помешает поднять тариф на 3, на 4 рубля, на 5 рублей, с учётом поправок статья 13 действительно это позволит.

Вопрос: каким образом это урегулировано в законопроекте, что понимается под ценовой доступностью?

Зверев Д. С. Ценовая доступность для населения определяется регионом соответственно, а жёсткая и строгая методика, которая будет подготовлена, с чёткими и понятными критериями, определит те позиции, по которым тариф становится нерегулируемым (я уже приводил пример канатной дороги), и те, по которым сохраняются жёсткое регулирование и жёсткий контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. Виталий Борисович, спасибо.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Мне даже странно, что коллег не интересует самый большой для их избирателей вопрос. Имейте в виду, что этот вопрос может демонстрации собирать за один день и без организаторов: люди пришли, а от них начали требовать незаконной оплаты, в два раза больше. А если вы даёте возможность перевозчику определять цену... вот рассказы про методики — это всё хорошо, но мы это всё проходили.

Я вам больше скажу. У нас, к сожалению, и уличный транспорт, особенно что касается автобусных перевозок, приведён в крайне плохое состояние во многих даже крупных городах. Почему? Потому что в погоне за лавэ, или за деньгами большими, друг с другом договариваются: вдруг приезжает в регион, скажем, бывший министр, организует на улице или на садовом участке ООО "Рога и копыта" и свозит весь металлолом со всей страны; и почему-то он выигрывает тендеры на уличные перевозки, возит непотребным образом людей, и никто его не контролирует. Почему? Потому что есть материальная зависимость у тех, кто разрешает, у тех, кто тендеры проводит.

А внеуличный транспорт... вот метро — это внеуличный транспорт, правда я не знаю, что такое внеуличный транспорт межрегиональный, что-то я не знаю ни одной канатной дороги между регионами, ну, просто не слышал. Может, вы под это понятие и электрички ещё подвести хотите, сделать их внеуличным транспортом и там ещё поднять тарифы? Возможно, это я предполагаю, но вы, может быть, в заключительном слове нам расскажете, что такое межрегиональный внеуличный транспорт?

Ну и самое главное. Понимаете, вот нам под конец сессии — многие, может быть, не знакомы, но вы посмотрите — внесли законопроекты, я законопроектов более, чем вот эти три подряд, которые мы рассматриваем... я ни разу не видел, чтобы Правовое управление даже к кодексу столько писало замечаний! Обычно Правовое управление у нас доста-

точно лояльное, а здесь написали кучу замечаний по всем трём законопроектам. О чём это говорит? Это говорит о том, что вот КРІ — иностранное слово, это ввели для контроля работы чиновников — в принципе сегодня стимулирует тех, кто отвечает за премиальное содержание чиновников, быстро, чохом провести хотя бы в первом чтении законопроекты, чтобы КРІ был максимальный, понимаете?

Мы не будем поддерживать этот закон. Почему? Потому что количество неопределённостей, которые есть в этом законе, и возможность повышения тарифов на так называемый внеуличный транспорт могут вызвать серьёзные, скажем так, противоречия в восприятии наших избирателей — и ваших тоже. С моей точки зрения, надо более качественно готовить законы, нельзя такие неподготовленные проекты законов вносить на рассмотрение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Станиславович, заключительное слово? Нет.

Виталий Борисович? Также нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, пункт 11 порядка работы, ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против . . . 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен

на совершенствование деятельности по организации дорожного движения по результатам анализа правоприменительной практики 443-го закона, действующего с 2018 года. В частности, мы предусматриваем передачу от Минтранса России субъектам Российской Федерации полномочий по определению порядка разработки, согласования и утверждения документации по организации дорожного движения. Это обеспечит учёт региональной специфики и оперативность в реализации мероприятий в сфере дорожного движения. При этом установление требований к составу и содержанию такой документации останется в компетенции Минтранса России, то есть будут заданы единые стандарты. Кроме того, в целях повышения безопасности дорожного движения предусматривается необходимость получения заключения МВД России в отношении документации по организации дорожного движения.

Также мы хотим исключить ряд избыточных норм и полномочий, которые в настоящее время установлены, а именно мы исключаем необходимость установления нормативов финансовых затрат на выполнение работ по реализации мероприятий по организации дорожного движения, поскольку это уже предусмотрено в рамках нормативов на дорожную деятельность. Законопроектом предлагается упростить процедуру утверждения проектов организации дорожного движения при проведении аварийно-восстановительных работ: будет достаточно утвердить такой проект на период проведения аварийно-восстановительных работ без долгого, длительного рассмотрения множеством инстанций.

В целом принятие закона позволит в ряде случаев упростить процедуру разработки документации по организации дорожного движения, а также создаст условия для повышения безопасности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект существенно влияет на безопасность до-

рожного движения. Официальный представитель правительства его основное содержание изложил.

В законопроекте уточняется подход к разработке документации по организации дорожного движения. Комплексные схемы организации дорожного движения предлагается разрабатывать на уровне муниципальных районов, округов с численностью населения больше 50 тысяч, раньше в законе было — свыше 10 тысяч, при этом невозможно было обеспечить комплексный подход к организации дорожного движения. Субъектам даётся право регламентировать процедуру подготовки и принятия документации по организации дорожного движения на дорогах общего пользования, кроме федеральных. Однако разрабатываемая ими документация должна соответствовать требованиям Минтранса, поскольку у нас единое транспортное пространство. Предполагается, что территориальные органы ГУВД будут давать заключение на документацию по организации дорожного движения, это крайне важно, это позволит повысить эффективность организации дорожного движения и снизить количество транспортных происшествий.

Однако должен констатировать, что по законопроекту у комитета есть ряд замечаний. Так, недостаточно проработаны положения о разработке проектов организации дорожного движения для частных автомобильных дорог. Частные дороги могут быть не только общего пользования, но и необщего пользования, к дорогам необщего пользования, например, относятся дороги к нефтяным месторождениям, по ним в лучшем случае проходит в сутки несколько транспортных единиц. Кроме того, в законопроекте нечётко прописаны требования к содержанию проектов организации дорожного движения. Приглашаем всех заинтересованных поучаствовать в доработке проекта закона.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ефимов В. Б. Николай Васильевич, важно не только здесь говорить об этом, но и чтобы ваш представитель... Вот, видимо, по этим двум законопроектам я буду рабочую группу вести. Важно, чтобы вы пришли и подсказа-

ли, как сделать, чтобы не навредить нашим жителям — раз, чтобы не развалить транспортные предприятия — два, и, третье, чтобы власть, регионы как гаранты, могла обеспечить транспортное обслуживание населения. Эти три составляющие надо соединить, да ещё безопасность обеспечить. Поэтому приглашаю всех поработать над данными законопроектами.

Замечаний концептуального характера у комитета нет, поэтому предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в пояснительной записке к законопроекту написано, что реализация данного федерального закона не повлечёт за собой изменения объёма полномочий и компетенции органов местного самоуправления, а также выделения дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов. Однако и в самой пояснительной записке, и в тексте законопроекта обозначен целый ряд дополнительных полномочий органов местного самоуправления, даже появляется новая статья в 131-м федеральном законе. Всё же будут ли, в рамках второго чтения возможно, запланированы дополнительные ассигнования для местных бюджетов на исполнение этих полномочий?

Зверев Д. С. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос. В основном передача полномочий всё-таки осуществляется субъектам Российской Федерации. С нашей точки зрения, реализация закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований. Кроме того, были упомянуты как минимум три процедуры, которые исключаются как избыточные, именно в части подготовки проектов организации дорожного движения.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в законопроекте не отражаются сведения о том, кто будет контролировать наличие комплексных схем движения в муниципалитетах и субъектах и какие санкции будут налагаться на органы исполнительной власти в случае их отсутствия.

Зверев Д. С. Ольга Васильевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что это передаваемые полномочия на основании соглашений, соответственно, предусматривается отсылочная норма к порядку контроля за исполнением указанных полномочий. Самое главное, базовое — это то, что Минтранс России будет утверждать некие стандарты в части организации дорожного движения, что обеспечит единообразие подходов, а контроль будет обеспечен Ространснадзором.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, законопроектом закрепляется полномочие по обеспечению установки и содержания технических средств организации дорожного движения. Нам крайне необходимо обеспечить их качество, сертификацию, безопасность, например, чтобы разметка не стиралась через месяц после её нанесения, потому что из-за этого возникает повышенная аварийность. Скажите, пожалуйста, планируется ли внедрение дополнительных мер по обеспечению качества технических средств, может быть путём внедрения министерством единого реестра технических средств организации дорожного движения?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Что касается технических средств, здесь не только с точки зрения обеспечения дорожного движения, но и в рамках федерального закона об аудите безопасности дорожного движения будет предусмотрен целый комплекс мер, которыми Минтранс как

раз предполагает упорядочить использование технических устройств, используемых в настоящее время, будь то дорожные знаки, будь то камеры, соответствующие реестры их учёта и требования к ним.

Второй вопрос, который вы задали, касался качества применяемых материалов. Нормативы в части дорожной деятельности, безусловно, это компетенция не только Минтранса России, но и Минстроя России, совместно мы работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, насколько мне известно, при подготовке была более жёсткая формулировка — чтобы в обязательном порядке с органами внутренних дел именно согласовывали. Сейчас более мягкая формулировка появилась, которая гласит: с учётом позиции органов внутренних дел. Считаю, что необходимо вернуться к предыдущему предложению.

И я очень прошу, Виталий Борисович, на это обратить внимание (если нужно, давайте поправку подготовим ко второму чтению): регионы злоупотребляют; когда верстают бюджеты с учётом собираемости штрафов, это говорит о том, что регионы заинтересованы не в борьбе за безопасность дорожного движения, а в появлении новых ловушек — когда знак противоречит разметке, искусственно занижается скоростной режим. Вот, например, "Новая Рига" — это скоростная трасса, а в некоторых местах было ограничение 60, теперь где-то даже 30, и тут же камера стоит, которая штрафует. Понятно, для чего всё это сделано. Таких примеров во всей стране огромное количество. Поэтому давайте мы подойдём более жёстко и всё-таки будем уважать позицию ГАИ, не просто слышать и иногда учитывать их позицию, а чтобы было... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Действительно, в рамках подготовки мы старались

учесть, с одной стороны, мнение регионов, с другой — мнение бизнес-сообщества. Мы консультировались в рамках проработки данной формулировки с МВД России, готовы её дорабатывать ко второму чтению, в том числе предусмотреть более жёсткие сроки на подготовку соответствующих заключений или выражения соответствующего мнения. Скажу вам, что ваше предложение корреспондирует в полном объёме запросам нескольких регионов, которые мы к первому чтению внимательно проработали, — это и Новгородская область, и Ленинградская область (правительство), и Калининградская область. Все предложения ко второму чтению будут внимательно оценены, как сказал Виталий Борисович, в рамках отдельно созданной рабочей группы в диалоге с Минтрансом России.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Ефимов В. Б. Я полностью согласен с Ниловым. Хорошо, если вы нам подготовите эти предложения. Дело в том, что очень слабо проработаны процедуры ответственности муниципальных властей за размещение знаков. Мы с вами наблюдаем это каждый день и на всех трассах. Поэтому давайте это проработаем, это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну, складывается впечатление, что предложенный вами законопроект гораздо шире, чем те предметы регулирования, которые были представлены вами в докладе. Вот два положения.

Первое — платные парковки. Закон лишает органы государственной власти права утверждать рекомендации по размеру оплаты платных парковок. Тогда чьи это полномочия? Здесь тарифы уже безмерны — вы опять не предлагаете ни методики, ни критериев.

Второе — частные автодороги. Опять-таки, здесь вопрос оплаты регулирует собственник либо владелец этого участка дороги.

Ну посмотрите вот только дорогу в Шереметьево, где в течение дня несколько раз меняется тариф! Вы снова ничего не предлагаете.

Скажите, будут ли ко второму чтению предложены какие-то методики регулирования по тем предметам, о которых я сказала?

Зверев Д. С. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Мы с вами всё-таки говорим о комплексных схемах организации дорожного движения и планах организации дорожного движения — это полномочия региона. А что касается установления цены на проезд по частным либо концессионным дорогам (исключительно частных дорог не так много), методика соответствующая есть. И тарифы, которые утверждает в данном случае концессионная дорога "М-11", утверждены, и государственная компания "Автодор" их, безусловно, публично представляет, это публичная информация. Изменение тарифов в любом случае будет экономически обоснованно.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дмитрий Станиславович, безопасность движения важна, и этим должны заниматься, конечно, специалисты, которые есть далеко не в каждом муниципалитете. Вопрос: кто будет разрабатывать проектную документацию и утверждать её?

Зверев Д. С. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Как уже было сказано, это полномочие региона. При этом планка, стандарты и требования будут утверждены Минтрансом России. Что касается подготовки квалифицированных специалистов, данный вопрос на повестке дня у Минтранса, и совместно с Минобрнауки в рамках МАДИ подготовлена соответствующая программа обучения и повышения квалификации, и обучение осуществляется.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Ефимов В. Б. Уважаемый коллега, вы совершенно правы, этот закон был принят в России несколько лет назад, в соответствии с ним кадры готовились в основном в МАДИ

только для работы в ГАИ. Сейчас развёрнута программа подготовки таких кадров. Конечно, насыщение ими... в каждый муниципалитет сельский, наверное, не надо, но на уровне крупных объединений... ну, от 50 тысяч, в регионах, конечно, такие специалисты нужны. Это вопрос непростой. Вы сами понимаете, чтобы подготовить специалиста, надо минимум семь лет: это период от начала его учёбы и ещё хотя бы пару лет нужно после окончания, чтобы он стал специалистом. Так что работа идёт, но, вы совершенно правы, пока есть проблемы в части организации дорожного движения в муниципалитетах, в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С. Вопрос докладчику.

Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, для дорог в муниципальных образованиях мы устанавливаем порог 50 тысяч жителей или свыше 10 тысяч человек, а владельцем частных дорог вы просто обязываете разработать проект организации дорожного движения — вы планируете установить критерии для них? И кстати, так как частные дороги бывают разные, и 50 метров, и 100 километров, и интенсивность движения разная, и доходы разные, а это повлечёт финансовую нагрузку на них, не приведёт ли ваш законопроект к увеличению стоимости проезда по частным дорогам, которая и так очень высокая для наших граждан?

Зверев Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Нет, это не повлечёт увеличения стоимости проезда. Данные статьи расходов в методике расчёта проезда по платным автомобильным дорогам отсутствуют. В данном случае мы исключаем несколько дополнительных процедур, которые, как я уже говорил, учтены в дорожных нормативах, что позволит владельцам частных дорог, наоборот, сократить расходы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вопрос по региональным дорогам. Этим законопроектом регламентируется, что субъекты

пишут регламенты движения по региональным дорогам. Простой пример. В Смоленской области нет ни одной платной региональной дороги, а в Псковской — есть. Есть дорога Олыша — Велиж — Усвяты — Невель, больше десяти лет там взимается плата на участке дороги именно в Псковской области, Усвяты — Невель. Плата от 200 до 800 рублей. Это региональная дорога, альтернативных путей объезда нет. Каким образом данный законопроект регламентирует такие вопросы? Жителям Смоленской области это уже надоело: все борются, борются, чтобы этой платной дороги не было, уже все копыта сломали — ничего не получается, потому что региональные власти Пскова настаивают на том, чтобы она была. Вот скажите, как выйти из этой ситуации? И не увеличится ли вообще количество платных региональных дорог в связи с этим законопроектом?

Зверев Д. С. Сергей Дмитриевич, спасибо за вопрос, но только предмет этого законопроекта несколько другой, он не касается платных дорог, это несколько другая тематика. Мы готовы вам представить дополнительно, отдельно информацию по каждой платной дороге, по системе тарификации, по её развитию, источникам и так далее, но сегодня у нас всё-таки предмет — это организация дорожного движения, это несколько другой предмет.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, всё-таки в продолжение вопроса Ярослава Нилова. Действительно, регионы будут зарабатывать и сегодня зарабатывают соответствующие правила. И естественно, у них есть соблазн установить как можно больше дополнительных источников пополнения бюджета, мы говорим прежде всего о камерах видеофиксации, самых разнообразных. Вот ГИБДД в какой-то мере была здесь таким нейтрализующим или хотя бы регулирующим фактором, способствовала тому, чтобы необоснованно эти камеры не устанавливались. В данном случае будет ли какое-нибудь федеральное регулирование, которое устано-

вит единые, понятные для всей страны правила? Ведь сейчас на одном шоссе через каждые 150 метров эти камеры стоят, на другом их нет вообще, а где-то свои правила опять же устанавливают субъекты Российской Федерации. Будут ли наводить порядок в части размещения вот этих стационарных установок, не отдавая всё на откуп муниципалитетам и региональным властям?

Зверев Д. С. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Вы абсолютно правы, говоря о необходимости единых подходов и единого федерального регулирования, и на площадке комитета по транспорту такой акт есть, это проект закона об аудите безопасности дорожного движения. В рамках многочисленных совещаний с регионами, с МВД России была выработана — выстрадана — редакция, которая устанавливает единые правила, единые карты, единые требования. Мы надеемся, в ближайшее время этот законопроект будет принят во втором и в третьем чтениях: закон востребован гражданами, он действительно нужен и Минтрансу России, и всем регионам.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против . . . 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Владислав Викторович Федулов.

Федулов В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях повышения эффективности государственной поддержки, предоставляемой в рамках Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Законопроектом предусматривается закрепление положений о двух информационных системах — это единый реестр конечных получателей государственной поддержки инновационной деятельности и единая государственная информационная система учёта научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

Первое, предлагаем закрепить за правительством право формировать и вести реестр конечных получателей господдержки инновационной деятельности. Данный реестр, с одной стороны, необходим для оказания более быстрой и сфокусированной поддержки технологическому предпринимателю, с другой — это мощный аналитический инструмент для оценки эффективности оказываемых мер поддержки. Полномочиями оператора реестра предлагается наделить Минэкономразвития. Реестр будет содержать сведения о компаниях, поддерживаемых за счёт средств федеральных институтов инновационного развития. Также его планируется дополнить данными из государственных информационных систем — это сведения из реестра МСП, выписки из ЕГРЮЛ, данные ФНС и Роспатента. Этот набор информации позволит институтам инновационного развития, во-первых, лучше узнать своих контрагентов, повысив эффективность использования бюджетных средств, во-вторых, проактивно предложить предпринимателю набор сервисов для вывода на рынок и продвижения инновационных продуктов. Также институтам развития предлагается дать право запрашивать информацию о технологических компаниях в государственных информационных системах. Это избавит предпри-

нимателей от необходимости представления значительного объёма справок, позволит быстрее оказывать необходимую поддержку.

Второе, предлагается закрепить на законодательном уровне положения о единой государственной информационной системе учёта НИОКР и технологических работ, выполняемых за счёт средств бюджета. Оператором предлагается определить Минобрнауки. Система поможет улучшить условия для учёта и управления научными разработками, отслеживать их результаты. Например, для Российской академии наук, которая ведёт научно-методическое руководство научной деятельностью вузов и научных организаций, это будет удобным информационным ресурсом, упрощающим экспертизу планов, работ и отчётов. Правительству система поможет собрать в одном месте все бюджетные НИОКР гражданского назначения, системно планировать и избегать дублирования похожих исследований.

Реализация положений законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из бюджета: обе системы будут реализованы в рамках средств, предусмотренных для Минэкономразвития и Минобрнауки.

Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Михайлович Кононов, заместитель председателя Комитета по науке и высшему образованию.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Владислав Викторович, сегодня мы рассматриваем проект закона о повышении эффективности господдержки, предоставляемой инновационным компаниям. Законопроект направлен на решение двух важных задач: первая — это совершенствование правового регулирования единой государственной информационной системы учёта научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, так называе-

мой ЕГИС; вторая — создание единого реестра конечных получателей средств государственной поддержки инновационной деятельности. Что касается первой задачи, закрепление ЕГИС в законе позволит создать в едином источнике прозрачную систему планирования и учёта научных исследований и разработок гражданского назначения за счёт федерального бюджета, избежать финансирования научных исследований по одной и той же тематике, более чётко контролировать расходование бюджетных средств. Что касается второй задачи — создания реестра конечных получателей господдержки, то запуск реестра позволит увидеть востребованность и эффективность каждой меры поддержки в отдельности (они разные: это не только гранты, финансирование, но и налоговые льготы, создание центров коллективного пользования и так далее), а это, в свою очередь, позволит эффективно использовать государственные средства.

На реализацию закона выделения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре и Счётной палатой. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, не имея концептуальных замечаний, дало замечания редакционного характера, они, естественно, будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Резник Владислав Матусович. Ошибка?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, пожалуйста, по карточке Резника кто?

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к докладчику.

Какие будут учитываться критерии при отнесении, допустим, научных работ и других, технологических? В федеральных законах данное понятие вообще никаким образом не упоминается, не раскрывается.

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос. Насколько я понимаю, в чём разница между двумя реестрами, которые будут вести Минобрнауки и Минэкономразвития? Смотрите, концептуальное различие между двумя этими реестрами. В первом случае, в случае реестра, где у нас инновационные предприниматели, мы, Минэкономразвития, в сущности, ориентируемся на стартапы и стремимся оказать им максимальную поддержку. Специализация мер поддержки этих стартапов следующая: например, это помощь в создании прототипа, доведении прототипа до промышленного образца, и в конечном результате он должен стать коммерциализированным продуктом. В случае с реестром НИОКР это, безусловно, касается научной деятельности и учёных. Молодым учёным нужны иные меры поддержки и иные критерии — это оборудование для исследований, доступ к уникальным знаниям и всё, что с этим связано, чтобы в конечном счёте уже получить научный результат.

В любом случае это два разных реестра, один из них ведёт Минобрнауки, другой — Минэкономразвития.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня два вопроса.

Первый — Владиславу Викторовичу. Что будет с секретными, полусекретными разработками или теми, которые содержат элементы государственной тайны, с какими-то перспективными разработками, связанными с военной тайной, — появятся ли они в реестре или в специальном сегменте реестра?

И второй вопрос — Владимиру Михайловичу. Владимир Михайлович, вы сказали, что формирование реестра позволит избежать параллельных разработок по одному и тому

же вопросу. Кто будет принимать решение, какая разработка, какого института более перспективна? Будет ли какой-то научно-методический совет, какая-то центральная группа? Кто будет принимать такие решения?

Председательствующий. Владислав Викторович, пожалуйста, вы сначала.

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Что касается секретных сведений, любые секретные сведения туда не попадают у нас, реестр будет вестись только по гражданским НИОКР, никаких секретных сведений либо закрытых там содержаться не будет.

Председательствующий. Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М. Алексей Владимирович, отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что этот реестр, естественно, прерогатива Минэкономразвития, и, я думаю, они справятся с этой задачей, так как и раньше этим вопросом занимались.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Владислав Викторович, у меня вопрос "два в одном". Начну с цитаты из Указа президента № 204 "О национальных целях...": "...ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа". Первая часть вопроса: а сколько, какой процент сейчас?

И вторая часть. При обсуждении законопроекта в комитете мы предлагали, чтобы Академию наук не просто ставили в известность о реестре НИОКР, но и чтобы она участвовала в разработке. Как вы относитесь к этому вопросу?

Федулов В. В. Спасибо большое за вопросы, Олег Николаевич. Можно начну со второго?

Включение Российской академии наук в разработку и участие её в программе мы в комитете действительно обсуждали и говорили, что Российская академия наук участвует в

разработке со стороны Минобрнауки. Мы не против абсолютно, мы это поддерживаем. Если это требует каких-то дополнительных действий с нашей стороны, в том числе нормативно-правового характера, мы готовы это проработать, без проблем. Мы просто пока не нашли, что ещё стоит урегулировать.

Что касается национальных целей и повышения количества технологических компаний, доведения их количества до плюс 50 процентов от имеющихся. Смотрите, мы для этого и формируем реестр. Сейчас у нас большое количество институтов инновационного развития, которые предоставляют грантовую, нефинансовую, иную поддержку технологическим компаниям, при этом они слабо взаимодействуют между собой. Мы не видим окончательного реестра: те же самые компании переходят по клиентскому пути из одного института в другой, поэтому конкретно сказать, какое количество у нас инновационных компаний, мы можем только с точки зрения ОКВЭД и с точки зрения выручки, которую они получают, по данным ФНС. К сожалению, это не совсем точная информация, мы тоже хотели бы знать своих клиентов, видеть всё их количество, видеть те проекты, которые они делают, видеть для оказания поддержки и вести их дальше по пути увеличения как капитализации, так и выручки.

Председательствующий. На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Пожалуйста.

Кононов В. М. Если можно, я просто чуть-чуть добавлю. На сегодня действительно реестр... Мы смотрим только инновационные компании, которые поддерживает государство, а это третий уровень, то есть сначала государство, затем корпорации, а вот конечный получатель размыт. Реестр позволяет нам сформировать перечень и увидеть именно конечных получателей, тех, кто занимается реально инновационной деятельностью.

Что касается вопроса про Академию наук. Этот вопрос действительно на заседании комитета рассматривался. Мы пришли к решению, что Минобрнауки все эти годы успешно справлялось с этой задачей, поэтому изменения оператора не требуется. Оператором ос-

таётся Минобрнауки, а Российская академия наук, естественно, выполняет свою главную функцию — научно-методическое руководство научными организациями, предприятиями и проектами. Так что здесь всё получается достаточно цельно и комплексно.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Владислав Викторович, ну, в формах статистической отчётности есть целая форма, касающаяся инновационных предприятий. И я сам был одним из руководителей инновационного предприятия, мы давали в свой департамент экономики эти сведения и статистику соответственно. То есть, получается, здесь реестр, там статотчётность — масло масляное, фактически увеличение бюрократической нагрузки на предприятие. Соответственно вопрос: вот увеличится нагрузка или нет? Мне кажется, увеличится.

Что касается поддержки институтами развития малых инновационных компаний. Допустим, молодая инновационная компания, её ещё нет в реестре, сведений о ней в вашем реестре не будет, потому что она только начала свою деятельность, — и вот на основании этого могут ли ей, этой инновационной компании, отказать в поддержке институты развития? Понимаете, о чём я говорю? Она ещё не в реестре, никаких сведений не дала — на основании этого могут ли отказать: мы вам грант не дадим? Вот будет такое или нет?

Федулов В. В. Спасибо большое за вопросы, Сергей Дмитриевич. Нет, здесь немножко другая логика. Реестр формируется не на основании информации, которую будут предоставлять малые, либо средние, либо иные компании, претендующие на поддержку, это реестр уже получателей мер государственной поддержки. То есть институты развития, выдав какой-то грант, какую-то материальную помощь, предоставив иные меры поддержки существующим компаниям, будут предоставлять сведения и формировать этот реестр на стороне Минэкономразвития.

И по первой части вашего вопроса: исходя из такой логики никакой дополнительной нагрузки на компании, существующие в эко-

номике, конечно же, не предполагается и не будет, от них ничего дополнительно не требуется. Кроме того, я в своём докладе упомянул, что реестр будет наполняться информацией из государственных информационных систем, таких как системы ФНС, Роспатента, с целью не запрашивать у компаний, претендующих на гранты или иную поддержку от государства, постоянные документы (что это за юрлицо, где зарегистрировано), мы будем получать их по системе межведомственного электронного взаимодействия сразу же в свою систему, и институты развития будут видеть эту информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Владислав Викторович, вот важно и нужно создавать такие информационные ресурсы, однако, как показывает практика — и я такой мониторинг проводила, — многие из них могут быть неудобны для пользователей, неинформативны, а иногда информация не соответствует действительности. Вот есть такие ресурсы, как ГИС ЖКХ, ГИС ТЭК, сайт оценки качества оказания социальных услуг. Вот ГИС ТЭК — его решили переделать в "Национальную энергетическую платформу", а вчера — в новую платформу, ЦП НЭП, при этом каждый раз выделяются заново деньги бюджетные, а потом эти ресурсы закрывают, переделывают. Вот скажите, пожалуйста, не рассматривался ли вопрос о введении ответственности за достоверность информации, размещённой на таких ресурсах? Ведь эффективность вложения государственных денег — это тоже наша ответственность. Вообще, хотелось бы понимать, видеть отчёт по всем деньгам, которые на такие ресурсы выделяются.

Федулов В. В. Яна Валерьевна, большое спасибо за вопрос. В целом вопрос ответственности с точки зрения информационных систем тоже немного не предмет данного закона. Что касается того, что системы постоянно дорабатываются, — действительно, такая проблема существует, ею всё-таки занимается Минкомсвязь. Что касается предоставления информации в наш реестр и мерах

ответственности — ответственность предусмотрена в отношении чёткости представления информации, в нашем случае она распространяется на институты развития, то есть институт развития обязан предоставить информацию и несёт ответственность за её качество и достоверность.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Владислав Викторович, вот судя по пояснительной записке, ГИС формируется и ведётся в целях обеспечения единого подхода к управлению научными исследованиями, разработками по всем направлениям развития науки. А есть ли какие-то критерии, по которым предприятие, которое будет внесено в этот реестр, получит господдержку? Тогда процедура станет прозрачной и объективной.

Федулов В. В. Что касается выделения поддержки на научно-исследовательские работы — это та система, которую ведёт Минобрнауки, там есть своя методика, есть свой подход во взаимодействии с Российской академией наук к тому, каким образом они доводят меры государственной поддержки до научных организаций, каким образом они согласуют объёмы, тематику и темы этих работ, и в этом смысле там уже всё налажено. Единственный момент, который коллеги будут дорабатывать в рамках своей системы, — это более тщательный анализ в части недублирования тематических работ, которые идут в рамках НИОКР, в различных научных организациях, это история, связанная с аналитикой и учётом, и ею занимается Минобрнауки. Это не меры поддержки, это финансирование НИОКР за госсчёт.

Есть, ещё раз, вторая история, которую ведёт Минэкономразвития, — это грантовая часть, это то, что предлагается предпринимателям, и операторами этих мер поддержки уже после государства являются институты развития. Точно такая же история (вот буквально минуту назад об этом говорил): мы получаем всю информацию от институтов развития по каждому случаю получения под-

держки в отношении юридического лица, в отношении предпринимателей, она касается в том числе того, на что поддержка выдана, что это за проект, какой мерой поддержки он сопровождался — финансового или нефинансового характера, — какой результат получен в конце, и с точки зрения Роспатента — имеются ли патенты, имеются ли права на управление результатами интеллектуальной деятельности. Мы со своей стороны тоже проводим аналитику: не финансируются ли одни и те же работы, именно одни и те же тематики в рамках различных работ, но, что самое интересное, в рамках институтов развития это допустимо. Если у нас на рынке существуют три-четыре компании, которые развивают аналогичные по содержанию работы, это хорошо, это значит, что у нас будет три-четыре компании на рынке, которые делают, ну, условно, телефоны или какой-то софт по бухгалтеру, и во всех четырёх случаях они продаваемые. Поэтому здесь как раз дублирование тематик возможно, а вот с НИОКР такого быть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Хотите добавить, Владимир Михайлович?

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Кононов В. М. Я хочу добавить, что инициатива идёт не сверху, а снизу. В этом плане сами стартапы, инновационные компании ищут институты развития и направляют им в соответствии с теми требованиями, которые размещены на сайте этих компаний, свои предложения по финансированию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект поддерживается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этим законопроектом предлагается урегулировать функционирование двух информационных систем, одна из которых уже действует, но на законодательном уровне не отражена. Только за 2020 год в данную информационную систему было внесено более 18,5 тысячи работ, о которых сегодня идёт речь, — это научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологические работы гражданского назначения. Для продолжения совершенствования этой деятельности в законопроекте определяется цель, и мы полностью поддерживаем действие этой информационной системы.

Создание другой, интегрированной с первой системы — единого реестра конечных получателей — позволит отслеживать государственную поддержку инновационных предприятий и предоставлять результаты интеллектуальной деятельности. В законопроекте по аналогии с ранее указанной системой отражаются цель создания и порядок формирования реестра.

Фракция поддерживает и просит Государственную Думу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! С учётом позиции Российской академии наук мы поддержим этот законопроект, но, пользуясь случаем, хочу обратить ваше внимание на то, что это лишь капля в море из того, что нужно было бы сделать, чтобы выполнить тот самый указ президента № 204: напоминаю, что плюс 50 процентов инновационных компаний у нас должно быть к 2024 году, а сейчас, на всякий случай уточню, кончается 2021-й.

Приведу вам данные Комитета Государственной Думы по образованию и науке прошлого созыва, правда не самые современные. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации: 2005 год — 9,3 процента, 2016 год — 7,3 процента, то есть сокращение. Удельный вес инновационной продукции в общем объёме отгруженной продукции: 2005 год — 5 процентов, 2016 год — 8,5 процента, то есть, слава богу, рост. В це-

лом, по данным Георгия Малинецкого — вице-президента Нанотехнологического общества, количество инноваций по сравнению с советскими временами сократилось в 5—7 раз, это его оценки, сам я не считал. На всякий случай напомним данные, более развёрнутые, по внедрению многофункциональных роботов в расчёте на 10 тысяч граждан: Южная Корея — 710, Сингапур — 658, Германия — 332, Россия — 4. Это данные Международной федерации робототехники, правда на 2017 год. Надеюсь, сейчас они несколько лучше.

Коллеги, мы понимаем, что правительство пытается действовать в рамках того, что отпускает Минфин, но напомним ещё о таких данных: указы президента № 599 от 7 мая 2012 года и № 642 от 1 декабря 2016 года предполагали, что уже к 2015 году у нас должно было на науку выделяться 1,77 процента валового внутреннего продукта, в том числе из федерального бюджета — 1 процент. По данным комитета Госдумы прошлого созыва — более свежих нет, — трёхлетний бюджет предполагает 0,42, 0,41 и 0,40 процента.

Коллеги, я выступаю от фракции, но постараюсь закончить довольно скоро.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Смолин О. Н. Мы понимаем, в чём причина такой ситуации, — это общая деиндустриализация. Не случайно за новую индустриализацию выступает не только лидер фракции КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, но и союз промышленников и предпринимателей, а также Вольное экономическое общество России. Но мы понимаем, что одна из тормозящих причин — это растущая бюрократизация управления, в том числе в отношении управления научными институтами. И с тех пор как они переданы от Академии наук в министерство, по оценкам в прошлом председателя комитета Госдумы по науке Валерия Александровича Черешнева, объём бумагооборота увеличился на два порядка, то есть в 100 раз. Вот риск, который несёт в себе этот законопроект, заключается в том, что дополнительно к плюсам как бы не было минуса в виде бюрократизации.

Мы будем предлагать, чтобы Российская академия наук участвовала в разработке как минимум реестра научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Если говорить непосредственно об этом законопроекте, то это законопроект, который проходит в ключе и в духе тех изменений в управленческих форматах, которые проводит Правительство Российской Федерации: информационные системы, крупные, большие информационные системы сейчас создаются по многим направлениям. И это, безусловно, в плюс, эта история идёт в абсолютно положительном ключе для всей системы управления — вот был вопрос в зале про разработку, доработку этих информационных систем, — эта история... Этот законопроект только начало. Действительно, любые системы будут и дорабатываться, и изменяться, и дополняться, потому что этого требует время. Если посмотреть в прошлое, на те информационные системы, громоздкие, негибкие, которые не могли делиться информацией друг с другом, то, конечно, становится понятно, что всё это очень нужно.

Если же в выступлении говорить не только о законопроекте, но ещё и на определённые темы, которые касаются данного законопроекта, то можно отметить, что большое количество вопросов, которые прозвучали в зале, является подтверждением того, что, к сожалению, ни депутаты Государственной Думы, ни наши избиратели не видят большого числа инноваций, особенно в малом бизнесе, которые показывали бы, что наша наука развивается. Вспомним тот пресловутый вопрос, который постоянно поднимает лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский на этой трибуне: "Где наш мобильник?" — что означает мобильник в этой фразе? Это такая квинтэссенция вопроса: ну где хоть какие-то научные разработки в бытовом плане, кото-

рыми может похвастаться наша страна? Да, для военно-промышленного комплекса огромное количество инноваций; мы видим, что большое количество инноваций приходит в сферу медицины, просто большое количество. Но при этом, когда на низовом уровне, на уровне малых предприятий, появляется то или иное инновационное предприятие, мы видим какие-то ростки, так сразу приходит жнец из крупной корпорации и забирает всё, что есть. Здесь влияние государства в целом на развитие на низовом уровне инноваций, к сожалению, нивелируется.

Второй вопрос — это, конечно же, вузы. Те вузы, которые на региональном уровне не вошли в крупные проекты, такие как "Приоритет-2030", не имеют возможности дополнительного финансирования своих научных разработок. Это огромная проблема, потому что сейчас финансирование всего комплекса вузов идёт лишь...

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Чернышов Б. А. Да, если можно, я не буду полностью время расходовать.

Финансирование вузов идёт по контрольным цифрам приёма, то есть по бюджетным местам. Этого абсолютно не хватает для развития инноваций в вузах. Да, в крупных, больших вузах есть инжиниринговые центры. Допустим, во Владимирском государственном университете есть крупнейший инжиниринговый центр: там инновации, по сути, приходят в реальную жизнь, мы их видим и в ВПК, и, как я уже сказал, в медицине, в социальных проектах — город и область чувствуют приход новых технологий на местный уровень, и это крайне важно.

Ну и самый, как мне кажется, непонятный момент: как будет пресекаться дублирование сфер? Ведь если научное сообщество видит, что то или иное направление в науке, в инновациях идёт в рост (допустим, сейчас самое необходимое — это биотех, фармацевтика, всё сконцентрировано там), тогда весь пул учёных работает на этом направлении, там исследования, разработки, научные статьи. То есть вот что мне непонятно (в изложении именно): будут какие-то приоритетные пред-

приятия, компании, которые застолбят за собой этот рынок, и государство будет субсидировать, помогать какими-то мерами налогового стимулирования, бюджетного стимулирования, но при этом другие компании не смогут войти на этот рынок помощи государства? Если так, тогда будет совершенно другой момент...

Ну а в целом, действительно, Российская академия наук обязательно должна принимать участие при формировании, но, как было сказано докладчиком, суть не в том, что кто-то будет заносить названия физически, вбивать, сидя за компьютером, — реестр будет формироваться автоматически, государство через оператора в лице Минэкономразвития либо подведомственных структур будет оказывать помощь, и в реестре будет появляться новая строка о том, что есть такое инновационное предприятие. Поддерживать идею надо, но при этом все эти меры нельзя рассматривать без оценки существующих рисков для российской науки, для российской высшей школы, особенно в этом, 2021 году, который объявлен Годом науки и технологий. Ведь главный риск мы заложили ещё в 1930-х годах, когда разделили высшую школу, университеты, и научно-исследовательские предприятия, ну и производство. Три эти сферы у нас, к сожалению, оказались разорваны и до сих пор соединиться не могут. А наше общество это очень чувствует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Викторович, заключительное слово? Нет.

Владимир Михайлович, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 13 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 20¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Виктор Леонидович Евтухов.

Евтухов В. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Здравия желаю, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Нашим законопроектом вносятся изменения в статьи 5 и 20¹ закона о торговле, уточняются полномочия Министерства промышленности и торговли в сфере маркировки товаров средствами идентификации.

Ну, во-первых, мы предлагаем уточнить именно в законе те полномочия, которые мы уже реализуем, как федеральный орган исполнительной власти, отвечающий за выработку госполитики и нормативно-правового регулирования по вопросам маркировки товаров средствами идентификации, и устранить существующий пробел в действующем регулировании. Сейчас это определено распоряжением правительства, есть постановление правительства на эту тему, но мы считаем, что это должно быть в федеральном законе.

Второй момент. Сегодня в статье 20¹ закона о торговле установлены полномочия оператора государственной информационной системы маркировки, но не определён координатор, который занимается созданием и отвечает за функционирование данной системы. Это также наше министерство. Предлагается это положение закрепить в законе о торговле.

И третий момент. В законопроекте отражено предложение Федеральной налоговой

службы Российской Федерации о признании утратившими силу архаичных норм закона о налоговых органах. С чем это связано? До того как системой маркировки начало заниматься наше министерство, полномочия координатора системы были у Федеральной налоговой службы. Как раз внедрением маркировки меховых изделий занималась налоговая служба, но затем все полномочия были переданы нам, и теперь Федеральная налоговая служба этим не занимается.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Козловский, первый заместитель председателя Комитета по промышленности и торговле.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно уточняет полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере обязательной маркировки товаров средствами идентификации.

29 марта 2019 года вступило в силу для Российской Федерации Соглашение ЕАЭС о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе, заключённое 2 февраля 2018 года. На основании заключённого соглашения ЕАЭС распоряжением Правительства Российской Федерации в качестве координатора создания и функционирования системы маркировки выступает Минпромторг России. С апреля 2018 года принято более 30 нормативных правовых и правоприменительных актов в сфере цифровой маркировки товаров, разработанных именно Минпромторгом России. Десять проектов нормативных правовых и правоприменительных актов проходит регламентные процедуры. Только за 2020 год Минпромторгом заключено пять соглашений об информационном взаимодействии между федеральными органами исполнительной власти и межправительственное соглашение с Киргизской Республикой. Именно Мин-

промторг России в качестве координатора системы маркировки в Российской Федерации на постоянной основе участвует в заседаниях Евразийской экономической комиссии. В настоящее время полномочия по осуществлению контроля за оборотом маркированных товаров возложены на Федеральную налоговую службу, но по факту их осуществляет Минпромторг.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом как раз актуализируются, закрепляются фактически реализуемые полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере обязательной маркировки товаров средствами идентификации. Для этого законопроектом предлагается внести изменения в два закона — № 381-ФЗ и № 943-І. Законопроектом устанавливается, что Минпромторг является уполномоченным органом по разработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию по вопросам маркировки товаров, а также координатором создания и функционирования информационной системы мониторинга. Вместе с тем комитет отмечает, что отдельные положения законопроекта нуждаются в редакционных уточнениях при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Альшевских, я вижу.

Ещё есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Виктор Леонидович, ну, вопрос вам, как регулятору в вопросах маркировки продукции. Действительно, вопрос о ценах, наверное, самый злободневный после вопроса о ковиде. И для того чтобы у потребителя было больше информации о том, благодаря кому

или чему вот так галопируют цены, не считаете ли вы целесообразным информацию о цене производителя заложить как обязательную в эти самые штрих-коды, которыми сегодня, ну, в общем-то, снабжены уже практически все продукты, во всяком случае, такого, основного потребления, основной потребительской корзины, народной?

Евтухов В. Л. Олег Анатольевич, отвечая на ваш вопрос, скажу, что на самом деле в рамках системы — правда, это не для всеобщего пользования, а для пользования тех ведомств, которые заключили соглашение (их 16) о получении информации в рамках системы маркировки, кстати, коллеги-депутаты тоже с этим могут ознакомиться — мы видим формирование цены по всей цепочке прохождения товара: от производителя, даже, наверное, от производителя сырья, если брать молочную продукцию (у нас там система "Меркурий"), наши системы работают, причём бесшовно, до выбытия на полки. Мы видим, где формируется максимальная маржа, максимальная наценка, мы видим, в общем, практически всё, что необходимо для того, чтобы понимать, как формируется цена товара.

Мало того, я уж дополню, в рамках этой системы мы видим, где есть, например, локальный дефицит или профицит той или иной продукции, что важно для лекарств, мы видим, какие сроки годности, мы видим, насколько обеспечены регионы необходимыми, если говорить о лекарствах, лекарственными препаратами, вакцинами, например, противокоронавирусными, и так далее, то есть мы всю эту информацию видим. Единственно, у нас есть законодательство, которое так или иначе ограничивает обращение той или иной информации, поэтому для всеобщего пользования мы её предоставить сегодня не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Виктор Леонидович, как раз о локальных рынках продукции, которая подлежит маркировке, — дело в том, что маркировка сказывается на ценообразовании. Предполагается ли в дальнейшем со стороны Минпромторга анализ этой ситуации и в последующем рассмотрение вопроса о выведе-

нии отдельных видов продукции из-под маркировки?

Евтухов В. Л. Борис Михайлович, ну, я даже цифры взял с собой, не буду вас долго утруждать, всю эту информацию мы готовы предоставить депутатам. У нас есть анализ и Высшей школы экономики, и института Минфина — НИФИ, да и нашего специально созданного центра оценки маркировки.

Затраты производителей зависят от степени оснащённости и автоматизации бизнеса, а также от того, какой способ маркировки применяется. Вы знаете, мы об этом много говорили, в молочной отрасли, да и в других отраслях, которые готовы выбрать этот подход, маркировку можно осуществлять прямо в типографиях нанесением на упаковку, которая заказывается. Это, конечно, значительно дешевле. Многие предприятия выбрали этот путь. Ну, например, в той же самой молочной отрасли участвуют в этом процессе более 80 типографий: они закупили оборудование, оснастились, и они, получая код маркировки, сразу наносят его на продукцию. Некоторые предприятия — ну, тоже многие — от этого отказались, решили поставить оборудование у себя.

Приведу примеры также из молочной отрасли. Для малых предприятий и микропредприятий, где перерабатывают до 10 тонн молока в сутки, это обходится от 20 тысяч рублей, в среднем 115 тысяч рублей. Для средних предприятий (до 100 тонн молока в сутки) при нанесении кодов в типографии средняя стоимость — 560 тысяч рублей. Ну, приведу примеры оборотов таких предприятий: предприятие "Невские сыры" — выручка за 2020 год почти 6 миллиардов рублей, "НОВОСИБХОЛОД" — выручка 2 миллиарда рублей, есть предприятия, где выручка составляет 5 миллиардов рублей, и так далее. Для крупных предприятий средняя стоимость нанесения, если делать в типографии, примерно 1–1,5 миллиона рублей, при прямом нанесении — порядка 1–8 миллионов рублей. В чём разница? Если маркируешь в типографии, то ставишь только систему технического зрения для считывания кода; если у себя на линиях, то ставишь аппарат, кото-

рый эти коды наносит. Обороты таких предприятий составляют в среднем более 8 миллиардов рублей и выше.

Мы вместе с экспертными организациями просчитали вклад в рост цены на молочную продукцию в результате введения обязательной маркировки за шесть лет: 0,83 процента — молоко, сливки; 0,5 процента — сыры, творог; 0,48 процента — сливочное масло; больше всего по мороженому — 1 процент. Средние затраты производителя на единицу продукции: молоко, сливки — 15 копеек (ну плюс код, будет 65 копеек), сыр и творог — 24 копейки (74 копейки вместе с кодом) и так далее. Информацию можем вам дать.

То же самое у нас просчитано и по пивной отрасли, и по табачной отрасли, и по другим отраслям промышленности. Ну, например, в обувном производстве нет таких скоростей, как в молочной, пивной, табачной отраслях, и там, как правило, выбирают этикетирование — это простейшая форма нанесения, стикером, то есть там оборудование вообще недорогое.

Плюс существуют меры поддержки. Оборудование, которое ввозится сюда и здесь не производится (а оно, как правило, не производится), освобождается от НДС, постановление правительства было принято... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 20 секунд добавьте.

Евтухов В. Л. Спасибо.

Фонд развития промышленности предоставляет кредиты от 5 миллионов до 50 миллионов рублей по ставке 1 процент годовых, это тоже специальная программа под маркировку.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Короткий вопрос представителю правительства.

Виктор Леонидович, поскольку соответствующие полномочия передаются Минпромторгу от иных органов исполнительной власти, контрольно-надзорных институтов

(здесь прозвучала ФНС России, по-моему, в пояснительной записке упоминается и Минцифры), планируется ли установление переходного периода, по истечении которого соответствующие полномочия будут являться предметом исключительного ведения Минпромторга? Вы упомянули, что есть уже ранее принятое решение правительства, и тем не менее. Соответствующее замечание сделало в своём заключении и Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Евтухов В. Л. Юрий Аркадьевич, мы уже являемся координаторами системы, я ещё раз говорю, это такие технические уточнения вносятся в закон. А со всеми остальными органами, как я уже говорил, в том числе с ФНС, с Росприроднадзором, с ФТС, мы обмениваемся информацией, они получают необходимую информацию, но координатором уже де-факто являемся мы в соответствии с нормативными актами правительства.

Председательствующий. Спасибо. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Виктор Леонидович, пользуюсь случаем — как раз хотел спросить про пивную отрасль. Если судить по средствам массовой информации, пивовары буквально кричат караул. Со слов представителей пивоваренных компаний, стоимость маркировки и предложенные Минпромторгом сроки внедрения просто нереальные. Утверждают, что между министерством и бизнесом буквально нет диалога, якобы предпринимателей не слышат. Можете ли вы для объективности изложить позицию министерства по поводу всего этого?

Евтухов В. Л. Ну, если учитывать стоимость оборудования пивоваров и их обороты, выручку и доходность, то нельзя сказать, что маркировка наносит им какой-то существенный экономический урон. Тем более что многие пивоваренные компании активно участвуют в эксперименте, который сейчас идёт. Мы проводим эксперимент в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. Это прямое поручение — провести эксперимент и ввести маркировку. У нас есть оценки опять-таки нескольких экспертных

организаций: доля нелегальной продукции во всех продажах составляет более 10 процентов, соответственно, государство теряет примерно 20 миллиардов рублей в год. Та система, в которой сейчас работают пивовары... Если они производят более 300 тысяч декалитров в год, они дают информацию в ЕГАИС, но там нет поштучной прослеживаемости. Система маркировки как раз даёт возможность ввести полную, поштучную прослеживаемость от производителя до выбытия товара на полки.

Так что с пивоварами у нас есть диалог, мы от него не уклоняемся: мы с ними встречаемся, ну, я вам скажу, если не раз в неделю, то раз в две недели точно, поэтому то, что они говорят, что мы с ними не взаимодействуем, ну, честно говоря, лукавство.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Правительством Российской Федерации в соответствии с

указанием Президента Российской Федерации.

Предусматривается установление статуса ветерана боевых действий прокурорам и следователям, выполнявшим служебные обязанности в период боевых действий в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях, предоставление им права на меры социальной поддержки, установленные для ветеранов боевых действий из числа военнослужащих. Получателями мер станут более чем... 1368 человек.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Комитет просит поддержать предлагаемые изменения в закон "О ветеранах".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Николаевич, тут безусловная поддержка законопроекта: он предусматривает прямую помощь тем, кто ценой своей жизни, с риском для жизни защищал сограждан. Но наиболее острый вопрос именно жилищный: люди годами ждут положенного им жилья, а у них семьи, дети, внуки. Вот в декабре прошлого года Валентина Ивановна Матвиенко предложила расширить программу военной ипотеки: распространить её на сотрудников МВД и Росгвардии, а затем предложили распространить её на сотрудников МЧС и ФСИН. А может быть, стоит подумать и доработать законопроект: распространить военную ипотеку в том числе на сотрудников прокуратуры и следствия, которые были признаны ветеранами боевых действий и защищали нашу страну во время контртеррористических операций, воевали?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Скажу, что, конечно же, в данном случае предмет законопроекта более узкий, концепция его касается мер социальной поддержки, связанных с законодательством "О ветеранах", но я предлагаю действительно вместе обсудить этот вопрос: при рассмотрении законопроекта в комитете перед вторым чтением этот вопрос можно подробно обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Андрей Николаевич, в следующем году у нас 60-летие проведения операции "Анадырь" — это Карибский кризис, когда мир стоял на пороге ядерной войны и наши военнослужащие провели молниеносную операцию, в результате которой из Турции были выведены ракеты. Эти люди, заслуженные, обращаются, есть многочисленные обращения и в адрес Президента Российской Федерации, и в адрес Государственной Думы. Давайте, наверное, сейчас, когда со всех сторон НАТО приближается к границам Российской Федерации, всё-таки и этим заслуженным людям тоже дадим статус участников боевых действий, вдохновим современных военнослужащих: не забываются те подвиги, которые совершают военнослужащие.

Пудов А. Н. Спасибо, Евгений Иванович. Это был не вопрос, я так понимаю, а предложение — давайте обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. У меня как раз в продолжение предыдущего предложения или вопроса. Не только операция "Анадырь", но были и многие другие локальные вооружённые конфликты, в которых участвовали наши Вооружённые Силы, и в советское время в том числе. Действительно, есть большие проблемы с присвоением статуса ветерана боевых действий этим людям. Скажите, пожалуйста, каким образом министерство этот вопрос отрабатывает? То есть мы можем сколько угодно обсуждать предложения, но люди действительно быют во все колокола, пишут, и мы в

том числе законопроекты такие вносили в Государственную Думу, но вопрос никак не решается. Вот что нужно сделать, чтобы вопрос решился? Вот у меня такой вопрос.

Пудов А. Н. Спасибо, Сергей Дмитриевич, за вопрос. Скажу, что ответ на этот, казалось бы, внешне простой вопрос достаточно сложный. Дело в том, что, вы знаете, каждая из категорий ветеранов, которые предусмотрены законодательством о ветеранах, как бы единична, по каждой из них проходит процедура важного общественного, социального обсуждения, потому что расширение перечня этих категорий в первую очередь традиционно влечёт увеличение расходов субъектов Российской Федерации, расходов федерального бюджета. Поэтому всё-таки процедура, которая конкретно принята для ветеранов боевых действий, предусматривает именно инициативу соответствующего органа, который в части, касающейся его компетенции, отвечает за ту категорию, которая участвовала в тех или иных боевых действиях (то, что мы конкретно сейчас сузили до ветеранов этих боевых действий), подробное обсуждение их предложения как в первую очередь в социальном, так и, конечно же, в экономическом смысле, и, когда находится консенсус, появляется проект закона, который, в том числе сегодня, мы обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, ну, я с вами отчасти согласен, а отчасти не согласен. Я так понимаю, на ветеранах боевых действий, на тех людях, которые защищают наше Отечество, экономить ни в коем случае нельзя. При этом нужно отметить, что мы не должны избирательно подходить к той или иной категории, то есть вот сегодня — следователи, прокуратура, ещё военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел и так далее. Вы должны сами как-то инициировать вопрос, чтобы была всеобъемлющая категория, чтобы включить всех тех граждан, которые имеют право на получение льгот как ветераны боевых действий. Это первое.

Второй момент, который я хотел бы отметить. Скажите, пожалуйста, вот сейчас 2021 год, с 94-го года мы участвовали в кампаниях, в чеченских, а что мешало раньше подойти к этому вопросу?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Ответ на этот вопрос находится в плоскости тех ответов, которые я давал на предыдущие вопросы, а именно: каждая категория рассматривается строго индивидуально. Вы знаете о том, что перечень категорий ветеранов боевых действий недавно пополнился в том числе теми лицами, которые участвовали в операции в Сирии не только как военнослужащие, но и как гражданские. В данном случае предметом проекта федерального закона является расширение перечня категорий ветеранов боевых действий в отношении гражданских прокуроров и следователей, потому что, как вы прекрасно знаете, те прокуроры и следователи, которые были в числе военнослужащих, такое право уже имеют. Сегодня такое право этим проектом федерального закона предлагается распространить на так называемых гражданских прокуроров и следователей. Я думаю, здесь действительно есть необходимость в индивидуальном подходе к рассмотрению каждой категории, в оценке значимости участия каждого человека в каждой конкретной операции. Вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федера-

ции". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который является частью проводимой работы по переводу мер социальной поддержки в формат социального казначейства, предполагающий осуществление их в автоматическом режиме и в беззаявительном, проактивном формате. В настоящее время в целях назначения социальной пенсии по старости граждане из числа малочисленных народов Севера должны сами, самостоятельно приходить в территориальный орган, представлять в клиентские службы документы, которые подтверждают статус их в качестве лиц, имеющих отношение к малочисленным народам Севера. Согласно положениям законопроекта социаль-

ная пенсия по старости указанным гражданам будет устанавливаться на основании сведений, содержащихся в списке лиц, отнесённых к коренным малочисленным народам Севера, который формируется в настоящее время. Положения законодательства, которые предполагают формирование списка уже в электронном виде, вступают в силу с 7 февраля 2022 года, и в связи с этим мы предлагаем, чтобы закон вступил в силу одновременно с формированием списка, а именно с 7 февраля 2022 года.

В результате принятия данного федерального закона не потребуется личной явки граждан данной категории в территориальные органы фонда, поскольку пенсии могут назначаться в том числе в проактивном режиме. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень подробный доклад. Я хотела бы только добавить, что право на социальную пенсию по старости имеют граждане из числа малочисленных коренных народов Севера, проживающие в районах Севера постоянно, по достижении 55 лет для мужчин и 50 лет для женщин. И действительно, этот законопроект, внесённый правительством, позволит им в проактивном режиме получать социальную пенсию по старости. Также хотела бы добавить, что, в случае если гражданин не попал в этот список, у него остаётся право представить необходимые документы для назначения соответствующих выплат.

Комитет предлагает поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На заседании комитета мы рассматривали данный вопрос. Хотелось бы сегодня и в качестве вопроса, и в качестве пожелания в адрес правительства обратиться с просьбой, чтобы наконец-таки был сформирован перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, работа над которым ведётся уже несколько лет, но до сих пор окончательного варианта этого перечня нет. И когда вступит в силу этот закон, начнёт действовать с 7 февраля, конечно, могут возникнуть проблемы в связи с качеством вот этого документа.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Валентина Николаевна. Мы вместе с агентством по делам национальностей подробно обсуждали этот проект, тот, о котором вы говорите, который предполагает формирование самого списка, жёстко синхронизировались. Я полагаю, текущий статус позволяет нам сделать вывод, что мы с февраля его запустим, он начнёт

формироваться. Но у нас есть страховочная норма, мы её сознательно прописали в проекте закона, имея в виду, что, даже если — ну, мы можем предположить — вначале будут какие-то сложности с реализацией, у гражданина сохранялось право подтверждать, представлять документы самому. Сбоев мы не допустим, это право будет реализовано. А с агентством по делам национальностей мы в технологической, организационной части будем дополнительно продолжать работу.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Светлане Викторовне, как к защитнице пенсионной реформы на прошедшем заседании.

Светлана Викторовна, чем отличаются малочисленные народы Севера от многочисленных, скажем так, народов Севера? Почему у одних условия смягчены в соответствии с действующим законодательством, а у других нет? Условия одинаковые: Крайний Север, тяжёлые климатические условия, влияние на здоровье и всё остальное. Почему выделена эта категория, чем вы это объясняете?

Бессараб С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, я хотела бы вам напомнить, что представляла мнение комитета, а не являлась защитницей пенсионной реформы. Ну, это такая маленькая ремарка.

Что касается малочисленных коренных народов Севера, то отмечу и сложный уклад жизни, и малочисленность — наименование говорит само за себя, — и очень короткую продолжительность жизни, к сожалению. Поэтому малочисленные коренные народы Севера защищаются государством.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, всё-таки Валентина Николаевна задала совершенно справедливый вопрос, спросила вас скорее даже о статистике, не столько о перечне, сколько о статистике. Понятно, данных последней переписи ещё нет, но ведь данные переписи 2010 года у вас есть. Вы сейчас може-

те назвать примерную численность коренных малочисленных народов? Это первое.

И второе. Вот Валентина Николаевна, как и я, всё-таки сторонница расширительного толкования. "Приравненные к ним территории..." Вот, предположим, Кемеровская область, там шорцы, телеуты, кумандинцы — численность их очень невелика, одних 10,5 тысяч, других 2,5 тысячи, всего 255 тысяч человек, и они тоже ведут традиционный образ жизни. Или Республика Алтай — алтайцы тоже ведут традиционный образ жизни, и условия те же. Скажите, они подпадают под действие этого закона или нет?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос.

Нина Александровна, по первому тезису, в отношении того, кто из числа малочисленных народов Севера попадает в список. Этот список утверждался в 90-е годы, был предметом научных исследований, обоснований. Там среди характерных признаков не только отнесение к малочисленным народам Севера, там, я напомним, есть ещё важные правовые признаки — занятие традиционными видами деятельности и проживание на конкретной территории. Как вы правильно говорите, если, допустим, шорцы проживают не в традиционном для них регионе, а в другом... право, соответственно, надо подтверждать именно в том регионе, то есть регистрация должна быть там. Список как раз позволяет исключить субъективность в действиях Пенсионного фонда, потому что в списке как раз будет: а) что человек отнесён по признаку национальности к малочисленным народам Севера; б) что он проживает там; в) занимается традиционным видом деятельности (один из важных факторов).

По поводу статистики я скажу, что, по данным Пенсионного фонда, на 1 января 2021 года численность получателей социальной пенсии по этому основанию 5685 человек со средним размером пенсии больше 8 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? С докладчиком? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Юрьевича Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принятие закона позволит наделить государственные и муниципальные учреждения полномочиями по осуществлению водохозяйственных мероприятий, что позволит оперативно реализовывать задачи в сфере использования и охраны водных объектов, в том числе в рамках федерального проекта "Сохранение уникальных водных объектов". Полномочиями по установлению зон затопления, подтопления наделяются органы государственной власти субъектов Российской Федерации в целях синхронизации с осуществляемыми ими полномочиями в сфере земельных отношений и градостроительной деятельности. Законопроект конкретизирует состав мероприятий по предотвращению негативного воздействия, дополняет способы инженерной защиты территорий искусственным повышением поверхности и устройством свайных фундаментов (таких способов сегодняшнее законодательство не предусматривает), что обосновывается экономической рентабельностью этих способов

в сравнении по стоимости с объектами капитального строительства.

Данные изменения подготовлены в том числе по предложениям Правительства Республики Саха (Якутия). Коллеги, именно в этом регионе наиболее напряжённая ситуация. Так, из 123 населённых пунктов республики, на территории которых установлена граница зон затопления, в 96 требуется строительство защитных сооружений, а 27 населённых пунктов необходимо переносить на незатопляемую территорию. Однако ввиду малой плотности населения в данных пунктах экономическая эффективность проведения капитального строительства защитных и берегоукрепительных сооружений низкая и не отвечает условиям предоставления субсидии из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заслушалась Александра Юрьевича. Я действительно не буду повторять, всё это в пояснительной записке есть. И знаете, единственно, хотела бы сказать, что главное в этом законопроекте, самое главное — это обеспечение защиты населения.

Я просто хочу привести один пример, потому что в этом зале сидят люди... Это Игорь Кастюкевич и вся команда "Молодёжки ОНФ", в 2019 году они высадились в Иркутской области — вы помните, какое там произошло наводнение. Я просто хочу назвать цифры, и тогда станет понятно, что за законопроект у нас: больше 10 тысяч домов подтопило, более 5 тысяч домов смыло, пострадали и погибли люди. И всё это время работали в Иркутской области в очень жёстких условиях. Поэтому то, что предлагается сегодня правительством, внесение изменений в Водный кодекс, — это в первую очередь, главное, как я уже сказала, для защиты населения. И необ-

ходимо сделать всё возможное, чтобы такие ситуации у нас в стране не повторялись.

Что касается внесения дополнительных инженерных решений, абсолютно правильно сказал Александр Юрьевич, сейчас в законодательстве есть только одно — это дамбы. Вот представитель Республики Саха (Якутия) подскажет, сколько стоит строительство одной дамбы, — да, более 1,5 миллиарда рублей. А в Иркутской области всё ЧП, скажем так, стоило бюджету более 35 миллиардов рублей. Но опять же самое главное — это люди, которые пострадали.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении. Есть одно замечание, которое мы учтём ко второму чтению. Просим уважаемых коллег поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Жанна Анатольевна, ну раз вы в Иркутской области были, разобрались — в чём же причина? В Тулуне со времён его строительства десятиметровая дамба была. Ну почему волна 14 метров? Если вы там были, разобрались, скажите, в чём причина? И спасёт ли этот закон от того, что новый собственник ГЭС делает сверхнормативные сбросы и не отвечает за это?

Рябцева Ж. А. Спасибо за вопрос. Я сказала, что в Тулуне работали "Молодёжка ОНФ", Игорь Кастюкевич — он лучше расскажет. На сегодняшний день, я думаю, то, что предлагается в законопроекте, ситуацию, конечно же, улучшит на территории в том числе Иркутской области.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос Александру Юрьевичу.

Александр Юрьевич, это очень важный и правильный законопроект, который уже дав-

но ждут органы местного самоуправления, чтобы иметь законные возможности по предотвращению негативного воздействия вод в населённых пунктах, в границах которых непосредственно протекают реки, так как сейчас нельзя зайти в реку и не получить штраф или даже уголовное преследование, если нет надлежащим образом оформленных бумаг, это факт, и вы об этом знаете, а оформить соответствующее разрешение очень дорого и сложно. В связи с этим вопрос: полностью ли, на ваш взгляд, отрегулирован данным законопроектом быстрый процесс входа муниципалитета или региона в федеральную реку для предотвращения возможного негативного воздействия или даже ликвидации ЧС в населённых пунктах, или он останется таким же сложным, долгим и дорогим, как было ранее? Каков механизм наделения от Федерации такими полномочиями регионов?

Синенко А. Ю. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос, он уже касается конкретной реализации проекта федерального закона, который мы сейчас обсуждаем. Я хотел бы ещё раз напомнить основные положения законопроекта. Во-первых, органам управления (речь идёт об органах управления регионов и органах местного самоуправления) предоставляется право определять те зоны затопления и подтопления, где вводятся соответствующие ограничения. Во-вторых, опять же субъектам Федерации разрешается учреждать подведомственные учреждения, функцией которых будет как раз предотвращение всех этих негативных явлений. Мы говорим о системных мерах, которые позволят при их реализации максимально быстро упростить принятие мер, снижающих негативное воздействие таких подтоплений. Более того, как мне подсказывают коллеги, соответствующее финансирование уже заложено в бюджет следующего года. Вот все эти меры позволят — ещё раз обращаю на это ваше внимание — оперативно воздействовать на подобного рода ситуации.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вот Владимир Михайлович вопрос правильный задал. У меня вопрос из той же категории. Я хотел бы, чтобы всё-таки уточнил тот, кто ответит: вот те изменения, которые предлагаются в законопроекте, не будут распространяться (чисто юридический такой момент) на федеральные территории, которые будут создаваться в соответствии с частью 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации? Здесь не прописано, из предлагаемого вами проекта федерального закона не видно, как это будет учитываться.

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос. Я думаю, что при подготовке ко второму чтению мы обязательно рассмотрим это замечание вместе с тем, которое сделал комитет, о необходимости наделения правительства соответствующими полномочиями по изданию постановления. Соответственно, обсудим и будем готовы представить нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, сегодня докладчика от министерства нет, а вопрос этот сверхважный. Почему? Вот вы задумайтесь, почему у нас регулярно случаются наводнения вдоль русла Амура? И кто потом крайний? Те, кто с мешочками ходит, и те, кто там теряет своё имущество от подтопления, которого можно было избежать.

А вопрос значительно глубже. В чём вопрос? Вы обратите внимание, у нас куча рудников, куча ГЭС, куча других объектов сегодня принадлежат иностранцам, которые в принципе не несут ответственности или, может быть, покрываются кем-то. Как считают специалисты, подтопление Тулуна было вызвано сверхнормативным сбросом, сделанным для того, чтобы получить больше электроэнергии, экспортируемой в Китай американскими собственниками Ангарского каскада, это первое. Лесорубы, взявшие участки в

долгосрочную аренду, незаконно вырубали защитную зону — а одна сосна, оказывается, берёт полторы тонны воды. Вот вторая причина, по мнению экспертов. Третья причина в том, что у нас вдоль русел всех крупных рек некогда стояли земснаряды, которые чистили русла рек и не давали им заиливаться. Земснаряды как класс вывезены на металлолом, с большей части крупных рек, и нет людей, ответственных за поддержание русел. Это с одной стороны.

С другой стороны, нет ответственности и комплексного надзора за состоянием охраняемых зон, которые мы с вами некоторыми законами незаконно уменьшили до неприемлемых размеров.

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. С третьей стороны, мы с вами увлеклись псевдореформированием и аннулировали органы, которые в принципе занимались как раз контролем уровня русел рек, мы с вами увлеклись освоением денег и начали строить плотины там, где их уже быть не должно, из-за этого убиваем некоторые реки как реки и их флору и фауну.

Мне кажется, что ко второму чтению нужно... Попросим Синенко, чтобы он докладчику, который поручил ему сегодня выступать, передал: дайте всё-таки нам справку о расследовании причин иркутских трагедий. Там мы понесли серьёзные издержки, бюджет; 35 миллиардов — это очень серьёзная сумма, это половина бюджета большинства центральных регионов Российской Федерации. И если американский собственник действительно нанёс нам ущерб, почему мы с ним до сих пор ещё находимся в нормальном, конструктивном взаимодействии, а не взыскиваем? Попробуйте в Америке нанести ущерб, будь вы трижды собственником, — с вас три шкуры снимут и считаться вообще не будут, понимаете?

Ну и конечно же, хотелось бы, чтобы вы нам дали справку по амурским подтоплениям регулярным. Там тоже, по мнению экспертов, вопрос управляемый. Бурейская ГЭС тоже делает несанкционированные сбросы. А

водичка, она же как: на Бурее сбросили — она до Комсомольска-на-Амуре дойдёт; но если сбросили планоно, то предусмотренные проектом плотины и заграждения всегда предусматривают в том числе сброс, а если сверхнормативно, то мешочками не перекроете, из-за этого подтопление происходит.

И третий вопрос, ответ на который министерство должно нам представить: почему у нас не восстанавливается контроль за сбросом вод? Это контролируемые процессы, для этого у нас все эти каскады и создавались, и были соответствующие службы, которые после реформирования исчезли.

С нашей точки зрения, если все эти вопросы комплексно рассмотреть, то наводнения мы сможем исключить как класс, понимаете? Да, надо первично понести опять расходы, для того чтобы восстановить нужное количество лесников в лесах, для того чтобы восстановить надзор на воде...

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Водохранилища, да, вот Владимир Иванович подсказывает.

Ну и самое главное: у нас бóльшая часть плотин уже выработала нормативный срок, и я вам скажу, что это тоже колоссальная угроза. Скажем, у нас есть Цимлянское водохранилище на Дону: там уже давно стоит вопрос не только о берегоукреплении, но и о приведении его в нормативное состояние. И таких у нас, к сожалению, немало: и Волжский каскад весь уже требует ремонта, и масса других.

Вот просим ко второму чтению представить нам такую информацию. Этот закон не совсем такой, ну, скажем, технический, он фундаментальный по своей сути.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Евгеньевич.

Иванов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно?

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Действительно, принятие закона обеспечит реализацию государством полномочий в сфере изучения, ис-

пользования и охраны водных объектов, а также предотвращения негативного воздействия вод и ликвидации его последствий.

В целях развития территорий, попадающих в зоны затопления, подтопления, предлагается установить возможность строительства объектов капитального строительства в зонах затопления и подтопления при обеспечении инженерной защиты данных объектов путём искусственного повышения поверхности земельных участков или устройства свайных фундаментов.

Принятие закона будет способствовать выполнению мероприятий в рамках федерального проекта "Сохранение уникальных водных объектов" национального проекта "Экология".

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кастюкевич Игорь Юрьевич.

Кастюкевич И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы добавить, коротко. Да, действительно, в течение 2019—2020 годов работали в Иркутской области. Но история наводнений — это не только Тулун, это и Тайшет, и Нижнеудинск, и прилегающие населённые пункты. Этот закон необходим, потому что это позволит достаточно быстро, в кратчайшие, я надеюсь, сроки установить дамбы в населённых пунктах, которые действительно утонули.

А по поводу того, что нужно разбираться, — я думаю, коллеги из фракции КПРФ могут внутри у себя разобраться, с учётом того что во фракции присутствует в прошлом губернатор Иркутской области Сергей Левченко.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в

Водный кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии...". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В конце 2019 года состоялась встреча главы государства с мастерами, выпускниками и студентами ВГИКа, по итогам которой правительству было дано поручение внести в действующее законодательство изменения, предусматривающие возможность полного государственного финансирования производства и проката дебютных фильмов выпускников кинематографических вузов, а также уникальных авторских анимационных, документальных и научно-популярных фильмов. Сегодня Федеральным законом "О государственной поддержке кинематографии..." предусмотрена возможность государственного финансирования производства национального фильма в размере до 70 процентов его сметной стоимости, это верхняя планка, но начинающему кинематографисту сложно самостоятельно привлечь частные инвестиции для реализации проекта. Поддержка дебютных проектов — это будущее кинематографии и важнейший шаг к созданию конкурентоспособной российской киноиндустрии, равно как и под-

держка лучших произведений некоммерческого сектора в целом.

Правительством подготовлен законопроект, предусматривающий возможность государственного финансирования производства и проката национальных фильмов в размере 100 процентов их сметной стоимости. Прежде всего, на стопроцентную господдержку смогут рассчитывать фильмы-дебюты следующих категорий: художественные, документальные и анимационные — всех этих направлений, режиссёрами которых являются выпускники профильных вузов кинематографии. Воспользоваться таким правом режиссёры смогут в течение пяти лет после получения ими высшего образования. Минкультуры планирует ежегодно запускать в производство не менее 20 фильмов-дебютов.

Далее. Это уникальные авторские анимационные фильмы не только и даже в данном случае не столько в исполнении выпускников, сколько в исполнении зрелых мастеров. Они являются некоммерческими проектами, их создатели не зарабатывают на производстве сопутствующей сувенирной продукции, от игрушек до йогуртов, поэтому господдержка таким фильмам очень важна. В качестве примеров уникальной авторской анимации упомяну анимационный фильм "Мы не можем жить без космоса" режиссёра Константина Бронзита, номинировавшийся на "Оскара", обладатель многочисленных российских и международных призов, и снимающийся прямо сейчас лауреатом "Оскара" Александром Петровым большой анимационный фильм "Князь" про Александра Невского.

И наконец, на господдержку смогут претендовать документальные и научно-популярные фильмы. Это также некоммерческий сектор кинематографа, нуждающийся в бюджетных инвестициях, и здесь также нет разделения на дебютантов и мастеров.

Законопроектом предусмотрена возможность получения господдержки в размере 100 процентов не только на производство, но и на прокат указанных категорий фильмов, что позволит осуществить изготовление копий, их доставку по территории всей России или же цифровое распределение копий. На выде-

ленные средства можно будет создать постеры, баннеры, телевизионные ролики, трейлеры, иную рекламную продукцию, организовать и провести премьерный показ созданного фильма. Следует отметить, что Минкультуры ежегодно оказывает финансовую поддержку кинофестивалям, в том числе анимационного и документального кино, которые служат площадками для премьерных показов. Помимо фестивального проката, анимационные и документальные фильмы востребованы — и это очень важно, коллеги, — онлайн-площадками и телевидением.

Предлагаемые положения позволят талантливым режиссёрам-дебютантам реализовать свои творческие идеи и войти в число ведущих мастеров национального кинематографа. Они также будут способствовать художественному разнообразию и применению авторских техник производства фильмов, особенно в анимации, возникновению новых тем и жанров, что чрезвычайно важно для продвижения российского кино и в нашей стране, и на международных фестивалях и кинорынках. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Григорьевны Драпеко.
Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел предложенный правительством законопроект и, конечно, поддерживает предлагаемые в законопроекте изменения, направленные на расширение государственной поддержки отечественной кинематографии. Однако Комитет по культуре отмечает, что в законопроекте пока не предусмотрен порядок принятия федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии решения о государственном финансировании в размере 100 процентов сметной стоимости. Мы считаем, данный порядок должен утверждаться нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, что, конечно, может быть определено в законопроекте при подготовке его ко

второму чтению. Комитет по культуре просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, у меня такой вопрос. Конечно, кино — это важно, хорошее кино — ещё лучше. У нас много разного контента сегодня выходит, и вы правильно говорите, что это должно быть предназначено в том числе для продажи. И вот здесь у нас, у обывателя, возникает такой правильный вопрос. Мы столько денег тратим в принципе и сегодня на кино, но как-то так получается, что оно у нас не окупается: или мы выбираем не то кино, которое, по смыслу, должно ещё и продаваться, или как бы дело в контенте.

И вот уже про контент. Как-то так получается у отдельных наших кинорежиссёров, что, когда они берут наши святые истории, там, Великую Отечественную войну, то какие-то неоднозначные всегда моменты: то русская женщина непонятно что делает и как, то военные, что-то там такое происходит... То есть мы сами играем со своей историей. И вот здесь хотелось бы более конкретный ответ: как мы эти фильмы выбирать будем, механизмы какие и кто выбирает? И где обратный эффект — деньги зарабатывать будем или нет?.. (*Микрофон отключён.*)

Манилова А. Ю. Спасибо большое. Здесь два вопроса.

Первый вопрос про окупаемость фильмов. У нас государство из двух источников поддерживает, оказывает господдержку кинематографии: первый — по линии Министерства культуры, второй — по линии Фонда кино. Всего в трёхлетнем бюджете на 2022—2024 годы предусмотрено ежегодное финансирование такой государственной поддержки в размере 6,1 миллиарда рублей, соответственно 2 миллиарда — по линии Минкультуры и 4,1 миллиарда — Фонд кино.

Фонд кино оказывает поддержку проектам, ориентированным на широкую аудиторию и имеющим высокий кассовый потенциал. Это как раз ответ на ваш вопрос: вот эти фильмы, поддержанные Фондом кино, конечно, должны окупаться, потому что они рассчитаны на широкую аудиторию и большую кассу. А вот что касается поддержки со стороны Министерства культуры, она оказывается проектам, которые могут и не иметь большого коммерческого успеха, но при этом имеют высокую художественную, культурную, социальную значимость, могут быть востребованы фестивалями, востребованы нашими онлайн-платформами и телевизионными каналами. Вот так распределяется финансирование и такой подход к окупаемости. В отношении одних фильмов этот вопрос стоит справедливо, но в отношении фильмов, которые поддерживает Министерство культуры, это не первый, совершенно не первый для нас вопрос. Государственная поддержка от будущей окупаемости зависеть не должна, повторяю, в силу культурной и социальной значимости этих проектов.

Второй вопрос: кто отбирает и почему? Ну, прежде всего, то, что вы говорили об искажении иногда истории в нашем кинематографе, — это отзывается болью в сердце любого, в моём или в вашем, любой гражданин России одинаково реагирует на такого рода искажения истории. Но надо смотреть, о каком фильме идёт речь — получил он государственную поддержку или нет? Поскольку вы конкретные фильмы не упомянули, я не могу продолжить этот комментарий. Возможно, это фильмы, которые и не идут в кинотеатрах, а идут на интернет-платформах, которые являются результатом свободного рынка и никакой государственной поддержки не получили, возможно и так.

Теперь отвечу на вопрос, кто, собственно говоря, принимает решения. Разумеется, в соответствии с порядком, утверждённым Правительством Российской Федерации, решения принимают экспертные советы по отбору фильмов, достойных государственной поддержки в виде субсидий на производство национального фильма. Эти экспертные со-

веты формируются отнюдь не волонтаристски, они формируются на основе предложений исключительно наших профессиональных сообществ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Манилова А. Ю. Можно продолжать? Спасибо.

...на основе предложений профессиональных объединений, Союза кинематографистов, гильдии неигрового кино, Гильдии продюсеров и так далее, всех гильдий, которые сегодня существуют, и кинематографических ассоциаций, их порядка десятка, вот все они направляют нам своих официальных представителей в эти экспертные советы. В 2021 году мы создали и очень серьёзно обновили составы экспертных советов по направлениям кинематографа: это отдельные экспертные советы по игровому (художественному) кино, по неигровому (документальному) и по анимационному. С составами экспертных советов можно ознакомиться, если есть такой интерес.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Алле Юрьевне.

Уважаемая Алла Юрьевна, ну, понятно, что закон нужен. Конечно, поддержка национального кино нужна, мы ждали этого закона, особенно нуждаются в поддержке образовательные, патриотические проекты. Но оптимизма вашего, как и мой коллега, который задавал предыдущий вопрос, разделить не могу. Почему? Потому что в самом законопроекте заложена норма, которая может трактоваться очень вольно. Вот уникальные авторские фильмы, документальные — у вас очень хорошо прописаны дефиниции, — а вот дальше, в статье 8, часть четвёртая, написано: "...иные фильмы — в исключительных случаях с учётом художественной и культурной значимости...". А иные фильмы — это получится, как на съезде Союза кинематографистов. Вот вы говорите о режиссёрах-дебютантах. Кандидат всего один — тот же Никита Михалков, фильмы всё те же — Михалкова, Бондарчука. Скажите, пожалуйста, ну где, каким образом

молодые режиссёры-дебютанты могут претендовать на получение средств господдержки?

Манилова А. Ю. Нина Александровна, это разные конкурсы, вы спросили о двух разных вещах. Что касается дебютантов, то и сегодня действующим законодательством предусмотрена поддержка дебютного кино. Вопрос в другом: верхняя планка, о чём я сказала, установлена в размере 70 процентов сметной стоимости. Наш законопроект, который разработан во исполнение прямого поручения президента, напомню, устанавливает возможность стопроцентного финансирования на основании как раз конкурсного отбора экспертным советом, о чём я уже сказала. Только так.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алла Юрьевна, изложите, пожалуйста, мнение правительства, если оно есть по этому вопросу, а если нет, то, может, ваше личное мнение. У меня вопрос следующего характера. Вот государство делает благое дело — оплачивает съёмки фильма с учётом его художественной ценности и культурной значимости, а затем, допустим, режиссёр или автор этой работы начинает публично призывать к нарушению территориальной целостности нашей страны, призывает не соблюдать российское законодательство. Как государство должно реагировать в таком случае? Не давать впредь деньги, требовать вернуть ранее выданные деньги? Я думаю, вы прекрасно понимаете, что я имел в виду.

Манилова А. Ю. Да, Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, закон не регулирует, тем более тот законопроект, который мы только что внесли, конечно, не регулирует ситуации, когда режиссёр или продюсер получил государственное финансирование, субсидирование, а позже уже, что называется, потратив эти деньги, стал высказываться против интересов Российской Федерации. Собственно говоря, какие могут быть действия? Исключительно в рамках действующего законодательства, тут ничего при-

думывать не нужно. Всё, что предусмотрено действующим законодательством, все инструменты должны использоваться для пресечения антигосударственной деятельности.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Юрьевна, безусловно, законопроект очень нужный, потому что понятно, что ни документальное, ни научно-популярное, ни детское кино никогда не будет коммерческим, а значит, никогда не будет приносить каких-то доходов. Но вопрос заключается вот в чём: в финансово-экономическом обосновании написано, что никаких дополнительных затрат не потребуется, — не получится ли так, что вот в рамках тех лимитов, которые сейчас существуют, это всё-таки будет финансироваться по остаточному принципу? Планируете ли вы расширять финансовую поддержку именно этих категорий и на какие объёмы поддержки, так сказать, соответствующие кинематографисты могут рассчитывать, скажем, в 2022-м, в 2023-м и в 2024 году?

Манилова А. Ю. Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Мы говорим о том, что нам дополнительных вливаний из федерального бюджета не нужно, потому что нам уже выделено на поддержку дебютов в этом году из федерального бюджета дополнительно 295 миллионов рублей.

Председательствующий. Аиткулова Эльвира Ринатовна, пожалуйста.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, добрый день! Безусловно, очень нужный, необходимый законопроект. У меня несколько уточняющих моментов. Есть практика, например, у фонда президентских грантов: когда средства выделяются, абсолютно всем понятен формат, понятны условия, понятно, кто озвучивает это решение, и понятно так называемое ТЗ — с точки зрения того, что ждёт государство. Вот в этой ситуации что всё-таки будет первично — то, чего мы хотим от тех, кто будет изготавливать контент, или то, что предлагают, мы на

это будем опираться, то есть какая здесь история? Это первая часть вопроса.

И вторая. Юридическое лицо каким должно быть — это оговаривается или нет? Условно, могут ли частные студии участвовать, могут ли региональные телекомпании участвовать? И если региональные могут, то требуется ли софинансирование? Я представляю Республику Башкортостан, у нас очень сильная киностудия, и, конечно, полагаю, что региональные киностудии тоже достойны участвовать и выигрывать в этом конкурсе.

Манилова А. Ю. Спасибо за вопросы, Эльвира Ринатовна. Что касается регионов, у нас много региональных проектов участвует в так называемых питчингах — ну, не будем употреблять иностранных слов, хотя это слово все знают, — в процедурах экспертного отбора. В этом году 30 проектов представили регионы. Не помню, есть ли среди них киностудия "Башкортостан", — посмотрю, но регионы, конечно, активно участвуют.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? А, есть желающие.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Соловьёв Сергей Анатольевич, пожалуйста. Только кто от фракции — вы от фракции выступаете?

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, я от фракции. Разрешите с места?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого федерального закона. В настоящее время государственная поддержка кинематографа играет ключевую роль в развитии российского некоммерческого кино и позволяет решать важнейшие задачи государственной политики в области национальной культуры. Как мы слышали из выступления докладчика, принятие данного федерального закона не потребует никаких дополнительных ассигнований в рамках бюджета и реализуется во исполнение поручений

президента. Просим поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Певцов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Мы говорили об этом в Комитете по культуре. Мне кажется, очень важен состав экспертного совета. И хотя у нас есть возможность ознакомиться с его участниками, я предложил бы, кроме прокатчиков, которые, на мой взгляд, там вообще не нужны, и деятелей культуры, искусства и кинематографистов, ввести туда людей, которые однозначно знают границы законов морали и совести, — представителей всех религиозных конфессий или ведущих религиозных конфессий, которые существуют в России. Мне кажется, что такого рода эксперты ограничат ряд проектов и выходящая продукция будет более, так сказать, чистой морально и по совести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, я возглавляю комиссию по духовно-нравственному и патристическому воспитанию детей и молодёжи Совета при президенте по межнациональным отношениям. Наша комиссия неоднократно обращалась в министерство с предложениями о съёмках фильмов, предлагаемых нашими сценаристами и режиссёрами и связанных с воспитанием детей и молодёжи (один из них — "Падение "Феникса"), они были подтверждены письмами администрации президента, общественностью, другими движениями, которые понимают важность фильмов по воспитанию молодёжи сегодня. Естественно, на все предложения, которые от нас исходили, мы получили корректные отказы, зато фильмы, которые проповедуют насилие, ненависть, бездуховность, безнравственность, — пожалуйста, сегодня они проходят.

У меня предложение: ко второму чтению дополнить эту статью таким термином, как

"духовно-патриотические фильмы", чтобы этот раздел тоже финансировался, он сегодня необходим для воспитания нашей молодёжи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 39 сек.)
 Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 406 чел.
 Не голосовало 44 чел. 9,8 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Герман Юрьевич Негляд.

Пожалуйста.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, направлен на выполнение обязательств, которые взяла на себя наша страна при ратификации Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма. Кроме того, принятие закона станет мерой, направленной на обеспечение готовности Российской Федерации к выполнению обязательств государства — участника Конвенции Совета Европы против ма-

нипулирования спортивными соревнованиями.

Законопроект предусматривает введение административной ответственности юридического лица за совершение в его интересах сделок или финансовых операций с денежными средствами и иным имуществом, полученными заведомо преступным путём. Ответственность такого юрлица будет наступать лишь тогда, когда указанные действия произведены в интересах данного юрлица и с определённой целью — придать правомерный вид владению, пользованию или распоряжению имуществом, полученным преступным путём, то есть легализовать его. Также законопроект предусматривает возможность освобождения от ответственности, если юридическое лицо способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования, выявлению и раскрытию преступления, связанного с данным правонарушением.

В случае принятия закон станет сдерживающей мерой, направленной против использования юридических лиц в качестве инфраструктуры для отмывания преступных доходов, а также против того, чтобы использующие такие доходы в своей деятельности юридические лица получали за счёт этого необоснованные конкурентные преимущества перед законопослушными участниками гражданского оборота. Следует также отметить, что аналогичная ответственность юридических лиц, уголовная либо административная, введена и применяется во многих странах, таких как Франция, Аргентина, Греция, Китай, Испания, Великобритания, Австралия и ряд других.

С замечаниями и предложениями по законопроекту, указанными в заключениях ответственного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, в целом согласны и полагаем возможной их проработку в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Герман Юрьевич изложил концепцию представленного на наше рассмотрение проекта федерального закона. Комитет в принципе законодательную инициативу поддерживает, так как она направлена на создание механизма противодействия криминализации экономики и вводу имущества, полученного преступным путём, в хозяйственный оборот.

Ну, здесь было сказано, что есть замечания, я хотел бы остановиться на нескольких. Вообще, это просто, конечно, никак не согласуется с тем, что у нас правовое государство, — в части чего? При наличии изложенных в законопроекте обстоятельств возможна конфискация денежных средств и иного имущества взамен имущества, полученного в результате совершения рассматриваемого административного правонарушения, — считаем необходимым уточнить вопрос о порядке определения стоимости имущества, подлежащего конфискации. Это первое.

Дальше. В диспозиции проектной статьи 15.27³ субъектом ответственности прямо указаны физлица, в то время как санкция данной статьи предусматривает наложение административного штрафа на юрлица, — странная позиция.

Далее. Статья 3.7 КоАП дополняется частью 5, регулирующей вопросы конфискации. Поскольку проектные нормы изложены в одной части, предполагается, что новые правила действуют лишь в отношении проектной статьи 15.27³. При этом содержание проектной части 5 представляет собой заимствование статьи 104² Уголовного кодекса Российской Федерации.

В отличие от уголовной конфискации то, что предлагается, — административная конфискация — является административным наказанием, применяемым только к орудию совершения и предмету административного правонарушения. Таким образом, проектные положения, касающиеся конфискации, вооб-

ще не согласуются с концепцией КоАП. Вот это существенное замечание.

Бесспорно, нам всем, депутатам, нужно будет подключиться — все здесь люди высокообразованные и имеют опыт, практику, — поскольку, если мы примем закон в недоработанном варианте, это породит кучу проблем для правоприменителя, связанных и с нарушением конституционных прав, и с необоснованным привлечением. В целом, концепцию комитет предлагает поддержать, но ко второму чтению все эти вопросы нужно будет очень внимательно изучить. Я понимаю, что есть конвенция, речь идёт о спортивных соревнованиях, где Россию обязали присутствовать, это благое дело, и то, что в хозяйственный оборот вводится имущество, незаконно добытое, так сказать, полученное в результате преступной деятельности, — с этим, бесспорно, нужно что-то делать, и это важный закон, но с точки зрения, так сказать, юридического посыла, оформления проект нужно колоссально дорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Герман Юрьевич, ну, технический вопрос. Я не увидел среди представленных документов отзыва Верховного Суда, который должен быть представлен при рассмотрении подобных законопроектов.

Ну и конкретный вопрос. Понятно, что есть уголовная ответственность за подобные деяния для физических лиц, руководителей разного уровня. Вот скажите, может ли сложиться такая ситуация, когда за эти преступления (я считаю, что это преступление) гражданин — руководитель он, не руководитель, там, полруководителя этого юридического лица — будет привлечён только к административной ответственности и избежит уголовного наказания?

Неглед Г. Ю. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Отзыв Верховного Суда имеется: Верховным Судом законопроект поддержан с учётом замечания.

Теперь непосредственно по вопросу. Законопроект регулирует исключительно ответственность юридических лиц. Уголовная ответственность физических лиц, о которой вы сказали, применяется самостоятельно, и данный законопроект никаким образом не влияет на то, чтобы физические лица избежали такой ответственности.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуну.

Брыкин Н. Г. Олег Анатольевич, вы абсолютно правильно задали вопрос. Здесь вопросы и по сумме, и по диспозициям по другим конкретным деяниям.

А что касается Верховного Суда, я расширю ответ. Я потому и обратил внимание на то, что есть концептуальные достаточно серьёзные... вернее, концептуальных нет, но есть замечания чисто юридико-технического, юридического характера. Вот что говорит Верховный Суд: предлагаемый законопроект подход к определению вины юридического лица не предусматривает внесения изменений в часть 2 статьи 21 КоАП... не в полной мере согласуется с правовой позицией Конституционного Суда.

Я ещё раз скажу... Почему я попросил слова? Здесь нужно очень ответственно подойти и всем нам проработать этот вопрос, потому что эта история может коснуться не просто юрлица, физлица, а каждого гражданина Российской Федерации. Эта норма, которая будет вводиться, очень важная, так что ждём предложений ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Панькина Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вне зависимости от юридических, юридико-технических замечаний по законопроекту мы понимаем, что он важен. Большие силы направляются государством

на борьбу с отмыванием доходов от преступной деятельности и финансированием терроризма, данное направление всегда является наиболее приоритетным в государственной политике. Более того, законопроект разработан в соответствии со Стратегией экономической безопасности на период до 2030 года, а также с международными нормами.

Законодательная новелла обеспечит создание новых эффективных мер, сегодня они уже были обозначены. Надеемся, что ко второму чтению мы учтём все те замечания, которые были высказаны, в том числе комитетом, и более детально отнесёмся к регламентации самого механизма противодействия тем преступным действиям, которые были указаны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать представленный законопроект по причине того, что здесь очевидно, явно благое намерение подано с большим количеством противоречий. Часть из них — спасибо, коллеги, — в содокладе уже была отмечена, мы поддерживаем такие опасения. А часть этих противоречий, ну, просто не укладывается в голове.

Коллеги, сегодня от преступных деяний, именно от преступлений... Множество жуликов, мошенников отнимают у граждан имущество, деньги, сотни миллиардов рублей, понимаете?! Придумываются постоянно новые схемы, вовлекаются юридические лица, какие-то конторы, какие-то микрофинансовые организации, какие-то просто рейдерские конторы, но уже под прикрытием юрлица, какие-то ломбарды, чёрные, серые, всякие нотариусы и так далее. Огромное количество расплодилось преступников. И вместо того чтобы усилить ответственность, уголовную ответственность, мы говорим: "А давайте мы ещё и административно будем наказывать". Ну и якобы это во благо и это исполнение ратифицированной международной конвенции

о какой-то дополнительной мере ответственности — но именно о дополнительной!

На мой вопрос, будет ли в обязательном порядке уголовное преследование, неважно, физических лиц, руководителей этих компаний, ну, ответа я не услышал. Получается, как у Райкина: "Мы за пуговицы отвечаем". Вот мы пришли к вам докладывать "за пуговицы", а что вообще будет, непонятно. Этот ответ не устраивает абсолютно! Должны быть жесточайшим образом наказаны именно по Уголовному кодексу вот эти преступники, которые манипулируют заведомо криминальным имуществом, деньгами, ценностями граждан и юридических лиц. Тут конкретно подчёркивается: заведомо криминальные — а они административочкой могут отделаться, вы понимаете?!

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Да, к сожалению, оборотни бывают и в погонах, и в мантиях. И если создаётся вот такой вариант ухода — от уголовной ответственности к административной, — то мы категорически против такого варианта. Отвечайте на вопрос: может ли быть такая ситуация? Если может, то нет, мы не согласны с таким наказанием, знаете, лёгеньким: штраф в размере трёхкратной стоимости украденного, всё остальное — и, значит, продолжайте дальше действовать.

Ну и понятны вот эти нестыковки. Есть физическое лицо — преступник, который внутри юридического лица совершал какие-то свои махинации, привлекайте его в полном объёме, конфискуйте всё его имущество и потом доказывайте, что это юридическое лицо тоже следует наказывать штрафом, там, конфискацией имущества. Здесь есть вот такие какие-то нестыковки, есть конкуренция двух кодексов. Поэтому я призываю коллег-юристов, а их достаточно в Государственной Думе, обратить внимание на многочисленные замечания в заключениях, в том числе Верховного Суда.

Ну и есть просто такие... Допустим, преступления, связанные с финансированием терроризма, они тоже, получается, в админи-

стративном кодексе уже присутствуют. И срок давности с шести лет, как сегодня, по предложению авторов снижается до трёх лет — за финансирование терроризма. Ну и какое же это ужесточение ответственности? Какое это ужесточение наказания, коллеги?

Тут всё смешалось — зёрна, плевелы. Поэтому мы не будем поддерживать и просим доработать этот законопроект, а потом предлагать его для утверждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Негляд Г. Ю. Небольшой комментарий к выступлению Олега Анатольевича.

Отвечаю ещё раз на вопрос по уголовной ответственности. Да, такая уголовная ответственность будет наступать для физлиц всегда раньше, чем для юрлиц.

В примечании 2 к проектируемой статье 15.27³ чётко говорится о том, что для целей применения данной статьи вина юридического лица в совершении данного правонарушения определяется в зависимости от вины физического лица, поэтому физлицо, о котором вы сказали, всегда будет иметь приговор.

Председательствующий. Содокладчик.

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Олег Анатольевич, ну, может, позиция вашей фракции поменяется? Здесь нужно обратиться спокойно к статье 174¹, которая существует в Уголовном кодексе, там чётко написано: "Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых лицом в результате совершения им преступления". Что под этим подразумевается? Это финансовые операции, сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретёнными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (там есть части первая, вторая, часть по группе лиц,

часть по отягчающим обстоятельствам). Так что я попрошу вас проголосовать: ответственность такая есть. А сегодня речь идёт только о КоАП и никоим образом не выхолщивается статья 174¹ — об этом же речи нет в диспозиции и в концепции, так что ответственность существует, и достаточно серьёзная.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на текущий год и направлен на урегулирование порядка осуществления консульскими должностными лицами нотариальных действий за рубежом.

Нотариальные действия на территории Российской Федерации имеют право совершать нотариусы и отдельные должностные лица местного самоуправления, а за рубежом — консульские должностные лица. И для со-

вершения нотариальных действий на территории Российской Федерации порядок устанавливается регламентом совершения нотариусами нотариальных действий и инструкцией о порядке совершения нотариальных действий (это для должностных лиц местного самоуправления). С учётом специфики нотариальных действий, совершаемых за рубежом, представляется необходимым законодательно наделить МИД России и Минюст России полномочием издавать инструкцию, которая будет регламентировать вопросы осуществления нотариальной деятельности в российских консульских учреждениях.

Кроме того, данный проект федерального закона направлен на приведение в терминологическое соответствие положений Основ законодательства Российской Федерации о нотариате с нормами Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" в части наименования консульских должностных лиц.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект действительно нужный. Действительно, у нас сейчас консульские учреждения, когда совершают нотариальные действия, вынуждены руководствоваться инструкциями, адресатом которых они не являются. Эти инструкции, которые разрабатывались для нотариусов или для органов местного самоуправления, специфику деятельности наших консульских учреждений за рубежом действительно не учитывают, поэтому законопроект нужный, он эту проблему устраняет.

У комитета нет замечаний по данному законопроект. Мы рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона, направленный на внесение изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод... граждан Российской Федерации", разработан в целях совершенствования инструментария реагирования на нарушение прав и законных интересов наших граждан за рубежом.

Согласно действующей редакции названного федерального закона определённые меры санкционного характера, такие как запрет на въезд в Российскую Федерацию, арест на территории Российской Федерации финансовых и иных активов, приостановление деятельности на территории Российской Федерации юридических лиц, могут применяться только к гражданам США, причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации. В условиях нарастающей с каждым днём русофобии и откровенно антироссийской политики целого ряда государств, а также с учётом того, что к нару-

шениям прав и свобод российских граждан за рубежом могут быть причастны не только граждане США, но и граждане других стран, законопроектом предлагается распространить возможность применения санкционных мер на всех иностранцев, вне зависимости от их гражданской принадлежности.

При этом данный проект федерального закона не затрагивает вопросов передачи несовершеннолетних граждан Российской Федерации на усыновление (удочерение) иностранным гражданам, имеется в виду, что указанное ограничение по-прежнему будет распространяться только на граждан Соединённых Штатов Америки. Данная мера обусловлена невозможностью осуществления контроля над условиями проживания переданных на усыновление (удочерение) российских детей именно на территории США.

Таким образом, в случае принятия федерального закона будет обеспечена более высокая защищённость наших граждан от возможных нарушений их прав и свобод за рубежом.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект разработан в целях совершенствования инструментария реагирования на нарушения прав и законных интересов российских граждан.

В настоящее время положениями Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" предусмотрены меры воздействия на граждан Соединённых Штатов Америки, которые причастны к нарушениям прав и свобод человека, а также прав и свобод граждан Российской Федерации. Представленным проектом федерального закона предлагается распространить возможность применения мер санкционного характера на иностранных граждан

вне зависимости от их гражданской принадлежности, а также на лиц без гражданства.

Реализация положений законопроекта не потребует дополнительного финансирования из средств федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, вот что касается возможности признавать граждан любых государств, скажем так, нежелательными на территории Российской Федерации. По США всё понятно, там сходный институт существует, там приблизительно похожий механизм признания и привлечения к ответственности либо ограничения в правах. А мы сегодня ограничиваем граждан любых, в том числе, может быть, дружественных стран. Во всех ли странах существуют подобные механизмы, скажем так, взаимного признания нежелательными либо мы перестраховываемся в данном случае по отношению ко многим?

Иванов Е. С. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, этот механизм существует, так или иначе, наверное, во всех развитых странах. Тут речь идёт не о взаимности, речь идёт о том, что каждая страна может и вправе признавать нежелательным пребывание гражданина другой страны на своей территории. Причины могут быть совершенно разные, какие-то миграционные правонарушения или даже уголовные деяния, и вот сейчас мы го-

ворим о случаях, когда выявляется, что гражданам иностранных государств нарушают права и свободы российских граждан, которые проживают в этих странах или находятся в этих странах временно. Здесь скорее речь идёт просто об усвершенствовании механизма, который существует и сегодня в большинстве стран.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Евгений Сергеевич, я немножко по-другому вопрос задам. Мы уже не первый год живём в существующей ситуации: и санкции, и антироссийская риторика, истерика — всё это происходит, и мы всё это видим; тут и страны Прибалтики, и Украина, и Польша, и другие. У меня вопрос следующий: почему мы так долго не реагировали и почему мы раньше не вносили поправки и не рассматривали подобный законопроект? Это же на самом деле не первый год происходит.

Иванов Е. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ну, вы абсолютно правы. Это комплексная работа. В принципе мы реагировали своевременно, эти списки существовали, и въезд, как вы знаете, закрывался, и не только гражданам США, по линии Министерства финансов также принимались соответствующие решения. Сейчас в Государственной Думе находится связанный законопроект, который внесло правительство и представляет Министерство финансов, там речь идёт как раз об экономических мерах воздействия. Но вот данным законом мы хотим как раз показать, что эту деятельность мы ведём не скрытно, мы не составляем где-то эти списки: мы хотим, чтобы эти списки были обнародованы, чтобы те иностранцы, которые занимаются подобными вещами, понимали последствия и видели всё это.

Кстати, МИД, как ведомство, эти списки будет вести, но, естественно, и депутаты Государственной Думы, и сенаторы, и члены Общественной палаты могут предлагать, так скажем, кандидатуры, которые, на их взгляд, могут быть внесены в эти списки как лица, причастные к нарушению основополагающих прав и свобод российских граждан.

Так что это действительно большая, комплексная работа, и ею занимается не только Министерство иностранных дел, но и правительство в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бутина Мария Валерьевна, от фракции.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем очень важный законопроект, поскольку предлагаемые меры направлены на защиту благополучия и сбережение нашего многонационального народа. Это главная задача и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, именно поэтому я приняла решение стать членом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вне сомнения, расширение перечня стран, к гражданам которых в случае нарушения ими прав россиян могут быть применены индивидуальные санкции, мера вынужденная, это мера обороны в мире, который, к сожалению, не становится благожелательным к нашей стране и нашим людям. Почему? Очевидно потому, что сильная суверенная Россия на международной арене будто кость в горле некоторым странам. Они хотят единолично править бал, желая видеть мир однополярным, желая видеть только свои, либеральные ценности, не оставляя места нашим, традиционным, традиционной семье, где есть мама, папа и малыши, там нет места исторической правде о Великой Отечественной войне, в которой Союз Советских Социалистических Республик победил нацистскую Германию, там нет места независимой и гордой России.

С подачи этих стран или идя в кильватере, некоторые государства стали также проводить откровенно русофобскую политику на своих территориях и вылезая за их пределы. Мы за своих, за свою Родину всегда стояли стеной, и наше с вами поколение не исключение, мы не станем молча сносить издевательства и пинки со стороны русофобов.

Я позволю себе озвучить три истории — к сожалению, их множество. Юрий Мель — советский полковник, российский гражданин, который уже семь лет находится в тюрьме в Литве по обвинению, как нацистский преступник, в преступлении против человечности. Срок его заключения давно истёк, в его деле нет доказательств, но суд решил в марте этого года продлить ему заключение ещё на три года — таким образом, в общей сумме это десять лет. Пусть те, кто издевается над Юрием Мелем, никогда не ступят на нашу землю.

Константин Никулин — российский гражданин, русский парень, который уже 14 лет находится в заключении, точно так же как Юрий Мель, в тюрьме в Прибалтике, как нацистский преступник, за дело так называемого рижского ОМОНа, без доказательств, без вины. Этому человеку, коллеги, дали пожизненный срок, у него забрали жизнь! Пусть те, кто издевается над Константином Никулиным, с которым я каждую субботу разговариваю по телефону, слышу боль в его голосе — это боль каждого из нас, — пусть они никогда не ступят на нашу землю.

Дорогие коллеги, православный священник отец Феофан — человек, которого СБУ выкрала из собственного дома среди ночи. В 2015 году его забрали, обвинили в терроризме, жестоко пытали, и только благодаря обмену военнопленными ему удалось вернуться на Родину. Пусть те, кто издевался над этим святым человеком, никогда не ступят на нашу землю.

И последнее уже из моей жизни. Моя сестра в пятницу вышла замуж. Она должна была создать семью с любимым мужчиной ещё в 2018 году, но тогда летом, как всем вам известно, меня пришли арестовывать американские спецслужбы и швырнули в карцер — без преступления, без доказательств и без вины. Моя сестра мне как дочь, она отложила все свои дела, свою жизнь поставила на паузу и посвятила всё своё время борьбе за моё освобождение. Многие во главе с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным боролись за меня, и я вернулась, потому что за меня вступилась вся страна. Я в пятницу обняла свою сестру в день её свадьбы.

Так пусть за нарушение прав и свобод каждого россиянина мы будем вставать таким же единым фронтом, пусть за посягательство на права наших граждан будет уплачена дорогая цена каждому, кто посмеет это сделать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает. Мы своих не бросаем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, нам необходимо определиться по порядку сегодняшней работы. У нас несколько законопроектов, которые неоднократно переносились, с одним и тем же докладчиком, поэтому предлагается поработать до 26-го пункта включительно плюс рассмотреть законопроекты по 118-й статье и проект протокольного поручения. Нет возражений? Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да можно и до конца, конечно, просто во времени мы немножко ограничены. Если будем быстро работать, может, и 27-й рассмотрим.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел

Российской Федерации", Федеральный закон "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" и признании утратившей силу статьи 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов". (Как целый законопроект прочитал!) Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, название действительно громоздкое получилось, поэтому Правовое управление Аппарата Государственной Думы предложило скорректировать его, что, уверен, мы и сделаем ко второму чтению.

Данный законопроект разработан по результатам мониторинга правоприменения в системе МИД России закона о дипслужбе, проведённого в соответствии с планом мониторинга правоприменения в Российской Федерации, который, в свою очередь, был утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации. Данный мониторинг выявил необходимость дополнительного нормативного регулирования некоторых вопросов прохождения гражданской службы в системе МИД России, а также внесения в закон о дипслужбе уточнений юридико-технического характера. Ну, среди таких, наверное, важных и не совсем технических новелл следующие. Мы предлагаем распространить обязательную ротацию между работой в центральном аппарате и в наших территориальных органах на всех гражданских служащих

Министерства иностранных дел — в настоящее время вот эта обязательная ротация установлена только для дипломатических работников, то есть лиц, имеющих дипломатические ранги. Также планируется наделить министра иностранных дел правом определять порядок подачи уведомлений о выезде сотрудников дипслужбы за рубеж по частным делам, ну, имеется в виду отпуск, что позволит повысить эффективность контроля за такими выездами. Предлагается отменить выплату подъемного пособия сотрудникам дипслужбы при переводе из одного загранучреждения МИД России в другое в пределах одной страны, что воспроизводит норму, существовавшую ещё в советское время. Ну и ряд других таких юридически-технических новшеств предлагается.

Я хотел бы попросить поддержать этот законопроект: по нашему мнению, принятие закона будет способствовать эффективному функционированию российской дипломатической службы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! У нас хорошая дипломатическая служба, замечательные традиции, школа, образование. Дух нашего дипломатического корпуса позволяет нам получать очень квалифицированные оценки международной ситуации, и в этом наше серьёзное конкурентное преимущество. И во многом нам позволяет удерживать это конкурентное преимущество законодательная база, законы, в которые мы сегодня вносим изменения, — закон о после Российской Федерации и постоянном представителе Российской Федерации при международной организации и закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации".

Да будет вам известно, что российское законодательство выделяет дипломатических работников, которые получают соответ-

ствующие дипломатические ранги, и сотрудников дипломатической службы, которыми являются дипломатические работники плюс иные госслужащие, получающие чины федеральной государственной гражданской службы. Сейчас в законодательстве эти две категории имеют разную законодательную и даже жизненную траекторию. Так вот этот законопроект во многом их уравнивает: у них возникают одинаковые права и обязанности во время назначения на дипломатическую службу, освобождения от дипломатической службы; теперь сотрудники дипломатической службы, как и дипработники, должны извещать о своих перемещениях в частных целях за пределы Российской Федерации своего нанимателя или представителя своего нанимателя.

Что же касается поправок к закону о после Российской Федерации, они касаются его обязанностей и прав в отношении участия в некоммерческих организациях (или, возможно, даже в коммерческих организациях) в тех случаях, если некоммерческие организации созданы на основании акта Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, либо когда он по поручению руководства нашей страны входит в состав тех организаций, учредителем которых является Российская Федерация.

Вот основные новеллы, которые вносятся этим достаточно серьёзным и большим законопроектом.

Здесь действительно было отмечено, Александром Дмитриевичем в первую очередь, что название законопроекта такое, что невозможно прочесть его в отведённое регламентом время. Поэтому, конечно, название будет изменено в соответствии с рекомендациями, которые высказаны и нашим комитетом, и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Законопроект поддерживается Комитетом Совета Федерации по международным делам. Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, ну вот из закона нам, лично мне непонятно, зачем послу участвовать в политической деятельности, если у нас в стране в принципе нет господствующей идеологии и любой посол должен принимать делегацию разного политического состава. Это первое.

И второе. Насколько конфликт интересов может быть урегулирован, если человек становится членом правления какой-то коммерческой организации? Понятно же, что он всегда будет приоритет своего дохода ставить выше государственного, зачем коммерциализация дипломатической службы?

Иванов Е. С. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Ну, о коммерциализации дипломатической службы в данном законопроекте, конечно, речь не идёт. Можно сказать, что вот те новшества, которые предложены в законопроекте, это просто приведение в соответствие, потому что там добавляются такие моменты, как возможность посла участвовать в гаражном кооперативе, в правлении и так далее. То есть там об обычных правах идёт речь, там не говорится об участии в коммерческих организациях, но говорится об участии в возможных некоммерческих фондах. То есть это просто приведение закона в соответствие с едиными нормами для всех госслужащих, тут каких-то исключений для послов точно нет.

А что касается конфликта интересов, у нас в министерстве создана и работает постоянная комиссия, которая смотрит за соблюдением требований к служебному поведению и занимается урегулированием конфликтов интересов, её возглавляет первый заместитель министра. Также у нас на постоянной основе функционирует антикоррупционное подразделение, которое анализирует кадровую ситуацию в загранучреждениях и в центральном аппарате, выявляет конфликтные ситуации, даёт рекомендации по их урегулированию. Так что эта работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Никонов В. А. Николай Васильевич, внимательнее читать надо, там ничего не сказано об участии в политических партиях, вообще ни слова! Там написано о некоммерческих организациях — "участие на безвозмездной основе в деятельности коллегиального органа организации на основании акта Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации", читайте! И далее, "представление на безвозмездной основе интересов Российской Федерации в органах управления и ревизионной комиссии организации, учредителем (акционером, участником) которой является Российская Федерация, в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, определяющими порядок осуществления от имени Российской Федерации полномочий учредителя организации либо порядок управления находящимися в федеральной собственности акциями (долями участия в уставном капитале)". То есть речь идёт о представителе Российской Федерации в международной организации, где есть российское участие, и ясно, что посол может осуществлять эту функцию очень и очень эффективно.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. У меня вопрос к Евгению Сергеевичу, потому что я опасаюсь, что Вячеслав Алексеевич меня тоже может обвинить в том, что я, как и мой коллега, неправильно закон читаю. Хотя я тоже смотрю — в статье 4, часть 2¹, пункты "а" и "б", говорится о возможности участия чрезвычайного и полномочного посла, постоянного представителя в управлении политической партией. Это в тексте внесённого законопроекта.

Евгений Сергеевич, вы сказали, что основание для внесения законопроекта — это результаты мониторинга правоприменения закона о дипслужбе, а складывается такое впечатление, что мониторинга прошедшей сентябрьской избирательной кампании, когда глава МИДа был включён в пятёрку и это, в общем-то, повлияло в какой-то степени на голосование, особенно за рубежом, кстати. По-

этому вопрос: а чем вызвана необходимость внесения вот этой поправки в закон, а именно в статью 4 части 2¹, пунктов "а" и "б"? И не приведёт ли это вообще к дискредитации, так сказать, нашей дипломатической службы, если какие-то политические партии, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нина Александровна, говорят, вы слово "кроме" там не прочитали, то есть вы можете везде участвовать, кроме...

Пожалуйста.

Иванов Е. С. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Там как раз написано: "...участвовать в управлении коммерческой или некоммерческой организацией, за исключением следующих случаев..." — за исключением, в том числе речь идёт о политических партиях: "...участие на безвозмездной основе в управлении политической партией".

И что касается выдвижения в пятёрку нашего министра. Этот законопроект действительно разрабатывался, работа над ним велась достаточно давно, до выборов в Государственную Думу, значительно раньше, последние пару лет, поэтому, отвечая на ваш вопрос, могу сказать, что это никак не связано с выборами в Государственную Думу и с какой-то политической активностью, внутриполитической активностью нашего министерства.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, ну поясните, всё-таки "кроме" там написано?

Никонов В. А. Запрещено "участие на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией (кроме участия в управлении политической партией, органом профессионального союза, участия...) с предварительным уведомлением Президента Российской Федерации в порядке, установленном Президентом Российской Федерации".

Председательствующий. Хорошо.
Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Спасибо, только что ответили на мой вопрос.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Ну, видимо, все сейчас начали читать законопроект, но законопроект абсолютно чётко указывает, что запрещено участвовать, "кроме..." — соответственно, в управлении политической партией может участвовать на безвозмездной основе, без всяких разрешений президента, кстати. Поэтому простой вопрос (у нас никакие законы просто так не принимаются): кого сегодня из высшего руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" или, может, другой политической партии направляют чрезвычайным и полномочным представителем либо в ООН, я так понимаю, либо, там, во Всемирную торговую организацию, может быть, послом куда-нибудь направят?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов Е. С. Спасибо за вопрос. Ну, действительно, может участвовать в порядке, установленном Президентом Российской Федерации. Но ещё раз говорю, это не носит какой-то смысловой в данном случае нагрузки и планов о направлении кого-то... Мы не знаем, по крайней мере.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, вы не знаете?

Никонов В. А. Ну, мне тоже о планах направления кого-то из руководства партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" послом в какую-то страну (ну, если не считать Поклонскую, которая уже отправлена послом в Кабо-Верде) неизвестно.

Председательствующий. Для этого не потребовалось принятия закона.

Хорошо. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2019 году была модернизирована система управления на местах, создали дополнительную возможность для объединения сельских поселений и муниципальных районов в муниципальные округа. По сути, там, где это необходимо, была создана возможность для закрепления всех полномочий в едином центре — у администрации округа, для консолидации налоговой базы сельских поселений и муниципальных районов и, соответственно, оптимизации расходов на содержание органов местного управления. Все эти решения принимаются при согласии населения по инициативе либо муниципалитета, либо региона.

До 2025 года у нас заложен переходный период, чтобы привести нормативно-правовую базу в соответствие с принятым законом. Сегодня мы законопроектом вносим технические правки в 22 федеральных закона, где закрепляем понятие муниципального округа и полномочия, которыми муниципальные округа наделяются, аналогичные полномочиям городских округов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом
Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, это на самом деле, как справедливо отметил докладчик, приведение в соответствие: мы про-

сто через запятую после слов "муниципальный район" добавляем новый тип муниципального образования — "муниципальный округ". И вообще, нам от словосочетания "муниципальный район", судя по всему, нужно постепенно отвыкать и привыкать к понятию "муниципальный округ". Комитет поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Сергеевич, при реформировании муниципальных образований крайне важно учитывать мнение народа, и это у нас законодательно закреплено. При этом разные поселения зачастую могут находиться далеко друг от друга и люди чисто физически не могут активно участвовать в жизни муниципалитета. Скажите, пожалуйста, планируется ли предусмотреть правовой механизм учёта мнения населения, например, через портал госуслуг, личные кабинеты при решении вопросов создания муниципальных округов?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Вопрос цифровизации и автоматизации, вопрос доступности для граждан взаимодействия с органами местного самоуправления прорабатываются. Такая возможность... я не могу сказать, что сейчас это решение уже готово, но мы работаем совместно и с ВАРМСУ, и с другими организациями по подготовке таких предложений, чтобы, соответственно, данная возможность была. Она также нужна для того, чтобы проводить различные обследования, голосования в какой-либо форме по каким-то вопросам для принятия коллегиальных решений. Это очень актуальный вопрос, мы над ним работаем, только сейчас он находится за пределами данного законопроекта. Но мы всю эту технологию прорабатываем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Сергеевич, вы, вероятно, изучали вопрос и знаете, что у нас более 80 процентов муниципальных образований в принципе находятся на смете, так как вы передали им государственные полномочия, только треть которых обеспечили финансовыми мандатами. Когда ваше министерство планирует вернуть долги муниципалитетам? Можно переименовывать, но вы понимаете... Помните, в "Свадьбе в Малиновке" (хороший фильм) Попандупуло говорит: "У Грицько денег нет, пойду к Петру"? Вот сегодня у многих муниципальных образований такая ситуация. Когда вы её исправите?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Наверное, отвечу в двух частях. Первая часть: в данном законопроекте не предполагаются изменения, укрупнения или иные формы преобразования без инициативы региона или муниципалитета, это их правоотношения, и это при согласии населения. А что касается межбюджетных отношений между регионом и муниципалитетом — это вопрос, который обсуждается широко и в рамках работы с Минфином над бюджетом, то есть здесь работа ведётся, и тот объём межбюджетных отношений, который сейчас сформировался и закреплён, в принципе этим законопроектом не меняется.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Сергей Сергеевич, уважаемые коллеги! Вот слово "оптимизация" в последнее время носит такой нагрузочный смысл: вот у нас "оптимизация" здравоохранения произошла, "оптимизация" образования. А сейчас, я так понимаю, этим законопроектом мы официально разрешаем "оптимизировать" местное самоуправление. И вопрос вот в чём. Я правильно понимаю, что сейчас мы даём инструмент, для того чтобы площадь местного самоуправления увеличивать при сокращении штатной численности его органов и других подразделений?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Данным законопроектом вносятся изменения в 22 закона, мы их приводим в соответствие с тем решением, которое уже было принято в 2019 году. А в 2019 году действительно была дана возможность по аналогии с городскими округами создать дополнительную организационную форму — это, соответственно, муниципальные округа, — которая позволила бы, дала возможность... Это не обязательства, это не прямое регулирование, а возможность там, где есть необходимость у региональных команд, у муниципальных команд, принимать такие решения, это лишь дополнительная опция, возможность, она необязательная. И данное решение было принято в 2019 году, сейчас мы приводим в соответствие 22 нормативных правовых акта с точки зрения формулировок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель ру-

ководителя *Федеральной антимонопольной службы*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который подготовлен в соответствии с перечнем мероприятий межведомственной программы мер по выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений на 2019—2023 годы. Законопроект направлен на стимулирование добровольной уплаты административных штрафов, назначенных в качестве наказания за заключение антиконкурентных соглашений и участие в них, а также на предупреждение совершения таких правонарушений в будущем.

Законопроектом предусматривается возможность уплаты юридическими лицами, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, половины суммы наложенного административного штрафа в случае привлечения к административной ответственности за нарушения, предусмотренные частями 1—4 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях, при условии уплаты административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа. Положения законопроекта не распространяются на юридические лица, которым предоставляется отсрочка или рассрочка, касаются только субъектов малого и среднего предпринимательства.

Предлагаемые изменения позволят определённым образом сбалансировать финансовые возможности юридических лиц, привлечённых к административной ответственности, и исключить негативные последствия для дальнейшего осуществления предпринимательской деятельности. Кроме того, предлагаемая мера позволит исключить случаи необоснованного и формального обжалования постановлений, снизив нагрузку на должностных лиц органов исполнительной власти и судей, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, и снизить количество направляе-

мых для принудительного исполнения постановлений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? А, извините, содоклада не было.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Очень коротко. Комитет поддержал концепцию законопроекта. Единственное, на что хотели бы обратить внимание авторов, ну и палаты прежде всего, — это на замечание Правового управления, заключающееся в том, что по смыслу действующей редакции закона к субъектам малого и среднего предпринимательства в некоторых случаях могут относиться индивидуальные предприниматели, но в соответствии с КоАП по этим составам они не будут иметь возможности располовинить сумму штрафа, что не очень справедливо. Я полагаю, в этой части мы могли бы в комитете доработать этот законопроект и представить его для рассмотрения.

В первом чтении просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя

Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается признать утратившим силу положение статьи 40 Водного кодекса, в котором закреплено полномочие Правительства Российской Федерации устанавливать порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов, и одновременно предлагается ввести правовую норму, которая закрепляет положение о том, что государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции", предусматривающим общие правила осуществления государственного контроля за экономической концентрацией для всех видов деятельности и определяющим процедуры и полномочия антимонопольных органов по этому направлению. Аналогичные нормы содержатся в Лесном кодексе, в законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", в Федеральном законе "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...".

Решение о необходимости разработки данного законопроекта принято в рамках работы рабочей группы по реализации механизма регуляторной гильотины в сфере развития конкуренции и одобрено на заседании подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти.

Принятие закона направлено на снятие излишних административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности и не снижает антимонопольного контроля в сфере водопользования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Робертовича Будueva.

Пожалуйста.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Постараюсь покороче.

Комитет в целом поддерживает концепцию данного законопроекта, но отмечает следующее. Согласно части 4 статьи 22 закона "О защите конкуренции" антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере водных ресурсов и других природных ресурсов, тогда как в законопроекте речь идёт об экономической концентрации в области использования водных объектов. В связи с этим комитет считает необходимым согласовать применение указанных терминов. Указанное замечание может быть учтено при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, которое было дано по результатам Петербургского международного экономического форума и предусматривает обеспечение внесения в антимонопольное законодательство изменений, связанных с повышением порога доминирования для субъектов малого предпринимательства, в отношении которых применяются иммунитеты.

На сегодняшний день антимонопольные иммунитеты установлены в отношении субъектов малого предпринимательства, выручка которых не превышает 400 миллионов рублей, вместе с тем в соответствии с постановлением правительства, которое определяет активы малых предприятий, установлен порог 800 миллионов рублей. Законопроектом в связи с этим предлагается внести в закон "О защите конкуренции" изменения, в соответствии с которыми не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта — юридического лица, выручка которого за предшествующий календарный год не превышает 800 миллионов рублей. Аналогичные изъятия действуют в отношении соглашений, заключаемых между субъектами, совокупная выручка которых также не превышает 800 миллионов рублей. Такие требования не распространяются на субъекты естественной монополии, то есть в отношении их применяется антимонопольное законодательство; на финансовые организации и юридические лица, учредителями которых являются публичные образования.

Аналогичное, по сути, изменение предлагается внести в закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." и предусмотреть иммунитеты по применению антимонопольного регулирования в отношении субъектов — торговых сетей и поставщиков, совокупная выручка которых за последний календарный год не превышает 800 миллионов рублей.

По оценкам Федеральной антимонопольной службы, принятие закона позволит сократить административное давление на субъекты

малого предпринимательства (тут речь идёт даже не о средних, а именно о малых предприятиях, которых, по оценкам антимонопольной службы, касается до 20 процентов антимонопольных дел, связанных с этим правоприменением) и будет являться одной из дополнительных мер поддержки субъектов малого предпринимательства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айдара Раисовича Метшина.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич исчерпывающе изложил суть предлагаемых изменений. Комитет по защите конкуренции считает, что предусматриваемые законопроектом уточнения направлены на реализацию государственной политики по поддержке субъектов малого предпринимательства, что, в свою очередь, будет способствовать достижению её более эффективной интеграции в экономическую систему страны, создаст дополнительные стимулы как для повышения деловой активности, так и для усиления конкурентных отношений в этом секторе экономики.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, у нас сегодня есть ограничение, указано, когда вам проводить антимонопольное расследование в случае повышения цен, но вы этим ни разу не воспользовались. Ну вот более чем на 30 процентов выросли цены на металл, на электроэнергию, на химические удобрения, независимо от форм собственности, а вы антимонопольные расследования не вели и в принципе помалкиваете. А сейчас в Гражданском кодексе... у нас что, миллиард —

малое предприятие? Я что-то такого не встречал. Мне кажется, что вы здесь что-то меняете не туда, — не могли бы вы пояснить?

Пузыревский С. А. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. На самом деле, когда речь идёт о проверках субъектов, цены которых растут, они антимонопольным органом проводятся, мы соответствующие справки готовы представить, возбуждены антимонопольные дела. И принятие этого закона абсолютно не повлияет на полномочия антимонопольной службы в этом направлении.

Когда мы говорим о том, что не применяются некоторые положения — не все, отмечу, — антимонопольного законодательства, то речь идёт о том, что монополистом или доминирующим субъектом не может быть субъект малого предпринимательства. И если обратиться к тем порогам, которые закреплены на сегодняшний день с отсылкой к постановлениям правительства, то там малое предприятие — это предприятие, выручка которого за предшествующий год составляет менее 800 миллионов рублей. И это же в законопроекте закрепляется. Так что никакого противоречия в этом отношении нет.

На качество антимонопольного регулирования, по нашему мнению, законопроект не повлияет, но позволит снизить административную нагрузку на субъекты именно малого предпринимательства.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, теперь законопроект по 118-й статье.

Пункт 38, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает вернуться к прежнему порядку формирования Совета Федерации, что противоречит обновлённой Конституции. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против . . . 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 15 чел. 3,3 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект не согласуется с принципами уголовно-процессуального законодательства. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против . . . 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, вчера мы приняли решение вернуться к вопросу о проекте протокольного поручения Государственной Думы, внесённом Константином Фёдоровичем Затулиным.

Пожалуйста.

Затулину включите микрофон.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу обратить внимание, что вчера мы предложили проект протокольного поручения, который является на самом деле промежуточным решением на пути к подготовке парламентского запроса. Ну, возникли сомнения, связанные с тем, что дело требует парламентского запроса как такового, то есть голосования в Государственной Думе и так далее. Ради интересов дела мы, конечно, можем, для того чтобы эта тема не ушла, изменить протокольное поручение, представив его как поручение двум комитетам — комитету по делам СНГ и Комитету по контролю — подготовить запрос Правительству Российской Федерации по тем темам, которые были нами озвучены, то есть об исполнении, вернее, о реализации принятого в июне этого года заявления... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. ...постановления Государственной Думы о мерах поддержки наших соотечественников в Приднестровье, а также добавить к этому вопрос о том, что может быть предпринято в ответ на недружественные действия, связанные с депортацией наших граждан, которая, кстати, продолжается, когда дело касается попыток попасть к нашим соотечественникам в Приднестровье. Вот в такой форме это предлагается — протокольное поручение двум комитетам сделать

запрос правительству. Насколько я понимаю, против этого протокольного поручения никто из тех, с кем мы успели переговорить, не возражает.

Председательствующий. Пожалуйста, от Комитета по контролю — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, ну, на слух вроде я это воспринимаю, но я не видел самого текста. Мы какое поручение даём сейчас, в каком варианте? Вот то, о чём говорит Константин Фёдорович, ну, хотя бы надо положить на бумагу, посмотреть и проголосовать.

Председательствующий. Константин Фёдорович, сделайте, и завтра мы рассмотрим.

Так, коллеги, прямо через пять минут заседание Совета Думы мы начнём.

По ведению — Попов Евгений Георгиевич.

Пожалуйста.

Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, установочные совещания групп дружбы, назначенные на сегодня, на завтра и на пятницу, по техническим причинам отменяются. Продолжим на следующей неделе. Спасибо за понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё одно объявление, коллеги: завтра в 10 часов состоится открытие выставки, посвящённой нашим чемпионам на Олимпиаде в Токио. Я думаю, что многие уже видели. Завтра будет официальное открытие — все приглашаются.

ИНФОРМАЦИЯ

1. **Регистрация** 12 час. 01 мин. 23 сек.:
- Богуславский И. Б.** — присутствует
Саблин Д. В. — отсутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:
- 12 час. 06 мин. 05 сек.:
- Шубин И. Н.** — против
- 12 час. 10 мин. 16 сек.:
- Богуславский И. Б.** — за
Харченко Е. В. — за
- 12 час. 12 мин. 22 сек.:
- Богуславский И. Б.** — за
Хамзаев Б. С. — за
- 12 час. 13 мин. 43 сек.:
- Богуславский И. Б.** — за
Прокопьев А. С. — за
Тен С. Ю. — за
- 12 час. 17 мин. 20 сек.:
- Богуславский И. Б.** — за
Кашин В. И. — за
Новиков Д. Г. — за
Хамзаев Б. С. — за
- 12 час. 19 мин. 06 сек.:
- Богуславский И. Б.** — за
Морозов О. В. — за
Пирог Д. Ю. — за
- 12 час. 20 мин. 17 сек.:
- Ефимов В. Б.** — за
Пирог Д. Ю. — за
Хамзаев Б. С. — за
- 12 час. 24 мин. 44 сек.:
- Баталова Р. А.** — за
Морозов О. В. — за
Пирог Д. Ю. — за
- 12 час. 25 мин. 28 сек.:
- Морозов О. В.** — за
Пирог Д. Ю. — за
- 12 час. 33 мин. 24 сек.:
- Красов А. Л.** — за
Селивёрстов В. В. — за
- 12 час. 39 мин. 51 сек.:
- Бутина М. В.** — против

Димов О. Д. — против
 Красов А. Л. — против
 Селивёрстов В. В. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 40 мин. 23 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 40 мин. 56 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 41 мин. 49 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 42 мин. 21 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 42 мин. 54 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 43 мин. 25 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 43 мин. 57 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 44 мин. 26 сек.:

Бутина М. В. — против
 Димов О. Д. — против
 Тарасенко М. В. — против
 Яхнюк С. В. — против

12 час. 44 мин. 56 сек.:

Бутина М. В.	— против
Димов О. Д.	— против
Тарасенко М. В.	— против
Яхнюк С. В.	— против

12 час. 45 мин. 26 сек.:

Бутина М. В.	— против
Димов О. Д.	— против
Тарасенко М. В.	— против
Яхнюк С. В.	— против

12 час. 45 мин. 57 сек.:

Бутина М. В.	— против
Димов О. Д.	— против
Тарасенко М. В.	— против
Яхнюк С. В.	— против

12 час. 46 мин. 38 сек.:

Бутина М. В.	— против
Димов О. Д.	— против
Тарасенко М. В.	— против
Яхнюк С. В.	— против

12 час. 47 мин. 24 сек.:

Казакова О. М.	— за
Картаполов А. В.	— за

13 час. 00 мин. 41 сек.:

Ефимов В. Б.	— за
Ивенских И. В.	— за
Картаполов А. В.	— за
Костенко Н. В.	— за
Пирог Д. Ю.	— за

13 час. 07 мин. 09 сек.:

Майданов Д. В.	— за
Полякова А. В.	— за

13 час. 22 мин. 25 сек.:

Дрожжина Ю. Н.	— за
Корниенко А. В.	— против

13 час. 42 мин. 05 сек.:

Азимов Р. А.	— за
Артамонова В. Н.	— за
Баталова Р. А.	— за
Дорошенко А. Н.	— за
Тетердинко А. П.	— за

14 час. 13 мин. 37 сек.:

Гусев Д. Г.	— за
Лисицын А. И.	— за

14 час. 28 мин. 17 сек.:	
Аксёненко А. С.	— за
Воробьёв А. В.	— за
Панков Н. В.	— за
Пилипенко О. В.	— за
Стрелюхин А. М.	— за
14 час. 36 мин. 16 сек.:	
Дроздов А. С.	— за
15 час. 01 мин. 14 сек.:	
Данчикова Г. И.	— за
Коткин С. Н.	— за
Полуянова Н. В.	— за
15 час. 43 мин. 51 сек.:	
Белых И. В.	— за
16 час. 15 мин. 54 сек.:	
Коткин С. Н.	— за
Полуянова Н. В.	— за
16 час. 23 мин. 10 сек.:	
Геккиев З. Д.	— за
Пилипенко О. В.	— за
16 час. 26 мин. 34 сек.:	
Геккиев З. Д.	— за
16 час. 29 мин. 44 сек.:	
Геккиев З. Д.	— за

3. На основании заявления заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Иванова В. В. сообщается, что депутат **Саблин Д. В.** с 12 час. 02 мин. 13 сек. по 12 час. 25 мин. 58 сек. не голосовал.

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	59
Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	30
Алимова О. Н., фракция КПРФ	29
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	24, 47, 59, 67
Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15, 50, 51
Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	75
Бессонов Е. И., фракция КПРФ	27, 48
Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	38, 53, 62–64
Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	76
Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	68
Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	13
Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60
Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	26, 45
Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР	73
Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	57
Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	28–32, 34
Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР	12
Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	79
Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	40
Иванов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	55
Кастюкевич И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	55
Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	18, 20, 22
Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ	14, 15, 23
Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	44
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ	13, 28, 30, 53–55, 71, 74, 77
Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	37–39, 41
Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	14
Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	74
Куринный А. В., фракция КПРФ	35, 38, 51, 67, 72
Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	33, 40, 48, 73
Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	34, 72

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Леонов С. Д., фракция ЛДПР	35, 39, 48
Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	77
Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	79
Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16
Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	70—72
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	45, 62—64
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	33, 48
Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	32, 53
Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ	28, 34, 51, 58, 71
Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	63, 78
Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	12, 13
Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	60
Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16, 17, 18
Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	50
Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	33, 41
Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	79
Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	52, 53
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ	25
Смолин О. Н., фракция КПРФ	38, 41, 42
Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60
Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	46
Сулейманов Р. И., фракция КПРФ	59
Тайсаев К. К., фракция КПРФ	66
Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	23, 25, 26, 65
Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	57
Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	11, 19, 20
Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15
Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР	42, 43
Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	49
Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	24, 35
Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	12

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Галкин С. С. , <i>заместитель министра экономического развития Российской Федерации</i>	73, 74
Евтухов В. Л. , <i>статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации</i>	44–47
Зверев Д. С. , <i>статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации</i>	23, 24, 26–36
Иванов Е. С. , <i>статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации</i>	65–67, 69, 71, 72
Манилова А. Ю. , <i>статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации</i>	56–60
Негляд Г. Ю. , <i>статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу</i>	61, 62, 64
Пудов А. Н. , <i>статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации</i>	47–51
Пузыревский С. А. , <i>статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы</i>	74, 76–78
Синенко А. Ю. , <i>полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе</i>	52–54
Федулов В. В. , <i>заместитель министра экономического развития Российской Федерации</i>	36, 38–40

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 19 (1934) О. В. Трифонова, С. А. Кононова
Номер подписан в печать в 17 часов 40 минут 20 декабря 2021 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 50 экз.