

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 16 (1931)

8 декабря 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
8 декабря 2021 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 8 декабря 2021 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

2. О проекте федерального закона № 1258304-7 "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

3. О проекте федерального закона № 47538-6/12 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

4. О проекте федерального закона № 955380-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (направлен на усиление гарантий защиты прав граждан и уточнение полномочий полиции).

5. О проекте федерального закона № 1150148-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации профессионального обучения по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих).

II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

6. О проекте федерального закона № 910300-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных" (о правовом статусе патентных поверенных).

III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

7. О проекте федерального закона № 1238573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части установления дополнительных гарантий для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц, потерявших обоих родителей или единственного родителя, при получении ими основного общего, среднего общего образования).

8. О проекте федерального закона № 8156-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе,

дознании, прокурорском надзоре" (в части продления сроков ввода в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики).

9. О проекте федерального закона № 1199017-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (о расширении перечня субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи).

10. О проекте федерального закона № 1232406-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части материального обеспечения сотрудников судебно-экспертного учреждения Следственного комитета Российской Федерации).

11. О проекте федерального закона № 1247631-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части расширения перечня органов, организаций и учреждений, периоды службы (работы) в которых включаются в стаж для исчисления выслуги лет в целях предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации).

12. О проекте федерального закона № 1202753-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (в части ответственности собственника имущества автономного учреждения по обязательствам автономного учреждения).

13. О проекте федерального закона № 1202931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части усиления контроля за принятием автономной некоммерческой организацией, в деятельности которой используются средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовых решений по распоряжению денежными средствами и имуществом).

14. О проекте федерального закона № 1184268-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части закрепления за органами предварительного расследования права возбуждения без заявления потерпевшей стороны уголовных дел, если предметом преступления явилось имущество, выделенное в целях реализации государственного оборонного заказа, национальных проектов, закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд).

15. О проекте федерального закона № 1197913-7 "О внесении изменения в статью 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения права отдельной категории осуждённых на краткосрочные и длительные свидания).

16. О проекте федерального закона № 1207285-7 "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (об индексации присуждённых денежных сумм).

17. О проекте федерального закона № 1192313-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (о порядке выплаты вознаграждения присяжным заседателям).

18. О проекте федерального закона № 1192314-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о расширении полномочий прокурора).

19. О проекте федерального закона № 1254704-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части предоставления подозреваемым и обвиняемым права подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации).

20. О проекте федерального закона № 1207312-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (в части рекламы основанных на риске игр, пари).

21. О проекте федерального закона № 1260573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части выдачи разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов в электронном виде и ведения электронного промыслового журнала).

22. О проекте федерального закона № 1161250-7 "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (уточнение правил о самовольной постройке).

23. О проекте федерального закона № 1222092-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных мерах обеспечения безопасности объектов транспортной инфраструктуры).

24. О проекте федерального закона № 1256984-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности задержания транспортного средства иностранного перевозчика, не уплатившего штрафа за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения).

25. О проекте федерального закона № 1256975-7 "О внесении изменений в статьи 22¹ и 22² Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (о запрете лицам с непогашенной или неснятой судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления осуществлять пассажирские перевозки).

26. О проекте федерального закона № 1256989-7 "О внесении изменения в главу 51 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета лицам с непогашенной судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления работать в такси и заниматься пассажирскими перевозками).

27. О проекте федерального закона № 1219896-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение требований, связанных с удалением затонувшего судна, а также за умышленное затопление судна).

28. О проекте федерального закона № 1246341-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления административной ответственности за нарушение правил осуществления погрузочно-разгрузочных операций с судна на судно в отношении загрязняющих веществ во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, а также в исключительной экономической зоне Российской Федерации).

29. О проекте федерального закона № 1227922-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о нерегулируемых тарифах и проверке подтверждения оплаты).

30. О проекте федерального закона № 1215475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании деятельности по организации дорожного движения).

31. О проекте федерального закона № 1197897-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части урегулирования порядка осуществления консульскими должностными лицами нотариальных действий за рубежом).

32. О проекте федерального закона № 1185348-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

33. О проекте федерального закона № 1238538-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие полномочий органов местного самоуправления муниципальных округов с полномочиями органов местного самоуправления городских округов).

34. О проекте федерального закона № 1193621-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности уплаты административного штрафа в половинном размере за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения).

35. О проекте федерального закона № 1207307-7 "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных ресурсов).

36. О проекте федерального закона № 1160385-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации".

37. О проекте федерального закона № 1191150-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части совершенствования правового регулирования формирования и ведения единой государственной информационной системы учёта научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, а также создания единого реестра конечных получателей средств государственной поддержки инновационной деятельности).

38. О проекте федерального закона № 1198568-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 20¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий в сфере маркировки товаров средствами идентификации).

39. О проекте федерального закона № 1254866-7 "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления земельного участка некоммерческой организации в безвозмездное пользование).

40. О проекте федерального закона № 1193643-7 "О внесении изменений в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о свободном использовании объектов авторских прав лицами с ограниченными способностями).

41. О проекте федерального закона № 1086353-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил использования спутниковых сетей связи".

42. О проекте федерального закона № 1154099-7 "О внесении изменений в статью 56² Федерального закона "О связи" (в части уточнения обязанностей операторов связи).

43. О проекте федерального закона № 1254709-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уполномоченном органе по организации и проведению ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих).

44. О проекте федерального закона № 1214051-7 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (по вопросу развития специальных административных районов и деофшоризации российской экономики).

45. О проекте федерального закона № 1179311-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части обеспечения безопасности объектов мобилизационного назначения).

46. О проекте федерального закона № 1212304-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении числа мировых судей).

47. О проекте федерального закона № 1200506-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении числа мировых судей).

48. О проекте федерального закона № 1247666-7 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края".

49. О проекте федерального закона № 1123777-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)".

50. О проекте федерального закона № 1127996-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников".

51. О проекте федерального закона № 934309-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий оплаты труда работников стратегических профессий Российской Федерации".

52. О проекте федерального закона № 831526-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части установления ежемесячной компенсационной выплаты в размере 10 000 рублей для всех неработающих трудоспособных граждан, осуществляющих уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы).

53. О проекте федерального закона № 1145526-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения нормативного пенсионного возраста и запрета на его повышение до 1 января 2035 года".

54. О проекте федерального закона № 1233921-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" по вопросам установления возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, 60 и 55 лет (соответственно мужчинам и женщинам)".

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

55. О проекте федерального закона № 317530-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" в части учёта рентабельности объекта недвижимости для целей налогообложения, используемого для предпринимательской деятельности".

IV. Резерв

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

56. О проекте федерального закона № 1126427-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части восстановления в полном объёме права на досрочную пенсию по старости для педагогических и медицинских работников".

57. О проекте федерального закона № 1090912-7 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (о дополнительной индексации социальных пенсий, страховых пенсий и фиксированной выплаты к страховой пенсии).

58. О проекте федерального закона № 1181123-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пчеловодстве в Российской Федерации" (в части уточнения и дополнения отдельных положений по осуществлению пчеловодства).

59. О проекте федерального закона № 487435-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях усиления административной ответственности за управление судном лицами, находящимися в состоянии опьянения).

60. О проекте федерального закона № 433947-7 "О внесении изменения в статью 1298 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия" (о переходе в общественное достояние произведения, созданного по государственному контракту).

61. О проекте федерального закона № 796220-7 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы).

62. О проекте федерального закона № 1118515-7 "О признании утратившей силу части 3 статьи 28¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части наделения инвалидов правом на одновременное получение ежемесячных денежных выплат по разным основаниям).

63. О проекте федерального закона № 1075680-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части регулирования особенностей устранения ошибки, допущенной при установлении и (или) выплате страховой пенсии, установлении, перерасчёте размера, индексации и (или) выплате фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учётом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии)".

64. О проекте федерального закона № 1101626-7 "О мерах социальной поддержки жителей Дальневосточного федерального округа".

65. О проекте федерального закона № 1222064-7 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (исключение статьи 79)".

66. О проекте федерального закона № 888395-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления стипендии в размере не ниже уровня прожиточного минимума".

67. О проекте федерального закона № 821944-7 "О внесении изменения в статью 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях увеличения размеров административных штрафов и введения альтернативного наказания в виде дисквалификации за использование должностными лицами преимуществ сво-

его служебного положения в ходе проведения избирательной кампании или кампании референдума).

68. О проекте федерального закона № 1237881-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (в части уточнения порядка избрания главы закрытого административно-территориального образования).

69. О проекте федерального закона № 1237901-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка избрания глав городских и муниципальных округов).

70. О проекте федерального закона № 1237905-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части изменения порядка избрания глав городских и муниципальных округов).

71. О проекте федерального закона № 1128010-7 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников".

72. О проекте федерального закона № 1059864-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части признания безработными самозанятых граждан, индивидуальных предпринимателей, не привлекающих наёмных работников, граждан, не обеспеченных работой по установленной трудовым договором функции со стороны работодателя, в условиях особых правовых режимов, и выплаты им пособия по безработице в определённом размере).

73. О проекте федерального закона № 744447-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Фонда национального сбережения".

74. О проекте федерального закона № 821588-7 "О внесении изменений в статьи 5.11 и 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части корректировки содержания установленных в кодексе составов административных правонарушений за привлечение несовершеннолетних лиц к предвыборной агитации или агитации по вопросам референдума в недопустимых формах и методах, а также за проведение такой агитации лицами, которым это запрещено федеральным законом, включая случаи использования должностными лицами преимуществ своего служебного положения).

75. О проекте федерального закона № 1157337-7 "О ежегодной денежной выплате в связи с началом учебного года".

76. О проекте федерального закона № 1015322-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам труда лиц, имеющих трудовой (страховой) стаж не менее 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин).

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 7 повестки дня, перенесено на более поздний срок.

Утвердив повестку дня заседания, палата приступила к её реализации.

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами ва-

рианта пенсионного обеспечения" (пункт 2 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. В. Бессараб; результаты голосования: "за" — 324 чел. (72,0%), "против" — 96 чел. (21,3%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 311 чел. (69,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (пункт 4 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев; по мотивам голосования выступили А. Б. Выборный (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ") и Ю. П. Синельщиков (от фракции КПРФ); результаты голосования: "за" — 305 чел. (67,8%), "против" — 95 чел. (21,1%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по просвещению О. М. Казакова; по мотивам голосования выступили О. Н. Смолин (от фракции КПРФ) и О. М. Казакова (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"); результаты голосования: "за" — 347 чел. (77,1%), "против" — 56 чел. (12,4%), "воздержалось" — 0).

Во втором чтении был рассмотрен и после утверждения таблиц поправок принят проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных" (пункт 6 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 417 чел. (92,7%).

В первом чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов, о которых сделал доклады официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации А. В. Логинов:

"О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (пункт 8 повестки дня; содокладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный; на вопросы ответил А. В. Логинов; результаты голосования: "за" — 345 чел. (76,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня; содокладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. В. Белых; на вопросы ответили А. В. Логинов и И. В. Белых; результаты голосования: "за" — 417 чел. (92,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; содокладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Р. Д. Курбанов; на вопросы ответили Р. Д. Курбанов и А. В. Логинов; в прениях выступили В. К. Гартунг, А. Б. Выборный и Ю. П. Синельщиков; заключительное слово было предоставлено Р. Д. Курбанову; результаты голосования: "за" — 307 чел. (68,2%), "против" — 56 чел. (12,4%), "воздержалось" — 16 чел. (3,6%);

"О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (пункт 11 повестки дня; содокладчик — заместитель председате-

ля Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Р. Д. Курбанов; на вопросы ответил А. В. Логинов; результаты голосования: "за" — 417 чел. (92,7%);

"О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (пункт 12 повестки дня; содокладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений А. А. Бичаев; на вопросы ответил А. В. Логинов; результаты голосования: "за" — 365 чел. (81,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (пункт 13 повестки дня; содокладчик — председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений О. В. Тимофеева; на вопросы ответили А. В. Логинов и О. В. Тимофеева; результаты голосования: "за" — 331 чел. (73,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 12 чел. (2,7%);

"О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня; содокладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. А. Панькина; на вопросы ответил А. В. Логинов; в прениях выступили А. П. Тетердинко, В. К. Гартунг и С. В. Авксентьева; результаты голосования: "за" — 323 чел. (71,8%), "против" — 18 чел. (4,0%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменения в статью 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня; содокладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. А. Панькина; результаты голосования: "за" — 397 чел. (88,2%), "против" — 9 чел. (2,0%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 16 повестки дня; содокладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; на вопросы ответили А. В. Логинов и Д. В. Бессарабов; в прениях выступили В. К. Гартунг, Н. В. Коломейцев и И. А. Антропенко; заключительное слово было предоставлено А. В. Логинову и Д. В. Бессарабову; результаты голосования: "за" — 416 чел. (92,4%);

"О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня; содокладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; на вопросы ответил А. В. Логинов; результаты голосования: "за" — 420 чел. (93,3%);

"О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня; содокладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Ю. П. Синельщиков; на вопросы ответили А. В. Логинов и Ю. П. Синельщиков; в прениях выступил В. К. Гартунг; результаты голосования: "за" — 411 чел. (91,3%);

"О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (пункт 19 повестки дня; содокладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный; результаты голосования: "за" — 414 чел. (92,0%).

Затем депутаты продолжили рассмотрение законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (пункт 20 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации И. В. Лебедев. Содоклад сделал заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике С. А. Наумов. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 389 чел. (86,4%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации И. В. Лебедев также сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 21 повестки дня). С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашин. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 417 чел. (92,7%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня) выступила официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации С. В. Иванова. Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов изложил позицию комитета, а также ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 396 чел. (88,0%),

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 23 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев. Содоклад сделал член Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры А. М. Самокутяев. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступил С. Н. Коткин. Заключительное слово было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 347 чел. (77,1%), "против" — 49 чел. (10,9%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 24 повестки дня). С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству А. П. Тетердинко. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 424 чел. (94,2%).

О проектах федеральных законов "О внесении изменений в статьи 22¹ и 22² Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (пункт 25 повестки дня) и "О внесении изменения в главу 51 Трудового кодекса Российской Федерации" (пункт 26 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Д. С. Зверев. Содоклад по законопроекту, обозначенному под пунктом 25 повестки дня, сделал член Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры В. Б. Ефимов. Позицию Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов по законопроекту, обозначенному под пунктом 26 повестки дня, изложил председа-

тель комитета Я. Е. Нилов. Докладчик ответил на вопросы. В прениях приняли участие О. Г. Дмитриева, О. А. Нилов и М. Э. Ореева. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 25 повестки дня: "за" — 348 чел. (77,3%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%); по пункту 26 повестки дня: "за" — 349 чел. (77,6%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

В фиксированное время одновременно были рассмотрены проекты федеральных законов "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения нормативного пенсионного возраста и запрета на его повышение до 1 января 2035 года" (пункт 53 повестки дня) и "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" по вопросам установления возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, 60 и 55 лет (соответственно мужчинам и женщинам)" (пункт 54 повестки дня). О законопроекте, обозначенном под пунктом 53 повестки дня, доклад сделал депутат Государственной Думы В. К. Гартунг; о законопроекте, обозначенном под пунктом 54 повестки дня, — депутат Государственной Думы О. Н. Смолин. Позицию Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов изложила член комитета С. В. Бессараб. На вопросы ответили С. В. Бессараб, В. К. Гартунг и О. Н. Смолин. В прениях приняли участие А. В. Куринный, А. А. Кузнецов, руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" А. Г. Нечаев и М. Б. Терентьев. Слово для заключительного выступления было предоставлено В. К. Гартунгу, О. Н. Смолину и С. В. Бессараб. Законопроекты не приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 53 повестки дня: "за" — 103 чел. (22,9%), "против" — 14 чел. (3,1%), "воздержалось" — 0; по пункту 54 повестки дня: "за" — 104 чел. (23,1%), "против" — 12 чел. (2,7%), "воздержалось" — 0.

Далее палата приступила к рассмотрению проектов федеральных законов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" в части учёта рентабельности объекта недвижимости для целей налогообложения, используемого для предпринимательской деятельности" (пункт 55 повестки дня) доложил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов. Законопроект не получил поддержки в первом чтении ("за" — 30 чел. (6,7%).

Председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению А. Н. Диденко сделал доклад о проектах федеральных законов "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (пункт 68 повестки дня), "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 69 повестки дня) и "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 70 повестки дня). Законопроекты не приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 68 повестки дня: "за" — 34 чел. (7,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%); по пункту 69 повестки дня: "за" — 104 чел. (23,1%); по пункту 70 повестки дня: "за" — 110 чел. (24,4%).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу порядок работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сразу хочу проинформировать, чтобы было понимание, и в этой связи можно будет не задавать вопросы. Мы, если вы не будете возражать и поддержите, начнём работу после утверждения повестки в целом с информации Александра

Дмитриевича Жукова, которую, как договорились, он сделает сегодня по запросу Коломейцева Николая Васильевича.

Коллеги, замечания по порядку работы есть?

Пожалуйста, включите режим записи.

Вот, Николай Васильевич, вы обращались вчера — специально сегодня для вас сказал, что Жуков Александр Дмитриевич предоставит информацию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сегодня он проинформирует в начале заседания. Вы вот зачем опять...

Покажите список.

Включите режим записи.

Отключили у вас систему голосования? Вот видите, это уже искусственный интеллект.

Пожалуйста, покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот я уже, как мантру вашу, запомнил, что Конституция резко расширила полномочия парламента по отношению к правительству. Докладываю вам: сегодня мы проводили "круглый стол", вообще-то, ну, с моей точки зрения, сверхнеобходимый для страны, однако, несмотря на важность Думы и предварительные обещания, ни один из семи чиновников,

в том числе замминистра и замруководителя Роспотребнадзора, не явились на заседание "круглого стола" и фактически все заболели. Может быть, там медосмотр организовать? Потому что, ну, вы понимаете, если доктора медицинских наук в день "круглого стола" все заболели, то меня тревожит состояние нашей медицины, даже на верхнем уровне. Ну а самое главное — это, с моей точки зрения, неуважение к парламенту и нежелание всё-таки разбираться в проблеме. Я вам специально стенограмму пришлю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо. Об итогах "круглого стола" и разговоре Геннадий Андреевич проинформировал, мы с ним сейчас обсудили так, накоротке, этот вопрос, поэтому в курсе.

Что же касается участия представителей правительства. Ну, во-первых, можно было вынести этот вопрос на Совет Государственной Думы и мы официально обратились бы в правительство. У вас это было чисто внутрифракционное мероприятие.

Александр Юрьевич, вы в курсе были по поводу проведения "круглого стола" фракции?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, я не был уведомлён, но знаю, что...

Председательствующий. Николай Васильевич...

Коломейцев Н. В. Я могу вам показать: за 12 дней до "круглого стола" все получили правительственные телеграммы.

Председательствующий. Николай Васильевич, "система рубит класс" — кто сказал? Кто сказал? Почему вы заветы нарушаете?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Синенко не в курсе, он полномочный представитель правительства в Думе. Зачем обвиняем министров, заместителей министров? Вопросов нет...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы член Совета, взяли бы и вопрос подняли, в повестку бы включили, все приняли бы участие. Это важный вопрос, вы правильно говорите, и Геннадий Андреевич только что подчеркнул это, сказав о том, что было много экспертов, интересные звучали предложения. Но давайте подходить к этому посерьёзнее. Дума — это институт власти, исходите из того, что мы с вами должны принимать решения с участием наших структурных подразделений и выборных органов. А вы всё хотите политизировать, увести в партийную плоскость. Там другие регламенты, вот в этой части уже могут проигнорировать. А если бы вы вынесли на Совет, никто бы не проигнорировал.

Так, Александр Юрьевич? Так. Вот, смотрите.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Послушайте...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Всё. Регламент нарушаем. Ответили вам.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Пункты 68, 69, 70 просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 34 повестки комитет просит согласовать замену содокладчика: вместо коллеги Вяткина от комитета выступит депутат Бессарабов.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, 7-й пункт из проекта порядка работы сегодняшнего пленарного заседания — это правительственный законопроект пер-

вого чтения, — прошу перенести его рассмотрение на завтра, 9 декабря.

Председательствующий. Александр Юрьевич, понятно, что нет докладчика, но обращаю ваше внимание, что у нас осталось не так много заседаний: на следующей неделе три, потом 21-е и 22-е — пять заседаний. Правительство, определив приоритетные законопроекты, само же отодвигает, отодвигает — в итоге мы что получим? Снижение качества рассмотрения, потому что это всё придется на последние дни.

Коллеги, нет возражений, с учётом того что докладчика нет?

Принимается предложение, но обращаем ваше внимание, что так нельзя.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я первый раз слышу о том, что фракции, проводя "круглые столы", требуют прихода туда министров. По-моему, они вообще не обязаны приходить, они приходят на отчёт сюда, в зал заседаний, а туда — по желанию. Поэтому здесь даже и обсуждать нечего, а тем более на заседании палаты обсуждать: где-то кто-то провёл "круглый стол", кто-то к нему не пришёл — я так понимаю, что не приходят, потому что не хотят...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Лидеру фракции замечания не делаем.

Жириновский В. В. Да, не хотят, из этого исходите. Девушка не хочет прийти на свидание — вот плохая девушка, давайте её обсуждать. Не хочет она с вами встречаться! Так и министры: нет обязанности у министра приходить на любой "круглый стол", на любые встречи где-то, у них... Когда они будут лечить больных? Вот сейчас пять министров к нам приходят, вот за десять дней мы все встречаемся во фракциях с пятью министрами. И вчера заседание шло до шести вечера, а мы ведь договаривались до четырёх — это из-за таких вот вещей, которые обсуждаются не к месту. Всё на Совете Думы, и всё в письмах — пишите письма, анонимки, но не надо

здесь, так сказать, требовать, чтобы на "круглый стол"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Действительно, у нас напряжённый график работы. Насколько я знаю, в рамках подготовки к "правительственному часу", который состоится на следующей неделе, 14-го, министр сельского хозяйства в течение этой недели, вот до конца недели, проведёт встречи со всеми фракциями, с профильным комитетом — вот, смотрите. До этого у нас министр труда и социальной защиты также встречался со всеми. В понедельник у нас фракционный день: со всеми фракциями встретится Татьяна Алексеевна Голикова, министр транспорта, министр здравоохранения, руководитель службы.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование проект порядка работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем Александр Дмитриевич представит информацию, хочу довести до вашего сведения: с начала работы Государственной Думы этого созыва у нас с вами впервые нет депутатов, которые больны ковидом. Те, кто ранее был болен, выздоровели. *(Аплодисменты.)* Это итог работы всех фракций, ответственного отношения депутатов, самоорганизации. Вот посмотрите, если мы с вами будем относиться иначе, в первую очередь начиная с себя, многое изменится.

И информирую: сегодня в 16.00 Совет Государственной Думы рассмотрит предложение Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы о пропускной системе, которая будет введена со

следующей недели, с учётом обязательности предъявления QR-кода и результатов ПЦР-теста. Но, как я ранее говорил, для нас это рабочее место, по каждому ведётся анализ наличия антител и, соответственно, того, сколько времени прошло после заболевания, — а по всем требованиям, вы знаете, в течение года подтверждается наличие антител и, соответственно, в течение года не обязательно проводить вакцинацию. То есть этот критерий заложен в основу. Потом, кто прошёл вакцинацию либо ревакцинировался — это тоже учитывается по каждому депутату и по работникам Apparata, что позволяет в отношении тех, кто в здании работает, уже не проводить эти мероприятия, так как мы с вами всё равно сдаём ПЦР-тесты и контролируем эти вопросы, с тем чтобы у нас было как можно меньше заболевших. Вот такие подходы мы сегодня будем обсуждать.

Решение принимать будет Совет Государственной Думы консенсусом. Если примем такое решение, нам надо будет уже начиная со следующей недели исходить из того, что эти подходы в первую очередь коснутся наших коллег из правительства, которые приходят для выступлений в Государственную Думу, экспертов — всех, кто участвует в заседаниях. Вот такой порядок будет определяться, поэтому просьба подготовиться к обсуждению.

А сейчас, Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера вы мне дали поручение рассмотреть вопросы и проинформировать вас о возможном конфликте интересов должностных лиц в области регистрации, применения и производства вакцин от коронавируса. Могу вам сообщить, что мы получили достаточно подробную информацию, в частности, из Государственного научного центра "Вектор", разработчика "ЭпиВакКороны". Во-первых, авторское вознаграждение может выплачиваться при наличии договора между работодателем и разработчиком, а в

случае с вакциной "ЭпиВакКорона" договор между работодателем и разработчиком о выплате авторского вознаграждения не заключался. Второе, разработчики "ЭпиВакКороны" не получают никаких выплат за разработку: авторское вознаграждение не выплачивается, если препарат не используется для коммерческой реализации, а вакцина "ЭпиВакКорона" выпускается только в рамках государственного заказа, поэтому разработчики не получают авторского вознаграждения за использование изобретения. Третье, Роспотребнадзор не даёт разрешений на применение вакцин — свидетельства о государственной регистрации препаратов выдаёт Росздравнадзор.

Вакцина "ЭпиВакКорона" разработана на основе платформы, созданной в 2014 году для вакцины против лихорадки Эбола, в связи с чем авторский состав патентов, в который входит и руководитель Роспотребнадзора Анна Юрьевна Попова, во многом совпадает. Это ещё с 2014 года, с разработки вакцины против Эболы. Из Правительства Российской Федерации получен ответ о том, что признаков возникновения ситуации, при которой личная заинтересованность руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой влияет или может повлиять на надлежащее объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей, что, собственно, является конфликтом интересов, не имеется, то есть конфликта интересов не имеется.

Что касается Татьяны Алексеевны Голиковой, о которой тоже были публикации. Я напомню вам, что (не все здесь помнят, но те, кто был депутатом в прошлом созыве Государственной Думы...) аналогичный вопрос задавался, кстати, депутатом фракции КПРФ при обсуждении её кандидатуры, внесённой Президентом Российской Федерации тогда ещё на пост председателя Счётной палаты. А она, если помните, была до этого министром здравоохранения. На этот вопрос был получен исчерпывающий ответ от официального представителя президента нашей страны, который, собственно говоря, и пред-

ставлял здесь её кандидатуру, о том, что такого рода информация не подтверждается.

Тем, кого это интересует, я могу представить и стенограмму того заседания, а также все документы, на которые я ссылался: ответ из правительства и информацию, которую представил "Вектор".

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", третье чтение. Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выступая и от комитета, и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я хочу доложить вам, что законопроект был внесён одновременно с внесением законопроектов о федеральном бюджете, о бюджетах внебюджетных фондов на 2022 год и плановый период 2023—2024 годов. Законопроектом предлагается продлить на 2024 год установленный в настоящее время порядок учёта страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, который предусматривает направление полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии в распределительной составляющей пенсионной системы.

Предваряя вполне справедливое возмущение наших коллег из других фракций, могу отметить, что, действительно, внося предложение о заморозке накопительной части восемь лет назад, правительство, наверное, не предполагало, что это будет не заморозка, а вечная мерзлота. И вместе с тем сегодня формирование полного размера на личном счёте застрахованных лиц позволяет осо-

бенно низкооплачиваемым работникам сформировать страховую пенсию по старости к установленному возрасту выхода на пенсию. Мы понимаем, что мы не можем отказаться от накопительной части пенсии, мы должны её сохранить, и вместе с тем напоминаем ещё раз Правительству Российской Федерации о необходимости разработки достойного пенсионного продукта для внесения его на рассмотрение Государственной Думы. Нам в очередной раз обещал министр труда на заседании профильного комитета, что такой законопроект будет внесён либо в конце этого, 2021 года (мы понимаем, что этого уже не случится), либо в начале 2022 года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в окончательном, третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против . . . 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, это очень хорошо, что мы рассматриваем не только вопросы публичного права, но и вопросы частного права. Напомню, что этот законопроект мы вчера рассмотрели во втором чтении, он

касается отдельных объектов недвижимости и права собственности на недвижимые вещи. Проведены все экспертизы. Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 21 сек.)
 Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 311 чел.
 Не голосовало 139 чел. 30,9 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 7 декабря. Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Законопроект был подготовлен на основе анализа правоприменительной практики отечественного и зарубежного опыта, направлен на усиление защиты правовых гарантий граждан, уточнение полномочий полиции. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков, Выборный.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Синельщикову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, система не показала, а мы всегда в первую очередь предоставляем слово тому, кто записался, а затем уже учитываем поднятую руку.

Николай Васильевич, не ломайте систему электронного голосования.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает. Причин много, но главным образом потому, что проектируемые новеллы в случае принятия данной законодательной инициативы дадут возможность повысить качество работы правоохранительных органов в целом, их эффективность и оперативность.

Как вы знаете, ряд наших коллег высказывались, например, против того, чтобы наделить сотрудников полиции правом вскрывать транспортные средства, — ну а как тогда быть, если, например, сотрудник полиции увидит пятилетнего ребёнка в закрытой машине? На улице жара, дышать нечем, родители ушли. Ведь иногда речь идёт о жизни и смерти, а счёт — на секунды. Или, например, высказывались против того, чтобы сотрудников полиции наделить правом представляться задержанному уже после прекращения им противоправных действий, после его задержания или проводить личный осмотр граждан в границах оцепления. Но ведь эти и другие правила предлагаются с одной-единственной целью — обеспечить безопасность всех и каждого, например, чтобы исключить случаи, когда действия задержанного создают угрозу жизни и здоровью других людей, или, например, предотвратить проход на массовые мероприятия человека с ружьём. Другими словами, в экстремальной ситуации сотрудник полиции не должен оказываться перед выбором: поступать так, как велит долг, или лучше не рисковать, следовать инструкции или подождать, что дальше будет происходить.

А что касается ответственности, о чём тоже многие из наших коллег говорили, то ответственность сотрудников полиции никто не отменял, в том числе материальную и даже уголовную. Если сотрудник полиции нарушит закон, то он будет и возмещать ущерб, причинённый нашим гражданам и организациям, и нести соответствующую ответственность, в том числе уголовную ответственность.

Таким образом, учитывая, что проектируемые новеллы направлены на то, чтобы повысить эффективность, оперативность, да и в целом качество работы правоохранительных органов и прежде всего обеспечить безопасность жизни наших граждан, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, надо сказать, что к третьему чтению текст законопроекта заметно улучшен, но целый ряд антиконституционных новаций в этом законопроекте остался к третьему чтению.

Первое. В нём предлагается конкретизировать основания задержания подозреваемого в совершении преступления. Эти правила чётко установлены в статье 91 Уголовно-процессуального кодекса, и конкретизация в законе "О полиции" ничего хорошего не даёт, только создаёт неопределённость в этом вопросе. Надо сказать, что сегодня вот именно эта норма Уголовно-процессуального кодекса является одной из самых нарушаемых со стороны полиции. После указанного нововведения, скорее всего, будут хаос и безответственность.

Второе. Появилась новая статья "Вскрытие транспортного средства". В пояснительной записке говорится, что это право якобы необходимо полиции для спасения жизни граждан, находящихся в транспортном средстве, а также для задержания лица, совершившего преступление. Ничего против этого

не имеем. Однако в законопроекте содержится целый ряд иных оснований для вскрытия автомобиля, которые являются весьма неопределёнными и могут повлечь за собой произвол.

Третье. Предлагается установить право полиции осуществлять так называемые заслоны, то есть временное ограждение мест проведения публичных и массовых мероприятий. Попытка узаконить сложившуюся в России практику ни на чём не основана, авторы законопроекта не приводят никаких обоснований в поддержку этого новшества в законе. О разумности таких ограничений ничего не говорит и практика. Такая мера возможна, может потребоваться, но лишь по просьбе организаторов митинга, собрания. Применение этой меры в иных случаях способствует ограничению числа участников массовых мероприятий и, соответственно, препятствует осуществлению конституционного права на свободу собраний.

Четвёртое. У полиции появляется право проводить оцепление (блокировку) территорий, жилых помещений, строений. Здесь тоже весьма нечётко прописаны пределы, и у полиции также появляются новые возможности для произвола.

Пятое. Появляется право принимать меры по идентификации лиц. Что угодно сюда может подпадать: и освидетельствование, и дактилоскопирование, и экспертиза ДНК, и так далее. Кроме этого, мы против того, чтобы полиция имела право на производство экспертиз по уголовным делам, ибо эксперты находятся в зависимости от полиции.

Таким образом, из предлагаемых изменений многие являются излишними, они никак не направлены на защиту прав граждан, о чём говорится в заголовке сегодняшней повестки дня. Фракция против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 28 сек.)
 Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
 Проголосовало против . . . 95 чел. 21,1 %
 Воздержалось 3 чел. 0,7 %
 Голосовало 403 чел.
 Не голосовало 47 чел. 10,4 %
 Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен во втором чтении 7 декабря, прошёл все необходимые экспертизы к третьему чтению, готов к принятию. Этот законопроект направлен на наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом создавать, реализовывать и финансировать дополнительные образовательные программы по профессиям рабочих и должностям служащих в рамках среднего общего и среднего профессионального образования, а также на контроль соответствия государственным образовательным стандартам электронных учебно-методических материалов, допущенных к использованию в образовательных организациях начального общего, среднего общего и среднего профессионального образования, а именно в школах, техникумах и колледжах. Комитет по просвещению просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания, желание выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Идёт запись на выступления от фракций по мотивам голосования.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Затем Казакова Ольга Михайловна.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я вынужден просить депутатов Государственной Думы не поддерживать этот законопроект, и вот почему.

Первое. Он принят с грубейшими нарушениями Регламента. В первом чтении там были только сюжеты про дополнительное финансирование школьного питания и про возможность реализации в школах программ дополнительного образования и профессионального обучения — мы за, но во втором чтении без обсуждения с экспертным сообществом, с регионами, включены сюжеты, связанные с электронным обучением, причём сделано это, извините, крайне неграмотно.

Второе. Возможно, авторы не поняли, что теперь по закону каждое учебное заведение в России — каждое! — должно будет создавать информационно-образовательную среду. У нас больше половины школ не имеют широкополосного Интернета — если надзорные органы будут применять закон буквально, то 90 процентов учебных заведений придётся закрывать.

Третье. Закон требует регулировать информационно-образовательные ресурсы по самому жёсткому варианту — по варианту экспертизы учебников. Например, учебники истории сейчас проходят экспертизу — педагогическую экспертизу, научную, общественную, культурно-историческую, — но вы помните, что президент говорил про учебники истории? Вывод: бюрократическое регулирование не улучшает качества учебников.

Четвёртое. Нам говорят, что реализация закона не потребует денег, но, напоминая, экспертиза каждого учебника требует 50 тысяч рублей, а если в двух частях, то 100 тысяч, — на электронных ресурсах, несомненно, больше контента, поэтому министерству придётся либо разориться, либо, соответственно, халтурить.

И последнее, может быть, самое главное. Уважаемые коллеги, нам нужна разбюрократизация образования — закон идёт, к сожалению, в прямо противоположном направлении. Мы сторонники живого образования, где ключевые фигуры — это учитель и ученик, а не чиновники. Напоминаю вам на вся-

кий случай два знаменитых высказывания. Константин Ушинский: "Воспитатель не чиновник, а если он чиновник, то не воспитатель". Блаженный Августин: "Доверяйте тем, кто учит, а не тем, кто приказывает".

К сожалению, вынужден призывать вас не поддерживать в таком виде этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы поддержки и развития системы образования находятся под чутким вниманием партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку наш президент поставил задачу совершенствования образования, определённо, одним из ключевых моментов государственной политики. И я хочу сказать, что мы системно занимаемся вопросами образования на нашей партийной площадке в рамках нашего проекта "Новая школа", а это касается и организационных моментов, и законотворчества, и, безусловно, тысячи обращений, с которыми мы работаем, от учителей, от родителей и от самих детей. Олег Николаевич говорит, что мы не работали с профессиональным сообществом, но, конечно же, это не так.

Вы сами знаете, что нам поступает огромное количество обращений по поводу совершенствования и проверки электронных ресурсов, которыми пользуются дети. Данный законопроект, безусловно, направлен именно на это — на создание щита... ну, это просто щит защиты для детей, эта экспертиза. Мы считаем абсолютно справедливым, что весь контент, от школьных учебников, бумажных учебников, привычных нам, до электронных ресурсов, должен быть проверен государством, и мы наделяем такими полномочиями Министерство просвещения Российской Федерации. Сегодня наши школы, наши техникумы используют разные электронные ресурсы, и они не проходят никакой экспертизы, ещё раз подчеркну. Данный законопроект как раз формирует механизм такой экспертизы.

Олег Николаевич, что касается отсылки к первому чтению, вопросов питания и так далее — этот законопроект не затрагивал данное направление. Что касается питания, у нас уже это прописано в законе "Об образовании...", поэтому это не предмет данного законопроекта.

И, коллеги, в финале я хотела бы сказать, что, когда я работала учителем в школе, у нас не было никаких электронных ресурсов и таких дополнительных возможностей, которые есть сегодня, но я точно знала, что, когда я прихожу на урок, я пользуюсь учебниками и методиками, которые подтверждены наукой, которые утверждены и проверены государством. И совершенно справедливо, что сегодня наши педагоги и родители тоже хотят, чтобы дети пользовались проверенным и защищённым контентом.

Мы предлагаем данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против . . . 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет доработал законопроект для рассмотрения во втором чтении в рамках той дискуссии, которая была в ходе первого чтения, в рамках заключения комитета и с учётом замечаний, ко-

торые поступили. Мы рассмотрели девять поправок, шесть из них поддержаны комитетом, они представлены в таблице № 1, и три — в таблице № 2. Просим одобрить таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 19 сек.)
 Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 376 чел.
 Не голосовало 74 чел. 16,4 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Пожалуйста, коллеги, есть замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 55 сек.)
 Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 318 чел.
 Не голосовало 132 чел. 29,3 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 26 сек.)
 Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 417 чел.
 Не голосовало 33 чел. 7,3 %
 Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Мы с вами 7-й вопрос по предложению полномочного представителя правительства перенесли, поэтому рассматривается 8-й вопрос.

По ведению, пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, но по 5-му вопросу в связи с выступлением коллеги Смолина, я хочу до всех депутатов довести — учитывая, что это крайне важный закон, касающийся совершенствования нашего образования, — что данные, приведённые Олегом Николаевичем Смолиным, не соответствуют действительности. Я это говорю с полной ответственностью.

Кратко. Первое: не обсуждалось с профессиональным сообществом — поправки, подготовленные ко второму чтению, относительно введения экспертирования электронных образовательных ресурсов разрабатывались совместно Комитетом по просвещению и комитетом по информполитике, и мы проработали это со всеми основными участниками рынка, которые сегодня занимаются разработкой электронных образовательных ресурсов.

Второе. Ни о каких дополнительных средствах для школ, которые должны направлять на создание цифровой среды, речь не идёт, поправки направлены на то, чтобы оборот всех персональных данных учащихся шёл в защищённом режиме через государственные информационные системы.

И третье. Абсолютной ложью является утверждение о том, что 50 процентов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мы всегда с вниманием слушаем выступления руководителей комитетов, и, если председатель комитета попросил слова по ведению, то, учитывая, что он владеет информацией, правильно соотноситься с тем, о чём сказал Хинштейн.

Но обращаю внимание фракции: уважаемые коллеги, была возможность предоставить слово Хинштейну от фракции, потому что он говорит те вещи, которые сейчас получают ещё продолжение в виде дискуссии. Одобрямс — понятно, но надо всё-таки, чтобы звучали аргументированные выступления, поэтому просьба на будущее...

Коллега Вяткин! Коллега Вяткин, просьба на будущее, чтобы фракция предоставляла слово тем, кто в предмете, кто может, в том числе в ходе дискуссии, высказать "за" и "против". Понимаем, о чём речь? Вот сейчас продолжится дискуссия, и я обязан предоставить слово Николаю Васильевичу — почему? Потому что Хинштейн вынужден был взять слово по ведению, и был прав. Но можно было бы ему предоставить слово от фракции, потому что председатель комитета до этого представлял законопроект, а так как законопроект включает в себя в том числе предмет полномочий другого комитета, выступление Хинштейна было бы к месту. Обращаю внимание.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В данной ситуации и вы, и Хинштейн не правы — почему? Потому что у него было выступление по мотивам. И вы, как всегда, могли бы дать поручение комиссии по Регламенту и организации работы Думы рассмотреть, что было в первом чтении и что появилось в третьем, и выступление Пинского было бы более актуальным и правильным в части ведения.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, председатель комитета-соисполнителя по данному закону обращает наше внимание на то, что прозвучали неточности в выступлении, — что здесь плохого? Мы же должны информировать общество объективно, о чём и говорил Хинштейн, и задача председателя в этом.

А вот что касается фракции — отработали, галочку поставили, а слово для выступления не предоставили человеку, который как раз мог бы участвовать в дискуссии. У нас же с вами по третьему чтению дискуссия политических фракций, выступления идут по мо-

тивам голосования: кто за, кто против — об этом идёт речь; не одобрямс, а почему против, почему за, и это неотъемлемая часть парламента. И Хинштейну спасибо за то, что он позицию озвучил, защитил её.

А что касается всего остального, ну, конечно, мы с вами не можем предусмотреть такие случаи в Регламенте. Но вам же слово тоже предоставили? Тоже предоставили, так же как и Хинштейну.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен на основании обращения Генерального прокурора Российской Федерации в правительство и предусматривает перенос сроков вступления в силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта с 1 января 2022 года на 1 января 2023 года. Данные изменения обусловлены необходимостью перевода всех компонентов государственной автоматизированной системы правовой статистики на современное отечественное программное обеспечение.

Законопроект прошёл необходимое согласование. Просим поддержать.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе представителя Правительства Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова. Действительно, необходимо время на полный перевод всех компонентов в государственной автоматизированной системе правовой статистики на современное отечественное программное обеспечение, её отладку с ведомствами на этот счёт, чтобы была готовность в принципе правоохранительных органов работать в новых условиях. Эти и другие объективные причины положены в обоснование данной законодательной инициативы.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному проекту федерального закона нет, их не возникло и при рассмотрении законодательной инициативы на заседании комитета. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов... Есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Действительно, законопроектом предлагается перенести срок ввода ГАС правовой

статистики на один год. Этот процесс, наверное, технологически довольно объёмный, трудоёмкий, но действительно почему-то такой длительный. В чём причина? Может, нет специалистов квалификации соответствующей? Или не смогли изначально оценить объём работ? Можно ли гарантировать, что через год эта государственная автоматизированная система правовой статистики будет введена в эксплуатацию? А также в пояснительной записке указано, что реализация мероприятий, предусмотренных законопроектом, дополнительных расходов из средств федерального бюджета не потребует, — дополнительные работы появятся, а расходы не возникнут? Или у вас есть какая-то бюджетная экономия, или денег выделяется с избытком?

Логинов А. В. Ну, коллеги, в финансово-экономическом обосновании содержатся полностью все цифры по финансированию, разработке, сопровождению и внедрению ГАС ПС на период 2021—2023 годов, за которые вы, за эти цифры, проголосовали, приняв федеральный бюджет на соответствующие годы. Поэтому я отсылаю вас к финансово-экономическому обоснованию, оно весьма детальное и правильное.

В чём была главная причина?.. Как я и сказал, это было связано с необходимостью перевода на отечественное программное обеспечение. На этапах формирования технического заказа на систему ГАС ПС, безусловно, предусматривался некий такой комбинированный подход, но при реализации стало совершенно очевидно, что надо либо полностью перевести всю эту систему на отечественное программное обеспечение, либо отказаться от значительной части её компонентов. Таким образом, уже в октябре 2021 года Генеральная прокуратура заключила государственный контракт на осуществление работ по импортозамещению программного обеспечения ГАС ПС и на создание отдельных программно-аналитических модулей

ГАС ПС со сроком исполнения конец 2022 года, чем, собственно говоря, и вызван перенос срока.

Но, обращаю ваше внимание, вы прекрасно знаете, на что направлено создание и как будет осуществляться деятельность этой системы. Я не буду на этом останавливаться, но скажу, что уже сегодня действует сайт crimestat.ru и там содержится информация более чем о 4 миллионах уголовных дел, что позволяет уже сегодня, можно сказать, не в тестовом, но в фактическом режиме пользоваться всеми современными цифровыми технологиями, в том числе и для задач учёта правовой статистики.

Председательствующий. Спасибо.

Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к докладчику.

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, судя по информации из пояснительной записки, государственная автоматизированная система правовой статистики практически была готова к вводу в эксплуатацию, но ранее было закуплено оборудование и программы в зарубежных странах — скажите, в каких. И скажите, почему сразу нельзя было всё разработать на территории нашей страны, ведь под санкциями мы находимся уже больше десяти лет?

Логинов А. В. Да, безусловно, коллеги, но это было как раз тестирование этих закупленных образцов, закупленных элементов программного обеспечения. Оно закупалось у конкретной фирмы, и информацию о странах-производителях, скорее всего, не странах, а компаниях-производителях, зарубежных компаниях — производителях этого программного обеспечения, я думаю, мы можем предоставить, но дополнительно. Это раз.

Второе. Ведь технический-то прогресс не стоит на месте, задачи, которые ставятся перед системой, тоже развивались и совершенствовались, и сегодня это действительно очень серьёзный программный продукт, который подразумевает целостность его создания и применения исходя из источников отечественного программирования. Надо, кста-

ти, отметить, что отечественная отрасль программирования очень успешно развивается и, как недавно вице-премьер Чернышенко сказал в своём выступлении на соответствующем совещании в Организации Объединённых Наций, наша страна только за последний год на 20 процентов увеличила экспорт программного обеспечения, программ. Поэтому, я считаю, не надо на это смотреть так, что мы находимся где-то среди отстающих.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Это приоритетный законопроект фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается дополнить закон № 324-ФЗ положением об обязательном представлении информации государственными органами и иными участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи в Минюст России для проведения мониторинга деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам и правовому просвещению населения. Также предлагается наделить Минюст России полномочиями по утверждению форм документов, необходимых для проведения соответствующего мониторинга.

Изменения коснутся и деятельности юридических клиник образовательных организаций высшего профессионального обра-

зования. Предлагается указать, что юридическая клиника создаётся только в качестве структурного подразделения вуза, а к студентам, допущенным к оказанию бесплатной юридической помощи, законопроект устанавливает ряд требований.

Предлагается закрепить за Минюстом России функции по ведению списка юридических клиник наряду со списком негосударственных центров бесплатной юридической помощи. Таким образом, они станут полноправными участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, а их деятельность по оказанию бесплатной юридической помощи будет анализироваться в ходе проведения мониторинга реализации закона № 324-ФЗ.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Самый главный посыл законопроекта — это повышение уровня качества оказываемой бесплатной юридической помощи, а также правовое просвещение граждан. Законопроектом, первое, совершенствуется система мониторинга деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи; второе, закрепляется обязанность представления участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи информации, которая необходима для того, чтобы действительно проверить, каким образом и как качественно оказана эта помощь; третье, предлагается расширить перечень субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи. Устанавливаются порядок создания юридических клиник, перечень лиц, имеющих право осуществлять данную деятельность, и, наконец, перечень сведений о юридической клинике и порядок представления данных сведений уполномоченному федеральному органу исполнительной власти,

законодательно закрепляется статус юридических клиник.

Комитет поддерживает концепцию представленного проекта. Всё это призвано повысить качество и достоверность представляемых сведений для граждан Российской Федерации. Предлагается поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, у меня вопрос по пояснительной записке. Скажите, пожалуйста, как вообще понимать фразу, что государственные органы и другие участники систем бесплатной юридической помощи не представляют информацию? То есть Минюст делает рассылку, а адресаты просто отмалчиваются или как? И у нас вообще предусмотрена ответственность за непредставление информации?

Логинов А. В. Ну, тут я вам предлагаю обратить внимание на текст действующего федерального закона № 324-ФЗ, там подробным образом прописаны процедуры и компетенции в отношении всех, от президента нашего государства, председателя правительства до органа, который осуществляет организацию работы по оказанию бесплатной юридической помощи, и там в том числе описаны компетенции, права и полномочия Министерства юстиции: Министерство юстиции не может выходить за рамки предписанных установок федерального законодательства и указов президента. Там отсутствовала запись о том, что государственные органы и остальные участники систем бесплатной юридической помощи отчитываются перед министерством, — там имеется информация, что только негосударственные центры бесплатной юридической помощи подают информацию о своей деятельности, юридические клиники вообще не были задействованы, не были включены вот в эту форму отчётности. Вместе с тем на Минюсте лежит обязанность по

мониторингу правоприменения норм закона о бесплатной юридической помощи, поэтому нам для качественной организации этой работы... О результатах этой работы и направлениях дальнейшего совершенствования этой деятельности докладывалось Президенту Российской Федерации в мае этого года, все предложения Министерства юстиции получили тогда одобрение, поддержку, и мы, собственно говоря, движемся в этом направлении. Законопроект в этом плане носит такой вот серьёзный... вспомогательный, но серьёзный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, уточните, вот эти юридические клиники — это будет что-то вроде такого практикума для студентов-юристов, которые будут бесплатно работать и фактически в рамках обучения оказывать ещё дополнительные юридические услуги?

И второй момент. У меня всё-таки вопрос вот в части приоритетности законопроекта: это такая практика теперь, что к любому правительственному законопроекту можно приоритетом какую-нибудь партию прилепить? То есть мы выбираем правительственный законопроект, говорим, что это приоритетный проект фракции, например, КПРФ, — и оно идёт под этой маркой?

Логинов А. В. Этот вопрос... Ну, наверное, ответ разделит бы со мной представитель комитета, но дело в том, что я услышал, что это законопроект, приоритетный для уважаемой фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", только когда стоял у микрофона на вашей трибуне. Это ответ на вторую часть вопроса.

Что касается юридических клиник, это очень интересный сюжет. Я обращаю ваше внимание, что на самом деле с момента принятия закона их деятельность предусмотрена, им посвящена целая статья, но отчётность эти юридические клиники не предоставляют ни в какие органы. Юридические клиники сегодня создаются при юридических вузах либо в качестве самостоятельного юридического лица, либо как подразделение этого

учебного заведения. Мы в законопроекте как раз и предлагаем упорядочить этот подход и создавать их только как структурные подразделения юридического вуза. Это первое.

Второе. Мы устанавливаем требования к студентам, которые принимают участие в оказании определённых видов бесплатной юридической помощи, например: студенты не вправе сопровождать лицо, обратившееся за этой помощью, на заседание суда — они оказывают консультации и помогают готовить жалобы, ходатайства, ну, такие вот, собственно, первичные для рассмотрения юридических дел документы; они всегда должны работать — на это указано уже в законе — под наблюдением ответственного за их учебный процесс преподавателя; ну и, конечно, как минимум половину срока обучения они уже должны отучиться.

Так вот, по нашим предварительным оценкам, сегодня в стране уже действует, и достаточно успешно, около 380 клиник такого рода. Я думаю, что те нормы, которые мы предлагаем прописать, позволят Министерству юстиции, ну, как бы начать с ними плотную работу, в том числе методическую и, безусловно, контрольную.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Владимирович, по поводу присоединения или приоритета, я полагаю, что нужно в любом случае задавать вопрос фракции, а не комитету, и в любом случае это вопрос не для обсуждения сегодня. Это ответ на вторую часть вопроса.

А что касается первой части, я хотела бы поддержать Андрея Викторовича, потому что, помимо того что образуются юридические клиники в вузах — мы понимаем, что этим занимаются студенты, которые получают профильное образование, — существует целый ряд таких клиник, организованных на общественных началах. И законопроект как раз предусматривает, что даже первичные документы должны быть подготовлены качественно, и нужно мониторить, каким образом получают первую помощь россияне и какую

просветительскую деятельность в том числе ведут эти клиники.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, что касается приоритетности законопроекта, если здесь есть вопросы, мы их обсудим дополнительно на заседании Совета Государственной Думы.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Викторович, бесплатная юридическая помощь предоставляется юридическими клиниками учреждений высшего образования и негосударственными центрами — а чем учащиеся, получающие среднее профессиональное образование, хуже? Разве молодой будущий юрист колледжа при поддержке куратора и ответственного лица не может быть включён в работу юридической клиники? Вы рассматривали вопрос о включении получающих среднее профессиональное образование, например ребят старших групп при поддержке кураторов, в список тех, кто оказывает бесплатную юридическую помощь через такие клиники? Можно им дать такую возможность?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Ну не на данном этапе, конечно же, развития этой практики. Когда законопроект обсуждался... Повторяю, норма о юридических клиниках содержится в действующем законе уже с 2011 года, но когда данные изменения обсуждались в аппарате правительства и с другими ведомствами, то большую критику со стороны представителей адвокатского сообщества вызвал вообще вопрос включения юридических клиник в систему бесплатной юридической помощи — юридических клиник, которые созданы на базе вузов. А из Администрации президента, из соответствующих управлений, мы даже получили предложения рассмотреть вопрос о том, чтобы научные организации, юридические научные организации тоже были вправе создавать такие юридические клиники, но в итоге всех обсуждений остановились только на вузах. То есть, понимаете, тенденция, тренд — к тому, чтобы всё-таки повышать квалификационный уровень того образовательного и

даже научного учреждения, которое занимается оказанием бесплатной юридической помощи.

Но в чём я с вами совершенно согласен, так это в том, что в системе оказания бесплатной юридической помощи... Напомню вам: у нас 29 миллионов 530 тысяч человек, по данным на 1 октября этого года, имеют право на получение бесплатной юридической помощи — они просто не в состоянии его реализовать. Что касается государственной юридической помощи, у нас бюро созданы только в 28 регионах, два мы сейчас дополнительно создаём. В принципе Министерство юстиции доложило президенту и получило одобрение делать основной упор именно на них, на государственные юридические бюро. Я считаю, что эту систему надо развивать, и помощь со стороны колледжей, среднего образовательного звена, безусловно, может в этом плане понадобиться, — но это, повторяю, немножечко за горизонтом данного законопроекта, ну, в самое ближайшее будущее, надеюсь.

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Белых И. В. Яна Валерьевна, я думаю, что ваш вопрос касался как раз того, чтобы студенты колледжей имели возможность качественную практику проходить, да? На этот вопрос ответил Андрей Викторович. Но никто не мешает им помогать и слушать и слышать в негосударственных учреждениях, в тех самых, которые уже прописаны в 324-м федеральном законе.

Председательствующий. Спасибо. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КППФ.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Уважаемый Андрей Викторович, сказано, что закон в силу вступит через 180 дней. Пояснительная записка объясняет это следующим образом: необходима разработка перечня нормативных актов, подлежащих изменению в связи с принятием данного закона. Обычно такой перечень прилагается при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Это первая часть вопроса.

И вторая. Вы сказали, что имеется опыт работы юридических клиник, — не могли бы вы немножко конкретизировать, в каких регионах этот опыт наиболее, скажем так, развит?

Логинов А. В. Вот как раз законопроект направлен на то, чтобы Министерство юстиции получило право на сбор информации от этих юридических клиник. Ещё раз говорю, министерство действует только в рамках и в пределах отведённых ему полномочий, сегодня мы не можем разослать по вузам страны письмо, в котором указать, обязать их предоставлять соответствующую информацию, потому что за такую информацию каждый вуз должен отвечать. Появление этой нормы в случае принятия этого законопроекта позволит нам включить юридическую клинику в систему мониторинга исполнения и реализации закона № 324-ФЗ.

Что касается срока вступления в силу, этот вопрос, я думаю, можно дополнительно обсудить ко второму чтению. Думаю, что к этому моменту у нас уже будут готовы проекты необходимых изменений в нормативные документы.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Включите микрофон депутату Яровой.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, вопрос, который задают коллеги, по юридическим клиникам, на мой взгляд, звучит не случайно. Действительно, с 2011 года очень эффективно ребята — студенты-юристы участвуют в оказании безвозмездной помощи жителям разных регионов. Но вот не приведёт ли сбор информации к тому, что заорганизованность отобьёт охоту и интерес у вузовского сообщества заниматься этой работой? Вот главное, чтобы этого не произошло. Это первый момент.

И второй момент. На самом деле сегодня надлежащим образом не урегулирован вопрос в отношении ребят, студентов, касающийся того, чтобы за свою безвозмездную, но очень кропотливую работу они могли иметь

как минимум дополнительное подтверждение, которое помогло бы им дальше при трудоустройстве, при решении вопросов, которые будут связаны с их профессиональной деятельностью в будущем. Вы ведь знаете: взносы не отчисляются, и поэтому стаж не идёт, — но это большая работа, которая требует много времени и усердия. Что вы по этому поводу думаете?

Логинов А. В. Спасибо большое. Ну, безусловно, очень серьёзный вопрос вы поставили о том, отбивает ли организованность чей бы то ни было порыв, эмоции, желание работать. Ну, мне почему-то кажется... Вот сейчас мы все вспоминаем строителей БАМа с очень большой теплотой, с уважением за их огромные заслуги, говорим, что это был комсомольский энтузиазм и вот такой порыв, но организованность всё-таки требовалась, иначе БАМ у нас ушёл бы совсем в другом направлении и в разные стороны, это вот совершенно точно. Поэтому я считаю, что как раз организованность, которую мы предлагаем, она сегодня построена по самому... начинается с самого минимума: если вы в рамках вуза создали юридическую клинику — пожалуйста, заявите эту информацию в соответствующий территориальный орган Министерства юстиции, для того чтобы он мог вам помогать. Зная количество этих клиник, профили работы этих клиник, понимая, с какими вопросами приходит население за бесплатной юридической помощью, Министерство юстиции в рамках всей страны, конечно же, сможет способствовать и дальнейшему развитию этого института. Но спасибо вам огромное, что вы поддерживаете сам институт юридических клиник, потому что, повторяю, у него очень много противников. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.
 Не голосовало 33 чел. 7,3 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является обеспечение уровня денежного содержания сотрудников создаваемого судебного-экспертного учреждения Следственного комитета равного уровню денежного содержания следственных работников. В связи с этим законопроектом предлагается установить размер ежемесячного денежного поощрения (должностных окладов) по отдельным должностям судебного-экспертного учреждения Следственного комитета. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации более чем подробно изложил суть и мотивы внесённого законопроекта. Законопроект прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его рассмотрения в первом чтении. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. Наш комитет, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, законопроект поддерживает и рекомендует его к принятию Государственной Думой в первом чтении. Одновременно обращаю ваше внимание, что период внесения поправок нами предлагается сократить до трёх дней.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо.

У меня всё-таки к комитету вопрос: а почему до трёх дней? В повестке дня этот вопрос, если не ошибаюсь, месяца полтора у нас болтается, а сейчас за три дня надо срочно представить все поправки и срочно решить.

Председательствующий. Депутату Курбанову включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Спасибо за вопрос, уважаемый коллега. Комитет просит изменить срок с 14 до трёх дней. Первая причина — законопроект необходимо до конца этой сессии принять, поскольку федеральный закон должен вступить в силу в январе 2022 года.

Второе. Мы с вами прекрасно понимаем, что к данному законопроекту поправки могут быть только технического характера, поэтому трёх дней, считаем, вполне достаточно. Если вам нужны будут какие-то пояснения, можем в рабочем порядке помочь вам.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Ну, я сильно сомневаюсь, что тут только технического характера будут поправки.

Уважаемый Андрей Викторович, читаю пояснительную записку — здесь речь идёт о создании отдельного подразделения, экспертного, в рамках Следственного комитета, и причём это судебные эксперты. Но Следственный комитет, как правило, это сторона процесса, и получается, что да, есть защита, есть обвинение, а эксперты, на мнение которых будет опираться суд, представляют одну из сторон. Не правильнее ли было бы это подразделение создать в рамках Минюста? Ну, тогда было бы понятно.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. В рамках Минюста действует очень серьёзная служба, система судебно-экспертных орга-

нов, и она, по сути дела, сейчас также очень энергичным образом модернизируется, её работа становится всё более... скажем, она в поле зрения и самого министерства, и его руководства, занимаемся этим практически ежедневно. Поэтому, что касается судебной экспертизы, в рамках Министерства юстиции это полноценный инструмент, полноценный механизм. Только в данном случае речь идёт о другом. Эксперты, судебные эксперты, которые работают в Следственном комитете, просто меняют своё обозначение внутри штатной структуры. Раньше они работали по отдельным подразделениям в качестве членов этих подразделений, а сейчас эти подразделения сведены в одно целое и создаётся такая структура внутри Следственного комитета. Коллеги из этой организации лучше меня, наверное, могли бы объяснить целесообразность такого движения, но я считаю, что оно в первую очередь направлено на то, чтобы отвечать на современные вызовы — технологические, организационные, правовые. Это, конечно, позволит централизовать всю эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну на самом деле вопрос не такой уж и технический, неспроста ведь в Следственном комитете решили экспертов вывести в отдельное подразделение. Я так думаю, что цель этого... Они пытаются какую-то независимость придать этим экспертам, псевдоэкспертам, как сейчас в зале высказываются, но это только подтверждает мои опасения, которые я высказал.

Вообще-то, как вы понимаете, судебный процесс построен на состязательности сторон. Судья, когда не может вынести собственное решение, прибегает к помощи экспертов. И тут одна из сторон предлагает ему эксперта. Как вы думаете, чью сторону этот эксперт будет представлять? Естественно, своей организации. Ну это же очевидная вещь!

Следственный комитет пытается как-то в этой ситуации выкрутить, дескать, теперь эксперты же не в одном подразделении со следователем, это вот отдельное подразделение. Но, слушайте, эксперт всё равно сотрудник Следственного комитета, как ни крути, поэтому ничего это не меняет. Это всё равно что перестановка стульев на "Титанике", понимаете? Не меняет это ничего. Понятно, что решение надо было принимать тогда, когда экспертов в Следственный комитет заводили. Раньше нужно было решать, но лучше поздно, чем никогда, ведь проблема-то на самом деле есть.

Вот представьте себе, сотрудники Следственного комитета будут выступать судебными экспертами в суде и влиять на принятие решения. Какая здесь состязательность? У нас и так количество обвинительных приговоров в пределах 99 процентов, оправдательных меньше, всего около 1 процента. Ну и сколько их будет дальше? Какая тенденция-то вообще? Что мы здесь строим? У нас и так очень много вопросов, скажем так, к судебным решениям, много вопросов у граждан, подчёркиваю, у граждан. Я не знаю, может, к вам не обращаются, но ко мне этот поток идёт постоянно. Я чуть ли не каждый день рассматриваю заявления и пишу гражданам, что мне, как депутату Государственной Думы, запрещено вмешиваться в деятельность правоохранительных органов, судебных органов. Постоянно пишу! Я думаю, многие из вас с этим сталкивались. А почему? Вы не задавались вопросом: почему люди вам пишут? Потому что в судах они не могут найти защиты, потому что у нас там вот такие "независимые" эксперты. И потом мы удивляемся, какие решения выносятся!

Коллеги, мне кажется, десять раз надо подумать. Наверное, когда-то нам нужен этот вал обращений граждан, жалоб останавливать. Или нет? Если мы хотим его остановить, давайте тогда потратим время на то, чтобы обсудить эту проблему. И уж тем более не в три дня следует вносить поправки. Вообще, проблема-то существует. Я понимаю, что представитель правительства не может иную точку зрения высказывать, всё понятно, я по-

нимаю, но это не значит, что проблемы нет. Поэтому мы за этот законопроект не проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает.

Как мы видим, проект федерального закона подготовлен в связи с тем, что ранее нами были внесены соответствующие изменения как в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности...", так и в Федеральный закон "О Следственном комитете...". На первый взгляд проектируемые новеллы носят технический характер, однако на самом деле с точки зрения их практической реализации они имеют крайне важное значение для обеспечения надлежащей деятельности судебно-экспертного учреждения.

Напомню, что в 2019 году нами был принят закон, который предусмотрел создание на базе Следственного комитета судебно-экспертного учреждения. Основной целью его деятельности, как было правильно отмечено, является проведение судебных экспертиз в рамках уголовно-процессуального законодательства, но проведение экспертиз независимо от следственных органов Следственного комитета. Сегодня именно для этой цели нам предлагается сделать очередной шаг — должности "эксперт", "старший эксперт" вывести из перечня должностей центрального аппарата Следственного комитета и предусмотреть новый раздел с должностями судебно-экспертного учреждения (в приложении к федеральному закону их перечень обозначен).

Что касается той независимости, о которой говорит уважаемый Валерий Карлович, это крайне важно, и мы на это обращаем особое внимание. И, уважаемые коллеги, именно с этой целью нам и предлагается вывести должности "эксперт" и "старший эксперт" из перечня должностей, предусмотреть новый раздел. Кстати, в приложении к федеральному закону указан не только их перечень, но и

размер их ежемесячного денежного содержания, таким образом, обеспечивается в том числе и их независимость на предмет финансового обеспечения.

Напомню, что в своё время мы приняли целый ряд законов, которые так или иначе касаются данного вопроса, вопроса независимости экспертов. Благодаря нормам, которые мы приняли, сегодня каждый эксперт имеет определённые права, полномочия, с одной стороны, а с другой стороны, обязанности и ответственность. Другими словами, мы установили баланс интересов, где с одной стороны — права и полномочия, а с другой стороны — обязанности и ответственность. Благодаря такому балансу интересов, как показывает практика, претензий к деятельности экспертов нет. Но самое главное, сегодня эксперты благодаря своим правам и обязанностям предупреждаются об ответственности за дачу ложного экспертного заключения и несут уголовную ответственность за это. Более того, на плечи каждого эксперта ложится вся тяжесть антикоррупционного законодательства, как на любое другое лицо, которое обладает определёнными дискреционными полномочиями.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Ну, уважаемые коллеги, коллега Гартунг уже, собственно, изложил мою позицию на этот счёт, я хотел бы несколько конкретизировать.

В 2019 году мы, конечно, не тем занялись, когда "наградили" Следственный комитет экспертными учреждениями. Конечно, экспертные учреждения есть и в МВД, и в ФСБ, но это не дело, потому что это противоречит части второй статьи 70 Уголовно-процессуального кодекса, где сказано, что эксперт, который находится в служебной зависимости, подлежит отводу, не может участвовать в деле, — мы грубо нарушаем уголовно-процессуальный закон, грубо нарушаем! И адвокаты, защитники по делам, достаточно часто за-

являют ходатайства о признании таких экспертиз недопустимым доказательством — понятно, что суды не удовлетворяют эти адвокатские ходатайства, тем не менее эти заявления адвокатов совершенно обоснованны. И конечно же, речь должна вестись именно о том, чтобы вывести всех экспертов из ведения этих учреждений и сосредоточить в Минюсте, где действительно независимые эксперты, вот туда надо всех и переправить.

Конечно, руководителям и Следственному комитету, и МВД, и ФСБ очень удобно иметь под рукой экспертов. Прежде всего, эксперт своевременно проведёт экспертизу, это во-первых, а во-вторых, заодно он напишет то, что нужно написать, — на него всегда можно в этой части повлиять. Мы должны категорически бороться против этого и всемерно способствовать созданию единой независимой экспертизы в стране под эгидой Минюста или вообще автономного министерства, учреждения или ведомства, это было бы самым правильным решением этой проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ризван Даниялович?

Депутату Курбанову включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, то, о чём мы сейчас услышали в выступлениях уважаемых коллег Гартунга и Синельщикова, абсолютно понятная проблема — проблема нарушений законодательства в ходе расследования, но мы должны понимать, что сейчас ведём речь о законопроекте во исполнение закона, который уже принят, и оба выступавших об этом открыто говорили. Закон был принят в 2019 году — я считаю, всё, о чём вы говорите, надо было тогда заявлять. Сегодня, когда мы ведём речь о законопроекте, который принимается во исполнение, прошу коллег не вводить в заблуждение. Это первое.

Второе, на что хотелось бы обратить ваше внимание. И тот, и другой выступавшие говорили о том, что нарушается закон и так далее. Мы же прекрасно понимаем, что есть поня-

тия повторной экспертизы, коллегиальной экспертизы, которые назначаются по ходатайству адвокатов, судей.

Вы говорите, что законопроект нельзя поддерживать, потому что экспертизы якобы будут незаконными и так далее, но не забывайте, что эксперты ставят свою подпись, а за дачу ложных показаний несут ответственность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять в первом чтении законопроект, пункт 10 порядка работы, с учётом предложения комитета об изменении срока подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 16 чел. 3,6 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является включение периода службы в войсках национальной гвардии на должностях, по которым предусмотрено присвоение специальных званий, в выслугу лет для предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска сотрудникам Следственного комитета, ранее проходившим службу в этих войсках. Для достижения данной цели законопроект предлагает дополнить часть 4 статьи 25 закона о Следственном комитете указанием на войска национальной гвардии. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В докладе офици-

ального представителя Правительства Российской Федерации достаточно подробно были изложены суть и мотивы внесённого законопроекта. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. У Правового управления по законопроекту замечаний нет. Наш комитет поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопрос у депутата Шеремета.

Включите микрофон.

Шермет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Андрею Викторовичу.

Скажите, пожалуйста, включается ли в стаж для исчисления выслуги лет в целях предоставления ежегодного дополнительно оплачиваемого отпуска период службы в Крыму при Украине, до вхождения в состав России, в сопоставимых органах власти?

Логинов А. В. Ну, коллеги, мы же говорим сейчас только о национальной гвардии Российской Федерации. Национальная гвардия Российской Федерации в Крыму до вхождения Крыма в состав Российской Федерации не действовала, поэтому данные сроки не будут включаться в стаж. Речь идёт только о периодах военной службы в войсках национальной гвардии, которые подтверждаются документально.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учрежде-

ниях". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан правительством в связи с принятием Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона о внесении изменений в статью 123²² ГК в части субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения, автономного учреждения, это было 28 января. Указанный законопроект был подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда от 12 мая 2020 года. Данным постановлением Конституционный Суд пункт 5 статьи 123²² ГК признал не соответствующим Конституции в той мере, в какой он исключал возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества ликвидированного государственного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора. В связи с этим вышеупомянутый законопроект, который сейчас находится в процедуре подготовки ко второму чтению, предусмотрел изменения в эту статью Гражданского кодекса, которые позволяют в случае ликвидации бюджетного автономного учреждения субсидиарную ответственность по его обязательствам направлять на собственника имущества. Вместе с тем действующая редакция статьи 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" предусматривает, что собственник имущества автономного учреждения не несёт ответственности по обязательствам автономного учреждения. Это не соответствует не только вышеприведённой правовой позиции Конституционного Суда, но и уже действующим положениям статьи 123²² Гражданского кодекса. Соответственно, мы предлагаем устранить это противоречие. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Артём Александрович Бичаев.

Бичаев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович

достаточно подробно изложил суть рассматриваемого законопроекта. Основная задача — устранить коллизию между Гражданским кодексом и Федеральным законом "Об автономных учреждениях". Принятие данного законопроекта позволит предоставить дополнительную защиту нашим гражданам в вопросах взаимоотношений, связанных с автономными учреждениями. Комитет рассмотрел данный законопроект и поддержал его. Также просим вас поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, а какая ответственность, если у автономного учреждения несколько учредителей и, соответственно, несколько собственников? Они какую несут ответственность — субсидиарную или солидарную?

Логинов А. В. Ну, мы говорим сейчас о субсидиарной ответственности собственника имущества. В тех случаях, когда она солидарная, я думаю, этот вопрос надо рассматривать уже исключительно в судебном порядке. Это как бы не создаёт внутреннего противоречия для редактируемой нами статьи Гражданского кодекса. Как правило, там один собственник — муниципальный или государственный орган, и обязательства в основном связаны с причинением вреда гражданам. Или же в случае ликвидации автономного учреждения речь идёт о тех обязательствах его, которые носили публичный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше вопросов нет. Будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях усиления контроля за принятием автономной некоммерческой организацией, в деятельности которой используются средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовых решений по распоряжению денежными средствами и имуществом. Предлагается установить определение крупной сделки применительно к деятельности автономной некоммерческой организации и закрепить обязательное требование к согласованию на её совершение. Крупной сделкой автономной некоммерческой организации признаётся сделка, если её цена либо стоимость учреждаемого или передаваемого имущества превышает 10 процентов балансовой стоимости активов автономной некоммерческой организации. Совершение автономной некоммерческой организацией, в деятельности которой используются бюджетные средства, такой сделки станет возможным только после предварительного согласия её учредителей либо коллегиально высшего органа управления в порядке, установленном учредительными документами.

Внесение указанных изменений позволит не допустить злоупотреблений, вывода активов из автономных некоммерческих организаций, в деятельности которых используются бюджетные средства. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и однозначно его поддерживает, потому что он усиливает контроль за автономными некоммерческими организациями.

Очень популярна форма автономных некоммерческих организаций, их создают и субъекты, и органы муниципальной власти абсолютно в разных сферах — спорт, здравоохранение, культура, образование. В законе в отношении других форм собственности, к примеру хозяйственных обществ, унитарных предприятий, есть понятие, что такое крупная сделка и как она определяется, особенно когда ты используешь средства и имущество бюджета Российской Федерации, и, конечно, здесь мы увидели пробел. Поэтому сегодня мы однозначно поддерживаем законопроект, который вводит понятие крупной сделки для автономных некоммерческих организаций. Это первое.

И второе — обязательное требование её согласования. Хочу сказать, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуально законопроект поддерживает, но предлагает прописать ко второму чтению более чётко, а с кем же эту сделку нужно согласовывать — с учредителем, с учредителями или всё-таки тогда с коллегиальным органом управления, который есть? То есть более чётко прописать нормы. Но всё это возможно будет донастроить ко второму чтению.

Мы считаем, что это будет ещё один барьер для вывода денег и имущества из наших автономных некоммерческих организаций. Просим законопроект поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вопрос вот какой. Если мы ставим целью этим законопроектом установить дополнительный контроль за бюджетными деньгами, которыми распоряжаются некоммерческие организации, то, может, было бы правильным, чтобы именно с бюджетными организациями, которые выделяют средства, согласовывались крупные покупки, которые осуществляются на эти средства, а не на все средства некоммерческих организаций, у них ведь и другие могут быть?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Андрей Анатольевич, ну, ваше предложение лежит в духе концепции данного законопроекта, поэтому, конечно же, речь, по сути дела, действительно идёт об усилении этого контроля. Я напому, что у нас в стране на сегодняшний день действует 33 315 автономных некоммерческих организаций. Основные направления их работы — это образование, сфера здравоохранения, охрана природы, сохранение культурного достояния и прочие общественно полезные направления деятельности, поэтому очень часто средства и имущество им передаётся как раз от органов власти или муниципальных органов, это государственное, муниципальное имущество. Конечно, надо его защищать.

Председательствующий. Бурляев Николай Петрович по карточке Лантратовой.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Данный законопроект абсолютно правильный, я это поддерживаю, он защитит бюджетные средства. Но данная статья гласит, что нужны согласования. Ко мне поступило очень много запросов от маленьких некоммерческих организаций, которые занимаются инвалидами, культурой и так далее: у них ведь балансовая стоимость имущества, как правило, где-то до 100 тысяч рублей, там оргтехника и прочее, значит, каждый платёж в 10 тысяч они должны будут согласовывать с учредителями, которых нет под рукой, как правило, и это, конечно, затормозит деятель-

ность этих организаций. Поэтому я предлагаю дополнить данную статью следующей формулировкой: данное требование не распространяется на средства, полученные АНО из бюджетных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Бурляев Н. П. ...на социально значимые проекты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович.

Логинов А. В. Коллеги, давайте это всё рассматривать во втором чтении. Я опасаюсь, что эта формулировка — так, как она прозвучала, — создаст ещё большие бюрократические препоны и большие проблемы для этих, как вы сказали, мелких, незначительных автономных некоммерческих организаций. Но это обсуждаемо.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Николай Петрович, вы являетесь членом нашего профильного комитета — будем вместе с вами донастраивать закон.

Коллеги, у кого будут вопросы — в зале очень много людей, которые раньше представляли общественные некоммерческие организации, — или к кому обращаются люди с доработками, поправками: мы ждём любые ваши наработки и готовы дальше сотрудничать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации, данного по обращению Генерального прокурора Российской Федерации. В настоящее время возбуждение уголовных дел в связи с причинением ущерба дочерним предприятиям государственных корпораций возможно по заявлению их руководителей. При этом органы предварительного расследования сталкиваются с необоснованными отказами руководителей от возбуждения уголовных дел. Такая ситуация способствует хищению бюджетных средств, затрудняет возмещение ущерба, причинённого преступлениями. Согласно законопроекту без заявления потерпевшего будут возбуждаться уголовные дела, если предметом преступления явились денежные средства, выделенные в целях реализации государственного оборонного заказа, национальных проектов, закупок для государственных или муниципальных нужд. Это позволит исключить случаи ухода от ответственности лиц, совершивших хищение.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня мы с вами рассматриваем действительно очень важный законопроект, он даст возможность возбуждать уголовные дела без заявления потерпевшей стороны по ряду статей, таких как мошенничество, злоупотребление доверием, злоупотребление полномочиями, в случае если речь идёт о стратегически важной области — о государственном оборонном заказе, национальных проектах, а также о государственных и муниципальных нуждах. Я хочу сказать, что сейчас в Уголовно-процессуальном кодексе уже

существует данное изъятие, оно распространяется на случаи, когда предметом преступления является государственное имущество, и особенно хочу обратить ваше внимание на цифру: за последние три года ущерб в данной области составил порядка 25 миллиардов рублей.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Будьте добры, поясните: я правильно понимаю, что теперь возбуждать дело можно будет просто по факту того, что направлены куда-то деньги государственные по вот таким направлениям и исполняются какие-то задачи? Если мы убираем заявителя, возникает вопрос: а на основании чего тогда будут возбуждаться дела, то есть где будет выявляться факт злоупотребления, что станет обязанностью для органов, что надо отслеживать — депутатские обращения, публикации в газетах или что? Не правильнее было бы — а может быть, и параллельно с этой мерой — обязать всё-таки представителей соответствующих организаций, которые выполняют эти заказы, своевременно информировать об ущербе и о нарушениях, ну, вот как-то ответственность установить?

Логинов А. В. Коллеги, согласен, но вы сами понимаете, что возникает некая закупка в расследовании подобного рода злоупотреблений. В пояснительной записке мы указываем, что руководители соответствующих организаций, как вы сказали, мотивируют свой отказ в признании ущерба следующим: достижение конечных целей государственного оборонного заказа, национальных проектов, закупок для государственных и муниципальных нужд; отсутствие претензий со

стороны государственных заказчиков; значительный размер ущерба по отношению к выручке предприятий либо к стоимости их активов, объёмы которых, как вы понимаете, в случае госкорпораций превышают десятки и сотни миллиардов рублей. Вот почему мы будем, собственно говоря, руководителей этих организаций подталкивать ещё к необходимости обосновывать те или иные как бы сбои и выискивать в собственном хозяйстве правонарушения, которые могут выглядеть таковыми, ну, естественно, со стороны контролирующих органов. Ну, я думаю, их задача как раз отвечать на вопросы, которые задают контролирующие органы. А у контролирующих органов появляется возможность убрать эту закупку и напрямую возбуждать уголовные дела по фактам, которые они выявляют, в том числе в рамках предложенных вами, как бы вот обозначенных вами направлений.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Скажите, пожалуйста, вот данным законопроектом следователям предлагают дать право возбуждать уголовные дела без заявления потерпевших, но я, как человек, который работал на земле, представляю, как это будет реализовываться на месте. Я понимаю, почему это делается и почему вносится, но вместе с тем тысячи, тысячи участников муниципальных закупок автоматически могут подпасть под это. И мы говорим о субъектах малого и среднего бизнеса, то есть как только они начинают участвовать в какой-то мере, например в виде подрядчиков, в реализации национальных проектов, то, соответственно, этот закон распространяется и на них. Я понимаю, когда речь идёт о крупных госкорпорациях, оборонном заказе и так далее, я могу это поддержать, но когда речь идёт так широко о муниципальных закупках и государственных закупках, в том числе в субъектах, то, конечно, это будет касаться очень большого количества человек, и мой предыдущий опыт говорит о том, что на местах исполнители могут пользоваться этим правом произвольно,

что на самом деле, ну, как бы не способствует предпринимательскому климату... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я так понял, это выступление. Это не вопрос, это выступление.

Председательствующий. Ясно. Хорошо. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Викторович, ну, я примерно о том же сейчас хочу спросить. Тогда я сформулирую вопрос: вообще какая-то граница устанавливается по возбуждению или невозбуждению уголовных дел? У нас 70 процентов российской экономики косвенно или прямо находится под контролем государства, то есть фактически, принимая этот закон, мы даём возможность возбуждать дела в 70 процентах случаев вообще российской экономики. Представляете? Ну какая-то граница, какой-то шлюз должен быть. Вот предыдущий депутат вам именно про это хотела сказать. Вот есть этот шлюз, будет он у нас или нет? Или мы сейчас такой ящик Пандоры откроем, когда вообще по любому поводу мы сможем возбуждать уголовное дело, даже при отсутствии ущерба?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я полагаю, что опасности такой не существует. Речь здесь идёт в первую очередь, как, собственно, это и вытекало из указания президента, о контроле над соблюдением оборонного заказа.

Что касается денежных средств и имущества, выделенных в целях реализации национальных проектов, закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, то здесь все организации, которые идут, двигаются в этом направлении, они ведь участвуют в конкурсе, это же их собственная воля. Если они участвуют в конкурсе, то они должны быть готовы и к такой форме контроля за расходованием этих средств.

Вы своими вопросами, ну, не вопросами, а тезисами предлагаете как бы обосновать ту

логику, что эти предприятия идут именно за зарабатыванием денег, за получением денег: вот дайте нам деньги, а дальше, пожалуйста, не смотрите в нашу сторону, потому как наш руководитель, слава богу, он с головой, он не будет возбуждаться, если мы эти деньги потратим неправильно или с нарушением соответствующих как бы указаний контролирующих органов. Вот как раз на то, чтобы не допускать этой ситуации, и направлен законопроект. Поэтому мы можем сегодня говорить о мере отсечения, но, вы сами понимаете, она будет противозаконна, она не будет иметь легитимности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Ирина Александровна.

Покажите список.

Тетердинко Александр Павлович.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну конечно, важнейший законопроект, но я надеюсь, что в части государственного оборонного заказа ни у кого здесь нет сомнений, что необходимо принимать, в том числе и у так называемых оппозиционных фракций. Действительно, правоохранительные органы сталкиваются с проблемой, когда видят, что при осуществлении государственного оборонного заказа произведена растрата или хищение, но им говорят: мы технику поставили, мы оборонзаказ выполнили, ну, как бы и хорошо, и нормально. И конечно же, здесь необходимо эту лазейку устранять и правоохранительным органам давать в руки необходимые инструменты, для того чтобы лиц, которые занимаются преступной деятельностью в этой сфере, к соответствующей ответственности привлекать.

По вопросам, которые задавали коллеги из других фракций, я понял, что, конечно же, речь шла в основном о вопросах, касающихся не гособоронзаказа, а обычного государственного или муниципального заказа, или заказа, связанного с национальными проектами. Ну здесь мы с вами тоже должны пони-

мать, абсолютно ясно, что по факту потерпевшим-то будет являться государство, потому что преступные действия совершаются в отношении денежных средств, которые подрядчику выделены из бюджета. А если бы он эти преступные деяния не совершал, то и цена контракта была бы меньше, уважаемые коллеги, потому что на хищение эти деньги не уходили бы, а уходили конкретно на выполнение государственного или муниципального заказа.

Поэтому законопроект правильный, нужный, необходимый нашей правоохранительной системе. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Семь минут поставьте, выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, немножко тогда расскажу про гособоронзаказ, чуть-чуть буквально. Нам тут пытаются объяснить, что, дескать, хищения при гособоронзаказе, надо их пресекать, — конечно надо их пресекать. Но — как вы знаете или, может, не знаете, но я расскажу, — когда у нас подписывается контракт, у нас действует система, что деньги, которые перечисляются исполнителю гособоронзаказа, они окрашенные, они не могут направляться ни на что, кроме как на цели, указанные в федеральном законе, в контракте, то есть там ограничения. И вот если эти деньги направляются не туда, то это основание для возбуждения дела, для проверок, что, собственно, и происходит: и прокуратура, и ФАС, контролирующие гособоронзаказ, это делают. И здесь правоприменительная практика достаточная, тут никаких особых полномочий не нужно. В этом же законопроекте речь идёт о том, что какие-то иные нарушения находят, которые, условно говоря, может, вообще не приведут ни к срывам сроков, ни, скажем, к потере денег. Я себе не представляю, как можно потерять окрашенные деньги, — ну, то есть, если вы документ в банк не представите, вам банк эти деньги просто не

заплатит, это контролируется всё, понимаете? Это про гособоронзаказ.

Дальше, про госзаказ. Тут, кстати, ничего не сказано про закупки госкомпаний, госкорпораций, естественных монополий, тут говорится о госзаказе, а вообще-то, 30 триллионов рублей у нас закупок в госкомпаниях, госкорпорациях, естественных монополиях. То есть, смотрите, мы сейчас печёмся о сохранении государственных средств и даём право возбуждать дело по любому случаю, даже если нет ущерба, нет заявления, в то же время мы в этом зале приняли поправку к федеральному закону № 223-ФЗ, которой разрешили госкомпаниям, госкорпорациям, естественным монополиям проводить закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур. Здесь мы не видим, что у нас несколько триллионов рублей уходит вообще, просто разворовывается легальным способом. Кстати, прокуроры здесь не придут и тут ничего не возбудят, потому что, ну, всё же законно! У взаимозависимого лица без конкурентных процедур ты покупаешь всё что угодно. Если труба стоит 100 рублей, ты можешь её по 1000 рублей закупить, в 10 раз больше, и всё законно, потому что в рамках одного производственного цикла. Вам объяснят, понимаете? Здесь мы ничего не видим, зато мы даём такую дубину, которую можно применить к любому участнику этих закупок. Например, ну, как вы знаете, все машины и оборудование делаются из металла, но у нас не так много металлургических компаний, которые выплавляют металл, то есть фактически можно прийти на любой металлургический завод, даже если у него из 10 миллионов тонн на гособоронзаказ поставил, я не знаю, там, 10 тысяч, одну тысячную, и к нему придут, возбудят дело и будут его, скажем так... Ну, дальше объяснять не нужно, куда побегут менеджеры и как они будут решать эти вопросы.

Коллеги, конечно, проблема есть. Мы, как фракция, не можем сейчас, в первом чтении, не поддержать этот законопроект, потому что считаем, что нужно ставить барьер на потоках государственных денег, нужно это делать. Но нужно ставить там, где течёт, а не в другом

месте, понимаете? Поэтому, учитывая, что у нас есть ещё второе и третье чтения, мы в первом чтении готовы поддержать, но к третьему мы посмотрим, там ли мы ставим шлабгаумы, там ли мы ставим барьеры: там, где действительно утекают триллионы рублей, или мы просто создаём видимость и под предлогом борьбы за государственные интересы даём такую дубину, которой можно прибить вообще любого предпринимателя в Российской Федерации. Ещё раз подчёркиваю, 70 процентов российской экономики находится под контролем государства и подтянуть под эту статью можно кого угодно, любую компанию, подчёркиваю, даже если она, я не знаю, метизы поставляет и в оборотах у неё это одна десятитысячная процента, она подпадает под эту статью. Понимаете, какой мы ящик Пандоры открываем? Поэтому шлюзы какие-то должны быть, какие-то ограничения.

Мы понимаем, что надо бороться с воровством государственных денег, но давайте бороться там, где действительно воровство идёт. Вот у нас же есть предложение: давайте закроем возможность госкомпаниям, госкорпорациям, естественным монополиям проводить закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур — минимум 6 триллионов рублей мы сэкономим. Законодательная инициатива лежит, но она не поддерживается. Ждём. Есть поручение председателя правительства Минфину — 23 мая Минфин должен был положительное заключение дать на этот законопроект. Я в прошлый раз в ноябре про это говорил, сейчас уже декабрь — где это положительное заключение? С этого момента уже седьмой месяц идёт. Если 6 триллионов рублей за год, за семь месяцев сколько? 4,2 триллиона. Вот счётчик тикает, понимаете, да? А вместо этого нам вносят такие законодательные инициативы, говорят, конечно, надо же за каждый рубль бороться. Может быть, мы триллионы начнём сохранять, а не за рубль бороться?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Сардана Владимировна, вы от фракции? Семь минут поставьте, пожалуйста. Выступление от фракции.

Авксентьева С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Я хотела бы вот этот законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, по которому будем голосовать, проиллюстрировать одним примером из своего опыта, когда я работала мэром города Якутска.

Есть у нас такие вот детские сады, частные детские сады, которые получали субсидии, ну и до сих пор получают субсидии из бюджета. Есть определённые условия, по которым они эти субсидии должны использовать. Произошла такая ситуация, что заведующие частными детскими садами приняли в детские сады городских детей, с городской пропиской, то есть это не какие-то мёртвые души, а это действительно детки, маленькие жители города Якутска. Их приняли в эти частные детские сады, кормили, спать укладывали, постельное бельё для них стирали — ну, в общем, как бы фактически услуги были оказаны. В какой-то момент выяснилось, что эти детишки попали в частные детские сады, минуя городскую очередь. Тем не менее это маленькие жители города, повторяюсь. Так вот у нас были серьёзные проблемы, когда в отношении группы заведующих частными детскими садами следственный отдел Следственного комитета по городу Якутску решил возбудить уголовное дело по факту хищения. Хотя на самом деле услуги были оказаны и, ну, даже на крайний случай эти несчастные женщины согласны были вернуть эти субсидии — там у кого 20 тысяч было, у кого 30 тысяч, у кого 100 тысяч рублей. Но следователи поймали группу, понимаете? Когда мы говорим о мошенничестве, у нас же обычно всегда идёт группа: это главный бухгалтер, заместитель, который знал, в общем, может быть кто угодно вплоть до завхоза. И от меня на полном серьёзе требовали, чтобы я подписала письмо, что бюджету города нанесён ущерб, средства денежные были направлены неправомерно. Я не считала возможным, принципиально, что могу такую бумагу написать, подписать и всех этих женщин подста-

вить под уголовное преследование, даже если были определённые ошибки, которые вполне исправимы.

Так вот, после того как мы с вами примем этот закон, проголосуем за него... Я вам привела только один пример, таких примеров в моей практике несколько: то толщина бордюров не нравилась при строительстве дорог, то казалось, что не столько песка насыпали. Но, друзья мои, это всё можно регулировать и решать в рамках действующего и Уголовно-процессуального кодекса, и Уголовного кодекса. Как говорит наш спикер, для чистоты отношений: я полностью поддерживаю пресечение коррупции и всех этих вещей при исполнении государственных закупок, муниципальных закупок, оборонных заказов в первую очередь, конечно же. Принципиальная позиция у нас с вами, думаю, у всех сходится, действительно, но давайте мы с вами будем смотреть — я всегда к этому призываю, — как этот закон будет работать на земле, как его будут использовать следователи, насколько не сомневаясь ни в их квалификации, ни в целях их работы. Вот о чём я хочу вас попросить — чтобы вы задумались, прежде чем будете нажимать кнопки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, вы будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 14 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против . . 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принят

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77¹ Уголов-

но-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда и направлен на защиту прав и законных интересов осуждённых, содержащихся в следственных изоляторах по причине участия в следственных действиях или судебных разбирательствах по новому уголовному делу. Законопроектом предусматривается закрепление права осуждённых, являющихся свидетелями или потерпевшими по новому уголовному делу и содержащихся в следственных изоляторах, на длительное свидание с родственниками и иными лицами. Осуждённым, являющимся подозреваемыми или обвиняемыми, длительные свидания будут предоставляться на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело. Также устанавливается право замены длительного свидания на краткосрочное свидание или телефонный разговор. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект, как было уже сказано докладчиком, разработан строго в рамках реализации постановления Конституционного Суда, которое было вынесено в прошлом году и которым было выявлено неконституционное положение в Уголовно-исполнительном кодексе. Законопроект позволит устранить случаи, когда осуждённый ограничивается в праве на длительное свидание ввиду своего правового положения и обстоятельств, которые были определены в уголовном деле. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 12 января 2021 года. Постановление принято по результатам рассмотрения жалоб граждан, которым суды отказали в индексации ранее присуждённых денежных сумм. Требования об индексации предъявлялись в целях компенсации потерь от длительного неисполнения соответствующих судебных решений. Статья 208 Гражданского процессуального кодекса допускает индексацию только в случаях и размерах, установленных федеральным законом и договором. Поскольку в законодательстве правила индексации отсутствуют, а договоров между заявителями и должниками не было заключено, в удовлетворении их требований отказывают.

Конституционный Суд указал, что действующее правовое регулирование создаёт возможности нарушения права на судебную защиту и предписал внести изменения в федеральное законодательство. Согласно законопроекту для индексации будет использоваться официальная статистическая информация об индексе потребительских цен. В федеральном законе или договоре с учётом специфики общественных отношений могут быть установлены иные критерии. Принятие законо-

проекта позволит действенно и своевременно восстанавливать права взыскателей. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу отмечу, что это верное и обоснованное предложение, которое комитет поддерживает. И справедливо было бы отметить, что оно направлено на реализацию постановления Конституционного Суда.

Нужно отметить, что Конституционный Суд уже не в первый раз обращается к норме статьи 208 Гражданского процессуального кодекса и предлагает её законодательно доработать, и в этот раз у нас есть возможность сделать её действительно действенной, эффективной, недвусмысленной и прописать очень чётко те критерии в части условий, размеров индексаций, которые нам Конституционным Судом предложены, что, собственно говоря, в качестве законодательной инициативы и предлагает нам правительство.

Мы обсуждали инициативу в комитете, поддержали её концептуально, тем не менее попросили разработчиков обратить внимание, что аналогичные изменения целесообразно внести и в 183-ю статью Арбитражного процессуального кодекса, которая тоже предусматривает индексацию присуждённых денежных сумм, но в рамках арбитражных разбирательств между хозяйствующими субъектами. Вот на этом хотели бы заострить внимание и постараемся доработать ко второму чтению. А в первом — просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Вопросы есть? Рук достаточно много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"

Андрей Викторович, уже несколько раз я пытался эту тему предложить и буду работать над ней, но хотелось бы ваше мнение ус-

лышать. Вот для компенсации ущерба, нанесённого в результате разных преступных деяний, по действующему законодательству, ну, вот очень сложно получать даже такие, самые обоснованные суммы компенсации. А не стоит ли вообще прибегнуть к конфискации имущества преступников, не выпрашивать, не выклянчивать у них потом, не пересчитывать — плюс инфляция — суммы, а сразу конфисковывать во всяком случае всё, что возможно? Таких примеров огромное количество, но, к сожалению, пока правительство ну как-то так вот либерально относится к преступникам, которые не хотят полностью компенсировать... *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Спасибо, Олег Анатольевич, я понял ваш вопрос. Но правительство всё-таки предпочитает оставаться как бы на нормах, базироваться на нормах действующего законодательства и конфискацию применять только в тех случаях, в которых она предусмотрена уголовным законодательством.

Председательствующий. Спасибо. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, вот ко мне уже десять лет ходят три человека — серьёзные руководители, которые имеют на руках исполнительный лист, вот в течение десяти лет. Но за это время наше законодательство, судебные исполнители позволили уже не только раскассировать имущество тех, кто им должен, но и признать банкротами физическими. Скажите, пожалуйста, вот где получить зарплату, 15 миллиардов? У меня есть официальная справка за подписью руководителя Федеральной службы судебных приставов, что у нас 15 миллиардов задолженность по зарплате перед предприятиями, которые прошли процедуру банкротства и вычеркнуты из реестра. Вот где им получить и у кого индексировать?

И второе. Скажите, пожалуйста, разве бюджет не должен нести ответственность за государственных служащих, которые допустили такой факт?

Логинов А. В. Бюджет, конечно же, будет нести ответственность в случае индексации,

если вопросы, которые вы поставили, вот, в частности, по объяснениям, полученным от службы исполнения наказаний, вступают в противоречие с нормами закона. Но опять же это всё следует делать по суду. Вопросы, которые рассматриваются в данном конкретном случае, рассматриваются во исполнение решения Конституционного Суда, они достаточно чётко очерчены, и я, собственно говоря, думаю, что остальные новации, в общем-то, возможны, но они за рамками данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Я прошу прощения, хотел по 15-му задать вопрос, к сожалению, президиум не заметил. У меня есть такая возможность — по 15-му задать вопрос?

Председательствующий. Нет, по 15-му уже нет.

Андрей Геннадьевич, вы опытный депутат и у вас громкий голос, вы могли нам подсказать, что у вас есть вопрос.

Альшевских А. Г. Хорошо, учту. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Викторович, пункт 2 статьи 208, написано в пункте 2: "Индексация присуждённых судом денежных сумм не производится в период с момента вступления в законную силу..." ну, и "до истечения срока его исполнения". То есть это в случаях, когда суд устанавливает срок исполнения, или в каких-то иных? Поясните, пожалуйста. Это первое.

И второе. А как быть с ситуацией, когда обязательства государства перед гражданином, например в начислении пенсии, восстановлены не судебным решением, а, например, ну, просто вот исправлением ошибки? И тут нет судебного решения, и поэтому компенсация не выплачивается. То есть я понимаю, при принятии этого закона, если судом установлено, принято решение, то будет компенсация... индексация. А если просто сам орган исправил свою ошибку (хотя он в течение де-

сяти лет мог не выплачивать пенсию), то индексации не будет?

Логинов А. В. Я начну с первого вопроса, что касается 2-го пункта. Действительно, для бюджета есть свои сроки исполнения своих обязательств, и поэтому на эти сроки, которые у нас уже отражены в бюджетном законодательстве, требование об индексации не будет распространяться.

Что касается второго вашего вопроса, то, ну, действительно, речь-то идёт только об исполнении судебных решений. Коллеги, вы знаете, что как бы форма, логика наших взаимоотношений, прописанная в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде...", предусматривает очень чёткий ответ на те решения, которые в своей постановляющей части принимает Конституционный Суд. Поэтому законопроект именно такой, как он вам был представлен правительством, внесён правительством.

Председательствующий. Спасибо.
Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, как предложенный механизм индексации соотносится с другими видами компенсационными, в частности, предусмотренными статьями 393 и 395 Гражданского кодекса? Ну, речь идёт о разнице между текущей стоимостью товара и ценой договора, например, или процентами за неисполнение денежного обязательства. Насколько справедливым будет применение индексации к тем обязательствам, в отношении которых законодателем уже фактически предусмотрен такой инструмент?

Ну и наконец, почему именно индекс потребительских цен, тарифов на товары и услуги в Российской Федерации призван служить таким судебным калькулятором? Ну, например, Верховный Суд использует ставки банковского процента по вкладам физлиц. Почему приоритет именно в пользу такого инструмента?

Логинов А. В. Ну, собственно говоря, для индексации нами действительно использует-

ся официальная статистическая информация об индексе потребительских цен, тарифов на товары и услуги, которая размещается на официальном сайте Росстата. И мы считаем, что для такого комплексного, всеобъемлющего подхода к рассмотрению соответствующих гражданских дел она наиболее адекватна. Она более адекватна, чем информация о финансовых индексах. Я вам для примера скажу, о чём идёт речь. Вот, например, индекс потребительских цен в сентябре 2021 года по сравнению с августом вырос на 0,6 процента, а по сравнению с декабрём 2020 года — уже на 5,32 процента. То есть это, собственно говоря, отражающие реальную экономическую ситуацию и выражающие те самые реальные потери истцов и нанесённый им имущественный вред показатели.

Что касается соотношения предлагаемой нормы с другими как бы уже существующими в законодательстве случаями, то здесь я, конечно, скажу, что предлагаемая нами норма носит общий характер и, безусловно, она допускает возможность при использовании её непосредственно в судах принимать решение исходя из сопряжённых норм законодательства, которые уже существуют. Но, естественно, что касается задержки выплаты взыскиваемых сумм, в связи с инфляцией она будет, конечно, в первую очередь, на наш взгляд, ориентирована на дела, где присуждаются компенсации причинённого здоровью вреда, алиментов и так далее. Там у нас, кстати, написано, что возможно установление особенностей для случаев взыскания задолженности по налогам, кредитам микрофинансовых организаций, — предлагаемый вам законопроект не запрещает двигаться в этом направлении. Ко второму чтению эти вопросы, безусловно, мы будем с вами обсуждать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо.

Судя по вопросу, который вы задали, вы глубоко в теме и изучали этот законопроект, но я со своей стороны хотел бы в дополнение к ответу, уже прозвучавшему, рекомендовать посмотреть постановление Конституционного Суда, во исполнение которого мы предла-

гаем принять этот законопроект. В пункте 4 Конституционный Суд очень интересно рассуждает о правовой природе и индексации в рамках 208-й статьи, и иных мер гражданско-правовой ответственности, в том числе по 395-й статье Гражданского кодекса, о чём вы говорили, там разграничения чёткие есть, и по индексу потребительских цен есть прямое предложение Конституционного Суда нам, законодателям, использовать этот механизм.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. От фракции.

Председательствующий. Семь минут поставьте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вопрос действительно важный, и не только потому, что на эту проблему указал Конституционный Суд, — на эту же проблему нам указывают граждане, когда обращаются в наши приёмы. Но на самом деле проблема гораздо шире, чем та, решение которой пытается нам предложить правительство. Мы понимаем, что правительство, скажем так, формально выполняя решение Конституционного Суда, в целом всех последствий, связанных с этой проблемой, не устраняет. Я буду краток, скажу, что мы, конечно же, в первом чтении законопроект поддерживаем, но на что мы хотели бы обратить внимание?

Ну вот в пояснительной записке чётко сказано, что Бюджетный кодекс не предусматривает добровольного исполнения судебных актов до поступления исполнительного документа в орган, уполномоченный его исполнять. Но почему бы не применить эту норму? У нас же, когда должник добровольно исполняет обязательства, он исполнительского сбора не платит. Я понимаю, что бюджет от этого освобождён, но тем не менее. Почему бы нам эту норму не применить? Логично же, да? Почему нужно ждать? Например,

человек, которому присуждены суммы, по каким-то причинам, в силу объективных причин не может передать документ судебным приставам или документ где-то там затерялся, не поступил в органы бюджетной системы — и всё это время не производится компенсация, и это может быть длительное время.

Вот коллега Коломейцев вам говорил, что люди имеют решения и ждут вообще годами, уже даже десятилетиями, и они не то что не получают компенсацию, они вообще ничего не получают! Поэтому, мне кажется, нужно более широко здесь смотреть, и если нужно норму Бюджетного кодекса поменять — давайте поменяем, какие проблемы? Мы вон в Бюджетный кодекс, когда вносили поправки, что только не внесли! Там гора была поправок, вообще всё что угодно. Если есть политическая воля, вы всё что угодно даже во втором чтении туда можете воткнуть. А здесь почему бы этого не сделать? Это первое замечание.

И второе замечание. Когда добровольно исполняются, скажем так, восстанавливаются права граждан... Я имею в виду как раз случаи с ошибочными решениями по выплатам пенсий, это очень серьёзно, это массовая проблема. Не знаю, как у кого, а я каждую неделю получаю решения, восстанавливающие пенсии людей, которые годами не могли их получить в полном объёме. Таких случаев очень много, понимаете? И никаких компенсаций, индексаций не выплачивается. Мы внесли предложение, заключающееся в том, что если возникают такие случаи и в несудебном порядке восстанавливается выплата пенсий, то индексация должна производиться на уровень инфляции, на уровень роста потребительских цен. Мы такое предложение внесли, но, если вы не против этого принципиально, почему бы нам и здесь во втором чтении не решить эту проблему? На самом деле ведь права граждан восстанавливаются не только судебными решениями, но и добровольными решениями органов государственной власти.

Вот на два этих момента хотел бы обратить внимание. А так, конечно же, мы поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. От фракции?

Три минуты поставьте, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы поддержим концепцию этого законопроекта. Но Андрей Викторович, мне кажется, чисто формально, как юрист, выполняет единственное, что надо выполнить по определению Конституционного Суда, не углубляясь в проблему, а реально эта проблема, как сказал коллега Гартунг, значительно шире.

Вот обратите внимание, в этом зале в прошлом созыве мы рассматривали проблему задолженности по зарплате группы "Кингкоул". У группы "Кингкоул" была конкретная ФПГ, которую, в принципе, как и банк "Открытие", saniровал Центробанк, он выделил на это 880 миллиардов рублей. Представляет? Если вы банк saniруете, 880 миллиардов выделили, то вы же должны дойти до самой земли и компенсировать всем, кто в этом вопросе задействован, а получается, что нет. Вот те самые, кто пострадал, работяги... Вот я вам сказал о 15 миллиардах — уже сколько времени является Руководителем Республики Карелия бывший руководитель службы судебных приставов, а ведь ещё он подписывал мне документ! Представьте, 15 миллиардов, во-первых, уже инфляцией съедены, а, во-вторых, людей просто никто слушать не хочет. Почему? Вы принимаете решения, но у нас их исполнение никто не контролирует. Хотя 15 миллиардов всё-таки при нашем бюджете и небольшая сумма, но вы представьте себя на месте тех людей, которым не осуществили выплаты. Причём ситуация-то была какая? Скажем, рядышком там находилась ещё одна группа шахт, которая принадлежала "Мечелу" и которая тоже обанкрочена, но людей уговорили: вы в суд не подавайте, мы с вами рассчитаемся — а потом берут банкротят, исключают из реестра и некому вопрос задать. То есть у нас-то эти размеры задолженности значительно шире.

Но на вопрос, который я вам задал, я хотел бы получить ответ, Андрей Викторович, в вашем заключительном слове. Вы поймите,

человек — законопослушный гражданин, руководитель — пошёл в суд, судился пять лет, получил определённый исполнительный лист, представил его в службу судебных приставов: вот должник, вот у него на несколько миллиардов собственности — вольнили-вольнили, подвели под банкротство уже того, кто должен, понимаете? Человек нашёл имущество владельца, пришёл в суд и опять говорит: вот имущество владельца, можете оценить, увидеть и взыскать. Но тот успел лично обанкротиться (как известный сенатор — папа известной певицы) и опять ушёл от ответственности. Ну а где же были служба судебных приставов, суд, прокуратура и все остальные?

Как вы считаете, не стоит ли во втором чтении проработать и вот этот механизм: как реализовать возврат задолженности человеку, который добросовестно высудил?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович, пожалуйста.

Антропенко И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы всё же обратить ваше внимание на этот кажущийся таким рутинным законопроект. Дело в том, что фактически вводится институт индексации судебных решений, некий такой судебный универсальный калькулятор. Почему же его не было до сих пор в нашем законодательстве, почему он не применялся именно как универсальный инструмент, а применялся при принятии конкретного решения судом? И эти механизмы индексации были совершенно разные. Ну, наверное, потому, что существующих инструментов достаточно, чтобы справиться с этой правовой проблемой. Так что, коллеги, конечно, принятие этого законопроекта необходимо в первом чтении, но при рассмотрении законопроекта во втором есть смысл всё же рассмотреть практику применения разных способов индексации в отношении различных обязательств. Я приведу вам один частный пример: мы с вами здесь в зале обсуждали возможность снижения процентных ставок по займам микрофинансовых организаций, более того, установи-

ли, что при рассмотрении конкретного судебного спора суд вправе снизить размер ответственности заёмщика, — таким образом, мы как бы умеряли аппетиты кредиторов. Но в ситуации, когда происходит автоматическая судебная калькуляция такого судебного решения, выполненного с некоторым опозданием, те же наши граждане получают проценты фактически на неустойки и штрафы.

На мой взгляд, нужно всё же внимательно отнестись к применению такого инструмента — универсального судебного калькулятора и непосредственно к самому предлагаемому способу индексации, а именно к индексу потребительских цен, тарифов на товары и услуги, поскольку в Российской Федерации в судебной практике применяется несколько инструментов. Только такое, на мой взгляд, более полное и глубокое изучение этого вопроса позволит нам не допустить нарушения охраняемых законом прав и интересов граждан и их права на полную судебную защиту в соответствии со статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович.

Андрей Викторович, пожалуйста, заключительное слово.

Логинов А. В. Спасибо большое, коллеги, за такое подробное и детальное обсуждение. Я согласен, конечно же, предлагаемая редакция — достаточно важная и ключевая, можно сказать, в вопросе исполнения судебных решений в части статей Гражданского процессуального кодекса — породила совершенно обоснованную и справедливую дискуссию. Но я всё же хочу вернуться к тексту самого законопроекта и подчеркнуть, что речь здесь идёт исключительно о праве, которое возникает у взыскателя или должника, при рассмотрении дела обратиться в суд для проведения индексации по уже состоявшемуся решению суда. И речь тут, по сути дела, идёт о том, что должно оплачиваться вот это неисполнение решения суда, причём оплачиваться так, чтобы сохранить имущественные права взыскателя. Собственно говоря, мне кажется, дальнейшие комментарии излишни.

Что касается предложений Игоря Александровича, я повторю, вполне возможно начать их рассматривать ко второму чтению, но, поверьте, мне кажется, это очень бережно и осторожно надо делать, потому как решения суда... нормы, которые мы прописываем, повторяю, в процессуальном кодексе, должны быть универсальны, они должны действовать для всех похожих процессов и ситуаций. А ситуации иногда могут быть самые противоречивые, как и та, о которой говорил Николай Васильевич.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы тоже поблагодарить коллег за ту поддержку, за то, что они высказались публично по законопроекту, за предложения, которые прозвучали. Нам действительно нужен такой универсальный действенный правовой механизм, который позволит компенсировать все потери взыскателя в условиях инфляции, связанные с длительным неисполнением судебных решений, потому что граждане-взыскатели — это и есть наши люди, это жители нашей страны, как Николай Васильевич сказал, работяги, как раз о них идёт речь. Если не исполняется решение суда, мы должны помочь им компенсировать потери, кто бы ни был на стороне должника, в том числе бюджеты разных уровней. И ко второму чтению мы с вами можем эти вопросы рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения правительства, которое было дано по результатам проверки Счётной палатой использования средств федерального бюджета, предусмотренных на применение института присяжных заседателей. Счётной палатой установлено, что перечисление присяжным заседателям компенсационных вознаграждений производилось в необоснованно длительные сроки, иногда до пяти месяцев. Федеральным законом о присяжных заседателях срок выплаты компенсационного вознаграждения не определён. Законопроект предлагает внести изменение в статью 11, в соответствии с которым порядок выплаты присяжным заседателям компенсационного вознаграждения будет устанавливаться правительством. Такое постановление разработает Министерство финансов.

Принятие законопроекта позволит повысить гарантии материального обеспечения присяжных заседателей, будет стимулировать граждан принимать участие в осуществлении правосудия. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Такое, скажем так, точечное, таргетированное нормотворчество, но в то же самое время обоснованное, продуманное. Комитет рассмотрел эту инициативу. Есть проблема, связанная с длительным неисполнением... невыплатой вознаграждений в адрес судебных присяжных. Это недопустимо, на это не единожды указывала в своих заключениях Счётная палата. Это надо исправить, и такое правовой механизм нам

сегодня предложен. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. А, есть, извините.

Альшевских Андрей Геннадьевич. Больше нет вопросов? Нет.

Пожалуйста, депутат Альшевских.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Андрей Викторович, я так понимаю, что в бюджете деньги предусмотрены, единственная у нас здесь проблема — это что касается порядка. Порядок будет разработан, вы сказали, Минфином. А есть информация, есть понимание, какие всё-таки сроки в этом порядке будут установлены? Это первое.

И второе, есть ли у вас информация, о каких средствах идёт речь, ну, за прошлые годы сколько денег из бюджета перечислялось на вот эти компенсационные выплаты?

Логинов А. В. Коллеги, у нас аналогично тому, как мы предлагаем пойти, постановлением правительства уже урегулирован порядок оплаты труда судей, которые пребывают в отставке и осуществляют функции судебных медиаторов, примирителей, — мы в 2020 году соответствующее постановление приняли. Что касается как бы масштаба этого явления в нашей системе правосудия: в 2018 году с участием присяжных рассмотрено по существу с вынесением приговора 280 уголовных дел, в 2019-м — 717, в 2020-м — 675, то есть этот институт, в общем-то, как бы становится на ноги.

Что касается формулы расчёта, она содержится в законе и приведена в пояснительной записке. Я напомню, что за счёт средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение выплачивается в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но, подчёркиваю, не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период. То есть, конечно, сумма будет незначительна, если присяжный нигде не работает,

получает, скажем, государственные какие-то льготы и существует или находится на иждивении — как гражданин, он имеет право осуществлять своё право участвовать в осуществлении правосудия. Но если человек работает, он сохранит свой уровень заработной платы. Все эти деньги, безусловно, предусмотрены в бюджете. Сложно их сейчас рассчитать, потому что судебный процесс может занять много дней, может немного. Также это зависит ещё от уровня суда, потому что формула рассчитывается от должностного оклада судьи — районного, областного. Вот таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Связанные изменения в упомянутые статьи кодексов направлены на исключение возможности использования в противоправных целях института судебной власти. Так, для легализации доходов, полученных преступным путём, недобросовестные лица инициируют судебные разбирательства на основе притворных сделок. Выданные по итогам рассмотрения таких споров исполнительные листы служат основанием для перевода денежных средств в обход установленного порядка. Законопроект

предлагает наделить прокурора правом обжаловать подобные сделки в суде. Кроме того, прокурор сможет вступать в судебный процесс на любой стадии в случае, если спор инициирован в целях уклонения от исполнения необходимых обязанностей и процедур. Это позволит сделать более эффективной защиту интересов государства и общества в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект, он определяет процессуальные формы участия органов прокуратуры в арбитражном и в гражданском судопроизводстве в целях противодействия незаконным финансовым операциям и направлен на исключение возможности использования недобросовестными участниками хозяйственного оборота института судебной власти.

Органы прокуратуры обладают значительным надзорным механизмом, связанным со сбором и представлением в суд необходимых доказательств, включая информацию контролирующих органов, материалы прокурорских, доследственных проверок, уголовных дел и другие сведения, полученные в рамках имеющихся полномочий, поэтому их участие в таких делах весьма и весьма необходимо. В законопроекте предлагается использовать две формы участия прокурора в судопроизводстве в данном случае. Во-первых, прокуратура может самостоятельно оспорить сделку по причине противоречия закону в силу недействительности и, во-вторых, вступить в дело на любой стадии арбитражного или гражданского судопроизводства, в том числе при рассмотрении судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда, заявления о признании и приведении в исполнение решения суда иностранного государства и других.

Должен отметить, что на сегодня эта практика уже существует, суды сталкивались с признаками недобросовестного поведения участников процесса, чьи действия свиде-

тельствуют о возможном нарушении валютного, налогового и таможенного законодательства, и привлекают к участию в делах в качестве третьих лиц сотрудников органов прокуратуры, ну, иногда налоговые и таможенные органы также. Так вот, уважаемые коллеги, очевидно, что в указанном качестве прокуроры не могут участвовать в деле, привлечение их в качестве третьих лиц не вполне соответствует их действительному процессуальному положению, поэтому обсуждаемый законопроект направлен на нормативное регулирование процессуального участия в делах данной категории органов прокуратуры.

Комитет рекомендует принять.

Фракция КПРФ также поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста, ста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Вопрос двум докладчикам.

Скажите, пожалуйста, а могут ли органы прокуратуры, вот исходя из положений этого законопроекта, вмешиваться, когда осуществляется — очень часто — практика перевода, допустим, из суда общей юрисдикции в арбитражный суд дел, которые на самом деле подсудны судам общей юрисдикции? Очень часто, когда государство, защищая интересы жильцов, судится с компаниями, в том числе управляющими компаниями, ТСЖ, управляющие компании с использованием различных судебных процедур переводят это в арбитражную юрисдикцию и тем самым, ну, уходят от ответственности, — здесь вот возможно вмешательство прокуратуры? Это сплошь и рядом.

Логинов А. В. Мне кажется, Юрий Петрович дополнит мой ответ. Такая возможность существует у органов прокуратуры на сегодняшний день.

Председательствующий. Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Конечно, органы прокуратуры могут вмешиваться, если прокурор вправе участвовать в делах этой категории. Сейчас в статье 52 Арбитражного процессуального кодекса и в статье 45 Гражданского процессуального кодекса определены соответствующие категории дел, вот перечень дополнится ещё этой очень важной категорией. Если под эту категорию будут попадать конкретные дела, тогда, конечно, прокурор сможет вмешиваться и реагировать на такие факты.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Юрию Петровичу вопрос.

Юрий Петрович, как вы считаете, полномочий, которые мы даём прокурорам, достаточно для пресечения вот этой противоправной деятельности или вы ещё видите какие-то возможности для этого? И если видите, то почему их нет в этом законопроекте?

Синельщиков Ю. П. Ну, если их нет в этом законопроекте, так это потому, что не я автор законопроекта, конечно же.

А полномочия эти очень серьёзные, это очень серьёзные полномочия, и я полагаю, что прокуроры будут их очень активно использовать. Но надо иметь в виду вот что: надо иметь в виду, что появится проблема — об этом мы тут вроде как не должны говорить, но я тем не менее скажу, — появится проблема информационного обеспечения прокурора, ведь прокурора суд не обязан будет уведомлять о том, что дело подлежит рассмотрению; суд не уведомляет, а арбитражные суды вообще стараются пореже общаться с прокурорами. В ряде случаев суд просто не заинтересован будет в участии прокуроров, это надо иметь в виду; когда-то он заинтересован, приглашает прокуроров, а когда-то, наоборот, не заинтересован, хочет сам разрешить дело, поэтому вот возникнет эта проблема. Конечно, прокуроры должны прежде всего попытаться реализовать вот эту свою форму, вот эти свои полномочия. Если прокурор реализует эти свои полномочия в полной мере, обеспечивает участие во всех таких делах, то это будет очень мощная сила, это бу-

дет очень серьёзное влияние на вопросы законности, особенно в тех сферах, о которых мы говорим.

Председательствующий. Спасибо.
Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Юрий Петрович, не будет ли здесь излишнего давления на бизнес путём шантажа как бы, да?.. То есть такого, что мы будем подводить под отмыывание, там, или легализацию преступно нажитых денег?..

Синельщиков Ю. П. Ну, излишнее влияние на бизнес, давление на бизнес, конечно, бывает; наверное, и со стороны прокуроров бывает. Хотя мы что-то не так уж часто слышим о подобных фактах, я слышу о них только в жалобах, которые мне поступают, а так, официально, не знаем, чтобы они были признаны. Всегда ведь можно обжаловать действия прокурора вышестоящему прокурору и решение суда в вышестоящий суд. Ошибки бывают и в решениях прокуроров, и в решениях судов. Злоупотребления в рядах прокуроров бывают крайне редки. Я скажу, что за последние годы что-то и не слышал ничего подобного, особенно с использованием судебной системы.

Председательствующий. Спасибо.
Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые Юрий Петрович, Андрей Викторович! Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает идею, что надо улучшить прокурорский надзор и дать возможность арбитражным судам в сложных случаях самостоятельно привлекать прокуроров для проверки, однако есть ли у правительства список исчерпывающих критериев, случаев, когда прокуроры будут привлекаться? В каких случаях они будут вмешиваться? И не влечёт ли отсутствие таких критериев возможности злоупотребления?

Синельщиков Ю. П. Мне-то представляется, что всё-таки здесь критерии достаточно чётко определены и вопросов не возникает.

Они будут ещё, конечно, более детально прописаны в соответствующем приказе генерального прокурора, ибо, получив такие полномочия, прокурор обязательно издаст ещё свой приказ. И не думаю, что здесь возникнут какие-то проблемы особые, вряд ли такое может возникнуть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Буду краток. Всех, наверное, утомил уже, но не могу не выйти и не сказать несколько слов.

Дело в том, что действительно правильное решение, проблема серьёзная, и я Юрию Петровичу не зря задал вопрос: мы, давая такие полномочия прокурору, как бы перекроем эту лазейку, решим проблему или нет? Ну вот Юрий Петрович с ходу, сразу же ответил, что могут быть случаи, когда прокурор просто даже не будет знать о том, что происходит. Поэтому хотя бы как минимум это, наверное, нужно предусмотреть во втором чтении. Ну а на самом деле, конечно, проблема есть, и её надо решать, поэтому, буду краток, мы поддерживаем это решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчика? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей

подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, законопроект предлагается внести изменения, в соответствии с которыми подозреваемые и обвиняемые, находящиеся под стражей, будут иметь право подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче или замене паспорта гражданина Российской Федерации. Действующим уголовно-исполнительным законодательством предусмотрено, что при отсутствии паспорта, трудовой книжки и пенсионного удостоверения в личном деле осуждённого, а также в случае, если срок действия паспорта истёк,

администрация заблаговременно принимает меры по их получению, однако в отношении подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей. У администрации следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы такой обязанности не предусмотрено, в связи с чем возникают серьёзные трудности в реализации прав, гарантированных государством. Мы разработали законопроект в целях обеспечения социальной поддержки, защиты прав и законных интересов лиц, содержащихся под стражей в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона является ярким примером как обоснованности, так и справедливости. По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать. И прежде всего потому, как уже отметил Андрей Викторович в своём докладе, что в случае его принятия подозреваемые и обвиняемые, которые находятся под стражей, будут иметь право подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации, а администрация следственного изолятора, со своей стороны, будет обязана принимать эти заявления и необходимые документы для этого и направлять в соответствующий территориальный орган внутренних дел. В этой ситуации важно также подчеркнуть, что осуждённые таким правом уже наделены, а вот у подозреваемых и обвиняемых, которые нахо-

дятся в следственных изоляторах, такого права нет. Данный проект федерального закона этот правовой пробел устраняет.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по данному проекту федерального закона нет. Нет замечаний и у Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

По этим основаниям комитет предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Андрей Викторович, спасибо. Сегодня бе-нефис у вас — 12 законопроектов.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В рассматриваемом законопроекте "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" предлагается расширить перечень случаев, когда допускается размещение и распространение рекламы основанных на риске игр, осуществляемых организаторами азартных игр в тотализаторах. Речь идёт исключительно о конных бегах и скачках. Согласно проекту закона реклама конного тотализатора будет допущена к размещению во время трансляции бе-гов, скачек, соревнований по конному спорту в прямом эфире или в записи в специализированных СМИ, а также в виде публикаций в печатных изданиях и сети "Интернет". Возможность осуществлять рекламу в таких случаях есть у организаторов азартных игр в букмекерских конторах, но в настоящее время, к сожалению, отсутствует у организаторов азартных игр в тотализаторах. Кроме того, законопроектом предусмотрено снятие запрета на использование образов лошадей и наездников в рекламе конного тотализатора.

Принятие законопроекта, безусловно, будет способствовать созданию условий для функционирования системы национального конного тотализатора и, как следствие, для развития национальной коневодческой индустрии, обеспечения сохранения и развития ипподромов и племенных конных заводов в Российской Федерации. Большая просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Станислава Александровича Наумова, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, проще всего, как новому депутату, включить запись песни группы "Машина времени" про скачки и понять, кто и почему в чужих саях находится и кто может стать чемпионом, "если мог бы выбирать себе коней". Я к тому, что, когда мы готовили этот вопрос, мы внимательно изучили заключение комитета-соисполнителя, Комитета по аграрным вопросам, и я увидел там для себя лично только один тревожный момент — это связь спортивного коневодства с мясным и молочным животноводством, потому что не хотелось бы, чтобы те, кто проигрывает, становились дальше объектом сельского хозяйства. Этот законопроект об изменениях в закон "О рекламе" ещё раз должен нас убедить в том, что не всегда и не все запреты способствуют достижению максимального социально-экономического эффекта, такие запреты нужно внимательно изучать в рамках оценки фактического воздействия. Поэтому комитет поддерживает и просит принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Вячеславович, очень важно: средства куда будут распределяться? Вот какой механизм расщепления средств от рекламы на поддержку коневодства? Всегда важна вот эта вот тема, она очень щепетильная: какой порядок сегодня предусмотрен?

Лебедев И. В. Михаил Владимирович, спасибо большое за вопрос. Мы его отдельно обсуждали в рамках комитета, дали конкретные расчёты по годам, какой плюс появится для развития коневодства в Российской Федерации. И я в своём докладе обратил внимание, что мы, безусловно, видим важность развития племенного ядра коневодства в Рос-

сийской Федерации и базовые средства, безусловно, будут направлены именно на это. Кроме того, частично они будут использованы на поддержание сети ипподромов, которые есть у нас сегодня на балансе, как у регулятора отрасли Министерства сельского хозяйства. Все расчёты были представлены. Не могу сказать, что они очень большие, но вместе с тем это реальная польза и вклад в развитие коневодства в Российской Федерации.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Пожалуйста.

Авксентьева С. В. В продолжение предыдущего вопроса я хотела бы сказать, что сегодня я получила письмо от Ассоциации развития коневодства, которая обращает внимание и отраслевого комитета, и, Иван Вячеславович, вашего министерства, как разработчика, на то, что к обсуждению данного законопроекта представители, те, кто занимается собственно племенным коневодством, не были привлечены. И хотя вопросы касаются администрирования средств на развитие племенного коневодства, в обсуждении принимали участие представители букмекеров и организаторов азартных игр. Поэтому в поддержку предыдущего вопроса я хотела бы вас попросить представить всё-таки механизм распределения доходов от рекламы на развитие конкретно племенного коневодства, а ко второму чтению и думскому комитету, и отраслевому министерству нужно будет проработать данный вопрос с отраслевым сообществом.

Лебедев И. В. Сардана Владимировна, спасибо большое за вопрос. Безусловно, оперативноотреагируем, направим все материалы и всё возможное внесём ко второму чтению, сделаем это обязательно. Но хотел бы сказать, что сам проводил несколько совещаний с нашим департаментом животноводства, который является базовым подразделением министерства, отвечающим за законопроект, и, подчёркиваю, все ассоциации на всех трёх рабочих совещаниях присутствовали, мы всё это обсуждали совместно с отраслевым сообществом. Никаких решений не принималось исключительно с букмекерами или организаторами тотализаторов, это было со-

вместное решение отраслевых представителей, в том числе людей, которые занимаются организацией скачек и бегов. Если что-то необходимо дополнительно обсудить, мы, безусловно, ко второму чтению это сделаем.

Спасибо большое.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КППФ.

Иван Вячеславович, ну, поддержка ипподромов — это хорошее дело. В городе Ростов-на-Дону уже длительное время общественность борется, чтобы не закрыли ипподром. Есть он у вас в списках, нет в списках, но дешевле, точнее, больше получит собственник, если застроит это место, эту точку многоквартирными жилыми домами. И сейчас проблема в Ростовской области: донская порода уже практически исчезает. Скачки не проводятся — якобы из-за пандемии, но идёт зачистка места для строительства высоток. Нельзя ли взять на баланс Министерства сельского хозяйства (или создать структуру) эти исчезающие уже, скажем так, предприятия, ипподромы, обеспечить государственную поддержку и уже, скажем, на бюджетной основе поддерживать вот это коневодство?

Лебедев И. В. Спасибо за вопрос. Мы готовы также оперативноотреагировать на складывающуюся ситуацию. Но скажу честно, по той информации, которую я имею на сегодняшний день и час, это частный ипподром, который не находится на балансе Министерства сельского хозяйства, поэтому, к сожалению, не уполномочен говорить о возможной судьбе имущественного комплекса данного ипподрома. Насколько знаю, он давно не на балансе, поэтому дайте время дополнительно изучить ситуацию, мы оперативно, точно вам доложим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в

статью 27 Федерального закона "О рекламе", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект призван регламентировать процедуру выдачи отраслевому сообществу разрешения на вылов водных биоресурсов в электронном виде. Кроме того, предусматривается введение цифрового промышленного журнала, который позволит рыбакам оперативно фиксировать и передавать информацию о своей деятельности. Законопроектом, что важно, безусловно, устанавливается переходный период, в течение которого допускается выдача разрешений в форме электронного документа или на бумажном носителе, — альтернатива, которую мы достаточно долго обсуждали, в том числе с отраслевым сообществом. Правовое закрепление полномасштабного внедрения электронного промышленного журнала направлено на решение в первую очередь таких задач, как совершенствование сбора данных о рыбопромышленной деятельности и их автоматизированная обработка, обеспечение оперативности и устойчивости, непрерывности и конфиденциальности передачи информации, её идентификация применительно к каждому судну

и пользователю водных биоресурсов, также снижение уровня нагрузки на пользователей водных биоресурсов в части ведения промышленного и технологического журналов и представления данных о результатах рыболовства. Законопроектом предусматривается внесение также корреспондирующих изменений.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. С докладом Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива направлена на совершенствование информационных систем. Две новеллы, о них Иван Вячеславович подробно сказал. Первая — это электронная подпись, которая даёт возможность усилить юридическую составляющую, повысить оперативность с точки зрения решения тех вопросов, которые связаны с выдачей разрешений на вылов и внесением в них изменений тем органом, который осуществляет эту функцию со стороны Росрыболовства. Вторая — электронный журнал, тоже об этом было сказано. Уже с сентября 2022 года наши современные рыбопромышленные суда, которые оборудованы этой системой, будут работать через неё, а уже с 2023 года и другие суда будут работать через подобные электронные журналы.

Мы подробно рассмотрели данную законодательную инициативу, в целом её поддержим. У нас есть замечания, мы их отразили в своём заключении. Они связаны в первую очередь с режимом, техническими характеристиками судов, которые будут работать уже непосредственно с 2022 года, и судов, которые будут работать с 2023 года, потому что, это понятно, нужно другое оборудование, нужен комплекс, нужны затраты, нужны люди. Есть здесь что пообсуждать и что прописать дополнительно ко второму чтению. И конечно, всё, что связано со штрафными санкциями (ну, понятно, с 2023 года): если нет подоб-

ной системы, то будут штрафы, но не прописана соответствующая альтернатива, а у нас часто нет быстрого Интернета, ломается оборудование и так далее — при желании административном этими штрафами можно создать такую жизнь нашим рыбакам, что, как говорится, мало не покажется. Ко второму чтению надо тоже прописать, что делать в случае, когда вышла из строя эта система, какая тут должна быть альтернатива, чтобы работать не менее оперативно и так же качественно с точки зрения представления отчетности, включая и оперативную, и для ЦСУ. В целом эти замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, имеет согласование и ГПУ, и нашего Правового управления. Комитет просит депутатов поддержать законопроект при голосовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 21 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра*

строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации федерального закона № 87-ФЗ, которым внесены изменения в федеральный закон № 131-ФЗ и введено понятие "муниципальный округ". Федеральным законом № 87-ФЗ предусмотрено условие, что до 2025 года подлежит приведению в соответствие федеральное законодательство: во все федеральные законы должны быть внесены корреспондирующие изменения, установлены полномочия муниципальных округов. Напомню, что новый вид муниципального образования — муниципальный округ обладает практически тем же объёмом полномочий по вопросам местного значения, что и городской округ. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменение в статью 222 Гражданского кодекса: в пункте 3¹ вместе с городским округом добавить, указать также муниципальное образование муниципальный округ. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Статья 222 Гражданского кодекса — очень важная статья, поправка, которая предложена правительством, в полной мере может считаться технической, причину её внесения автор и докладчик нам пояснили, но при обсуждении этой инициативы комитет, концептуально поддержав её, обратил внимание на следующее.

Вспомним хронологию внесения поправок в статью 222 ГК: изначально право принимать решение о сносе самовольной постройки было предоставлено только двум видам муниципальным образований, в последующем оно было расширено, и сегодня перечень достаточно широкий. И вот любое редакционное изменение в отношении наименования вида муниципального образования мы должны отражать в таком особом, важном, кодифицированном акте, как Граждан-

ский кодекс. Наверное, бережнее надо к нему относиться, и, быть может, нам вместе с авторами надо продумать ко второму чтению более такую универсальную формулировку, чтобы не возвращаться раз за разом к этому вопросу. Ну и хотел бы отметить, что спустя полгода после внесения этого законопроекта в связи с этим же была внесена в Госдуму и предложена для рассмотрения аналогичная поправка к статье 1151 ГК о наследовании выморочного имущества. Полагал бы, что в последующем мы должны были вносить это единым документом либо, что называется, пакетно.

Поддерживаем законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Даниил Владимирович, в рамках всё-таки процессуальной экономии: вот мы эти муниципальные округа ввели одним законом и сейчас начинаем латать законодательство там, там, там, там — неужели наша юридическая служба не может вот одним законопроектом внести все необходимые изменения во все законы, которые сегодня существуют в Российской Федерации? Иначе тратим время лишний раз, лишний раз обсуждаем и тому подобное.

Бессарабов Д. В. Ту дискуссию, которая была у нас в комитете с участием представителей вашей фракции, я вот так, аккуратно передал сегодня в зале пленарных заседаний. Я думаю, мы вместе продолжим дорабатывать ко второму чтению предложения.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

23-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменений в закон "О транспортной безопасности". Законопроект направлен на гармонизацию норм в части авиационной и транспортной безопасности, исключение параллельной реализации двух видов системы безопасности и на оптимизацию.

В настоящее время требования законодательства в сфере авиационно-транспортной безопасности распространяются на 92 аэропорта федерального значения, всего на 235 аэропортов и аэродромов, шесть вертодромов, а также на 177 перевозчиков, при этом в соответствии с законодательством Российской Федерации выделяются ещё и, по сути дела, некатегорируемые объекты. Положениями законопроекта мы исключаем дублирование и несение дополнительных финансовых организационных расходов хозяйствующими субъектами одновременно и по транспортной, и по авиационной безопасности. Ну, представлю основные из них. Исключается одновременная, параллельная деятельность юридических лиц, осуществляющих защиту от актов незаконного вмешательства. Мы ис-

ключаем параллельную подготовку лиц, одновременное проведение, дублирование предполётного, то есть проведение двух предполётных и послеполётных досмотров. Таким образом, в рамках гармонизации мы, с одной стороны, приводим нормы в соответствие с требованиями приложения № 17 о безопасности чикагской конвенции, а, с другой стороны, в целях гармонизации удовлетворяем требования бизнеса, не снижая требования к транспортной безопасности.

С целью подготовки к вступлению в силу подзаконных актов в законопроекте предусмотрены переходные положения и срок вступления в силу определён с 1 марта 2023 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Самокутяева.

Пожалуйста.

Самокутяев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные причины, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых им изменений были подробно изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева, поэтому я повторять не буду. Комитет поддерживает необходимость устранения дублирования требований по обеспечению транспортной и авиационной безопасности. Но всё-таки хочу обратить особое внимание, что это никоим образом не повлияет на уровень безопасности, поскольку все требования по обеспечению безопасности объектов воздушного транспорта с учётом их специфики закреплены в действующих нормах законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности и будут дополнены вносимыми изменениями. С учётом изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот вы, вероятно, ознакомились с заключением Правового управления, которое обоснованно пишет о том, что если вы понятие "авиационная безопасность" исключите, то вы уберёте существенное отличие авиационной безопасности от безопасности, скажем, на железнодорожном транспорте. Вы же, наверное, с этим спорить не будете? Вот каким образом вы ко второму чтению планируете эти замечания учесть?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что уже сейчас в проекте федерального закона есть разнесение по соответствующим объектам и по субъектам. В данном случае мы представим Правовому управлению и комитету на ознакомление программу обеспечения транспортной безопасности, где как раз и будет чётко произведён водораздел и будут видны отличия авиационной и транспортной безопасности, отличия применяемых норм по видам транспорта.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Дмитрий Станиславович, ну, вот судя по содокладу Александра Михайловича, всё у нас неплохо, всё работает, поэтому переживать нам не за что. У меня в связи с этим вопрос: а почему тогда мы на полтора года откладываем вступление в силу данного закона, если уже всё работает и нам надо только какие-то формальности соблюсти?

Зверев Д. С. Максим Анатольевич, спасибо за вопрос. С одной стороны, в соответствии с требованием 247-го федерального закона вступление в силу новых обязательных требований у нас с 1 марта и с 1 сентября — два срока теперь, поэтому мы берём дополнительный срок для полноценной подготовки и обсуждения с бизнесом подзаконных актов.

Председательствующий. Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, инициативы, которые вы предлагаете в проекте, согласованы с Росавиацией?

Зверев Д. С. Сергей Николаевич, спасибо за вопрос. Федеральное агентство воздушного транспорта является федеральным органом исполнительной власти, находящимся в ведении Минтранса России, и, безусловно, все акты, касающиеся изменения воздушного законодательства, в установленном порядке проходят согласование Росавиацией.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Не успели кнопку нажать? На выступления по ведению запишитесь.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, Дмитрий Станиславович! Я не случайно задал вопрос, согласованы ли эти инициативы с Росавиацией. Дело в том, что в последние несколько лет ряд приказов Минтранса, даже постановлений правительства, касающихся авиации, к большому сожалению, с Росавиацией не согласовываются. Более того, я могу вам отдать ответы Росавиации, в которых говорится, что постановление № 1603, о котором вы знаете, вообще не согласовывалось с Росавиацией, а в нём вопросы, которые напрямую касаются авиации.

Вы говорите, что как бы устраняется дублирование, но вы вводите новую программу разработки мер по обеспечению транспортной безопасности и безопасности транспортных средств — уже, по сути дела, наверное, седьмая программа, или план-программа, по транспортной безопасности. Причём сегодня авиационная безопасность... ну, у нас транспортная безопасность — это где-то порядка 30 нормативных правовых актов, по авиационной безопасности столько же нормативных правовых актов. Одни и те же документы, одни и те же приказы, одни и те же програм-

мы — всё это дублирует друг друга, вызывает, вообще, непонимание, неразбериху, а в регионах даже недоумение у эксплуатантов.

Далее, второе. Вот часть 7, порядок, Воздушный кодекс — то, о чём говорил Николай Васильевич: предлагается признать утратившим силу положение, связанное с авиационной безопасностью, то есть, по сути дела, вы этим приравниваете авиацию к метрополитену и железнодорожному транспорту. Не знаю, правильно ли это, я очень сомневаюсь в этом.

И наконец, вот то самое постановление правительства № 1603, по транспортной безопасности, оно, по сути дела, уничтожает малую авиацию у нас в России. Почему? Потому что вы приравнивали, по сути дела, маленькие взлётно-посадочные площадки там, где проживает 60 человек, там, где даже нет будки, чтобы укрыться от дождя и снега, и вообще нет телефонной связи с населёнными пунктами, — к крупным столичным аэропортам, где нужно поставить интроскопы, службу безопасности вводить, охрану, передачу информации в ФСБ. И вот это самое постановление правительства, оно практически... Если было 1,4 тысячи площадок в советское время, то сейчас их осталось 440, а с этим постановлением вообще ничего не останется в России.

Я благодарен правительству за то, что они всё-таки услышали нас, когда мы подготовили письмо, наш профильный комитет, по Арктике и Дальнему Востоку, и это постановление было изменено, наконец-то регионы услышаны. Но, уважаемые коллеги, это проблема очень серьёзная. Сегодня, по сути дела, у нас самолёт "Ан-2" летает с 46-го года, вот эта "Аннушка", взлетел он 1 сентября в 8 утра под Свердловском — и замены ему нет, экипажи сегодня практически предпенсионного возраста — замены экипажам нет.

Так что инициатива хорошая, её нужно принимать в первом чтении, но убедительная просьба: когда вы принимаете решения, касающиеся авиации, согласовывайте их непосредственно с Росавиацией, непосредственно с авиапредприятиями, особенно когда речь идёт о малой авиации.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства?

Пожалуйста, заключительное слово.

Зверев Д. С. Уважаемый Сергей Николаевич, ну, позволю себе всё-таки реплику в связи с вашим выступлением. 29 ноября вышло постановление Правительства Российской Федерации № 2090 (уже вышло и вступило в силу), в рамках которого упомянутое постановление правительства № 1603 претерпело серьёзные изменения, на 90 процентов. Поверьте, анализ правоприменительной практики проводился Минтрансом России в течение года, эта работа велась, она уже сделана, 90 процентов аэропортов и аэродромов, в отношении которых нецелесообразно установление жёстких требований, были охвачены данным нормативным актом, постановлением он уже подписан.

Что касается несогласования или возможности упущения согласования каких-либо актов с Росавиацией. С 2019 года в Российской Федерации существует процедура регуляторной гильотины. Руководитель Росавиации Александр Васильевич Нерадько, одновременно являясь руководителем федерального органа исполнительной власти, является ещё и председателем объединённой рабочей группы по воздушному транспорту. Таким образом, у Росавиации есть два действенных механизма, предусмотренных регламентом Правительства Российской Федерации, при рассмотрении каждого акта Минтранса России. И не может быть, чтобы хоть какой-то акт не был согласован и не рассмотрен Росавиацией или её представителями.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по результатам заседания Госсовета и направлен на обеспечение неотвратимости наказания иностранных перевозчиков за нарушение законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения. Законопроект предусматривает наделение Ространснадзора полномочиями по задержанию принадлежащих иностранным перевозчикам транспортных средств при их выезде с территории Российской Федерации с неуплаченными штрафами. Также проектом закона предусмотрено расширение перечня административных правонарушений, в случае совершения которых уплата штрафов должна быть осуществлена иностранным перевозчиком не по общему правилу, в течение 60 дней, а до выезда транспортного средства с территории Российской Федерации.

Принятие законопроекта позволит привлечь иностранных перевозчиков к административной ответственности за нарушения, совершённые на территории Российской Федерации, и обеспечить соблюдение принципа неотвратимости наказания.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важный и нужный законопроект, он действительно уст-

раняет лазейку для недобросовестных иностранных перевозчиков, которые избегают уплаты штрафов за совершение на принадлежащих им автомобилях административных правонарушений на территории нашей страны. Концептуально Комитет по государственному строительству и законодательству законопроект поддерживает, но есть одно замечание. Всё-таки полагаем, что такую меру, как задержание транспортных средств иностранных перевозчиков, надо вводить в действующий КоАП: не встраивать в уже существующую систему мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а вводить её как самостоятельную меру, применяемую исключительно к иностранным перевозчикам. Но это не концептуальное замечание, всё это может быть исправлено на стадии второго чтения.

Комитет рекомендует Госдуме в первом чтении законопроект одобрить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, Советом принято решение рассмотреть 25-й и 26-й вопросы с одним докладом и двумя содокладами. Поэтому по 25-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22¹ и 22² Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", и по 26-му, о проекте федерального закона "О

внесении изменения в главу 51 Трудового кодекса Российской Федерации", докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по результатам заседания Государственного Совета и направлен на установление обязанностей и условий для перевозчиков не допускать к управлению транспортными средствами водителей, имеющих неснятую или непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе за убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, грабёж, разбой и другие. Соответственно изменения вносятся в федеральные законы "Устав автомобильного транспорта...", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", потому что это касается в том числе и таксистов, и в 51-ю главу Трудового кодекса Российской Федерации. Положениями законопроекта не допускается госрегистрация в качестве индивидуального предпринимателя физического лица, которое намерено осуществлять перевозки пассажиров и их багажа, при наличии неснятой или непогашенной судимости. Также устанавливается обязанность регистрирующего органа по направлению запроса в МВД России на получение соответствующих справок и чёткий, действенный механизм их получения, а также соответствующие условия, в рамках которых при непредставлении документов индивидуальный предприниматель подлежит исключению из реестра, а соответствующий работник подлежит увольнению в случае наличия такой судимости, информация о которой была скрыта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 25-му вопросу Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет давно ставит вопрос о том, чтобы ограничить доступ к управлению автотранспортными средствами, которые перевозят пассажиров, особенно такси, людей, осуждённых за тяжкие преступления. Мы рассмотрели законопроект на заседании комитета, предлагаем Государственной Думе его принять. Есть замечания, которые практически не потребуют большого времени, чтобы отработать их ко второму чтению. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 26-му вопросу Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Виталий Борисович, пока присядьте.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предлагаемые поправки в Трудовой кодекс, высказал ряд замечаний — относительно категорий транспортных средств, относительно отсутствия процедуры отстранения. Все эти замечания могут быть устранены при подготовке ко второму чтению. Концептуально комитет предлагает предлагаемые поправки поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы сразу по двум законопроектам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, хороший законопроект, но есть вопрос. У нас водители, осуществляющие пассажирские автоперевозки, в том числе водители такси, в основном мигранты, и недавно вышла новость о том, что более 300 тысяч мигрантов амнистировали, потому что нужна рабочая сила. Скажите, пожалуйста, есть ли данные о количестве мигрантов, которые попали под амнистию, совершив преступления на транс-

порте? Почему спрашиваем: они сейчас вернутся, сядут за руль и будут представлять угрозу для жизни и здоровья наших граждан. И также есть ли у нас обмен правовой информацией о судимостях мигрантов на их родине?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Вопрос достаточно долго рассматривался, и в указанный законопроект включена отдельная норма, в рамках которой он распространяется в том числе и на граждан иностранных государств, и на граждан иностранных государств — членов ЕАЭС, в рамках которого, как вы знаете, процедура весьма упрощённая, в том числе и по допуску к работе. Точно так же введена норма об ограничениях для имеющих неснятую либо непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, введена отсылочная норма к порядку определения тождества тяжести соответствующих наказаний.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну вот то, что касается индивидуальных предпринимателей, понятно, то, что касается реально заключаемых трудовых договоров и работодателей, которые за этим должны следить, тоже понятно. А как быть с теми, кто работает... вот с так называемыми агрегаторами такси, где достаточно просто зарегистрироваться и выполнять соответствующую функцию таксиста? Никто тебя не проверяет, никаких справок не требуют, и, по большому счёту, на этом рынке сегодня работает, наверное, процентов 50 всего легкового такси.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Вы справедливо отметили, что в отношении такси прописаны отдельные нормы в законопроекте. Первое — расширено количество составов уголовных преступлений в отношении именно водителей-таксистов, их значительно больше, чем в отношении водителей автобусов, трамваев и иных видов городского наземного пассажирского транспорта. С другой стороны, мы именно для этого вносим изменения в федеральный

закон о государственной регистрации индивидуальных предпринимателей, потому что большая их часть зарегистрирована как ИП или получает патент. Таким образом, на момент получения регистрации мы имеем возможность отсортировать либо аннулировать указанную регистрацию индивидуального предпринимателя. Далее, в отношении агрегатора такси это будет предусмотрено уже в законопроекте комплексном, о легковом такси, который, надеюсь, в январе будет рассмотрен в первом чтении, потому что Правительство Российской Федерации подготовило его и вносит. Корреспондирующая норма также будет внесена, как сейчас она вносится в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта..."

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович, пожалуйста.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Станиславович, понятно, что закон серьёзный и важно его принятие, но вот существует ли понимание, сколько людей останется без работы? И если этих лиц много, то чем они будут заниматься, оставшись без средств к существованию? И по прекращении трудовой деятельности, если такие физические лица этого не сделают в установленные правительством сроки, кто будет контролировать исполнение ими устанавливаемой представленным законопроектом обязанности и принимать к данным нарушителям меры воздействия?

Зверев Д. С. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос.

Дело в том, что проведён детальный анализ совместно с Министерством внутренних дел по рецидиву, именно так были выбраны статьи, конкретные составы Уголовного кодекса Российской Федерации, которые предусмотрены здесь в качестве ограничивающих мер. Перед нами стояла задача не только обезопасить пассажиров, но и сохранить и обеспечить штат водителей, поэтому сейчас включены только статьи, составы опасные и особо опасные, связанные с причинением

вреда личности и гражданину и с экстремизмом и терроризмом.

С точки зрения контроля полномочия контролирующих органов здесь целесообразно разделить: в части регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц это, безусловно, в настоящее время ФНС России, в части надзора и контроля в сфере транспорта — Ространснадзор. Кроме того, прописывая указанную обязанность работодателя, мы одновременно вносим и ответственность за её нарушение.

Председательствующий. Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дмитрий Станиславович, мы согласны, что безопасность людей — приоритетный вопрос, тем не менее: те, кто был освобождён досрочно, уже взяли такой курс на исправление, мы придерживаемся позиции, что люди важнее, и видим, что запрет на работу для судимых может увеличить количество рецидивов, потому что в очередной раз ограничивает их возможность полноценно интегрироваться в общество. Мой вопрос частично продолжает вопрос Владимира Михайловича, тем не менее я конкретизирую сейчас: продумало ли правительство дополнительные меры по альтернативному трудоустройству людей с непогашенной судимостью, если данный законопроект нами сейчас будет принят?

Зверев Д. С. Ксения Александровна, спасибо за вопрос. Я всё-таки хотел бы привести статистику, которая была подготовлена Министерством внутренних дел, анализ был проведён за 2017, 2018 и 2019 годы, частично за 2020 год, по готовности: более 50 процентов лиц, осуждённых за убийства, тяжкие и особо тяжкие преступления, ранее отбывали наказание в виде лишения свободы, а в 2019 году — 54 процента. Поэтому, проводя вместе с бизнесом и потребительскими сообществами достаточно серьёзный отбор статей и квалифицирующих признаков, мы проанализировали и возрастной, и региональный аспекты водительского контингента.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, по перевозкам и такси понятная норма закона, а вот скажите, пожалуйста, на туристический бизнес, на водителей автобусов, на тех, кто работает в туристическом направлении, тоже будут распространяться нормы, которые мы заложили в законопроекте?

Зверев Д. С. Виктор Владиславович, спасибо за вопрос.

Речь идёт о профессиональных водителях, поэтому, если водитель является профессиональным и это является его местом работы, безусловно, данные нормы на него распространяются.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, есть ли у вас вообще анализ?.. Вот Виталий Борисович, содокладчик, вот он суперпрофессионал в части автобусных перевозок и вообще в сфере транспорта. Есть ли у вас анализ, сколько сохранилось нормальных автопредприятий пассажироперевозки, у которых есть выпуск — медсестра, механик, который расписывает, — и есть условия для поддержания автотранспорта в необходимом состоянии? Ну вот я в нескольких крупных городах познакомился... Ну катастрофа! А тут, ну уберёте вы ээков — там из-за низкой зарплаты они ещё работают, — а дальше что?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Безусловно, данную информацию вам предоставим, потому что это всё есть в реестрах Ространснадзора и "Росавтотранса". Ространснадзор, как орган, осуществляющий надзор, контроль в сфере транспорта, осуществляет надзор за соблюдением норм, в том числе упомянутых вами, раз мы говорим о медсестре, — это предварительный осмотр, выпуск, технический осмотр и так далее. Информация будет предоставлена. Также будет предоставлена информация о до-

полнительном оснащении, по сути дела, региональных автотранспортных предприятий в рамках программы "Безопасные и качественные автомобильные дороги" новым подвижным составом, качественно новым и в достаточно большом количестве.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Станиславович, поясните, пожалуйста, а вот кто это — люди с непогашенной или неснятой судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления? Они, как правило, содержатся под стражей, то есть отбывают наказание, — каким образом они могут работать на свободе?

Зверев Д. С. Оксана Генриховна, мы говорим о неснятой судимости после отбытия наказания и если судимость не снята в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, с места.

Дмитриева О. Г. Да, с места. Спасибо большое.

Я не получила всё-таки ответа на свой вопрос. Сколько таких людей, может, это пустое множество и мы вообще обсуждаем то, чего нет? Сколько людей, у которых есть судимость, она не погашена и не снята, за тяжкие и особо тяжкие преступления и которые могут быть приняты на работу, так же как любые другие, сколько их и кто эти люди конкретно, вы можете сказать? Как такие случаи возникают? В заключительном слове прошу это сделать более детально. Спасибо.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, у нас фиксированное время дальше, ваш законопроект.

Нилов О. А. Ничего не поделаешь, Александр Дмитриевич, потому что вопрос касается миллионов граждан.

Сколько лет мы будем здесь говорить о том, что ситуация с такси, с общественным транспортом просто уже дошла до предела? Если сравнивать ситуацию с такси с теми временами, когда — помните? — "Такси на Дубровку заказывали?"... А если я предложу вам сравнить ситуацию с такси в Лондоне? Это катастрофа, уважаемые коллеги! Сегодня вы предлагаете не допускать к управлению такси лиц, ну, у которых руки по локоть в крови, но уже отмыты, — ну ещё бы вы этого не предлагали! Вот добрые исследователи сплошь и рядом, и в правительстве, и здесь добрые исследователи, коллеги говорят: ой, а как же, они же останутся без работы — на стройку пусть идут и работают! У нас огромное количество вакансий, мигрантов миллионами завозим, а тут давайте тем лицам, которые совершили тягчайшие преступления, — педофилам, убийцам, рецидивистам... Озаботились: а как же они, бедные, в такси им запретят работать.

Нужно дальше идти. Сколько можно ждать, сколько можно требовать? Права должны быть у водителя прежде всего российского образца, профессиональные права! О чём вы говорите, что вы тут предлагаете? Посмотрите, кто работает сегодня в такси, — кто угодно, проходной двор! Любые нарушения, ну, только не уголовники. Позвольте, пожалуйста, а если у него сотни штрафов, куча ДТП? Вот эти стритрейсеры — добро пожаловать в такси, да? А если он наркоман, наркоторговец? А ничего страшного, это административное, употребление наркотиков у вас здесь не перечисляется. Это просто какой-то фельетон! Помните, как Пугачёва пела: "За городом... папа купил автомобиль... взял и обогнал велосипед". Вот сегодня правительство предлагает нам взять и обогнать велосипед.

Ну конечно, поддержим мы эти предложения, ещё бы их не вносили. Но мы ждём от вас нормальный, настоящий законопроект: верните такси уважение граждан, и вы почувствуете отдачу. А сегодня вы потакаете и потакаете, причём ладно бы нашим гражданам, ладно бы вы потакали тем гражданам, которые исправились, встали на путь исправле-

ния, доказали, — ничего подобного. Вы потакаете вот этому бизнесу, который использует, так скажем, набеговую экономику: приехали, покрутили, срубили, 12—15 часов работая, без знания языка, без знания города, — вот на кого вы работаете! Давайте сюда поправками мы это внесём — согласны? Ну, посмотрим, давайте поддержим в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Ореева Марина Эдуардовна.

Ореева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчики достаточно подробно изложили основные концептуальные положения законопроекта, и на многие заданные вопросы мы получили ответы. Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что предлагаемая мера очень важная и позволит навести порядок в этой отрасли, и предлагает проект федерального закона № 1256989-7 принять в первом чтении. Предлагаем другим фракциям поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Второй содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22¹ и 22² Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 28 сек.)
 Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
 Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 351 чел.
 Не голосовало 99 чел. 22,0 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу 51 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлено два законопроекта, это пункты 53 и 54. Совет Думы принял решение рассматривать их одновременно.

Пункт 53, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения нормативного пенсионного возраста и запрета на его повышение до 1 января 2035 года". Это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". И 54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" по вопросам установления возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, 60 и 55 лет (соответственно мужчинам и женщинам)". Это приоритетный законопроект фракции КПРФ. Итак, здесь предлагается два доклада и один содоклад.

По 53-му вопросу доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что уже почти без пятнадцати четыре, но давайте наберёмся терпения. Я думаю, что люди, которые ждут от нас этого решения, сейчас очень внимательно наблюдают за тем, что здесь происходит. Мы предлагаем ни много ни мало вернуть прежний пенсионный

возраст: возраст выхода на пенсию для женщин — 55 лет, для мужчин — 60.

Когда в 2018 году принималось решение о повышении пенсионного возраста, нам с этой трибуны говорили, что, дескать, продолжительность жизни растёт и есть люди, которые могут работать, — почему бы им не поработать? За счёт этого людям более старшего возраста мы поднимем пенсию, потому что они уж точно работать не могут. И это был основной аргумент. Кроме того, нам говорили, что соотношение количества работающих и неработающих меняется и, соответственно, если мы не поднимем пенсионный возраст, то через некоторое время в Пенсионном фонде будет катастрофическая ситуация и государство не сможет обеспечивать исполнение обязательств перед гражданами, пенсионных обязательств.

В результате подняли пенсионный возраст. Сейчас уже фактически в 62 года выходят мужчины и в 57 лет — женщины, ну и дальше до 2028 года этот возраст поднимется соответственно до 65 и 60. И теперь, когда вот уже, получается, два с половиной года прошло, давайте подведём итоги, давайте посмотрим: а вот те аргументы, которые мы слышали два с половиной года назад, как бы нашли своё подтверждение или нет?

Первое. Выросла или не выросла продолжительность жизни? По последним данным Росстата, продолжительность жизни мужчин — 64 года. Мы им предлагаем выходить на пенсию в 65 лет. Скажите мне, пожалуйста, вот человек умер, и только через год он выйдет на пенсию? Вдумайтесь, что мы предлагаем, то есть, вернее, что предложили, что сейчас действует! Людям предлагается после смерти ещё годик поработать. Ну, комментарии излишни.

Второе. Давайте теперь посмотрим, пенсии выросли или нет. Ну конечно, не выросли. Вот, по-моему, буквально вчера мы обсуждали проект закона, по которому — ну, я не буду говорить "период дожития" — продолжительность жизни на пенсии, нормативная, которая у нас установлена, составляет 22 года. Это 260... Сколько? 254 месяца? 264 ме-

сяца. 22 года — это 264 месяца. Так вот я о чём хочу сказать? Мы подняли пенсионный возраст на два года, при этом сумму, которую человек должен получить за время, пока он проживёт на пенсии, мы делим на те же самые 22 года, то есть мы их не сократили на два года. В 2018 году в этом зале говорилось о том, что, если люди будут выходить на пенсию позже, количество месяцев, на которые их накопительная пенсия будет делиться, станет меньше и, соответственно, их пенсия вырастет. Правильно? Вот такие доводы были.

А что получается? Про это обязательство забыли. Количество месяцев, которые человек проживёт на пенсии, сокращается, но эта сумма, общая, накопительная, делится на то же самое число месяцев. Мало того, за это время количество месяцев, на которое она делится, всё время увеличивалось, с 2018 года — на шесть месяцев, вот только в этом году не подняли. Количество всё время увеличивалось. Получается, что в итоге, подняв пенсионный возраст, мы размер пенсии всё это время уменьшали, понимаете? Ну это же обман граждан, то есть мы граждан обманули!

Получается, первое — продолжительность жизни реально не выросла, то есть фактически люди не доживают до выхода на пенсию (мужчины уж точно), и второе — пенсия тоже не выросла, а уменьшалась, причём это статистически доказано, есть все данные, в этом же зале принимаются решения.

Дальше. А была ли какая-то экономическая необходимость принятия этого решения? Давайте вот с этой точки зрения посмотрим. Нам же говорили, что пенсионная система государства не выдержит, мы не сможем исполнить обязательства. В последние годы, начиная с 2018 года, у нас все бюджеты... *(Шум в зале.)*

Коллеги, мне громче говорить или вы всё-таки слушаете меня? Давайте слушаете. Если у кого-то есть более важные дела, выйдите из зала, пожалуйста, особенно те, кто ближе ко мне сидит. А то я буду громче говорить. Не надо, да? Тогда слушайте меня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Надо не пугаться, надо мозг включать. Мне тут говорят, мол, мы напугались... Мозг включайте!

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Продолжайте, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня просьба делать залу замечания, если сильно шумят, иначе я буду поднимать уровень громкости.

Коллеги, так вот, была ли какая-то экономическая необходимость в принятии этого решения? Абсолютно никакой не было, потому что как раз в течение этих лет, пока мы повышаем пенсионный возраст, у нас все бюджеты были профицитными. По факту 2018 год — на 2 триллиона, 2019 год — на 3 триллиона, бюджет только 2020 года был у нас беспрофицитным, ну, это связано с пандемией, мы это понимаем. 2021 год — уже сейчас больше 2 триллионов, наверное, на конец года под 3 будет. 2022 год — уже только при

внесении проекта бюджета планируется профицит 1,3 триллиона, по факту триллиона 3 будет. Итого, за последние четыре года получается профицит примерно около 10 триллионов рублей — это примерно все расходы пенсионной системы страны. Вот вам, пожалуйста, профицит! То есть мы фактически дополнительно собрали денег столько, сколько тратится на обеспечение пенсионных прав пенсионеров всей страны, и не потратили их.

Получается, люди жить дольше не стали, пенсии выше не стали, деньги в стране есть. Спрашивается: зачем поднимали пенсионный возраст? Никакой целесообразности в этом нет, при этом люди, которые не могут найти работу, получают полторы тысячи рублей. Поэтому просим принять наше предло-

жение и вернуть прежний пенсионный возраст.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

По вопросу 54, приоритетному законопроекту фракции КПРФ, с докладом выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Поскольку вопрос острый и поскольку сегодня господин Хинштейн, видимо, в состоянии лёгкой неадекватности лживо пытался обвинить меня во лжи и чтобы больше никому в лужу не садиться, на всякий случай я хочу всем сказать, что буду пользоваться исключительно официальной статистикой, в том числе международной статистикой. Факты, которые мы приводим, это факты проверенные.

Начну вот с чего, уважаемые коллеги. Суть законопроекта, который мы предлагаем, такая же, техническое оформление несколько иное, но в первом чтении мы обсуждаем концепцию. Мы действительно считаем, что принятие закона о повышении пенсионного возраста было грубейшей ошибкой (если ошибкой) правительства и предыдущего созыва Государственной Думы, и вот наши аргументы в пользу отмены этого закона и возвращения прежнего пенсионного возраста.

Первое. Нам действительно говорили, что это делается исключительно ради блага пенсионеров. Я вам привожу факты, коллеги, — поднапрягитесь и послушайте. По нашему закону ежегодно пенсии должны индексироваться в соответствии с темпами инфляции. В 2015 году, когда многих депутатов ещё не было в Думе, инфляция, по официальным данным, составила 12,7 процента, округляем до 13. Тогда было принято специальное решение индексировать пенсию неработающим пенсионерам только на 4 процента с 2016 года вместо 13 процентов. Мы не поленились и посчитали, сколько же потерял пенсионер при средней пенсии, из-за того что ему недоплачивали 9 процентов все эти годы: так вот результат получился такой — 90 с небольшим тысяч рублей. 5 тысяч вернули пенсионерам в 2016 году, ещё 10 тысяч — в 2021-м (совер-

шенно случайно эти даты совпадают с выборами в Государственную Думу), но 90 минус 15 — остаётся 75 тысяч, которые пенсионерам никто не вернул.

Что касается работающих пенсионеров, тоже не поленились, такие же подсчёты: работающий пенсионер при средней пенсии не получил 256 тысяч рублей за эти годы, минус 15 тысяч возвращённых — остаётся 241 тысяча рублей, уважаемые коллеги.

Добавим к этому, что коэффициент замещения — многие, наверное, знают, что это такое, это отношение средней пенсии к средней заработной плате — согласно конвенции Международной организации труда должен составлять 40 процентов, мы конвенцию ратифицировали: в 2015 году — 35 процентов, сейчас — около 30 процентов, то есть пенсионер по отношению к работающему обеднел. Уважаемые коллеги, если это забота о пенсионерах, то, как говорят, медицина бессильна.

Второе. Закон о повышении пенсионного возраста был законом против старшего поколения. Напоминаю, по данным Финансового университета при Правительстве России, в настоящее время до 60 лет не доживает 30 процентов мужчин, до 65 лет — 43 процента мужчин, это рекорд Европы, даже на Украине и в Белоруссии всё-таки 40 процентов не доживает до 65. Я напомним высказывание президента нашей страны Владимира Владимировича: "Это что же, отработал, в деревянный макинтош — и поехал?". Получается так, что поехал раньше, чем отработал. Если мы заставляем, принуждаем человека работать, когда он этого делать не может, то понятно, что не доживать до 65 лет будет примерно половина всех мужчин. Знаете, была грустная шутка: Пушкин погиб на дуэли в 37 лет, Лермонтов — в 27, Есенин покончил с собой в 30, а ты что сделал для Пенсионного фонда?

Третье. Как ни странно, это закон против молодёжи. По данным Татьяны Алексеевны Голиковой, в настоящее время почти половина всех безработных в стране (48 процентов) — это люди в возрасте до 34 лет. Впрочем, здесь мы не оригинальны, в других странах с рыночной экономикой ситуация похожая.

Совершенно очевидно, что если мы не будем отправлять на пенсию людей старшего возраста, то увеличится безработица, в том числе и среди молодых.

Четвёртое. Это закон против молодых мам и детей, в том числе ещё неродившихся. Я напомним вам, уважаемые коллеги, что Президент Российской Федерации в 2020 году давал специальное поручение Правительству Российской Федерации создать 255 тысяч новых мест в дошкольных учреждениях. Когда правительство представляло законопроект о бюджете на 2021 год, оно сочло эту задачу неактуальной. Я вам цитирую заключение комитета Государственной Думы прошлого созыва: "...поэтому расходы на строительство детских садов по сравнению с плановыми в 2021 году были сохранены". Если мы не позволяем молодым бабушкам ухаживать за своими внуками, мы работаем и против молодых мам.

Пятое. Этот закон, коллеги, что бы там ни говорили, проявление классовой политики. Нас, людей с левыми взглядами, часто обвиняют в классовом подходе. Так нет, коллеги, не мы, это правительство осуществляет классовый подход. Вы же понимаете, что в результате принятия этого закона при средней пенсии за пять лет человек недосчитается миллиона рублей, — возьмите и сами посчитайте, среднюю пенсию помножьте на 12 и на 5 — для людей богатых это не проблема, а для людей с низкими доходами это огромные деньги, которых их лишают.

Шестое. Это закон против экономики. Уважаемые коллеги, вы знаете, что с 2013 года в России экономическая стагнация, мы никак не можем выполнить требования президента выйти на среднемировые темпы экономического развития. Чем движется рыночная экономика? Дешёвым кредитом и платёжеспособным спросом? Если вы по миллиону рублей у людей старшего поколения отнимаете, как это скажется на платёжеспособном спросе? Я неоднократно участвовал в совещаниях, которые проводили, скажем, омские аграрники, и они все говорят: если бы был платёжеспособный спрос, мы бы увеличивали производство, но его, к сожалению, нет.

Седьмое. Это закон против некоторых видов бюджетной системы Российской Федерации. Совершенно очевидно, что у нас увеличатся выплаты по больничным, у нас увеличится количество людей, которые будут обращаться за инвалидностью, у нас увеличится количество людей, которые будут обращаться по пособиям по безработице, — никто этого не считал, считали только экономию Пенсионного фонда.

И последнее, коллеги. Это закон против технического прогресса. Я вам на всякий случай напоминаю официальные данные...

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Смолин О. Н. В Южной Корее на каждые 10 тысяч жителей вводится 710 многофункциональных роботов, в Китае — 360, у нас — четыре. Почему? Слишком дешёвая рабочая сила. Закон выбрасывает на рынок очередную дешёвую рабочую силу и тормозит технический прогресс.

Мы просим вас поддержать наш законопроект, потому что надо исправлять совершённые ошибки.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по этим двум законопроектам от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разрешите поочередно.

Законопроектом предлагается признать утратившим силу Федеральный закон от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и внести соответствующие изменения в часть 1 статьи 8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Коллеги, следует отметить, что вступившим в силу с 1 января 2019 года федеральным законом № 350-ФЗ были внесены изменения не только в Федеральный закон "О страховых пенсиях", но и ещё в восемь зако-

нотательных актов. Соответственно им было урегулировано не только поэтапное повышение нормативного пенсионного возраста для назначения страховой пенсии, но и повышение возраста выхода на пенсию для имеющих право на льготное пенсионное обеспечение отдельных категорий лиц, предоставление дополнительных пенсионных льгот для многодетных матерей, увеличение возраста, дающего право на социальную пенсию, совершенствование условий и сроков выплаты пособия по безработице, увеличение минимального и максимального размеров пособия по безработице для граждан предпенсионного возраста, а также установлен комплекс мер, направленных на смягчение перехода к новым правовым условиям. Вместе с тем признание утратившим силу федерального закона, предусматривающего внесение изменений в отдельные законодательные акты, не влечёт за собой автоматически утраты силы содержащихся в них норм и восстановления норм, действующих ранее. Кроме того, предлагаемое законопроектом регулирование не затронет изменений, внесённых в федеральное законодательство в части поэтапного повышения возраста для назначения досрочных пенсий отдельным категориям граждан и социальных пенсий.

Также, необходимо отметить, федеральный закон № 350-ФЗ содержит ряд норм самостоятельного действия, которые также утратят силу в случае реализации законодательной инициативы. Например, указанным федеральным законом установлены размеры индексации страховых пенсий выше уровня инфляции на период 2009—2024 годов, мы много раз об этом говорили. Средняя пенсия неработающего пенсионера по старости в 2024 году должна составить 20 тысяч рублей, на 2022 год её размер будет выше 18,6 тысячи рублей. При этом рост страховых пенсий повышенными темпами должен быть обеспечен в том числе путём направления на эти цели полученной экономии средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета, возникшей в связи с более поздним выходом граждан на страховую пенсию. Также законопроектом не опре-

делены механизмы назначения и перерасчёта пенсий лицам, которым назначена страховая пенсия по старости в период с 1 января 2019 года до вступления в силу рассматриваемого проекта федерального закона.

Коллеги, по мнению Счётной палаты Российской Федерации, рассмотрение вопроса о необходимости отмены повышения пенсионного возраста как результата пенсионной реформы, начатой в 2019 году, преждевременно. Такое решение должно основываться на итогах её практической реализации, которые учитывают долгосрочный характер пенсионной реформы и в настоящее время подведены быть не могут. Также правительство отмечает, что информация, приведённая в пояснительных записках к законопроекту, не соответствует объективной действительности. Также Счётная палата Российской Федерации отмечает, что реализация предлагаемых изменений потребует выделения дополнительных средств из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета. При этом законопроект не содержит положений, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса.

Как уже сказала, Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, как и большинство регионов, выразивших консолидированное мнение. Обращение к повышению пенсионного возраста — мы говорили об этом неоднократно — было вынужденной мерой. Прежде чем перейти к этому, были рассмотрены и тщательно изучены все возможные альтернативные варианты и резервы обеспечения устойчивости пенсионной системы, а также предложен ряд мер, направленных на смягчение перехода к новому возрасту выхода на пенсию. В целом Федеральный закон № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", устанавливающий поэтапное увеличение возраста выхода на пенсию, который к 2028 году достигнет для мужчин 65 лет и для женщин 60 лет, направлен на обеспечение роста пенсий нынешних и

будущих пенсионеров, увеличения размеров страховых пенсий выше уровня инфляции, устойчивости пенсионной системы и сохранение стабильности пенсионных выплат, а также на смягчение влияния серьёзных демографических проблем на состояние пенсионной системы и рынок труда.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данные законопроекты и предлагает их к отклонению.

И также хотела бы сказать, что, по исследованиям знаменитой аналитической компании "Стареющий мир" (это иностранная компания, США), к 2040 году население Земли значительно постареет. По России предположительно на 60 процентов увеличится количество работников пенсионного возраста и на 47 процентов сократится количество людей в возрасте 20–24 лет. Уже сегодня соотношение трудоспособного населения, работающих, и пенсионеров составляет 1,7. К сожалению, это соотношение будет ухудшаться. Поэтому, коллеги, кроме того что один из законопроектов был внесён в апреле 2021 года, перед выборной кампанией, а другой сразу после неё, после объективно данных обещаний избирателям, других оснований пересмотреть пенсионный возраст пока не было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, по Регламенту мы должны завершить рассмотрение этих двух вопросов, и, если вы не возражаете, у нас четыре законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре, после этого мы завершим работу. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, вопросы.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Совет Думы будет после завершения работы.

Кому вопрос?

Кузнецов А. А. Будьте добры, вот приводятся аргументы по поводу того, что не было альтернативных вариантов, не было, значит, никаких данных указано в пояснительных записках к этим законопроектам. Но вот очень простая статистика, её никто не оспаривает: в реальном выражении пенсии в этом году снижаются девять месяцев подряд! Это говорит о чём? О том, что ситуация в стране за последние два года изменилась радикально. Мы не говорим о высокой смертности (хотя она есть: более 15 процентов именно с предпенсионного возраста), мы говорим в целом и об экономической ситуации, и о ценах, то есть в комплексе. И почему вы так огульно говорите, что это предвыборное?.. До выборов внесли — плохо, после выборов внесли — плохо. Давайте по существу. Вопрос: вы считаете, что в стране ситуация изменилась или нет?

Председательствующий. Светлана Викторовна, я понял, что это вам вопрос.

Бессараб С. В. Да, я поняла.

Уважаемый Андрей Анатольевич, у нас сегодня количество получателей всех пенсионных выплат 42 миллиона 216 тысяч 869 человек, количество работающих, как вы знаете, снизилось до 71,7 миллиона человек, средняя заработная плата — 54 877 рублей, это по состоянию на 1 октября. У нас, по данным за 2021 год, средняя пенсия, просто средняя — социальная, страховая по старости, страховая по потере кормильца и так далее, — по-моему, 15,6 тысячи рублей. Соотношение средней пенсии и средней заработной платы показывает, что уже сегодня выплаты индивидуальной части тарифа страхового взноса не соответствуют в процентном отношении, то есть это примерно 28 процентов, а мы, как вы знаете, учитываем 16 процентов на индивидуальном тарифе, ну даже 22, — общие вместе с солидарной частью никак не входят вот в эту сумму. Да, ситуация ухудшается, вы абсолютно правы.

Таким образом, государство и сегодня изыскивает средства на повышение пенсий прежде всего неработающих пенсионеров, более всего нуждающихся в поддержке, ну и в целом у нас пенсии растут. Кроме того, президентом дано соответствующее поручение

Правительству Российской Федерации — и, на мой взгляд, правительство должно выполнить это поручение — о подготовке соответствующего решения по индексации пенсий работающих пенсионеров. Как нам в этой ситуации ещё и сократить, снизить пенсионный возраст, я не представляю. Ни одна мировая держава... нет ни одной положительной практики в этом вопросе. Тот самый чилийский опыт фактически инвестирования в пенсионную систему тоже уже лопнул, как мыльный пузырь, Николай Васильевич, так и есть. Давайте изучим, и, может быть, вы действительно предусмотрите и предвидите какие-то новые меры, какие-то новые мероприятия, которые позволят изменить эту ситуацию. Наверное, вам следует обратиться с этим вопросом в правительство как минимум.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, мне очень прискорбно вас слушать. Почему? Потому что вы же уже не первый созыв и помните, что ФНБ создавался как раз для стабилизации Пенсионного фонда, и нам рассказывали: пока нефть, так сказать, большая, соберём, чтобы пенсионерам всегда платить пенсию. Ну, вы, вероятно, забыли или, наверное, не знаете, что он последовательно растёт через бюджетное правило, там уже более 14 триллионов, золотовалютных резервов уже 630 миллиардов долларов, но они работают не на наших пенсионеров.

Что касается стран, которые понизили, буквально в прошлом году — Италия, рекомендую ознакомиться, Польша, Китай, там уменьшили пенсионный возраст в обратную сторону и не умерли.

И третье. Вы привели целый перечень, перечислили законы, которые в принципе во втором чтении, по вашему методу, вполне можно подкорректировать и исправить те недоработки, которые есть, у нас для этого второе чтение есть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, мне показалось, это высказывание, я вопроса не услышал.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемая Светлана Викторовна, вы сказали: это вынужденная мера. Поясните, пожалуйста, что это за вынужденная мера, когда более 14 триллионов у нас в Фонде национального благосостояния и профицит бюджета за последние четыре года более 30 триллионов... 10 триллионов, простите?

Дальше. Вы тут ссылаетесь на заключение Счётной палаты, мол, мало времени прошло. Сколько должно пройти времени, по вашему мнению, чтобы оценить катастрофические последствия этого?

Дальше. Вы сказали, что повышение пенсионного возраста было направлено на то, чтобы повысить пенсии выше уровня инфляции. Ну так сообщите нам цифры: насколько выше инфляции выросли пенсии?

Ну и дальше. Какие ещё новые меры нужны? Вы не знаете, как сделать так, чтобы пенсии были справедливыми? Ну, вы задали вопрос — я, конечно, в заключительном слове это скажу, но, может быть, у вас какие-то мысли по этому поводу тоже есть?

Бессараб С. В. Уважаемый Валерий Карлович, на мой взгляд, изменение демографической ситуации зависит в совокупности от мер, которые принимаются сегодня и нами, Государственной Думой, и Правительством Российской Федерации, и прежде всего президентом. Вы знаете, что введён материнский (семейный) капитал, и это, в свою очередь, повлияло на изменение ситуации с деторождением в Российской Федерации. К сожалению, нас очень серьёзно остановил в этом вопросе, в его развитии, COVID-19, но будем надеяться, что, когда пандемия пройдёт, мы сможем вернуться на путь именно исправления демографической ситуации. Насколько вам известно и мне известно, и президент об этом всегда говорит, это основной вопрос, который беспокоит сегодня все без исключения органы власти, прежде всего государственной власти Российской Федерации. Что сделать ещё в этом направлении? Точно так же развивать: помогать деторождению, развивать все меры, которые способствуют увеличению продолжительности жизни россиян.

Вы сегодня затронули в своём вступительном слове, как раз информацию дали о том, что сокращается количество месяцев ожидаемого периода выплаты пенсии, накопительной её части. Но ведь мы понимаем, почему количество месяцев сокращается именно в этом году, и можно, конечно... правда, методика правительства не предусматривает уменьшение этого периода, но мы можем обратиться к правительству, пересмотреть эту методику — а что мы будем делать, когда пандемия пройдёт и ожидаемый период опять вырастет?

Что же касается именно тех огромных ресурсов, о которых вы говорите. Ну, мы же с вами помним, что в период пандемии из Фонда национального благосостояния были оказаны меры государственной поддержки как бизнесу, так и гражданам Российской Федерации, были единовременные выплаты и пенсионерам, и семьям с детьми. И Фонд национального благосостояния уверенно выполняет сегодня функцию, для которой он и был создан. Ну и всё-таки, насколько хватит Фонда национального благосостояния — максимум на три года? А дальше что мы будем делать, каким образом мы будем выполнять те обещания, которые даны нашим пенсионерам?

Вы знаете, Валерий Карлович, я тоже вам могу сказать, что моя бабушка в своё время сказала, в 90-х годах: "Ты знаешь, каждый день повышают пенсию, только ничего не платят".

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчикам — Олегу Николаевичу и Валерию Карловичу.

Не считаете ли вы, что только из-за пандемии нужно отменить пенсионную реформу? Категория предпенсионеров, 55 плюс и 60 плюс, наиболее уязвима для коронавируса, именно эти граждане чаще заболевают и, к сожалению, уходят из жизни: из-за того что они вынуждены продолжать работать, они инфицируются на рабочих местах и в общественном транспорте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, кому вопрос, тем я и предоставляю слово.

Олег Николаевич, вам полторы минуты, и вам, Валерий Карлович, полторы минуты. У нас для ответа на вопрос три минуты.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Я думаю, что ответ во многом содержится в вопросе. Просто хочу напомнить, коллеги: согласно указу президента № 204 мы должны были в 2024 году жить 78 лет, а в 2030-м — 80, теперь 78 только в 2030-м, при этом ожидаемая продолжительность жизни снизилась с 73 до 71 года. И действительно, все ограничения и все какие-то льготы устанавливаются для категории 65 плюс; если бы не повышали пенсионный возраст — было бы для 60 плюс. Это значит, что мы потеряли бы меньше граждан, безусловно, если бы не повышали пенсионный возраст. Кстати, увы, среди стран мира мы находимся в лидирующей группе по количеству смертей от ковида и в связи с ковидом. Это печальный факт.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Ну, действительно, столько людей умерло от ковида, что только одно это, скажем так, является серьёзным основанием для возврата прежнего пенсионного возраста, потому что количество людей, которые не получают пенсию, на которую они рассчитывали и которая заложена в бюджете, ну, мне кажется, сопоставимо вообще с общим количеством пенсионеров, которые сегодня выходят на пенсию. Поэтому я не вижу... Ну, это первое основание.

А во-вторых, вообще не вижу никаких экономических оснований для того, чтобы вообще нужно было поднимать пенсионный возраст. Нам тут говорят, что это вынужденная мера. Но если это вынужденная мера, зачем мы офшоры внутренние открываем, зачем мы отрицательные акцизы нефтяникам даём по 600 миллиардов, зачем мы открываем коррупционные дыры, где у нас по 6 триллионов рублей ворует в год? Не понимаю тогда, а в чём... Вы понимаете, что происходит? То есть вы, поднимая пенсионный возраст, у предпенсионеров забираете триллион

рублей и перекачиваете их в госкомпанию, которые потом через госзакупки, минуя конкурентные процедуры, просто разворовывают эти деньги, офшорным компаниям отдаёте деньги, отдаёте нефтяным компаниям, которые не бедствуют, — вот что происходит сегодня! То есть повышение пенсионного возраста — это перекачивание денег от миллионов граждан в карманы узкой группы людей. И статистика роста доходов узкой группы людей и падения общего дохода всех остальных граждан это подтверждает.

Председательствующий. Останина
Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо. Вопрос Светлане Викторовне.

Уважаемая Светлана Викторовна, вообще, вызывает удивление позиция российского депутата, для которого главный авторитет всё-таки не избиратель, а американская компания "Стареющий мир".

Ну, вчера Дмитрий Певцов сказал, что электорат доволен и счастлив индексацией, а вообще, 110 миллионов избирателей, с которыми мы встречаемся, считают, что Дума седьмого созыва совершила преступление, приняв закон об увеличении пенсионного возраста. Но когда принимался этот закон, авторы обещали, что будут приведены дополнительные научные обоснования реальности возраста утраты трудоспособности. То есть в 32-м году, в 56-м году, когда принимался такой закон, действительно были приведены научные данные, физиологические данные приведены. За три года эти данные поступили в ваш комитет или нет? К чему вы апеллируете? И нет ли, с вашей точки зрения, необходимости всё-таки вернуться к тому, чтобы подтвердить правильность принятия этого... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Уважаемая Нина Александровна, я просила бы вас не передергивать, во-первых. Как российский депутат, любящий свою страну, я оперировала данными иностранной компании только для того, чтобы убедить вас, людей, которые привыкли спорить со всем, в том, что эти данные не под-

тасованы ни одним органом Российской Федерации. Вы привыкли доверять в этих данных всегда иностранным компаниям, я их вам дала.

Что же касается взывания к эмоциям наших избирателей — это выигрышная позиция, но она не опирается, к сожалению, на статистику. Весь мир вынужденно повышает пенсионный возраст. Почему? Потому что весь мир стареет, хорошо это или плохо, так случается. Мы развиваем медицину. Да, если бы не COVID-19... Весь мир продолжает стареть, и со временем, так уж сложилось, к 2040 году мир станет значительно старше и нужно будет решать, за счёт каких отчислений выделять пенсионерам средства.

Я бы, конечно, могла сказать, что много ошибок совершила и Коммунистическая партия Советского Союза, но я не буду это повторять. Я хотела бы сказать просто, что не нужно апеллировать к моему чувству патриотизма, я достаточно хорошо изучила эту ситуацию вместе с экспертным сообществом. Мы тоже проходили избирательную кампанию, нам было нелегко встречаться с избирателями, особенно на фоне призывов "давайте вернём пенсионный возраст", которые, конечно, эмоционально люди воспринимают правильнее. Но когда мы рассказывали о той ситуации — соотношение 1,7, почти 15 миллионов работающих в сегменте теневой занятости, — и когда каждый посчитал свою зарплату, то, сколько он отчисляет на пенсию и сколько сегодня составляет пенсия... Понимаете, все умеют умножать, хотя бы до четырёх, и все прекрасно понимают, что это вынужденная мера.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я призываю немножко поменьше эмоций и побольше аргументов и конкретных вопросов.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Светлана Викторовна, ну, вы опираетесь, действительно, на мнение правительства отрицательное, мнение регионов отрицательное, на мировой опыт вы ссылаетесь, но во время выборной кампании мы же все проходили через это и говорили: мнение

избирателей превыше всего. Или у вас другие были избиратели? Так вот мои избиратели, 90 процентов, не просто предлагали, просили — они требовали принять это решение: отменить ошибочное решение. У вас что, другие избиратели?

И говоря о мировом опыте, приведите, пожалуйста, статистику, на каком месте по средней пенсии сегодня Россия находится. И почему тогда вот вы не используете мировой опыт, а используете Е-баллы какие-то, в связи с чем, значит, ни Бали и ни Крым не светят нашим пенсионерам с таким размером пенсии... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Вопрос в чём, Олег Анатольевич?

Председательствующий. Вопрос: на каком месте Россия по пенсионному обеспечению?

Бессараб С. В. На достаточно низком, вам это хорошо известно. Но если брать в расчёте вообще по жизнеобеспечению, то давайте сравнивать всё-таки и коммунальные расходы, и всё вместе, тогда предстоит просто более глубокий анализ статистический.

Я думаю, что нам предстоит большая работа в этом направлении, для того чтобы что-то изменить, но если мы с вами изменим пенсионный возраст на бумаге и на бумаге увеличим стоимость пенсионных коэффициентов, то вряд ли это изменит что-то в реальности. Я тоже хотела бы вам напомнить о том, что избиратели уже устали от пустых обещаний, и они более реалистично уже смотрят на мир и в том числе на пенсию, и многие понимают эту ситуацию. Да, это было трудное решение, это был очень сложный и для многих из нас даже страшный выбор, но этот выбор позволил сегодня увеличивать пенсии неработающих пенсионеров, страховые пенсии по старости, в среднем на 1 тысячу рублей в год, 12 тысяч дополнительного дохода получили наши неработающие пенсионеры. Этот подход позволяет честно и открыто говорить о том, на основе чего он сделан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас осталось четыре вопроса. Если вы не возражаете, я прошу фракции

подготовиться к тому, что у нас будет по одному выступлению от фракции.

Нет возражений? Договорились.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста, ста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Светлана Викторовна, я хотел бы спросить о предпенсионерах, то есть о людях, у которых пять лет жизни и 900 тысяч рублей были украдены в наиболее циничной форме. Многие из них часто уже не могут работать в силу физического износа организма и оказываются в ситуации, как в лагерях уничтожения, а тех, кто может работать, очень часто не берут на работу, потому что их нельзя уволить законным образом. То есть они оказываются в ситуации, когда они должны умереть с голоду, лишённые средств к существованию, как будто они заботятся о своём здоровье и не хотят ставить на себе медицинские опыты. И это реально одна из причин вымирания России, падения длительности жизни и кредитной кабалы.

Скажите, пожалуйста, вот люди, которые уже на протяжении всех этих лет никак не работают — инициаторы этой реформы, сторонники реформы — о выживании предпенсионеров, действительно хотят, считают своей приоритетной задачей умерщвление, ограбление граждан Российской Федерации или есть какие-то другие мотивы в их поведении?

Бессараб С. В. Уважаемый Михаил Геннадьевич, если опустить все эмоции, то я хотела бы вам напомнить о том, что закон № 350-ФЗ ввёл ряд преференций для лиц предпенсионного возраста, и не только этот закон — в трудовом праве введены соответствующие преференции. Фонд социального страхования предоставляет... Кстати, отвечая на адресованный не мне вопрос по лицам в возрасте 65 плюс, хотела бы напомнить, что Фонд социального страхования выплачивал пособия по нетрудоспособности лицам в возрасте 65 плюс в течение всего этого периода в размере средней заработной платы. И могу сказать, что большинство граждан, достигших этого возраста, в Аппарате Госдумы де-

лали свой выбор на основании этого. Могу сказать, что в регионах многие находятся действительно на самоизоляции и получают это пособие по нетрудоспособности, повторюсь, в размере средней заработной платы, которое выделяется из федерального бюджета, из того самого Фонда национального благосостояния, кстати, коллеги.

Михаил Геннадьевич, безусловно, сложно было трудоустроиться и до пенсионной реформы, так называемой в народе, сложно трудоустроиться и сегодня; сложно трудоустроиться молодёжи, впервые ищущей работу; сложно трудоустроиться женщине фертильного возраста; очень сложно всегда было трудоустроиться лицам предпенсионного возраста, независимо от того, сколько тебе лет, 55 лет тебе — если ты женщина — или 50 лет, когда выход на пенсию был в 55 лет, это всегда было сложно. Нам нужно развивать программу занятости населения, что сегодня и делает "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Светлана Викторовна, вы можете привести цифры опережающего роста пенсий в сравнении с инфляцией — вам этот вопрос задавали, но вы всё-таки на него не ответили — вот за прошедшие, скажем так, наиболее эффективные с точки зрения пенсионной реформы годы (потому что дальше этого эффекта не будет, он заканчивается с экономической точки зрения)?

И второй вопрос: вот те технические претензии, которые вы предъявили, по законопроектам, могут быть учтены ко второму чтению или нет?

Бессараб С. В. Наверное, самое главное, что авторами ни одного из законопроектов не предусмотрена процедура по предложению статей расходов именно в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. У авторов достаточно сложное представление о фонде пенсионного обеспечения: я тут слышала, что это примерно 3 триллиона рублей, чем была довольно удивлена. Я повторюсь, не буду показывать пальцем, но, коллеги, вы сами можете проанализировать, сколько стоит Пенсионный фонд, его годовой бюджет, и что такое 3 триллиона рублей.

Я бы хотела также сказать, что президентом уже дано соответствующее поручение Правительству Российской Федерации, вы, наверное, слышали, оно повторено ещё раз, обеспечить пенсионерам доходы, с тем чтобы реальные доходы этой категории граждан не упали по сравнению с реальным ростом — не прогнозным, как мы приняли, а реальным ростом — инфляции. Такие меры уже будут приняты по материнскому (семейному) капиталу с 1 февраля. Думаю, что они готовятся правительством и по другим вопросам.

Председательствующий. Спасибо. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемая Светлана Викторовна, на старте пенсионной реформы, повышения пенсионного возраста, для неё не было никаких демографических оснований, тем более нет и сейчас. Продолжительность жизни на старте реформы была 73,3 года, сейчас — 71 год. Продолжительность жизни 60 лет назад, в 1960 году, была 69,5 года. Страны, на которые вы ссылались, страны ОЭСР, за это время увеличили продолжительность жизни граждан на 20 лет, а у нас — практически на два года. Оснований демографических нет никаких.

Экономических оснований нет. Как сократилось количество пенсионеров? Вот вы привели цифру — 42 миллиона, а было 45 миллионов. При этом только 1 миллион — это снижение количества вновь назначенных пенсий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Оксана Генриховна, вопрос, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Всё остальное — это убыль пенсионеров от ковида. Где основания вы видите для пенсионной реформы, чем вообще это было объективно обусловлено?

Бессараб С. В. Уважаемая Оксана Генриховна, скажу как экономист экономисту. Наверное, всё-таки нужно рассматривать эти вопросы с учётом всех показателей в сово-

купности, в том числе демографических, экономических. Вы говорите только о возрасте выхода на пенсию, о продолжительности жизни россиян, но давайте вспомним, что в 69-м году, в 70-х годах в СССР было гораздо больше трудоспособного населения и гораздо меньше пенсионеров. Кстати, только в 64-м, по-моему, году (поправьте меня, если я не права) Коммунистическая партия Советского Союза наконец назначила пенсионерам, людям в сельской местности пенсии вообще, а в каком-то ещё году (не помню, тоже поправьте меня, вы хорошо знаете историю) были отменены трудовни и наконец начали выплачивать, дали людям паспорта и так далее. Вот вы часто приводите данные только о продолжительности жизни россиян, что же касается именно соотношения трудоспособного населения и пенсионеров, эти показатели, на мой взгляд, очень существенные, в расчёт не берутся. Если вы хотите получить более полное обоснование, почему пенсионная реформа была всё-таки принята, вы можете поднять документы седьмого созыва. Достаточно широко обсуждался этот вопрос, предложенная правительством, подтверждённая Счётной палатой концепция нашла своё обоснование. Поверьте, вначале мы все... Это был нелёгкий выбор, мы все и сегодня не очень рады этому выбору, совсем не рады, но другого выхода не было.

Председательствующий. Спасибо. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

У меня к Гартунгу вопрос.

Уважаемый Валерий Карлович, вы очень убедительно здесь рассказали о том, что никаких доводов в пользу принятия закона о повышении пенсионного возраста не было разумных, и мы видим, как рухнул рейтинг "ЕДИНОЙ РОССИИ" после принятия этого закона. Мы слышим здесь абсолютно детские какие-то статистические примеры из Советского Союза, хотя мы знаем, что после Великой Отечественной войны, когда...

Председательствующий. Михаил Николаевич, давайте не будем использовать определение "детские", вопрос задавайте. Детские

или взрослые — вопрос задавайте, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Я задаю вопрос в рамках отведённого мне Регламентом времени. У меня просьба дать мне возможность его завершить.

Председательствующий. Михаил Николаевич, ну тем не менее не нужно... Я же просил немного убрать накал эмоций. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Матвеев М. Н. Вы великолепны как председательствующий, объективно себя ведёте, будучи представителем КПРФ, — предлагаю всем брать пример.

Коллеги, после Великой Отечественной войны, когда было выкошено работоспособное население, огромное количество работоспособных людей из мужского населения было уничтожено, не принималось решение о повышении пенсионного возраста. Сейчас оно было принято в условиях относительной стабильности, как нам говорят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд: я перебивал выступающего.

Матвеев М. Н. Двойная объективность.

Валерий Карлович, вопрос: объясните, как вы думаете, зачем они это сделали? Никаких доводов — ни экономических, ни демографических, ни социальных, ни политических, ни электоральных, — никаких, сплошные минусы. Зачем они это сделали?

Председательствующий. Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо, но, наверное, лучше было бы представителю "ЕДИНОЙ РОССИИ" про это сказать, объяснить, зачем они это сделали. Я постараюсь без эмоций, только цифры.

Вот смотрите, за это время мы стали собирать в бюджет и не тратить по 2—3 триллиона в год, за это время в Фонде национального благосостояния накопилось более 14 триллионов рублей, кстати, фонд создавался для того, чтобы финансировать пенсионную систему. При этом за это же время приняли закон, по которому разрешили госкомпаниям и госкорпорациям, то есть чинов-

никам, перешедшим в эти компании, без конкурсов и аукционов проводить закупки на 30 триллионов рублей. Самые скромные подсчёты показывают, что уходит — я вот это слово выберу, хотя мы знаем, какое на самом деле больше подходит, — около 6 триллионов рублей в год. Дали нефтяным компаниям по 600 миллиардов отрицательных акцизов, офшоры открыли. Вот и думайте, для чего они это делали, то есть у пенсионера забирали, у предпенсионера забирали деньги и направляли их узкой группе людей. Вот я такие выводы делаю. Пусть они меня опровергнут.

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. У нас четыре фракции записались на выступления. От фракции КПРФ выступает Куринный Алексей Владимирович. Приготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, этот важнейший для населения, для граждан нашей страны вопрос обсуждается скомканно в конце нашего рабочего графика, чтобы вот каким-нибудь образом аккуратненько проскочить. При этом у Правительства Российской Федерации был выбор прекрасный. Мы знаем, как два года назад можно было избежать повышения пенсионного возраста: для этого должна была расти экономика, то есть нужен был экономический рост. Либо повышать пенсионный возраст. К большому сожалению, Правительство Российской Федерации на протяжении последних десяти лет демонстрирует экономический рост 0,9 процента ВВП в год. Этого крайне недостаточно. Иными словами, за неэффективность Правительства Российской Федерации, за неэффективность правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" расплачиваются наши пенсионеры. Расплачиваются своим здоровьем, расплачиваются годами жизни, ну и расплачиваются тем, что сейчас вынуждены в такой ситуации находиться. И на этой трибуне, отвечая на вопросы, должен был стоять лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", а не уважаемая женщина, которую сегодня направили, практически бросили в бой, это абсолютно, мне кажется, неправильно.

В части логики, которая здесь у нас обсуждалась. Сколько денег сэкономили? Мы проанализировали бюджет Пенсионного фонда: сэкономили в год 450 миллиардов рублей. 450 миллиардов рублей, причём 400 миллиардов у нас экономия из-за ковида, оттого что люди умерли, то есть фактически это сопоставимо с реформой, действительно преступной реформой, это чётко и абсолютно понятно.

Что касается доводов. Первое: люди много, долго живут в Российской Федерации. Меньше 71 года будет продолжительность жизни по итогам этого года, депопуляция такая: миллион человек мы потеряем в этом году, миллион естественной убыли. Это вы прекрасно представляете в том числе и благодаря этой реформе, которая случилась и в настоящее время проводится. 43 процента наших мужчин — эту цифру тоже называли — не доживает до пенсионного возраста, просто не доживает! Для кого мы тогда принимали всё это и с какими благами?

Второе: мало получают, в результате реформы будут получать больше. К сожалению, не получилось больше! Мы проанализировали бюджет Пенсионного фонда, и оказалось, что покупательная способность пенсий будет падать в ближайшие три года. Если даже по прожиточному минимуму пенсионера, виртуально вычисленному, было 166 процентов в этом году, через три года будет 160 процентов. Не исполнили и свои обязательства, которые брали перед Международной организацией труда, говоря о том, что коэффициент замещения будет 40 процентов. Он тоже падает, Олег Николаевич правильно сказал: 35 процентов — в 2015 году, 30 процентов — в 2024 году. Для чего и почём?

При этом к вопросу об эффективности. Сегодня говорили про 15–20 миллионов неработающих. А кто позволяет этим людям сегодня не работать официально? Два триллиона рублей не приходит в бюджет Пенсионного фонда! Для понимания: 450 миллиардов мы сэкономили с трудом, а 2 триллиона каждый год теряем из-за того, что опять же Правительство Российской Федерации во главе с правящей партией не может на сегодня этих

людей вывести из тени. И вопрос не только в их преследовании или их работодателей, а в том, что эти люди в итоге останутся без пенсии, мы это прекрасно понимаем.

Что касается опережающей индексации пенсий, которая была заявлена, обещана. "Не получилось", — можно сказать и развести руками. И мы будем ждать призывов президента. Вот президент, слава богу, увидел. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не увидела, что наших пенсионеров грабят, что сегодня индексация ниже уровня инфляции, а президент вот увидел и, может быть, среагирует. Зачем тогда депутатов избирали? Зачем тогда вы избирались? Зачем вы общались со своими избирателями? Зачем народную программу составляли, про которую нам все уши прожужжали? Уверен, 90 процентов говорят: верните нам прежний пенсионный возраст в этой народной программе. Где этот пункт в народной программе? Его там нет. Там есть всё что угодно, но этого пункта, одного из самых важных, я абсолютно уверен, нет.

Результат — колоссальный ущерб авторитету. Ущерб авторитету не только "ЕДИНОЙ РОССИИ" — авторитету государственной власти, авторитету президента, с чем до сих пор невозможно справиться, и приходится придумывать разные варианты поддержки собственной электоральной важности в виде электронного голосования, в виде традиционного административного ресурса, но это путь в никуда, мы это прекрасно понимаем. У нас есть шанс, и у вас есть шанс — я говорю, обращаясь прежде всего к депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — вернуть всё в прежнее русло, вернуть и справедливо поступить, приняв любой из двух законопроектов, которые сегодня предлагаются, которые вернут прежний пенсионный возраст. Это будет сделано абсолютно правильно и честно, потому что, кроме обмана, кроме ущерба и кроме разочарования, принятие пенсионной реформы ни к чему не привело в нашей ситуации.

Ну и про предпенсионеров — это последнее, — про тех людей, о которых мы якобы заботимся, для которых установлены преференции. 60 процентов (это последние данные) предпенсионеров не работает. Почему

они не работают? Первое, потому, что не могут работать вследствие того, что здоровье не позволяет, они уже это физически не могут делать. Не очень здорово у нас в стране; если мы опять будем сравнивать или отсылать нас к опыту западных стран: у них плюс десять — пятнадцать лет возраста, у них трудоспособный возраст гораздо выше, у них условия гораздо лучше, поэтому сравнивать с ними совершенно бесполезно. Так вот наши предпенсионеры, многие из них, не могут работать, физически не могут работать, а многих просто не берут на работу вследствие разных причин, и поэтому они, как вы сами понимаете, влачат либо нищенское, либо полунищенское — если у кого-то есть дети — существование, а это 3 миллиона человек дополнительно, которые добавились в результате этой пенсионной реформы. Эта цифра будет расти. Так для кого тогда вся эта реформа и для кого она реализовалась?

Технические детали, которые мы здесь обсуждали и на которые опять же ссылается представитель профильного комитета, абсолютно устранимы ко второму чтению, мы это прекрасно понимаем, это отговорки, точно так же, как и ссылка на статью 83 Бюджетного кодекса. Есть средства сегодня в Российской Федерации, и куда же их сегодня тратить, если мы их не тратим ни на здравоохранение — туда нельзя по итогам принятого бюджета, — ни на пенсии для людей, многие из которых просто не доживают до пенсионного возраста? Для чего мы копим эту подушку безопасности, для чего мы её наращиваем, колоссальную, тем более что сам Фонд национального благосостояния когда-то создавался — и сейчас имеет такую функцию — как раз для стабилизации Пенсионного фонда, как раз для выплат нашим гражданам? Эти деньги принадлежат не только госкорпорациям, не только тем, кто сегодня участвует в каких-то инфраструктурных проектах или собирается на эти деньги их реализовывать, — эти деньги принадлежат всем гражданам Российской Федерации, и прежде всего тем, кто работал всю жизнь, честно заработал свою пенсию, но в итоге её "благодаря" пенсионной реформе не получил.

Ещё раз говорю: мы предлагаем всем совершить честный, правильный, реабилитирующий во многом поступок и вернуть прежний пенсионный возраст нашим гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" выступает Кузнецов Андрей Анатольевич.

Следующим будет выступать Нечаев Алексей Геннадьевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, всё понятно, конец рабочего дня, да и в принципе тема такая, что у многих здесь сидящих возникает вопрос: что они выходят, вот зачем они это вносят, зачем они это всё снова рассказывают, вроде бы борьба прошла, избирательная кампания прошла — и вот что они не успокоятся никак? Вот я хочу ответить за себя, почему я сейчас вышел сюда, на эту трибуну, — для того, чтобы ещё раз напомнить: уважаемые коллеги, да, вы получили голоса, конституционное большинство, да, избирательная кампания состоялась, да, вы приводили свои аргументы, но мы здесь присутствуем для того, чтобы вы не почивали на лаврах и не думали, что всё хорошо, что, раз вы получили эти места, значит, всё, пенсионную реформу все забыли, значит, всё нормально у наших пенсионеров. Вот для чего мы выходим и эти два законопроекта, они во многом одинаковые, внесли. Я считаю, что вот этим давлением мы всё равно добьёмся того, что вопрос о пенсионной реформе будет возвращён в повестку государства нашего, сначала в повестку Государственной Думы, а затем, может быть, и в повестку правительства — или наоборот, не важно.

Так вот о чём я хотел бы сказать? За два года действительно произошли серьёзные изменения, и это связано не только со смертностью населения, которая в предпенсионном возрасте увеличилась. Сегодня мы видим два взаимоисключающих, вернее, два как бы разнонаправленных процесса. Первое, у государства сокращается необходимость выполнять разного рода социальные обязательства: я сейчас не говорю про пандемию, я говорю в целом, потому что люди умирают. Второе, мы видим, что доходы-то у государства растут и

кубышка увеличивается и складывается: каждый год мы видим неистраченный триллион на остатках счетов по концу года, а по профициту, который мы обсуждали при принятии бюджета, мы видим 2 триллиона, которые в принципе сейчас, ну, давайте-ка пока не будем рассматривать, куда пойдут. Это к вопросу о том, насколько обоснованно требование людей. Ведь они же тоже всё видят, коллеги! Ну давайте посмотрим пенсию среднего статистического чиновника и пенсию среднего статистического пенсионера нашего. Они спрашивают: вот им можно, а нам нельзя? И что вы на этот вопрос отвечаете — рассказываете про то, как ваша бабушка что-то говорила когда-то? Вы просто не слышите этого вопроса.

Дальше. Говорят, что реформа проводилась при таких обсуждениях, что все возможные альтернативные варианты были рассмотрены. Да неужели?! Слушайте, мы предлагали, Валерий Карлович выступал, говорил: давайте отменим возврат НДС экспортёрам, возьмём 2 триллиона — не надо проводить эту реформу. Не хотим. Почему мы этого не делаем? Значит, цели другие, приоритеты другие у страны.

Дальше. Я не хочу повторять то, что сейчас здесь многие говорили, я хочу сказать вот о чём. Вот встреча Байдена с Путиным происходит. Вы все прекрасно видите обстановку, в которой мы находимся: вы все видите, что страна на грани серьёзного давления находится сегодня, — и то, что у нас происходит сегодня с пенсионной системой в целом... Вот я просто смотрю нашу с вами повестку: мы голосуем с утра — заморозить накопительную часть. Снова, как говорят, "эту консервную банку вперёд"... Я был в шоке, когда услышал такое сравнение (от вас, уважаемые коллеги!): "Сколько мы будем толкать эту консервную банку вперёд?" Извините, это накопления, 6 процентов всех отчислений каждого человека, из 22 процентов — 6! Мы их семь лет замораживаем — и каждый раз говорим, что государству трудно, тяжело. Человек перестаёт верить, потому что он видит тут же других людей: сытых, довольных, у которых пенсия хорошая, у которых зарплаты от-

личные и больницы высококачественные. Вот о чём идёт речь! Так я вам вот что хочу сказать: мы заморозили накопительную часть, мы заморозили для военных увеличение пенсии, мы с вами сейчас вообще отказываемся возвращаться к разговору о возврате пенсионного возраста — и в этой ситуации вы хотите какого-то единства от народа?! Да нет у него... Они просто сидят смотрят и всё время, вот я не знаю, лично я всё время получаю сообщения, что опять сошла с ума Государственная Дума. И каждый раз вот это недоверие приходится преодолевать и говорить: уважаемые, да нет, надежда есть, впереди свет, мы идём, движемся. А когда приводят вот такие аргументы, говорить нечего.

Уважаемые коллеги, вы большинство конституционное, вам принимать это решение, мы это прекрасно понимаем, и мы готовы к тому, что вы сейчас будете голосовать против, но когда вы будете голосовать против, вы всё равно должны себе дать зарок о том, что к этой теме надо вернуться и нужно пенсионный бардак, который у нас в стране, исправлять совершенно чёткими решениями. Ну куда это годится: семь лет не можем решить, что с накопительной пенсией, с накопительной частью! Да такое хотя бы в одной стране мира есть ещё? Вот мы приводим всё время в качестве аргумента международный опыт: как где-то что-то не можем заплатить — сразу на мировой опыт ссылаемся, а когда, значит, надо заплатить — у нас уже собственный опыт начинается.

Дальше. Снижение реальной стоимости пенсий наших пенсионеров — это же факт. Вы ставили цель во время пенсионной реформы, вы говорили: мы хотим, чтобы у пенсионеров увеличилась пенсия, — этого не происходит, то есть реформа не достигла своей цели, но при этом вы ударили 13 миллионов человек, которые не доживут до пенсии. Вы их просто ударили наотмашь и выкинули за борт! Ради чего? Ради того, что сегодня пенсия снижается в реальном выражении? Ну давайте сопоставлять цели, задачи, которые мы выполняем, и реальное их исполнение. Ну кто за это спросит?

Вы на нас сейчас обижаетесь наверняка, мол, они стоят там, митингуют, пиар себе делают, значит, соцсети и так далее, и так далее. Вот Олег кивает, я вижу. Но давайте посмотрим на эту ситуацию по-другому, давайте посмотрим: нельзя важные вопросы задвигать, потому что кипит, кипит, а потом крышечка слетать начинает.

Уважаемые коллеги, хочу, чтобы вы сопоставили несколько вещей. Прежде всего, минимальный размер оплаты труда, по нему идёт бойня сегодня — вы говорите: достаточно; средняя пенсия — вы говорите: достаточно; дальше, пенсионный возраст — вы говорите: продлевать. Сколько можно ухудшать положение наших граждан? Давайте сделаем что-то, для того чтобы улучшить.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Нечаев Алексей Геннадьевич, руководитель фракции. Подготовиться Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот сегодня звучало, что для того, что мы называем пенсионной реформой — более правильно, конечно, повышением пенсионного возраста, — не было никаких оснований, что за 60 лет мало что поменялось. Ну, конечно, я с этим не согласен, потому что 60 лет назад мы жили в индустриальную эпоху, это был мир, где было много молодых, много работающих, пенсионеров было меньше, а сейчас мы видим, что это соотношение уже меньше чем два к одному. Мир прошёл два демографических перехода, и не видеть это, конечно, странно.

Я недавно в Государственной Думе, чуть больше двух месяцев, два месяца слушаю выступления коллег, и часто звучит, что надо дать денег туда или сюда, и все направления действительно очень нужные. И всегда приводится аргумент: вот есть же деньги в Фонде национального благосостояния, в ФНБ. Сначала были предложения: давайте дадим эти деньги на компенсацию советских вкладов, давайте дадим в систему здравоохранения —

каждое такое предложение само по себе звучит действительно разумно и рационально. Сегодня мы говорим: давайте дадим на снижение пенсионного возраста, и ещё несколько раз я слышал вот это обоснование. Ну нельзя нам при каждом случае говорить, мол, давайте дадим деньги из ФНБ, забывая, что мы недавно это же говорили про другое, про другую статью расхода бюджета, а завтра скажем ещё про что-то новое. ФНБ, наверное, много желающих пропить, как-то потратить на хорошие дела, но, мне кажется, он не бесконечный. Это первое.

Второе. Сегодня говорили о том, что мы деньги возьмём из бюджета, — действительно, последний год бюджет был профицитный, это правда. Мы с вами утвердили бюджет в этом году, утвердили его расходы, утвердили доходы. Моё мнение, коллеги: не будет в этом году профицита дохода, не будет профицитного бюджета в 2022 году, потому что план по доходам, план по росту ВВП, мне кажется, завышен. Если будет, я буду рад ошибиться, но боюсь, что... дай бог, если не будет дефицитным наш бюджет 2022 года. Мне, вообще, кажется, что... Вот есть утопия, только раньше утописты описывали идеальный мир будущего, а сейчас часто утопия находится не в будущем, а в прошлом. И идея, что можно куда-то вернуться, что-то восстановить, Российскую империю или Советский Союз, что можно восстановить советское образование, что можно восстановить советскую медицину, — это, к сожалению или к счастью, утопия. Я слышал от коллег, что избиратели хотели бы, чтобы пенсионный возраст был как раньше. Мы тоже общались много и с активом, и с избирателями: это действительно правда, но при этом люди внутренне эту ситуацию уже, так сказать, списали, они эту страницу перевернули, они понимают, в силу разных причин, может быть, действительно в силу того, что есть партия большинства, может быть, в силу ещё каких-то причин, у нас люди очень большие реалисты, они говорят, что с этим уже ничего не поделаешь. Но людей до сих пор беспокоит, что пенсионная реформа не обсуждалась, что она была принята стремительно, с обще-

ством, особенно на фоне проходящего чемпионата мира по футболу, никакого обсуждения не было.

Я считаю, что действительно перед нами стоит вызов: не столько выполнить наши избирательные обещания, сколько действительно найти модель, найти способ, чтобы в современном мире, в том демографическом балансе, в котором мы находимся, наши пенсионеры жили значительно лучше или хотя бы чуточку лучше. И я был бы очень рад, если бы для этого межфракционная группа или просто рабочая группа была создана. Мы с вами всё время ждём от правительства какой-то новой сборки пенсионной системы — я думаю, мы не дождёмся. Может, я ошибаюсь. Пусть правительство такую группу создаст с участием депутатов и с включением широкого общества. Вот этот вызов, мне кажется, он лежит в настоящем и в будущем, а не в прошлом, и в этом смысле, конечно... Наши избиратели и мы сами — люди эмоциональные, но от того, что мы вместе "расчёсываем" какие-то эмоции... Это по очень широкому перечню вопросов происходит. Мы гордимся полётом Гагарина 60 лет назад, гордимся Победой в Великой Отечественной войне, во Второй мировой. Мы очень много... Вот мы обсуждаем: Сталин плохой или Сталин хороший — но, мне кажется, как бы мы к нему ни относились, наши дела, они в сегодняшнем дне, они в завтрашнем дне. Поэтому давайте меньше, может быть, вспоминать, что коммунисты плохого сделали 100 лет назад или 50 лет назад, ну хватит, давайте строить сегодняшний день. Это всё равно с нами, это всё наше, мы все наследники и советского этапа, и романовской России, и доромановской — это всё наши корни, и хватит это всё расчёсывать, этим пикироваться. Люди хотят, чтобы мы двигались дальше. И мне очень понравились слова Андрея Анатольевича Кузнецова, это для меня прямо вот, может быть, эпиграф сегодняшнего дня, что давайте всё это обсуждение, которое — и наши избиратели хорошо это понимают — всё равно закончится тем, что эти законопроекты не будут приняты, используем для того, чтобы тему пенсионной системы, её неправильного

построения сегодня, вернуть в повестку. Вот это я очень поддерживаю, и, если кто-то вызовется быть застрельщиком этого процесса, из какой бы партии он ни был, я с радостью присоединюсь, потому что это большая работа и, может быть, одна из самых важных сегодня в России.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Терентьев Михаил Борисович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, складывается такое впечатление, что мы находимся или на митинге, или на конференции, где обсуждается концепция развития пенсионной реформы. И Алексей Геннадьевич Нечаев как бы подвёл итоги нашей конференции, сказав, что давайте создадим некую рабочую группу или при правительстве, или здесь и вместе вот те предложения, которые есть по развитию пенсионной реформы, в дальнейшем будем обсуждать. Коллеги, я хочу вас всех, как профессиональных законодателей, как депутатов, вернуть всё-таки к обсуждению конкретных законодательных инициатив — и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", и КПРФ.

Сами авторы законопроектов говорят о том, что нужен комплексный подход к решению вопросов пенсионного обеспечения, при этом ни одна законодательная инициатива не опирается на этот комплексный подход, а все в своих выступлениях обращаются к периоду, когда было принято решение. В 2018 году решение было принято долгосрочное, исходя из экономической ситуации, и это решение мы можем результативно оценить только в 2028 году.

При этом, я хочу сказать и ответить КПРФ, как изменилась индексация пенсий в 2021 году: с учётом единовременной выплаты, которая была произведена в 2021 году, индексация пенсий всем — и работающим, и неработающим — была в размере 11 процентов. Это для информации. При этом не хотелось бы скатываться на эмоциональные выступления, как те, которые прозвучали, а хотелось

бы, чтобы каждый голосовал именно за эти законодательные инициативы, в которых забыли о том, что при изменении пенсионного возраста были введены дополнительные льготы для предпенсионеров, для других категорий — что с этим делать? Ни одна законодательная инициатива не даёт ответа. Вот КПРФ говорит, что надо, можно её доработать, — да нельзя эти законодательные инициативы доработать, их надо повторно вносить, обсуждать и решать вопросы повышения качества жизни пенсионеров, уровня их пенсионного обеспечения комплексно.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данных некачественно подготовленных законодательных инициатив.

Спасибо большое.

Председательствующий. Заключительное слово. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Подготовиться Олегу Николаевичу Смолину.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, давайте по порядку, постараюсь без эмоций.

Значит, наша инициатива некачественная, оказывается, вот оно что. Ну, напомним вам, что в этом зале вносились поправки в Бюджетный кодекс, при этом сами налоговые законы не были внесены, и никаких проблем с этим не было. В первом чтении их приняли, и вы сказали: а потом мы, там, налоговые законы примем, потому что они в комплекте идут, — никаких проблем нет! То есть когда вносит правительство или "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то это работает, это нормально всё, это обычная практика, но как только мы вносим и говорим, что, ну, давайте примем в первом чтении и сразу мы вам комплект законов дадим, — нет, здесь с нами не работает. Это вам отвечаю, Михаил Борисович.

Дальше. Тут нам ссылались на то, что никто в мире не снижает пенсионный возраст, такого нет, — пожалуйста: недавно Польша и Франция снизили пенсионный возраст, Италия вот ещё. Есть страны, которые снижают, потому что там граждане давят на свои правительства и заставляют их идти навстречу

гражданам. А у нас этого пока не получается, пока.

Теперь по поводу того, что у нас тут Алексей Геннадьевич Нечаев говорит: ну, люди же смирились. Алексей Геннадьевич, они смирились потому, что, когда люди идут на избирательные участки, кандидаты им говорят, мол, мы сделаем то, то и то, а потом приходят сюда и голосуют совсем по-другому, они разуверились именно из-за того, что сначала им говорят одно, а потом делают другое. Давайте мы эту практику поменяем, и тогда люди будут верить. Никаких проблем здесь нет!

Дальше. Вы говорите, вот мы ждём от правительства, что правительство что-то там внесёт, — да мы не ждём! Понимаю, вы молодой депутат, ещё не знаете, но в прошлом году, в марте месяце, комплексный законопроект о пенсионной реформе был внесён нами — был отклонён в этом зале. Никаких проблем! Как только вы поддержите наш законопроект, да любой из них, мы тут же повторно внесём тот законопроект и объясним, как нужно делать, как правильно.

Дальше. Нам говорят: из Фонда национального благосостояния нельзя на всё взять. А мы и не предлагаем на всё взять из Фонда национального благосостояния, только на пенсионную систему. А если надо на что-то ещё — пожалуйста, у нас целый комплект законопроект. Отмена возврата НДС экспортёрам сырья даст минимум 2 триллиона. Да просто закройте дыру, чтобы по 6 триллионов рублей в год не воровали, этого достаточно, только этого! Законопроект лежит в Думе, есть поддержка председателя правительства — ну кто нам мешает принять это решение? Никто не мешает, давайте его примем.

Дальше. Нам тут говорят: ну это же вынужденная мера. Я уже сказал: ну какая она вынужденная? 14 триллионов есть, профицит есть? Есть, никуда не делся, четыре года подряд профицит, и дальше он будет. А если вам мало — пожалуйста, наши законодательные инициативы лежат: несколько триллионов рублей, подчёркиваю, в год. Не вообще, в целом, а каждый год по несколько триллионов! Этого мало, что ли? Это в 10 раз больше, чем необходимо для того, чтобы выполнить обя-

зательства по снижению пенсионного возраста, наши предложения дадут в 10 раз больше! Не говоря уже о том, что сейчас есть.

Дальше. Что тут ещё можно сказать? Да, вынужденная мера, нам тут говорят... Это я по ходу, по тем аргументам, которые были высказаны. Ну, я постараюсь без эмоций, но вот цифры сами за себя говорят: никаких оснований повышать пенсионный возраст не было, люди жить дольше не стали. Ну статистика же показывает, вам Оксана Генриховна про это говорит: люди дольше жить не стали, и, стало быть, вы, повышая пенсионный возраст, просто сокращаете период жизни гражданина на пенсии, при этом коэффициент, на который делится эта накопительная сумма, не уменьшаете, чтобы увеличить его пенсию. Вы же обещали, вы сказали: если люди будут жить на пенсии меньше, то, соответственно, пенсия будет больше. Но вы же этого не делаете!

Вот вчера обсуждали законопроект, мы вам про это говорили, я с этой трибуны вам говорил: вы же обещали в 2018 году — почему этого не делаете? Понимаете, отсюда и недоверие людей. А вы нам говорите: это трудный выбор. Вы знаете, получать депутатскую зарплату и пенсию — это очень "трудный" выбор. Трудный выбор — это попытка прожить на прожиточный минимум пенсионера, на 10 022 рубля! Понимаете? И при этом ещё нужно за ЖКХ заплатить сумму, бóльшую, чем та пенсия, которую он получает, — просто счета приходят на суммы больше, чем пенсия, там ни на лекарства, ни на что другое вообще не остаётся. Я вообще не понимаю, как люди выживают, а вы нам тут говорите: у нас тут трудный выбор. Ну что я ещё могу сказать...

Я думаю, что все доводы были высказаны. Честно скажу, ни одного аргумента не голосовать за наши законопроекты здесь не было, поэтому считаю, что нужно нас поддержать, и тогда мы выполним свои обязательства перед гражданами.

Спасибо.

Председательствующий. Заключительное слово Олега Николаевича Смолина.

Следующей выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я позволю себе отреагировать на характер нашей дискуссии.

Первое. Я хотел бы спросить коллег, которые были в прошлом созыве Государственной Думы: а кто, вообще говоря, в 2016 году обещал избирателям повышать пенсионный возраст, есть такие? Поднимите руку. Я слышал прямо противоположное заявление: пенсионный возраст повышаться не будет. Депутат должен отвечать за свои слова или не должен?

Второе, уважаемые коллеги. Нам говорят, что мы внесли законопроект перед выборами. Повторю, мы до правительства внесли законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста до 2030 года. Обещали, что в 2030 году будем жить долго, 80 лет, — вот давайте будем жить долго, тогда будем повышать пенсионный возраст. Но этот законопроект не был объявлен альтернативным, и рассмотрели его тогда, когда уже продавили закон о повышении пенсионного возраста. Так что это не предвыборная, это постоянная жёсткая позиция. Мы считаем этот закон грубейшей ошибкой, если очень мягко сказать. Мы считаем, что этот закон убийственный, он в буквальном смысле убил изрядное количество российских граждан, эта пенсионная реформа, если хотите, на гробах.

Третье. Нам сказали, что не было другого выхода, это вынужденная мера. Читайте Президента Российской Федерации. Что говорил Владимир Владимирович? До 2028 года можем ничего не делать — вот бы ничего и не делали. А что бы делали потом, я расскажу через некоторое время.

Далее. Нам говорят, что у нас плохое соотношение работающих и пенсионеров. Считать, коллеги, надо правильно. Надо считать не работающих и пенсионеров, а работающее и неработающее население. Пенсионеров стало больше — детей стало меньше, поэтому соотношение работающих и неработающих примерно такое же, как было 60 лет тому назад, за счёт сокращения количества детей.

Далее. Нам говорят, что пенсии растут выше инфляции. Коллеги, в следующем году запланирован рост на 5,9, официальная ин-

фляция — 8, продуктовая инфляция, как говорят независимые эксперты, специально измеряющие цены в магазинах, — 20. Нам говорят, что в этом году здорово проиндексировали пенсии, на 11 процентов. Ну, коллеги, в 2016-м тоже кое-что дали, и в 2021-м. Может, выборы каждый год будем проводить, для того чтобы что-нибудь давать пенсионерам, или как?

Что касается технического несовершенства. Коллеги, мы столько раз, в том числе даже сегодня, наблюдали, как правительство вносило один законопроект, а выходил совершенно другой закон, что в данном случае этот аргумент просто несерьёзен.

Теперь что касается расходов. Коллеги, да, Фонд национального благосостояния не бесконечен. Правда, в трёхлетнем бюджете он вырастет с 14 до 23 триллионов рублей. Мы, вообще, для кого копим? Для кого его создавали? Алексей Кудрин говорил: для пенсионеров и детей. Оказывается, ни для кого. Это фонд национального обнищания, потому что из-за его формирования люди не получают того, что должны были получать. Но самое интересное, что профицит бюджета позволяет обходиться и без Фонда национального благосостояния, или обнищания: по нашим оценкам, порядка 600 миллиардов рублей требуется затратить на возвращение пенсионного возраста — это вполне укладывается в профицит бюджета.

И пожалуй, последнее, уважаемые коллеги. Я согласен, давайте говорить не о прошлом, а о будущем. Так вот, я вам, уважаемые коллеги, берусь предсказать. Скорее всего, уже без меня, без людей моего возраста, но рано или поздно не такой, так похожий закон вы, те, кто помоложе, вынуждены будете принять по одной простой причине — во всём мире обсуждается проблема, что делать с технологической безработицей в результате роботизации, и если мы когда-нибудь осуществим тот самый экономический прорыв, про который написано в указах президента, и у нас будет столько же многофункциональных роботов, сколько в Южной Корее, то возникнет вопрос: что делать с освобождающимися людьми? И один из путей, который предлага-

ется во всем мире (не случайно, кое-где уже начали), — это снижение пенсионного возраста. Вы примете этот закон. Не этот, так другой. Обязательно.

А пока, уважаемые коллеги, я предложил бы так: давайте все вместе примем постановление Государственной Думы и вынесем на референдум вопрос о том, оставлять принятый закон о повышении пенсионного возраста или не оставлять, отменить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Заключительное слово Светланы Викторовны Бессараб, с места.

Включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! До настоящего времени повышение пенсионного возраста — это самая болезненная тема, одна из самых болезненных, это как незаживающая рана, в которую для саморекламы и популистских целей не стоит... которую не стоит беречь ради этих целей, коллеги.

Я хотела бы всё-таки напомнить вам, что перед принятием решения правительство по поручению Президента Российской Федерации рассмотрело все возможные варианты, и, выступая перед народом с обращением — хочу всё-таки поправить моих коллег, — президент сказал: что касается нынешней, действующей власти, самое лёгкое, самое простое для неё сегодня — вообще ничего не менять. Но ведь мы знаем, что постепенно наступит время, когда для индексации пенсий у государства не будет хватать средств, как это было уже в 90-е, когда законы принимались и были, в общем-то, неплохими, но только средствами они не были обеспечены. Люди тогда привыкли к тому, что их обманывают, и сегодня очень скептически, уже понимая ситуацию, относятся к заверениям о том, что пенсионный возраст можно на раз-два-три восстановить.

Коллеги, я хотела бы вам напомнить, что действительно важно и нужно держать на контроле, постоянно анализировать возможность — а это вполне может быть — вернуться к тому пенсионному возрасту. Но также хочу напомнить, что Франция, Италия, Польша, о

которых много раз сегодня, выступая, говорили мои коллеги из других фракций, снизили пенсионный возраст с 66—67 лет до 62 лет (это Италия и Франция, женщины и мужчины) и до 65 лет для мужчин, 60 лет для женщин (Польша). Да, они пошли на это в 2017 году, а мы только решились на повышение пенсионного возраста. Может, ещё и поэтому у нас достаточно низкая пенсия для пенсионеров.

Коллеги, мы безусловно вернёмся к этому вопросу, но в комплексе мер по развитию и укреплению поддержки семей с детьми, повышению материнского (семейного) капитала, помощи в деторождении женщинам фертильного возраста, по улучшению качества нашего законодательства. Тогда, я уверена, мы сможем вернуться к этому вопросу всерьёз, не с популистским подходом и не с наскока.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения нормативного пенсионного возраста и запрета на его повышение до 1 января 2035 года", пункт 53 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против . . . 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование законопроект, приоритетный законопроект фракции КПРФ — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О страховых пенсиях" по вопросам установления возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, 60 и 55 лет (соответственно мужчинам и женщинам)", пункт 54 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 18 сек.)
 Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
 Проголосовало против . . . 12 чел. 2,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 116 чел.
 Не голосовало 334 чел. 74,2 %
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, нам осталось рассмотреть четыре законопроекта по сокращённой процедуре.

55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" в части учёта рентабельности объекта недвижимости для целей налогообложения, используемого для предпринимательской деятельности". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, не поддерживает его принятие.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования, пожалуйста.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 12 сек.)
 Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 30 чел.
 Не голосовало 420 чел. 93,3 %
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Сразу по трём. Комитет рассмотрел проекты законов, все три законопроекта касают-

ся вопросов возвращения прямых выборов мэров в гибком или негибком формате. Комитет отклонил, но я, как автор, прошу поддержать — по всем трём.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Ставится на голосование законопроект, 68-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)
 Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 35 чел.
 Не голосовало 415 чел. 92,2 %
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 69-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 21 сек.)
 Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 104 чел.
 Не голосовало 346 чел. 76,9 %
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 70-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 47 сек.)
 Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 110 чел.
 Не голосовало 340 чел. 75,6 %
 Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

Членов Совета прошу подняться на шестой этаж.

ИНФОРМАЦИЯ

1. Регистрация 12 час. 01 мин. 23 сек.:

Гасанов Д. Н.	— присутствует
Крашенинников П. В.	— присутствует
Кузнецов Д. В.	— присутствует
Лисицын А. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 21 мин. 21 сек.:

Дерябкин В. Е.	— за
Картаполов А. В.	— за
Костенко Н. В.	— за
Морозов О. В.	— за
Панькина И. А.	— за
Пирог Д. Ю.	— за
Тарасенко М. В.	— за
Терентьев М. Б.	— за

12 час. 29 мин. 28 сек.:

Аксёненко А. С.	— воздержался
Аршба О. И.	— за
Школкина Н. В.	— за

12 час. 52 мин. 18 сек.:

Гасанов Д. Н.	— за
----------------------	------

13 час. 09 мин. 22 сек.:

Лангратова Я. В.	— за
-------------------------	------

13 час. 32 мин. 07 сек.:

Кара-оол Ш. В.	— за
Колесник А. И.	— за

13 час. 38 мин. 46 сек.:

Аникеев А. А.	— за
Аюпов Р. З.	— за
Кара-оол Ш. В.	— за
Качкаев П. Р.	— за

14 час. 00 мин. 13 сек.:

Аиткулова Э. Р.	— за
Басанский А. А.	— за
Гусев Д. Г.	— за
Лисицын А. И.	— за
Солодовников И. А.	— за

14 час. 02 мин. 36 сек.:

Авксентьева С. В.	— за
Арапов Г. К.	— за
Леонов О. Ю.	— за
Нечаев А. Г.	— за
Плякин В. В.	— за

Солодовников И. А.	— за
Ткачёв А. О.	— за
Хамитов А. М.	— за
Чемерис Р. Б.	— за
Шилкин Г. В.	— за
14 час. 32 мин. 42 сек.:	
Казакова О. М.	— за
Топилин М. А.	— за
14 час. 44 мин. 03 сек.:	
Гусев Д. Г.	— за
Лисицын А. И.	— за
Топилин М. А.	— за
14 час. 47 мин. 37 сек.:	
Гасанов Д. Н.	— за
Гусев Д. Г.	— за
Лисицын А. И.	— за
14 час. 55 мин. 49 сек.:	
Власова В. В.	— за
Данчикова Г. И.	— за
Третьяк В. А.	— за
15 час. 05 мин. 54 сек.:	
Ковпак Л. И.	— за
Станкевич Ю. А.	— за
15 час. 17 мин. 56 сек.:	
Лисицын А. И.	— за
15 час. 41 мин. 00 сек.:	
Власов В. М.	— за
Диденко А. Н.	— за
Жириновский В. В.	— за
Кузьмин М. В.	— за
Леонов С. Д.	— за
Луговой А. К.	— за
Марков Е. В.	— за
Наумов С. А.	— за
Нилов Я. Е.	— за
Панеш К. М.	— за
Савченко О. В.	— за
Свищёв Д. А.	— за
Сипягин В. В.	— за
Сухарев И. К.	— за
17 час. 12 мин. 12 сек.:	
Кара-оол Ш. В.	— против

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Авксентьева С. В. , фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	39, 42, 56
Алёхин А. А. , фракция КПРФ	75
Алимова О. Н. , фракция КПРФ	25
Альшевских А. Г. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27, 45, 50
Антропенко И. А. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	46, 48
Белых И. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27–29
Бессараб С. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	18, 71, 73, 74, 76–78, 88
Бессарабов Д. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15, 22, 44, 46, 49, 50, 58, 59, 89
Бессонов Е. И. , фракция КПРФ	56
Бичаев А. А. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35
Бурляев Н. П. , фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	37, 38
Валеев Э. А. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	19
Выборный А. Б. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	19, 25, 33, 54
Гартунг В. К. , председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	31, 32, 40, 41, 45, 47, 52, 53, 68, 69, 74, 75, 79, 85
Горячева К. А. , фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	65
Делягин М. Г. , фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	77
Диденко А. Н. , председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР	15, 89
Дмитриева О. Г. , депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию	36, 52, 66, 78
Ефимов В. Б. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	64
Жириновский В. В. , руководитель фракции ЛДПР	16
Жуков А. Д. , Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	17
Зубарев В. В. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	66
Иванов М. А. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	53, 60
Казакова О. М. , председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	21, 22
Кашин В. И. , председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ	57

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ	14, 15, 24, 45, 48, 60, 66, 74
Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	61
Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	18
Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	37, 39, 73, 82
Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	55
Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	31, 34
Куринный А. В., фракция КПРФ	28, 31, 59, 64, 78, 80
Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	29, 64
Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	53
Матвеев М. Н., фракция КПРФ	79
Наумов С. А., фракция ЛДПР	55
Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ"	83
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	44, 66, 76
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	64
Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	65
Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	67
Осадчий Н. И., фракция КПРФ	29
Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ	76
Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	38, 43
Самокутяев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ	20, 31, 51–53
Смолин О. Н., фракция КПРФ	21, 70, 71, 75, 87
Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	85
Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	40, 62
Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	37, 38
Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	23
Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	26, 35
Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	30

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Зверев Д. С. , <i>статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации</i>	59—66
Иванова С. В. , <i>статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации</i>	58
Лебедев И. В. , <i>статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации</i>	55—57
Логинов А. В. , <i>статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации</i>	24—31, 34—40, 43—46, 49—52, 54
Синенко А. Ю. , <i>полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе</i>	15

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 16 (1931) Н. Л. Гречушникова, О. В. Шалимова
Номер подписан в печать в 9 часов 40 минут 14 декабря 2021 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 50 экз.