

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 15 (1930)

7 декабря 2021 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
7 декабря 2021 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 7 декабря 2021 года.

I. "Правительственный час"

2. "О реализации поручений Президента Российской Федерации и иных мерах социальной поддержки граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции".

Информация министра труда и социальной защиты Российской Федерации А. О. Котякова.

Выступления аудитора Счётной палаты Российской Федерации С. И. Штогрин, председателя Комитета Государственной Думы по контролю О. В. Морозова, председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я. Е. Нилова и председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Н. А. Останиной.

II. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

3. О проекте федерального закона № 1219891-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о защите прав застрахованных лиц в случае неправомерного перевода средств пенсионных накоплений).

4. О проекте федерального закона № 1232062-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год".

5. О проекте федерального закона № 1040469-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части единообразного применения и толкования действующего законодательства Российской Федерации в отношении профсоюзов).

6. О проекте федерального закона № 1104352-7 "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении повода к возбуждению дела об административном правонарушении в сфере государственного оборонного заказа).

7. О проекте федерального закона № 1226031-7 "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края".

8. О проекте федерального закона № 1201518-7 "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области".

III. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

9. О проекте федерального закона № 649460-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления мер от-

ветственности за нарушение требований по оснащению стационарных источников выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля и по предоставлению в государственные органы информации, полученной с использованием таких систем; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления мер ответственности за нарушение требований по оснащению стационарных источников выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля и по предоставлению в государственные органы информации, полученной с использованием таких систем").

10. О проекте федерального закона № 1144921-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе").

11. О проекте федерального закона № 1258304-7 "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

12. О проекте федерального закона № 47538-6/12 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в часть первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

13. О проекте федерального закона № 1258299-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

14. О проекте федерального закона № 376543-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований экологической безопасности при проведении работ в сфере недропользования; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушение требований экологической безопасности при проведении работ в сфере недропользования").

15. О проекте федерального закона № 974356-7 "О внесении изменения в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за необеспечение доступа поставщика и (или) газораспределительной организации к газоиспользующему оборудованию потребителя газа; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

16. О проекте федерального закона № 955380-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (направлен на усиление гарантий защиты прав граждан и уточнение полномочий полиции).

17. О проекте федерального закона № 1129256-7 "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части предоставления объектов культурного наследия в безвозмездное пользование государственным учреждениям, обеспечивающим деятельность Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации).

18. О проекте федерального закона № 1116371-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания на базе Банка России централизованного информационного сервиса "Платформа знай своего клиента"; принят

в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации работы по оценке риска проведения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями подозрительных операций и использованию этой информации").

19. О проекте федерального закона № 1150148-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации профессионального обучения по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации профессионального обучения по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих").

IV. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

20. О проекте федерального закона № 20869-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части противодействия коррупции в деятельности уполномоченных по правам потребителей финансовых услуг).

21. О проекте федерального закона № 20316-8 "О публично-правовой компании "Роскадастр".

22. О проекте федерального закона № 20301-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения реализации деятельности публично-правовой компании "Роскадастр").

23. О проекте федерального закона № 1250774-7 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О страховых пенсиях" (о возобновлении в беззаявительном порядке выплаты страховой пенсии по случаю потери кормильца после достижения 18 лет лицам, поступившим в учебное заведение).

24. О проекте федерального закона № 1239700-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части оценки соответствия космической техники двойного, научного и социально-экономического назначения).

25. О проекте федерального закона № 1226269-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (в части совершенствования порядка ведения реестра национально-культурных автономий и некоторых других вопросов их деятельности).

26. О проекте федерального закона № 1262116-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения кредитного качества облигаций с ипотечным покрытием).

27. О проекте федерального закона № 14285-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (в части формирования правовых основ электронной формы взаимодействия с вкладчиками).

28. О проекте федерального закона № 11457-8 "О внесении изменений в статьи 120 и 238 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об эксперименте создания бондовых складов в России).

29. О проекте федерального закона № 1199017-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (о расширении перечня субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи).

30. О проекте федерального закона № 1232406-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части материального обеспечения сотрудников судебно-экспертного учреждения Следственного комитета Российской Федерации).

31. О проекте федерального закона № 1247631-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части расшире-

ния перечня органов, организаций и учреждений, периоды службы (работы) в которых включаются в стаж для исчисления выслуги лет в целях предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации).

32. О проекте федерального закона № 1202753-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (в части ответственности собственника имущества автономного учреждения по обязательствам автономного учреждения).

33. О проекте федерального закона № 1202931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части усиления контроля за принятием автономной некоммерческой организацией, в деятельности которой используются средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовых решений по распоряжению денежными средствами и имуществом).

34. О проекте федерального закона № 1184268-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части закрепления за органами предварительного расследования права возбуждения без заявления потерпевшей стороны уголовных дел, если предметом преступления явилось имущество, выделенное в целях реализации государственного оборонного заказа, национальных проектов, закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд).

35. О проекте федерального закона № 1197913-7 "О внесении изменения в статью 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения права отдельной категории осуждённых на краткосрочные и длительные свидания).

36. О проекте федерального закона № 1207285-7 "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (об индексации присуждённых денежных сумм).

37. О проекте федерального закона № 1192313-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (о порядке выплаты вознаграждения присяжным заседателям).

38. О проекте федерального закона № 1192314-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о расширении полномочий прокурора).

39. О проекте федерального закона № 1254704-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части предоставления подозреваемым и обвиняемым права подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации).

40. О проекте федерального закона № 8156-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (в части продления сроков ввода в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики).

41. О проекте федерального закона № 1207312-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (в части рекламы основанных на риске игр, пари).

42. О проекте федерального закона № 1260573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части выдачи разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов в электронном виде и ведения электронного промыслового журнала).

43. О проекте федерального закона № 1161250-7 "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (уточнение правил о самовольной постройке).

44. О проекте федерального закона № 1215475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании деятельности по организации дорожного движения).

45. О проекте федерального закона № 1179311-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части обеспечения безопасности объектов мобилизационного назначения).

46. О проекте федерального закона № 1212304-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении числа мировых судей).

47. О проекте федерального закона № 1200506-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении числа мировых судей).

48. О проекте федерального закона № 1247666-7 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края".

49. О проекте федерального закона № 1123777-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)".

50. О проекте федерального закона № 1127996-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников".

51. О проекте федерального закона № 934309-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий оплаты труда работников стратегических профессий Российской Федерации".

52. О проекте федерального закона № 831526-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части установления ежемесячной компенсационной выплаты в размере 10 000 рублей для всех неработающих трудоспособных граждан, осуществляющих уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы).

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

53. О проекте федерального закона № 1115255-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части возмещения сумм незаконно полученного пособия по безработице с соблюдением принципов справедливости и соразмерности).

54. О проекте федерального закона № 1021662-7 "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части изменения параметров льготного налогообложения земельным налогом).

55. О проекте федерального закона № 1200861-7 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость).

56. О проекте федерального закона № 1192824-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (об установлении ставки налога на профессиональный доход).

57. О проекте федерального закона № 470439-7 "О внесении изменений в часть 1 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части применения льгот по налогам и сборам).

58. О проекте федерального закона № 1217650-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогов на имущество и земельного налога в период действия ограничительных и иных мероприятий)".

59. О проекте федерального закона № 1178149-7 "О внесении изменений в статью 187¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка определения максимальной розничной цены табачных изделий).

60. О проекте федерального закона № 1237851-7 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о расширении льготного режима обложения налогом на имущество физических лиц).

61. О проекте федерального закона № 1168605-7 "О внесении изменения в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения некоторых условий применения патентной системы налогообложения).

62. О проекте федерального закона № 1217604-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о переносе срока уплаты имущественных налогов).

63. О проекте федерального закона № 517194-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях установления положений, стимулирующих финансирование деятельности по развитию спорта в Российской Федерации".

64. О проекте федерального закона № 1200965-7 "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о дополнительном порядке формирования и использования бюджетных ассигнований регионального дорожного фонда в части направления не менее 90 процентов объёма этих средств на мероприятия по обеспечению безопасности дорожного движения).

65. О проекте федерального закона № 988651-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части дополнения оснований получения социальных налоговых вычетов".

66. О проекте федерального закона № 681388-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности применения ККТ при осуществлении расчётов при приёме платы за жилое помещение и коммунальные услуги).

67. О проекте федерального закона № 962782-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части установления обязанности уведомления и согласования решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации с соответствующим законодательным (представительным) органом власти).

68. О проекте федерального закона № 720239-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования антикоррупционных обязанностей, запретов и ограничений).

69. О проекте федерального закона № 810303-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за нарушение срока оплаты стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства).

V. Проекты постановлений Государственной Думы

70. О проекте постановления Государственной Думы № 25070-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2021 года".

71. О проекте постановления Государственной Думы № 30200-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы".

72. О проекте постановления Государственной Думы № 30191-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах В. А. Даванкове, Е. А. Евтюховой).

73. О проекте постановления Государственной Думы № 26732-8 "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации".

74. О проекте постановления Государственной Думы № 22873-8 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки".

VI. Резерв

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

75. О проекте федерального закона № 1126427-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части восстановления в полном объёме права на досрочную пенсию по старости для педагогических и медицинских работников".

76. О проекте федерального закона № 1090912-7 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (о дополнительной индексации социальных пенсий, страховых пенсий и фиксированной выплаты к страховой пенсии).

77. О проекте федерального закона № 1181123-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пчеловодстве в Российской Федерации" (в части уточнения и дополнения отдельных положений по осуществлению пчеловодства).

78. О проекте федерального закона № 487435-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях усиления административной ответственности за управление судном лицами, находящимися в состоянии опьянения).

79. О проекте федерального закона № 433947-7 "О внесении изменения в статью 1298 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия" (о переходе в общественное достояние произведения, созданного по государственному контракту).

80. О проекте федерального закона № 796220-7 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы).

81. О проекте федерального закона № 1118515-7 "О признании утратившей силу части 3 статьи 28¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части наделения инвалидов правом на одновременное получение ежемесячных денежных выплат по разным основаниям).

82. О проекте федерального закона № 1075680-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части регулирования особенностей устранения ошибки, допущенной при установлении и (или) выплате страховой пенсии, установлении, перерасчёте размера, индексации и (или) выплате фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учётом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии)".

83. О проекте федерального закона № 1101626-7 "О мерах социальной поддержки жителей Дальневосточного федерального округа".

84. О проекте федерального закона № 1222064-7 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (исключение статьи 79)".

85. О проекте федерального закона № 888395-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления стипендии в размере не ниже уровня прожиточного минимума".

86. О проекте федерального закона № 821944-7 "О внесении изменения в статью 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях увеличения размеров административных штрафов и введения альтернативного наказания в виде дисквалификации за использование должностными лицами преимуществ своего служебного положения в ходе проведения избирательной кампании или кампании референдума).

87. О проекте федерального закона № 1237881-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (в части уточнения порядка избрания главы закрытого административно-территориального образования).

88. О проекте федерального закона № 1237901-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка избрания глав городских и муниципальных округов).

89. О проекте федерального закона № 1237905-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части изменения порядка избрания глав городских и муниципальных округов).

90. О проекте федерального закона № 1128010-7 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников".

91. О проекте федерального закона № 1059864-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части признания безработными самозанятых граждан, индивидуальных предпринимателей, не привлекающих наёмных работников, граждан, не обеспеченных работой по установленной трудовым договором функции со стороны работодателя, в условиях особых правовых режимов, и выплаты им пособия по безработице в определённом размере).

92. О проекте федерального закона № 744447-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Фонда национального сбережения".

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

В рамках "правительственного часа" на тему "О реализации поручений Президента Российской Федерации и иных мерах социальной поддержки граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции" (пункт 2 повестки дня) палата заслушала информацию министра труда и социальной защиты Российской Федерации А. О. Котякова, а также выступления аудитора Счётной палаты Российской Федерации С. И. Штогрин, председателя Комитета Государственной Думы по контролю О. В. Морозова, председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я. Е. Нилова и председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Н. А. Останиной. После ответов А. О. Котякова на вопросы выступили: от фракции КПРФ — Н. А. Останина, от фракции ЛДПР — В. В. Сипягин, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — А. А. Кузнецов, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — А. В. Дёмин, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — А. К. Исаев. Заключительное слово было предоставлено А. О. Котякову.

О проекте заявления Государственной Думы "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки" (пункт 74 повестки дня) доложил председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Л. И. Калашников. Затем выступили руководитель фракции ЛДПР В. В. Жириновский, В. П. Водолацкий (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), К. К. Тайсаев (от фракции КПРФ) и А. В. Чепа (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"). Постановление принято ("за" — 420 чел. (93,3%).

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я. Е. Нилов; по мотивам голосования от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила С. В. Бессараб; результаты голосования: "за" — 416 чел. (92,4%);

"Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год" (пункт 4 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. В. Бессараб; по мотивам голосования выступили В. К. Гартунг (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ") и А. В. Куринный (от фракции КПРФ); результаты голосования: "за" — 320 чел. (71,1%), "против" — 100 чел. (22,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (пункт 5 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений О. В. Тимофеева; результаты голосования: "за" — 415 чел. (92,2%);

"О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 6 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. Ф. Вяткин; результаты голосования: "за" — 318 чел. (70,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края" (пункт 7 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин; результаты голосования: "за" — 321 чел. (71,3%), "против" — 47 чел. (10,4%), "воздержалось" — 0);

"Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области" (пункт 8 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин; результаты голосования: "за" — 320 чел. (71,1%), "против" — 49 чел. (10,9%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Во втором чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 9 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. Ф. Вяткин; результаты голосования: "за" — 417 чел. (92,7%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 415 чел. (92,2%);

"О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (пункт 11 повестки дня; докладчик — член Комитета Го-

сударственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. В. Бессараб; результаты голосования: "за" — 317 чел. (70,4%), "против" — 99 чел. (22,0%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинников; результаты голосования: "за" — 320 чел. (71,1%);

"О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (пункт 13 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. Э. Ореева; результаты голосования: "за" — 365 чел. (81,1%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 14 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин; результаты голосования: "за" — 359 чел. (79,8%);

"О внесении изменения в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 15 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин; результаты голосования: "за" — 412 чел. (91,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (пункт 16 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев; результаты голосования: "за" — 307 чел. (68,2%), "против" — 65 чел. (14,4%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре А. М. Шолохов; результаты голосования: "за" — 328 чел. (72,9%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Г. Аксаков; результаты голосования: "за" — 402 чел. (89,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 19 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по просвещению О. М. Казакова; результаты голосования: "за" — 346 чел. (76,9%), "против" — 54 чел. (12,0%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 20 повестки дня) сделал доклад полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г. В. Минх. С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарев. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 411 чел. (91,3%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии А. И. Бутовецкий доложил о проектах федеральных законов "О публично-правовой компании "Роскадастр" (пункт 21 повестки дня) и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня). Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов. Доклад-

чик ответил на вопросы. В прениях выступил С. Ф. Лисовский. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 21 повестки дня: "за" — 337 чел. (74,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%); по пункту 22 повестки дня: "за" — 335 чел. (74,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О страховых пенсиях" (пункт 23 повестки дня) выступила сенатор Российской Федерации Е. В. Бибикина, с содокладом — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов С. В. Бессараб. На вопросы ответили Е. В. Бибикина и С. В. Бессараб. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 402 чел. (89,3%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 24 повестки дня) сделал доклад официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" С. Н. Дубик. С содокладом выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике Д. Б. Кравченко. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 404 чел. (89,8%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей А. В. Котова доложила о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (пункт 25 повестки дня). Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей И. И. Гильмутдинов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 407 чел. (90,4%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 26 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. В. Моисеев. Позицию Комитета Государственной Думы по финансовому рынку изложил заместитель председателя комитета О. В. Савченко. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 348 чел. (77,3%).

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня) доклад сделал официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. В. Моисеев, содоклад — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Н. Свистунов. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 411 чел. (91,3%).

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации А. В. Сазанов выступил с докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 120 и 238 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 28 повестки дня). Позицию Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам изложил член комитета В. М. Резник. Докладчик ответил на вопросы. В прениях приняли участие В. К. Гартунг и А. З. Фаррахов. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 338 чел. (75,1%).

Затем были рассмотрены и приняты проекты постановлений, о которых доложила первый заместитель председателя Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Т. И. Дьяконова:

"Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2021 года" (пункт 70 повестки дня; результаты голосования: "за" — 408 чел. (90,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы" (пункт 71 повестки дня; результаты голосования: "за" — 405 чел. (90,0%);

"Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (пункт 72 повестки дня; результаты голосования: "за" — 407 чел. (90,4%).

Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков сделал доклад о проекте постановления "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации" (пункт 73 повестки дня). Постановление принято ("за" — 411 чел. (91,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (пункт 53 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Е. П. Стенякина; результаты голосования: "за" — 42 чел. (9,3%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 11 чел. (2,4%);

"О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации" (пункт 54 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам О. Н. Ануфриева; результаты голосования: "за" — 78 чел. (17,3%);

"О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 55 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам О. Н. Ануфриева; результаты голосования: "за" — 27 чел. (6,0%), "против" — 0, "воздержалось" — 6 чел. (1,3%);

"О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (пункт 56 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам О. Н. Ануфриева; результаты голосования: "за" — 49 чел. (10,9%);

"О внесении изменений в часть 1 Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 57 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам О. Н. Ануфриева; результаты голосования: "за" — 26 чел. (5,8%), "против" — 13 чел. (2,9%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогов на имущество и земельного налога в период действия ограничительных и иных мероприятий)" (пункт 58 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 98 чел. (21,8%);

"О внесении изменений в статью 187¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 59 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 54 чел. (12,0%), "против" — 8 чел. (1,8%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в пункт 1 статьи 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 60 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 79 чел. (17,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменения в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 61 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Ко-

митета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 90 чел. (20,0%);

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 62 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; результаты голосования: "за" — 24 чел. (5,3%), "против" — 9 чел. (2,0%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях установления положений, стимулирующих финансирование деятельности по развитию спорта в Российской Федерации" (пункт 63 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Г. И. Данчикова; результаты голосования: "за" — 74 чел. (16,4%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 6 чел. (1,3%);

"О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (пункт 64 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Г. И. Данчикова; результаты голосования: "за" — 49 чел. (10,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 7 чел. (1,6%);

"О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части дополнения оснований получения социальных налоговых вычетов" (пункт 65 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам В. С. Скруг; результаты голосования: "за" — 85 чел. (18,9%);

"О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (пункт 66 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам В. С. Скруг; результаты голосования: "за" — 83 чел. (18,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (пункт 67 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев; результаты голосования: "за" — 43 чел. (9,6%), "против" — 11 чел. (2,4%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 68 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный; результаты голосования: "за" — 70 чел. (15,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 5 чел. (1,1%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 69 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Н. Г. Брыкин; результаты голосования: "за" — 0, "против" — 13 чел. (2,9%), "воздержалось" — 0).

В заключение было рассмотрено предложение о даче поручения Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 22 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Идёт голосование по вопросу о принятии за основу проекта порядка работы, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против . . . 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Замечания, предложения? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вынужден в очередной раз вас попросить, чтобы заседания комитетов всё же по вторникам не проводились, потому что неудобно, когда на заседании фракции присутствует, выступает министр, а депутат должен уходить и идти на заседание комитета, которое незаконно назначено на нерегламентное время. Это первое.

И второе. Целый ряд СМИ распространил информацию о конфликте интересов чиновников: они стали сообладателями патентов на вакцины и они же дают разрешение на их применение, а у других чиновников, оказывается, родственники производят вакцину. Вот вы в последнее время ввели хорошую практику оперативного реагирования через рабочие группы ваших заместителей. Может быть, нам провести своё, парламентское расследование, насколько достоверна эта информация в СМИ?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич, просьба изучить информацию, о которой говорит Коломейцев Николай Васильевич, и затем проинформировать депутатов.

Что касается проведения заседаний комитетов во время проведения заседаний фракций, то, уважаемые коллеги, ещё раз обращаю внимание: давайте руководствоваться нашим Регламентом, а если это и дальше будет происходить, будем принимать решения, которые, ну, думаю, в парламенте неправильно было бы реализовывать. Но мы не можем

всё зарегламентировать, наша сила в самоорганизации, поэтому давайте самоорганизуемся, и, если уж мы договорились, что это время заседаний фракций, значит, это время заседаний фракций. Что же мы будем для себя писать положения, которые сами будем нарушать, — разве это приемлемо? Обращаю на это внимание всех.

Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству просит согласовать замену докладчика по пункту 6 повестки: вместо коллеги Аршбы выступит депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ просит 74-й вопрос, проект постановления "О заявлении Государственной Думы... "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки", поставить сразу после "правительственного часа", не относить на вечер. Это можно аргументировать ещё и тем, что сегодня вечером будут переговоры нашего президента и президента американского, и мне кажется, что с учётом информационной повестки дня это будет очень правильно.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается, Леонид Иванович, ваше предложение.

Других инициатив не поступало.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят. За — 420, против один, воздержавшихся нет.

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению 2-го вопроса, доведу до сведения информацию, которую по понедельникам мы собираем с каждого депутата, с фракций, обобщаем информацию от Аппарата, с тем чтобы во вторник, на первом пленарном заседании недели можно было её представить. У нас один депутат болеет ковидом. Когда мы с вами начинали, на больничной койке было 12 депутатов. Сегодня уровень коллективного иммунитета депутатов Государственной Думы составляет 94 процента. Лидер — фракция ЛДПР, второе место — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", третье место — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", четвёртое место — фракция КПРФ, пятое место по уровню вакцинации и наличию антител (мы это также учитываем в соответствии с требованиями), то есть завершает этот список фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Что касается коллективного иммунитета работников Аппарата — 99 процентов. 99 процентов, Владимир Вольфович, вы не ослышались. Именно поэтому сейчас, прорабатывая вопрос QR-кодов и, соответственно, необходимости проводить определённые мероприятия, связанные с посещением Государственной Думы, мы, что касается депутатов Государственной Думы и работников Аппарата, учитывая результаты, выводим их за рамки этого требования, потому что у нас либо переболели и есть антитела, либо привились. Коллеги, могу сказать, что это итог нашей совместной работы, работы руководителей фракций, которые показали пример, депутатов, ну и, конечно, Аппарата. В зданиях на Охотном ряду и в Георгиевском переулке ежедневно находится 3 тысячи человек — вот вдумайтесь.

2-й вопрос, "О реализации поручений Президента Российской Федерации и иных мерах социальной поддержки граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции". С докладом выступит министр труда и социальной защиты Российской Федерации Антон Олегович Котяков, затем выступят аудитор Счётной палаты Сергей Иванович Штогрин, председатель Комитета по контролю Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по труду, социальной по-

литике и делам ветеранов Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нина Александровна Останина, затем будут вопросы, выступления от фракций. А сейчас слово предоставляется Антону Олеговичу Котякову.

Пожалуйста.

Котяков А. О., министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде чем начать доклад*, хотел бы поблагодарить за то внимание, которое вы оказываете социальной сфере. Президент Владимир Владимирович Путин неоднократно подчёркивал, что социальный блок — центральный в нашей государственной политике, и активное участие депутатов в проработке отраслевых вопросов наглядно демонстрирует этот приоритет.

В последние годы нам часто приходилось принимать экстренные, оперативные решения. Вне зависимости от того, правительственные это были законопроекты или депутатские, мы всегда работали как одна команда: депутаты, служащие министерства, сотрудники Аппарата Государственной Думы. Благодаря такому сотрудничеству оперативно были приняты поправки по дистанционной занятости, что позволило определить условия работы для почти 3 миллионов наших граждан. Целый ряд инициатив принят для выполнения поручений президента по поддержке семей с детьми. Сейчас ежемесячной государственной поддержкой охвачено более 7,5 миллиона детей, то есть каждый четвёртый ребёнок получает дополнительную помощь от государства.

Оперативные решения не поставили на паузу долгосрочные планы. После долгих обсуждений были приняты изменения в Трудовой кодекс в части одной из самых, наверное, консервативных сфер — в области охраны труда: благодаря принятой и обновлённой редакции раздела X удастся качественно изменить и повысить защищённость почти 10 миллионов наших граждан, работающих во вредных и опасных условиях труда. Принятие поправок в закон о занятости позволило защитить права граждан с инвалидностью: теперь квоты будут считаться выполненными только после фактического трудоустрой-

ства человека, а не по факту создания рабочего места на бумаге — эта норма затрагивает интересы более 4 миллионов наших граждан. Уже в этом созыве принят закон об электронном кадровом документообороте: новые нормы существенно упрощают кадровое дело-производство и обеспечивают бесшовный переход на новые правила для участников эксперимента по кадровому электронному документообороту.

Всё это — результат наших совместных усилий, и эта работа, как и деятельность министерства в целом, подчинена достижению национальных целей. Ключевые показатели этих целей: снижение бедности в 2 раза, устойчивый рост продолжительности жизни и доходов наших граждан, доступность поддержки в электронной форме, в электронном виде. Вот те насущные вопросы, которые беспокоят на сегодняшний день каждого. Все эти направления требуют межотраслевой работы. Так, снижение бедности — это и занятость, и экономика, и социальная поддержка; цифровая трансформация — это совершенствование целого ряда государственных информационных систем.

Остановлюсь подробнее на основных направлениях нашей работы. Начну с приоритета государственной политики — поддержки семей с детьми. В пандемию, в период снижения доходов, первоочередные меры поддержки касались именно этой категории граждан. В прошлом году была проведена целая серия единовременных выплат на детей разных возрастов, оперативные меры позволили поддержать семьи, в которых воспитывается более 28 миллионов детей, на это было направлено свыше 850 миллиардов рублей. В этом году единовременную помощь получили родители почти 21 миллиона детей школьного возраста, на что было направлено порядка 210 миллиардов рублей. Всего по поручению президента за два года на оперативную поддержку семей с детьми направлено более 1,1 триллиона рублей, причём эта помощь назначалась по принципам социального казначейства: быстро, без сбора справок, по одному заявлению или даже без него.

Особый акцент на поддержку нуждающихся семей. По статистике, более 80 процентов граждан, живущих за чертой бедно-

* В ходе выступления А. О. Котякова демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

сти, — это семьи с детьми. Поэтапно выстраивается целостная система их поддержки, её цель — обеспечить финансовую устойчивость семьи, минимизировать риск бедности при рождении ребёнка. В первую очередь такой поддержкой были охвачены семьи, воспитывающие детей в возрасте до 3 лет, — в этот период мама чаще всего не работает и доходы семьи снижаются. Семьи с детьми в возрасте до 3 лет получают ежемесячно по одному прожиточному минимуму на ребёнка, если среднедушевой доход семьи ниже двух прожиточных минимумов. Выплатами охвачены родители более 2 миллионов детей.

С прошлого года по поручению президента распространили поддержку на нуждающиеся семьи с детьми-школьниками, введено пособие для малообеспеченных семей с детьми в возрасте от 3 до 7 лет включительно — 50, 75, 100 процентов регионального прожиточного минимума на ребёнка, что составляет порядка 12 тысяч рублей при стопроцентной оплате. В среднем в месяц такую поддержку получают около 3 миллионов родителей детей соответствующего возраста, причём у 77 процентов семей размер выплаты максимальный.

В отношении детей более старшего возраста с 1 июля этого года предоставлена поддержка родителям, которые в одиночку воспитывают ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет. Ежемесячное пособие назначено на 1,5 миллиона детей этого возраста.

Ещё один шаг: по решению президента с 1 июля этого года дополнительную поддержку получают беременные женщины, находящиеся в трудной жизненной ситуации. Пособие выплачивается ежемесячно, в этом году такой помощью охвачено 170 тысяч женщин.

Ведётся работа и по повышению адресности тех выплат, которые назначаются. Введена комплексная оценка нуждаемости: помимо доходов оценивается имущественная обеспеченность семьи, использование её трудового потенциала, так называемое правило нулевого дохода. Перечень имущества, которым может владеть семья, достаточно широкий, он представлен на слайде. Учтено всё многообразие ситуаций, которые могут возникать у нуждающихся заявителей. Несмотря на большое количество параметров, которые учитываются при назначении пособий,

связанных с нуждаемостью, все они доступны по одному заявлению.

Ещё один аспект — оценка трудовой вовлечённости родителей. По правилу нулевого дохода у взрослого члена семьи должен быть источник дохода. Это может быть зарплата, доход от самозанятости, предпринимательства, стипендия или пенсия. Есть перечень объективных причин для отсутствия заработка у родителей: это уход за ребёнком или пожилым родственником, длительная болезнь, беременность, нахождение в статусе безработного, служба в армии и другие причины. При этом мы чётко понимаем, что порой отсутствие доходов у семьи связано с целым комплексом проблем и семья не может их преодолеть самостоятельно. Как раз для таких случаев существует социальный контракт. С его помощью можно устроиться на работу, создать собственное дело, развивать личное подсобное хозяйство, пройти для этого необходимое обучение. С этого года все регионы впервые получили средства из федерального бюджета на заключение социальных контрактов. За три года общий охват этой мерой поддержки составит 3 миллиона наших граждан. В совокупности все эти меры в прошлом году в условиях пандемии и роста уровня безработицы позволили удержать доходы наименее обеспеченных граждан — бедность по итогам года снизилась до уровня 12,1 процента.

Ещё один показатель национальной цели — это обеспечение устойчивого роста численности населения. Один из решающих факторов для принятия решения о рождении ребёнка — это жилищный вопрос. С прошлого года материнский капитал по поручению президента выдаётся уже на первого ребёнка. За эти неполные два года материнский капитал был предоставлен почти на миллион первых детей. Всего с начала реализации программы материнский капитал получили почти 12 миллионов наших граждан. С 15 апреля 2020 года материнский капитал предоставляется без обращения в Пенсионный фонд. В течение пяти рабочих дней после регистрации рождения ребёнка в органах ЗАГС информация приходит в личный кабинет на единый портал государственных услуг. Свыше 80 процентов семей тратят материнский капитал на улучшение жилищных условий, и здесь мы тоже работаем над упрощением про-

цедуры: уже сегодня направить средства на погашение ипотеки можно прямо из банковского приложения. Со следующего года, как и поручал президент, размер материнского капитала будет индексироваться по уровню фактической инфляции.

Забота о семье — это забота и о нашем старшем поколении. По поручению президента проводится пилотирование системы долговременного ухода. В 2021 году в пилотном проекте участвуют 24 субъекта Российской Федерации. Благодаря вашим поправкам в следующем году пилот распространится уже на 34 субъекта. Но такая система нужна повсеместно, поэтому предстоит большая совместная работа по подготовке нормативно-правовой базы по распространению системы долговременного ухода на всю территорию Российской Федерации и уточнению источников финансирования проекта.

Но к сожалению, не всегда у пожилого человека или у гражданина с инвалидностью есть возможность получать необходимую помощь на дому. Продолжится работа по строительству стационарных социальных учреждений нового типа. Это позволит дополнительно создать в 2022 году свыше полутора тысяч мест в таких учреждениях в 12 субъектах Российской Федерации. В общей сложности на реализацию этого федерального проекта в ближайшие три года предусмотрено почти 30 миллиардов рублей. Важно развитие и негосударственного сектора в этой сфере. Начиная с 2021 года внедряется новый механизм поддержки частных инвесторов, которые реализуют проекты в сфере социального обслуживания населения. Речь идёт о кредитовании инвесторов по льготной ставке — не более 4 процентов годовых. При этом важно совершенствовать работу действующих стационарных социальных учреждений. Прорабатывается вопрос о лицензировании этого вида деятельности, это позволит поставить под государственный контроль такие аспекты, как минимальное количество метров на одного проживающего, качество питания и гигиенического ухода, оказание медицинской помощи. Наличие лицензии станет для потребителя гарантией безопасности и качества оказываемой услуги.

Ещё одно важное направление работы — это повышение уровня социальной защищённости граждан с инвалидностью. С весны

прошлого года действует временный порядок прохождения медико-социальной экспертизы, им воспользовались уже более 4,3 миллиона наших граждан. Действие временного порядка завершится весной будущего года, ему на замену придёт новый алгоритм прохождения медико-социальной экспертизы, и все преимущества временного порядка будут сохранены. У гражданина будет возможность выбора при прохождении медико-социальной экспертизы — заочно или лично. Совместно с Минздравом разработан порядок обмена данными и исчерпывающие перечни обследований по каждому заболеванию. У медиков есть все необходимые сведения для того, чтобы предоставить полный пакет данных, необходимый для установления инвалидности. Для снижения злоупотреблений мы прорабатываем механизм обезличенной экспертизы, когда учреждения МСЭ работают только с медицинской документацией гражданина, не зная его имени и фамилии.

Цифровизация процессов позволяет упростить и назначение мер социальной поддержки. Так, с 1 января 2022 года пенсия по инвалидности будет назначаться проактивно, то есть без обращения гражданина в Пенсионный фонд. Все необходимые сведения для этого есть в медико-социальной экспертизе.

Ведётся работа по повышению доступности средств технической реабилитации. С прошлого года их можно получать не по прописке, а по месту фактического проживания. Существенно увеличилось финансирование этого направления расходов, это было решение председателя по обращению в Государственную Думу. На 2022 год финансирование на текущее обеспечение техническими средствами реабилитации предусмотрено в объёме 39 миллиардов рублей, что на 4 миллиарда больше, чем было заложено на этот год.

Важно не только финансирование, но и упрощение пользовательского пути. В конце сентября вступил в силу закон об электронном сертификате. Этот платёжный инструмент позволяет гражданам с инвалидностью самостоятельно выбирать подходящее техническое средство реабилитации и оплачивать покупку средств реабилитации с помощью непосредственно электронного сертификата. Сейчас идёт активное подключение к этому

механизму предприятий и поставщиков, банков и крупных интернет-магазинов.

Все эти нововведения, электронный сертификат, упрощение медико-социальной экспертизы, — часть нашего проекта "Социальное казначейство". Все меры поддержки на федеральном уровне мы уже стараемся реализовывать именно в таком формате — просто по заявлению, без справок. Но в целом в нашей стране 387 видов социальной поддержки, с учётом региональных и муниципальных различий в правилах предоставления выплат они в совокупности дают порядка 30 тысяч различных вариаций таких мер. За упрощением пользовательского пути стоит большая работа — это перевод данных в электронный вид, повышение транзакционности систем, в которых производится назначение этих выплат, и, конечно же, изменение нормативных правовых актов. Благодаря реализации проекта "Социальное казначейство" уже в 2022 году 18 мер социальной поддержки на федеральном уровне будут оказываться по одному заявлению или даже без него. К 1 января 2025 года в соответствии с поручением президента в таком режиме будут предоставляться все основные меры социальной поддержки.

Следующий большой и крайне значимый блок нашей работы — это занятость и трудовые отношения. Реализация трудового потенциала граждан — это ключевое условие для достижения национальной цели по снижению уровня бедности и обеспечению роста доходов граждан. В прошлом году на фоне ограничений безработица достигла уровня 6,4 процента. Для оперативной поддержки доходов граждан были впервые переведены в онлайн-формат обращения в центры занятости, и свыше 5 миллионов человек воспользовались такой возможностью. Были не только увеличены пособия по безработице, но и в самый напряжённый период введены дополнительные выплаты на детей безработных граждан. Такую помощь получили родители 3 миллионов 700 тысяч детей.

Президентом было дано поручение до конца 2021 года добиться восстановления уровня занятости до докризисных показателей. Это было выполнено досрочно, сейчас уровень занятости уже превысил допандемические показатели, в октябре занятыми были 72 миллиона 300 тысяч граждан, а уровень

безработицы составил 4,3 процента. Наряду с мерами экономической поддержки предприятий на восстановление рынка труда положительно повлияли и прямые меры поддержки занятости. С самых первых дней пандемии был развёрнут оперативный мониторинг ситуации на рынке труда, эти данные в совокупности с анализом структуры безработицы позволили выработать эффективные меры на федеральном и региональном уровнях. Стартовала программа по переобучению граждан и субсидированию найма. В каждом регионе был сформирован комплекс мер по восстановлению занятости с учётом локальных особенностей рынка труда. Сверка по реализации программ осуществлялась в еженедельном режиме. В результате занятость вышла на допандемический уровень или даже превысила его в 57 регионах страны, ещё в 24 регионах число занятых граждан составляет 98—99 процентов от допандемических показателей, а в четырёх субъектах — в пределах 95—98 процентов от прежних значений.

Ещё одно системное направление работы — модернизация центров занятости. На это обращал особое внимание и президент в своём выступлении перед Федеральным Собранием. Наша цель — превратить центры занятости в современные кадровые агентства для работодателей и соискателей. Для региональных органов власти обновлённые центры занятости должны стать аналитическим ресурсом для управления ситуацией на конкретном рынке, на региональном рынке, поэтому на базе единой цифровой платформы "Работа в России" реализуется мониторинг ситуации на рынке труда в разрезе каждого региона. К этому подключено свыше 200 тысяч компаний, в которых более 23 миллионов сотрудников. Также на базе портала "Работа в России" осуществляется мониторинг трудоустройства выпускников. Этот инструмент для оценки эффективности работы вузов уже используется Минобрнауки. С учётом трудовых установок молодёжи и тенденции к профессиональной мобильности развивается служба карьерных и кадровых консультантов: эти специалисты помогут соискателям оперативно определить, какие нужны навыки для более успешного трудоустройства; кадровые консультанты, в свою очередь, предоставляют бесплатную помощь в подборе пер-

сонала. Для того чтобы услуги оказывались на высоком уровне, мы не только создаём цифровые инструменты для сотрудников, но и работаем над повышением квалификации: в этом году переобучение прошли 4 тысячи сотрудников центров занятости, в 2022 году обучение будет продолжено.

Для того чтобы ситуация на рынке труда оставалась стабильной в долгосрочной перспективе, необходимо решить две системные задачи — повысить уровень молодёжной занятости и существенно снизить уровень теневой занятости. По поручению президента подготовлена программа поддержки молодёжной занятости: она прошла обсуждение в Государственной Думе и была доработана с учётом предложений профильного комитета — и здесь я хотел бы поблагодарить депутатов, которые принимали участие в её обсуждении, за конструктивный диалог. Программа рассчитана, будет действовать до конца 2030 года, мероприятия разделяются на четыре основных блока, или направления. Первое направление — мероприятия по ранней профессиональной ориентации. Наша задача — дать подросткам возможность получить полное представление о мире современных профессий, пройти первые профессиональные пробы и на раннем этапе найти направление, которое им действительно будет интересно. Это позволит молодым людям эффективнее находить себя на рынке труда и быстрее приступать к трудовой деятельности. Мы планируем, что за первые три года действия программы её охват составит порядка 5 миллионов школьников. Второе — получение стартовых практических навыков. Формальное прохождение практики на этом этапе не позволяет сформировать представление о будущем месте работы, снижает конкурентоспособность, а следовательно, доходы наших выпускников. Предполагается усилить контроль за производственной практикой и обязать учебные заведения заблаговременно заключать соглашения с работодателями. Третье направление — поощрение работы и предпринимательства в период обучения. Предлагается вводить в образовательный процесс соответствующие курсы, а также упростить совмещение трудовой занятости и получения образования. Четвёртое направление — снижение молодёжной безработицы. В этом блоке заложены субсидирование моло-

дёжной занятости, помощь при переезде для молодых специалистов и образовательные программы, позволяющие безработным молодым людям получать профессию. Это направление обеспечит дополнительное трудоустройство почти 120 тысяч человек ежегодно. Часть мероприятий программы предполагает внесение изменений в действующую нормативную базу, и мы рассчитываем на вашу поддержку и помощь в этом вопросе.

Ещё одна серьёзная задача, которая стоит перед нами, — легализация теневой занятости. Соответствующее поручение дано президентом, об этом говорили вы, уважаемый Вячеслав Викторович, при рассмотрении законопроекта о минимальном размере оплаты труда. Минтрудом совместно с заинтересованными ведомствами выработан план по легализации трудовых отношений. Уже в начале 2022 года будут готовы комплексы мер для субъектов с учётом локальной специфики рынков труда. Кроме того, с учётом изменения вариантов привлечения к трудовой деятельности наших граждан потребуются изменения и в закон о занятости: необходимо будет нормативно закрепить статус новых форм занятости — и тут мы также рассчитываем на вашу помощь и содействие.

Совместными усилиями мы можем и должны содействовать достижению наших национальных целей, увеличению благосостояния наших граждан и росту их социальной защищённости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Сергею Ивановичу Штогрину.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Антон Олегович подробно рассказал о мерах в социальной сфере, реализуемых Правительством Российской Федерации в условиях распространения коронавирусной инфекции и направленных на смягчение последствий этого. Проведена действительно большая работа в рамках реализации Общенационального плана действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост эко-

номики, а также выполнения поручений Президента Российской Федерации. В крайне сжатые сроки с использованием цифровых технологий были успешно, удобно для людей внедрены новые меры социальной поддержки семей с детьми, безработных граждан, приняты меры по сохранению и восстановлению занятости. Эта работа дала свои результаты. В 2020 году, несмотря на то что реальные располагаемые денежные доходы населения снизились и составили 97,2 процента к уровню предыдущего года, уровень бедности сократился на 0,2 процентного пункта. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации в 2021 году численность занятого населения восстановлена до уровня 2019 года, численность занятых в малом и среднем предпринимательстве — до уровня первого квартала 2020 года. Безработица снизилась, она ниже 5 процентов. Действия, предпринятые правительством, соответствовали рекомендации № 205 Международной организации труда по принятию мер в ответ на критические ситуации. Напомню, что в ней членам организации рекомендовано принять действенные меры, которые гарантировали бы стабилизацию источников средств и доходов населения, принять незамедлительные меры в сфере социальной защиты и занятости.

В своём выступлении остановлюсь на перспективах дальнейшей работы, которая необходима для закрепления и развития достигнутых результатов. В настоящее время мы завершаем оценку результативности мер, реализованных в условиях распространения коронавирусной инфекции и направленных на сохранение занятости и поддержку безработных граждан. Расходы федерального бюджета на предоставление государственных услуг в сфере занятости в 2020 году составили 205,2 миллиарда рублей — это в 3,5 раза больше, чем в предыдущие годы. Всего дополнительными мерами было охвачено почти 9 миллионов человек. Это не только меры прямой поддержки, но и меры поддержки бизнеса, о них вы знаете. Наши расчёты показали, что дополнительные меры предотвратили возможный двукратный рост уровня безработицы, не допустили роста напряжённости на рынке труда. Расходы регионов в 2020 году на поддержку безработных в период пандемии выросли более чем в 22 раза. В отдельных субъектах Российской Федерации

дополнительно к федеральным устанавливались денежные выплаты и другие меры поддержки как для безработных граждан, так и для работодателей.

Отмечу, что 96,1 процента средств консолидированного бюджета, потраченных на смягчение ситуации на рынке занятости в 2020 году, были направлены на выплаты пособий по безработице и все, кому положено, их получили. На меры активной политики занятости пришлось лишь 3,9 процента. Вот здесь есть проблема, потому что раздать деньги и помочь сегодня людям — это, конечно, обязанность государства, но принять меры, чтобы человек получил работу и в будущем имел стабильный доход, — это более сложная работа, об этом уже Антон Олегович говорил.

В условиях пандемии бизнес также изменил подходы к кадровой политике, минимизировав увольнения работников и сохранив рабочие места. Работодателями активно применялся режим неполного рабочего времени, а также расширились масштабы дистанционной занятости.

С января 2021 года вступили в силу поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации, регулирующие удалённую занятость и создавшие основу для расширения занятости женщин с детьми, граждан предпенсионного и пенсионного возраста, инвалидов и малоимобильных групп населения. Однако мероприятия по содействию занятости на долгосрочную перспективу, в том числе учитывающие последствия пандемии, в стратегических документах Российской Федерации пока отсутствуют. В перечень инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года не вошли инициативы, связанные с развитием рынка труда, с содействием занятости и снижением безработицы. Целевые показатели, характеризующие содействие занятости, расширение дистанционной и временной её форм, действующими стратегическими документами также не определены. Представляется, что правительству следовало бы по горячим следам оценить достигнутые успехи в сфере занятости и для закрепления сложившихся позитивных тенденций установить целевые ориентиры на перспективу.

Ситуация с распространением коронавируса стимулировала пересмотр формата деятельности служб занятости в субъектах Рос-

сийской Федерации, о которых тоже сегодня уже шла речь. Усилилось межрегиональное взаимодействие между центрами занятости, внедряются новые технологии организации собеседования работодателей с безработными гражданами, организациями работодателей. Введение в 2020 году дистанционных форм содействия занятости потребовало увеличения финансирования из федерального бюджета информационной системы "Работа в России" в 6 раз, однако подобное увеличение расходов пока не повысило результативности трудоустройства граждан через службу занятости. Основные конкуренты системы "Работа в России" — коммерческие сайты, такие как "HeadHunter" и "SuperJob.ru", — располагают в разы большим объёмом информации как о вакансиях, так и о лицах, ищущих работу.

В ходе пандемии уровень занятости в России снижился на 1,3 процента, а в некоторых странах ОЭСР ситуация была более благоприятной: например, в Венгрии 0,2 процентного пункта составило снижение занятости. Это связано с тем, что в странах ОЭСР широко применялись такие формы, как модель временной безработицы и краткосрочные работы. Мы хотели бы обратить внимание на то, чтобы в будущем министерство больше применяло это в своей практической деятельности. Полагаем, что следует дополнительно изучить положительные зарубежные практики поддержки занятости в кризисных ситуациях и внедрить их в российскую практику.

И в заключение несколько слов о мерах социальной защиты семей с детьми. Напомню, что с целью минимизации влияния последствий распространения коронавирусной инфекции на положение семей с детьми по решению Президента Российской Федерации были произведены следующие выплаты (о них говорилось): в 2020 году по 10 тысяч единовременная выплата семьям, имеющим детей до 16 лет, по 3 тысячи на каждого ребёнка безработным, по 5 тысяч рублей на детей до 3 лет, в 2021 году — помощь на подготовку к школе.

Президент Российской Федерации в послании 2021 года, анализируя ситуацию с доходами населения в условиях кризиса, дал положительную оценку принятым правительством мерам и поставил конкретную за-

дачу: Правительству Российской Федерации к 1 июля текущего года было поручено подготовить целостную систему мер поддержки семей с детьми с целью свести к минимуму для них угрозу бедности. Пока такая система не выработана, но я понял из выступления министра Антона Олеговича Котякова, что её контуры в принципе есть. Поэтому, завершая своё выступление, я хотел бы пожелать министерству исполнить в полном объёме те поручения, которые давал президент. Действительно, министерство находится на острие самых острых социальных проблем и от его деятельности зависят положение и поддержка социально незащищённых слоёв населения Российской Федерации. Пожелаем министерству в этом благородном деле успехов! Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Морозову Олегу Викторовичу.

Подготовиться Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, коллеги! В рамках полномочий Комитета по контролю хотел бы привлечь ваше внимание к следующим вопросам.

Первое. По итогам предыдущего "правительственного часа" с участием главы Минтруда России, который состоялся 20 марта 2019 года, была разработана и утверждена "дорожная карта", конкретизирующая позиции Думы. Хотим отметить, что в целом министерство обеспечило учёт основных рекомендаций палаты, однако некоторые из этих решений не были доведены до конца. В частности, речь идёт о предоставлении государственной помощи по санаторно-курортному лечению — сроки и качество предоставления этих услуг существенно различаются по регионам, очереди за получением путёвок в последние годы только росли. Комитет осведомлён, что министерство разделяет озабоченность этим палаты.

Второе. Считаю необходимым совершенствовать работу по информированию граждан о принимаемых мерах по их социальной защите и поддержке. Это имеет особое значение именно в условиях пандемии, и

министр об этом сегодня говорил. Однако, по имеющимся у нас данным, граждане, которые могут обратиться за соответствующей помощью, не знают об этом, например, 16 процентов граждан не знают о выплатах в связи с постановкой на учёт женщин на ранних сроках беременности, 21 процент — о выплатах единственным кормильцам на детей от 8 до 17 лет. Многие фиксируют, что для получения помощи требуется избыточное количество различных документов. Вместе с тем недавний опыт предоставления единовременной выплаты по 10 тысяч рублей семьям с детьми в условиях пандемии показал, что министерством в этой части были найдены очень эффективные решения — о таких выплатах знали все и получили их без проволочек. Эту работу следует совершенствовать.

Третье. Комитет тщательно изучил материалы Счётной палаты по государственным программам, находящимся в сфере ответственности Минтруда России. Так, по программе "Социальная поддержка граждан" отмечено неполное её соответствие национальным целям и приоритетам социально-экономического развития, в частности это касается вопроса о детях-сиротах. Не случайно эта тема недавно стала предметом обсуждения в Государственной Думе и председатель палаты дал поручение нашему комитету проанализировать, как решается этот вопрос в регионах-донорах. Кроме того, Счётная палата достаточно критично отнеслась к вопросу о материнском капитале в части создания эффективных механизмов его фактической востребованности. Обращаем на это внимание министерства.

Четвёртое. Комитет проанализировал ход разработки и сроки принятия министерством необходимых подзаконных актов. По нашей информации, ведётся подготовка 80 таких актов для реализации 15 важнейших социальных законов, которые Дума приняла за два последних года, — 46 таких актов должны быть приняты в четвёртом квартале текущего года, при этом по половине из них сроки исполнения уже перенесены. Мы надеемся на активизацию этой работы до конца года и вновь вернёмся к её оценке.

Пятое. Согласно данным бюджетной отчётности по состоянию на 1 октября расходы Минтруда исполнены в размере 74,8 процента от годовых бюджетных назначений. Это

очень хорошая цифра, она выше средних показателей по другим министерствам, но по ряду направлений есть серьёзное отставание. Например, мероприятия по совершенствованию системы оплаты труда социальных работников — здесь исполнение за девять месяцев составило только 51,4 процента от назначений, что вызывает беспокойство, учитывая резонансность этой темы в условиях пандемии.

Наконец, шестое. Широкий общественный резонанс вызвала критика в адрес министерства со стороны Президента Российской Федерации в вопросе о структуре зарплаты горняков. Речь идёт в первую очередь о сохранении шахтёрам достойного уровня доходов в случае приостановки работ из-за высокой загазованности в шахте. Считаем, что этот вопрос также должен стать предметом парламентского контроля, и рассчитываем на оперативную работу министерства.

Информируем палату, что продолжим работу по повышению качества парламентского контроля за всеми решениями органов исполнительной власти, имеющими социальную направленность и реализуемыми в интересах граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Подготовиться Нине Александровне Останиной.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ну, действительно, Минтруд находится на острие важнейших проблем, и комитет в постоянном диалоге с ним ищет компромиссы. Многого удалось сделать. Мы работаем оперативно, динамично, особенно тогда, когда речь идёт о реализации тезисов послания президента, о поручениях, особенно в это непростое время. Много было сделано, но вопросы остаются и к правительству в целом, и к Минтруду в частности, и на них я хотел бы сейчас остановиться.

Первое. Президент только что подписал бюджет страны на следующий год — индексация пенсий для неработающих пенсионеров на уровне 5,9, хотя прогнозная инфляция уже выше. Работа в этом направлении, очевидно,

должна быть продолжена. До сих пор остаётся открытым вопрос, который вызывает много дискуссий, относительно индексации пенсий работающим пенсионерам. Перерасчёт пенсий: сегодня для работающих пенсионеров перерасчёт максимум три балла — это тоже вопрос, который требует пересмотра, на наш взгляд.

В комитете находятся два законопроекта — один "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла, другой внесла фракция ЛДПР — по поводу включения в срок страхового периода службы в армии, для того чтобы можно было воспользоваться льготой и досрочно выйти на пенсию. До сих пор позиция правительства непонятна, мы не можем приступить к рассмотрению этих двух альтернативных законопроектов, несмотря на то что мы неоднократно обращались в правительство.

По накопительной составляющей пенсии. Мы давно говорим о необходимости вывести её из системы обязательного пенсионного страхования, однако все эти дискуссии, предложения пока ни в какую конкретику не преобразовались.

Санкурлечение, о чём уже Олег Викторович сказал, — это действительно самый острый вопрос, который сегодня поднимается теми категориями граждан, которые на это имеют право.

Вопрос, связанный с уходом за инвалидами I группы: сегодня человек должен быть неработающим и получать за уход всего 1200 — ну, это, конечно, смешно и требует пересмотра.

Прожиточный минимум и МРОТ рассчитываются и определяются по новой методике, но мы видим, к чему привела эта методика: президенту пришлось вмешаться — и ко второму чтению были внесены соответствующие поправки. Вывод: необходимо и соотношение, и частоту пересмотра этого соотношения проанализировать и, возможно, законодательно перезакрепить.

Острыми остаются проблема теневого сегмента, вопросы присутствия мигрантов, а это взаимосвязанные вещи — безработица, теневой сегмент, мигранты и работа центров занятости, которая, конечно, должна быть серьёзно преобразована.

Вопрос охраны труда. Мы приняли поправки в целый раздел Трудового кодекса, в X раздел, была долгая работа — да, нормы

появились хорошие, но правоприменение страдает, и в результате — трагедия в Кемерове. Необходимость дополнительного контроля со стороны контрольных (надзорных) органов здесь очевидна.

Затягивается, к сожалению, внедрение новой отраслевой системы оплаты труда. Мы приняли поправки в Трудовой кодекс, наделили правительство правом подготовить нормативные правовые акты, однако процесс затягивается, и вопрос, связанный с отраслевой системой оплаты труда для медработников, как первоначально мы определили, пока находится в недорешённом состоянии.

Мы приняли недавно поправки в Трудовой кодекс, которые касаются электронного документооборота, — современно, хорошо, правильно, удобно, но надо внимательно следить за тем, чтобы не было нарушений прав работников со стороны работодателей. Кстати, в комитет поступают жалобы, и, несмотря на то что на "Прямой линии" президенту был задан этот вопрос и президент свою позицию чётко и ясно обозначил, всё равно есть попытки отдельных работодателей, которые гонятся за статистикой, понуждать людей прививаться, когда есть противопоказания по состоянию здоровья, — это недопустимо.

Социальная сфера очень чувствительна, она касается каждого из нас от рождения и до смерти, везде присутствуют эти вопросы. Только к одному министерству обращаться, наверное, было бы неправильно, потому что многие вопросы зависят и от других министерств, и в целом от позиции правительства, и от нахождения источников финансирования, поэтому предлагается те тезисы, которые я обозначил, определить как приоритетные для дальнейшей нашей совместной конструктивной работы.

Я обращаюсь ко всем комитетам, ко всем фракциям с просьбой направить в комитет по труду свои предложения, для того чтобы мы могли сформировать проект постановления, который мы дополнительно рассмотрим на заседании палаты, и это будет некой "дорожной картой", в соответствии с которой продолжится работа между Государственной Думой, Минтрудом и правительством в целом для решения социально важных вопросов, которые перед нами ставят наши граждане, наши избиратели.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые коллеги!

Ну, Антон Олегович, сочувствую вам, потому что, наверное, не повезло вам с датой отчёта в Государственной Думе. Мы только что вернулись из регионов, и многие из нас встречались с избирателями: вопросы задавали не только по нашей депутатской деятельности, но и, конечно, очень много вопросов было адресовано правительству, особенно вашему ведомству.

Вот вы в отчёте назвали несколько цифр: сегодня общее число видов социальной поддержки составляет 387, ещё 30 тысяч вариаций их реализации, 1,5 триллиона за два года потратили на социальную поддержку, каждый четвёртый ребёнок, судя по вашему отчёту, сегодня получил вот эти меры государственной поддержки. Почему эти меры не дошли до детей-сирот из Хабаровского края? Сегодня там опекунские пособия детям-сиротам — 8 тысяч рублей. Вы скажете, что это региональная выплата, но ведь сейчас речь идёт о чрезвычайных мерах, и в этой чрезвычайной ситуации регион не справляется с выплатами детям-сиротам. Может, тогда подумать и дополнительно хотя бы до МРОТ доплачивать из федерального бюджета?

Почему в городе Соль-Илецке Оренбургской области медсестра, которая имеет стаж работы пять лет, получает только 8 тысяч рублей? На руках у неё ребёнок-инвалид, болен сахарным диабетом, и она спрашивает: можно как-то посодействовать, чтобы ребёнку содержание сахара в крови измерять не тест-полосками, а всё-таки получить монитор? Вот можно как-то посодействовать этому?

Почему выплата по уходу за ребёнком-инвалидом сегодня до тех пор, пока ему не исполнится 18 лет, если ухаживает не близкий родственник, всего 1200 рублей? Почему человек, который работал в горячем цехе в городе Орске в Оренбургской области,

получил базовую пенсию — насчитали по баллам — всего 7 тысяч рублей?

Антон Олегович, может, вам, как и нам, тоже определить какую-то выездную, региональную неделю, почаще с гражданами встречаться? Тогда вы поймёте, что кажущиеся значительными и даже грандиозными меры социальной поддержки в пересчёте на одного конкретного человека иногда ничего не значат.

Буквально в первый день заседания Госдумы нового созыва президент встретился с депутатами и сформулировал, ну, едва ли не главную задачу — создать целостную систему мер государственной поддержки семей с детьми, иными словами, выработать единую государственную семейную политику. На сегодня она у нас региональная, муниципальная, федеральный бюджет от многого отказался. По новой методике расчёта, по границе бедности, — может, специально под наш "правительственный час" — на 2,6 миллиона в статистике уменьшилось число бедных, но внутри этих цифр по-прежнему 80 процентов семей с детьми. Семьи, которые имеют одного ребёнка, уже находятся у опасной черты — из них за чертой бедности 25 процентов, из семей, где двое детей, — 50 процентов, а таких семей, где трое и больше детей, понятно, уже 80 процентов.

Вы с января текущего года возглавляете, по сути дела, координационный штаб по проведению у нас Десятилетия детства. Этот штаб утвердил меры поддержки. Почему в этих мерах нет ни слова о детском отдыхе? Разве это не касается наших детей, не должно быть предметом деятельности и заботы всё-таки вашего министерства? Почему сегодня главный критерий — это адресность, нуждаемость с описанием перечня имущества (скоро последнюю грядку опишут), вовлечённость в трудовую деятельность? Это напроочь убивает мотивацию, особенно у молодёжи, на создание семьи. Или ты бедный, или ты инвалид — ну кому, какому молодому человеку хочется состояться в этой жизни, называя себя бедным или инвалидом? Поэтому вопрос, как говорили мои коллеги, и Олег Викторович, и Сергей Иванович Штогрин, всё-таки в эффективности тех мер, которые разрабатывает сегодня ваше министерство. Эти меры не привели к увеличению продолжительности жизни, невзи-

рая на то что нацпроект "Демография" финансировался на 190 процентов в этом году по сравнению с прошлым годом.

Наш комитет предлагает много законопроектов. Первый из них касается того, чтобы все детские пособия выплачивать детям не до 14, не до 16 лет, а до 18 лет. У нас изменился, что ли, возраст детства? Дети у нас не до 18 лет детьми считаются? Далее, подробный характер пособий — это для того, чтобы было больше мер поддержки, что ли? У нас даже нет службы "единого окна"!

Антон Олегович, давайте вместе с нами, с нашим комитетом всё-таки займёмся разработкой так называемого социального кодекса, где будут прописаны все меры поддержки всем от рождения до ухода из жизни, чтобы люди знали, где и когда они эти меры могут получить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Диденко.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Олегович, на последнем совещании по разбору трагической аварии в Кузбассе президент назвал главной проблемой ущербную систему оплаты труда. В докладе Нилова было сказано о том, что у правительства уже более пяти лет есть межведомственная комиссия без участия Думы, в составе представителей Минтруда, Минобра, Минздрава по отработке отраслевых систем оплаты труда. Главный научный сотрудник Академии наук Лексин в журнале "Регион..." в начале этого года опубликовал прекрасную статью о депопуляции и "опустынивании" регионов, что связано прежде всего с тем, что у нас 3 миллиона мигрантов внутренних, 60 миллионов — это мигранты внутри субъектов, в 10 раз увеличилась эмиграция за десять лет в страны "семёрки"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Я, наверное, начну с бюджетного сектора, а потом перейду к вопросу, связанному с заработной платой шахтёров.

На сегодняшний день в рамках полномочий, предусмотренных Трудовым кодексом, правительство разрабатывает отраслевые системы оплаты труда. В высокой степени готовности у нас отраслевая система оплаты труда работников сферы здравоохранения: мы планировали начать реализацию этого пилотного проекта осенью текущего года, но правительство приняло решение о переносе срока его реализации на начало 2022 года, в связи с тем что учреждения загружены вопросами, связанными с ковидной тематикой, — семь субъектов, которые должны были участвовать в пилотном проекте, в принципе готовы, параметры системы определены, но с учётом ковидной ситуации было принято решение отодвинуть начало действия проекта. Кроме того, мы совместно с Министерством просвещения приступили к разработке отраслевой системы оплаты труда педагогов, которая в 2022 году — в начале 2023-го будет реализована в виде пилотного проекта, а потом также будет внедряться во всех субъектах Российской Федерации. Базовые принципы, которые заложены в рамках этих систем, — это 70 процентов фиксированного дохода для сотрудника, понятные принципы назначения его заработной платы и стимулирующая надбавка в 30 процентов.

Что касается ситуации с угольной шахтой "Листвяжная". Действительно, в рамках отраслевого соглашения, которое было заключено и перезаключалось профсоюзной стороной и работодателями ежегодно начиная с 2011 года, предусматривалось разделение заработной платы на условно-постоянную и условно-переменную части в соотношении 70 на 30. В ходе анализа, который проводил сам лично Владимир Владимирович, и мы в министерстве проводили его, было выявлено, что часть расходов, которые сейчас отнесены к условно-постоянной части, напрямую связаны с объёмом выработки на конкретном предприятии и по всем признакам должны быть перенесены в условно-переменную часть. В субботу у нас было совещание с представителями профсоюза угольной промышленности, вчера мы встречались уже и с профсоюзом, и с представителями производителей, крупных производителей именно в сфере угольной промышленности, в совещании принимали участие и Минэнерго, и Генеральная прокуратура — в принципе все мы

договорились, согласились с необходимостью корректировки отраслевого соглашения и изменения внутренней доли. При этом хотел бы обратить внимание, что также есть необходимость увеличения окладной ставки, так называемой ставки выработки, внутри отраслевого соглашения. Сейчас есть предложения относительно того, чтобы сделать минимальную ставку специалиста, осуществляющего деятельность при открытой добыче, в размере минимального размера оплаты труда. Это, в свою очередь, повлечёт рост всех дифференцированных ставок: они пойдут вверх, вырастут примерно в 1,8 раза. Совместно с коллегами мы это обсуждаем.

Ещё один вопрос, на который я хотел бы обратить внимание, — это система контроля за реализацией коллективных договоров и система контроля за реализацией непосредственно самого отраслевого соглашения. На сегодняшний день статьёй 51 Трудового кодекса чётко предусмотрено, что контроль за реализацией отраслевого соглашения лежит на социальных партнёрах. До тех пор пока мы не введём систему государственного контроля в этой сфере, факты нарушений даже существующей редакции отраслевого соглашения будут иметь место, поэтому мы планируем в ближайшее время выйти с законодательной инициативой о наделении Роструда дополнительными полномочиями по контролю за реализацией коллективных договоров и отраслевых соглашений. Кроме всего прочего, необходимо усиление ответственности работодателей в отношении доступа общественных инспекторов на предприятия для осуществления ими общественного контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Олегович, фракция ЛДПР вот в этой избирательной кампании в качестве одного из приоритетных вопросов ставила вопрос о пенсионном обеспечении наших граждан, в частности вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров. Очень часто бывает так, что даже в одной семье один из супругов работает, получает до-

полнительный заработок и его пенсия не индексируется, а неработающий супруг уже утратил здоровье и силы, не ходит на работу, но его пенсия периодически индексируется. Может, нам не стоит граждан делить по принципу "работающий — неработающий", сохранить единые правовые, финансовые и социальные подходы к нашим пенсионерам и провести уже полноценную индексацию? Фракция ЛДПР из года в год, уже с 2016 года, законопроект об этом вносит, и вы знаете, что есть президентское поручение проработать этот вопрос, — хотелось бы узнать: готовят ли правительство и министерство подобную инициативу или вы готовы поддержать предложение фракции ЛДПР?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Поддержка старшего поколения — это очень важный вопрос, и индексация пенсионного обеспечения — это, по большому счёту, компенсация роста стоимости жизни. Начиная с 2019 года правительство строго выдерживает обязательства, принятые в ходе пенсионной реформы, относительно индексации пенсий выше темпов инфляции. При этом мы все прекрасно понимаем, что выплата с учётом индексации, которая осуществляется ежегодно, производится пенсионерам, не осуществляющим трудовую деятельность. А для пенсионеров, которые осуществляют трудовую деятельность, размер индексации учитывается на их личном счёте. В дальнейшем выплата осуществляется с учётом накопленного: когда сотрудник-пенсионер выходит на пенсию, его пенсия пересчитывается с учётом накопленной индексации за прошлые периоды.

При этом хотел бы отметить, что в текущем, 2021 году, в сентябре, была осуществлена единовременная выплата всем пенсионерам в размере 10 тысяч рублей, и в принципе если мы её сопоставим с индексацией, которая была запланирована на 2021 год, то общий объём прироста пенсионного обеспечения для неработающих пенсионеров будет свыше 11 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Тарбаеву.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, Нилов вместо Гартунга. Можно я задам вопрос?

Председательствующий. Олег Анатольевич, зачем вы парламент вводите в заблуждение?

Нилов О. А. Ну, я сначала спрашиваю разрешения. Не разрешите — ну, бывает такое.

Председательствующий. Ну а в чём проблема? Давайте мы пересадим туда Гартунга.

Нилов О. А. Я иногда действительно сюда смещаюсь, потому что там камера, знаете, прямо в ухо мне смотрит. Я могу смотреть в камеру, но тогда я не обращаюсь к представителю правительства. Поэтому иногда я перемещаюсь сюда, поближе.

Председательствующий. Олег Анатольевич, это ваше счастье. Вот нас видеокамеры целый день снимают и...

Нилов О. А. Там такая плохая, серая зона на первом ряду, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Так вам повезло!

Нилов О. А. Не знаю.

Председательствующий. Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу — по карточке Гартунга.

Включите микрофон, пожалуйста.

Нилов О. А. Спасибо.

Антон Олегович, вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров. Есть поручение президента, уже год как, есть поправка к Конституции, есть законопроекты, которые внесены нашей фракцией, другими депутатами. Доколе вы будете продолжать не выполнять все эти поручения, конституционные требования по защите прав трудящихся? Когда вы намерены, ну, что называется, кулаки в кровь, колени вдрызг, но защитить это право миллионов работающих пенсионеров? Либо выполняйте свою обязанность — это ваша первая, одна из первых обязанностей, — либо скажите, что не можете справиться с этим, доложите об этом президенту, ну и Государственной Думе.

Котьяков А. О. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Я постарался максимально подробно ответить на него в своём прошлом ответе, добавлю ещё, наверное, по поводу текущего, 2021-го и 2022 года. На сегодняшний день в рамках бюджета на 2022—2024 годы,

который был принят в недавнее время, предусмотрена индексация пенсий всех пенсионеров на уровне 5,9 процента. При этом мы все понимаем, что фактическая инфляция по текущему году будет сформирована в несколько большем объёме, и сейчас в рамках дополнительного поручения со стороны президента о необходимости предоставления вариантов дополнительной компенсации высокой инфляции мы подготовили свои предложения. В ближайшее время, я думаю, будет принято соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

В настоящее время с учётом вводимых ковидных ограничений внутренний туризм приобретает приоритетное значение для граждан при выборе направления и способа отдыха. При этом доступность и объектов, и услуг в туристической сфере для маломобильных групп населения зачастую не отвечает современным требованиям для удовлетворения потребностей данной категории граждан, а порой и вовсе не позволяет воспользоваться услугами объектов туристической сферы.

Вопрос заключается в том, каким образом Минтруд России видит решение вопроса с доступностью туристических объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп народа Российской Федерации?

Котьяков А. О. Спасибо за вопрос, Сангаджи Андреевич. Я, наверное, разделю на две части свой ответ.

В первую очередь это, наверное, касается кадрового обеспечения сферы туризма. И здесь мы совместно с коллегами из туристической отрасли разрабатываем профессиональные стандарты по каждой профессии, по каждой специальности. У нас уже есть принятые профстандарты, которые позволяют в принципе формировать требования к той сфере, где трудятся соответствующие граждане. При этом хотел бы обратить внимание, что под это корректируются и наши образовательные программы, в том числе образовательные программы, обучение по которым

мы предоставляем через центры занятости для граждан, вставших на учёт в качестве безработных. Произошла серьёзная трансформация самого образовательного блока, и образовательные программы по специальностям, которые обеспечивают индустрию туризма, индустрию гостеприимства и ресторанного бизнеса, на данный момент превалируют, это соответствует текущим запросам рынка.

Что касается доступности объектов инфраструктуры. Во-первых, в рамках национального проекта "Демография" есть отдельная программа — "Доступная среда", которая направлена именно на создание объектов необходимой инфраструктуры в целях обеспечения доступности для инвалидов и людей с ограниченными возможностями. Кроме того, в рамках национального проекта "Туризм" выделен отдельный блок, связанный именно с созданием доступной среды на объектах туристической инфраструктуры. Здесь мы с коллегами работаем совместно и готовы необходимые дополнительные материалы вам предоставить.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Олегович, одной из ключевых задач государства является увеличение продолжительности и повышение качества жизни россиян. Как известно, рецепт прост — переходить к профилактике заболеваний. У нас есть страхование от несчастных случаев на производстве и от профессиональных заболеваний, но, к сожалению, страховка не вернёт качество жизни пострадавшим. Вместе с тем сегодня анализ актов несчастных случаев на производстве показывает, что количество летальных исходов от несчастных случаев, таких как ДТП, падение с высоты, почти сравнялось с летальностью от общих заболеваний. В советское время хорошо была развита система санаториев-профилакториев. Что вы думаете об этом направлении? Что правительство предлагает для улучшения качества и продолжительности жизни россиян?

Котьяков А. О. Спасибо, уважаемая Светлана Викторовна, за вопрос. В целом отмечу, что за последние десять лет у нас наблюдается динамика снижения производственного травматизма и аварий, которые приводят к летальным исходам. Безусловно, последний случай на шахте "Листвяжная" — это, наверное, исключение из общего правила, но в общем динамика достаточно положительная. При этом отмечу, что в рамках развития сегодняшней программы реабилитации мы совместно с коллегами из РЖД, а также с крупнейшими перевозчиками запустили пилотный проект по профилактике профзаболеваний, которые развиваются у граждан в ходе их трудовой деятельности. Результат этого пилотного проекта мы непосредственно представим уже в конце 2022 года. Он направлен именно на сопоставление результатов лечебной деятельности с упором на те профессиональные и потенциальные риски здоровью, которые создаются на том или ином рабочем месте, в целях их нивелирования и сокращения объёмов профессиональных заболеваний на выходе.

Что же касается именно сферы реабилитации, на сегодняшний день в рамках Фонда социального страхования есть сеть реабилитационных центров. Мы сейчас совместно с коллегами из правительства разрабатываем программу развития реабилитационных центров, которая будет направлена именно на увеличение количества объектов инфраструктуры, связанных с реабилитационной сферой.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Алёхину Андрею Анатольевичу.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Олегович, с учётом успехов в области цифровизации вы мне должны ответить на вопрос: сколько граждан старше 60 лет среди умерших от ковида? 284 тысячи умерших от ковида — сколько среди них пенсионеров, которые работали, работающих пенсионеров?

И следующий вопрос. Люди старшего возраста — и пенсионеры, и предпенсионеры — оказались наиболее уязвимой категорией, при этом меры социальной поддержки имен-

но этой категории граждан явно недостаточны. И почему в условиях коронавируса не были приняты наиболее очевидные меры поддержки старших возрастных групп — это возврат к прежнему пенсионному возрасту, коль продолжительность жизни снизилась на два года, индексация пенсий работающих пенсионеров?

Котьяков А. О. Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна. Я, наверное, остановлюсь на тех мерах, которые правительство реализовывало в период пандемии. Напомню, что в отношении тех граждан старшего возраста, которые осуществляют трудовую деятельность, на весь период пандемии было принято решение о предоставлении им возможности самоизоляции у себя дома и об оплате со стороны государства больничных листов в целях компенсации им утраченного заработка. То есть на основании этого практически весь 2020 год граждане могли находиться дома, и государство через больничный, через оплату листка нетрудоспособности компенсировало то потенциальное снижение заработка, которое могло быть с этим связано. А если говорить о дополнительных мерах поддержки, которые были оказаны непосредственно людям старшего возраста, то напомню ещё раз о той выплате, которая была осуществлена всем пенсионерам в этом году в размере 10 тысяч рублей, — она была предоставлена всем пенсионерам, независимо от того, является пенсионер работающим либо неработающим.

И ещё обращаю внимание на систему долговременного ухода, о которой я уже говорил в своём докладе. На данный момент система долговременного ухода реализуется в 24 субъектах Российской Федерации, с 2022 года территория охвата пилотным проектом системы долговременного ухода будет увеличена до 34 субъектов Российской Федерации. При этом в рамках системы долговременного ухода формируется полный перечень услуг, которые необходимы гражданину для получения им помощи на дому. Он включает в себя от 14 до 28 часов работы социального работника непосредственно дома у конкретного гражданина и тот набор действий, тот набор мероприятий, условий, которые необходимы для того, чтобы гражданин получал качественный уход.

Ну, ещё можно было бы рассказать, наверное, о системе строительства домов престарелых для граждан преклонного возраста, но я думаю, что этого достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Олегович, на встречах с избирателями постоянно звучит вопрос об отмене пенсионной реформы (это в продолжение предыдущего вопроса). Одной из главных целей пенсионной реформы было сделать бюджет Пенсионного фонда самодостаточным, чтобы он не требовал вливаний из федерального бюджета. Однако, несмотря на сокращение числа пенсионеров и отказ от индексации пенсий работающих пенсионеров, трансферты на выплату страховых пенсий остаются значительными: 2021 год — 1,55 триллиона рублей, 2022 год — 1,7 триллиона рублей, 2023 год — 1,7 триллиона рублей, 2024 год — 1,55 триллиона рублей. То есть поставленная задача не выполняется. В связи с невыполнением главной цели пенсионной реформы, ради которой она затевалась, не пора ли её отменить? Кроме вреда, она ничего населению не принесла. Я уже задавал этот вопрос руководителю Пенсионного фонда, но он переадресовал его вашему министерству. Ну и вот в продолжение вопроса, лучшей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Котьяков А. О. Уважаемый Андрей Анатольевич, благодарю вас за вопрос. Ну, я здесь вернулся бы к истокам пенсионной реформы и отметил, что основной целью пенсионной реформы был не вывод бюджета Пенсионного фонда в бездефицитный формат, а в первую очередь рост пенсионного обеспечения наших граждан. И с учётом этого изначально, когда реализовывалась пенсионная реформа, правительство брало на себя обязательства по увеличению пенсии ежегодно на тысячу рублей. Напомню, что это решение подкреплено реальными действиями — начиная с 2019 года это действительно происходит, что влечёт за собой, формирует рост расходов Пенсионного фонда именно на повышение благосостояния и увеличение пенсионного обеспечения.

Кроме того, обращаю ваше внимание на структуру дефицита Пенсионного фонда на сегодняшний день. В 2020 году правительством было принято принципиальное решение о сокращении нагрузки на малый бизнес — о сокращении взносов во внебюджетные фонды для малых предприятий с 30 процентов до 15 процентов. С учётом того что это льготный тариф, федеральный бюджет полным рублём, рубль в рубль, компенсирует данное снижение страховых взносов из федерального бюджета и производит их перечисление в бюджет Пенсионного фонда. Соответственно, все трансферты, которые формируют доходную часть бюджета, возросли с учётом этой компенсации. Напомню, что порядка 400 миллиардов — это льгота для малого бизнеса по уплате взносов во внебюджетные фонды. И это нашло своё отражение в том объёме межбюджетного трансферта, о котором вы сейчас сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Лантратовой.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Олегович, сегодня все российские дети-сироты имеют право на получение пенсии по потере кормильца. Но на встречах с молодёжью, которая относится к этой категории, мне задают постоянно, лично мне, один и тот же вопрос: когда государство решит и даст им возможность получения летних заработков без потери той пенсии, которая им положена от государства? На сегодняшний день норма выглядит именно так, что толкает молодёжь либо к иждивенчеству, либо к выстраиванию с работодателем взаимоотношений, нацеленных на получение платы за работу в конверте. Вот скажите, пожалуйста, есть ли возможность всё-таки данный вопрос урегулировать цивилизованно и дать возможность нашим детям-сиротам получать летом достойный заработок в дополнение к той пенсии, которая у них есть?

Котьяков А. О. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. Я отмечу, что действительно в рамках действующего законодательства на сегодняшний день в случае, если ребёнок, получающий пенсию по потере кормильца, осуществляет трудовую деятельность летом, он теряет определённые выплаты из Пенсионного фонда. При этом есть законопроект, в

котором исключается данная норма, исключается данное ограничение, с тем чтобы молодые люди и дети имели возможность подрабатывать летом и это никоим образом не влияло на их пенсионное обеспечение. Мы этот проект поддержали, правительство даёт на него положительное заключение. Буквально на этой неделе он был рассмотрен в рамках законопроектной деятельности в правительстве. В ближайшее время положительное заключение правительства поступит. Я надеюсь, вы, уважаемые депутаты, его примете, что позволит решить этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Певцову Дмитрию Анатольевичу.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Олегович, в СМИ часто появляются резонансные истории о нарушениях прав детей-сирот в учреждениях. На государственном уровне принято решение о переходе к единой подведомственности учреждений, а это значит, что рано или поздно учреждения для сирот будут под Минтрудом, и мы это уже видим в регионах. Так что нам уже сейчас нужно начинать подготовку к этому переходу, создать систему реальной помощи, защиты прав детей, чтобы детей не разделяли, работали с кровными семьями, создавали качественные индивидуальные маршруты. А для того чтобы процесс шёл правильно, нам необходимо пересмотреть и доработать процедуры общественного мониторинга, установить единые критерии на федеральном уровне с учётом новых законов — что и как смотреть, сделать мониторинг независимым (не самим себя проверять), а значит, обучать общественных экспертов. Прошу вас привлечь законодателей к этой работе. У нас есть наработки критериев и рекомендаций, база НКО, и вместе с вами мы будем делать не формальный, а ориентированный на... (*Микрофон отключён.*)

Котьяков А. О. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Здесь нужно отметить, что на сегодняшний день действительно есть "дорожная карта" по определению единого органа, курирующего вопросы детей-сирот, но на территориях субъектов Российской Федера-

ции. И здесь нужно понимать, что каждый субъект самостоятельно принимает решение относительно подведомственности — к какому органу государственной власти субъекта эта концентрация полномочий относится. В одних случаях концентрация полномочий происходит под министерством, под органами, занимающимися образованием, в других случаях это относится к компетенции органов социальной защиты или органов по труду. При этом с точки зрения, скажем так, формирования федеральных требований наведения, как вы говорите, порядка в этих учреждениях отмечу, что мы сейчас, как я уже сказал в своём выступлении, планируем внести законопроект, направленный на лицензирование деятельности всех стационарных учреждений социального обслуживания. И в данном случае предполагается, что учреждения, занимающиеся обеспечением, стационарным обеспечением детей-сирот, также подпадут под это лицензирование. Соответственно, готовы к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Певцов Дмитрий Анатольевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Терентьеву.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Антон Олегович, желаю вам бодрости и оптимизма, во-первых. Во-вторых, мой вопрос, он из двух частей состоит.

У нас прожиточный минимум вырос на 8,6 процента — за это большое человеческое спасибо от всего электората, это без иронии. Но всё-таки большая часть населения, слава богу, работающая, имеет другие заработки, превышающие прожиточный минимум. Люди получают социальные выплаты: больничные, декретные. Вот именно по этим социальным выплатам есть какие-то изменения или нет? Это первая часть.

И вторая часть. Стопроцентный больничный по уходу за ребёнком — это очень важная мера, очень хорошая мера. Но маме работающей, которая только что отсидела на больничном, нужно ещё побегать и справки все собрать. Насколько эффективна эта мера и есть ли статистика именно по получению подобных выплат населением?

Котяков А. О. Дмитрий Анатольевич, спасибо за поддержку и спасибо за вопросы.

Что касается роста выплат из Фонда социального страхования, они на сегодняшний день полностью увязаны с размером той заработной платы, которую получают наши граждане. В случае если заработная плата растёт, растёт и сама выплата, которая причитается при наступлении страхового случая — я сейчас имею в виду выплату по больничному или выплату, связанную с рождением ребёнка. При этом существует верхняя планка такой выплаты, она находится в районе 80 тысяч рублей. Мы ежегодно её индексируем с учётом среднего темпа роста средней заработной платы, то есть если зарплата растёт в экономике, то мы и верхнюю планку выплаты по страховому случаю увеличиваем.

Что касается стопроцентного больничного для родителей, воспитывающих ребёнка до 7 лет. Мы реализовали это решение по принципам социального казначейства, то есть на сегодняшний день родителям не требуется в принципе куда-то дополнительно обращаться: при поступлении больничного, электронного больничного от медицинского учреждения в Фонд социального страхования мы автоматически проверяем через базу данных реестра сведений о населении факт наличия у родителей ребёнка до 7 лет и в случае, если такой ребёнок действительно есть, больничный рассчитывается исходя из стопроцентного заработка по тем принципам, которые предусмотрены. У нас в этом году 360 тысяч человек уже получили такие выплаты в увеличенном размере, общий объём — более 2 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терентьев Михаил Борисович.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Олегович, правительство и Минтруд очень много говорят о цифровизации, развитии дистанционных форм в социальной сфере, в социальном казначействе — у людей может сложиться впечатление, что государство просто хочет отгородиться от них. Вам хорошо известна дискуссия вокруг медико-социальной экспертизы и её заочного формата: с одной стороны, медицинские организации формируют направление на МСЭ для назначения инвалидности по понятной

балльной системе; с другой стороны, для формирования программы реабилитации требуется индивидуальный подход, потому что экспертную оценку, оценку медицинских и социальных факторов ограничения жизнедеятельности нельзя провести дистанционно, у человека должна быть возможность лично рассказать экспертам о своём состоянии здоровья. Не кажется ли вам, что в социальной сфере к этому надо подходить аккуратно и гибко?

Котяков А. О. Спасибо, Михаил Борисович, за вопрос. Я абсолютно с вами согласен: социальная сфера, наверное, наиболее чувствительная сфера для наших граждан, и любые изменения, даже те, которые кажутся нам изначально положительными, вызывают некоторые опасения у наших граждан. И здесь важна именно разъяснительная работа, мы стараемся проводить её и привлекать к этому в том числе экспертов, общественных деятелей, вас, уважаемые депутаты, с тем чтобы вы нам помогали доносить нашу позицию до наших граждан. Отмечу, что мы абсолютно не стремимся к тому, чтобы удалиться или как-то отдалиться от наших граждан при принятии тех или иных управленческих решений. Все проекты, которые связаны с усовершенствованием нашей деятельности, сохраняют для гражданина возможность обратиться лично за необходимой консультацией либо в отделение Пенсионного фонда, либо в Фонд социального страхования, в МФЦ, то есть то удобство, которое мы предлагаем, является не единственным клиентским путём — ещё раз подчёркиваю: гражданин имеет возможность, если есть необходимость в дополнительной консультации и личном посещении, это своё право реализовать.

Что касается медико-социальной экспертизы. Мы действительно сейчас идём по пути заочного установления инвалидности для конкретного гражданина с использованием максимального объёма медицинских документов. При этом гражданин изначально, при получении направления на медико-социальную экспертизу указывает, определяет своё желание участвовать лично в проведении экспертизы либо предоставляет право провести медико-социальную экспертизу заочно, без своего непосредственного участия. То есть даже в этом случае мы сохраняем право за гражданином, с тем чтобы он имел возмож-

ность выбрать, как ему удобно получать меры государственной поддержки.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Наумову.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Олегович, с 3 декабря началась международная Декада инвалидов. В прошлом году с нами встречался президент, в этом году из руководства пока не встретился никто. Между тем вопросов много.

Первое. Пенсии по инвалидности в 2021 году вырастут на 5,9 процента, официальная инфляция в этом году — 8, по продуктам питания, по данным независимых экспертов, — более 20 процентов. Вопрос: каковы будут предложения Минтруда президенту и правительству по компенсации выросших цен?

Второе. За последние годы мы потеряли 900 тысяч работающих инвалидов, одна из причин — отсутствие индексации пенсий инвалидов. Многие из них теряют сейчас 30 процентов пенсии, что равно половине минимальной заработной платы, которую получают инвалиды. Было поручение Дмитрия Медведева, к правительству обращался президент — рассматривается ли вопрос об индексации пенсий хотя бы работающим инвалидам?

Котяков А. О. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Вопрос индексации пенсий в целом на сегодняшний день рассматривается правительством, в том числе индексации пенсий инвалидов. Отмечу, что относительно индексации пенсий на 2022 год более чем на 5,9 процента в соответствии с поручением президента мы предоставим ему соответствующие предложения исходя из того уровня фактической инфляции, которая сложится по итогам 2021 года. При этом правительство, как и ранее, говорит о том, что мы будем предлагать индексацию пенсий на уровень выше инфляции, которая сложится по факту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Олегович, если в московских магазинах дорожает гречка, то мос-

ковские пенсионеры идут в органы социальной защиты и им на социальную карту перечисляется 1 тысяча рублей. Если в магазинах Санкт-Петербурга дорожает подсолнечное масло, многодетные семьи получают от органов социальной защиты на детскую карту необходимые финансовые средства. Вся остальная страна, за исключением Ульяновской области, такой возможности не имеет, люди вынуждены годами получать в натуральном виде продукцию, которая хуже по качеству и дороже по стоимости. Фракция ЛДПР внесла законопроект о социальном сертификате. Чего боится правительство — слова "талоны", слова "карточки"? Когда вы поддержите наш законопроект?

Котьяков А. О. Спасибо за вопрос, Станислав Александрович. Я сегодня уже рассказывал об электронном сертификате, который внедрён и механизм которого мы на сегодняшний день отработали. В первую очередь хочу сказать, что в качестве пилота для апробации механизма были взяты технические средства реабилитации, но в принципе этот механизм, этот инструмент возможно применить по любому направлению. Но здесь нужно учитывать особенности территории Российской Федерации — явно присутствует неравномерность с точки зрения платёжной инфраструктуры и инфраструктуры связи в отдельных населённых пунктах, поэтому мы больше идём на данный момент не путём предоставления сертификата, направленного на приобретение какой-то жёстко ограниченной группы товаров, а путём введения пособий, направленных на поддержку отдельных категорий граждан. Отмечу, что, например, пособие на детей в возрасте от 3 до 7 лет, в рамках которого предусматривается на каждого ребёнка выплачивать один прожиточный минимум в месяц, позволяет, в случае если в семье, допустим, три ребёнка соответствующего возраста и на каждого по 12 тысяч, получать 36 тысяч в месяц. В моём понимании, это не какая-то разовая компенсационная мера, а именно элемент, который должен войти в целостную систему поддержки семей с детьми.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Гулину Максиму Алексеевичу.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Олегович, у меня вопрос относительно оплаты труда в районах Крайнего Севера. Ещё в советское время для выравнивания, для компенсации удорожания жизни на Севере были реализованы такие инструменты, как районный коэффициент и северная надбавка, но сегодня они свою выравнивающую и стимулирующую роль потеряли: если раньше зарплата была с учётом районного коэффициента и надбавки за севера в 2,5 раза больше, чем на материке, то сегодня с точностью до наоборот. Правда, при расчёте минимального размера оплаты труда районный коэффициент, надбавки учитываются. Но вот регуляторная гильотина начала работать — некоторые районы уже исключены из числа районов Крайнего Севера. И в связи с этим вопрос: есть ли у правительства какие-то планы по изменению инструментов — районного коэффициента, северных надбавок?

Котьяков А. О. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Отмечу, что на сегодняшний день северные коэффициент и надбавки используются в принципе в бюджетном секторе и, действительно, при определении минимального размера оплаты труда. Отмечу, что в ходе разработки тех отраслевых схем оплаты труда в бюджетном секторе, которые мы сейчас проводим по линии здравоохранения и по линии образования, также учитываются эти коэффициенты. И действительно, стимулирующая роль северных коэффициентов с точки зрения роста заработной платы в тех районах, где они применяются, существенна. Я напомню, что у нас идёт варьирование этого коэффициента в диапазоне 1,2—1,8 на территории всей Российской Федерации. Так что коэффициенты используются, мы их применяем при разработке отраслевых схем оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Цунаевой.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Олегович, вы сказали о программе молодёжной занятости сегодня в докладе. Но занятость — это в первую очередь рабочие места. ПрофорIENTATION, практика — это, конечно, хорошие и нужные меры, но хватает ли у нас сейчас рабочих мест

для молодёжи? Это первый вопрос. И второй: как ваша программа отвечает на вот этот основной вызов?

Котяков А. О. Спасибо, Максим Алексеевич, за вопросы.

Для того чтобы вы понимали ситуацию на рынке труда, я приведу статистику. На сегодняшний день на портале "Работа в России" количество вакансий в целом по Российской Федерации на уровне 1,8 миллиона. Это наглядно демонстрирует, что на сегодняшний день рынку труда требуются квалифицированные кадры по отдельным специальностям. И в принципе есть заинтересованность в появлении на рынке труда молодых ребят, для того чтобы удовлетворять те потребности, которые есть у работодателей.

При этом мы чётко понимаем, что у молодых ребят, выходящих из стен высших учебных заведений либо средних профессиональных образовательных учреждений, иногда возникают сложности с трудоустройством. В рамках программы, о которой я сегодня докладывал, — программы, направленной на обеспечение молодёжной занятости, — мы предусмотрели дополнительные государственные гарантии в виде компенсации работодателям затрат на, скажем так, повышение квалификации, адаптацию молодого человека, пришедшего после студенческой скамьи на предприятие. Это дополнительные выплаты в размере трёх минимальных размеров оплаты труда: первый минимальный размер оплаты труда платится предприятию по истечении месяца после трудоустройства молодого человека, второй минимальный размер оплаты труда платится после трёх месяцев, третий минимальный размер оплаты труда платится после шести месяцев. В нашем понимании шесть месяцев — это как раз тот оптимальный период, за который молодой человек, пришедший на предприятие, проникается корпоративной культурой, адаптируется в условиях предприятия, получает необходимые навыки и в дальнейшем закрепляется на этом предприятии и осуществляет свою трудовую деятельность. Исходя из текущих реалий рынка труда и исходя из мер государственной поддержки я надеюсь, что эта программа полноценно решит данную задачу.

Председательствующий. Пожалуйста, Цунаева Елена Моисеевна.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Олегович, здравствуйте! Одна из проблем, которые продолжают оставаться, связана с задолженностью по заработной плате. И задолженность некоторых видов тянется три и более года. Соответственно, разная структура задолженности: что-то за счёт федерального бюджета, что-то за счёт собственных средств. Подскажите, пожалуйста, по вашим данным, какая сейчас ситуация с задолженностью по заработной плате? И что конкретно министерство делает для того, чтобы защитить наших граждан?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Елена Моисеевна. В начале 2020 года объём задолженности по заработной плате, который выявляет Роструд в ходе своих проверочных мероприятий, соответствовал уровню 2,1 миллиарда рублей. У нас был определённый рост задолженности по заработной плате в середине 2020 года, задолженность доходила до отметки 2,4—2,5 миллиарда, но постепенно она начала снижаться и на данный момент находится на уровне ниже 1,4 миллиарда рублей.

В целях обеспечения наших граждан государственной защитой с точки зрения своевременности и полноты выплаты заработной платы мы реализуем проактивный режим работы инспекции по труду, в частности развернули портал "Онлайнинспекция.рф", где наши граждане могут представлять информацию о нарушениях трудовых прав, а также сформирована "горячая линия", которая работала в период пандемии и сейчас работает, позволяя реагировать на те вызовы, на ту информацию, которую нам представляют граждане в случае нарушения условий оплаты труда.

Ещё раз подчеркну, что на данный момент сумма задолженности снизилась почти в 1,5 раза и соответствует уровню 1,3—1,4 миллиарда рублей.

Председательствующий. Антон Олегович, вот есть вопросы сложные, а есть очень сложные. И мы понимаем, что та должность, которую вы занимаете, очень непростая, пожалуй, самая ответственная и тяжёлая, потому что ваш груз в сфере не только социальной защиты, но и трудовых отношений, а проблем там накопилось много. Эти проблемы, кстати, тянутся ещё с момента распада

Советского Союза. Всё то, что сделано в этой части, действительно вызывает поддержку и одобрение, но есть вопросы, которые мы с вами можем решить, вернее, вы.

Вот смотрите. У граждан справедливо вызывает нарекание и, если хотите, раздражение та заработная плата, вернее, средняя заработная плата, которая постоянно публикуется по той или другой сфере. У нас страна огромная, ситуация в регионах разная, различаются цифры многократно. Можно ли, когда вы или ваши коллеги говорите о средней заработной плате, руководствоваться тем, где это, в каком регионе, и показывать минимальную и максимальную среднюю заработную плату, то есть в каком регионе — минимальная, в каком — максимальная? Это первое.

Второе. Когда речь идёт о средней заработной плате по бюджетным учреждениям — больницам, школам, — можно ли не учитывать в средней заработной плате зарплату руководства: директора, завуча или главного врача, его заместителей?

Вот те вопросы, которые, совершенно очевидно, можно решить. Тогда мы с вами будем объективными и доверие к тому, о чём мы говорим, будет выше. У нас ведь сегодня доверия к той же средней зарплате нет, потому что во многих регионах она просто на самом деле такой не является.

И ещё одна тема. Вот здесь переживания высказывали наши коллеги по теме заработной платы — какие есть предложения (или вы их прорабатываете) в части стимулирования бизнеса, руководителей предприятий в связи с ростом заработной платы? Иными словами, если предприятия повышают заработную плату, ну, давайте посмотрим, может быть, должны быть какие-то преференции таким предприятиям или отраслям. Совершенно очевидно, что есть сферы, где высокая рентабельность, и вы правильно сказали в отношении государственного надзора в этой части: не может быть при миллиардах прибыли такая низкая заработная плата, особенно на тяжёлых производствах, вредных, опасных, — поэтому мы всецело поддерживаем президента и исходим из того, что здесь мало что сделано. Давайте посмотрим, может быть, пошагово отрасли, ориентированные в том числе на экспорт продукции, где мы видим большой рост стоимости продукции, видим высо-

кую прибыль: да, мы говорим о её изъятии, но вместе с тем мы должны ещё думать о тех, кто там работает, — мы изымаем, а они что получают? Вот давайте, если вы поддержите, может быть, совместно с профильными комитетами создадим рабочую группу и посмотрим на это. У нас сельское хозяйство сейчас показывает и рост, и хорошие показатели, у владельцев и руководителей предприятий и "бентли", и дорожные спортивные "ягуары", и "БМВ", а у наёмных работников заработная плата, как правило, минималка, МРОТ — что министерство в этой части делает?

И в завершение. У нас большое количество людей работает в бюджетной сфере, есть те, кто работает нянечкой, уборщицей, вахтёром, вот у них у всех заработная плата — минимальный размер. Давайте подумаем о них, о том, что мы будем делать в отношении той части людей, которые решают важную задачу, обеспечивая деятельность бюджетных учреждений, но при этом получают лишь минимальный размер оплаты труда.

Вот давайте выделим такие острые темы и пообсуждаем их вместе с вами, понимая совместную ответственность, понимая, что вам непросто, понимая, что это вопросы финансов, — но нам хотя бы взять и видение своё в этой части реализовать.

Пожалуйста.

Котьяков А. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, я благодарен за поддержку в этом вопросе, потому что это действительно чаще всего находится, скажем так, в зоне конфликта интересов работодателей и работников и здесь важно, чтобы у нас был сформирован конструктивный диалог и была выработка предложений.

Вся статистика, которую вы сейчас упоминали, безусловно, есть: в разрезе субъектов Российской Федерации средняя зарплата где-то ниже, где-то выше. Мы видим, что в экономике региона, в экономике территории, где сильно занижена средняя заработная плата, чаще всего преобладает теневой сектор. Безусловно, это один из посылов для организации работы, деятельности внутри правительства, внутри министерства.

При этом понимаю, что нам необходимо распространять государственные гарантии на обеспечение защиты прав наших граждан в том числе в коммерческом секторе экономики. В качестве примера — то, что мы сего-

дня рассматривали в рамках угольной промышленности. Мы чётко понимаем, что, даже когда мы формируем общие требования и подходы к определению заработной платы шахтёров в отраслевом соглашении, отдельные предприятия, видя, что на них будут возложены дополнительные ограничения, уклоняются от вхождения в отраслевое соглашение, от перехода под его действие. Если будут сформированы общие принципы и мы в отраслевых соглашениях зафиксируем обязанность предприятий всей отрасли выполнять требования, которые там заложены, через коллективные договоры на конкретном предприятии, это позволит нам создать действенный инструмент защиты интересов наших граждан в любом секторе экономики.

Министерство полностью готово к сотрудничеству, и даже прошу вас создать такую рабочую группу, чтобы на площадке Государственной Думы обсуждать эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, принимается? Какому профильному комитету поручим? Ярослав Евгеньевич, это ваша сфера ответственности?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ну, наверное, да.

Председательствующий. Ну и нам надо посмотреть международный опыт в этой части. Вот, опять-таки, посмотрите, у нас очень сильно выросли цены на металл, выросли цены на лес, выросли цены на удобрения — вопрос: вот этот рост цен, понятно, даёт дополнительные дивиденды собственникам, а у тех, кто работает на предприятиях, как жизнь изменилась? Рост цен спровоцировал, ну, другие процессы, для одних это прибыль, для других — большие расходы, а вот жизнь тех, кто выпускает продукцию, тех, кто работает, как сложилась по итогам этого, у нас есть понимание? Как правило, мы обсуждаем иные вопросы, а вот жизнь тех, кто работает в шахте, стоит у доменной печи, лесоруб, — вот как их жизнь?..

Пожалуйста.

Котяков А. О. На данном этапе это отдаю на откуп... это взаимоотношения работодателя и работника, профсоюзной стороны и работодателей, и мы понимаем, что как раз здесь необходима дополнительная регуляторика со стороны государства.

Председательствующий. Антон Олегович, мы вас поддержим.

Коллеги, давайте эти вопросы рассмотрим. Мы хотя бы понимать будем, что происходит. Это огромное количество людей, это наши избиратели! А сейчас, получается, рост вдвое и более, вон куб леса подорожал втрое, удобрения подорожали — а как это сказалось на зарплате тех, кто производит, кто работает в лесу?.. Давайте вместе с вами возьмём и изучим это.

И тема средних зарплат. Вот вы же всё-таки законодатель всех этих подходов — кто мешает сказать, что средняя зарплата, допустим, в Костромской области такая-то, в Москве такая-то, в Кургане другая, в Тюмени третья? Это, во всяком случае, не просто будет привязано к региону — это будет ближе к истине.

А дальше, если мы с вами на уровне бюджетных учреждений уберём из расчёта средней зарплаты руководство, получим объективную картину, сколько учитель получает, сколько врач получает, и поймём, почему у нас вакансии в здравоохранении, почему у нас вакансии в образовании. Ну это-то точно от нас зависит! Или нет? Я пытаюсь корректно это всё излагать. Коллеги, скажите, от кого это зависит? То есть, условно, мы вместе с вами, если мы единомышленники, будем просить, чтобы именно такие были подходы.

А сейчас у нас как? Двукратная средняя заработная плата по экономике региона в сфере здравоохранения и средняя заработная плата по экономике региона в сфере образования. В сфере образования учитель может получать от 15 тысяч и выше, а средняя зарплата, получается, равна средней по экономике региона. То есть это не даёт объективно увидеть ситуацию, а нам-то надо исходя из этого решения принимать! А как мы будем принимать решения, если все руководствуются средней заработной платой по стране? В Москве она в несколько раз выше, а в той же Орловской области, или Курганской, или Республике Карелия она в разы меньше. Таким образом, у нас будет понимание, что реально происходит. Можем мы это сделать или у вас другой взгляд на это?

Котяков А. О. Вячеслав Викторович, здесь я вас полностью поддерживаю. По категориям, которые определены указом от 2013 года, происходит контроль в части соответ-

вия заработной платы, их зарплата соотносится со средней по экономике конкретного региона. В данном случае, безусловно, это даёт ориентир в привязке к конкретной территории, но не даёт общего понимания по конкретному сотруднику в конкретной школе. И здесь я с вами полностью согласен в том, что нам нужно выстраивать прозрачную систему оплаты труда, которая формировалась бы следующим образом: 70 процентов — фиксированный заработок с понятным гражданину формированием исходя из той ставки, которую он имеет, и 30 процентов — из стимулирующего фонда, который распределяется внутри учреждения по понятным принципам. Это заложено как основополагающий подход к формированию отраслевой системы оплаты труда, и здесь, скажем так, наши мысли полностью совпадают, мы готовы это обсуждать и двигаться в этом направлении.

Председательствующий. Антон Олегович, вот давайте мы начнём с этого, потому что на сегодняшний день все доклады делаются исходя из цифр, которые объективно не отражают картину ни в школах, ни в больницах, ни в садиках, и мы их множим, нас эти цифры убаюкивают, а на самом деле цифры-то другие. Вот если мы уберём из расчёта руководство, тогда будет понятно, сколько получают рядовые учителя. Это, кстати, надо сделать и по вузам, потому что в высшей школе заработная плата руководства очень неплохая, а что касается преподавателей, ассистентов, доцентов... Коллеги, что молчим? (*Аплодисменты.*) Это же не требует денег, но тогда картина будет другая.

У нас здесь, в зале, есть ряд руководителей Федерации независимых профсоюзов — Пинский, Исаев, Тарасенко. Коллеги, я думаю, вы тоже поддержите вопрос государственного участия в контроле за реализацией трудовых соглашений и заработной платой. Тогда наш сегодняшний разговор будет результативным. В Думе состоялась встреча с министром, министр отчитался, в соответствии с новой Конституцией Государственная Дума назначает министра на должность. Так? Так. Поэтому министр должен понимать все эти вопросы.

И конечно, давайте переходить к содержательной работе. Ещё раз подчёркиваю, у вас есть гигантский опыт, вы работали и в Са-

марской области, и в Московской области, кругозор важен, опыт важен. У вас есть всё для того, чтобы такой диалог не только состоялся, но и был результативным. А дальше мы уже будем переносить этот вопрос на другие форматы и вести диалог с правительством, потому что мы с вами отвечаем за это.

Коллеги, принимается? Тогда мы отразим это в итоговом документе. Иными словами, мы говорим, давайте заработную плату смотреть по регионам, без учёта руководства — об этом я. Специально повторяю, чтобы потом, когда начнём готовить документ, никто в обморок не падал. Соответственно, усиление роли государства в ведении диалога с профсоюзами и работодателям, ведь президент правильно сказал: нам стыдно всем должно быть. И здесь многое зависит от инициативы и вашего министерства, и других министерств. Ну и конечно, что касается бюджетников, тех, кто работает, как я уже говорил, в сфере административно-технического персонала, — давайте тоже что-то делать в этом направлении. Что мы молчим? Давайте предложения. И стимулирование роста заработной платы. Растёт заработная плата, растут отчисления — это всё хорошо, но чтобы росли отчисления, нам надо стимулировать к повышению заработной платы. Минимальный размер оплаты труда — вот тут четыре оппозиционные фракции постоянно критикуют, говорят, что у нас минимальный размер оплаты труда маленький, — это минимальный размер, вот ниже нельзя, а выше-то можно. Вот давайте говорить о том, насколько выше, об этом речь. И у вас в любом случае должна быть какая-то внутренняя позиция: мы идём этой тернистой дорогой или всё пускаем на самотёк? Если идём, то давайте всё это отражать в решении и потом начинать работу. Так? Так. Договорились? Коллеги, ну есть поддержка этого или нет? (*Аплодисменты.*) Есть, хорошо. А то мы вроде обо всём, а в итоге ничего.

Выступления от фракций.

Фракция КПРФ — Останина Нина Александровна.

Подготовиться Сипягину.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые коллеги! Честно говоря, после неудовлетворительной оценки вашего доклада, Антон Олегович, на совещании у президента

2 декабря мы с моими товарищами по фракции думали, что вы начнёте сегодняшний отчёт с законодательных предложений и об урегулировании системы оплаты труда, причём не только горняков, но и всех работников, и об охране труда и безопасности, — то, о чём сейчас вы говорили, Вячеслав Викторович, — тем более что и генеральный прокурор, и президент, по сути дела, сформулировали вам эти предложения. Для нас они не новы, потому что они звучали десять лет назад в этом зале, когда ещё более страшная трагедия (хотя тут нельзя дать оценки, что страшнее) произошла на шахте "Распадская", тоже в Кузбассе.

Мне очень хотелось, чтобы вы встретились не только с собственниками, не только с представителями Росуглепрофа, поняли в конце концов, что главный участник процесса — это всё-таки работник. В вашем выступлении это даже сейчас не прозвучало. Антон Олегович, вы даже не удосужились побывать на месте трагедии, чтобы поддержать горняков и их семьи. Может, это побудило бы вас всё-таки выйти с инициативой объявить у нас в стране общенациональный траур по погибшим. До сих пор нам звонят шахтёры, мои земляки из Кузбасса с вопросом: неужели шахтёры не заслужили, чтобы по ним скорбела вся страна так, как по польским генералам, как по тем, кто погиб в "Хромой лошади"? До сегодняшнего дня вот этот вопрос, морально-нравственный, никак не урегулирован у нас — может, мы выйдем с такой инициативой? Шесть часов центральное телевидение посвятило скорби по убитому на охоте лосю, а вот в день гибели 61 горняка даже не были отменены развлекательные программы и реклама.

Ну, я не знаю, наверно, повезло нашему коллеге Дмитрию Анатольевичу Певцову с довольным электоратом, но, если честно, наши избиратели всё-таки высказывают большое неудовольствие, отмечая, что у нас вроде как никто статью 7 Конституции не отменял, что у нас Россия — социальное государство и что все меры социальной поддержки должны носить не разовый, не спорадический, а системный, государственный характер. Вот этой системной политики и ждут от нас наши избиратели.

То, что произошло на шахте "Листвяжная", может, кому-то покажется частным слу-

чаем. На самом деле это вклад в ту негативную статистику, которая относится к курируемому вами национальному проекту "Демография": минус 700 тысяч в прошлом году, прогнозируют минус 1 миллион в этом году. В этой трагедии есть же ещё одна сторона. Обратили вы внимание или нет, но, по сути дела, мы возвращаемся к событиям дореволюционной России, когда именно в этой отраслевой группе было наименьшее число браков: идущие на смерть боялись брать на себя ответственность и создавать семьи. То же самое происходит сегодня в маленьких шахтёрских моногородах. Антон Олегович, это ваша тема, это вы курируете и координируете этот проект.

Наши люди, я уже говорила об этом, ждут системных мер, потому что, по заявлениям руководителя координационного штаба Татьяны Алексеевны Голиковой, которая, к сожалению, так и не пришла ни к нам во фракцию, ни в Государственную Думу, и министра здравоохранения, да и вы это понимаете, пандемия — это не на один год, не на два. Можно ожидать четвёртую волну, пятую, шестую, но люди должны понимать, что государство готово к этим новым вызовам и разработало меры системной поддержки. По тем мерам, которые вы перечислили, — это выплата и 5 тысяч рублей, и 10 тысяч рублей, что, честно говоря, в этом году носило политический характер, о чём говорили наши коллеги, — вне поля зрения оказались люди, которые волею ретивых распорядителей были отстранены от работы только потому, что они буквально поняли, что у нас вакцинация носит добровольный характер. Воспользовавшись своим правом на добровольность, они не вакцинировались — и были отстранены от работы. До сегодняшнего дня судятся 20 работников метрополитена. Вот в семье Петуховых двое родителей, мать и отец, с тремя детьми (один — ребёнок-инвалид) сидят без зарплаты. В Оренбургской области сейчас из-за отсутствия QR-кода отстраняют от работы учителей, работников культуры. Антон Олегович, мы проводили "круглый стол", депутат Синельщиков, руководитель нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов к вам обращались: давайте мы примем законодательную норму, чтобы выплачивать этим людям две трети заработной платы, нельзя же обрекать на голодную смерть и этих людей, и

их семьи тоже. Никакой инициативы не последовало, хотя резолюции нашего "круглого стола" мы вам направили.

У нашей фракции портфель законодательных инициатив достаточно большой. Прежде всего поддержите наше предложение о молодых семьях. Мы до сих пор не можем принять закон о жилье для молодой семьи — 230 тысяч молодых семей стоят сегодня на очереди. В бюджете на текущий год заложили всего 4,6 миллиарда рублей, мы просили увеличить эту сумму хотя бы до 30 миллиардов, тогда, наверное, можно было бы подправить статистику по курируемому вами проекту "Демография". Многодетные семьи сегодня также нуждаются в поддержке, и, мне кажется, мы испытываем неловкость, ведь до сих пор вопросы вот этой, так скажем, группы семей регулируются указом президента Ельцина от 92-го года, у нас нет закона о господдержке многодетных семей. Наша фракция внесла проект закона, он будет в декабре рассматриваться — вы поддерживаете его, Антон Олегович?

Вот у нас в 2008 году возродили, так сказать, награду "Родительская слава", но стыдно становится, ведь то ли ваше министерство... я не знаю кто, но кто-то определил квоту — только одна семья на регион. Почему? Потому что в федеральном бюджете заложили на это 4,5 миллиарда рублей, а выплата в размере 100 тысяч рублей. Более того, многодетной признаётся семья, которая имеет семь и более детей. Слушайте, ну неужели родители, которые воспитывают троих и более детей, не заслужили того, чтобы получить орден "Родительская слава" и, в конце концов, поддержку с помощью этого закона?!

Я уже говорила об отдыхе — на сегодня только 2 процента нуждающихся в оздоровлении получают у нас финансовую поддержку.

Ну и наш законопроект о детях войны.

Антон Олегович, когда положение дел в стране стабильное, люди не очень замечают ошибки власти, но мы сейчас находимся в другом историческом, политическом периоде, столкнулись с новыми вызовами. Поэтому у вас два пути: либо соответствовать этим вызовам, сделать политику вашего министерства действительно государственной, действительно системной, действительно социальной и не сводить её к разовым мероприятиям,

либо поменять название вашего министерства, отказавшись от слов "защита" и "труд". Вы согласны?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Фракция ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, коллеги! Несомненно, я уверен, что для каждого сидящего в этом зале дети, их будущее, являются главным приоритетом, выполнение федеральных законов — это также неотъемлемая часть, и прежде всего это касается детей-сирот. Я уверен, все понимают, что вопросы и проблемы социальной адаптации детей-сирот также находятся в приоритете. Хочу обратить внимание — и вы тоже прекрасно это понимаете, — что без решения вопроса об обеспечении этой категории собственным жильём говорить о полноценном включении подростка, оставшегося по тем или иным причинам без родителей, в нормальную, полноценную жизнь, конечно же, невозможно. Причём хочу подчеркнуть, что всё это лежит на хрупких, подчёркиваю, хрупких в плане полномочий плечах субъектов Российской Федерации, мы понимаем, какие тощие бюджеты в некоторых субъектах.

Напомню, с 2018 года в нашей стране реализуется государственная программа в рамках Десятилетия детства. В начале этого года был утверждён план работы по данной программе на ближайшие семь лет, который в том числе включает меры по усовершенствованию порядка учёта нуждающихся в жилье и расширению форм обеспечения сирот жильём помещениями. Кроме того, в марте этого года Президент России Владимир Владимирович Путин поручил Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность увеличения общего количества квартир, которые предоставляются детям-сиротам. Ну, казалось бы, в этом важнейшем вопросе идёт активное движение, между тем ситуация, как мы знаем, остаётся очень и очень напряжённой. Я хочу вас ознакомить с некоторыми цифрами.

Исходя из анализа аудиторов Счётной палаты общая численность стоящих на учёте на получение квартиры за последние пять лет

выросла почти на 50 тысяч человек, из них 68 процентов — это те, кто старше 18 лет, а попадание в очередь становится возможным в 14 лет. Список детей-сирот, которым необходима жилплощадь, формируется с 2013 года, и на момент начала 2020 года на учёте состояло 279 тысяч детей-сирот, которые нуждались в квартирах. Причём, что очень важно, по расчётам аудиторов, в среднем срок ожидания квартиры составляет семь лет. Однако — и вот это очень важно — в отдельных регионах, там, где с бюджетом как раз всё не очень хорошо, он превышает 20 лет. Это относится к девяти регионам, в том числе, например, в Крыму срок составляет чуть более 20 лет, в Мордовии — 34 года, ну и так далее.

Понятно, что, как я и сказал, одним из важнейших вопросов в решении этой проблемы остаётся финансирование, а оно у нас недостаточное. Ежегодно на решение этого вопроса, проблемы с обеспечением детей-сирот жильём в консолидированных бюджетах регионов выделяется более 32 миллиардов рублей — этих денег явно недостаточно. Могу привести конкретный пример. В той же Костромской области на детей-сирот на 2020 год выделили 80 миллионов рублей — эта цифра объединяет, конечно же, федеральные и субъектовые деньги, — а для погашения этой проблемы в полном объёме необходим 1 миллиард рублей, то есть цифры несопоставимые. Хочу, кстати, привести пример по родной мне Владимирской области: кроме федеральных средств в размере 40 миллионов рублей, ежегодно (и сейчас сумма каждый год увеличивается) выделяется ещё от 200 до 250 миллионов рублей и, притом что количество детей-сирот меньше, чем в той же Костромской области, денег тоже не хватает.

Конечно, нам необходимо искать новые, альтернативные пути решения этой проблемы, и такие попытки предпринимаются — в Приморье, например, выдаются сертификаты на 1,5 миллиона рублей. Методика простая: 33 положенных метра по цене 45 тысяч рублей (это в среднем цена по стране). Конечно, средняя стоимость — это понятие довольно условное, оно в каждом регионе варьируется, но это тоже определённое решение проблемы. Я думаю, нам вместе стоит подумать над предложением наших дальневосточных коллег и при определённой доработке вот этого ракурса воспользоваться их опытом не толь-

ко в рамках отдельных субъектов, но и в рамках всей страны.

Кроме того (это уже о частностях хочу сказать), существует ограничение в данном законе, в данных нормативах, связанное с тем, что в одном подъезде количество жилплощади для детей-сирот не должно превышать 25 процентов, — не совсем понятно, какие цели преследует вот эта ограничительная мера. И это при том (и такие примеры есть во Владимирской области, в других небольших субъектах), что в небольших районных городах строится один одноподъездный дом в два-три года. Таким образом, очередь уменьшить невозможно, потому что вторички не хватает, а дома не строятся. Я считаю, что данный критерий необходимо как минимум увеличить, а лучше его убрать, просто ввести более жёсткие меры со стороны контролирующих органов, чтобы на местах не творились "чудеса" с метрами, не было нарушений.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, что — вот моё мнение — необходимо данную проблему переводить с регионального уровня, потому что это невыполнимо там, субъект находится между молотом и наковальней: с одной стороны, нищий бюджет, с другой стороны, вот этот федеральный закон, который декларирует обязанность предоставить детям-сиротам жилплощадь, а сверху ещё контрольно-надзорные функции, например, прокуратуры, которая выписывает предписания тем или иным руководителям.

Также хочу обратить ваше внимание ещё на один аспект проблемы, напрямую связанный не только с детьми-сиротами, но и с другими категориями граждан, нуждающихся в поддержке, об этом сегодня говорилось: 1200 рублей выплачивается опекунам. Слушайте, на эти деньги прожить невозможно! Более того, там есть критерий, который ограничивает количество участников, вот тех, кто готов оказать помощь: трудоспособные не имеют права, те, кто получает пенсию, также не имеют права. Слушайте, сейчас уже время дистанционной работы, сейчас активно развивается волонтерство и добровольчество, так почему те, кто болеет душой и сердцем, у кого сердце доброе, искреннее и чистое, не могут работать дистанционно на какой-то работе? Не выживать на 1200 рублей, а получать эти деньги как плату за порыв души своей? Я считаю, важно убрать эти критерии в

отношении тех, кто может оказывать помощь. И конечно же, хочу ещё подчеркнуть, сама сумма, 1200 рублей, слушайте, она, мягко говоря, далека от того, сколько стоит этот тяжелейший труд — ухаживать за гражданами вот этой категории. Фракция ЛДПР внесла проект закона, по которому оплата должна быть приравнена к МРОТ, но, к сожалению, этот проект закона не поддержали. Я прошу ещё раз вернуться к этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Дёмину.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для нашей партии министерство соцзащиты — это всегда профильное министерство, и к нему всегда очень много вопросов. Ну и вот складывается у нас с вами такая дискуссия — не только в этот раз, а почти всегда, — что нам от Минтруда всё время хочется идеологии, всё время хочется какой-то управляющей линии: посмотрите сюда, посмотрите на эти отношения, посмотрите на эти... А сегодня, по большому счёту, министерство труда... ну, давайте будем говорить прямо, превратилось в отдел Министерства финансов, и на любой вопрос, который задаётся, ответ звучит примерно так: сколько денег — столько песен, вот как можем, так и исполняем. И честно сказать, здесь даже не в личности министра дело. Вот так, как сейчас научились выдавать деньги, — вот отдел по выдаче денег, да? — как сейчас научились выдавать деньги, никогда так не выдавали. Ну действительно, с нажатием одной кнопки в течение дня миллионам сограждан на счета падает, заявления не нужны, прекрасно всё — это действительно большая заслуга, и надо признать, что Министерство труда и социальной защиты вот ту роль, которую ему отвели, исполняет профессионально, не к чему придраться.

Теперь что хотелось бы на самом деле сказать? Правильно Антон Олегович сказал вначале, президент в своей речи говорил о том, что социальная политика занимает центральное место, поэтому министерство вроде бы

тоже должно занимать центральное место в правительстве и формулировать задачи, которые нацелены на борьбу с бедностью, ведь президент сказал, что бедность — это главный враг, который сегодня мешает развитию страны. Если вернуться к этой цели, то мы с вами увидим, что на самом деле управление социальной политикой невозможно, если ответственное министерство лишено основных рычагов влияния, и ладно бы лишено, а то иногда и само отказывается от рычагов влияния. Вот, например, когда перешли на определение через медианную зарплату минимального размера оплаты труда, по сути превратили в министерство социального наблюдения министерство социальной защиты. Почему? Сегодня государство через министерство соцзащиты, через правительство не диктует работодателю социальные цели, оно стоит и наблюдает, как работодатель с работником договорится, мол, зафиксируем 42 процента от медианной — вот это и есть ваш минимум, дорогие сограждане. Конечно, это не управление, это наблюдение. И конечно, мы с вами можем ввести любые схемы выдачи денег — самые быстрые, мгновенные, самые современные, — раздать миллионы карточек и так далее, но что по этим карточкам будет? Пособия нищенские (об этом все передо мной говорили, я не буду отвлекаться), стипендии — это вообще пустое место.

Дальше. Пенсии снижаются в реальном выражении на протяжении уже девяти месяцев. Задаём вопросы — ну, то же самое, ответов нет на сегодняшний день.

Расходы домашних хозяйств. В прошлом году минус 8 процентов с лишним, и когда мы от этой ямы чуть-чуть поднимаемся, то это выдаётся за какое-то невероятное достижение, мол, мы всех снабдили деньгами и доходами. Да совсем не так! Минимальный размер оплаты труда правительство предлагало поднять на 2,5 процента, опираясь на медианную технологию, и президент был вынужден вмешаться, для того чтобы подняли хотя бы на 8,5 процента, посчитали, что там можно ещё дать, хотя здесь все с пеной у рта доказывали, что это невозможно.

Дальше. Невыполнение положений Конституции по работающим пенсионерам, порядка 10 миллионов человек это касается. И тоже где здесь роль Министерства труда и социальной защиты? Ну хотя бы голос был

поднят по этому поводу? Ничего не слышим! Вот привожу данные ФОМа свежие: за полтора года пандемии среди россиян, считающих своё финансовое положение плохим и очень плохим, почти на треть выросла доля людей в возрасте 60 плюс — их был 21 процент в этой категории, стало 27 процентов. То есть пенсионеры идут работать не потому, что им делать нечего и скучно жить, а потому, что им не хватает денег на жизнь. И той пенсии, которая опирается на вот эти минимальный размер оплаты труда и прожиточный минимум, которые с помощью социального наблюдения мы выводим, абсолютно недостаточно.

Идём дальше. Так вот, мощнейшее поражение и самоизоляция Минтруда как субъекта — это отказ от потребительской корзины, от того, чтобы работодателей обязать, нацелить: дорогие работодатели, в том числе государство, вы должны учитывать действующую потребительскую корзину, с помощью которой живёт человек. Отказ от этого — это самострел, это значит, что мы не принимаем участия в социальной политике вообще, а только делаем вид. И поэтому логично, что мы приходим к статистическим методам в борьбе с бедностью. Вот в течение одного квартала мы, оказывается, избавили от бедности сразу 3,5 миллиона человек. Знаете, как это произошло? Очень просто! По новой методике Росстат посчитал медианный доход и сказал: слушайте, так на 3,5 миллиона меньше людей, которые живут ниже уровня бедности. То есть лёгким движением руки, как в известном анекдоте, мы боремся с бедностью.

Приведу ещё примеры. На мой взгляд и на взгляд наших коллег, сегодня отсутствует в минсоцзащиты вообще как явление экономическая оценка, то есть оценка влияния экономических факторов на социальное развитие страны. Эта оценка есть у Счётной палаты, она есть в других ведомствах, но министерство соцзащиты никогда в своей риторике практически это не использует, хотя уже давно пора, потому что его деятельность направляется на стыке очень многих областей.

Вот мы говорим о борьбе с пандемией. Сегодня вакцинация добровольно-принудительная. Поствакцинальные осложнения — мы выдаём 10 тысяч, если человек стал инвалидом в результате вакцинации, помимо этого он получает 1 тысячу рублей в месяц. Ко-

гда мы задаём минсоцзащиты вопрос: почему так, не нужно ли поднять, хотя бы чтобы поднять престиж вакцинации, показать, что государство гарантирует, уверено, что не нанесёт ущерба, — то получаем ответ, что этим занимается Минздрав. Ну как же Минздрав, когда речь идёт о социальном положении человека?!

То же самое с давним нашим предложением по жилищно-коммунальному хозяйству — мы просим снизить, чтобы не больше 10 процентов от семейного бюджета люди тратили на коммуналку. Все согласны: президент сказал, министр экономического развития сказал, Силуанов сказал — ничего не исполняется! Почему? Потому что министерство превратилось в наблюдателя... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем важнейший вопрос: как остановить рост безработицы и как помочь людям во время пандемии. Сегодня мы услышали о том, что есть ряд мер поддержки для молодых людей, для семей с детьми. Но для того, чтобы избавиться от бедности, в первую очередь нужно, чтобы у людей была работа, а с текущими ограничениями, с теми, которые вводятся, рост безработицы будет только увеличиваться. За 2020 год у нас потеряло работу свыше миллиона человек. По оценкам экспертов, при введении QR-кодов могут потерять работу 0,5—1,5 миллиона человек и возможно сокращение количества предприятий: свыше сотни тысяч предприятий могут прекратить деятельность.

Конечно, мы понимаем, что это не единственная проблема в данном направлении: мы видим также сокращение конкуренции на рынке труда. Если раньше в сфере общепита, в сфере фитнеса, в сфере сервиса на одно рабочее место было четыре человека, то сейчас — двое. Со временем это приведёт к вымыванию квалифицированных кадров, и в даль-

нейшем у нас не будет высокопрофессиональных специалистов в этих направлениях. Всё сложно в фитнес-индустрии. За последние два года количество занятых этой деятельностью сократилось на 30 процентов, а это более 230 тысяч человек; порядка трети предприятий и объектов фитнес-индустрии прекратило деятельность. У нас есть национальная цель — увеличить до 70 процентов количество людей, систематически занимающихся спортом, физкультурой, но вот при тенденции к банкротству и обнулению фитнес-центров мы таких цифр, конечно, не достигнем. В сфере туризма за последние опять же два года на 60 процентов сократился объём выручки, порядка миллиона человек теряет работу, и при введении QR-кодов это будет только усугубляться. Уже сейчас мы понимаем, что объём рынка может сократиться до 2,7 триллиона рублей. Это влияет, с одной стороны, на объём налоговых поступлений в бюджет, а с другой — на количество рабочих мест, которые обеспечивает данная отрасль, данное направление.

Сегодня мы много говорили об индексации пенсий работающих пенсионеров. Это важный для нас слой населения, который проактивен, который нужно поддерживать. Люди устали жить прошлым, люди устали жить надеждой на светлое будущее, люди хотят жить настоящим, поэтому даже вот эта небольшая ежегодная индексация для них важна — и из-за этого многие уходят в тень. Давайте, может, всё-таки прислушаемся, сделаем так, чтобы индексация пенсий работающих пенсионеров была уже сейчас и был пересмотрен текущий, действующий закон.

И пожалуй, самый важный для нас вопрос: учитывает ли Минтруд последствия введения QR-кодов — мы уже сейчас понимаем, что при планировании безработицы это важный элемент, — и какие меры для борьбы с негативными последствиями этого предлагает Минтруд? Важно сохранить существующие рабочие места и задуматься о том, как в текущем сложном положении создавать новые.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" конструктивно и плодотворно сотрудничает с Министерством труда и соцзащиты: мы критикуем министерство, когда видим недостатки, но и работаем вместе. Благодаря этому за два ковидных года нам удалось принять сложнейшие, но необходимые законы, такие как закон о дистанционной работе (поправки к главе 49¹ Трудового кодекса), поправки к Закону "О занятости населения...", закон об электронном кадровом документообороте. Но сегодня все говорят и мы тоже хотим сказать о проблемах и задачах, которые стоят и перед нами, и перед министерством, тем более что задачи, социальные задачи, которые нам предстоит решить в этом созыве, чрезвычайно огромны.

В первую очередь, проблема номер один, как её обозначил президент, — это преодоление бедности в стране. Благодаря решениям, которые нами уже приняты, мы получили очень мощный инструмент по преодолению бедности — социальное казначейство. Мы смотрим на него с одного бока: он создаёт удобство для людей — не надо бегать за справками, не надо писать заявления; мы рассчитываем перевести большинство социальных выплат, а впоследствии все на беззаявительный автоматический порядок; можно в режиме одного окна получить разные виды социальной помощи. Но социальное казначейство позволяет нам решить ещё одну важную социальную задачу — перейти к обеспечению гарантированного минимального дохода каждому гражданину в нашей стране. Почему? Потому что оно позволяет учесть все доходы, все виды социальной помощи, которую получает каждый конкретный человек, а значит, выделить ту группу, которая недополучает социальную помощь, и наконец-то оказать помощь адресно. Это очень важное решение.

Работая над проблемой бедности, мы понимаем, что есть категории, которые будут нуждаться в постоянной поддержке. Это, условно, семьи с детьми — не случайно президент держит это в повестке вопросом номер один уже много лет. Много об этом было сказано, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотела бы обратить особое внимание на проблему поддержки многодетных семей: мы,

как партия, настаиваем на принятии федерального закона — не только региональных — в поддержку многодетных семей, на принятии федерального стандарта, чтобы, переезжая из региона в регион, семья не теряла уровня социальной поддержки. Безусловно, в поддержке нуждаются инвалиды. Уважаемые коллеги, вот вопрос об индексации пенсии работающих инвалидов не так прост. Природа этой пенсии другая: это не утрата заработка в связи со старостью — это утрата здоровья, и отказ от индексации пенсии работающих инвалидов-пенсионеров прямо противоречит всей государственной политике. Мы говорим людям: выходите на работу, будьте активны — но если вы выйдете на работу, то ваши пенсии сократятся. Это прямое противоречие, поэтому к этой теме придётся возвращаться.

Ещё одна тема, которую я хотел бы затронуть, она не звучала здесь, — это поддержка предприятий общественных организаций инвалидов. Для всех очевидно, какие важные социальные функции они выполняют и в какой сложной ситуации они на самом деле сейчас находятся. В своё время было принято решение, в связи с которым предприятия общественных организаций инвалидов потеряли льготу по взносам на социальное страхование — её заменили доплатами, которые отстают от реального уровня инфляции. Почему это было сделано? Потому что они могут злоупотреблять этой льготой. Но потом эта льгота была введена для СМИ, для IT-компаний, а потом, с 2020 года, для всего малого бизнеса. Там злоупотреблений быть не может, могут злоупотреблять только предприятия общественных организаций инвалидов? Согласитесь, необходим логичный подход. Я не предлагаю здесь ввести льготу — я предлагаю под эгидой министерства разработать программу целевой поддержки этих чрезвычайно важных предприятий.

Ну и конечно же, очень важную тему, ключевую для борьбы с бедностью, сегодня поднял Председатель Государственной Думы — не отвлекайте его, Николай Васильевич, — это тема заработной платы. Достойная заработная плата — основной залог того, что бедности в стране не будет. Наша фракция полностью поддерживает предложение создать соответствующую рабочую группу и вместе, с участием социальных партнёров разбираться

с проблемами, касающимися заработной платы. Потребуется, безусловно, поправки в Трудовой кодекс. Ещё после принятия Конституции, которая подняла статус социального партнёрства, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявила о необходимости таких поправок.

Безусловно, важно предоставить государственному органу, Рострудинспекции, право контролировать исполнение соглашений, но важно и поднять сам уровень этих соглашений. Если соглашение заключено в отрасли, оно в обязательном порядке должно распространяться на все предприятия независимо от того, участвует работодатель в объединении работодателей или нет, оно зафиксировано, государством зарегистрировано и должно получать статус подзаконного акта, обязательного к исполнению, — это тоже нужно зафиксировать в Трудовом кодексе.

Нужно расширить возможности профсоюзного контроля. Сейчас есть норма, которая позволяет работникам прекращать работу в том случае, если условия труда опасны для жизни и здоровья. Кто об этой норме знает, кто ею пользуется? Для этого необходима активность профсоюзов, а профсоюзные инспекторы часто просто целуют закрытые двери, потому что работодатели их не пускают. Согласны и поддержим предложение министерства об усилении здесь ответственности. Одним словом, работа предстоит большая.

Нам предстоит большая работа и по закону о занятости населения. Поправки, которые мы приняли, носят срочный характер — мы об этом договаривались с министерством, — это то, что было необходимо сделать немедленно в условиях пандемии. Но сам по себе закон был написан 30 лет назад, с этого времени рынок труда неузнаваемо изменился: появились и развиваются новые формы занятости, самозанятых уже больше 3 миллионов, появилась платформенная занятость — это никак законодательно не урегулировано, а между тем в платформенной занятости мы уже столкнулись с забастовками, то есть с трудовыми конфликтами, например, тех же таксистов. Если говорить о самозанятости, то надо сказать, что это очень важное, нужное и полезное дело, которое позволяет легализоваться огромному количеству людей. Но любое полезное дело — любое! — несёт в себе и угрозы. И здесь мы видим угрозы: работодатели начинают переводить наёмных работни-

ков в статус самозанятых и таким образом экономят и на социальных выплатах, и на налогах, и на отпускных. Люди считают, что они выигрывают, что они в свободном режиме и у них больше зарплата, но они лишаются социальных гарантий. С этим необходимо разбираться.

Ещё об очень многом хотелось бы сказать, но думаю, что скажем ещё в ходе нашей совместной работы. Я хочу пожелать успешной работы министерству труда — мы его поддерживали и будем поддерживать в его намерении работать в интересах наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Вот, уважаемые коллеги, Андрей Константинович обладает уникальным опытом: он до сегодняшнего дня занимает должность первого заместителя руководителя ФНПР, на общественных началах правда, и многое сделал для того, чтобы трудовые отношения стали более прозрачными, человек труда стал более защищённым, когда возглавлял в Государственной Думе профильный комитет, по социальной политике.

Андрей Константинович, правильно было бы в рабочую группу вам войти, если вы не возражаете. Это было бы хорошо, потому что вы можете в том числе обеспечить диалог с профсоюзами. Нам обязательно надо выходить на решение, и, собственно, вот такие "правительственные часы", ещё раз хочу подчеркнуть, нас должны мотивировать не только изучать вопросы, но и предлагать решения совместно с нашими коллегами из правительства.

А сейчас заключительное слово — Антон Олегович, пожалуйста. Можете ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений от политических фракций, и высказать своё видение решения вопросов.

Котяков А. О. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, за сегодняшний диалог. Если можно, я прямо пройду по тем тезисам, которые прозвучали, и попытаюсь их со своей стороны прокомментировать.

В первую очередь хотел бы поблагодарить Сергея Ивановича Штогринина за такой конкретный разбор деятельности Минтруда. Я хочу сказать, что мероприятия, связанные с обеспечением долгосрочной перспективы в

части занятости, мы на сегодняшний день планируем погрузить в стратегию развития социальной сферы, к разработке которой мы приступили, и в начале 2022 года она будет представлена на рассмотрение. При этом база данных, или база вакансий, "Работа в России", которая упоминалась в докладе Сергея Ивановича, будет дополнена и уже дополняется теми вакансиями, которые есть у коммерческих представителей, коммерческих агентств по трудоустройству. Мы подписали соответствующее соглашение с "HeadHunter", у нас будет информационный обмен, и соответственно все вакансии, которые есть у "HeadHunter", также будут доступны на портале "Работа в России" и будут доступны для центров занятости для трудоустройства наших граждан. Безусловно, мы учтём рекомендацию проработать зарубежные практики в части занятости.

Я благодарен Морозову Олегу Викторовичу за акцент на информирование наших граждан — действительно, этому министерство уделяет особое внимание, именно поэтому мы вводим проактивный режим информирования граждан по возможным жизненным ситуациям. Сегодня на едином портале государственных услуг доступна возможность получения информации в случае возникновения такой жизненной ситуации, как рождение ребёнка и наступление пенсионного возраста. Постепенно мы будем расширять перечень жизненных ситуаций, с тем чтобы гражданин получал полную информацию относительно тех мер господдержки, на которые он может рассчитывать. При этом обязательно возьму на контроль разработку нормативных правовых актов, связанных с теми законодательными инициативами, которые недавно были рассмотрены.

Нилов Ярослав Евгеньевич в своём выступлении остановился на достаточно серьёзном перечне вопросов, и я хочу сказать, что здесь важно поддержать инициативу. Мы очень плотно работаем с социальным комитетом по вопросам именно теневой занятости, миграционной политики и трансформации центров занятости. Безусловно, те задачи, которые на сегодняшний день ставятся, будут обсуждаться и мы будем искать совместные решения. Раздел X "Охрана труда" — напомним, что он был принят и вступают в силу новые нормы трудового законодательства с

1 марта 2022 года. Соответственно, сейчас под раздел X мы формируем всю необходимую подзаконную базу.

В выступлении от фракции КПРФ Останина Нина Александровна обозначила очень правильный тренд, который мы на сегодняшний день используем в стенах Минтруда как основополагающий для организации своей работы, — это введение именно комплекса мер поддержки наших граждан, чтобы эти меры носили системный характер, а не разовый. Ещё раз хочу привести в качестве примера те меры, которые мы вводим для формирования целостной системы поддержки семей с детьми: мы постепенно увеличиваем возрастную категорию детей, которые охвачены дополнительными мерами поддержки, и двигаемся именно в этом направлении.

Был затронут вопрос детей войны. Напомню, что на сегодняшний день у нас в 46 субъектах Российской Федерации (это полномочие непосредственно субъекта Российской Федерации) эта категория граждан охвачена... во-первых, она признана, во-вторых, она охвачена дополнительными мерами поддержки. В разных субъектах совершенно разный объём льгот, которые предоставляются, но 46 субъектов уже приняли такое решение.

Сипягин Владимир Владимирович, выступая от фракции ЛДПР, затронул вопросы обеспечения жильём детей-сирот. Сразу же отмечу, что эти вопросы находятся на стыке компетенций двух министерств, наверное, даже трёх министерств — Министерства труда и социальной защиты, Министерства просвещения и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства. При этом мы чётко понимаем, что для решения этой задачи помимо увеличения объёмов финансирования необходимо ещё введение новых инструментов обеспечения жильём этой категории граждан. В частности, мы поддерживаем использование сертификатов для приобретения жилья. И здесь я отметил бы не только опыт Приморья, я также знаю, что такой механизм используется в Иркутской области. Действительно, сертификаты на сегодняшний день внедряются и позволяют гражданам, скажем так, не использовать то жильё, которое может приобрести для них субъект Российской Федерации, а самостоятельно участвовать в выборе того объекта не-

движимости, в котором им будет удобнее жить. Это обусловлено ещё и тем, что дети-сироты, которые получают жильё, уже являются взрослыми, они формируют семьи, у них рождаются дети и чаще всего требования к жилью, которое им необходимо, у них уже несколько иные, чем те, что были изначально.

Фракция ЛДПР также затронула вопрос ограничений относительно трудовой деятельности опекунов, которые осуществляют уход за детьми-инвалидами либо за гражданами старше 80 лет, — мы в принципе поддерживаем инициативу введения в законодательство понятия частичной занятости. Это решение уже назрело... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Котяков А. О. ...по той простой причине, что в принципе дистанционный формат занятости и современные технологии позволяют людям, осуществляющим уход за гражданами и находящимся дома, осуществлять трудовую функцию, трудовую деятельность и получать соответствующий доход.

Остановлюсь ещё на нескольких моментах. В целом хочу сказать, что все без исключения фракции затрагивали вопрос бедности. Бедность является принципиально важным показателем, который мы должны сокращать, и для этого нужны определённые усилия. И здесь я, наверное, соглашусь с коллегами из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в том, что основным инструментом снижения бедности должно быть обеспечение достойного заработка, достойного дохода наших граждан. Именно в этом направлении мы двигаемся в рамках той политики, которую продвигает министерство труда: в первую очередь мы нацелены на обеспечение занятости наших граждан, на регулирование сферы заработной платы. На сегодняшний день полномочия Минтруда распространяются на бюджетный сектор, но вы видите, что мы уже совершаем попытки регуляторики в том числе в иных секторах экономики.

Я ещё раз хотел бы поблагодарить уважаемых депутатов за сегодняшний разговор. Готовы со своей стороны всячески участвовать в деятельности рабочей группы, с инициативой по созданию которой выступил Вя-

чеслав Викторович, о ней сказал Андрей Константинович. У нас есть положительный опыт взаимодействия в рамках такого рода рабочих групп. Уверен, что как раз это позволит нам выработать новые подходы к регуляторике в том числе в сфере заработной платы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Вот мы только что этот вопрос обсудили с Александром Дмитриевичем Жуковым. Правильно будет, чтобы подключились к этой работе Комитет по экономической политике, комитет по материнству и детству, Комитет по бюджету и налогам. Рабочую группу возглавит Александр Дмитриевич, а базовый комитет у нас — комитет по социальной политике, Ярослав Евгеньевич.

Ждём предложений и диалога в этой части. Ну, нам надо вот посмотреть, от простого к сложному пойти. Я уже говорил, вот доверия к статистике... мы эти средние заработные платы просто не называем, потому что они несут в себе раздражение, никто их не признаёт. Нам даже в этой части надо, изучив проблему, взять и предложить решение. Ну и, как я уже до этого говорил, давайте всё-таки посмотрим те отрасли, которые показывают сверхдоходность: а как люди там себя чувствуют, а насколько эта выросшая доходность повлекла за собой рост заработной платы? И эту работу, кстати, надо распространить не только на металлургическую отрасль и лесную, которая сегодня тоже показывает рост стоимости в первую очередь наших ресурсов, но и на другие сферы, где действительно высокая рентабельность. И сельское хозяйство, ещё раз хочу подчеркнуть, тема крайне важная. Там просто много серых схем, люди от этого страдают, а потом и пенсии будут маленькие — это тоже надо посмотреть, изучить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, и это.

Давайте мы с вами будем исходить из партнёрства. Вам большое спасибо. Все мы понимаем, как это непросто, но вы исходите из того, что министерство должно предлагать решения. Вот давайте вместе попробуем их найти. Ладно? Спасибо.

Коллеги, поблагодарим? Поблагодарим. (Аплодисменты.)

Переходим к рассмотрению вопроса 74. Эта тема обсуждалась: Леонид Иванович Калашников предложил рассмотреть приоритетно проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки".

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, я благодарю за то, что вы поставили это заявление после "правительственного часа". Ну, на самом деле нам, может быть, вернуться бы к тому, как мы работали раньше, в начале прошлого созыва Думы: заявления по такого рода событиям, как правило, принимались в начале заседаний и руководители фракций обсуждали эти заявления, потому что актуальность их была очевидна.

Мы две недели назад внесли проект этого заявления. Оно связано с тем, что уже около 300 наших соотечественников в Америке — в Америке, не где-то в нашем ближнем зарубежье! — пригласили в спецслужбы на допрос, на опрос, на обсуждение того, что они делают в организациях российских соотечественников, и наша организация, координационный совет, приняла решение закрыть вот это американское отделение. Среагировали ли мы как-то? Мы внесли проект заявления. Вот наша возможность через заявление поднять какой-то информационный бум, она остаётся, но у нас есть и другая возможность, особенно сегодня, когда вчера весь день трещали о том, что американцы будут про Украину говорить с нашим президентом, — мы должны поднять на этой встрече в том числе этот вопрос. Я надеюсь, Вячеслав Викторович, вполне можно это нашему президенту сделать, даже, может быть, для этого поднять трубку и в Сочи позвонить. Вот вчера, например, Конгресс США принял решение о дипломатическом бойкоте китайской Олимпиады зимней — американский президент после этого обязан был озвучить это решение Конгресса США, и он его озвучил; вот и наш конгресс сегодня принимает такое решение — что ещё мы можем сделать для наших, российских соотечественников?

В прошлом созыве Государственной Думы нашему комитету передали вопросы гражданства уже под конец, оставалось полтора года до конца созыва. Мы тогда приняли три очень знаковых решения. Одно из них принял президент на основании нашего обращения о предоставлении гражданства жителям ЛНР и ДНР, чтобы они, не отказываясь от украинского гражданства, могли принимать наше гражданство. Мы тогда с Лавровым большую работу провели. Потом мы это расширили на всех украинцев — ну наивно было требовать от украинцев идти отказываться от своего гражданства, чтобы потом они могли получить российское. А потом приняли и для всего мира. И тоже мы работали достаточно долго, обращались и к президенту, нас поддержали, и мы приняли такой закон.

Сейчас нам, конечно, надо двигаться дальше. Вот о мигрантах поговорить во время выборов у нас любят и чиновники, и политики (вот только ушёл Котляков). Не так давно, уже в новом созыве в наш комитет приходили из Министерства внутренних дел с законопроектом, по которому надо разрешить правительству самому определять международные мероприятия, такие как Олимпиада, например, или чемпионат мира. Мы под них принимали вот здесь, в этом зале, специальный закон, в том числе о привлечении гастарбайтеров так называемых на эти стройки, — под Олимпиаду и под чемпионат мира. А теперь тихой сапой Министерство внутренних дел приносит законопроект, по которому правительство само может это делать и определять уровень международного соревнования. Я на заседании комитета задавал замминистра внутренних дел вопросы: "А какое международное спортивное мероприятие мы с вами ждём? Ну-ка назовите мне хоть одно! Мы только что пережили два — не принимали такого решения, не давали вам такого права. А как вы будете его определять? Сколько человек, какая стройка, где какой работодатель?" — ни одного ответа мы не получили. Мы завернули этот закон — один из немногих законов, которые мы отложили. Но вот то, что нам надо принять для соотечественников, например решение о детях от смешанных браков, о предоставлении им гражданства, — этого мы не можем пробить уже пять лет. Вот здесь, в этом зале, в первый год прошлого со-

зыва принималось решение о снятии этого законопроекта с рассмотрения. Мы его сняли, но при этом нам обещали, в том числе партия, которая тогда инициировала это, что будет внесён новый, — новый не внесли до сих пор.

Вот я выступал на форуме соотечественников, о котором Рита Симоньян рассказывала на встрече с президентом, — нам аплодировали за те три закона, о которых я вам сказал, нам, Государственной Думе, аплодировали за то, что мы это приняли. Если бы особенно вот тот закон, о ненужности отказа от своего гражданства при вступлении в российское, приняли в 90-е годы, тогда пол-Украины и пол-Казахстана сегодня были бы с российскими паспортами. Но тогда этого не сделали именно из-за позиции правительства и ещё некоторых чиновников. Так вот сегодня плёвое дело — принять закон о том, чтобы детям от смешанных браков давали таким образом гражданство (я не буду сейчас вдаваться в подробности), но мы наталкиваемся на противодействие чиновников. Вот с Лавровым договорились наконец-то — МИД изменил свою позицию, тем не менее эту дорогу ещё надо прошагать, так же как и по закону о репатриации.

Вот это заявление нас должно подтолкнуть к тому, чтобы мы... Вот вчера я встречался, разговаривал с начальником Управления по обеспечению конституционных прав граждан администрации президента, она приходила со своими товарищами, мы много говорили о законе, который в недрах у нас уже сформирован, он практически на выходе, скоро будет обсуждаться здесь, президентский законопроект, проект нового закона о гражданстве, — мы многие вопросы там снимем, но вот по некоторым вопросам, о которых я сейчас сказал, о детях и о так называемой репатриации, мы никак не можем преодолеть сопротивление. Вот сейчас, в конце года, возможно, поедет в Израиль, Вячеслав Викторович поедет с делегацией Государственной Думы. Посмотрите: собрали всех евреев в своё государство, дали денег, дали квартиры служебные, дали возможность детям учиться, переводчиков и так далее. Но это сделано не только у них, это сделано и в Германии, это сделано в отсталой Румынии, у которой не хватает средств, в Польше, это сделано во многих других странах. Мне кажется, нам в этом созыве, вот поддержав это

заявление, обязательно нужно будет и этот закон принять, поскольку в нём остро нуждаются наши соотечественники. Мне кажется, думая об этом заявлении, обсуждая его — наверняка сейчас об этом ещё скажут коллеги, выступая от политических фракций, — мы должны будем это учесть в нашей работе. А я прошу вас принять проработанное заявление, проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы, все фракции поддержали. Есть необходимость задавать вопросы, выступать?

Коллеги, вот я ещё раз говорю: если мы выступаем, то все выступаем. Есть необходимость выступать, коллеги? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, тогда, если вопросов нет, — выступления от фракций, а дальше мы выходим на принятие решения.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Подготовиться Водолацкому.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Обязательный элемент одежды любого нашего гражданина — перчатки, маска. И санитайзер. Сегодня здесь дышали на микрофоны — снизу протирают, а все микробы здесь, они идут из дыхательных путей. (*Оживление в зале.*) Шутить не надо. Вы здесь сидите в тепле, а больше тысячи сегодня будут в морге, это вот проблема.

По постановлению. Надо, конечно, чтобы эти вопросы были самые первые, во все времена кадровые решения и международные идут первыми, особенно международные. О чём идёт речь? Издеваются над нашими соотечественниками в США. Сколько их там, мы можем посчитать? Вы знаете цифру, сколько их живёт в США? До сих пор посчитать не можем! На учёте у консула в Нью-Йорке — одна цифра, так как не хотят становиться на учёт, боятся больше наших властей, если кто-то уехал по определённым причинам... Если уехало 10 миллионов, то треть там, в Америке — это 3 миллиона, только в Нью-Йорке — миллион.

Почему там прижимают наших соотечественников? Потому что они грамотные все. С юга едут люди — аграрии в основном, а вот из России в основном приезжают очень грамотные люди, и в США боятся их влияния на политическую жизнь. Армянская община у них была самая мощная, так на определённом этапе они даже пытались кандидатом в президенты сделать армянина, чуть-чуть не хватило голосов. Сейчас затихли — видимо, прижали их американские спецслужбы или какие-то учреждения правительственные.

Я давно удивлялся: столько русских находится в Германии — давно уже можно было бы заставить русский язык сделать вторым в Германии, — 3 миллиона находится, и русские немцы скучают по России, им там не нравится, хотя приехали на свою Родину.

Больше всего издеваются над русскими в Америке, в кандалах держат. Бут, соотечественник, сколько уже сидит, 15 лет? Якобы у него было намерение на его самолёте перевезти оружие из какой-то латиноамериканской страны в другую. За намерение судят! Видимо, подслушали по телефону. Он поехал на переговоры в Таиланд, там его схватили, перевезли. И есть ещё лётчик Ярошенко и многие, многие другие — в кандалах или просто в тяжелейших условиях.

Откуда всё это идёт? Общий сценарий: что Украина — обострение, обострение по отношению к дипломатам, выдавливают... Они чего хотят? Чтобы везде позакрывались российские посольства? То есть воевать они не хотят, боятся, потому что эта война будет для них слишком тяжёлая, значит, надо выдавливать дипломатов, выдавливать, так сказать, по линии финансов, каких-то торговых дел. И вот до граждан добрались: "Ах ты из России!.." Там все считаются русскими, там слово "советские" уже забыли, сто национальностей они не могут запомнить, поэтому "русские" — это общее определение всех, кто приехал.

Надо обязательно принимать меры по защите и занимать более жёсткую позицию. Вот в ООН у нас представитель есть, однажды он был в отпуске или заболел, и выступил другой сотрудник постпредства, он жёстко обратился к представителю Британии, прямо сказал: "Смотри на меня!" — тот пытался голову опустить. Вот это было влияние русского дипломата, а не так, когда по бумажке че-

го-то там промямлил и заседание окончилось. Он там ещё работает, Сафроненков, по-моему, его фамилия.

Власов где?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Сафронков. Ну сделайте его представителем России в Совете Безопасности, сделайте его послом в США! Мы что, не можем найти 150 таких мощных, хорошо образованных людей, которые могут проводить более жёстко позицию русского посла? Когда они входят в зал, где есть другие послы, и звучит, например, "чрезвычайный и полномочный посол России", все вздрагивать должны. В Страсбурге, когда я выступал, весь зал поворачивался ко мне, весь зал! Я сидел наверху, а они все разворачивались и смотрели — когда другие члены делегации выступали, они даже не замечали, — потому что они слышали другой русский язык, более жёсткий, и прогноз. И все прогнозы, о которых я им говорил, сбылись, и они в этом смысле оказались в худшем положении.

Откуда эта ненависть к нам? Мы могли быть союзниками, Екатерина II спасла США, и практически до Первой мировой, в Первую мировую войну — союзники. Но у нас произошла революция, и они решили пограбить нашу страну — дескать, власти нет, армии нет, давай-ка мы на Дальний Восток высадимся, где-то на Севере. И британцы, все остальные — 14 государств... У нас в советских школьных учебниках говорилось, что мы победили интервенцию 14 государств, но причину не называли, только говорилось, что вот они вторглись к нам, а мы их победили. И эта интервенция до сих пор идёт. Они поняли: с оружием ничего не сделать, а грабить можно и так. Зачем вскрывать склады с русской пушниной, со всем, что приготовили на вывоз, где есть солдаты и охрана, если сами привезут всё, сами приедут и деньги привезут? Отличная ситуация, но этого им мало. Вообще убрать русских с территории Европы, Евросоюза, а в первую очередь из США! Это страх перед тем, что в определённой ситуации может появиться русская партия. Все партии слабые, а если появится русская партия, то, конечно, им будет тяжело. Ненависть появилась в XX веке, когда им пришлось убираться из Советской России. Но во Вторую мировую войну мы опять были союз-

никами, и нужно было сохранить союзнические отношения. Эйзенхауэр, командующий американскими войсками, становится президентом США. Нашего Жукова, героя войны, гоняют по всему Советскому Союзу: то в Одессу, то на Урал, то министр, то в отставку. Ну что за отношение к кадрам?! Кто будет такую страну уважать?

Завтра, 8-го числа, годовщина событий в Беловежье — 30 лет. Мы готовы снова дать отрицательную оценку этому чудовищному событию? Они обнаглели, Шушкевич и подобные, вообще, говорят, прекрасно было, замечательно было то, что они сделали тогда. Они преступники, а хвалятся! Поэтому пожёстче в части таких вот заявлений. Поддерживаем полностью то, что сделал комитет по делам СНГ. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Спасибо за то, что обратили внимание в том числе на ситуацию, связанную с пандемией. Фракция ЛДПР многое делает, и действительно на сегодняшний день она занимает первое место в Государственной Думе — все вакцинированы.

Коллеги, вот мы с Александром Евсеевичем обсуждаем вопрос, который утром прозвучал, в плане в том числе мер предосторожности и обеспечения деятельности парламента. Речь о чём шла? У нас коллективный иммунитет — 94 процента, у работников Аппарата — 99 процентов, исходя из этого мы говорим о том, что для депутатов QR-код обязателен, но, что касается прохода в здание, так как все либо вакцинированы, либо переболели и у нас это всё имеет персональное подтверждение по каждому, для осуществления своей деятельности непосредственно здесь не нужно будет подтверждения, а что касается уже всех других сфер жизни — мы так же, как рядовые граждане, об этом речь шла, Александр Евсеевич. А тот, кто искажает информацию, должен понимать, что за фейки есть уголовная ответственность. Вот пытаются общество разделить, пытаются депутатов от граждан отделить — а у нас всё то же самое: если, допустим, для посещения общественного места в Москве требуется QR-код, то он должен быть и у Хинштейна, и у Володина, и у Жукова, и у остальных. Но что касается Государственной Думы, вот у нас так получилось: самоорганизация на высоте — и лидер фракции ЛДПР был во главе

всех этих инициатив, и, надо отдать должное, вы видите, как ответственно он подходит к этому, — мы достигли результата, который позволяет нам уже не думать о том, что кто-то сюда заходит и нужны дополнительные меры предосторожности, и мы исходим ещё из того, что в любом случае сдаём ПЦР-тесты. Вот сочетание всего этого и позволяет нам вводить такую систему пропуска. А если кто-то приходит извне — понятно, что мы не знаем, вакцинирован ли он, переболел ли он, поэтому нужен QR-код, и ПЦР-тест нужен, если человек не болел, не вакцинирован, в любом случае.

Александр Евсеевич, боритесь с фейками: они разрушают, они тревогу рожают в душах; это ложь, она всегда презираема.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Боритесь. Спасибо.

А то придумали — говорят: депутаты для себя решение приняли без QR-кодов проходить. А мы — так же, как все люди.

Водолацкий Виктор Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, нам надо обсуждать важные вопросы, которые у нас в повестке.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые друзья, коллеги! То, что сегодня происходит в Америке, — это такая мощная анти-российская, русофобская политика. Программа "Анти-Россия", которая сегодня распространяется не только в США, но и в Европе, затронула наших соотечественников. Более 300 представителей Координационного совета организаций российских соотечественников США подверглись жёстким репрессиям: к каждому из них домой приходило не менее 20—30 представителей различных спецслужб, у них проходили обыски, с ними проводились беседы, чтобы они забыли о том, что они русские, забыли о том, что нужно говорить на русском языке. Огромное желание сегодня у руководителей спецслужб Америки калёным железом выжечь, уничтожить на территории США всё, что связано с Россией.

Для того чтобы обезопасить себя, своих детей и внуков, многие соотечественники вынуждены отказываться от своего языка, куль-

туры, что, естественно, противоречит не только нормам международного права, но и положениям национального законодательства самих США. Получается, службы, которые должны стоять на страже закона, его попирают, и они его уничтожают ради сиюминутной выгоды, для того чтобы закрыть наш КСОРС, для того чтобы те люди, которые сегодня объединяются в русскоязычную общину, которые ежегодно активно участвуют в "Бессмертном полку", а это движение в Америке становится всё более массовым, и сами американцы присоединяются к "Бессмертному полку", именно те, кто помнит историю Великой Отечественной войны, помнит, кто победил в этой войне, помнит подвиг советского солдата... И естественно, всё это в совокупности вызывает раздражение у тех, кто сегодня пытается любыми способами, методами построить однополярный мир.

Сегодня мы с вами стоим на водоразделе: с одной стороны — зло, с другой стороны — добро. Россия — это добро. Россия всегда несла добро, во все времена и века, никогда ни на кого не нападала. США сегодня несут угрозу миру, они уже уничтожили ряд государств для того, чтобы выполнить ту миссию, для которой они, как они говорят, предназначены, — управлять всем миром. Россия — та страна, которая сегодня не даёт возможности этому злу распространиться во всём мире. И конечно, все происходящие процессы затрагивают Русский мир, затрагивают русских людей, которые живут в том числе в Европе.

В Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поступает огромное количество заявлений, обращений — это крик души, зов крови, там слова о том, что мы, российские парламентарии, должны стоять на страже интересов наших соотечественников, должны принимать те законы, те решения, которые не позволят сегодня никому, будь то представитель США или Евросоюза, притеснять, угнетать русских людей, мы должны принимать такие законы и такие программы, которые позволят любому человеку из любой точки мира вернуться домой, вернуться в родной дом, где его встретят хлебом-солью. Нужно создать все условия для того, чтобы люди нормально жили здесь, а сегодня человек, для того чтобы получить российский паспорт, проходит несколько кругов ада.

Мы приняли немалое количество законов, которые упрощают данную процедуру, и за это, как говорит Леонид Иванович, нашей Думе, нам с вами говорят огромное спасибо. Но существуют ещё и другие категории граждан, которые не подпадают под действие этого закона. И я думаю, что, уважаемый Вячеслав Викторович, нам необходимо рассмотреть весь комплекс вопросов, связанных с теми гражданами, которые живут во многих странах мира и которые не подпадают под действие принятых нами законов, и создать все условия, все возможности для возвраще-

ния русских домой. И когда русские вернуться — а это огромный потенциал, — естественно, те страны много потеряют.

Ну а то, что сегодня происходит в США... В целях прекращения притеснения представителей русской общины в США и обеспечения соблюдения их прав фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять заявление Государственной Думы "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки".

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо. Тайсаев Казбек Куцукович, пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Фракция КПРФ поддерживает заявление "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки" и будет голосовать за его принятие.

По результатам мониторинга ситуации с защитой прав соотечественников, к сожалению, необходимо отметить, что во многих странах наши соотечественники вынуждены жить в крайне сложных условиях из-за политики, которая проводится действующими властями данных государств. Мы регулярно проводим встречи с нашими соотечественниками на различных площадках — постоянно поднимают вопросы о расширении мер поддержки русского языка и культуры, об упрощении миграционного законодательства, о программе переселения и так далее. За последние годы нашим комитетом по делам СНГ во главе с Леонидом Ивановичем Калашниковым, на мой взгляд, проведена большая работа: сегодня нашим соотечественникам, проживающим за рубежом, — об этом уже говорили — нет необходимости отказываться от своего гражданства для приобретения российского; гражданам Украины, Молдовы, Белоруссии и Казахстана разрешение на временное проживание выдаётся без учёта квоты; для получения и продления патентов больше не нужно выезжать за границу, а вид на жительство выдаётся бессрочно. Прези-

дент Российской Федерации наделён правом определять в гуманитарных целях категории иностранных граждан для упрощённой выдачи российского гражданства.

В апреле 2019 года председатель комитета по делам СНГ Леонид Иванович Калашников на расширенном заседании Совета законодателей обратился к Президенту Российской Федерации по вопросу увеличения квот на обучение иностранных граждан и наших соотечественников в Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета. Данное предложение было поддержано президентом, и нам удалось добиться двукратного увеличения квотных мест. Подчеркну, что приоритетное право при их распределении получили именно государства — участники СНГ.

Кроме того, сегодня особенно остро стоит проблема с русским языком в странах постсоветского пространства, в частности сокращается количество школ с преподаванием на русском языке. Мы приняли решение о строительстве школ в ряде республик: в Таджикистане планируется построить четыре школы, в Киргизии — девять, а также в Узбекистане и в других странах СНГ. Это очень хорошо, но данную проблему не решить лишь строительством учебных заведений, ученики нуждаются в грамотных учителях, способных профессионально преподавать русский язык. Ведь суть вопроса заключается не только в отсутствии школ, но и в отсутствии кадров. Решить данную проблему возможно исключительно с помощью создания комплексной

программы по направлению квалифицированных кадров в республики, на реализацию которой, безусловно, потребуются средства из федерального бюджета. Также необходимо обеспечить школы учебниками, чтобы школьники не испытывали дефицита, который, к сожалению, есть сейчас.

Поддержка русского языка и нашей культуры — это одно из приоритетных направлений в работе нашей партии, которые определил лидер Коммунистической партии Российской Федерации Геннадий Андреевич Зюганов. И в рамках комитета по делам СНГ мы приступили к разработке программы по направлению в школы в странах — участниках СНГ учителей для преподавания русского языка при финансовой поддержке Российской Федерации. Мы провели встречу по этому вопросу с представителями МИДа, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, обсудили данную проблему с руководством Россотрудничества Евгением Примаковым — все единогласно поддерживают нашу инициативу.

Мы продолжаем активно помогать жителям Донбасса. Наша партия и союзники отправили на Донбасс уже 93 гуманитарных конвоя — это свыше 13 тысяч тонн медикаментов, строительных материалов и продуктов питания. В канун Нового года, 20 декабря, по инициативе штаба во главе с академиком Владимиром Ивановичем Кашиным мы отправим с территории "Совхоза имени Ленина" очередной гуманитарный конвой, чтобы передать детям Донбасса гостинцы, подарки к празднику, вновь посетим детские дома, школы и встретимся с детьми погибших военнослужащих.

Дети во все времена были и остаются наиболее социально уязвимой категорией населения, которой требуется особое внимание. По инициативе Геннадия Андреевича Зюганова, Иосифа Давыдовича Кобзона была создана программа "Дети России — детям Донбасса", в рамках которой в подмосковном оздоровительном лагере "Снегири" более 7 тысяч мальчиков и девочек из зоны конфликта прошли реабилитацию.

В 2014 году во время инаугурации первого главы Донецкой народной республики Александра Захарченко я спросил у моего друга, какую помощь жителям Донбасса могли бы оказать мы, депутаты Государственной

Думы. Он попросил помощи в решении трёх вопросов: первое, признание итогов референдума о независимости Донецкой народной республики и Луганской народной республики; второе, упрощённое и ускоренное получение российского гражданства жителями Донбасса; третье, интеграция экономики Донбасса в экономику Российской Федерации.

Нам удалось решить вопрос о приобретении жителями Донбасса в ускоренном, упрощённом порядке гражданства Российской Федерации. Сегодня на Донбассе уже более 600 тысяч граждан Российской Федерации. Также недавно Президент Российской Федерации подписал указ, заложивший основу для интеграции экономики Донбасса в экономику Российской Федерации. На Донбассе война идёт уже восемь лет. Люди устали от постоянных бомбёжек, продолжают гибнуть взрослые и дети. С каждым днём жители Донбасса теряют веру, что война когда-либо закончится, они ждут определённости и стабильности.

КПРФ свой выбор сделала ещё семь лет назад, мы выстраиваем свою работу с ДНР и ЛНР как с суверенными республиками. Мы всегда придерживались чёткой позиции относительно статуса ДНР и ЛНР, выступая за признание итогов референдума 2014 года. Альтернативы Минским соглашениям нет, но, учитывая, что Украина продолжает игнорировать их выполнение, на мой взгляд, мы должны взять в свои руки решение данного вопроса на государственном уровне. Нашей фракцией подготовлен проект постановления — в ближайшее время он будет внесён для рассмотрения Государственной Думой — о признании Донецкой народной республики и Луганской народной республики. Принятие этого документа будет значительной мерой поддержки наших соотечественников, и мы надеемся на поддержку всеми фракциями в Государственной Думе инициативы КПРФ по принятию этого постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чепа Алексей Васильевич, пожалуйста.

Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемое сегодня заявление содержит призыв прекратить преследование русскоговорящего населения в

США. Звучит дико, но это факт. Принятое Координационным советом организаций российских соотечественников решение приостановить свою деятельность стало результатом беспрецедентной кампании давления, развязанной властями США против русских американцев, которые считают себя сопричастными нашей истории, культуре, традициям, которые гордятся тем, что они жили, их предки жили в России. Они, как никто, понимают, какой бред подчас льётся в американских средствах массовой информации о нашей стране. Подобный прессинг, включающий вызовы на допросы в ФБР, угрозы уголовного преследования, обыски, шельмование активистов как представителей "руки Москвы", приобрёл, особенно за последние месяцы, небывалый размах. Такая дискриминация, граничащая с откровенной, поощряемой сверху русофобией, достойна осуждения и идёт вразрез с декларируемой в США толерантностью, уважением права национальных общин на сохранение своей культуры, языка, традиций.

К сожалению, американский истеблишмент прибегнул к репрессиям в отношении всех, кто поддерживает связь с Россией. Официальный Вашингтон стал использовать ни в чём не повинных людей как мишень для мести из-за невозможности заставить нашу страну отступить от своих стратегических интересов. Семь лет санкций, репрессий против наших госкомпаний, против руководителей этих компаний, против деятелей культуры, искусства, спортсменов не привели к ожидаемым американцами результатам: они считали, что эти люди должны выступить против политики, проводимой нашим президентом, правительством. И что теперь? Теперь месть, месть нашим соотечественникам!

Россия должна последовательно отстаивать права русскоязычного населения США, используя все международно-правовые и двусторонние механизмы для прекращения давления на наших соотечественников, участвующих в законной общественной жизни, гуманитарной деятельности, желающих добра и мира между нашими народами.

Наша фракция горячо поддерживает это заявление, и мы призываем остальных также подключиться к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Докладчик? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста. С места.

Нилов Я. Е. Комитет просит поддержать обозначенный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы помните тот, прямо скажем, разгул агентов так называемых негосударственных пенсионных фондов, который привёл к множественным уголовным делам, к возбуждению 12 уголовных дел в отношении непосредственно НПФ, и, по оценкам Генеральной прокуратуры, только в 2017 году права более чем 500 тысяч застрахованных граждан были нарушены в связи с неправомерным переводом их пенсионных накоплений из одного негосударственного пенсионного фонда в другой. Мы с вами не так давно приняли законы, которые защитили права застрахованных лиц, и сегодня в системе обязательного пенсионного обеспечения невозможно перевести накопительную часть пенсии, накопления граждан без их на то разрешения, без оформления доверенности или без непосредственного участия гражданина в этой процедуре.

Вместе с тем до настоящего времени не решён вопрос о возврате не только потерянных накоплений, но и процентов по инвести-

ционному портфелю, процентов за незаконное использование пенсионных накоплений граждан, а также инвестиционных процентов при размещении в резервном фонде ПФР соответствующих сумм. Сегодня этот законопроект, который фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять в третьем чтении, восстанавливает справедливость.

Ну и в последней, но не менее важной части этого законопроекта мы говорим о сохранении сумм материнского капитала до 1 февраля 2022 года в размере, установленном на 2021 год. Вместе с тем мы знаем, что Татьяна Алексеевна Голикова в сентябре уже говорила об увеличении материнского капитала до 503 тысяч рублей на первого ребёнка и до 665 тысяч рублей на второго ребёнка. Но нашим президентом в октябре было озвучено решение о необходимости увеличения материнского (семейного) капитала не на процент, утверждаемый в законах, а на реальный процент инфляции. Я думаю, что Правительством Российской Федерации будут выполнены все необходимые действия для того, чтобы материнский (семейный) капитал был увеличен на реальный процент инфляции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, давайте поздравим Светлану Викторовну с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Больше желающих выступить нет? Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

4-й пункт, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня законопроект рассматривается в третьем, окончательном чтении, и хотелось бы только отметить, что предлагается с 1 января 2022 года установить ожидаемый период выплаты накопительной части пенсии в размере 264 месяца, то есть не менять его по сравнению с 2021 годом.

Можно ещё отметить, что у нас, наверное, впервые за все годы выплат накопительной части пенсии женщин в возрасте 55 лет стало немного меньше (996 тысяч человек), чем мужчин в возрасте 60 лет (998 тысяч), по данным на 1 января 2021 года.

Коллеги, предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, очень такой краткий доклад. Действительно, а почему бы не проголосовать, мы же не меняем период дожития, да? Вроде ничего не меняется. Коллеги, если бы вы не поднимали пенсионный возраст, то можно было бы с этим согласиться. Но получается, что продолжительность жизни осталась та же самая, как в прошлом году, а возраст-то пенсионный подняли — на год теперь люди будут жить меньше на пенсии. Мы с этим никак не можем согласиться, поэтому мы голосуем против.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Светлана Викторовна в день своего рождения с таким воодушевлением сказала, что предпенсионеров-мужчин у нас стало приблизительно столько же, сколько предпенсионеров-женщин... На самом деле по итогам этого года население нашей страны уменьшится на 1 миллион человек. Это естественная убыль, конечно, без учёта мигрантов. Поэтому перед тем, как мы

сегодня будем утверждать цифры, якобы рассчитанные по методике, надо всё-таки вернуться назад. В 2020 году максимальная продолжительность жизни, оцениваемая по методике правительства, составляла 258 месяцев, в 2021 году — 264 месяца, в 2022 году составит 270 месяцев. Такое ощущение, что правительство живёт немножко на другой планете, где нет ковида, нет преждевременной смертности, нет огромных человеческих потерь. Мы идём по старой, накатанной системе — по той методике, которую нам предоставляет Росстат. Причём если вы проанализируете формулу и само постановление № 531, на основании которого по ней всё рассчитывается, то увидите, что там даже не внесены изменения, которые должны были быть внесены после пенсионной реформы, — там всё ещё ожидаемая продолжительность предстоящей жизни лица пенсионного возраста.

Я напомним, что накопительную часть пенсии наши пенсионеры начинают получать в 55 лет (женщины) и в 60 лет (мужчины). Это очень маленькая сумма — мы неоднократно про это говорили, — около 1 тысячи рублей, в будущем году, может быть, будет чуть больше. Но в чём смысл этого срока? Дело в том, что те деньги, которые пенсионер откладывал в виде соответствующих выплат на эту вот накопительную часть, делятся на период, который мы сегодня утверждаем. Нам предлагается утвердить, ну, вроде бы как в прошлом году, 264 месяца. Для понимания: это 17 лет, если вычесть дополнительный пенсионный возраст, а так — 22 года. Если мы проанализируем, то увидим, что наши предпенсионеры, которым сегодня 55 лет (женщины) и 60 лет (мужчины), должны в среднем жить 75 лет. Безусловно, этого не будет, все цифры уже давным-давно пересчитаны даже в официальных правительственных источниках, а та сумма, о которой мы сегодня говорим, которая будет выплачиваться, естественно, будет занижена, потому что она будет растягиваться на более продолжительный период.

В связи с этим, естественно, КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Мы проголосуем против, потому что считаем, что он в данном случае ухудшит положение тех, кто получает пусть даже небольшую накопительную часть пенсии, ввиду того что демографическая ситуация в стране сейчас гораз-

до серьезнее, чем она оценивается в методике правительства от 2015 года. И 350 миллиардов рублей (это предварительные данные) "сэкономил" Пенсионный фонд только из-за пандемии — именно столько сегодня средств высвободилось, ну, условно высвободилось, в Пенсионном фонде для того, чтобы их можно было использовать в том числе на увеличение пенсий. Но к сожалению, этого пока не произошло, опять ждём, я имею в виду парламент, указаний — от президента, от правительства, от кого угодно, — когда нам разрешат повысить пенсию хотя бы на реальный уровень инфляции, а не на те позорные 5,9 процента, которые предполагаются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня принимаем в третьем чтении, был внесён нашей коллегой Валентиной Кабановой, представляющей профсоюзное движение в стране, и ровно закон о профсоюзах мы сегодня донстраиваем. Сегодня мы просто восполняем пробел: мы даём возможность сотрудникам органов исполнения наказаний и органов системы принудительного исполнения создавать свои профсоюзы, деятельность которых будет регламентироваться соответствующим законом. Законопроект полно-

стью готов для принятия в третьем чтении.
Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен с целью уточнения повода для возбуждения дела об административном правонарушении в сфере оборонного заказа. Комитет рассмотрел указанный законопроект и рекомендует его к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Необходимые экспертизы проведены. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, которые установлены нашим Регламентом, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом к принятию во втором чтении. В таблицу поправок к принятию включено 16 поправок, в таблице поправок к отклонению одна поправка. Просим утвердить таблицы поправок и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Эта важная, своевременная инициатива, которую мы сегодня рассматриваем во втором чтении, направлена на то, чтобы совершенствовать порядок, чаще использовать электронный документооборот в судебном производстве и, собственно говоря, возможность удалённого участия в судебном процессе, проведения судебных процессов как таковых посредством видео-конференц-связи. К законопроекту при доработке ко второму чтению поступило 17 поправок, мы по всем внимательно работали, старались их отразить в теле законопроекта. В таблице № 1 представлено 10 поправок, они рекомендованы к принятию, семь поправок мы поддержать не можем. Просим поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Светлана Викторовна Бессараб, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению по законопроекту не поступило ни замечаний, ни предложений. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 99 чел. 22,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает поставить его завтра в повестку дня. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который был внесён президентом в апреле 2012 года, обращаю на это внимание, но в связи с тем, что текст был огромный и затрагивал не одну сотню статей Гражданского кодекса, было принято решение разбить данный законопроект на несколько блоков. В течение нескольких лет мы принимали самые разные законы, касающиеся общих положений Гражданского кодекса, — допустим, был закон о сделках, о международном частном праве, о юридических лицах, в конце прошлого созыва Думы мы о НИРах принимали соответствующие поправки.

По данному законопроекту. Мы предлагаем специальный законопроект, который предусматривает введение в Гражданский кодекс двух новых глав, одна из которых касается отдельных видов недвижимых вещей, а вторая, соответственно, права собственности и других вещных прав на здания, сооружения, объекты незавершённого строительства, помещения и машино-места. Здесь предлагается характеристика соответствующих объектов — зданий, сооружений — как недвижимых вещей, созданных в результате строительства, предлагаются критерии для признания таковыми этих объектов, делается, как мне кажется, важное дополнение, которое прекращает порочную практику регистрации права собственности на асфальтированную дорогу, выгребные ямы и так далее. Вот мы как раз предлагаем в этом тексте, чтобы эти квазиобъекты ушли в историю, чтобы они не регистрировались и чтобы всё-таки здания и сооружения, ну, были легитимными и имели соответствующую правовую характеристику и соответствующие критерии для признания их таковыми.

Дальше мы предлагаем закрепить отдельные правила, касающиеся общего имущества собственников, в отношении не только жилых помещений, но и нежилых помещений, что, конечно, поможет решить проблему, которая на сегодняшний день существует. Сегодня в отношении помещений в зданиях и сооружениях в судебной практике используется по аналогии Жилищный кодекс, в Жилищном кодексе нормы сформулированы более-менее прилично. С учётом отсутствия правового регулирования суды пошли по

этому пути, и вот, например, есть постановление Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 года о применении судами соответствующих положений. Мне кажется, что это, конечно... ну, авторам Жилищного кодекса это приятно, конечно, но с точки зрения дела это, конечно, неправильно. Отдельные нормы в данном законопроекте посвящены вопросам прекращения права собственности на бесхозяйственно содержимые объекты, что тоже, считаем, очень важно.

В целом законопроект систематизирует и кодифицирует нормы о недвижимом имуществе. Новеллы приведут, во-первых, к сокращению числа споров в части отнесения того или иного имущества к недвижимости, во-вторых, будут способствовать защите прав и законных интересов граждан, бизнеса и, конечно же, публичных образований.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены две таблицы. В таблице № 1 содержится 12 поправок, а в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, то есть в таблице № 2, — 40 поправок. Предлагаем рассмотреть таблицы и, соответственно, принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 40 сек.)
 Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 318 чел.
 Не голосовало 132 чел. 29,3 %
 Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 09 сек.)
 Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 314 чел.
 Не голосовало 136 чел. 30,2 %
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 36 сек.)
 Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 320 чел.
 Не голосовало 130 чел. 28,9 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Документ готов — мы просим рассмотреть его завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Марина Эдуардовна Оргеева, пожалуйста.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 26 октября 2021 года. Он подготовлен ко второму чтению. Поправок к нему не поступало. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. В связи с изложенным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 50 сек.)
 Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
 Проголосовало против . . . 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 3 чел. 0,7 %
 Голосовало 370 чел.
 Не голосовало 80 чел. 17,8 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Оргеева М. Э. Мы предлагаем вынести законопроект на рассмотрение (уже есть в повестке заседания Думы) 9 декабря.

Председательствующий. Не будет возражений? Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило 17 поправок: 13 предлагается принять, 4 — отклонить. Поправки в основном носят уточняющий, юридико-технический и лингвистический, характер. Они включены в таблицы № 1 и № 2. Комитет предлагает одобрить таблицы № 1 и № 2 и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Хотите что-то сказать, Николай Гаврилович, или рассматриваем следующий?

Брыкин Н. Г. Я ищу 15-й вопрос.

Председательствующий. Итак, принят во втором чтении законопроект под пунктом 14.

Теперь пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Мы приняли законопроект в первом чтении 1 июня 2021 года. Поступило шесть поправок: четыре из них предлагаются комитетом к принятию, две — к отклонению. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить таблицы № 1 и № 2 и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 20 сек.)
 Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 413 чел.
 Не голосовало 37 чел. 8,2 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят ещё 8 декабря 2020 года. В связи с актуальностью выносимых на рассмотрение проблем применялись все меры, все процедуры общественного обсуждения. С учётом полученных замечаний правительства автор законопроекта внёс поправки, новые редакции поправок, и именно в связи с этим у нас к принятию только две поправки из 28, а 26 поправок предлагаются к отклонению, потому что эти проблемы в основном сняты поправками Правительства Российской Федерации.

Таким образом, есть две таблицы: в таблице № 1 — две поправки, в таблице № 2 — 26. Предлагается утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Включите микрофон Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов О. А. Просьба их озвучить, эти две поправки на принятие. Насколько я понимаю, это существенные поправки, которые могут повлиять вообще на итог голосования.

Председательствующий. Озвучить? У нас нет такого жанра. Можно вынести их на отдельное голосование.

Нилов О. А. Ну хорошо, давайте их отдельно проголосуем. Но для этого прошу их отдельно... ну, озвучить.

Председательствующий. У вас есть желание по ним выступить? Нет? Ну хорошо...

Эрнест Абдулович, пожалуйста, коротко по поправке 1, потом по поправке 2.

Валеев Э. А. Ну, если коротко, то были исключены положения, которыми регламентируется порядок применения оружия сотрудниками полиции (это наиболее спорные вопросы, которые были в первоначальном варианте), были исключены вопросы, связанные с возмещением вреда, причинённого работниками полиции, потому что это предмет другого законодательства. И в целом этот текст подготовлен ко второму чтению на основе поправок правительства, поэтому тогда надо зачитать полностью законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 19 сек.)
 Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
 Проголосовало против 8 чел. 1,8 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 332 чел.
 Не голосовало 118 чел. 26,2 %
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 47 сек.)
 Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
 Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 336 чел.
 Не голосовало 114 чел. 25,3 %
 Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 12, 14 и 17.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 18, 19... Да, так написано, что мало что поймёшь... Поправку 22 и поправку... Всё.

Председательствующий. 18, 19, 22, да? Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 12, 14, 17, 18, 19, 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Так, депутат Куринный, пожалуйста. Будете мотивировать каждую или вместе?..

По поправке 12, пожалуйста.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что, несмотря на то что правительство убрало самые такие спорные, вызывающие раздражение у населения положения, связанные с тем, что сотрудник полиции, вскрывая чужой автомобиль, врываясь в квартиру (или проникая, как написано, в квартиру) либо иным способом причиняя вред, не несёт никакой ответственности, вопрос об ответственности в любом случае остался неурегулированным. Расширены полномочия сотрудника полиции по проникновению в жилое, нежилое помещение либо на земельный участок, но о том, кто будет возмещать урон, или вред, который причинён сотрудником полиции вследствие его даже правомерных действий, к большому сожалению, в законопроекте не говорится, в то время как статья 16¹ Гражданского кодекса Российской Федерации гласит однозначно: "В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причинённый личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов... которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации". То есть компенсироваться будет только вред, если он чётко зафиксирован в федеральном законе, если же он не зафик-

сирован, тогда вред от действий сотрудников полиции, связанных с проникновением в жилое помещение, даже если они были правомерными, но, скажем так, лицо, которому принадлежала квартира, либо нежилое помещение, либо земельный участок, не имеет к этому никакого отношения, по действующему законодательству компенсироваться не будет. Поэтому предлагается всё-таки дополнить статью 15 соответствующей фразой о том, что вред, причинённый сотрудником полиции при проникновении в жилое, нежилое помещение или на земельный участок, в соответствии с настоящим законом компенсируется за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Ну, этот вопрос мы достаточно подробно обсуждали на заседании комитета. Утверждение о том, что эти моменты не урегулированы законом, не соответствует ни действительности, ни российскому праву.

Действительно, статьи 16 и 16¹ Гражданского кодекса регламентируют вопросы, связанные с возмещением вреда, причинённого представителями власти. Статья 16 говорит о том, что несут ответственность за вред, если этот вред причинён незаконными действиями, а статья 16¹ говорит о случаях, когда вред причинён правомерными действиями, при этом действительно указано, что ущерб возмещается в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом. У нас есть целая глава в Гражданском кодексе — глава 59, которая регламентирует эти вопросы: в каких случаях вред возмещается, кто выступает ответчиком в суде и из какого бюджета возмещается этот вред. Ещё раз подчёркиваю, что причинение вреда как органами государственной власти и органами местного самоуправления, так и другими лицами — это основание для возникновения гражданских прав и обязанностей, это прямо закреплено в подпункте 6 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации. И вообще, все вопросы, связанные с возмещением вреда, — это гражданские правоотношения, они регламентируются именно гражданским законодательством.

Почему нет смысла отдельно в законе "О полиции" эти моменты отражать? Прежде

всего, этими полномочиями, по проникновению в жилище и по вскрытию транспортного средства, обладает ряд государственных исполнительных органов: это органы внутренних дел, это представители Росгвардии, представители ФСО и ряда других структур, поэтому отражать в каждом отдельном отраслевом законе эти моменты бессмысленно, тем более что эти моменты регламентируются в гражданском законодательстве. Конкретные примеры — статьи 279 и 281 Гражданского кодекса Российской Федерации: вред, причинённый правомерными действиями органов власти при изъятии земельных участков, компенсируется органами власти, эти моменты регламентированы. Регламентированы вопросы возмещения вреда, причинённого правомерными действиями при пресечении террористических актов. Регламентированы вопросы возмещения вреда...

Председательствующий. Добавьте время.

Валеев Э. А. ...причинённого при ликвидации чрезвычайных ситуаций. И есть статья 1067 Гражданского кодекса, которая также регламентирует эти вопросы.

В связи с этим мы предложили отклонить поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12...

Я прошу прощения. Мнение комитета? Отклонить, поправка из таблицы к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По 14-й поправке, пожалуйста.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, я вынужден не согласиться с уважаемым Эрнестом Абдуловичем. Дело в том, что поправка, например, в закон "О противодействии терроризму", которая включает как раз вот этот механизм компенсации, появилась после того, как было большое количество судов в связи с тем, что граждане Северного Кавказа в основном после контртеррористических

операций сталкивались с разрушением своего жилья, с вредом, причинённым имуществу, и возместить это в рамках действующего гражданского законодательства не могли. Они судились годами, они ходили по кругу, и в итоге сначала в 2012 году появилась соответствующая статья 16¹ в Гражданском кодексе, а потом появились и изменения в закон "О противодействии терроризму", где действительно прямо указано, что вред, причинённый при осуществлении правомерной деятельности спецподразделениями, компенсируется за счёт бюджета. И здесь должна быть точно такая же норма, отсутствие её в законе о Росгвардии или в законе о ФСО вообще не говорит о том, что её не надо вносить в этот закон, — надо вносить во все законы, для того чтобы наши граждане годами не ходили по судам, не требовали, ссылаясь на общие положения Гражданского кодекса, защиты каких-то своих прав, а это как раз сплошь и рядом имело место в те времена.

Поправка 14. Если предыдущая поправка касалась, скажем так, проникновения в жильё, то эта поправка связана со вскрытием транспортного средства. Полномочия полиции тоже расширяются, поэтому предлагается дополнить текст предложением: "Возмещение вреда в случае необоснованного вскрытия транспортного средства осуществляется за счёт средств федерального бюджета" — понятно и ясно. Если человек невиновен и его машина вскрыта по ошибке, но сотрудник полиции действовал правомерно, то вред подлежит компенсации из федерального бюджета. А дальше уже соответствующее расследование должно установить: виноват сотрудник, не виноват, все ли меры он принял, для того чтобы предотвратить незаконное, скажем так, вскрытие транспортного средства, или он был прав и сделал всё по закону.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Валеев Э. А. Ну, могу только повторить, что в главе 59 Гражданского кодекса эти вопросы полностью урегулированы, поэтому дублирование Гражданского кодекса в законе "О полиции" не добавляет силы этим юридическим нормам и не меняет порядка, который определён в Гражданском кодексе. В связи с этим комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По 17-й поправке, пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Ну, это последняя комплексная поправка. Я ещё раз могу процитировать положения гражданского законодательства: 279-я статья действительно регламентирует порядок изъятия земельного участка и компенсации соответствующего вреда его собственнику. Ещё раз вспомню закон "О противодействии терроризму", куда специально внесено такое положение, и не просто так внесено, а потому, что огромное количество судебных споров с разными вариантами было по этому поводу.

Этой поправкой предлагается универсальный вариант в части действий полиции: "В случае если в результате действий, совершённых сотрудником полиции в связи с реализацией им своих прав и обязанностей, будет нанесён вред здоровью или имуществу граждан и организаций (при отсутствии виновных действий последних), указанный вред возмещается за счёт средств федерального бюджета".

Председательствующий. Пожалуйста.

Валеев Э. А. Ну, основания для отклонения те же самые, о которых я уже говорил: эти моменты урегулированы в Гражданском кодексе, и отвечает по федеральному бюджету Федеральное казначейство, выступают ответчиком представители Казначейства. В связи с этим комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению следующих поправок, скажу, так как у нас время заканчивается, что предлагается, с учётом того что у нас накопилось очень много вопросов, которые мы всё никак не можем рассмотреть на последних заседаниях, продлить заседание до 18 часов. Не будет возражений? Спасибо, коллеги. (*Оживление в зале.*)

Нет, ну в самом деле, у нас ещё второе чтение, а потом несколько действительно срочных законопроектов первого чтения. Я понимаю всё, но, коллеги... Договорились, да?

Поправка 18 — Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

Ну вот я всё-таки сначала хотел бы задать вопрос Эрнесту Абдуловичу. Как так получается? Внесли мы от фракции восемь поправок, они в таблице № 2, из них по смыслу пять вроде как удовлетворены, но, извините меня, если они удовлетворены, то почему они тогда оказались в этой таблице, в таблице отклонённых? Вообще какая-то ерунда! Я что, должен эти пять тоже сейчас отстаивать, что ли, здесь с пеной у рта или всё-таки не должен? Ну, всё-таки я буду речь вести только о тех трёх, которые вроде как не удовлетворены.

Итак, поправка 18. Употребляется термин... говорится о том, что полиция вправе проводить экспертизы в сфере уголовного судопроизводства. Мы категорически против этого, потому что, хоть они и проводят, такая экспертиза зависима и, естественно, вызывает нарекания у адвокатов, у защитников в связи с тем, что... адвокаты очень часто требуют признания такого доказательства недопустимым. Поэтому этот термин, это положение мы предлагаем убрать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Валеев Э. А. Возможность проведения экспертиз в досудебном производстве регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом. В частности, эти положения закреплены в статьях 144, 185, 186 Уголовно-процессуального кодекса, который регламентирует уголовное судопроизводство. Именно поэтому применение термина "уголовное су-

допроизводство" в этой части соответствует законодательству. По этим основаниям поправка была предложена комитетом к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 19.

Синельщиков Ю. П. По поправке 19 сразу три позиции.

Первое, мы не согласны с предложением, что полиция может принимать меры по идентификации указанных лиц. Ну, надо определить, какие меры по идентификации, потому что, например, для идентификации можно взять кровь для анализа ДНК. И что, полиция вправе у всех брать кровь для анализа ДНК? Надо всё это в законе конкретизировать.

Второе, употребляется термин "происшествие" безотносительно к Уголовно-процессуальному кодексу, безотносительно к преступлению. Вот в случае происшествия полицейский может принимать меры, в том числе осматривать место происшествия. В УПК термин употребляется применительно к преступлению, а здесь — непонятно к чему. Отвалилось колесо у детской коляски — это происшествие, и полицейский может прийти и применять свои меры. Не можем с этим согласиться.

Ну и третье, заслоны. Заслоны, которые могут применяться для всего на свете, в том числе для того, чтобы ограждать публичные и массовые мероприятия. Наверное, надо ограждать заслонами те массовые мероприятия, которые проводят лица нетрадиционной ориентации, но это если они сами захотят. И совсем не нужно применять заслоны коммунистам в тех случаях, когда они проводят митинг, посвящённый Великой Октябрьской социалистической революции.

Валеев Э. А. Ну, что касается требований закона "О полиции", право сотрудников полиции истребовать документы и установить

личности граждан было в действующем законе "О полиции", здесь оно просто конкретизируется, и принцип установления личности предполагает идентификацию. Не знаю, что здесь вызывает вопросы, и в поправках, собственно, нет этого.

Что касается проведения сотрудниками полиции при выезде на место происшествия тех или иных действий — осмотра места происшествия и так далее. Всё-таки УПК регламентирует только действия сотрудников полиции, органов дознания и оперативных служб при выезде на место преступления, а закон "О полиции" обязывает сотрудников органов внутренних дел выезжать на места происшествий, когда ещё нет преступления как такового вообще, и официально обеспечивать сохранность этих мест, проводить какие-то, те или иные действия, которые ранее в законе "О полиции" не были регламентированы никаким образом. Вот чтобы устранить этот пробел, предлагается разграничить права полиции при выезде на место происшествия. Когда преступления нет... вот выехал на труп сотрудник полиции — необязательно потом будет преступление, — но он выехал и должен зафиксировать те обстоятельства, которые увидел. Если он этого не сделает, то в последующем его действия могут быть обжалованы, и могут быть нарушены права граждан. Ведь преступлением это станет только тогда, когда будет проведена экспертиза и будет установлен насильственный характер смерти. А если будет установлено, что смерть носит ненасильственный характер, но возникнут другие вопросы? Вот чтобы снять эти проблемы, сотрудникам полиции даётся право на осмотр места происшествия, а не преступления, то есть делается разграничение прав сотрудников при выезде на место преступления и на место происшествия.

В связи с этим, учитывая, что статья 12 такие права полиции уже предполагала — выехать на место происшествия, — но эти моменты не были до конца прописаны и вот в последующем в этом законопроекте они прописываются, комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По 22-й поправке, пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Речь идёт о весьма популярной статье 15¹ "Вскрытие транспортного средства", то есть об основаниях для вскрытия транспортного средства. Здесь, в законопроекте, перечислено аж восемь пунктов. Часть из них повторяется, а часть является просто излишней, является нарушением конституционных прав граждан. Поэтому мы полагаем, что следует оставить 1, 2 и 3-й пункты, то есть в пункте 1 должно говориться "для спасения жизни граждан", в пункте 2 — "для обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности...", в пункте 3 — "для задержания лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления". Всё остальное, повторяю, является либо повтором, либо нарушением Конституции.

Валеев Э. А. Полномочия органов полиции, сотрудников полиции вот в этой части полностью дублируют положения уже действующего закона "О войсках национальной гвардии...". Эти нормы закона действуют с июня 2016 года, то есть в течение пяти лет, и не поступало ни одной жалобы на незаконные действия при проникновении в жилище или при вскрытии транспортных средств. Исходя из того, что все силовые структуры должны иметь единые, одинаковые полномочия при совершении тех или иных действий, мы полностью воспроизвели в этой статье эти полномочия, воспроизвели так же, как они прописаны в законе "О войсках национальной гвардии...". А поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против . . . 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против . . . 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и в связи с этим прошу поставить его в повестку дня на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Александр Михайлович Шолохов, пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект предусматривает дополнение уже предусмотренного статьёй 52¹ закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" перечня организаций и учреждений, имеющих право на безвозмездное пользование объектами культурного наследия, — он дополняется государственными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, обеспечивающим деятельность Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Проект федерального закона в первом чтении мы с вами приняли в мае текущего года. К указанному законопроекту поступила одна поправка уточняющего характера, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. На проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению, поступило положительное за-

ключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по культуре предлагает рассмотреть этот законопроект и принять его во втором чтении. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Шолохов А. М. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 9-е число.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается на базе Банка России создать централизованную информационную платформу "Знай своего клиента", к которой смо-

гут обращаться в режиме реального времени кредитные организации, для того чтобы определить качество заёмщика, насколько сомнительные операции он проводит. 99 процентов клиентов кредитных организаций — это добросовестные участники, вот они будут относиться к группе низкого уровня риска, и, соответственно, все операции с этими клиентами будут проводиться беспрепятственно. Также будет определяться группа клиентов среднего уровня риска проведения сомнительных операций — таких у нас 0,3 процента. И клиенты из группы высокого уровня риска проведения сомнительных операций — по ним, соответственно, будут ограничения на проведение операций, которые чреватые сомнительными действиями со стороны этих клиентов.

К законопроекту поступило пять поправок, все они в таблице рекомендованных к принятию. Прошу поддержать поправки и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Спасибо за поддержку, коллеги. Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 9 декабря.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой. Пожалуйста.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 июня этого года во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам заседания Госсовета, которое прошло в августе. Группой депутатов подготовлены поправки к законопроекту, которые касаются верификации электронных учебно-методических материалов и защиты персональных данных граждан. Все поправки включены в таблицу поправок, которые Комитет по просвещению рекомендует к принятию. Замечаний по законопроекту нет. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4 из таблицы № 1.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию, за исключением поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, по поправке 3. Или по обеим сразу будете?..

Смолин О. Н. По одной.

Председательствующий. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Итак, по поправке 3. Уважаемые коллеги, мы имеем очередной пример, когда радикально изменена концепция законопроекта. Грубо говоря, к нормальной пуговице пришили неудачное пальто. Напоминаю, что в законопроекте в первом чтении было только два сюжета — возможность дополнительного финансирования питания из бюджетов регионов плюс возможность реализации в школе программ дополнительного образования и профессионального обучения. Никаких вопросов, мы дружно поддержали законопроект. Теперь появилась целая серия сюжетов, связанных с электронным обучением и дистанционными образовательными технологиями, которые не имеют никакого отношения к концепции проекта закона, принятого в первом чтении.

Итак, поправка 3 — что она делает? Она обязывает каждое учебное заведение создавать электронную информационно-образовательную среду. Коллеги, в чём заключалась концепция законопроекта до того, как вносилась эта поправка? Вот если университет хочет вести работу исключительно через электронное обучение, с помощью дистанционных технологий, он обязан создать информационно-образовательную среду — дополнительные обязанности при дополнительных правах. У нас очень многие университеты не имеют такой информационно-образовательной среды, если же возьмёте другие учебные заведения — школы, колледжи, учреждения дообразования, — то, я думаю, 90 процентов их такой среды не имеет. Теперь исключается слово "исключительно", и мы требуем, чтобы каждое учебное заведение имело эту самую информационно-образовательную среду. Для понимания: скажем, в городе Омске, городе-миллионнике, по оценкам местного руководства образованием, широкополосный Интернет имеет половина школ. Значит, если органы надзора, не дай бог, будут буквально применять норму, которую сейчас предлагается прописать, то 90 процентов всех учебных заведений можно будет смело закрывать. Это первое обстоятельство.

И второе обстоятельство. Я учитель школы, я, вообще, не хуже чиновника знаю, чем мне пользоваться и чем мне не пользоваться при подготовке к урокам и проведении уроков. Теперь написано, что я могу использо-

вать только государственные ресурсы или, о чём будем говорить дальше, включённые в реестр. Ну вот есть, например, у нас такой ресурс — "ПостНаука", с моей точки зрения, очень неплохой, который вполне можно использовать на уроках по естественным, и не только естественным, наукам. Если его не разрешат использовать, я его использовать не смогу. Почему мне, как учителю, выражают такое недоверие?

Я прошу вас, уважаемые коллеги, эту поправку не поддерживать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! На самом деле данной поправкой не создаётся никакого нового механизма — этот механизм в точности повторяет тот, что сегодня применяется при экспертизе учебных материалов, учебников, бумажных носителей. Мы должны понимать, что электронные учебно-методические материалы, которые используются образовательными учреждениями, никак не защищены в федеральном законодательстве, — вот данной поправкой всего лишь создаётся механизм такой экспертизы. Поэтому никаких рисков в том, что будут использоваться учебно-методические программы, электронные образовательные системы, которые пройдут эту экспертизу и будут соответствовать федеральным государственным стандартам, что прописано в Конституции Российской Федерации, нет, Олег Николаевич. И я думаю, что если программа, о которой вы говорите, пройдет экспертизу, то никаких вопросов не возникнет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Внимательно! Да, повнимательнее!

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 4 — Смолин. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я не могу согласиться с уважаемой Ольгой Михайловной. Если бы в законопроекте, который сегодня принимается, было написано про электронные учебники — но там написано про все информационно-образовательные ресурсы, а это совершенно не учебники. И я хочу напомнить, что по действующему закону у нас совершенно разные экспертизы учебников и учебных пособий. Что касается учебников, да, там прописана жёсткая система экспертизы, которая, правда, большой пользы не принесла: и президент жаловался на качество учебников, и родители продолжают на это жаловаться. А вот учебные пособия у нас, по действующему закону, никак не экспертируются, экспертируются только издательства, которые выпускают эти учебные пособия. Теперь мы для электронных ресурсов — всех, подчёркиваю, — вводим процедуру, похожую на ту, которая применяется в отношении учебников.

Так вот я вам хочу сказать, уважаемые коллеги, что такая процедура более жёсткая, чем та, что применяется к бумажным учебным пособиям, гораздо более жёсткая, это первое. Второе, эта процедура сулит колоссальную бюрократизацию: пока создадут этот самый реестр, рак на горе свистнет, что называется, и если будут ждать, то образованию придётся остановиться на некоторое время. Третье, мы получаем большие дополнительные затраты — либо для бюджета, если это будет за бюджетные деньги, либо для ресурсов, которые будут претендовать на то, чтобы их включили в реестр. И четвёртое — может, самое главное, уважаемые коллеги, — это, вообще, совершенно бессмысленное дело. Дело в том, что электронные образовательные ресурсы постоянно подвергаются изменениям в отличие от школьных учебников. Школьные учебники утверждаются на несколько лет, а в электронные образовательные ресурсы, если вы хотите успевать за временем, вы должны регулярно вносить изменения. Что будем делать: каждый раз отбрасывать и каждый раз снова проводить лицензирование? Мне представляется, что так не получится, поэтому, с нашей точки зрения, эти предложения наносят прямой вред российскому образованию, бюрократизируют его.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Отвечая на ваши вопросы, Олег Николаевич, я хотела бы сказать следующее.

Первое. Мы здесь защищаем именно наших детей, и я думаю, что ни у кого нет сомнения, что все электронные ресурсы, электронные образовательные системы, которыми сегодня пользуется наша система образования, конечно же, должны быть верифицированы, должны быть проверены и должны пройти экспертизу. И на это есть сейчас большой запрос — на то, чтобы мы занимались не только учебниками, которые на бумажном носителе, но и всем, что идёт из Интернета, всем, что получают наши дети, наши учителя и вообще система образования. Это первое.

Второе. Что касается дополнительных расходов, о которых вы сказали, мы ничего дополнительного в бюджет не закладываем. Министерство просвещения Российской Федерации, если будут необходимы на это средства, будет изыскивать их у себя.

Олег Николаевич, я здесь не вижу никаких тех рисков, о которых вы говорите. Мы должны защитить детей, и это очевидно, на это есть большой запрос родителей, педагогов и уже даже самих детей, даже старшеклассники сегодня об этом говорят, поэтому и были предложены эти поправки. К тому же было прямое поручение президента защитить все наши информационно-образовательные ресурсы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, и мы просим поставить его завтра в повестку.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предметно он направлен на то, чтобы усовершенствовать нормативную основу деятельности финансовых уполномоченных в сферах финансовых услуг применительно к антикоррупционной тематике. Законопроект подготовлен в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021—2024 годы. Хочу вам напомнить, что этот план был утверждён указом Президента Российской Федерации 16 августа 2021 года, и подготовка соответствующей инициативы этим планом и предусмотрена.

С содержательной точки зрения. Прежде всего хочу вам напомнить, что институт финансовых уполномоченных — так для краткости их буду называть — действует недолго: сам закон вступил в силу 3 сентября 2018 года, а ряд положений этого закона вступили в силу соответственно с 1 января 2020 года и с 1 января 2021 года. В настоящее время назначены пять человек на эти должности: есть главный финансовый уполномо-

ченный, который работает практически с даты начала действия базового закона, и есть четыре финансовых уполномоченных в разных сферах финансовых услуг — они работают соответственно с 2019-го, 2020-го и даже с 2021 года.

Что это за институт? Прежде всего хочу сказать, что основной объём нагрузки, который на них ложится, — это страхование, в первую очередь это ОСАГО и каско. И если брать статистику, то порядка 90 тысяч обращений было по этим направлениям в 2019 году, а в 2020 году количество обращений увеличилось в 2 раза. По сути, решения, которые принимают финансовые уполномоченные, обеспечиваются государственным принуждением: выдаётся удостоверение, которое по сути является исполнительным документом, и судебные приставы-исполнители обеспечивают его реализацию, то есть это, безусловно, публичные функции.

С точки зрения эффективности их работы статистика следующая. Например, по 2019 году Верховный Суд отметил, что на 40 процентов уменьшилась нагрузка на судебные инстанции по данным вопросам, а по 2020 году — но это не на сайте суда, это я услышал от председателя Верховного Суда, он эту цифру уже назвал — на 58 процентов. Банк России по проблематике, которая касается его деятельности, отметил, что количество обращений в Центробанк уменьшилось на 30 процентов по первому году, а по второму году — на 36 процентов. И поэтому вот те новеллы, которым сегодня посвящён законопроект, внесённый президентом, направлены на то, чтобы финансовых уполномоченных по сферам услуг и руководителя службы, который обеспечивает деятельность финансовых уполномоченных, поставить в тот же правовой режим, что и главного финансового уполномоченного. Соответственно, предлагается внести изменения в пять федеральных законов — в законы "Об оперативно-розыскной деятельности", "О противодействии коррупции", "О банках и банковской деятельности", "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

Если кратко, то суть этих новелл состоит в том, что финансовые уполномоченные и ру-

ководитель службы соответствующую информацию о доходах и расходах должны декларировать, как и многие лица, которые сидят в этом зале, и госслужащие, здесь они, по сути, приравниваются. Будет возможность проверять эту информацию по запросам Центробанка, в том числе через механизмы оперативно-розыскной деятельности. Также предусматривается, что в случае, если возникает конфликт интересов... ну, например, если финансовый уполномоченный застрахован в одной страховой компании, то, безусловно, ему лучше не рассматривать конфликтную ситуацию, где одной из сторон выступает эта страховая компания. То есть вот такие ситуации Центробанк будет помогать разрешать. Ну, и они будут обязаны информировать, если кто-то будет им предлагать совершать какие-то действия коррупционной направленности.

Вот кратко та нормативная информация, которая содержится в инициативе президента. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу главы государства и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию внесённого Президентом Российской Федерации законопроекта. Хочу сразу отметить, что профильный комитет её поддержал, и, чтобы не повторяться, коротко остановлюсь на моментах, которые легли в основу такого решения.

Как уже было сказано, служба финансового уполномоченного образовалась на самом деле не так давно, в 2018 году, она была призвана решать споры между потребителями услуг и финансовыми учреждениями на сумму не более 500 тысяч рублей. Почему вообще возникла необходимость распространить на финансового уполномоченного такие же, как и для всех должностных лиц, предусмотренные антикоррупционным законодательством ограничения, обязанности и запре-

ты? Необходимость этого вытекает из собственно правового положения самого финансового уполномоченного. Как уже было сказано — здесь я просто повторю и чуть-чуть добавлю, — решения финансового уполномоченного обязательны к исполнению финансовыми учреждениями, а в случае неисполнения он может выдавать так называемое удостоверение, которое имеет силу исполнительного документа. Фактически речь идёт об исполнении ими властных полномочий, поэтому потребовалось внесение изменений и в закон об ОРД, и в закон "О банках и банковской деятельности", и соответственно в антикоррупционные федеральные законы.

Примечательно изменения в статью 7 закона "Об оперативно-розыскной деятельности", согласно которым орган, уполномоченный осуществлять ОРД, получает право проверять полноту и достоверность информации о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, которая представляется при соискании, при поступлении на должность финансового уполномоченного, и это касается также руководителя их аппарата. Важно ещё то, что указанное положение распространяется также на служащих Центрального банка Российской Федерации, поскольку именно Банк России назначает финансовых уполномоченных. Ну и одновременно с этим финансовые уполномоченные обязаны будут не только принимать меры для предотвращения и урегулирования конфликта интересов, но и сообщать в Банк России о всех случаях, когда к ним обращаются и склоняют к совершению коррупционного правонарушения.

Принятие указанного закона будет способствовать повышению прозрачности деятельности финансовых уполномоченных и обеспечению законности и беспристрастности принимаемых ими решений. Настоящий законопроект показывает, что вопросам борьбы с коррупцией Президент России по-прежнему уделяет особое внимание и государство не собирается останавливаться на пути совершенствования антикоррупционного законодательства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Правительство поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, я прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемый Василий Иванович! Вы помните, что несколько лет назад полковник ФСБ — ну, казалось бы, куда уж лучше подбирать, — надзирающий за Центральным банком, получил, если верить СМИ, 13 миллиардов рублей взятки. Что является критерием и кто будет контролировать? Я так понимаю, что вы подменяете банковские структуры, банковский надзор, тем более с оперативно-розыскными действиями... Вот я лично не понимаю сути этого органа. Почему бы не ратифицировать конвенцию, статью 20 Конвенции ООН против коррупции, и не перестать плодить дополнительные комиссии, уполномоченных? Они только усложняют работу. И я не понимаю, по каким критериям вы подберёте человека, который признается, что ему дали 13 миллиардов, и откажется от них. Ну вот у Карла Маркса: если прибыль составляет больше 300 процентов, то 99 процентов людей пойдут на любое преступление.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, половина моего выступления и отчасти выступление Василия Ивановича были направлены на то, чтобы пояснить, что это за институт и для чего он создан.

Ну а если вспомнить Маркса, то хочу вам напомнить, что он говорил не о коррупционерах, а о капиталистах, это применительно к вашей цитате. Всё-таки лучше, как говорит Олег Николаевич Смолин, пуговицы пришивать к пальто, а не наоборот. Цитата не совсем по делу.

Теперь по сути вопроса. Мы сегодня не рассматриваем в целом тему уполномоченного по финансовым услугам, задача совсем другая. Соответствующий закон действует уже с 3 сентября 2018 года, и существует объём публичных полномочий, о которых я гово-

рил (и Василий Иванович, повторю, тоже немало дополнял и углублял эту информацию), и сейчас, через два с половиной года действия этого закона, мы увидели, что есть потребность — люди обращаются, суды и Центробанк разгружены, то есть механизм эффективный, поэтому мы посчитали необходимым, наработав определённую практику, предложить данные новеллы, они абсолютно логичны. Если институт, должностные лица выполняют публичные функции, то, безусловно, у них должны быть те же самые запреты, ограничения и требования, которые присущи любым другим лицам с публичными полномочиями — и депутатам, и госслужащим, и ряду других должностных лиц. Мы просто делаем эту картину более сбалансированной. Никаких других новелл, никаких пересмотров мы не предлагаем, мы, наоборот, говорим о том, что институт работающий, рабочий, эффективный, и просто создаём дополнительные механизмы по профилактике.

Что касается ваших примеров, то СМИ верить на слово не надо, это часто ловушка. А что касается коррупционеров — боролись и будем бороться, поэтому предлагаются меры профилактические, они помогают и вам, и нам двигаться в правильном направлении. Так что ничего страшного здесь нет, наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет больше вопросов?

Василий Иванович, добавить хотите?

Пискарёв В. И. Добавить чуть-чуть.

Председательствующий. Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Николай Васильевич, где находятся и Черкалин, и Захарченко? В тюрьме. Так что всё нормально, закон работает. И всё, что получено незаконно, изъято и обращено в доход государства. Законы работают.

Ну а что касается вашего вопроса, уважаемый Николай Васильевич, я не понял, между нами говоря, его назначение, поскольку мы сегодня рассматриваем возможность распространить на финансового уполномоченного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Пискарёв В. И. Наоборот, мы идём по пути ужесточения ответственности и создания возможности для своевременного выяв-

ления и пресечения коррупционных правонарушений. В этом плане мы с вами всегда были солидарны. Я не понял, почему вы вдруг решили, что здесь какая-то ловушка заложена? Уважаемые коллеги, это не так. Просто нужно внимательно прочитать сам законопроект, прежде чем вопросы задавать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Теперь, коллеги, 21-й и 22-й пункты, которые рассматриваются с одним докладом и одним содокладом. Пункт 21, проект федерального закона "О публично-правовой компании "Роскадастр", и пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагаются два законопроекта, посвящённые созданию публично-правовой компании "Роскадастр".

В 2008 году при создании Росреestra было объединено три службы — Роснедвижимость, Росрегистрация и Роскартография.

Хотя это были разные службы, их объединили, в связи с тем что они занимались абсолютно взаимосвязанными вопросами — кадастровым учётом, регистрацией прав и картографией. Но при этом такая же реформа на уровне подведомственных Росреестру организаций не была проведена, поэтому наши подведомственные организации, несмотря на то что они тоже занимаются абсолютно взаимосвязанными вопросами, по сути представляют собой достаточно разрозненную и громоздкую структуру. Создание публично-правовой компании призвано объединить эти организации в одну, для того чтобы все взаимосвязанные процессы находились в одних руках.

С одной стороны, мы используем успешный опыт создания публично-правовых компаний в Российской Федерации, с другой стороны, эта публично-правовая компания будет несколько отличаться от них: во-первых, ни одна из ранее созданных публично-правовых компаний не имела такой широкой филиальной сети, какую имеют наши подведомственные организации; во-вторых, ни одна из этих компаний не занималась государственными услугами, а что касается наших подведомственных организаций, они неразрывно связаны с Росреестром, занимаются государственными услугами, прежде всего в области как раз картографии, кадастрового учёта и регистрации прав. В связи с этим законопроектом предусматриваются определённые особенности правового положения создаваемой публично-правовой компании. Они заключаются в том, что напрямую в законопроекте прописывается жёсткий контроль со стороны государства в лице Росреестра над этой публично-правовой компанией. Это касается как непосредственно процессов уставной деятельности, так и назначения руководителей и формирования других органов управления публично-правовой компании.

Чтобы процедура реорганизации и создания публично-правовой компании прошла безболезненно, законопроектом предусматривается переходный период, в течение которого мы будем последовательно преобразовывать подведомственные нам организации. Это нужно для того, чтобы, во-первых, население этого не заметило и это никак не отразилось на качестве государственных услуг,

во-вторых, мы могли спокойно оптимизировать имеющуюся филиальную сеть, спокойно и безболезненно для трудовых коллективов провести этот процесс.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад, также по двум вопросам, Данила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду дополнительно останавливаться на тех новеллах законопроектов, которые уже прозвучали, отмечу лишь то, на что обращает внимание комитет. Мы концептуально поддерживаем эти законодательные инициативы, считаем, что они нужные и есть смысл их дорабатывать, в то же время есть замечания Правового управления.

По первому законопроекту замечания сводятся к тому, что в ряде положений законопроекта нам надо уточнить и конкретизировать функции и полномочия компаний и терминологически доработать некоторые статьи законопроекта. Повторюсь, концептуальных замечаний ни у комитета, ни у коллег нет.

По второму законопроекту, который был доложен, у коллег на заседании комитета возникло такое замечание: в законопроекте не учтены положения Федерального закона "О государственной кадастровой оценке", в то время как указанный федеральный закон регулирует отношения, возникающие при проведении государственной кадастровой оценки на территории Российской Федерации, и невнесение соответствующих изменений не позволит публично-правовой компании "Роскадастр" в полном объёме реализовать свои полномочия.

В этой части будем дорабатывать, а сегодня концептуально просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, вот проектом закона предполагается создание акционерного общества на основе преобразова-

ния одного или нескольких ФГБУ или АО, при этом в законопроекте указано: что, когда, кого преобразовывать, будет решать правительство, а в пояснительной записке уже прямо перечисляются предполагаемые к преобразованию организации. В связи с этим у меня вопрос: почему в законопроекте всё-таки не указаны предлагаемые к преобразованию организации?

Кроме того, в пояснительной записке вы указываете, что законопроект направлен на оптимизацию организационной структуры и принципов функционирования государственных учреждений и акционерных обществ. Какие конкретно принципы функционирования государственных учреждений вы намерены оптимизировать и какое количество рабочих мест в этом случае будет сокращено?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Начну с первого. Речь идёт о конкретных акционерных обществах, то есть о коммерческих организациях, и нам представляется целесообразным не указывать напрямую в законопроекте эти коммерческие организации, иначе возникнет необходимость указывать напрямую в законе их ИНН, ОГРН, то есть вещи, которые не совсем свойственны для такого высокого акта, как федеральный закон. Тем не менее в пояснительной записке указаны ровно те организации, которые предполагается преобразовать. Единственно, это преобразование будет осуществляться последовательно.

Второе, по поводу того, о каких процессах идёт речь. Прежде всего мы хотим перенять передовой международный опыт по созданию так называемого предприятия полного цикла, которое будет полностью этим заниматься. Мы хотим, чтобы эта организация занималась созданием государственных топографических карт, единой электронной картографической основы, дальше, чтобы она являлась оператором информационных систем, на которых работает Росреестр, и при этом могла осуществлять не запрещённую законом, в том числе приносящую доход, деятельность, то есть мы хотим выстроить полный цикл во всех процессах, которые связаны с кадастровым учётом, картографией и геодезией.

При этом сегодня у нас в структуре этих организаций числится примерно 23 тысячи человек. Задача — сохранить все трудовые

коллективы. Но при этом мы не исключаем, что кто-то из этих трудовых коллективов не захочет продолжать свою трудовую деятельность в публично-правовой компании, — будем предлагать работникам возможные варианты. Но хочу сразу сказать, что на наших работников, в том числе из подведомственных организаций, очень большой спрос в органах местного самоуправления и органах государственной власти субъектов Российской Федерации, мы сейчас с трудом удерживаем своих работников на рабочих местах: они, как правило, уходят в коммерческий сектор или в публичные органы власти, которые работают на территориях. Так что в отношении трудовых коллективов, учитывая сложившийся опыт, думаем, что люди, которые не захотят продолжить трудовую деятельность в публично-правовой компании, перейдут либо в коммерческий сектор, либо в органы публичной власти в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, к вопросу о формировании предприятия полного цикла. Не планируется ли включение в перечень функций "Роскадастра", вот этой большой организации, формирования градостроительной документации? После исчезновения ряда центральных институтов эта проблема — зонирование, генеральные планы, правила землепользования и застройки — стоит практически перед всеми муниципальными образованияами.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Пока таких планов нет, хотя, честно скажу, преобразуемые организации, например Федеральное БТИ, иногда участвуют в выполнении таких работ. Но наша цель всё-таки другая, наша цель — выполнить основные задачи, которые сегодня стоят перед Росреестром. Задачи по территориальному планированию и документам градостроительного зонирования для нас совершенно непрофильные. Нам нужно всё-таки закрыть вопросы по геодезической сети, по созданию единой электронной картографической основы и по операторству наших информационных систем. Так что пока в градостроительную деятельность ППК "Роскадастр" не планирует заходить.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Дело в том, что в отношении Росреестра достаточно много замечаний со стороны как юридических лиц, так и гражданских. Вот в ходе выборов в этом году мне достаточно часто задавали этот вопрос. При этом Росреестр достаточно закрыт: они работают через МФЦ, и получить достоверную информацию или хотя бы уточняющую информацию о том, что там, какие несоответствия обнаружены, практически невозможно. Вот в этой новой компании будет ли предусмотрено всё-таки прямое общение с теми, кто подаёт документы на регистрацию действия, для того чтобы этот процесс был более открытым и более понятным как гражданам, так и юридическим лицам?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Сергей Фёдорович, очень правильный вопрос. Что хочу сказать? Прежде всего, и в пояснительной записке это написано, и в указании президента, на основании которого разрабатывался законопроект, сказано, что эта компания не наделяется какими-либо государственными функциями, которые сегодня есть у Росреестра. Функции по кадастровому учёту, по регистрации прав на недвижимое имущество, то есть те услуги, которые мы оказываем через МФЦ, не передаются в публично-правовую компанию, они сохраняются за Росреестром.

Что касается непосредственного общения — в рамках реформы, которая длилась с 2012 года, Росреестр полностью отказался от всех окон приёма, и, действительно, Сергей Фёдорович прав, мы сегодня работаем исключительно либо в электронном виде, либо через многофункциональные центры. Собственного офиса приёма документов у нас нет.

Жизнь показывает, что, возможно, нам нужно вернуться к этому вопросу. В некоторых регионах в рамках пилотных проектов наши люди, работники Росреестра, присутствуют в МФЦ, и там качество приёма документов для получения наших услуг гораздо выше. Возможно, нам надо на системной основе этот вопрос ещё раз обсудить, может быть, вернуться к тому, что у Росреестра должны быть свои окна приёма, по крайней

мере, раньше качество приёма документов и первичных консультаций, которые оказывал именно наш сотрудник населению, было выше, нежели сейчас в МФЦ.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Игоревич, вот в финансово-экономическом обосновании сказано, что дополнительных расходов для создания новой публично-правовой компании не потребуется, но при этом проектируемые изменения направлены на оптимизацию организационной структуры. Алексей Игоревич, у меня вопрос про деньги: приведёт ли планируемая оптимизация к экономии бюджетных средств, и если приведёт, то делали ли вы расчёты, какая сумма экономии это будет?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Сегодня в законопроекте предлагается следующая модель. Всё, что сегодня поступает в бюджет, — а это плата за предоставление сведений из Единого государственного реестра недвижимости, за предоставление сведений из федерального фонда пространственных данных и сведений единой электронной картографической основы — всё это так и будет поступать в бюджет. В настоящее время из этих денег доводится государственное задание нашим подведомственным учреждениям. Мы предполагаем, что в рамках реформы это государственное задание преобразуется, по сути, в субсидию публично-правовой компании, но эти денежные средства так и будут поступать в бюджет, это предусматривается сегодня законом о бюджете, 21-й статьёй.

Что касается двух других подведомственных организаций — это Федеральное БТИ, где сегодня бюджетных денег нет, то есть эта организация работает на открытом рынке, там нет задолженности, эта организация является беспроблемной, и Роскартография, являющаяся сегодня единственным государственным подрядчиком по подготовке государственных топографических планов и карт, там действующий контракт, там денежные средства бюджета. Так что здесь на первом этапе в этих процессах мы не видим дополнительных выпадающих доходов.

Что касается будущей экономии, мы думаем, что, конечно, экономия будет, исходя из оптимизации структуры и исходя из того,

что наши услуги всё больше, особенно на фоне пандемии, уходят в электронный формат. Чем больше люди переходят на электронную форму, чем больше услуг оказывается в таком роботизированном формате тем, по сути, меньше нам нужна сама организационная структура. Поэтому думаю, что, когда в течение, может быть, года, полутора или двух лет публично-правовая компания будет создана в том виде, в котором она предусмотрена законом, определённая экономия на самом содержании этой компании, конечно, появится. Конкретные расчёты мы сможем дать, ну, после завершения всей процедуры реорганизации.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Игоревич, вы ответили на вопрос частично, но я всё-таки хотела бы получить более точное размежевание: какие функции будет выполнять госорган, Росреестр, а какие функции — публично-правовая компания? Это первый вопрос.

Второй вопрос всё-таки по БТИ, потому что так или иначе, но БТИ, региональные либо федеральное, готовят кадастровые планы недвижимости, ну, квартир, а это то, что больше всего интересует граждан. Опять же, где, у кого будет эта функция и как она будет выполняться?

И третий вопрос: кто будет отвечать за оценку, за массовую оценку объектов недвижимости?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Начну с первого. У Росреестра остаются функции по государственному кадастровому учёту, государственной регистрации прав на недвижимое имущество, надзорные функции — это земельный и геодезический надзор, надзор за деятельностью саморегулируемых организаций, мониторинг земель и государственный мониторинг в сфере государственной кадастровой оценки. Кроме того, остаются функции по нормативно-правовому регулированию и государственной политике во всех сферах, которые я перечислил, то есть ни одна из государственных функций, которые сегодня есть у Росреестра, не переходит публично-правовой компании.

Второе, по поводу технических, межевых планов. Это не функция, а приносящая доход

деятельность, это сегодня свободный рынок, и в законопроекте предусмотрено, что публично-правовая компания будет заниматься кадастровой деятельностью, но на общих основаниях, то есть здесь не предусматривается ни какой-либо монополизации, ни каких-либо привилегий для публично-правовой компании. И те кадастровые инженеры, которые сегодня есть на рынке и которые захотят трудоустроиться в публично-правовую компанию, они также будут членами саморегулируемых организаций кадастровых инженеров. То есть в этой части публично-правовая компания будет работать на общих основаниях, без каких-либо привилегий.

Что касается государственной кадастровой оценки, то я напомним о решении 2016 года, Федеральном законе № 237-ФЗ "О государственной кадастровой оценке", — в соответствии с этим законом полномочия по проведению массовой государственной кадастровой оценки переданы регионам, там созданы специализированные государственные бюджетные учреждения субъектов Российской Федерации, и это их ежедневная работа. Публично-правовая компания "Роскадастр" к этим функциям никакого отношения иметь не будет. Единственное, с чем она будет связана, это с тем, что мы, как и сейчас, будем предоставлять для регионов перечни объектов — земельных участков и объектов капитального строительства, которые подлежат оценке. Всё остальное, как и сейчас, будут выполнять государственные бюджетные учреждения субъектов, а регион будет утверждать результаты массовой кадастровой оценки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представитель президента?

Лисовскому включите микрофон.

Лисовский С. Ф. Спасибо большое.

Коллеги, мы сейчас рассматриваем очень важный законопроект. Вообще, Росреестр является одним из основных институтов, государственных институтов в экономике страны, ну и общественной и государственной жизни. К сожалению, мы мало уделяем внимания этому институту, а на самом деле это то, что влияет на всех нас, как на гражданских, частных лиц, так и на юридические

лица, которые участвуют в экономическом обороте нашей страны.

Вот возьмём сельское хозяйство. Зачастую при регистрации прав на земельные участки, на собственность идёт счёт на дни, потому что это обычно связано с залогами в банках, с передачей тех или иных объектов и так далее. И очень много случаев, когда Росреестр по тем или иным причинам вовремя не исполняет функции регистрации права, причём добиться, почему не исполняет, как ускорить это, в смысле — как исправить те ошибки, которые заметил Росреестр... Вот человек или организация подаёт 50 страниц текста с достаточно большим количеством информации, а ему присылают ответ: регистрация приостановлена на три месяца в связи с обнаруженным несоответствием. Каким несоответствием, кто его обнаружил, как его исправить? И у нас в МФЦ сидят девочки или мальчики, которые отвечают: а мы не знаем, мы вот в Росреестр пересылаем, а они нам ответ присылают. В результате мы с вами тормозим экономическое развитие нашей страны. Каждый день, потерянный тем или иным предприятием или частным лицом, — это потери всей нашей нации, всей нашей страны.

Мне кажется, надо вернуться к вопросу о Росреестре — может быть, усилить эту организацию, не об экономии на сотрудниках говорить, а наоборот, может быть, увеличить количество сотрудников, создать пункты приёма, где квалифицированные специалисты будут давать рекомендации и консультировать тех, кто сдаёт документы на регистрацию своих прав. Иначе в конечном счёте мы, экономя копейку, теряем сотни миллионов, если не миллиардов, и мы, самое главное, станем неконкурентоспособными, если говорить о конкуренции на мировом рынке.

К сожалению, я не подал заявку, но я её всё-таки буду подавать: в следующем году надо будет пригласить руководителя Росреестра и рассмотреть, прояснить те или иные вопросы, которые стоят перед нами.

И ещё. У меня есть опасения, что создание вот этой публично-правовой компании приведёт к увеличению стоимости услуг, оказываемых Росреестром в том или ином виде. Мы на сегодняшний день уже имеем вот что: в 2020 году Верховный Суд определил тарифы, по которым должны оказываться услуги, но Росреестр, к сожалению, на решение Вер-

ховного Суда не отреагировал, и сейчас они оказывают услуги по максимальным тарифам, ну, или государственным пошлинам, как они говорят. Так что этот вопрос тоже очень важен, в конечном счёте это определённая дань за оформление документов, которые необходимы для общественной, экономической жизни нашей страны, дань, распространяемая на всех наших граждан и на всю нашу экономику.

Председательствующий. Так, представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О публично-правовой компании "Роскадастр", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 02 сек.)
 Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 338 чел.
 Не голосовало 112 чел. 24,9 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 32 сек.)
 Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 336 чел.
 Не голосовало 114 чел. 25,3 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад сенатора Российской Федерации Елены Васильевны Бибиковой.

Пожалуйста.

Бибикова Е. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях повышения уровня социальной защищённости лиц, получающих пенсию по случаю потери кормильца и достигших совершеннолетия.

Согласно нормам действующего законодательства право на пенсию по случаю потери кормильца имеют лица, не достигшие 18 лет, либо старше указанного возраста, обучающиеся по очной форме обучения по основным образовательным программам, но не дольше, чем до достижения возраста 23 лет. При этом получателю пенсии по случаю потери кормильца, достигшему 18 лет, в промежутке между окончанием обучения в школе и поступлением в другое учебное заведение выплата пенсии прекращается, и фактически он остаётся без средств к существованию. Вместе с тем этот период для абитуриентов является напряжённым, может потребовать значительных усилий и времени, связанных с выбором образовательной организации, подготовкой и прохождением вступительных испытаний.

Настоящим законопроектом предлагается ввести дополнительные гарантии пенсионного обеспечения для этой категории лиц, предусмотрев особый, упрощённый порядок возобновления выплаты им пенсии по случаю потери кормильца при поступлении с 1 сентября года окончания школы на очное обучение в образовательные организации. Данная мера направлена на обеспечение стабильности и непрерывности пенсионных выплат рассматриваемым категориям получателей.

С 1 января 2022 года возобновление выплаты пенсии будет проводиться, если при этом закон, в беззаявительном порядке в случае поступления в распоряжение территориального органа Пенсионного фонда справки об обучении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Елена Васильевна подробно изложила суть, концепцию законопроекта. Хотелось бы добавить только, что Правительство Российской Федерации поддержало концепцию законопроекта при условии его доработки.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает предлагаемые в законопроекте дополнительные гарантии пенсионного обеспечения для рассматриваемой

категории лиц, а именно для лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста, прекративших обучение в одной образовательной организации и поступающих в другую образовательную организацию, непрерывность получения страховой пенсии по потере кормильца, потому что молодым людям в этот период действительно, как никогда, необходима поддержка государства. Так вот, поддерживая эту концепцию, профильный комитет Совета Федерации указывает на возможность рассмотрения во втором чтении поправок в части корректировки порядка возобновления выплаты пенсии по СПК, когда выплата пенсий данного вида прекращается, в принципе для всех молодых людей — и для тех, которые поступили, и для тех, которые не смогли поступить. И могу сказать, что из Государственно-правового управления также поступили предложения рассмотреть возможность продления срока получения страховой пенсии по потере кормильца и для молодых людей, которые закончили школу и трудоустраиваются, поэтому, конечно, в этот период тоже, как никогда, нуждаются в поддержке государства.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем по данному законопроекту, концептуально поддержал инициативы, направленные на устранение пробелов в законодательстве в части защиты наиболее уязвимых категорий граждан, и отмечает, что с 1 января 2022 года вступает в силу Федеральный закон от 26 мая 2021 года № 153-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которому новая часть — часть 3¹ — статьи 24 Федерального закона "О страховых пенсиях" предусматривает беззаявительное возобновление выплаты пенсии по СПК, приостанавливаемой в том числе в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 24 указанного федерального закона.

На рассматриваемый законопроект поступило 42 отзыва от законодательных (представительных) органов и 48 отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них 58 положительные.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает ука-

занный законопроект и предлагает рассмотреть возможность введения дополнительных гарантий для абитуриентов в период между окончанием школы и поступлением в вуз, полагая возможным предоставление мер поддержки в виде продолжения выплаты пенсий по СПК до 1 сентября не только абитуриентам, поступившим в вузы, но и тем, кто не поступил в высшие учебные заведения. Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Елена Васильевна, вот что касается вполне логичного предложения комитета о выплате всем лицам, кто закончил школу, кому 18 лет исполнилось до поступления, до 1 сентября, которая не потребует никаких дополнительных механизмов учёта, в беззаявительном порядке, просто выплачивать: закончил школу, исполнилось 18 лет — до 1 сентября ему выплачивается пенсия, а потом, если поступил, выплачивается дальше, не поступил, соответственно, выплата прекращается. Вы как относитесь к этому предложению?

Бибикова Е. В. К такому предложению я отношусь отрицательно. Почему? Потому что в 18 лет человек достигает совершеннолетия, а у нас законодательством предусматривается выплата пенсий несовершеннолетним, и только на период продолжения учёбы им сохраняется выплата. Поэтому то, что мы предложили, а именно сохранить выплату пенсии на этот период — на период, когда достиг 18 лет, закончил школу и поступает в учебное заведение высшего или среднего профессионального образования, — мы считаем правильным решением.

Председательствующий. Добавить хотите, да?

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вместе с тем поступило соответствующее предложение не только от Комитета по вопросам семьи, женщин и

детей, от профильного комитета Совета Федерации, но и от Государственно-правового управления, и наш комитет всё-таки просит его рассмотреть, потому что мы не видим особых различий между теми детьми, кто поступает в вузы после окончания школы, и теми, кто ищет первое место работы и тоже не поддерживается государством. Давайте попробуем обсудить эту тему, может быть, создадим рабочую группу по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергея Николаевича Дубика.

Пожалуйста.

Дубик С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый к рассмотрению законопроект направлен на реализацию положений федеральных законов "О техническом регулировании" и "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", определивших необходимость установления особенностей технического регулирования и порядка аккредитации в области космической деятельности. Законопроектом предусматривается уста-

новление особенностей технического регулирования в области космической деятельности в Законе "О космической деятельности", закрепление в Законе "О космической деятельности" и Федеральном законе "О Государственной корпорации... "Роскосмос" полномочий правительства и корпорации в сферах оценки соответствия и аккредитации в области космической деятельности. В частности, правительство наделяется полномочием утвердить порядок аккредитации в области космической деятельности, а корпорация — полномочиями по осуществлению аккредитации. Таким образом, принятие федерального закона позволит реализовать требования федеральных законов "О техническом регулировании" и "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" в части установления особенностей технического регулирования и порядка аккредитации в области космической деятельности и, как результат, организовать аккредитацию органов по сертификации испытательных лабораторий (центров), обеспечив контроль за их деятельностью, актуализировать порядки проведения работ по сертификации в отношении отдельных видов космической техники и в целом организовать современную систему сертификации космической техники, работ, услуг в области космической деятельности.

Следует отметить, что ранее Российское космическое агентство было наделено полномочием по созданию системы сертификации космической техники научного и социально-экономического значения и осуществлению аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров). Действующая в настоящее время система сертификации космической техники научного и социально-экономического назначения была создана в 1995 году на основании полномочий Российского космического агентства. Работа по сертификации в данной системе проводится органами по сертификации (всего 11), испытательными лабораториями (центрами) (всего 14), аттестаты об аккредитации которых выданы Федеральным космическим агентством и сохраняют действие на основании переходного положения, установленного частью 8 статьи 30 Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", до вступления в силу постановления Правительства Российской

Федерации, которое установит порядок аккредитации в области космической деятельности, основания для разработки и принятия которого предусмотрены законопроектом.

Таким образом, в настоящее время корпорация, наделённая полномочиями по организации и сертификации космической техники двойного, научного и социально-экономического, назначения, установленными Законом "О космической деятельности" и законом о Госкорпорации "Роскосмос", не имеет возможности изменить руководящие общесистемные документы и создать современную систему сертификации космической техники двойного, научного и социально-экономического, назначения, не наделена полномочиями по аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) и не имеет возможности осуществлять контроль за деятельностью органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров). В связи с этим в законопроекте не устанавливаются новых полномочий для корпорации, а предлагается восстановить полномочия, которые ранее были у Федерального космического агентства, что позволит создать современную прозрачную систему оценки соответствия космической техники.

Предлагаемые в законопроекте изменения будут способствовать выходу организаций любых организационно-правовых форм на рынок высокотехнологичных услуг. Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не потребует дополнительных бюджетных ассигнований.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Централизация аккредитации и сертификации, а также повышение доверия к космической технике — это наш шаг к повышению интереса к космическому сектору. Действующая в настоящее время система сертификации космической техники научного и социально-экономического назначения была создана, как уже сказал предыдущий докладчик, в далёком 1995 году на основании Закона Российской Федерации от 10 июня 1993 года № 5151-1 "О сертификации продукции и услуг", в соответствии с которым Рос-

сийское космическое агентство имело полномочия по созданию такой системы и осуществлению аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) для работы в этой системе.

Сейчас эта система, по сути, законсервирована и работы по сертификации в данной системе сейчас проводятся аккредитованными ещё Федеральным космическим агентством 11 органами по сертификации и 14 испытательными лабораториями (центрами), аттестаты аккредитации которых выданы и сохраняют своё действие до сих пор. С учётом необходимости расширения круга органов по сертификации и в целом обновления и совершенствования нормативно-правовой базы по вопросам сертификации космической техники комитет считает предложенные изменения обоснованными и своевременными, а концепцию законопроекта заслуживающей поддержки.

Вместе с тем комитетом высказаны замечания, которые не препятствуют принятию законопроекта в первом чтении и могут быть учтены ко второму чтению. В частности, это вопросы терминологии: некоторые использованные определения нуждаются в уточнении и расшифровке. Кроме того, в рамках работы ко второму чтению комитет считает важным проработать сам механизм организации оценки соответствия, процедуры осуществления аккредитации в области космической деятельности и аттестации экспертов по аккредитации в области космической деятельности. В ходе доработки законопроекта также необходимо обсудить порядок установления обязательных требований к космической технике. Однако, как я уже сказал, эти замечания могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, если законопроект будет принят сегодня в первом чтении, без изменения его концепции.

В целом хочу сказать, что полномочия Правительства Российской Федерации и "Роскосмоса" по организации работ по сертификации космической техники и научного, и социально-экономического значения станут серьёзным заделом для начала большой работы по открытию и повышению коммерциализации отрасли.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять сегодня законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федерального агентства по делам национальностей Анны Викторовны Котовой.

Пожалуйста.

Котова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии". Наш законопроект подготовлен во исполнение президентского поручения, данного по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям.

Законопроектом предлагается наделить Федеральное агентство по делам национальностей полномочием по ведению реестра национально-культурных автономий. Сейчас данный реестр ведётся Минюстом России. Именно Федеральное агентство по делам национальностей является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в силу закона функции по взаимодейст-

вию с национально-культурными автономиями. В силу прямого, опять же, указания закона при нашем агентстве создан специальный консультативный орган — консультативный совет по делам национально-культурных автономий. Начиная с 2020 года ФАДН оказывает финансовую поддержку федеральным национально-культурным автономиям в рамках субсидий из федерального бюджета.

Порядок ведения реестра национально-культурных автономий, состав включаемых в него сведений будут определяться Правительством Российской Федерации. Мы уже приступили к разработке соответствующего проекта подзаконного акта и согласованию организационных вопросов по передаче из Минюста России в ФАДН России соответствующего реестра.

Кроме того, законопроект актуализирует основные положения о консультативном совете по делам национально-культурных автономий в части его полномочий и организации деятельности с учётом положений Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. В частности, законопроектом закрепляется порядок формирования совета, а также конкретизируется перечень вопросов, решение которых находится в ведении этого совета.

Указанное позволит не только привести статус федеральных национально-культурных автономий в соответствие с их фактическим положением важных участников реализации государственной национальной политики, но и в значительной мере оптимизировать и усовершенствовать механизм их взаимодействия с органами власти и органами местного самоуправления.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и предлагает вам тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на дальнейшее повышение доступности ипотеки для граждан Российской Федерации. В частности, в последнее время появилась и получила достаточно широкое распространение такая практика, как выпуск ипотечных ценных бумаг. Это позволяет небольшим банкам, в том числе региональным, выпускать ипотечные ценные бумаги и таким образом при заданном размере банковского капитала увеличивать свои возможности по размещению и выдаче ипотеки, а также по удешевлению её конечной стоимости для конечного потребителя.

Тем не менее правоприменительная практика выявила ряд недостатков в работе данного инструмента, в первую очередь связанных с недостаточной урегулированностью вопросов в части статуса данных ценных бумаг, в случае если наступает банкротство банка, который их эмитировал. Так как данная ценная бумага по сути своей не связана с кредитным качеством банка, возникает необходимость однозначно прописать её статус как

защищённый в случае, если банк обанкротится, то есть сделать так, чтобы держатели ипотечных бумаг, те, кто их купил, а это в том числе могут быть граждане, никоим образом не пострадали в случае, если банк окажется не в состоянии выполнять свои обязательства, так как денежные потоки по данным бумагам обеспечены поступлениями от первоначальных ипотечных кредитов.

Данный законопроект как раз таки направлен на то, чтобы эти нормы, в настоящий момент урегулированные неоднозначно, полностью, окончательно и однозначно урегулировать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел данную законодательную инициативу правительства, направленную на повышение кредитного качества облигаций с ипотечным покрытием, ипотечных бумаг. Денежные средства, входящие в состав ипотечного покрытия, должны будут находиться на открытом ипотечном счёте, что гарантирует их сохранность вне зависимости от состояния банка или финансового института, где они проходят эмиссию или находятся в данный момент. Если должник осуществлял эмиссию облигаций с ипотечным покрытием, конкурсный управляющий будет обязан открыть специальный счёт, тем самым мы регулируем обращение ценных бумаг.

Что такое ипотека, мы все понимаем: это мера, которая стимулирует экономику нашей страны, многие отрасли промышленности зависят от ипотечной активности граждан, и, соответственно, мы должны гарантировать со стороны государства сохранность данных средств. Можно сказать, что принятие закона позволит повысить надёжность и привлекательность инвестиций в данной области.

Комитет по финансовому рынку в своём заключении сформулировал несколько предложений уточняющего характера. Речь идёт о нюансах, которые только усиливают, так скажем, данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Алексей Владимирович, законопроект крайне актуален, поскольку напрямую связан с реализацией права граждан на жильё. На фондовый рынок приходит большое число частных инвесторов, их уже более 15 миллионов, в том числе они приобретают ипотечные ценные бумаги. Скажите, пожалуйста, планируется ли расширение мер защиты их прав, к примеру посредством введения не добровольного, а обязательного страхования путём внесения изменений в статью 36 закона № 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах", вы такой вариант рассматривали?

Моисеев А. В. Спасибо большое, вопрос действительно актуальный. Дело в том, что мы должны находить баланс: с одной стороны, мы должны максимально защитить граждан, которые берут ипотеку, покупают ценные бумаги, с другой стороны, любая дополнительная финансовая услуга, которая к этому прилагается, увеличивает конечную стоимость. Данный вопрос рассматривается, к однозначному решению мы пока не пришли, будем готовы обсудить данный вопрос в том числе на площадке Государственной Думы. Полагаю, что вопрос требует обсуждения с точки зрения того, что для нас в конечном счёте важнее: больше защиты, но дороже ипотека либо, может быть, защита добровольная, гражданин сам решает, надо ему за это платить или не надо, но при этом тот, кто решает за это не платить, получает ипотеку дешевле. То есть здесь вопрос заключается в балансе публичных интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в

Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 31 сек.)
 Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 348 чел.
 Не голосовало 102 чел. 22,7 %
 Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект расширяет практику предоставления государственных услуг через электронные сервисы. В частности, вы знаете, что сейчас всё больше и больше государственных услуг реализуется дистанционно — гражданам нет необходимости ходить, непосредственно подавать заявления в бумажной форме в те или иные государственные учреждения, — путём подачи заявлений через портал госуслуг или иные сайты государственных организаций, которые предоставляют данные услуги.

Опыт работы Агентства по страхованию вкладов показал, что вполне возможно и необходимо, особенно в условиях пандемии, распространить данный опыт также и на работу Агентства по страхованию вкладов. В настоящий момент граждане и индивидуальные предприниматели, которые являются вкладчиками банка, в случае банкротства банка и возмещения вкладов через Агентство по страхованию вкладов должны непосредственно прийти в банк-агент, написать там заявление и после этого ждать получения денег на свой счёт. Однако сейчас в этом уже нет необходимости, это достаточно устаревший формат, мы с вами все это понимаем. Кроме того, в ситуации, когда существуют значительные санитарные ограничения, возникает необходимость максимального расширения

возможностей работы в электронном формате.

Правительством был разработан и сейчас предложен вашему вниманию законопроект, который делает возможной подачу заявления на возмещение в случае банкротства банка в электронном формате через портал АСВ, а также через единый портал госуслуг, без непосредственного, физического появления в офисе банка-агента.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект внимательно и очень подробно был рассмотрен в Комитете по финансовому рынку. Комитет считает, что, безусловно, его надо поддержать. Однако ко второму чтению считаем необходимым уточнить положения о проведении удалённой идентификации вкладчика с использованием простой электронной подписи, а также распространить возможность получения страхового возмещения, которая даётся в законопроекте гражданину, через платёжный инструмент — нашу карту "Мир" также на юридических лиц и предпринимателей.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в первом чтении. Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы привели несколько аргументов в пользу законопроекта, один из них — это пандемия. Понятно, что она надолго, но не навсегда, и это не главный аргумент для принятия закона. Вы сказали о том, что всё больше госуслуг реализуется через портал, — но и всё больше случаев мошенничества как раз в электронном виде. Скажите, пожалуйста, а готово ли

агентство, в случае если вдруг наследники лишатся возможности из-за всяких мошеннических схем получить деньги, повторно выплатить, возместить наследникам причитающиеся им выплаты?

Моисеев А. В. Уважаемая Нина Александровна, мы при вашей поддержке ведём достаточно активную борьбу с мошенничеством. Уже принят так называемый закон об антифродде, который, по сути, устранил все возможности мошенников действовать без согласия гражданина. Сейчас мошенники переместились в область так называемой социальной инженерии — это когда гражданин сам отдаёт им все свои пароли, коды и прочие явки, что, конечно, затрудняет борьбу. Но законопроект, который поможет бороться и с этим злом, также разрабатывается и скоро будет, я надеюсь, представлен вам правительством.

Что касается конкретной ситуации и АСВ, то конкретная ситуация будет рассматриваться. Бывает и сейчас такое мошенничество: приходят люди и по поддельным документам пишут заявление — конечно, если наследники или иные граждане докажут, что это были не они, что это были мошенники, то агентство будет возмещать заново.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 120 и 238 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусмотрено проведение эксперимента по созданию на территории России бондовых складов. Это снизит издержки участников рынка и ускорит доставку товаров покупателям в рамках трансграничной электронной торговли. В ходе эксперимента товары будут ввозиться в страну "Почтой России" и размещаться на таможенных складах. В дальнейшем их смогут приобрести покупатели, которые будут заказывать соответствующие товары на маркетплейсах, с которыми у "Почты России" будут заключены соглашения. Удобство данной модели состоит в том, что физические лица не вступают в контакт с таможенными органами при доставке товаров, таможенным оформлением товаров и таможенными платежами за них будет заниматься "Почта России". Также законопроект направлен на реализацию эксперимента по осуществлению таможенного контроля в виде таможенного мониторинга.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект и поддерживает его концепцию, которая заключается в проведении двух экспериментов по регулированию от-

дельных отношений в области таможенного дела. Добавить к сказанному представителем правительства особо нечего. Единственно, я хотел бы сказать, что при обсуждении законопроекта возник вопрос, нужна или не нужна нам конкуренция при оперировании бондовыми складами в стране. Минфин России представил пояснение, что по окончании эксперимента в 2023 году будут внесены соответствующие изменения в Таможенный кодекс и оперировать бондовыми складами смогут любые юридические лица, которые будут отвечать соответствующим требованиям, установленным в этом законе.

Комитет поддерживает законопроект, как я уже сказал. Просим вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов... Валерий Карлович? Валерий Карлович Гартунг. И ещё есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к авторам.

У нас во фракции возникли споры. Вот для того, чтобы позицию фракции определить, хотелось бы, чтобы из ваших уст прозвучал ответ на следующий вопрос. Скажите, вот этот эксперимент, который вы предлагаете, сократит сроки доставки товара, то есть это, скажем так, улучшает позиции потребителя или нет? Я хочу, чтобы... Я знаю ответ, просто мне нужно, чтобы авторы высказались.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Положение потребителей это, безусловно, улучшает, потому что это сокращает сроки доставки товаров. Товары крупными партиями смогут завозить на таможенные склады, размещать там, на территории Российской Федерации, и выпускать во внутреннее потребление по мере оформления заказов конечными потребителями, физическими лицами, в том числе на маркетплейсах.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. У меня вопросы к министерству.

Будет ли оператор брать плату за пользование складами? Если придётся значительную сумму платить за пользование бондовыми складами, то субъекты МСП не смогут ими воспользоваться для экспорта товаров. Это первый вопрос. И второй вопрос: будет ли возможность у компаний пользоваться бондовыми складами с несколькими целями, в том числе с целью экспорта товаров из третьих стран и товаров из ЕАЭС?

Сазанов А. В. В данном случае, пока в течение двух лет будет проводиться эксперимент, товары будут помещаться под таможенные процедуры таможенного склада исключительно "Почтой России". Это будет использоваться при импортных операциях, то есть при завозе товаров на территорию Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Мой вопрос касается конкурентоспособности наших производителей. В таком случае крупные мировые производители, ну, прежде всего китайские, воспользуются этой возможностью, завезут сюда дешёвый, может быть качественный на первых порах, товар и таким образом, через этот путь, уничтожат мотивацию наших производителей и через какое-то время будут тут монополично диктовать в том числе цены. На первых порах это выгодно производителям, а что будет потом? И существует ли номенклатура вот тех товаров, которые действительно нужны сегодня нашему потребителю, или вы никак не собираетесь во время эксперимента ограничивать ассортимент продукции, которую смогут сюда завезти из всех стран производители?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. В данном эксперименте будут участвовать все товары интернет-торговли, которые заказываются физическими лицами в настоящее время. Товары будут ввозиться, как я уже сказал, исключительно "Почтой России". Цель этого эксперимента — не уменьшение издержек производителя, а именно сокращение логистических затрат и ускорение доставки товаров конечным потребителям. То есть как заказывают сейчас физические лица товары, так они и будут продолжать заказывать те же товары на маркетплейсах с использованием

"Почты России", просто сроки доставки товаров до физических лиц сократятся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Нет, не вижу...

Валерий Карлович, быстрее реагируйте, пожалуйста. Олег Анатольевич вас уговорил.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Коллеги, после этого мы переходим к проектам постановлений, к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и ещё у нас одно протокольное поручение.

Гартунг В. К. Я буду краток.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция поддержит в итоге этот законопроект. Поначалу у нас не было единого мнения, и вот почему, я сейчас выскажу наши опасения.

Прежде всего, почему мы голосуем за? Ну, потому что потребитель выигрывает, потому что сроки доставки товаров существенно сокращаются, а в условиях пандемии это чрезвычайно важно. Важно, чтобы даже в условиях ограничений люди, скажем так, не чувствовали ухудшения качества жизни, вот этого не должно происходить. Всё, что мы можем для этого сделать, мы должны делать.

Теперь о том, какие есть опасения. Они всё-таки есть. Интернет-торговля — это самый быстрорастущий сегмент рынка, но, к сожалению, мы, наши, российские компании, не в лидерах здесь. И какие опасения Олег Анатольевич высказал? Наш, скажем так, растущий в этом секторе бизнес, российский бизнес опасается, что, создав такие условия интернет-гигантам, вы фактически вообще похороните надежды на то, что у нас в России этот бизнес когда-то заживёт, понимаете? Поэтому эксперимент экспериментом (да, мы согласны, что это нужно делать), но нужно всё-таки подумать, в каких, условно говоря... на какой период это сделать. То есть нужно всё-таки дать шанс нашим интернет-магазинам, российским компаниям, чтобы они тоже могли на этом рынке какую-то нишу занять. Отдать российский рынок иностранным компаниям очень легко, а вот вернуться на него потом будет практически невозможно. Потом, когда в отношении нас вдруг введут какие-нибудь санкции — и это не гипотетическая угроза, а вполне реальная, — мы мо-

жем в определённый момент оказаться в таком положении, что наши граждане просто лишаться всего этого, потому что в России ничего подобного не будет создано, никакой инфраструктуры.

Коллеги, мы согласны с тем, что надо идти в ногу со временем, да, надо сокращать сроки доставки товаров, но нужно подумать и о том, как же всё-таки себя защищать в период... в особый период, я так дипломатично скажу об этом.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фаррахов Айрат Закиевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает принятие в первом чтении данного проекта федерального закона. Мы будем его дорабатывать с учётом замечаний, но в любом случае открываются серьёзные, большие перспективы и это огромный шаг вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 28 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

70-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2021 года". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 25 ноября Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы, который реализует решение Совета Государственной Думы о проведении 22 декабря 2021 года завершающего пленарного заседания. Заседание 23 декабря текущего года предлагается не проводить.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Комиссия просит принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 03 сек.)
 Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 409 чел.
 Не голосовало 41 чел. 9,1 %
 Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

71-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. 6 декабря Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы, в котором предлагается вывести депутата Государственной Думы Даванкова Владислава Андреевича из состава Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы на основании его заявления.

Проект постановления прошёл необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Просим принять проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 21 сек.)
 Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 405 чел.
 Не голосовало 45 чел. 10,0 %
 Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

72-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Комиссия рассмотрела проект постановления Государственной Думы об изменениях в составах некоторых комитетов Госдумы и на основании заявлений депутатов Государственной Думы поддерживает предусмотренные проектом постановления переходы.

Проект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Комиссия просит принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 29 сек.)
 Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 407 чел.
 Не голосовало 43 чел. 9,6 %
 Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

73-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Феде-

ральному Собранию Российской Федерации". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается создать рабочую группу. В неё войдёт 33 депутата по предложению фракций в Государственной Думе. Рабочая группа будет рассматривать и утверждать план реализации посланий президента. План этот будет формироваться на основании предложений, поступающих от фракций, комитетов Государственной Думы, и далее будет предоставляться ежеквартально информация о ходе реализации этого плана. А рабочая группа создаётся на период работы Государственной Думы восьмого созыва.

Прошу утвердить, принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, будут ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Постановление принимается, спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. И если нет возражений, мы включим ускоренный режим голосования — много законопроектов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Договорились.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемое авторами изменение не относится к предмету правового регулирования указанной статьи закона о занятости, устанавливающей порядок прекращения, приостановки выплаты пособия по безработице и снижения его размера. В настоящее время взыскание незаконно полученного пособия по безработице проводится в рамках гражданского законодательства и имеет порядок, аналогичный предусматриваемому законопроектом. Правительство Российской Федерации и Счётная палата законопроект не поддерживают. Комитетом законопроект рекомендован к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает установление дополнительной льготы по земельному налогу на федеральном уровне. Это местный налог, и комитет последовательно считает, что установление на федеральном уровне новых льгот по региональным и местным налогам недопустимо. Правительство Российской Федерации, Счётная палата не поддерживают. Комитет просит отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Законопроектом вводится новое освобождение от НДС при ввозе товаров и не указываются размер и источник компенсации довольно существенных выпадающих доходов федерального бюджета. Правительство и Счётная палата не поддерживают законопроект. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Комитет считает, что изменение основных параметров налога на профессиональный доход до рассмотрения отчёта об оценке эффективности проводимого эксперимента является преждевременным. Правительство и Счётная палата считают так же и не поддерживают законопроект. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 1 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Помимо того что законопроектом вводятся категории уголовно-правового законодательства в Налоговый кодекс, ещё и предлагается дважды наказывать за неуплату страховых взносов. Поскольку дважды у нас за одну и ту же провинность не наказывают, комитет предлагает отклонить указанный законопроект. Правительство и Счётная палата не поддерживают законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против . . . 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогов на имущество и земельного налога в период действия ограничительных и иных мероприятий)". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Реализация положений данного законопроекта привела бы к появлению выпадающих доходов в региональных и местных бюджетах. Предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 187¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом вносятся изменения в порядок определения мак-

симальной розничной цены табачных изделий, но при этом исключается такое важное требование, как запрет на реализацию табачной продукции по цене выше максимальной, в связи с чем предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается освободить физических лиц, имеющих троих и более несовершеннолетних детей, от уплаты налога на имущество. Налоговым кодексом уже предусмотрена льгота по налогу на имущество для указанной категории граждан. Предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается увеличить предельную численность наёмных работников в целях применения патентной системы с 15 до 50 человек. Патентная система — это льготный режим налогообложения для субъектов малого предпринимательства, расширение круга лиц, её применяющих, приведёт к снижению

доходов бюджетов бюджетной системы. Есть предложение отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается перенести срок уплаты физическими лицами имущественных налогов с 1 декабря на 1 сентября года, следующего за истекшим налоговым периодом по указанным налогам. Изменение срока уплаты имущественных налогов затруднит работу налоговых органов по их администрированию, в связи с чем предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях установления положений, стимулирующих финансирование деятельности по развитию спорта в Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные меры предлагается реализовать через предоставление льгот по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль. Комитет по бюджету и налогам внимательно

рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изменить порядок формирования региональных дорожных фондов и 90 процентов объёма поступлений в дорожные фонды от уплаты штрафов за нарушения в части безопасности дорожного движения направлять на обеспечение безопасности дорожного движения. Однако это полномочие высших органов исполнительной власти субъектов: они сами определяют, какие объёмы средств необходимо направлять на эти цели. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части дополнения оснований получения социальных налоговых вычетов". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В предлагаемом законопроекте не

определены категории лиц, которым предоставляется право получения налогового вычета; кроме того, предусматриваются выпадающие доходы местных и региональных бюджетов. Правительство Российской Федерации против данного законопроекта. Счётная палата его не поддерживает. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также не поддерживает законопроект. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С. Уважаемые коллеги, изменения, которые предлагают авторы, уже учтены в федеральном законе № 129-ФЗ, который мы приняли 6 июня 2019 года. На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техно-

генного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие закона значительно снизило бы оперативность реагирования на чрезвычайные ситуации, когда необходимо принимать незамедлительные решения. По этим основаниям правительство не поддерживает законопроект. Комитет рассмотрел его и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против . . . 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить данный проект федерального закона, так как проектируемые новеллы не согласуются с положениями основного закона государства и противоречат антикоррупционному законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной

Думы! Предлагаемая законодательная инициатива противоречит общим принципам административного законодательства, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против . . . 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, средствами массовой информации распространяется информация о том, что ряд представителей Оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации аффилированы с коммерческими организациями, которые производят вакцины и лекарства, с одной стороны, а с другой стороны, с теми организациями, которые эти вакцины изобрели, и даже являются их соавторами. Предлагается запросить у Правительства Российской Федерации информацию о результатах проверок в части соблюдения антикоррупционного законодательства, в том числе в части наличия конфликта интересов, и с учётом этой информации принимать дальнейшие меры.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Пискарев Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарев В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции данный проект протокольного поручения не поддерживает. По нашему мнению, он составлен с нарушением статьи 60 Регламента Государственной Думы, в соответствии с которой протокольное поручение направляется для получения дополнительной информации по вопросам, рассматриваемым на пленарном заседании, — все вы знаете, что вопросы про-

токольного поручения в повестке не значатся. Кроме того, как вы знаете, в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." сенатор Российской Федерации, депутат Госдумы вправе направить запрос Председателю Правительства Российской Федерации, членам Правительства Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации и так далее и часть вторая этой статьи гласит, что запрос сенатора Российской Федерации и депутата Государственной Думы направляется ими самостоятельно и не требует оглашения на заседании соответствующей палаты. С учётом изложенного просим отклонить

поступивший проект протокольного поручения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Комитет против, поэтому проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. . . 203 чел. 45,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

Уважаемые коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

1. **Регистрация** 12 час. 01 мин. 22 сек.:

Амельченкова О. Н.

— отсутствует

Утяшева Р. А.

— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 59 сек.:

Баталова Р. А.

— за

Шувалов В. Н.

— за

15 час. 14 мин. 38 сек.:

Валеев Э. А.

— за

Дзюба В. В.

— за

Красноштанов А. А.

— за

Фетисов В. А.

— за

15 час. 18 мин. 51 сек.:

Фетисов В. А.

— за

Харченко Е. В.

— за

15 час. 26 мин. 44 сек.:

Качкаев П. Р.

— за

Панков Н. В.

— за

Пилипенко О. В.

— за

15 час. 27 мин. 45 сек.:

Качкаев П. Р.

— за

15 час. 28 мин. 39 сек.:

Оглоблина Ю. В.

— за

15 час. 29 мин. 41 сек.:

Картаполов А. В.

— за

Костенко Н. В.

— за

15 час. 30 мин. 33 сек.:

Лечхаджиев Р. А.

— за

Шубин И. Н.

— за

15 час. 33 мин. 54 сек.:

Бурлаков С. В.

— за

Говьрин А. Б.

— за

15 час. 39 мин. 09 сек.:

Бурлаков С. В.

— за

15 час. 42 мин. 15 сек.:

Николаев Н. П.

— за

15 час. 43 мин. 07 сек.:

Колунов С. В.

— за

Кушнарёв В. В.

— за

15 час. 45 мин. 20 сек.:	
Гаджиев А. К.	— за
15 час. 56 мин. 08 сек.:	
Зубарев В. В.	— против
Пискарёв В. И.	— не голосовал
15 час. 58 мин. 52 сек.:	
Гаджиев А. К.	— против
Дроздов А. С.	— против
Кусайко Т. А.	— против
Ларионова Т. П.	— против
Лебедев Е. В.	— против
Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 00 мин. 28 сек.:	
Зубарев В. В.	— против
Картаполов А. В.	— против
Костенко Н. В.	— против
Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 03 мин. 30 сек.:	
Борисов А. А.	— против
Морозов О. В.	— против
Пирог Д. Ю.	— против
Пискарёв В. И.	— не голосовал
Фетисов В. А.	— против
16 час. 07 мин. 50 сек.:	
Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 10 мин. 01 сек.:	
Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 10 мин. 30 сек.:	
Аксёненко А. С.	— воздержался
Кара-оол Ш. В.	— за
Станкевич Ю. А.	— за
16 час. 13 мин. 04 сек.:	
Валеев Э. А.	— за
Дзюба В. В.	— за
Кара-оол Ш. В.	— за
Хубезов Д. А.	— за
16 час. 15 мин. 47 сек.:	
Валеев Э. А.	— за
Дзюба В. В.	— за
Казакова О. М.	— за
Кара-оол Ш. В.	— за
Школкина Н. В.	— за
16 час. 17 мин. 56 сек.:	
Ананских И. А.	— за

Гартунг В. К. — за
Гусев Д. Г. — за
Кузнецов А. А. — за
Лисицын А. И. — за

16 час. 22 мин. 36 сек.:

Ананских И. А. — за
Баталова Р. А. — за
Гартунг В. К. — за
Гусев Д. Г. — за
Демченко И. И. — за
Кизеев М. В. — за
Кузнецов А. А. — за
Лантратова Я. В. — за
Лисицын А. И. — за
Новичков Н. В. — за

16 час. 26 мин. 56 сек.:

Ананских И. А. — за
Баталова Р. А. — за
Гартунг В. К. — за
Гусев Д. Г. — за
Кузнецов А. А. — за
Лантратова Я. В. — за
Лисицын А. И. — за
Новичков Н. В. — за
Умаханов С. Д. — за

16 час. 27 мин. 25 сек.:

Кара-оол Ш. В. — за
Миронов С. М. — за

16 час. 42 мин. 54 сек.:

Долуда Н. А. — за
Захаров К. Ю. — за
Кара-оол Ш. В. — за
Скруг В. С. — за

17 час. 05 мин. 02 сек.:

Кара-оол Ш. В. — за

17 час. 05 мин. 32 сек.:

Волоцков А. А. — за
Дамдинцурунов В. А. — за
Кара-оол Ш. В. — за
Николаева В. В. — за

17 час. 13 мин. 33 сек.:

Кара-оол Ш. В. — за

17 час. 20 мин. 56 сек.:

Кара-оол Ш. В. — за

17 час. 24 мин. 28 сек.:	
Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 30 мин. 31 сек.:	
Кара-оол Ш. В.	— за
Качкаев П. Р.	— за
Симановский Л. Я.	— за
17 час. 36 мин. 13 сек.:	
Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 46 мин. 39 сек.:	
Байгускаров З. З.	— за
Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 49 мин. 21 сек.:	
Кривоносов С. В.	— за
17 час. 53 мин. 13 сек.:	
Бондаренко Е. В.	— против
Дроздов А. С.	— против
Калимуллин Р. Г.	— против
Ларионова Т. П.	— против
Москвичёв Е. С.	— против
Трифонов А. Ф.	— против
17 час. 57 мин. 41 сек.:	
Миронов С. М.	— не голосовал
18 час. 07 мин. 51 сек.:	
Абакаров Х. М.	— против
Цунаева Е. М.	— против

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Аксаков А. Г. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"</i>	71, 72
Алёхин А. А. , <i>фракция КПрФ</i>	32
Алимова О. Н. , <i>фракция КПрФ</i>	78
Альшевских А. Г. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	80
Ануфриева О. Н. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	94, 95
Бессараб С. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	31, 57, 58, 62, 83, 84
Бессарабов Д. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	17, 61, 78
Брыкин Н. Г. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	60, 64, 98
Валеев Э. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	65–70, 98
Водолацкий В. П. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	54
Выборный А. Б. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	98
Вяткин Д. Ф. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	60, 61
Гартунг В. К. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"</i>	58, 91, 92
Гильмутдинов И. И. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	87
Гулин М. А. , <i>фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"</i>	36
Данчикова Г. И. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	96, 97
Дёмин А. В. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"</i>	45, 91
Диденко А. Н. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР</i>	29
Дмитриева О. Г. , <i>депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию</i>	31, 81
Дьяконова Т. И. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	92, 93
Жириновский В. В. , <i>руководитель фракции ЛДПР</i>	52, 53
Жуков А. Д. , <i>Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	94
Исаев А. К. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	46
Казакова О. М. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	72–74
Калашников Л. И. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ</i>	17, 50
Коломейцев Н. В. , <i>фракция КПрФ</i>	16, 28, 76

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	85
Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	62, 63
Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	44
Куринный А. В., фракция КПРФ	58, 65—68, 79, 84, 98
Ланратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	33, 88
Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	80, 81
Марков Е. В., фракция ЛДПР	33
Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	24
Наумов С. А., фракция ЛДПР	35
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	29, 30, 65, 91
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	25, 39, 57
Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	63, 64
Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ	27, 40, 89
Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	34
Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	75, 77, 98
Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	90
Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	88
Свистунов А. Н., фракция ЛДПР	89
Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	95, 96
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ	65, 68—70
Сипягин В. В., фракция ЛДПР	42
Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	97
Смолин О. Н., фракция КПРФ	35, 72, 73
Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	94
Тайсаев К. К., фракция КПРФ	55
Тарбаев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	30
Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34
Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	59
Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	36
Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	92
Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	37

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
ЧепА. В. , фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"	56
Шолохов А. М. , фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	70, 71

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Бибикова Е. В. , сенатор Российской Федерации	82, 84
Бутовецкий А. И. , статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии	77, 79–81
Дубик С. Н. , статс-секретарь – заместитель генерального дирек- тора Государственной корпорации по космической деятельно- сти "Роскосмос"	84
Котова А. В. , статс-секретарь – заместитель руководителя Фе- дерального агентства по делам национальностей	86
Котяков А. О. , министр труда и социальной защиты Российской Федерации	18, 28–39, 48, 49
Минх Г. В. , полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе	74, 76
Моисеев А. В. , заместитель министра финансов Российской Феде- рации	87–90
Сазанов А. В. , статс-секретарь – заместитель министра финан- сов Российской Федерации	90, 91
Штогрин С. И. , аудитор Счётной палаты Российской Федерации	22

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ
125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10
Ответственные за выпуск бюллетеня № 15 (1930) О. В. Трифонова, А. В. Штин
Номер подписан в печать в 10 часов 40 минут 13 декабря 2021 года

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 50 экз.