

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 29 (1944)

16 февраля 2022 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать.
- Тексты стенограмм заседаний Государственной Думы размещаются в сети Интранет Государственной Думы (вкладка "Стенограммы") и на официальном сайте Государственной Думы в сети Интернет.

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
16 февраля 2022 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 16 февраля 2022 года.

I. "Правительственный час"

2. "О мерах по достижению целевых показателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации".

Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М. Ш. Хуснуллина.

Выступления аудитора Счётной палаты Российской Федерации Н. А. Труновой, председателя Комитета Государственной Думы по контролю О. В. Морозова и председателя Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству С. А. Пахомова.

II. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

3. О проекте федерального закона № 388776-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних).

4. О проекте федерального закона № 1086353-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил использования спутниковых сетей связи).

5. О проекте федерального закона № 1133091-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции" (в части определения механизма возврата в доход Российской Федерации денежных средств, в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) должность, осуществление полномочий по которой влечёт за собой обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, не представлены сведения, подтверждающие законность их получения).

6. О проекте федерального закона № 1119605-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 14² Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статьи 1¹ и 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части предоставления банковскому платёжному агенту права приёма наличных денежных средств от юридических лиц, индивидуальных предпринимателей).

7. О проекте федерального закона № 1034889-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерче-

ских организаций" (в части положений, связанных с доверительным управлением имуществом, составляющим целевой капитал).

8. О проекте федерального закона № 37939-8 "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации".

9. О проекте федерального закона № 1254709-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уполномоченном органе по организации и проведению ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих).

10. О проекте федерального закона № 518654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (направлен на развитие оружейной отрасли в Российской Федерации, поддержку отечественных производителей гражданского оружия и патронов к нему, а также уточняет основания приобретения гражданами Российской Федерации гражданского огнестрельного длинноствольного оружия).

11. О проекте федерального закона № 543-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за невыполнение гарантирующими поставщиками и сетевыми организациями обязанности по осуществлению установки приборов учёта электрической энергии).

12. О проекте федерального закона № 1193621-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности уплаты административного штрафа в половинном размере за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения).

13. О проекте федерального закона № 1087244-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества).

14. О проекте федерального закона № 1087689-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

III. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

15. О проекте федерального закона № 44740-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (по вопросу начисления процентов за пользование уполномоченным банком денежными средствами, находящимися на отдельном счёте).

16. О проекте федерального закона № 1175525-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части противодействия противоправному влиянию на результаты официальных спортивных соревнований).

17. О проекте федерального закона № 1263003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" (в части совершенствования положений федеральных законов, регулирующих прохождение дипломатической службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации, с учётом правоприменительной практики и изменений законодательства; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", Федеральный закон "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государст-

ве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" и признании утратившей силу статьи 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов").

18. О проекте федерального закона № 20281-8 "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения".

19. О проекте федерального закона № 20492-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения" и в части отдельных вопросов налогообложения международных холдинговых компаний; принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и иные отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения").

20. О проекте федерального закона № 20283-8 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (об установлении нормативов распределения доходов от применения специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения").

IV. Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению

21. О проекте федерального закона № 875583-7 "О внесении изменений в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности представления налоговой декларации налогоплательщиков, применяющих упрощённую систему налогообложения и использующих контрольно-кассовую технику; принят в первом чтении 20 февраля 2020 года).

V. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

22. О проекте федерального закона № 69208-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (по вопросу индексации военной пенсии на 8,6 процента с 1 января 2022 года).

23. О проекте федерального закона № 42307-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за пытки).

24. О проекте федерального закона № 33100-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Президента Российской Федерации).

25. О проекте федерального закона № 33893-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании пенсионного законодательства Российской Федерации в отношении отдельных категорий страхователей и обмена информацией для установления пенсионного обеспечения).

26. О проекте федерального закона № 19912-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части оптимизации деятельности непубличных акционерных обществ).

27. О проекте федерального закона № 33098-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части введения упрощённого порядка предоставления в пользование участков недр для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях строительства Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей).

28. О проекте федерального закона № 20308-8 "О внесении изменений в статьи 27.10 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения порядка реализации, утилизации или уничтожения изъятой при производстве по делам об административных правонарушениях древесины).

29. О проекте федерального закона № 20317-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о порядке реализации, утилизации или уничтожения изъятой незаконно заготовленной древесины в качестве вещественного доказательства при производстве по уголовному делу).

30. О проекте федерального закона № 33202-8 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу присвоения воинского звания военнослужащему лётного состава).

31. О проекте федерального закона № 19881-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Земельный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования регулирования отношений при осуществлении геодезической и картографической деятельности).

32. О проекте федерального закона № 48724-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с подготовкой и проведением финального матча Лиги чемпионов UEFA).

33. О проекте федерального закона № 48750-8 "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении налоговых льгот в связи с подготовкой и проведением финального матча Лиги чемпионов UEFA).

34. О проекте федерального закона № 48782-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на финальный матч Лиги чемпионов UEFA сезона 2021/22).

35. О проекте федерального закона № 43000-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (о совершенствовании порядка постановки на учёт в налоговом органе в качестве плательщика налога на профессиональный доход).

36. О проекте федерального закона № 20280-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности управляющей рынком компании в связи с неприменением контрольно-кассовой техники лицами, которым предоставлено торговое место).

37. О проекте федерального закона № 48134-8 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сроках вступления в силу иных актов о таможенном регулировании).

38. О проекте федерального закона № 48712-8 "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части стимулирования обновления и развития инфраструктуры городского рельсового транспорта путём обеспечения ис-

точника финансирования работ по модернизации инфраструктуры городского рельсового транспорта).

39. О проекте федерального закона № 28060-8 "О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (об индексации присуждённых денежных сумм).

40. О проекте федерального закона № 28094-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О персональных данных" (в части расширения перечня функций и полномочий, при осуществлении которых органы прокуратуры наделяются правом получать информацию, доступ к которой ограничен).

41. О проекте федерального закона № 1161234-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях приведения в соответствие полномочий органов местного самоуправления муниципальных округов с полномочиями органов местного самоуправления городских округов).

42. О проекте федерального закона № 50906-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об упрощении порядка получения вида на жительство иностранными гражданами, являющимися финалистами и победителями общероссийских конкурсов платформы "Россия — страна возможностей").

43. О проекте федерального закона № 10375-8 "О внесении изменений в статью 13 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отдельных вопросов взимания сбора за пользование объектами животного мира).

44. О проекте федерального закона № 1115460-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о соблюдении правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства лицами, использующими на розничном рынке производственные, складские и иные помещения).

45. О проекте федерального закона № 1145555-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о сроке согласования схемы размещения торговых мест на рынке).

46. О проекте федерального закона № 1038564-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части корректировки порядка выбора способа управления многоквартирным домом).

47. О проекте федерального закона № 11599-8 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу заключения контракта о прохождении военной службы).

48. О проекте федерального закона № 1167477-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданской обороне" (в части уточнения субъекта обеспечения мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территорий).

49. О проекте федерального закона № 1195764-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (по вопросу отнесения к выгодоприобретателям по обязательному государственному страхованию фактических воспитателей погибших (умерших) военнослужащих).

50. О проекте федерального закона № 1069106-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении админист-

ративной ответственности за производство и (или) оборот крепкой алкогольной продукции в полимерной потребительской таре).

51. О проекте федерального закона № 9734-8 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления права духовным образовательным организациям реализовывать программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре).

52. О проекте федерального закона № 23603-8 "О внесении изменения в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за нарушения правил поведения граждан на железнодорожном транспорте).

53. О проекте федерального закона № 1192160-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (по вопросу прекращения регистрации в качестве индивидуального предпринимателя лица, содержащегося под стражей, осуждённого и отбывающего наказание в виде лишения свободы).

54. О проекте федерального закона № 29249-8 "О внесении изменений в статьи 33 и 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях установления дополнительных гарантий социальной защиты государственных охотничьих инспекторов).

55. О проекте федерального закона № 1126562-7 "О внесении изменений в статью 13.1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части отчуждения лома и отходов цветных и (или) чёрных металлов).

56. О проекте федерального закона № 631246-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части прав должностных лиц органов, уполномоченных осуществлять контроль за исполнением федерального закона).

57. О проекте федерального закона № 831526-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части установления ежемесячной компенсационной выплаты в размере 10 000 рублей для всех неработающих трудоспособных граждан, осуществляющих уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы).

58. О проекте федерального закона № 1122498-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части увеличения максимального значения индивидуального пенсионного коэффициента при перерасчёте страховой пенсии и доли страховой пенсии по старости".

59.1. О проекте федерального закона № 1085435-7 "О детях войны" (внесён депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, В. И. Кашиным, Д. Г. Новиковым, Н. В. Арефьевым, Ю. В. Афониним, Н. Н. Ивановым, Н. В. Коломейцевым, К. К. Тайсаевым, а также А. А. Пономарёвым, В. А. Ганзя в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы).

59.2. О проекте федерального закона № 1251800-7 "О мерах социальной поддержки детей, пострадавших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Я. Е. Ниловым, Д. А. Свищёвым, А. Н. Диденко, а также А. Н. Свинцовым, А. Н. Шериным, В. В. Кулиевой, С. В. Натаровым, А. В. Андрейченко в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, С. Д. Леоновым в период исполнения им полномочий сенатора Российской Федерации).

60. О проекте федерального закона № 1077520-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении механизма государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости).

61.1. О проекте федерального закона № 984634-7 "О внесении изменения в часть 1 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" (об установлении повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, достигшим возраста 75 лет; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, О. А. Ниловым, В. К. Гартунгом, а также О. Н. Епифановой, М. В. Емельяновым, О. В. Шеиным в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы).

61.2. О проекте федерального закона № 961691-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об установлении повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, достигшим возраста 75 лет; внесён депутатами Государственной Думы Я. Е. Ниловым, Д. А. Свищёвым, Б. Р. Пайкиным, а также С. Д. Леоновым в период исполнения им полномочий сенатора Российской Федерации и И. В. Лебедевым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы).

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

62. О проекте федерального закона № 690682-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О наименованиях географических объектов" (в части уточнения оснований установления наименований географических объектов).

63. О проекте федерального закона № 136717-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (о введении понятия "трудовое воспитание").

64. О проекте федерального закона № 837675-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (о введении понятия "трудовое воспитание").

65. О проекте федерального закона № 1163803-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в целях развития детского туризма и студенческого туризма".

66. О проекте федерального закона № 956528-7 "О внесении изменения в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении".

67. О проекте федерального закона № 736455-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о юридически значимых сообщениях сторон трудового договора).

68. О проекте федерального закона № 967986-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о юридически значимых сообщениях сторон трудового договора).

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

В рамках "правительственного часа" на тему "О мерах по достижению целевых показателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации" (пункт 2 повестки дня) палата заслушала информацию заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М. Ш. Хуснуллина, а также выступления председателя Комитета Государственной Думы по контролю О. В. Морозова и председателя Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству С. А. Пахомова. После ответов М. Ш. Хуснуллина на вопросы выступили: от фракции КПРФ — Р. М. Лябихов, от фракции ЛДПР — В. А. Кошелев, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — А. С. Аксёненко, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — В. В. Плякин, от

фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — П. Р. Качкаев. Заключительное слово было предоставлено М. Ш. Хуснуллину.

В третьем чтении были рассмотрены и приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. А. Панькина; по мотивам голосования выступили Ю. П. Синельщиков (от фракции КПРФ) и заместитель Председателя Государственной Думы И. А. Яровая (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"); результаты голосования: "за" — 393 чел. (87,3%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 4 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству О. И. Аршба; результаты голосования: "за" — 384 чел. (85,3%);

"О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции" (пункт 5 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Г. Аксаков; результаты голосования: "за" — 386 чел. (85,8%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статьи 14 и 14² Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статьи 1¹ и 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Г. Аксаков; результаты голосования: "за" — 368 чел. (81,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 12 чел. (2,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (пункт 7 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку А. Г. Аксаков; результаты голосования: "за" — 303 чел. (67,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 16 чел. (3,6%);

"О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды А. Б. Коган; результаты голосования: "за" — 361 чел. (80,2%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 11 чел. (2,4%);

"О внесении изменений в статьи 3 и 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (пункт 9 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне Ю. Н. Швыткин; результаты голосования: "за" — 386 чел. (85,8%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (пункт 10 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев; результаты голосования: "за" — 364 чел. (80,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 6 чел. (1,3%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 11 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. Ф. Вяткин; по мотивам голосования от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступил В. К. Гартунг; результаты голосования: "за" — 356 чел. (79,1%), "против" — 25 чел. (5,6%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 12 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы

по государственному строительству и законодательству Д. Ф. Вяткин; результаты голосования: "за" — 386 чел. (85,8%);

"О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Д. В. Бессарабов; результаты голосования: "за" — 318 чел. (70,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям С. А. Гаврилов; результаты голосования: "за" — 333 чел. (74,0%).

Во втором, а затем в третьем чтениях был рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (пункт 15 повестки дня), о котором доложил председатель Комитета Государственной Думы по обороне А. В. Картаполов. Перед голосованием по вопросу о принятии проекта закона в третьем чтении по мотивам голосования выступили В. К. Гартунг (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ") и Е. В. Лебедев (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Закон принят ("за" — 393 чел. (87,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (пункт 16 повестки дня; второе чтение) выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Д. Ю. Пирог. После утверждения таблицы поправок законопроект принят во втором чтении, а затем в третьем ("за" — 394 чел. (87,6%).

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам В. А. Никонов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" (пункт 17 повестки дня; второе чтение). После рассмотрения поправок законопроект принят во втором чтении ("за" — 336 чел. (74,7%).

О проектах федеральных законов "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощенная система налогообложения" (пункт 18 повестки дня; второе чтение), "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 19 повестки дня; второе чтение) и "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (пункт 20 повестки дня; второе чтение) доложил председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров. После утверждения таблиц поправок депутаты приняли законопроекты во втором чтении и по предложению ответственного комитета рассмотрели в третьем чтении. По мотивам голосования выступили В. К. Гартунг (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"), М. В. Щапов (от фракции КПРФ) и А. М. Макаров (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Законы приняты. Результаты голосования по пункту 18 повестки дня: "за" — 392 чел. (87,1%); по пункту 19 повестки дня: "за" — 367 чел. (81,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%); по пункту 20 повестки дня: "за" — 388 чел. (86,2%).

С докладом о принятом в первом чтении и предлагаемом к отклонению проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 21 повестки дня) также выступил председатель Комитета Государствен-

ной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров. Законопроект отклонён ("за" — 284 чел. (63,1%), "против" — 24 чел. (5,3%), "воздержалось" — 0).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (пункт 22 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра финансов Российской Федерации Л. В. Горнин. С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по обороне А. В. Картаполов. Докладчик ответил на вопросы. В прениях приняли участие В. К. Гартунг, В. И. Соболев, Я. Е. Нилов, А. А. Кузнецов и Ю. Н. Швыткин. Слово для заключительного выступления было предоставлено докладчику. Законопроект принят в первом чтении и в целом ("за" — 394 чел. (87,6%).

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству И. А. Панькина сделала доклад и ответила на вопросы по проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (пункт 23 повестки дня). В прениях выступили О. А. Нилов, А. В. Куринный, Я. Е. Нилов и О. Ю. Леонов. Заключительное слово было предоставлено И. А. Панькиной. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 391 чел. (86,9%).

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (пункт 24 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации О. А. Плохой. Позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции изложил заместитель председателя комитета А. Б. Выборный. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект принят в первом чтении ("за" — 384 чел. (85,3%).

О проектах федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 32 повестки дня), "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 33 повестки дня) и "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 34 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра спорта Российской Федерации А. М. Фёдоров. О законопроекте, обозначенном под пунктом 32 повестки дня, сделал содоклад член Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Р. И. Терюшков; о законопроекте, обозначенном под пунктом 33 повестки дня, — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. А. Красноштанов; о законопроекте, обозначенном под пунктом 34 повестки дня, — член Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству А. П. Тетердинко. Докладчик ответил на вопросы по пункту 32 повестки дня. Законопроекты приняты в первом чтении. Результаты голосования по пункту 32 повестки дня: "за" — 391 чел. (86,9%); по пункту 33 повестки дня: "за" — 390 чел. (86,7%); по пункту 34 повестки дня: "за" — 391 чел. (86,9%).

В соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О наименованиях географических объектов" (пункт 62 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению О. Н. Фадина; результаты голосования: "за" — 56 чел. (12,4%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 63 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по просвещению М. А. Гулин; результаты голосования: "за" — 58 чел. (12,9%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 64 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по просвещению М. А. Гулин; результаты голосования: "за" — 63 чел. (14,0%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в целях развития детского туризма и студенческого туризма" (пункт 65 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры Т. Г. Лобач; результаты голосования: "за" — 18 чел. (4,0%);

"О внесении изменения в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении" (пункт 66 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. В. Тарасенко; результаты голосования: "за" — 15 чел. (3,3%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (пункт 67 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. В. Тарасенко; результаты голосования: "за" — 3 чел. (0,7%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%);

"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (пункт 68 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. В. Тарасенко; результаты голосования: "за" — 8 чел. (1,8%), "против" — 0, "воздержалось" — 3 чел. (0,7%).

В заключение были рассмотрены предложения о даче поручений Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 февраля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Так, коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 39 сек.)
Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

Присутствует 402 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы на сегодняшний день, коллеги? Нет замечаний? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, по пункту 23 повестки мы выяснили, что есть внесённый альтернативный законопроект, автором является сенатор Нарусова, законопроект № 70962-8. Ну и в связи с этим в соответствии с частью третьей статьи 110 Регламента мы просим перенести рассмотрение на 22-е и рассматривать проект, как этого и требует положение, с альтернативным законопроектом на эту же тему (напомню, это важная тема, о пытках), чтобы не нарушать Регламент.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Давайте послушаем мнение комитета. Павел Владимирович у нас присутствует? Нет.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста, включите микрофон Панькиной.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По проекту сенатора Нарусовой не поступили официальные отзывы, в частности правительства, поэтому не соблю-

дены те требования, соблюдение которых необходимо для поправок к Уголовному кодексу.

Председательствующий. Олег Анатольевич, в соответствии с нашим Регламентом действительно на проект закона, имеющий отношение к поправкам к Уголовному кодексу, должны быть отзывы, в частности отзыв Верховного Суда.

Комментарий по Регламенту кто сделает? Коллега Пинский?

Пожалуйста, коллега Пинский.

Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, что касается заявления Олега Нилова, если один законопроект стоит в порядке, то другой законопроект уже не принимается, это в соответствии со 110-й статьёй Регламента.

Председательствующий. Олег Анатольевич, если вы настаиваете, мы можем провести голосование, но аргументы профильного комитета и комиссии по Регламенту говорят сами за себя. Настаиваете? Не настаиваете.

Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по пункту 65 повестки дня: вместо депутата Бурановой Ларисы Николаевны будет докладывать Лобач Татьяна Георгиевна. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 06 сек.)
 Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 403 чел.
 Не голосовало 47 чел. 10,4 %
 Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами 2-й вопрос повестки дня. В рамках "правительственного часа" заслушаем информацию Марата Шакирзяновича Хуснуллина, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, о мерах по достижению целевых показателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Но, прежде чем Марат Шакирзянович начнёт своё выступление, хотелось бы задать вопрос: вот материалы, которые направлены в Думу Маратом Шакирзяновичем, — об итогах развития стройкомплекса нашей страны за 2021 год и о нормативно-правовом регулировании строительной отрасли по итогам 2021 года — всем поступили, коллеги? Нет.

Марат Шакирзянович, мы с вами обсуждали этот вопрос. Насколько я знаю, вы в профильный комитет направили все эти материалы.

Коллеги, это итог нашей совместной работы. Мы внесли 250 поправок в 47 федеральных законов, это всё отражено в материалах, которые переданы в Думу, ну и, понятно, сказались на развитии отрасли.

Сергей Александрович Пахомов, насколько я знаю, у вас эти материалы должны быть, поэтому просьба как можно быстрее раздать депутатам.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, действительно, материалы у нас есть, их много, мы их разослали во фракции — три больших пакета, — плюс к этому на 302 страницах поступили ответы от Марата Шакирзяновича на все те вопросы, которые около недели назад были направлены коллегами-депутатами, и это также размещено сегодня в базе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, первый заместитель руководителя фракции КПрФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Ну, у нас есть порядок, или был такой порядок, но, к сожалению, вероятно, пандемия или какая-то нечистая сила его изменила. У нас всегда тот, кто выступает на "правительственном часе", обязательно встречался с депутатами в любом режиме: или в удалённом, если он боится заразиться, или в прямом. Сейчас этого не было. Была и другая практика — письменные ответы. Но вот чего-то мы не нашли ни письменные, ни устные...

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Ну сегодня они кому?.. Ну вот сегодня как вы их прочитаете?

Председательствующий. Николай Васильевич, пожалуйста...

Коломейцев Н. В. Поэтому мы просим, чтобы нам в письменном виде во фракцию присылал не комитет, а тот, кто отчитывается.

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов, по поводу письменных ответов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, письменные ответы сегодня размещены. Я вот сейчас, утром, распечатал, сидел читал. Большая папка тут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги!..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, нарушаете Регламент.

Значит, первое. Если говорить о наших коммуникациях с Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным, то это как раз хороший пример, который можно было бы и другим представителям правительства взять на вооружение, потому что действительно, по итогам прошлого года, мы вместе с правительством, вместе с руководством строительного блока сделали многое, чтобы решить проблемы людей.

Второе. Наши коллеги представляют Государственную Думу во всех структурах, которые имеют отношение к блоку Хуснуллина: в штабе — Макаров Андрей Михайлович, в Росавтодоре — Москвичёв, а в структуре, которая сейчас реформируется, — это фонд дольщиков, Фонд развития территорий, у нас представлять Думу будет Сергей Александрович, руководитель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Так что следует отдать должное: диалог у нас выстроен на системной основе.

Что касается материалов, о которых речь идёт, — это не вина Хуснуллина, это наша беда, потому что он всё сюда отправил и задал вопрос: вы получили или нет? Я, так же как и вы, сказал: нет, не получил. Тогда он мне отдал свой экземпляр, который я вам и показал, для того чтобы переспросить, но, как оказалось, и вы в таком же положении.

Так что, Сергей Александрович Пахомов, давайте выстраивайте в этом плане работу.

Правильно будет, наверное, Марат Шакирзянович, учитывая, как здесь уже сказали, проблемы и в том числе следствия ковида, делать это на системной основе, как мы делали это раньше. Комитету отдали — да, это хорошо, но уже материалы присылайте в адрес председателя, они тогда будут рассылаться непосредственно депутатам.

Уважаемые коллеги, это опять-таки говорит о необходимости совершенствования нашей работы, и это как раз отличает тех людей, которые сегодня здесь присутствуют, — есть желание, чтобы эти коммуникации были эффективны.

Слово предоставляется Хуснуллину Марату Шакирзяновичу, заместителю Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Марат Шакирзянович.

Хуснуллин М. Ш., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Президентом России поставлен перед нами целый ряд стратегических задач — я прошу обратить внимание на слайды* (мы, кстати, слайды, полный ком-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

плект, с приложением, тоже разослали), — целый ряд стратегических задач, национальных целей, которые должны быть достигнуты не позже 2030 года.

Улучшение жилищных условий граждан — не менее 5 миллионов семей ежегодно, ввод жилья — до 120 миллионов квадратных метров в год. В предстоящие десять лет мы должны построить 1 миллиард квадратных метров жилья — каждый пятый метр в стране должен стать новым. И мы не просто об этом говорим, мы к этому шаг за шагом идём.

Далее, повышение качества городской среды в полтора раза, приведение 85 процентов инфраструктуры дорожной сети в крупнейших агломерациях в нормативное состояние — мы планируем этот показатель выполнить к 2024 году, и к этому тоже системно, как я уже сказал, идём. Также перед нами стоит задача в отношении не менее 50 процентов региональных дорог в нормативе к 2024 году и не менее 60 — к 2030 году.

Вся наша работа — это не просто цифры, мы работаем для того, чтобы повысить комфорт и качество жизни людей, создать инфраструктуру для человека, ведь именно человек — главный капитал нашей страны.

Жилищное строительство — обратите внимание на следующий слайд. Благодаря решениям президента, постоянному вниманию председателя правительства, штабной работе с регионами и огромной законодательной работе, которую мы вместе с вами выполнили, за прошедший год нам удалось построить 92 миллиона 600 тысяч квадратных метров жилья — это самый большой объём ввода за всю историю, включая Советский Союз. И мы не просто построили это жильё, нам удалось, по предварительным оценкам, 4,2 миллиона семей улучшить жилищные условия, а это 10 миллионов человек.

Кроме того, мы сделали большой задел по граддокументации. Вот обратите внимание на слайды: прежде всего, добавилось количество разрешений на строительство, увеличилось на 41 процент. С 2019 года, с момента ввода счетов эскроу, у нас количество разрешений на строительство в стране из года в год падало, и вот впервые в 2021 году мы действительно прибавили — 41 процент. Также мы

продолжаем наращивать градпотенциал — что это такое? Это утверждённая градостроительная документация, это генеральные планы, проекты планировок, ПЗЗ, ГПЗУ. И вот за прошедший год нам также удалось нарастить градпотенциал, состояние на сегодняшний день — следующий слайд — вы видите хорошо. Но наша задача — чтобы строить 120 миллионов квадратных метров ежегодно, нужно выйти на градпотенциал в 500 миллионов квадратных метров. Это означает, что мы должны комплексно подойти к развитию регионов, посмотреть все неэффективно используемые земли, запустить целый ряд задач, целый ряд проектов, чтобы эффективнее использовать землю. Мы большую работу ведём с Росреестром, и я могу сказать, что только за прошлый год работа с Росреестром позволила нам выявить 80 тысяч гектаров неэффективно используемых земель, — это то, что просто не работает и является не активом, а пассивом. И эту работу мы, конечно же, будем продолжать.

Большой резерв нашей работы в комплексном развитии территорий. Кстати, большое количество депутатов мне задало вопрос: а что с КРТ? Вы помните, как мы в прошлом году бурно обсуждали эту тему, сколько у нас было споров? Наконец решение было принято, и, коллеги, обратите внимание, по принятым решениям на сегодняшний день мы уже видим потенциал развития 150 миллионов квадратных метров, из них 116 миллионов — это жильё. И это только начало работы. Все регионы приняли на сегодняшний день нормативные документы, но не все пока приступили к практической реализации. Пользуясь случаем, очень просил бы: возьмите, пожалуйста, на контроль эту работу на местах. Это наш с вами огромный потенциал, и с точки зрения законодательства у нас для этого всё есть. Там есть вещи, которые ещё надо подправить, мы будем выходить с предложениями, но в целом, базово этот закон уже есть.

Следующий серьёзный блок вопросов, которые нам в прошлом году также удалось решить, в том числе благодаря обращению партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к президенту, — это новая программа расселения ава-

рийного жилья. Если вы обратите внимание на слайд, то увидите, что по утверждённой программе ликвидации аварийного жилья, которое было признано таким до 1 января 2017 года, мы идём с серьёзным опережением. Благодаря чему? Нам дали опережающее финансирование, мы каждый год получаем опережающее финансирование, мы настроили эту работу с регионами, регионы очень активно взялись за эту работу, и на сегодняшний день у нас уже девять регионов закончили эту программу расселения. Но на этом проблема, к сожалению, не исчерпана. Уже сейчас, с 1 января 2017 года по 1 января 2022 года, объём дополнительного аварийного жилья прирос на 13 миллионов квадратных метров, и мы понимаем, что до 2030 года ещё примерно по 2 миллиона квадратных метров в год будет появляться аварийного жилья. Поэтому мы подготовили целый ряд законодательных инициатив, системных подходов к тому, как выйти на постоянную самокупаемость, чтобы это было не разовое решение, а постоянный механизм. Это потребует огромной законодательной работы, мы предложения уже подготовили, и надеюсь, что так же вместе, как проработали все предыдущие законы, внесём эти предложения в ближайшее время. Могу сказать, у нас есть шансы, возможность исправить эти проблемы и найти решения по существующей программе.

Следующий серьёзный блок вопросов, который тоже, я знаю, очень активно обсуждался в Думе, и я сам принимал в этом участие, — это проблема обманутых дольщиков. Могу сказать, что если два года назад у нас в стране было 200 тысяч обманутых дольщиков и не было системного решения, то на сегодняшний день у нас осталось 129 тысяч дольщиков. Из 129 тысяч дольщиков часть дольщиков, примерно 57 тысяч, — это граждане, в отношении которых есть обязательства регионов, и примерно 72 тысячи дольщиков — это граждане, по которым взял на себя обязательства федеральный фонд. У нас остался небольшой дефицит средств, на уровне 30 миллиардов, мы сейчас этот вопрос ставим перед правительством, и есть вероятность, что в бюджетах 2023—2024 годов эти деньги будут учтены. Поэтому мы считаем, что к

2024 году при принятии решения о финансах, при продолжении системной работы регионов мы в основном эту проблему можем победить.

Но при этом у нас остаётся ряд вопросов, на которые мы должны открыто и честно ответить. У нас в стране есть порядка 2—3 тысяч граждан, которые не попали в реестр обманутых дольщиков, — это люди, которые владели коммерческими помещениями, люди, которые отдали деньги откровенным мошенникам. Они не попали в этот реестр, и они больше всего проявляют информационную активность, пытаются эту проблему решать. Вот эта тема законодательная: мы должны либо сказать, что нет, мы работаем в рамках сегодняшнего законодательства, либо принять новое законодательное решение. Я знаю, что создана межфракционная рабочая группа по решению Вячеслава Викторовича, — мы готовы, Вячеслав Викторович, в этой работе принимать участие, у нас есть подходы, решения, предложения, как эту проблему системно решить. И хочу отметить, что — вот депутат Николаев, например, входит в наблюдательный совет дольщиков — даже если у нас появляется решение по одному дому, мы принимаем заочным голосованием... и все решения принимаем. Вообще, в федеральном фонде остались непринятыми решения по 13 тысячам дольщиков. Вот если мы решим финансовую проблему, мы всем точно скажем, что они до 2024 года получат квартиры либо получат жильё. То есть мы базово эту проблему... считаем, что уже близки к победе.

Следующий серьёзный блок нашей работы, которым мы занимались весь прошлый год, — это ипотека. Ипотека дала хорошие результаты. Мы правильно приняли в пандемию решение о том, чтобы поддержать так называемой льготной ипотекой сначала под 6,5 процента, потом под 7,5 процента. И даже несмотря на прекращение льготной ипотеки с 1 июля, у нас всё равно суммарно было выдано за 2021 год 2 миллиона кредитов, что на 7 процентов больше, чем в 2020 году, на сумму 5,7 триллиона, что на 30 процентов больше, чем в 2020 году. Причём, коллеги, я хочу пояснить, что пандемия никуда не ушла, сегодня пандемия серьёзно, очень серьёзно тор-

мозит строительство, очень большие проблемы приносит, но нам, несмотря на это, всё-таки за счёт системной работы удаётся разгонять и стройку, и ипотеку, и другие инфраструктурные проекты. По итогам года средняя ставка составила 7,5 процента, это на 0,2 пункта меньше, чем в 2022 году, — продолжаем выполнять задачу, поставленную в указе президента: ставка не должна быть выше 7,9 процента. Конечно, во многом нам удалось этого достичь благодаря мягкой денежно-кредитной политике Центрального банка, это сильно нам помогло, и мы фактически из бюджета на льготную ипотеку, если уж честно сказать, доплатили 3 миллиарда, то есть фактически банки сами выстроились с дешёвой ипотекой. Но конечно, сегодняшняя ключевая ставка для нас является серьёзной угрозой, угрозой вообще для развития жилищного строительства, и мы сейчас думаем, как эту проблему решать.

Следующий вопрос, на который я хотел бы обратить внимание, — это наши инфраструктурные проекты.

Пожалуйста, покажите следующий слайд.

Мы сегодня работаем по двум основным национальным проектам — это "Безопасные качественные дороги" и "Транспортная часть КПМИ". Реализация приоритетных инфраструктурных проектов в части развития транспорта осуществляется в рамках национального проекта "Безопасные качественные дороги". Так, часть дорожных работ на федеральных и региональных дорогах объединена в рамках проекта "Безопасные качественные дороги". В рамках комплексного плана реализуются мегапроект "Европа — Западный Китай", проекты развития железных дорог, а также аэродромов и других видов транспорта. Основные показатели указаны на слайде — вот посмотрите внимательно, если, конечно, это хорошо видно.

Да, мы достаточно много сделали по строительству инфраструктуры, например, 19 тысяч региональных дорог было отремонтировано — мы никогда столько не ремонтировали за всю историю. Вот, поверьте мне, создание дорожных фондов и система постоянной работы привели к тому, что 19 тысяч

километров дорог было отремонтировано. Мы запустили полностью в прошлом году ЦКАД — 334 километра. Мы активно развернулись на федеральных дорогах — введено 290 километров новых дорог. Но при этом потребность в инфраструктурном строительстве остаётся огромной. И если посмотреть, например, на наши результаты по дорожному строительству, вот обратите внимание...

Но сначала о проекте "Европа — Западный Китай" хочу несколько слов сказать. Мы до М-12 строили М-11 до Санкт-Петербурга восемь лет, ЦКАД строили 14 лет, а сейчас мы поставили задачу за три года построить дорогу в 1600 километров от Москвы до Екатеринбурга. И мы не просто эту задачу поставили: на участке Москва — Казань сегодня работает 15 тысяч строителей, а на пике, в июле, будет работать уже 38 тысяч строителей и 12 тысяч единиц техники. И мы уже полностью вышли на участок Казань — Екатеринбург: подготовка территории, проектно-сметная документация. За 3,5—4 года мы хотим построить 1600 километров трассы. И прорабатываем возможность строительства от Екатеринбурга до Тюмени по поручению президента (тоже уже проектируем), до Челябинска (в этом году этот участок запустим) и дальше в рамках нашей опорной сети — до Новосибирска и до Монголии (финансовые вопросы прорабатываем, а в том, что это возможно технически, мы уверены). И могу сказать, что, например, благодаря этой трассе можно будет из Екатеринбурга доехать за 17 часов до Санкт-Петербурга — никогда такого не было!

Вот такие проекты мы научились делать, и мы планируем их делать. И хочу сказать, что, если бы не был в 2020 году принят при участии Евгения Сергеевича Москвичёва целый ряд законодательных инициатив, мы точно не смогли бы строить такие дороги в такие сроки. У нас от идеи до начала строительства два-три года проходит, а тут — мы решение получили и параллельно приступили к подготовке территории, к проектированию. Это позволяет нам и дорогу, и Восточный полигон — важнейший, мегапроект, по сути это второй БАМ, который охватывает всю Сибирь, охватывает весь Дальний Вос-

ток... Мы сегодня полноценно развернули стройку, пусть не теми темпами, которыми хотелось бы, но мы развернулись на всех участках, и есть шанс, что мы это построим.

Следующий серьёзный вопрос. Обратите внимание на дороги: мы на самом деле каждый год... Несмотря на то что в 2020 году у нас средства были срезаны, у нас забрали деньги именов пандемии, мы за счёт опережающего финансирования, за счёт того, что мы стали брать деньги из тех программ, которые не успевают работать, вот за счёт этой большой системной работы, в которой, кстати, Макаров Андрей Михайлович принимает участие, за счёт перекидок дали опережающее финансирование 500 миллиардов — 500 миллиардов за год! И это позволило нам по всем срокам ускориться. Мы в физическом объёме построили... Вот посмотрите по дорогам (это в основном региональные дороги): мы на 12—13 процентов каждый год прирастаем в физическом объёме, несмотря на пандемию, и в этом году мы также намерены все планы перевыполнить, и, как я сказал, у нас есть реальная возможность в 2024 году выполнить указ президента по нормативному состоянию дорог. У нас есть ещё одна новая серьёзная тема — это опорная сеть: это 138 тысяч километров дорог, это базовая опорная сеть, федеральная и региональная, по которой двигается основной транспорт, — вот её приведение в нормативное состояние, под 85 процентов, так же как и дорог в агломерации, является одной из наших основных задач.

Следующий серьёзный вопрос, на который я хотел обратить внимание. По инициативе депутатов много ставится вопросов по "Мобильному городу", по замене общественного транспорта. Есть прямое поручение президента, к 1 марта мы представим новую программу развития общественного транспорта. Мы серьёзно этим занимаемся с рабочей группой Госсовета, у нас есть интересные предложения, в ближайшее время вы о них узнаете.

Следующий серьёзнейший блок, на который я хотел обратить внимание, — жилищно-коммунальное хозяйство. Мы с вами неплохо поработали по законодательству, нам

ещё многое нужно сделать — вот на этом слайде вы видите задачи на 2022 год, — но я хочу сказать, что без системного решения по ЖКХ нам, к сожалению, сделать прорыв в этой отрасли будет тяжело. Мы готовим сейчас целый ряд решений — и нормативных, и финансовых, и организационных, — мы уже завтра вынесем их на рассмотрение рабочей группы Госсовета с участием регионов и будем просить президента провести заседание Президиума Госсовета по этому вопросу. Тема назрела давно, и все по ней задают много вопросов.

Мы достаточно активно развиваем комфортную городскую среду. Мы должны в 1,5 раза увеличить благоустроенность территорий — запустили механизм голосования, жители принимают в этом очень активное участие, то есть эта тема... Вроде небольшие деньги там, но это очень важно электорально, люди очень заинтересованы и очень серьёзно этим занимаются. Надеюсь, что эту программу мы тоже будем продолжать.

Хочу обратить внимание на следующий слайд — это набор инструментов, которые мы сегодня предлагаем регионам для решения задач. Вот стоимость всех мер поддержки, которую мы оказываем, на три года — 1,5 триллиона рублей. Из чего они состоят? Это и программа "Стимул", это и "Чистая вода", и ремонт, "Региональная и местная дорожная сеть", "Оздоровление Волги", "Формирование комфортной городской среды". Вот за 2021 год мы на уровне правительства приняли решение об увеличении поддержки ещё на 1,5 триллиона (плюс к имеющимся 1,5 триллиона) — это гигантские деньги, гигантские деньги с новыми подходами. Посмотрите, пожалуйста, на следующий слайд — тут видно, из чего они состоят: это и инфраструктурные бюджетные кредиты, первые 500 миллиардов (и мы сейчас вторые готовим, к следующему подходу), это и возможность реструктурировать бюджетные кредиты, и деньги из Фонда национального благосостояния на ЖКХ — 150 миллиардов, по которым решение уже есть. И это только начало, потому что из регионов за два месяца только по ЖКХ на 600 миллиардов поступило заявок с документами. Это ещё раз подтверждает, насколько

это всё важно. И кстати, я могу отметить, на что вообще...

Вот включите следующий слайд. Нет, до "Нового ритма строительства". Нет, нет, следующий слайд включите.

Вот на что вообще были потрачены деньги? Обратите внимание, это было право регионов. Больше всего попросили на ЖКХ, дороги и общественный транспорт, то есть вот три самые большие темы, регионы проголосовали своими заявками — и мы понимаем, что нужно развивать.

Следующий блок вопросов — это "Новый ритм строительства". Коллеги, ну, вот, знаете, тот редкий случай... Сегодня, когда я шёл на отчёт, скажу честно, моей ключевой задачей было сказать всем вам огромное спасибо. Вот я 22 года работаю в сфере государственного управления в строительстве, 35 лет — в стройке: никогда мы не принимали столько решений в пользу развития строительства, никогда. За два года, как сказал Вячеслав Викторович, было внесено 250 поправок в 47 законов, и в основном это было сделано депутатами. За этим стоит колоссальная работа правительства. Вот Степанов, руководитель Департамента строительства (тоже, кстати, выходец из Думы, у вас работал), постоянно со всеми депутатами работает по этой теме. И я постоянно... Вот когда мне говорят, что мы что-то не встречаемся, не работаем, я могу сказать, что я со всеми руководителями фракций лично неоднократно обсуждал вопросы, со всеми руководителями комитетов — с Москвичёвым, с Пахомовым, с Гавриловым, с Аксаковым — мы постоянно вместе работаем, с заместителями руководителя Госдумы, ну вот к Жукову Александру Дмитриевичу постоянно обращаюсь, с Неверовым Сергеем Ивановичем, во всеми зампредами фракций, коллеги, мы постоянно работаем. Если нам ещё нужно что-то усилить, давайте усилим.

Я просто посчитал: одна минута нашего времени на стройке стоит 24 миллиона. Я пересчитал все деньги на рабочее время: 24 миллиона стоит минута! Я почему на этом делаю акцент? Если мы с вами на 30 процентов сокращаем инвестиционно-строительный цикл — в экономику страны добавляется

2 триллиона. А инвестиционно-строительный цикл — это чисто наша, законодательная, нормативная работа, в которой мы достигли хороших результатов, но ещё есть над чем работать, и эту задачу, честно говоря, мы для себя ставим как ближайшую. Мы подготовили целый план вопросов, которые хотели бы уже в этом году провести.

Ну вот включите следующий слайд.

Меня беспокоит, что у нас всё-таки 1891 день остался...

Можно мне пять минут ещё?

Председательствующий. Добавьте время.

Хуснуллин М. Ш. Нет, следующий, следующий слайд включите, пожалуйста.

Коллеги, вот после сокращения на 300 процедур у нас с вами сегодня осталось 989 действий от идеи до регистрации имущества — ну, нам есть над чем работать! — и всё это было создано с благими намерениями. Из года в год каждое ведомство придумывает какую-то норму, которая якобы работает на улучшение, — да, она работает на улучшение, только в результате без стройки 1831 день в среднем нужно ходить по согласованиям и получить почти тысячу подписей. Как при этом строить, коллеги? Как при этом строить?! Давайте настроимся продолжать эту хорошую работу, которую мы с вами вместе делаем.

У нас много вопросов по увеличению стоимости строительства, я и в ответах об этом готов рассказать, но для нас сегодня это угроза номер один. Пока мы для бюджетныхстроек определили в постановлении № 1315 возможность при прохождении экспертизы, если доказано увеличение стоимости, это оплачивать, но там есть ещё чем заниматься. Как я сказал, это угроза номер один, и мы более широко смотрим на увеличение стоимости — дело не только в стройматериалах, это стоимость трудовых ресурсов, которых в том числе из-за пандемии у нас сейчас не хватает, и это угроза ещё более серьёзная. Если материалы стали дороже, но они есть, то ресурсов нет вообще при тех темпах строительства, которые у нас сегодня развернулись. И это тоже требует серьёзных организационных решений.

Ну и хочу сказать, что наша работа, коллеги...

Включите следующий слайд.

Конечно, ключевым успехом, достижением является работа с регионами. Мы ввели систему штабов: я каждый четверг в девять утра провожу заседание штаба со всеми регионами. Я провёл за прошедший год 70 заседаний штаба, 700 мероприятий, в том числе 28 выездов в регионы, 48 встреч с главами субъектов — это не просто встречи, чтобы поговорить, мол, дайте денег, тут системный подход, выясняем, что и в каком регионе сегодня не даёт возможности строить. И вот во многом благодаря этой системной работе, благодаря вот этим "светофорам", которыми мы каждый регион по каждой программе оцениваем, нам удалось достичь этого успеха. Я считаю, что мы и дальше можем продолжать так работать.

И вот последний слайд включите.

Одна из главных проблем — то, что мы всегда стройку смотрели изолированно. Стройка не может сама по себе жить, стройка — это взаимодействие десятков ведомств, всех регионов, стройка, и особенно ЖКХ, касается всех жителей нашей страны. И только наша слаженная работа позволит нам эту задачу решить.

И я, заканчивая своё выступление, хочу выразить огромную благодарность Думе и лично вам, Вячеслав Викторович, потому что вы, как человек, работающий на земле, хорошо понимаете все проблемы, мы находимся в постоянном диалоге с вами, со всей командой Думы, и благодаря этому нам удалось многого достичь.

Спасибо за внимание. Готов отвечать на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович.

Давайте, коллеги, поблагодарим. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, с учётом того что пандемия вносит свои коррективы, у нас не будет выступления представителя Счётной палаты, аудитора, поэтому слово предоставляем председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Подготовиться Сергею Александровичу Пахомову.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Видите, даже маску не снял, потому что думал, что будет выступление ещё.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые депутаты! В этом созыве мы впервые заслушиваем на "правительственном часе" вице-преьера правительства. Напомню, что Марат Шакирзянович курирует четыре федеральных ведомства, отвечает за реализацию ряда национальных проектов, социально-экономическое развитие регионов и межбюджетные отношения, вопросы ЖКХ, градостроительную деятельность и архитектуру, управление государственной собственностью и земельными отношениями — гигантский блок вопросов.

Тем не менее предметом внимания нашего комитета сегодня является взаимодействие с Думой, исполнение постановлений палаты, эффективность законотворческой работы именно в рамках заявленной темы "правчаса". Если оценивать этот параметр, то здесь есть очевидные, зримые результаты. Ну, не могу не сказать, что на меня доклад произвёл впечатление: по-моему, были представлены очень серьёзные показатели работы тех ведомств, которые курирует вице-премьер.

В постановлениях от 19 марта и 21 ноября 2019 года Дума сформулировала 57 рекомендаций по вопросам, относящимся к развитию строительного комплекса и ЖКХ. Мы отмечаем, что работа по их исполнению ведётся по весьма эффективной схеме, а именно: постановка задачи — быстрая подготовка нормативной базы для её реализации — выход на практическое решение. Это уже стало, если хотите, фирменным стилем той команды, которая работает под руководством вице-преьера.

Только в 2021 году и только по темам, которые были обозначены в постановлениях Думы, было принято 27 законов, 170 постановлений и 282 распоряжения правительства, не считая приказов и прочих актов, а всего, как правильно сказал председатель, это

250 законодательных актов за два года и 932 нормативных документа — огромный объём совместной работы!

Большая работа была проделана по сокращению уровня забюрократизированности инвестиционно-строительного цикла. Дума ставила вопрос об обеспечении земельных участков и строящегося жилья социальной и инженерной инфраструктурой, о подключении объектов к соответствующим сетям. В результате своевременного принятия изменений в нормативной базе проведена унификация и упрощён порядок подключения объектов капитального строительства ко всем видам инженерно-технических сетей.

Другой пример. Дума рекомендовала увеличить финансирование мероприятий по переселению граждан из не предназначенных для проживания строений — тоже об этом говорилось в докладе, — и Минстрой подтверждает, что принятых мер достаточно для полного решения этого вопроса в установленные сроки.

Мы также помним, как остро Дума ставила вопрос по теме обманутых дольщиков. Сегодня создан единый реестр проблемных объектов: их число только в 2021 году сократилось на 296 единиц. Создаются эффективные нормативные барьеры для недопущения впредь нарушений прав граждан в этой сфере, и у нас тоже есть уверенность, что эта проблема будет в ближайшее время снята с повестки дня.

Таким образом, комитет считает, что именно строительный комплекс в 2020—2021 годах стал одной из основных точек роста отечественной экономики, одновременно это решало вопросы занятости населения, защиты бизнеса, связанного со стройкомплексом, от ударов кризиса.

Теперь традиционно о подготовке подзаконных актов. Согласно данным правительства на 31 декабря 2021 года, Минстроем России продолжается работа по 15 таким актам, срок принятия большинства из них ещё не наступил, но по двум мы зафиксировали отставание от установленного срока — хотя в сравнении с другими ведомствами это немного, мы тем не менее обращаем на это ваше внимание.

Комитет особо выделяет острую проблему, которая не только не решена, но, напротив, регулярно накапливает свой отрицательный потенциал, — это обеспечение жильём детей-сирот. Совсем недавно по поручению Председателя Думы мы специально занимались изучением данного вопроса и подготовили соответствующий доклад: мы констатируем, что обязательства государства здесь исполняются, прямо скажем, плохо, очередь на получение жилья не сокращается, а напротив — растёт. Напомню, что расчёты, распределение субсидий, методика и управление ресурсами в рамках этой задачи осуществляется Минстроем, поэтому он несёт ответственность за этот вопрос. И мы считаем, что в нашем постановлении нужно, по итогам, рекомендовать пункт, который нацелил бы нас на координацию этой работы, её совершенствование и переоценку финансирования этой социально чувствительной темы.

В заключение хочу подчеркнуть, что комитет в целом положительно оценивает работу по исполнению принятых нами решений, за которые в правительстве отвечает вице-премьер Хуснуллин, и призывает совершенствовать наше налаженное взаимодействие в законотворческом процессе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергею Александровичу Пахомову.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Наш комитет находится в постоянном контакте с Маратом Шакирзяновичем, с профильными департаментами правительства, с министром, с подведомственными фондами. По существенной части вопросов наши позиции схожи, достаточно близки, по остальным мы находимся в весьма конструктивном диалоге. Сразу отмечу, что в работе и министерства, и всего комплекса в последний год стал выстраиваться более чёткий баланс внимания между отраслями: строительство, ЖКХ и жилищная политика — это важно. Я напомню, год назад мы

здесь, в этом зале, как раз и ставили такой вопрос перед Минстроем. Теперь по сути остаётся на нескольких вещах.

Первое, стройкомплекс. Сегодня уже говорили, что принятые нами осенью совместные законодательные решения позволили почти на треть сократить инвестиционный цикл строительства, ввести очень важный институт незавершённых объектов капитального строительства, независимую оценку квалификации специалистов. Ещё много очень важных и нужных решений было принято, включая закон о КРТ, который в стратегическом плане, конечно, является сегодня важнейшим инструментом развития современных городов. Впереди у нас переход строительной отрасли на современные цифровые технологии, и считаем это одним из приоритетов. Работа эта министерством начата, но мы, конечно, находимся только в начале пути.

Второе, улучшение жилищных условий граждан: 120 миллионов квадратных метров жилья в год; как ориентир, заданный президентом, — необходимость улучшать жилищные условия для 5 миллионов российских семей ежегодно. К сожалению, сегодня далеко не все могут позволить себе сделать это через механизмы ипотеки, даже если её ставка будет стремиться к нулю, один из выходов здесь — это арендное жильё. Без развития института некоммерческого найма проблему обеспечения граждан жильём полностью не решить. Мы не раз публично говорили, что институт некоммерческого найма требовал государственной поддержки, и мы с вами дали её в осеннюю сессию через механизмы новой ППК — "Фонд развития территорий", ждём теперь оперативной реализации от исполнителей. Далее, важный вопрос — ИЖС: развивается пока этот сегмент слабо, но принятый нами совместно также в осеннюю сессию закон о малоэтажных комплексах должен вдохнуть жизнь в этот сегмент. Он позволит профессиональным застройщикам строить такие комплексы с привлечением банковских механизмов и эскроу-счетов. Напомню, на этот счёт также у нас было поручение президента.

Третье, модернизация коммунальной инфраструктуры. Стройка всегда была и будет

драйвером развития любого региона, но при этом новые дома нельзя сажать на старые сети, это всем понятно. Износ коммунальных сетей в целом по стране высокий, и, чтобы ситуация реально улучшалась, нам необходимо ежегодно менять около 5 процентов. Это очень большая цифра, только лишь концессии с этим не справятся. В этом зале мы также не раз об этом говорили, говорили о необходимости господдержки этой работы. В итоге также в осеннюю сессию мы приняли закон о создании ППК "Фонд развития территорий", которую наделили всеми необходимыми механизмами и дали инструмент для выполнения этих задач, то есть возможность использовать средства ФНБ. Это должно начать работать уже в этом году. Также мы поддерживаем правительство в реализации инфраструктурного меню, работу в этом направлении необходимо продолжать. В целом в этом вопросе мы больше не видим перспектив в точечных решениях, в пилотных проектах и так далее, необходимо работать только на основе комплексного подхода.

Темпы переселения граждан из аварийного жилья снижать нельзя, задача — их нарастить, об этом говорилось. Программа работает. У нас есть поручение президента со съезда партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовить новую программу. Мы уже давали регионам дополнительные законодательные механизмы для наращивания темпов расселения, они ими сегодня пользуются, но нужны ещё более эффективные — Марат Шакирзянович сегодня также об этом говорил.

И последнее. Как известно, сильная теория — это предпосылка сильной практики, в любом деле изначально важен подход. Есть национальные проекты, цели и задачи, а есть государственная политика в отрасли. Сейчас ведётся работа по утверждению правительством стратегии развития отраслей ЖКХ и строительства на период до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года. Конечно, всем нам нужно единое понимание векторов развития и приоритетов. Свои предложения для доработки этого документа мы дали и ждём принятия правительством окончательного варианта стратегии, это позволит нам всем более чётко видеть, какую стратегическую задачу решает тот или иной законопроект, что

обеспечит системный подход к нормативно-му урегулированию отраслей.

Марат Шакирзянович, мы с вами одинаково понимаем проблемы наших отраслей, в целом мы поддерживаем ваш подход к решению стоящих перед комплексом задач, естественно, готовы к дальнейшей совместной работе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста, конечно.

Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, спасибо за замечание по поводу распространения материалов, оно весьма справедливое, мы учтём, естественно, это в работе. Но я ещё раз скажу, что 302 страницы подробнейших ответов на вопросы размещены сейчас уже в базе, были размещены ещё вчера, с ними можно ознакомиться. А также на сайте нашего комитета размещены отчётные слайды, их около ста, они направлены во все фракции. В нашем комитете, я напомню, на уровне первых замов и заместителей представлены все фракции, кроме фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", и по крайней мере фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поступила следующим образом: разослала в общую группу все эти сто слайдов.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, Сергей Александрович, на будущее надо учесть.

И будет правильно, Олег Викторович, учитывая, что у нас на своде готовит такие "правительственные часы" Комитет по контролю, вам и курирующим заместителям это всё учесть, потому что ответы на вопросы поступили в 8 утра (вот только что мне секретариат доложил), сейчас они уже есть у каждого депутата в электронной почте, но на будущее всем комитетам надо это учитывать. Олег Викторович, а вам надо запрашивать эти материалы и готовить наш разговор более основательно и профессионально, есть о чём поговорить.

Более того, коллеги, если вы посмотрите материалы на слайдах, которые использовал докладчик, увидите: вот возьмём 1970 год — 58,6 миллиона квадратных метров жилья было построено; возьмём 89-й год — было построено 70,4 миллиона квадратных метров жилья; сейчас — 92,6 миллиона квадратных метров жилья. Понимаем, о чём речь идёт? Вот о чём речь идёт!

Из зала. Можно по ведению?

Председательствующий. Коллеги, порядок ведения не нарушался, поэтому вам такая возможность будет предоставлена, как только нарушим порядок ведения.

Информация была доведена председателем профильного комитета, а дальше был сделан акцент на то, что материалы, которые размножены, правильно было бы посмотреть. У вас есть возможность дальше выступить от фракции, вы один из руководителей.

Коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Не ущемляйте право Останиной Нины Александровны, женщину обидеть может каждый.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо. Не удастся!

Уважаемый Марат Шакирзянович, уточните, пожалуйста, сколько детей-сирот ждали, но, к сожалению, так и не дождались от вас сегодня хотя бы слов, а ещё больше они ждут действий по обеспечению их жильём? Когда это полномочие относилось к Министерству просвещения, статистика была одна, сейчас, когда это относится к подведомственному вам министерству строительства, статистика другая. Это вынудило сейчас Счётную палату завести свой реестр, и они представили нам такую цифру — 290 тысяч детей-сирот плюс 8,5 тысячи ежегодно. Динамика ужасающая, неизменны только две составляющие...

Вообще, позиция депутатского корпуса: все 450 депутатов имеют политическую волю и желание действительно как можно быстрее решить этот вопрос. Марат Шакирзянович,

вы, когда слайды готовите, точнее, вам их готовят... Они адресованы были съезду партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но, вообще, в Думе пять фракций, которые представляют политические партии, и в этом вопросе у нас поразительное единение. Вы, пожалуйста, адаптируйте эти слайды к Думе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Коллеги, ну, может быть, Марат Шакирзянович сам ответит, вы знаете, какое профильное министерство отвечает за решение вопросов по обеспечению жильём детей-сирот и чьи это полномочия.

Пожалуйста, Марат Шакирзянович.

Хуснуллин М. Ш. Я хочу напомнить, что с 2022 года за эту функцию отвечает Минстрой. Вот министр — он здесь со мной — и вся команда министра очень серьёзно этим занимаются, и могу вам сказать, что мы провели десятки совещаний, мы разобрались в проблеме, в проблематике, связанной с детьми-сиротами. Я хочу разложить это на несколько блоков.

Блок первый. Законодательно принято решение, кого признавать детьми-сиротами и кто — нуждающиеся, вот мы, имея хорошие намерения, действительно приняли такое решение. Сегодня у нас 299 тысяч детей-сирот — давайте по возрасту разложим: из них лиц в возрасте от 18 до 23 лет — около 200 тысяч и около 100 тысяч тех, кому от 23 до 40 лет. Часть этих людей давно состоялись, давно имеют своё жильё, давно имеют работу, но по закону имеют такое право, что, конечно, справедливо.

Далее, цена вопроса, решения этой проблемы для страны составляет 300 миллиардов. Для понимания: мы в год тратим на чистую воду 35 миллиардов, мы тратим в год на решение всех жилищных проблем 10 миллиардов. Закон вносится правительством, утверждается Думой.

Следующий вопрос — технический: механизм расселения. Руководствуясь благими намерениями, абсолютно правильно написали, что нельзя селить детей-сирот в один дом более 50 процентов... вернее, более 25 процентов нельзя селить. Но у нас есть ряд регионов, ряд населённых пунктов, у нас

1120 городов, в которых за последние десять лет не построено ни одного дома. Куда там расселять детей-сирот? В законе прописано: свыше 10 тысяч в населённом пункте — один подход, а если до 10 тысяч — другой подход.

Коллеги, для решения проблемы детей-сирот нужно принять три системных решения.

Решение первое. Посмотреть ещё раз законодательство — его нужно определёнными поправками изменить, потому что там очень много технических деталей и наложений. Как считать очередь, кто получил, нуждающийся или не нуждающийся, когда получил, на каких условиях — там десятки вопросов, на которые надо ответить на законодательном уровне.

Второе. Для того чтобы реально строить и реально раздавать жильё, мы предлагали дать право регионам до 50 процентов — право, а не обязанность! — не было поддержано это решение. Мне в ряде регионов, например, говорят: вы нас хоть расстреляйте, но при том количестве домов, которое мы на сегодняшний день строим, мы не можем эту задачу решить. Давайте тоже решать эту задачу!

Третий вопрос — это финансовое обеспечение. Тогда давайте примем решение, сколько мы будем на это добавлять денег из бюджета, и всё.

Вот три блока вопросов решить — и проблема будет снята. Мы детально разобрались, Минстрой занимается, предложения готовили, в бюджетный цикл этого года будем предложения включать. Давайте включаться в законодательную деятельность и в работу с регионами.

И так, для понимания, ещё вопрос финансирования. Сегодня 82 процента даёт федеральный бюджет, значит, 18 — региональный. Может, подойдёт дифференцированно? Это как мысль к обсуждению. Допустим, для Еврейского автономного округа на решение проблемы детей-сирот надо 2 миллиарда, а бюджет у них — 10 миллиардов.

Давайте вот все эти вопросы взвешенно пообсуждаем. Тема серьёзная, Вячеслав Викторович, готовы в рабочем порядке обсудить и системно подойдём к решению проблемы.

Я думаю, что мы найдём решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович.

Уважаемые коллеги, как вы слышали, с 2022 года ответственность возложена на профильное ведомство из блока Марата Шакирзяновича Хуснуллина — на министерство строительства. У нас с вами есть понимание, мы знаем, как работали по проблеме обманутых дольщиков, и надо отдать должное и Хуснуллину, и министерству — многое сделано. Есть надежда, что такие же решения будут реализованы и в части обеспечения жильём детей-сирот. Но нам со своей стороны не нужно ждать. Мы несём ответственность за работу правительства, и с правительством у нас должен быть конструктивный диалог, у нас ответственность общая, поэтому давайте сейчас, не дожидаясь конца следующего года, когда мы опять будем подводить итоги, вздыхать и говорить: почему?.. Потому что мы не вносим изменения в нормативную базу, в федеральное законодательство. Так что давайте с правительством, с профильным министерством изучим предложения, которые помогут им решить этот вопрос. Потом, в регионах разные ситуации. Есть регионы-доноры, но там тоже долги перед детьми-сиротами — почему? Там, где есть деньги, почему не решают этот вопрос, почему его нет в приоритете? Правильно здесь была названа Еврейская автономная область: она дотационная, свыше 80 процентов, у них бюджет — 10 миллиардов, а обязательства — 2 миллиарда; совершенно очевидно, что они без помощи федерального центра не решают этот вопрос. Потом, законодательная база: у нас же есть ограничение — не более 25 процентов жилья выделяется для детей-сирот в одном доме.

Так, Марат Шакирзянович? Так.

Марат Шакирзянович инициировал вопрос, депутаты инициировали вопрос. Вот давайте поможем, дадим возможность реализовать задачу, как реализовали в правительстве задачу по строительству жилья, увеличив его, — теперь ввод больше, чем в лучшие годы Советского Союза. Об этом надо сказать: страна, которая встаёт на ноги, пережив такой кризис, сдаёт 92 миллиона квадратных

метров жилья, а в 1989-м сдавала 70 миллионов. Вот и задумайтесь. Ну если это решили, понятно, и другую задачу решат, но мы помогать должны, об этом речь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так же и по сельскому хозяйству. Страна развивается, надо вперёд смотреть, а не назад. Ну вот здесь всё само за себя говорит.

Спасибо, Марат Шакирзянович. (Аплодисменты.)

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы 70 лет были гегемоном, 70 лет! "Не были"...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Наконец-то! И меня защитили, видите? Впервые, кстати. Вот так вот... (Оживление в зале.) А на самом деле Нине Александровне надо сказать спасибо: она видите, как переживает, а вы у неё хотели забрать время.

Из зала. Я ей дал время.

Председательствующий. Вот опять, видите?..

Из зала. Дал и взял.

Председательствующий. Смотрите, и на Нину Александровну пошёл.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Здесь нет интриг! Интриги за спиной, под сукном, а когда открыто говорят, какие интриги?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если вам включат, вы потом не выключите никогда.

Переходим к следующему вопросу.

Фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Марат Шакирзянович, очень хорошо, что вы сказали про увеличивающееся число сдаваемых квадратных метров, но, как вы понимаете, за квадратными метрами должна следовать инфраструктура, и, конечно, это говорит о качестве этого жилья. Ну вот, в частности, из регионов, которые я курирую (Санкт-Петербург — Шушары, Ленинградская область — Кудрово и Мурино), по-

ступает огромное количество обращений: новые ЖК строятся, растут как грибы после дождя, а инфраструктура явно не поспевает за этим — нет ни дорог нормальных, ни школ, ни детских садов. Ну а проблемы с парковкой в новых ЖК — это просто что-то невероятное. Вот в Московской области есть ЖК "Новая Рига", "Ильинские луга": дома построенные, а люди паркуются в прямом смысле в открытом поле. Планируют ли курируемые вами министерства пересматривать нормы по парковочным местам в новых ЖК?

Хуснуллин М. Ш. Вячеслав Викторович, вот я и к вам обращаюсь, и ко всем депутатам. Дело в том, что мы приняли так много законов, нормативных актов, что регионы их просто не успевают изучить. Ключевой вопрос, который нам сейчас надо наладить, — это все поправки, которые мы приняли, на местах объяснять. Я очень прошу об этом каждого депутата. Почему я на этом делаю акцент? Мы приняли решение в прошлом году: право определения парковочных пространств передали регионам, регионы теперь сами это определяют.

Я, после того как проработал первые полгода в правительстве, был очень удивлён: я узнал, что мы, оказывается, на федеральном уровне регулируем, сколько должно быть парковок в каждом населённом пункте, по единой форме, то есть и Москва, и какой-то маленький город должны строить определённое их количество на тысячу квадратных метров либо на тысячу жителей. В результате это всё ложится в себестоимость, в конечном счёте за это платит покупатель. Повторю, мы это право передали регионам — это право нужно использовать. Это первое.

Второе. Коллеги, у нас в плане развития городов очень опасная ситуация с использованием личным транспортом. Объясню почему: за десять лет — вот Москвичёв здесь, он подтвердит мои слова — использование общественным транспортом снизилось на 19 процентов, люди пересели на частные автомобили, а дорог мы на 19 процентов больше не построили, и это означает, что, если мы не примем кардинальных мер по развитию общественного транспорта, по строительству инфраструктуры, не найдём новые подходы к развитию аг-

ломераций и малых населённых пунктов, мы неминуемо зайдём в пробки. И вот, как ни странно, ключевым фактором влияния на этот процесс являются парковочные пространства. Поэтому вопрос требует серьёзного, вдумчивого подхода, мы с регионами это обсуждаем, я лично при встрече с каждым губернатором задаю вопрос о том, какая у него политика парковочного пространства. К сожалению, многие не могут ответить. Этим надо заниматься, очень острый и очень полезный вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович и Василий Максимович.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, вопросов много. Первый мой вопрос: как закон о комплексном развитии территорий позволит публичной власти выполнить обязательства перед очередниками на социальное жильё и обеспечить жилищные права граждан при его реализации, вот вы сказали, в 19 регионах?

Дальше: при принятии закона было очень много замечаний и предлагалось создание рабочей группы — на какой стадии находится вопрос о её создании?

И я, честно говоря, удивлена, что в вашем выступлении не прозвучала информация об исполнении 600-го указа президента о строительстве наёмных домов, о наёмном жильё и о решении проблемы очередников, которые нуждаются, — не могут претендовать на ипотеку, но тем не менее очень нуждаются в жильё. Это, как правило, работники бюджетной сферы... (*Микрофон отключён.*)

Хуснуллин М. Ш. Ну давайте вернёмся к истории. Мы с вами очень бурно обсуждали закон о КРТ последние годы. У нас был первый подход к снаряду, скажем так, когда мы приняли закон, но он не работал, надо это открыто сказать. У нас был второй подход к этому КРТ в прошлом году, когда мы очень активно обсуждали и наконец приняли, наконец заработал этот закон. И показатели я се-

годня представил: у нас все регионы приняли, мы видим потенциал порядка 150 миллионов квадратных метров, это начало активно работать. Но поверьте мне, когда доходит до деталей — а я эти детали обсуждаю с регионами, я хорошо эту тему знаю, — оказывается, что там очень много ещё того, что нужно, так сказать, докрутить на законодательном уровне, нам ещё много придётся с законом о КРТ работать. И мы внесём в ближайшее время предложения и поправки. Это первое.

Второе, когда мы говорим про аварийное жильё и про обеспечение прав граждан-очередников — коллеги, ну, давайте правде в глаза смотреть: надо вообще серьёзно заняться очередниками. Могу сказать о своём личном опыте работы в Татарстане министром и работы в Москве заммэра. Когда мы начали проверять очередников, оказалось, что 20 процентов очередников — это не нуждающиеся и что одни и те же очередники стоят в разных программах. У нас, к сожалению, единой базы очередников нет. И мы в своих задачах, вот в стратегии развития мы с Минстроем перед собой эту задачу ставим: всё-таки привести все наши льготные программы к порядку, оценить. А сколько у нас очередников? По официальным данным, у нас средний срок ожидания в очереди — 20 лет. И когда мы, скажем так, заходим в КРТ, то видим, вот есть прямо очень яркие примеры, когда в одном квартале есть аварийный дом, отселённый пять лет назад, он стоит, не работает, потому что на этом кусочке по современным нормам построить ничего нельзя, есть дома, которые признаны до 1 января 2017 года и ещё не отселены, и есть ветхие дома, которые через два-три года станут аварийными.

И вот мы, как в этом примере, в целом ряде регионов — в Кемерове так смотрели, ещё в ряде регионов — очень серьёзно посмотрели, какие есть проблемы. И здесь сказать, что просто бюджет будет эту проблему решать и что мы... По каким нормам мы очередникам, которые в этих домах прописаны, будем давать квартиры — мы об этом задумались, у нас есть на это ответы? Пока нет. У нас есть сегодня ответы в отношении того, по каким нормам мы будем расселять 32 про-

цента аварийного жилья (это то, что мы на сегодняшний день имеем в аварийных домах)? Мы им дадим по нормам социальной аренды или по нормативам, положенным сегодня по другим законодательным актам, по Жилищному кодексу? А это всё в конечном итоге деньги, это триллионы! В новой программе по аварийному фонду мы рассмотрели и вопросы КРТ, и ветхое жильё, и подходы к очереди — это большая, серьёзная работа, которой мы занимаемся, и вместе будем работать дальше.

Теперь что касается рабочих групп. Коллеги, у меня убедительная к вам просьба. Большое количество рабочих групп, комиссий и прочего — всё это хорошо, но это размывает ответственность и время. У нас есть сегодня рабочая группа со всеми регионами при штабе, у нас есть такая форма, как Государственный Совет, и если Вячеслав Викторович примет решение по каким-то особо острым вопросам, например по дольщикам, если межфракционное решение будет принято, значит мы придём и будем с вами работать — давайте определимся где. А так, если у кого-то есть какие-то вопросы — пожалуйста, приходите к нам на заседание штаба, задавайте вопросы. Это темы, на которые можно написать собрание сочинений в десяти томах, и так вот, за три минуты я вам не отвечу. Это большая системная работа, которую мы готовы вместе с вами делать.

Председательствующий. Спасибо. Спасибо за системный подход. Мы исходим из обращения, которое здесь прозвучало. Правильно было бы после сегодняшнего слушания вернуться к вопросу обеспечения жильём детей-сирот, проработать его всесторонне, в том числе вопрос принятия законодательных инициатив и поправок, подзаконных актов.

Вот здесь вы говорили об очереди, и первое, с чего надо начинать в вопросах обеспечения детей-сирот жильём, — сформировать очередь, потому что очередей как таковых, прозрачных нет. Дети-сироты стоят на очереди по десять лет и более. Кто-то стоит первым в очереди, но квартиру не получает, а получают те, кто позже встал, даже по времени поз-

же встал, поэтому нужна прозрачность в этих вопросах.

Нина Александровна, понимаем, о чём речь идёт? Вот всё это досталось в 2022 году министерству строительства, а до этого было в другом министерстве, поэтому правильно было бы, когда тот министр придёт, спросить: вот эти огромные очереди и долговые обязательства передали, с себя столкнули, но почему раньше не занимались? Об этом надо говорить, чтобы все понимали ответственность.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Неверову.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, рост цен на строительные материалы вызывает серьёзную обеспокоенность не только со стороны граждан и застройщиков, но уже и со стороны представителей органов власти, заинтересованных в реализации национального проекта "Жильё и городская среда". Какие меры противодействия дальнейшему росту цен на строительные материалы правительство сегодня видит в качестве наиболее эффективных и какие из них уже реализуются на федеральном уровне?

Хуснуллин М. Ш. Спасибо за вопрос. Я не зря в своём выступлении сказал, что для нас сегодня угроза номер один — рост цен на материалы. Все наши планы могут рухнуть, если мы не найдём решение этой проблемы. Как мы сейчас работаем? Мы всё-таки взялись решать проблему с бюджетом, мы выпустили постановление № 1315, согласно которому всё, что связано с бюджетом, если происходит удорожание, мы оплачиваем. Тяжёлое было решение, и только вмешательство президента и жёсткая позиция в конечном итоге позволили нам найти источник решения этой проблемы. Это первое.

Второе. Хотя тема промышленных стройматериалов вроде бы не наша, я вынужден был взяться за эту работу и стал детально разбираться. Раз в две недели я провожу заседание штаба со всеми заинтересованными ведомствами. И относительно того, какие я вижу проблемы, проблемы и пути их реше-

ния, — проблема первая: я вижу, что абсолютно точно в ряде регионов рост цен необоснованный, это чисто монополия и картельный сговор, и здесь мы работаем с ФАС. И я прошу депутатов, если видите такие случаи, нас информировать, в штаб, в президиум нашей рабочей группы давать эту информацию. Я не могу найти объяснение, например, тому, почему песок должен подорожать на 100 процентов. Он в земле — с чего он подорожал? Я, например, вижу, что щебень сегодня подорожал из-за логистики, из-за недостатка вагонов, из-за сговора (я не боюсь этого слова): владельцы вагонов сегодня, пользуясь случаем, подняли цены на 50, 100 процентов — и мы не можем вывезти щебень. Удорожание щебня добавило на М-12 8 миллиардов для бюджета, это только перевозки! Битум в 2 раза подорожал, потому что мы приняли налог, налоговый манёвр для нефтяников, но мы решение приняли, а битум-то в 2 раза стал дороже, при этом у нас 95 процентов потребления в стране — это бюджетные стройки. На сегодняшний день серьёзный вопрос с металлами: они цены подняли — и всё металлопроизводное подорожало, лифты подорожали на 30 процентов.

Всё начинает дорожать. Конечно, решение принято, обложили дополнительным налогом, но от этого цена не снижается — нам нашли источник компенсации, а цена-то высокая. Есть международные правила, ВТО сегодня нам тоже как бы предъявляет претензии, в связи с тем что мы, имея дешёвый газ, имея дешёвые возможности, дотируя определённые виды промышленности, выходим на мировой рынок, но мы тоже просто так взять и ограничить экспорт не можем, ну, потому что, когда страна может продавать на экспорт, нельзя это ограничивать. Мы на самом деле коммиссионно смотрим каждую ситуацию с ФАС.

Есть вопрос с ввозом стройматериалов: у нас есть определённые ограничения на ввоз стройматериалов — мы для защиты наших производителей такое решение принимали, но в этой ситуации мы предлагаем отменить его, нам нужны сейчас любые стройматериалы. Вот что, например, происходит в Омской области: вывезли все изделия ЖБИ, потому что в Казахстане бум строительный, — зна-

чит, мы вывозим в Казахстан производство ЖБИ, тех же свай, а самим строить не на что.

Конечно, сказать, что мы кардинально будем ограничивать рынок... не будем, это рынок, и мы должны придерживаться того, что это рынок, но точечное решение мы подготовили, предложили, начинаем уже реализовывать.

И я ещё дальше пошёл в эту тему. Я разложил себестоимость не только через стройматериалы — трудовые ресурсы подорожали на 30 процентов за пандемию: заехать не могут мигранты, надо объективно сказать, часть заехала, часть не заехала, объём работы вырос, значит, за это надо платить. Это первое.

Второе, стоимость финансовых услуг для строительства жилья. Мы на сегодняшний день на счета эскроу перешли: когда всё продавалось хорошо, затраты на застройщиков были маленькие, а теперь 8 процентов, и это тоже в себестоимости жилья. И вот таких фактов... Плата за подключение к инженерным сетям в разных регионах абсолютно разная. Мы начали разбираться: знаете, деньги собирают за подключение, а инвестиционные программы никто не выполняет — это тоже влияет на себестоимость.

Мы системно в рабочей группе сейчас готовим все мероприятия и будем с этим бороться. Если возможна какая-то помощь, есть предложения... Я жду от вас предложений, потому что на самом деле тема болезненная.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович.

Подготовиться Дмитриевой.

Неверов С. И. Уважаемый Марат Шакирзянович, в своём выступлении вы достаточно подробно рассказали о развитии строительной отрасли, но на встречах с избирателями, в социальных сетях постоянно поднимается вопрос роста платежей за жилищно-коммунальные услуги, особенно в этом году за отопление — рост 40 процентов. Это сильно ударило по семьям с невысоким доходом.

В народной программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с которой мы шли на выборы, поставлена задача снижения максимально допустимой доли расходов граждан на оплату

услуг ЖКХ и снижения объёма потребляемых ресурсов за счёт энергоэффективных мероприятий. Вопрос: какие меры правительство планирует принять в готовящейся стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства до 2030 года по решению данной острой проблемы и, вообще, когда будет утверждена эта стратегия? С 2018 года она разрабатывается.

Хуснуллин М. Ш. Начну со стратегии. Мы действительно пересмотрели подход к стратегии. Да, у нас было много разных стратегий, я сам их все прочитал и считаю, что по такой стратегии... ну, нет смысла утверждать такую стратегию.

Мы стройку взяли очень комплексно, стройку и ЖКХ вместе — объясню почему. Если мы не решаем проблемы ЖКХ, мы вопросы миллиарда квадратных метров тоже не решим, у нас просто мощностей нет, которые позволят нам построить столько жилья. Это первое.

Второе. Жильё должно быть прямо связано с капремонтом. Мы улучшаем жилищные условия через стройку, через ликвидацию аварийного, ветхого жилья, и через капитальный ремонт — это две взаимосвязанные вещи.

Мы действительно объединили две стратегии, мы объединили не только то, что связано с жилищным строительством, как это раньше было, мы посмотрели дорожное строительство, потому что без инфраструктуры бесполезно миллиард квадратных метров жилья строить, мы посмотрели всё, что связано с коммунальным строительством, с промышленным строительством — у нас колоссальный потенциал в промышленном строительстве. Мы подготовили совершенно новую стратегию, и вот задача, которую министерство сегодня... ну, в два-три дня раз мы обсуждаем её очень серьёзно, мы хотим сделать документ, по которому мы будем работать ближайшие 10—15 лет. И мы завтра её выносим на рабочую группу Госсовета для обсуждения со всеми главами, с регионами, будет первый, предварительный подход, после того как доработаем окончательно на уровне правительства, где-то в марте, в конце марта — начале апреля всё-таки будем про-

ситель обсудить на заседании Президиума Госсовета и утвердить её. И это будет нашим основным документом, по которому мы будем работать. Это что касается стратегии.

Что касается роста тарифов ЖКХ. Вы знаете, ситуация, коллеги, очень интересная. Мы по утверждённому постановлению правительства имеем возможность повысить тарифы ЖКХ в среднем по стране на 4 процента. По итогам 2020 года рост составил 3 процента, по итогам 2021-го — 3,1 процента, то есть мы даже норматив 4 процента роста в среднем по стране не выполнили. А что это означает? Это означает, что мы с учётом того, что... мы в пандемию действительно приняли осознанное, тяжёлое решение — жители могли не платить за жилищно-коммунальные услуги, ну, потому что люди были изолированы, плюс мы недобрали тарифов, а потом мы говорим... Откуда у нас ЖКХ-то будет в нормальном состоянии? Мы даже заложенную наценку не выбрали.

Теперь что касается случаев роста стоимости тепла на 40 процентов — это надо проверять индивидуально, по закону такого быть не должно. Только в конце прошлого года было принято постановление ФАС, которое позволяет в отдельных случаях, если есть утверждённая инвестиционная программа, на несколько лет принять решение, но роста на 40 процентов там не может быть. Там либо пересчитали нормативы — ну, я просто по своему опыту в прошлом министра ЖКХ могу сказать, — либо нормативы пересчитали, либо что-то нет так, давайте мы отдельно разберёмся.

К тарифам надо подходить очень серьёзно. И сегодня, если мы будем использовать механизмы ФНБ на возвратной основе, энергосберегающие технологии, реструктуризацию кредитов, то за счёт снижения потерь мы можем совершенно точно добиться неувеличения роста тарифов ЖКХ, при этом, значит, просто потребление снизим. Мы сегодня тратим больше, чем любой житель Европы, Америки, мы намного больше тратим в пересчёте на душу населения. Вот в этом у нас резерв колоссальный, но для этого, как я уже сказал, нужны системные меры, это вот прямо от-

дельная тема, которую мы с вами обязательно будем обсуждать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, делаю вам замечание: вы с места постоянно кричите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не второй раз. Вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны. Подготовиться Сулейманову.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Марат Шакирзянович, вы в своём докладе сказали, что цель — чтобы каждый пятый метр жилья был новым. Соответственно, 80 процентов — это старое жильё. По отношению к нему сейчас реализуется два подхода: либо капитальный ремонт, который на самом деле некомплексный, и модернизации и реновации не происходит, но при этом нет и расселения; либо реновация в виде сноса и с расселением. Из этой схемы полностью выпадает историческое жильё, которое сильно изношено, часто аварийное, но при этом сносу не подлежит, а при капремонте не предусматривается ни реставрация, ни модернизация. В Петербурге принят специальный закон о капитальном ремонте, реставрации исторического жилого фонда. Хотела бы выяснить, какова ваша позиция по поводу принятия в этом направлении федеральных законодательных норм?.. *(Микрофон отключён.)*

Хуснуллин М. Ш. Спасибо за вопрос, но он прямо адресован вам, Думе — давайте прием поправки в закон. Значит, сегодня 9 тысяч зданий в стране являются памятниками, в которых люди живут. Цена их ремонта — 132 миллиарда, на остатках счетов всех фондов капитального ремонта — 220 миллиардов. Готовы жители ради 9 тысяч домов деньги, которые они собрали в общий котёл, отдать? Не готовы.

Когда мы начинаем разбираться, что является памятником, причём памятники есть муниципальные, региональные и федеральные, выясняем: памятником является элемент — лестница кованая. И вот из-за того, что это памятник, мы должны в капитальный ремонт войти полностью по правилам рестав-

рации, главное — по стоимости реставрации, которая минимум на 30 процентов дороже. Это вот прямо вопрос, который — я очень прошу, Вячеслав Викторович! — давайте в ближайшее время разберём и примем решение, иначе мы десятки тысяч, сотни тысяч людей оставим без капремонта. А самое главное — памятники разваливаются у нас в городах, потому что их никто сегодня не содержит, в жилых домах памятники никто не держит!

Если мы считаем, что в каком-то муниципалитете будут деньги на его сохранение, скажу: никогда не будут! Если хотим погубить памятники — давайте оставим в сегодняшней позиции; если хотим решать эту проблему — давайте примем решение, смелое решение, прекратим слушать... Там есть определённые интересные, которые на этом спекулируют, я не боюсь это слово сказать: это и историко-культурная экспертиза, это и вопросы завышенных расценок... Давайте примем решение, коллеги, всё в наших руках, я двумя руками за. Поддержите!

Председательствующий. Коллеги, нам адресовано. Просьба к профильным комитетам — к Комитету по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству и к Комитету по культуре — заняться. Сергей Иванович, к вам просьба, к Петру Олеговичу. Коллеги, об этом речь идёт.

Пожалуйста, вопрос от фракции КППФ — Сулейманов Ренат Исмаилович.

Подготовиться Нилову.

Сулейманов Р. И., фракция КППФ.

Уважаемый Марат Шакирзянович, президент поручил развивать метрополитен в городах-миллионниках. У нас семь действующих метрополитенов. За последние десять лет динамика этого развития выглядит так: в Москве построено сто станций, в Санкт-Петербурге — восемь, в Казани — три, в Нижнем Новгороде и в Екатеринбурге — по две, в Новосибирске и в Самаре — по одной. Вот нельзя ли как-то эту, так сказать, диспропорцию изменить? Потому что сегодня ни один город, ни один регион, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, пожалуй, не может себе позволить, так сказать, самостоятельно фи-

нансировать строительство метрополитена. Это первый вопрос.

И вторая тема — это износ коммунальных сетей (об этом сегодня говорили), он достигает в ряде городов 80 процентов. И я уверен, что ни первую, ни вторую тему без государственных программ... (*Микрофон отключён.*)

Хуснуллин М. Ш. Разрешите отвечать?

Ну я, как человек, который девять лет своей жизни отдал строительству Московского метрополитена, могу сказать, что метро есть смысл строить при одном условии: если в час пик везёт 20 тысяч пассажиров и более. Если 20 тысяч пассажиров и более в час не едут, метро строить экономически невыгодно — очень дорого. Ну, у нас исторически так сложилось, Москва может себе это позволить, потому что есть станции, на которых в час пик проходит 58 тысяч пассажиров в час. Для Москвы это выгодно, для Питера это выгодно, для всех остальных городов экономически это нецелесообразно. Но у нас есть накопившиеся проблемы, поэтому мы эту тему обсудили с президентом, президент решение принял. Значит, не завершённое в Нижнем Новгороде строительство метро будет завершено, и деньги на это выделены через инвестиционные бюджетные кредиты, в Красноярске и в Челябинске; в Омске — мы тему рассматриваем. В этой ситуации новые станции метро, новые линии метро нецелесообразно строить — нет такого потока, коллеги! Поверьте мне, я девять лет жизни этим занимался детально.

Что касается износа...

Из зала. (*Не слышно.*)

Хуснуллин М. Ш. Что? В Новосибирске одна станция будет достроена и вторая — под вопросом. Про Новосибирск говорю, про две станции: на одну точно деньги там мы пытаемся найти, по второй сейчас пока смотрим, пока несбалансированность деньгами, через инвестиционные бюджетные кредиты.

Ну вот моё мнение, я могу сказать, например, по Челябинску: если в Челябинске метро не достроить, надо 10 миллиардов, чтобы закопать его, чтобы не было техногенной катастрофы, поэтому, несмотря на то что дорого, я поддержал. Я сам лично сходил и по-

смотрел, спустился в эту шахту и сказал, что надо достраивать. На глубине 63 метров было вырыто, сделана большая работа, кстати. Поэтому вот эти начатые станции закончим строить, новые — очень большой вопрос, будем продолжать или нет. Больше надо развивать рельсовый наземный транспорт. В этом случае трамвай, который везёт 10 тысяч в час, — это более выгодное решение, чем подземное метро.

Теперь что касается изношенной инфраструктуры, я уже об этом говорил, повторяю: без кардинального решения вопроса с источниками мы ничего не сделаем. 4 триллиона — цена проблемы с ЖКХ по стране. Мы имеем 150 миллиардов из ФНБ, имеем реструктуризацию бюджетов, имеем небольшие деньги на модернизацию, 10–20 миллиардов в год, — всё. Мы можем точно что-то закрывать, но нужно системное решение, а его у нас пока нет. Но мы скоро его предложим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Кузнецову.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Марат Шакирзянович, фракция ЛДПР многие годы особое внимание уделяет праву граждан на покой в ночное время. К большому сожалению, как показывает практика, многие строительные компании, ну, просто обнаглели, позволяют себе в непосредственной близости от жилых домов в ночное время штробить, работают краны, идут сварочные работы, погрузочно-разгрузочные. Законы региональные о тишине не работают, штрафы их не пугают, в погоне за скорейшим выполнением плана, для того чтобы быстрее погасить кредиты, они готовы идти в том числе на нарушения с последующим привлечением к административной ответственности. Может быть, добиваясь целевых показателей, подумать о серьёзном ужесточении административной ответственности и о полном запрете для отдельных категорий строек вообще проводить строительные работы в ночное время?

Я благодарю вас, вы лично вмешались по моей просьбе несколько лет назад, когда я боролся с подобной историей и все депутатские запросы приводили лишь к штрафам. Только благодаря вашей поддержке тогда удалось навести порядок и... (*Микрофон отключён.*)

Хуснуллин М. Ш. Тема такая есть, я её тоже достаточно хорошо знаю, потому что в Москве плотная застройка, мы много раз с этим сталкивались. Законодательно сегодня это до конца не урегулировано. Можно посмотреть, конечно, урегулированность, но регионы, которые хотят этим заниматься, имеют все рычаги. Могу из своего личного опыта сказать, что когда нам надо было в Москве остановить стройку по просьбе жителей, то мы её останавливали.

Но у меня есть другой пример — станция "Жулебино". Мы пришли, я лично пришёл на стройку станции метро "Жулебино", на встречу с жителями, говорю: коллеги, есть два пути — или два года строим круглосуточно, или четыре года в стандартном режиме. Весь дом проголосовал и письменно подтвердили, дали бумагу, что два года будут терпеть ради метро. Так что смотря какая стройка. Если стройка государственная, если это инфраструктура, наверное, лучше потерпеть, потому что это ещё и бюджетные деньги. Если невозможно терпеть, если действительно превышены СанПиНы по шуму (шум шуму рознь — разово ночью делают работы или всю ночь, как вы говорите, шум идёт), тут надо индивидуально смотреть, но какое-то серьёзное законодательное регулирование, на мой взгляд, не нужно. Нормативно можно подправить, просто эти нормы надо использовать и по ним работать. Регионы, когда хотят, ещё раз повторяю, эту задачу решают.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Кузнецов Дмитрий Вадимович.

Подготовиться Дёмину.

Кузнецов Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, и снова про метро. Я с вами полностью согласен, с вашей оценкой эффективности, в большин-

стве случаев наземный транспорт решает проблемы с передвижением в городах, но есть исключения. Жители Нижнего Новгорода очень ждут развития именно метро, у города сложный рельеф и плотная историческая застройка — наземный транспорт развивать проблематично и очень затратно. На сегодня выделено финансирование на строительство всего лишь двух новых станций, что, конечно, крайне мало. Уточните, пожалуйста, при каких условиях Нижегородская область сможет рассчитывать на увеличение объёма финансирования из федерального бюджета?

И ещё, пользуясь возможностью, хочу спросить о том, какие меры принимаются для замещения мигрантов в строительной отрасли, потому что, конечно, ваши прошлогодние слова о потребности в 5 миллионах мигрантов воспринимаются гражданами с прискорбием. И есть ли программа по созданию учебных заведений для подготовки специалистов строительного профиля в России?

Хуснуллин М. Ш. Ну, начну с метро. Если я озвучу цифры по Нижнему Новгороду, вам будет не очень удобно. По Нижнему Новгороду принято решение по инфраструктурным бюджетным кредитам в объёме 96 миллиардов — это самая комплексная программа развития города, у нас другой такой программы нет. Дай бог, Нижнему Новгороду 96 миллиардов выбрать, построить те две запланированные станции метро. Если будут успешно работать с кредитами, значит, можно рассматривать дальше. И хочу отметить, что команда Нижнего Новгорода очень хорошо подготовила материалы, мы действительно приняли эту комплексную заявку: они и метро строят, и на сегодняшний день общественный транспорт развивают, и дорогами, и благоустройством, и созданием рабочих мест занимаются. Это хороший пример комплексной работы, и мы его поддержали как пилот, поэтому обещать, что мы ещё что-то сделаем сейчас, в ближайшие годы, пока не буду.

Теперь что касается мигрантов. Коллеги, я хочу ещё раз пояснить: когда я говорю про 5 миллионов трудовых ресурсов, это не означает, что это дешёвая рабочая сила. Ну, давайте так: у нас за последние два года сколько человек умерло, трудоспособного населения? У

нас кто в стране будет работать? Я ставлю вопрос о том, что в перспективе нескольких лет нам надо определиться с трудовыми ресурсами, как высокопрофессиональными — это и возврат наших соотечественников из-за рубежа, это и переобучение, по которому программу мы готовим, — так и, как нам ни неприятно, с дешёвой рабочей силой. Ну давайте смотреть правде в глаза: мигрант сегодня работает на 50 процентов больше россиянина и получает на 30 процентов меньше. Давайте примем решение и без мигрантов будем работать, но тогда давайте мы зарплату строителей — сегодня средняя зарплата по стране 50 тысяч с лишним, а у строителей 40 тысяч с лишним — доведём до средней как минимум, а если хотим привлечь в эту сферу, тогда увеличим зарплату. Давайте повышать производительность труда, а для этого нужны системные вложения, этим надо заниматься. Это всё в наших с вами руках, вот как примем решение, так и будет. И я говорю о цивилизованной, организованной миграции под жёстким контролем, по жёстким правилам. Я всегда привожу в пример Дубай: миллион арабов, 8 миллионов мигрантов и 12 миллионов туристов; доходы от нефти — 14 процентов осталось, всё остальное — не от нефти; жёсткое законодательство. Давайте примем жёсткое законодательство, чтобы обезопасить себя от всех негативных моментов, связанных с миграцией.

Коллеги, это серьёзная тема, требующая большой проработки, и она очень многогранная. Я хочу ещё раз подчеркнуть: за всё в конечном счёте платит потребитель. И у меня, вообще, есть предложение... Мы, как государство, тоже потребитель: мы потребляем рабочую силу, мы, как госзаказ, потребляем стройматериалы — мы такие же потребители, как и население.

И у меня есть предложение, Вячеслав Викторович. Вот, на мой взгляд, какая есть системная проблема? Мы очень много предлагаем хороших законопроектов, очень много предлагаем нормативных актов, но экономические последствия этого не до конца просчитывают, надо более глубоко считать экономику каждого законопроекта.

А тема мигрантов очень тонкая. И здесь говорить: я за мигрантов, я против мигрантов... Я против, но давайте тогда скажем, как мы будем решать эту задачу. Давайте вместе! Вот эта тема, может быть, действительно требует обсуждения на уровне законодательном, в Думе, давайте выработать позицию.

Председательствующий. Коллеги, честный, открытый, понятный для всех ответ — давайте поаплодируем. (*Аплодисменты.*) Кто у нас этот вопрос готов взять? Молчание. Вот и ответы на вопросы. Коллеги, каждому своя шапка.

Что, Николай Михайлович?

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.

Есть такая партия.

Председательствующий. Есть такая партия? Понятно. Молодцы.

В общем, одним словом, ваши предложения, и не откладываете в долгий ящик.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, вы в своём докладе коснулись этой темы: в условиях удорожания строительных материалов многие предприятия малого и среднего бизнеса, выполняющие подряды в том числе по строительству объектов социальной инфраструктуры, столкнулись с ростом сметной стоимости, который происходит буквально онлайн. Планируется ли выделение дополнительного федерального финансирования, способного компенсировать выросшую сметную стоимость строительства? И какое обоснование необходимо будет представить компании — исполнителю госконтракта для подтверждения возросшей сметной стоимости?

Хуснуллин М. Ш. Постановление № 1315 всё отрегулировало: ускоренная экспертиза в срок до 30 дней, и федеральная, и региональные, — все на это настроены. Всех, кто под-

тверждает удорожание, автоматом включаем в бюджет, оплачиваем. Есть некоторые проблемы с длительным сроком перечисления этих денег, потому что сам по себе процесс — перезаключение контракта, определение стоимости — занимает до нескольких месяцев, но решение есть. Мы в ручном режиме с Иреком Энваровичем... Каждую неделю я заслушиваю, сколько проектов у нас в стране прошло пересмотр, экспертизы и кому мы оплатили, выделили деньги. Я прекрасно понимаю, что, если мы эту задачу не решим, мы строителей окончательно разорим, и кто потом будет строить?

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кузнецова Анна Юрьевна.

Подготовиться Парфёнову.

Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, не могу не вернуться к теме детей-сирот в начале своего сообщения. К сожалению, ситуация настолько катастрофическая, что требует не новых решений, а, для того чтобы были они успешны, максимально проанализировать ошибки прошлого. Так как ведомство с 2022 года вновь занимается этой темой, мы возлагаем на вас большие надежды. Семнадцать указаний, поручений президента не было исполнено — семнадцать! В 2018 году было дано поручение о создании программы, и, коль сегодня темой вашего выступления обозначена тема достижения показателей, очень важно, чтобы это была программа, которая предусмотрит чёткие показатели эффективности, для того чтобы дети знали, когда они получают жильё.

И в заключение спрошу о том, как вы оцениваете эффективность реализации программы обеспечения жильём молодых семей и какие есть предложения по повышению эффективности? Буквально завтра мы проводим заседание соответствующей группы генсовета партии и приглашаем вас и представителей профильного ведомства обсудить этот вопрос.

Хуснуллин М. Ш. Анна Юрьевна, мы с вами этот вопрос уже обсуждали по телефону, я готов говорить о показателях только после того, как предыдущие три блока вопросов будут решены. Мы готовы брать на себя и отвечать за это, если у нас будут на это инструменты и полномочия, — сегодня ни инструментов, ни полномочий на решение этой задачи нет, хоть Файзуллин за это будет отвечать, хоть Хуснуллин, хоть кто в стране. Кроме того что есть ваше обращение, у нас есть обращение генпрокурора. Я с Красновым Игорем Викторовичем очень подробно эту тему обсуждал, обсуждали и представления на губернаторов за невыполнение этой программы. Давайте три предыдущих блока вопросов решим, потом мы скажем про сроки, про деньги, и — поверьте мне, мы любой вопрос решаем системно — после этого я вам скажу, когда эта программа будет решена. Это первое.

Второе. Что касается молодых семей, вы знаете, что у нас действует несколько механизмов поддержки. Есть такой механизм поддержки, как ипотека под 6 процентов, и с учётом роста ключевой ставки у нас идёт просто взрывной рост, люди пошли за этой формулой. Есть небольшая программа, когда мы субсидировали часть стоимости квадратного метра. Эта программа... там небольшие деньги, но мы считаем, что при сегодняшней стоимости квадратного метра и при тех объёмах потребности её пока нецелесообразно развивать. То есть её можно было бы развивать, если бы были деньги, но поскольку у нас есть ограничения по деньгам, надо остановиться на том, что мы имеем. Пока ипотека под 6 процентов — это первое.

И второе решение, которое, напоминаю, в прошлом году благодаря Думе было тоже принято, — о том, что сегодня поддержку в виде льготной ипотеки имеют семьи с любым количеством детей. Раньше было только в отношении тех, у кого более трёх детей, а теперь при любом количестве детей. И если за прошлый год у нас по молодым семьям было порядка 200 тысяч ипотечных кредитов, то в этом году мы ожидаем, что молодёжь получит 300—400 тысяч кредитов. Если что-то ещё надо будет по этой программе докручи-

вать, будем докручивать. А вообще, у нас, у Минстроя, есть задача все виды ипотечных программ тоже свести в одно так называемое ипотечное меню, как мы сделали с инфраструктурным, чтобы человек знал, где, по каким программам и на каких условиях он может получить льготную в том или ином виде ипотеку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ, завершающий вопрос, Парфёнов Денис Андреевич.

Затем Сипягин.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Марат Шакирзянович, строительная отрасль всё больше монополизирована. В Москве и во многих других крупных городах строительство уже представляет из себя классическую олигополию, от этого растут цены на жильё и страдает качество. Кстати говоря, КПРФ проводила в Государственной Думе слушания по проблемам ЖКХ, приглашали и ваших представителей, но, увы, к сожалению, вы никого не прислали. Получается, что интересы бизнеса на первом месте, а общество зачастую страдает. В Москве, например, это приводит к возникновению всё новых горячих точек — от вырубки под строительство эстакады между Дегунино и Алтуфьевским районом до вырубки Троицкого леса, Лосиногостинского Острова, Битцевского леса, к попыткам освоения Косинских полей и территории Тимирязевской академии и так далее. Какие меры вы и аппарат вице-премьера проводите по борьбе со строительной олигархией, чтобы обуздать аппетиты крупного бизнеса и сделать строительство менее хищническим и более социальным?

Хуснуллин М. Ш. Ну, я хочу не согласиться с вашей информацией. Если вы на сегодняшний день реально обладаете ею, то вы должны знать, что строительная отрасль — одна из самых немонополизированных отраслей в нашей стране, у нас 90 процентов объёма работ выполняется мелким и средним бизнесом. Это первое.

Второе. Что касается концентрации бизнеса, наверное, происходит укрупнение бизнеса, другой вопрос — плохо это или хорошо? Я приведу в пример один из дальневосточ-

ных округов. Я приехал в регион, попросил собрать застройщиков, губернатор их собрал: у самого крупного застройщика портфель заказов — 10 тысяч квадратных метров, у самого мелкого — 3 тысячи, а надо в год строить 200 тысяч квадратных метров жилья, чтобы выйти на норматив. И я говорю губернатору: ну и как ты собираешься с ними вообще эту задачу решать?.. Они не готовы к этому.

Решение вопросов управления, вопроса о том, консолидировать или расконсолидировать рынок, — это не наша задача, мы этим не занимаемся, это во-первых. Во-вторых, мы считаем, что мы должны создать прозрачные условия, чтобы коррупционную составляющую уменьшить в 989 процедурах, вот этим надо заниматься. И рынок надо упростить. Москва в этом году ввела порядка 8 миллионов квадратных метров жилья — только в Москве населения сколько? Если не растёт предложение, цены всегда будут расти.

И сказать, что можно решить жилищную проблему только лишь с помощью мелкого и среднего бизнеса, мы не можем. Есть статистические данные, за прошлый год самый большой объём ввода был в индивидуальном жилищном строительстве — здесь крупного бизнеса нет вообще. Почему появилось это жильё? Объясняю причины, их несколько. Первая причина. Как ни парадоксально, повлияла пандемия: все, у кого были хоть какие-то деньги, постарались уехать за город — достроили, построили, купили жильё. Вторая причина — программа газификации: президентом принято решение, что трубу не до границы населённого пункта ведём, а по населённому пункту, и все кинулись достраивать и регистрировать свои дома. Третья — это упрощённый механизм регистрации. Четвёртая — люди действительно имеют возможность получить ипотечный продукт: мы выдали его в прошлом году, мы просто стали этим системно заниматься, и больше половины объёма ввода осуществили неорганизованные застройщики. И кстати, у нас сегодня другая проблема: найти бригаду для строительства частного дома стало очень сложно; вот те, кто занимается стройкой, знают, что сегодня найти строителей стало сложно, а услуги тех, кто есть, подорожали на 30—50 про-

центов, потому что они перегружены работой.

Так что я считаю, что мы, действуя от имени государства, не должны вмешиваться в рынок — он сам по себе идёт, — мы должны следить за коррупционной составляющей и контролировать качество. А вот работа СРО требует серьёзного переосмысления: у нас просто до этого пока ещё руки не дошли, но этим надо заниматься, потому что по качеству строительства есть вопросы, и мы его просто так — стройконтролями, стройнадзорами — не удержим.

И, Вячеслав Викторович, я так понял, это последний же вопрос, да? Нет, ещё есть вопросы?..

Председательствующий. Только от фракции КПРФ завершающий вопрос.

Хуснуллин М. Ш. Я просто хочу сказать вот о чём. Мы с Сергеем Александровичем Пахомовым встречались перед отчётом. Я лично прочитал все ваши 214 вопросов, лично, и все ответы прочитал. *(Аплодисменты.)* Я последние пять дней каждый день занимался подготовкой к этому мероприятию и с Сергеем Александровичем подробнейшим образом это всё обсудил — вот такой талмуд материалов с ответами. И я просто ещё раз хочу сказать, что, если даже на что-то не ответчу сейчас, мы в письменном виде на всё ответили; если нужны будут ещё какие-то ответы, мы готовы отвечать — хотя весь мой аппарат, секретариат, всё министерство пять последних дней только этим и занимались. И справедливости ради хочу сказать: последние вопросы пришли в понедельник вечером, но и на них мы ответили.

Председательствующий. Марат Шакирзянович, думаю, что ни у кого не будет вопросов после ваших ответов: они очень подробные, профессиональные.

Коллеги, согласимся? *(Аплодисменты.)*

И ещё раз хочу подчеркнуть: ответы искренние, это открытый разговор, где-то действительно темы малопривлекательные, но вы не уходите от них.

Давайте дальше продолжим.

Фракция ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Марат Шакирзянович, речь в вопросе идёт про апартаменты, которые построены на месте промышленных объектов. Граждане, которые их купили, не обладают в полной мере правами и несут дополнительные расходы.

Кроме этого вопроса хотел бы сказать ещё про коммунальный комплекс, о котором вы говорили, который обладает отрицательной инвестиционной привлекательностью, и за счёт тарифа, ИБК и облигаций, конечно, проблему не решишь. Кстати, хочу выразить огромную благодарность, уверен, от всех субъектов Российской Федерации за поддержку, дополнительное финансирование, но вот, в частности, даже если брать Владимирскую область, сумма ИБК, которая была выделена, 5,6 миллиарда рублей, а необходимо 100 миллиардов, и вы об этом тоже сегодня говорили. Просьба, чтобы в дальнейшем, когда на заседании Госсовета будут приниматься решения, каждый субъект оценивали дифференцированно, отдельно, исходя из их бюджетной обеспеченности.

А вопрос про апартаменты.

Хуснуллин М. Ш. Коллеги, проект закона об апартаментах находится в Госдуме, он внесён официально. Почему его не смогли принять в конце прошлого года? Потому что, когда начали обсуждать со всеми регионами, образовалось два совершенно противоположных вектора, и мы, к сожалению, не смогли прийти к консенсусу до Нового года.

Я напомним, почему появились апартаменты. Апартаменты появились, первое, из-за сложной... из-за неурегулированности генплана по зональности. Ну почему, например, сегодня нельзя, я условно говорю, на территории промзоны построить жильё, если оно не входит в санитарно-защитную зону? Во всём мире разрешают смешанную застройку, а у нас не разрешают. Вот часть апартаментов появилась из-за этого. Вторая причина появления апартаментов — это неурегулированность парковочного пространства, ну, в силу каких-то причин не могли построить требуемое количество парковок. Тре-

тья — необеспеченность социальной инфраструктурой. Вот три причины появления апартаментов. Причём апартаменты есть реальные... Ну, я всегда, извините меня, задаю вопрос. Вот напротив Госдумы есть комплекс "Москва", владельцам этих апартаментов социальная инфраструктура не нужна, ну им реально не нужна социальная инфраструктура — я просто пример привожу, — а вот, например, человек построил жилой дом на границе жилого комплекса и промышленной зоны: ему, конечно, садик нужен, потому что человек там живёт, но из-за того, что эту зону не смогли поменять, так как изменение зоны занимает при сегодняшнем регламенте до полутора лет... И вот, когда мы стали всё это оценивать, мы, к сожалению, не пришли к консенсусу. Плюс в южных городах нам говорят: "Вы что, нас хотите апартаментов лишить? К нам люди на три месяца приезжают, это наш хлеб основной, мы строим под них жильё — вы что, нас хотите лишить этого?" Мы пока не смогли найти решение, законопроект пока отложили.

Но, Вячеслав Викторович, я прошу, давайте мы ещё раз, может быть, соберёмся, организационно какое-то решение надо принимать, потому что риски у нас: по апартаментам не урегулирован вопрос капитального ремонта и к нам в течение 10—15 лет эта проблема придёт, есть неурегулированность налогообложения, неурегулированность управления всем этим, ну, и то, что там мы не прописываем людей. Почему мы в апартаментах людей прописывать не можем, я тоже не понимаю, на мой взгляд, надо прописывать. Это такая тонкая, многогранная тема, которая требует обсуждения.

Теперь что касается инвестиционных бюджетных кредитов. Коллеги, у меня было много вопросов, причём от всех фракций, такого плана: а давайте мы инвестиционные бюджетные кредиты сделаем более длинными, сделаем бесплатными? Коллеги, я против. Объясню почему. Вот мы привыкли всё время просить из бюджета деньги безответственно, давайте научимся брать деньги ответственно: если берёшь деньги из бюджета, научись их возвращать. А когда мы научимся возвращать деньги, тогда мы сможем просить

об увеличении лимитов. У нас задача не просто раздать деньги в регионы, а создать такой механизм, чтобы мы научились их возвращать, и нужно, чтобы это был постоянно действующий механизм. Давайте первые 500 миллиардов рублей в работу запустим. Поверьте мне, сегодня, в сегодняшней ситуации деньги — это самое простое, надо организовать работу физически в условиях пандемии. Давайте первые 500 миллиардов организуем, ну а дальше придём к президенту и скажем: Владимир Владимирович, у нас всё получилось, давайте к следующему траншу перейдём. И надо научить регионы идти на окупаемые вещи. Вот я, например, говорю о реструктуризации бюджетных кредитов: у регионов есть право поменять дорогие коммерческие кредиты на дешёвые бюджетные со сроком погашения до 2029 года. Есть мероприятия в ЖКХ абсолютно окупаемые: замена ИТП в социальной сфере окупается в срок от одного года до пяти лет — что мешает коллегам сегодня брать и работать над этой темой? Пожалуйста, источник... Вот просто на каждом заседании штаба этот вопрос поднимаю и прошу, еле-еле начинаем раскручивать эти темы, а тем таких много. Вот мы всё время ищем, говорим: да нет, давайте денег отвалим туда, сюда — а у нас много своих внутренних резервов и ИБК, давайте научимся работать. Я верю в этот механизм и считаю, что он будет очень полезен для регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Чемерис.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, вы уже частично начали отвечать на вопрос, который я приготовил, он касается инфраструктурных бюджетных кредитов. Но нас здесь интересует аспект, связанный всё-таки с равенством доступа разных регионов к возможностям поддержки инфраструктурного развития. И коммерческий подход в этом смысле, конечно, права регионов... ну, здесь неравны силы у богатых регионов и у дотационных, и вот с этой проблемой нужно что-то

делать. Хотелось бы понять, какие новые инструменты вы можете здесь предложить. Правильно коллеги предлагают и ссуды, и всё остальное, потому что проблема есть, это несправедливо.

И второй вопрос. По нацпроекту "Безопасные качественные дороги" речь идёт о радиусе 50 километров по агломерационному принципу, а что делать с муниципальными дорогами, внутри муниципальных образований, вот есть решение здесь или нет? Потому что крупные города ещё справляются, а в малых городах никакого развития дорожного строительства, внутри нет муниципальных дорог.

Хуснуллин М. Ш. Что касается инвестиционных бюджетных кредитов, у нас было очень много споров с Министерством финансов о том, по какой формуле деньги делить. Я предложил формулу банально простую — по количеству людей. Первые 500 миллиардов рублей разделены исключительно по количеству людей. Но могу вам сказать, что даже по этому принципу — и вот многие говорят, что не хватает денег, — у нас четыре региона не смогли оформить заявки, оказались не готовы. Сейчас вот мы с Иреком Энваровичем каждую неделю заслушиваем каждый регион: проектно-сметная документация, освоение, 15–20 регионов буксуют, не подтверждают сроки освоения, заявки написали, а теперь физически не могут справиться. Вот этим надо заниматься. Когда выработаем механизм, подходы, либо продолжим идти по подшему принципу, либо будут какие-то отдельные решения, тогда это и будем докручивать. Например, Нижнему Новгороду мы дали денег больше, чем по подшему принципу, отдельными решениями, потому что у них комплексная программа. Это мы будем дорабатывать. Это первое.

Второе... А, про муниципальные дороги. Коллеги, я напоминаю (может, не все об этом знают), что у нас было принято решение: мы до 2024 года 25 процентов средств дорожного фонда оставили на уровне федерального бюджета, а 75 процентов — на уровне региональных бюджетов. Мы поставили задачу, о чём я в своём докладе говорил, достичь показателя нормативного состояния дорог —

85 процентов. Мы до 2024 года, используя эти деньги в том числе как рычаг управления для того, чтобы не кусками дорожки где-то латать, а сделать комплексный ремонт всей опорной сети, даём деньги из федерального бюджета и каждый год добавляем минимум по 100 миллиардов рублей, а то и больше, а с 2025 года все эти дорожные фонды будут полностью в составе региональных бюджетов. Поэтому я сейчас прошу у регионов пятилетнюю программу и перспективы до 2030 года. И я думаю, что за счёт тех денег надо действительно учесть в том числе вопросы муниципальных дорог.

Я хочу сказать, кстати, что контрактация трёхлетняя — даже не пятилетняя, а трёхлетняя — идёт пока плохо, пока у нас только 28 процентов регионов имеют трёхлетние программы, они законтрактованы на три года вперёд. Мы из года в год... вот у меня январь начинается с заседания штаба по вопросу, кто и на сколько законтрактовался на этот год и на последующие. И в "светофоре", кстати, который мы делаем, тоже это подробно учитывается, кто и как контрактуется по регионам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Павлову, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, большое спасибо за столь профессиональный и масштабный доклад. Мой вопрос касается первичной жилой недвижимости. Как известно, за последние полгода в связи с рядом факторов, а именно с существенным ростом ключевой ставки Центробанка, с коррекцией условий льготного ипотечного кредитования, с ростом стоимости недвижимости и с падением реальных доходов населения, спрос на первичную жилую недвижимость сократился. Считаете ли вы необходимым каким-либо образом дополнительно стимулировать спрос на жилую недвижимость и какие, на ваш взгляд, механизмы могли бы позволить это сделать? Спасибо за ответ.

Хуснуллин М. Ш. Значит, на этот вопрос надо отвечать комплексно. У нас на развитие жилищного строительства влияют три основных фактора: рост доходов населения, стоимость ипотеки и себестоимость строительства, ну, цена продажная. У нас на самом деле за 2021 год не снижение произошло, а рост. Я сказал в своём докладе, мы на 7 процентов выросли по количеству выданных кредитов. В этом году в связи с ростом ключевой ставки я вижу серьёзные риски, хотя я прекрасно понимаю позицию Центрального банка, у них задача — задавить инфляцию. Вопрос: какой ценой? Значит, инфляция нам всем не нравится, но я напоминаю, что, например, инфляцию 2015 года мы подавили, и вы помните, что ключевая там уходила за 12 процентов, по-моему, даже 15 процентов была. Да, только у нас 200 тысяч дольщиков появилось в основном после 2015 года и строительные компании в основном легли. Так что мы при подходе должны понимать всё-таки необходимость взвешенности. И мы ведём диалог с Набиуллиной, я с ней постоянно встречаюсь, мы обсуждаем, мы ищем вот этот компромисс. И мы понимаем, что, если всё-таки что-то, если ситуация на рынке не будет складываться, нам, скорее всего, придётся добавлять условия поддержки рынка. Какие?

Давайте мы проанализируем, дождёмся результатов первого квартала, посмотрим. У нас до 1 июля 2022 года действует программа: до 7 процентов компенсация процентной ставки. И кстати, народ, после того как ставка поднялась, просто кинулся в эту ипотеку, и у банков опять идёт рост. То есть вот то, что мы постоянно делаем отсечку, — вот ещё на год программа, ещё на полгода — приводит к тому, что люди пытаются быстрее её получить, и я думаю, что в этой ситуации у нас в первые полгода точно не произойдёт падения, потому что люди пытаются оформить под 7 процентов эту ипотеку, право на которую у них есть. По итогам первого квартала мы ещё раз к этой теме вернёмся и скажем всё-таки, какие нами предлагаются меры.

Ну а что касается роста доходов, снижения себестоимости, надо этим заниматься комплексно начиная от стоимости земли, стоимости финансов, стоимости подклю-

ния, стоимости трудовых ресурсов и стройматериалов, как я уже сказал. Этим тоже мы занимаемся системно.

Председательствующий. Спасибо.

И теперь уже завершающий вопрос в целом от депутатского корпуса — Павлов Владимир Викторович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павлов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Марат Шакирзянович, спасибо вам за подробную, очень важную информацию. Безусловно, вы знаете, что сегодня во Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды вправе принимать участие только населённые пункты, которые имеют статус города с численностью населения до 100 тысяч человек включительно. При этом, конечно, существует потребность в благоустройстве городов с численностью населения свыше 100 тысяч и сельских населённых пунктов. Для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эта тема имеет принципиальное значение, именно поэтому она нашла своё отражение в народной программе партии, в разделе "Удобная и комфортная жизнь".

В связи с этим вопрос: планирует ли Правительство Российской Федерации внести изменения в соответствующие правила и дать возможность участвовать в конкурсе населённым пунктам с численностью населения до 250 тысяч человек?

Хуснуллин М. Ш. Этот вопрос неоднократно обсуждался. Моё личное мнение: конечно, не надо ограничивать 100 тысячами, но вопрос опять упирается в деньги. Если останется тот же лимит финансирования, тогда мы правила менять не будем, если же нам удастся убедить добавить лимит финансирования, тогда мы будем вносить изменения в эти правила. Жизнь уж так показывает, что, если в городе живёт больше 250 тысяч жителей, у них финансовых возможностей, как правило, значительно больше, чем у города, в котором живёт 20 тысяч, а ущемлять и так небольшое финансирование городов с численностью до 100 тысяч населения мы пока не готовы. Но в то же время при формировании бюджета мы будем ставить вопрос о том, что

нужно увеличить эту программу (она хорошо заходит, её хорошо воспринимает население, 11 миллионов проголосовало в электронном виде за эту программу, за последний год мы такой новый формат общения отработали), мы видим в ней очень большую перспективу, и при бюджетных корректировках точно будем просить деньги.

Там есть ещё одна проблема, более глубокая, её не ставят коллеги, но депутаты неоднократно ставили — это ремонт дворов. У нас пока по программе сегодня в основном предусмотрен ремонт общественных пространств, а жителям нужен двор. И конечно, программа ремонта дворов очень важная и прямо вот востребованная, с одной стороны, но, с другой стороны, мы чётко понимаем, что если заходить во дворы, тогда надо делать все дворы. Если мы сделаем один двор из ста, 99 нас потом будут за это критиковать, скажут: почему им сделали, а нам оставили двор неотремонтированным?

Председательствующий. Но заходить во дворы надо, и, Марат Шакирзянович, давайте вместе этот вопрос обсудим. Возможно, найдутся ресурсы, если будет желание решать этот вопрос, и постепенно поддержка будет оказываться регионам, особенно тем, у которых средств нет, муниципалитетам, где дворы в абсолютно неприглядном состоянии, а жители не могут на себя это взять. Хорошо, что вы чувствуете эту тему, поэтому коллеги, думаю, откликнутся.

Уважаемые депутаты, вопросы завершены, переходим к выступлениям.

Но, прежде чем предоставить слово Лябихову Роману Михайловичу, фракция КПРФ, если вы не будете возражать — Марат Шакирзянович озвучил тему трудовых ресурсов, она действительно непростая, этот вопрос у нас лежит в плоскости полномочий двух комитетов, Комитета по экономической политике и комитета по труду, социальной защите населения, — давайте эту работу возложим на два профильных комитета под руководством Жукова Александра Дмитриевича, учитывая, что он курирует Комитет по экономической политике. Не будет возражений? Нет. Поддерживается.

Марат Шакирзянович, у вас есть партнёр со стороны Думы по вопросам, которые вы поднимали в связи с миграционной политикой, с трудовыми ресурсами, — Жуков Александр Дмитриевич, наш профильный комитет, ну и, понятно, комитет по строительству. Эта тема, думаю, ни у кого даже не вызовет сомнений.

Итак, фракция КПРФ — Лябихов Роман Михайлович.

Подготовиться Кошелеву.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Коллеги, я считаю, что из сегодняшнего доклада мы с вами, наверное, увидели две России. Согласитесь, что в одной стране, в одной России, которую мы сегодня увидели, строительный сектор успешно развивается, реализуются программы, очищается вода, чистятся стоки, строится новое жильё. Эти успехи, конечно же, есть в мегаполисах, в крупных городах, за что мы должны поблагодарить наше профильное министерство и профильного вице-преьера, — безусловно, там всё у нас хорошо.

Но мы знаем, что есть и другая Россия, где, к сожалению, чем дальше от столицы (вот я представляю здесь регион — 200 километров от столицы буквально), чем меньше населённый пункт, я уже не говорю про село... там проблемы и с жильём, и с коммунальным хозяйством, безусловно, огромные. Например, давайте возьмём реновацию: в Москве программа идёт — новые квартиры, новые дома, новые кварталы, а из регионов, как мы сегодня услышали, только 9 процентов приняли, вступили в программу... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание: не мешайте заместителю председателя правительства, когда выступают представители фракций, когда звучат вопросы, на которые затем Марату Шакирзяновичу отвечать надо будет. Ну вдумайтесь сами, вы и ему оказываете понятно какую услугу, а с другой стороны, это неуважение к выступающему.

Извините.

Лябихов Р. М. Спасибо.

Вступили в программу КРТ только 9 процентов. Где же остальные? А закон мы приняли в 2020 году.

Огромная проблема — переселение граждан из аварийного жилья. В отчёте мы услышали, что в части 2017 года многие регионы перевыполнили. Коллеги, но сегодня уже 2022-й, прошло пять лет, пять лет назад был 2017 год! Сегодня аварийного плюс, как мы стыдливо его называем, ветхого — считай, фактически непригодного для проживания — жилья, по нашей оценке, по оценке КПРФ, более 20 миллионов квадратных метров. Сравните с теми 5 миллионами, которые осилила на сегодняшний день программа, и вы поймёте, что нам надо ещё догонять и перегонять. Краснодар, Омск, Томск и другие регионы буксуют по полной программе, извините за тавтологию. Основная проблема та же — отсутствие средств на софинансирование. Регионы у нас сегодня должны эту программу в мельчайших объёмах, но всё равно софинансировать, а денег у них нет. Здесь срочно нужно принимать решение о снижении порога для регионов.

Острейшая проблема, как сегодня уже говорили неоднократно, — это дети-сироты. Мы услышали, что в возрасте до 23 лет — 200 тысяч, 200 тысяч детей! Вдумайтесь, пожалуйста. Вот мы все сегодня спали хорошо, потому что каждый из нас спал в квартире, а у 200 тысяч детей нет на сегодняшний день своего крова, нет своего жилья. Мы, партия КПРФ, завтра проводим парламентские слушания на эту тему и приглашаем представителя правительства и представителя профильного министерства присутствовать и ответить на наши вопросы.

Коллеги, хочу привлечь внимание к большой проблеме. Большая проблема на сегодняшний день — это стоки. Мы эту проблему с вами во многом не видим, мы незаслуженно обходим её своим вниманием, не все понимают, что чистые стоки — это здоровье не только наше, но и наших детей в будущем. Если в крупных городах хоть как-то чистят стоки, то в средних и мелких мы наблюдаем ситуацию, которую иначе как катастрофой не назовёшь: все сооружения и коллекторы изношены, износ сегодня достигает 100 процентов, в луч-

шем случае идёт механическая очистка, никакой биологической очистки, никакой химической мы не видим, конечно же. Последний ужасный пример — шокирующее ЧП в Таганроге в прошлом году: 11 коммунальщиков просто погибли в коллекторе. Подумайте, кто после этого пойдёт работать в данную отрасль, как туда затащить молодёжь и как квалификация кадров сможет улучшить отрасль, если молодёжь в эту отрасль не пойдёт? Считаю проблему стоков в нашей стране важнейшей задачей министерства строительства и даже правительства. Нужна программа по очистке стоков и полноценное финансирование из федерального бюджета.

Коллеги, в своём докладе я не могу не обозначить одну важную проблему. В регионе, который я представляю, течёт наша самая крупная водная артерия — река Волга. Значит, на сегодняшний день у нас существует программа по оздоровлению Волги, которая действует до 2025 года, но почему-то проблема в том, что в программу входят только 16 регионов из 38, которые сбрасывают стоки в Волгу, а сегодня, я хочу сказать, 40 процентов стоков всей страны сбрасывается в Волгу. Представьте эту ужасающую цифру! Обязательно КПРФ обращает внимание правительства и профильного министерства, что у проекта оздоровления нет сегодня полноценного финансирования, — финансирование надо увеличить. Необходимо срочно принимать решение о том, чтобы программу продлить до 2035 года и помогать регионам, потому что сегодня софинансирование этой программы идёт за счёт регионов, и создаётся такая глупая ситуация, когда один регион софинансирует и делает какие-то работы, а тот, кто выше его по реке, эти работы не производит. Ну и представьте, это сизифов труд!

Коллеги — я также обращаюсь к Марату Шакирзяновичу от фракции КПРФ, — хочу обратить внимание на развитие нашего села. Сегодня у нас есть программа развития сельских территорий. Безусловно, программа развития сельских территорий очень важна, потому что 25 процентов наших граждан проживают сегодня в селе, и не мне вам говорить о том, что они из села бегут в города и наше село и, соответственно, та продукция, кото-

рую мы получаем, безусловно, несёт соответствующие потери. Нет дорог, ветхое жильё, нет газификации, школ, детских садов и так далее. Прошу обратить особое внимание, а мы в этом правительстве готовы помогать.

Прошу добавить минуту, если возможно.

Председательствующий. Нет, коллеги, давайте исходить из того, что время от фракции фиксировано.

Лябихов Р. М. Хорошо.

Марат Шакирзянович, коллеги! Проблем в ЖКХ и строительном секторе, конечно, гораздо больше, чем я перечислил. Команда, которую вы сегодня представляете, безусловно, работает эффективно, хотя она достаточно молодая. Профессионализм мы не можем не отметить — с точки зрения профессионализма, конечно же, пять баллов. Но у нас в России за одного битого (читай — профессионала) дают двух небитых, поэтому я бы хотел сказать такой тезис: Марат Шакирзянович, жгите! А КПРФ все добрые инициативы, направленные на улучшение жизни наших граждан, поддержит.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Аксёненко.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Несмотря на непростые времена, за прошедший год строительный комплекс России показал рекордные результаты: было введено более 90 миллионов квадратных метров жилья, плановые показатели были превышены на 15 процентов; показатели программы расселения аварийного жилья 48 регионов перевыполнили, 20 регионов выполнили в полном объёме; удалось нарастить градостроительный потенциал до 240 миллионов квадратных метров жилья. В прошлом году с нашим участием был создан Фонд развития территорий — мощнейший инструмент, от его работы напрямую зависят сроки и объёмы модернизации ЖКХ в стране. Сегодня фонд обеспечен финансированием, в бли-

жайшее время надеемся увидеть план работы на этот год и ближайшую перспективу. Это и многое другое было достигнуто благодаря решениям президента, правительства и системной работе региональных органов власти.

Очевидно, что темпы строительства растут, и это лишний раз доказывает, что показатели национального проекта, поставленные президентом и правительством, были абсолютно верными. Но такая активная работа определила ряд задач, которые требуют оперативного решения. И мы выделили три, на наш взгляд, основные задачи, на которых хотелось бы сейчас заострить внимание: дефицит строительных материалов, обеспечение строительных площадок трудовыми ресурсами и наращивание предложений на рынке жилья, стимулирование застройщиков к долгосрочному инвестированию.

Первое, дефицит строительных материалов. Сегодня мы видим значительный рост стоимости строительных материалов. По данным Росстата, стоимость выросла за год в среднем на 23 процента, но мы знаем, что в ряде регионов она гораздо выше. Да, антимонопольной службе есть чем заниматься в части проверки ценообразования на материалы, но есть и другой аспект: нехватку строительных материалов испытывают 94 процента застройщиков, и в таких условиях стоит задача ежегодно вводить более 120 миллионов квадратных метров жилья и не только, необходимо реализовывать национальные проекты "Демография", "Безопасные качественные дороги" и так далее. Для эффективной реализации территориального планирования, застройки и создания производств строительных материалов необходим максимально оперативный цифровой мониторинг спроса и предложения. Такой анализ государственныхстроек, рынка жилищного строительства и региональной логистики позволит быстро определить потенциальный рынок спроса на строительные материалы в масштабах страны и в региональном разрезе. Появится возможность оперативно отслеживать динамику изменения спроса, классифицировать регионы по нуждам, по потребности в тех или иных строительных материалах, полностью выстроить логистику. Помимо отслеживания

реальной картины спроса на строительные материалы с помощью такой цифровой платформы можно будет оценить и текущий уровень занятости на строительных площадках. Считаем необходимым создание такой цифровой платформы во взаимодействии с Минстроем, Минпромторгом и Минэкономразвития.

Второй вопрос, обеспечение строительных площадок трудовыми ресурсами. Одним из основных факторов роста цен на жильё и на иные объекты госзаказа является нехватка рабочей силы на рынке строительства. Уже сейчас 50 процентов строительных организаций столкнулось с этой проблемой — что произойдёт, когда мы начнём строить 120 миллионов квадратных метров жилья в год? Стройкомплексу сейчас остро необходимы рабочие ресурсы, чтобы достичь показателей национальных проектов на этот год и на последующие, и необходимы государственные меры по решению этой проблемы. Я надеюсь... Марат Шакирзянович, давайте мы ещё раз обсудим эту тему и вы поделитесь своими подходами и своими планами, как эта задача будет решена.

Ну и наконец, что касается наращивания предложения на рынке жилья и стимулирования застройщиков к долгосрочному инвестированию. В период пандемии льготная ипотека стала самой эффективной мерой поддержки и граждан, и строительной отрасли, но краткосрочность льготной ипотеки простимулировала спрос, скажем так, в моменте и только для покупателей, при этом для застройщиков не появился стимул к долгосрочным инвестициям, что, естественно, напрямую влияет на количество предложений на рынке. Считаем необходимым распространить потенциал льготной ипотеки на наращивание предложения и стабилизацию спроса. Наша фракция выступает за то, чтобы на массовое доступное жильё была установлена льготная ипотека не выше 5 процентов годовых на постоянной основе, это будет стимулировать застройщиков к долгосрочному инвестированию и поможет наращивать предложение, а граждане смогут спокойно накопить первоначальный взнос и выбрать на рынке подходящее для себя жильё.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Аксёненко Александр Сергеевич.

Подготовиться Плякину.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Сфера жилищно-коммунального хозяйства и строительства охватывает огромное количество направлений. С оптимизмом смотрю на дальнейшее взаимодействие депутатского корпуса с правительством, на достижение целей и задач, поставленных перед нами Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, но в своём выступлении хочу остановиться на особо актуальных проблемах, которые волнуют наших с вами избирателей и нуждаются в скорейшем разрешении.

Первое, на что стоит обратить внимание, — это повышение тарифов и модернизация коммунальных сетей. Мы не забываем индексировать тарифы, формируем новые ценовые зоны теплоснабжения, идём на поводу у ресурсоснабжающих организаций и заключаем новые концессии, предоставляя им субсидии, возмещаем утраченную прибыль. "Национализация убытков и приватизация прибыли" — это слова Сергея Михайловича Миронова, и они очень точно характеризуют современные реалии. Почему инфраструктура ЖКХ — это сфера забот бюджета государства и кармана граждан, а доходы и оказание услуг ЖКХ — это сфера интересов частных компаний? Износ теплосетей уже донельзя критичен. Приведу в пример родной Новосибирск: в прошлом году количество повреждений выросло на 20 процентов, за последние 16 лет уровень износа стабильно 75 процентов, при этом в 2021 году во всём Новосибирске капитально отремонтировано лишь 2 километра теплотрасс. Почему так мало, спрашиваем мы — отвечают: потому что денег мало платит население, дайте нам денег из бюджета или ещё поднимите тарифы. И это при том, что концессионные соглашения подписаны, а тарифы регулярно ин-

дексируются. Дальше, принято решение перевести город в ценовую зону теплоснабжения, что позволит дополнительно получить 15 миллиардов рублей за десять лет. По факту эти инвестиции могут быть получены путём увеличения тарифной нагрузки сверх планируемой ежегодно, то есть снова за счёт кошелька граждан. Но раз поставщики обосновывают повышение модернизации теплосетей, то пусть это повышение станет целевым, чтобы эти миллиарды не пошли и не были направлены по другим статьям расхода, а затем надо отчитаться перед своим главным соинвестором — гражданами России. Население должно чётко понимать, на что идут их деньги и как они фактически использованы. Другого пути к возврату... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание, выступает докладчик, вопрос адресуется Хуснуллину Марату Шакирзяновичу — вы дайте возможность поработать тем, кто здесь пришёл отчитаться.

Пожалуйста.

Аксёненко А. С. Спасибо большое.

Другого пути вернуть доверие населения и снизить градус недовольства граждан я не вижу. С чем же в действительности хорошо справляются РСО, так это с функцией сбора денег, но по результату наши граждане имеют услугу, которая не отвечает главному требованию — качеству.

Второй вопрос, сложная ситуация в госконтрактной и строительной отрасли из-за роста цен на стройматериалы. По данным Росстата, в 2021 году их стоимость выросла на 19,5 процента за год: 20 процентов за год — только вдумайтесь в эти цифры! За 2021 год в России расторгли пятую часть госконтрактов в сфере строительства, ремонта и реконструкции, не реализовано 39 тысяч проектов общим объёмом более триллиона рублей. А ведь это капитальный ремонт школ, строительство детских садов, больниц, модернизация инфраструктуры ЖКХ. Один из ярких примеров — это Государственный музей изобразительных искусств имени Пушкина, который находится всего в полутора километрах от нас. Общая стоимость проекта — 32 миллиарда, дефицит финансирования с 2021 по 2024 год близится к 9 миллиардам, из

них 270 миллионов возникли вследствие удорожания стройматериалов, и это только по двум заявленным объектам, после анализа других проектов сумма явно ещё увеличится. Нельзя допустить долгостроев, но мы должны решить проблему не временным механизмом, а доработать 44-й федеральный закон с учётом текущей ситуации на рынке строительных материалов.

Третье. Не менее важная тема — это комплексное развитие территорий. Принятый ещё в 2020 году закон о КРТ так ещё и не заработал в полную силу из-за недостатков, имеющихся в законе, которые, с одной стороны, препятствуют регионам в его реализации, а с другой — создают значительные риски нарушения прав граждан. Регионы отмечают нехватку инструментов для конструктивного диалога с собственниками объектов ИЖС. При освоении территорий под ИЖС нужно учесть интересы как самих жильцов, так и города — люди хотят повышения качества городской среды и социальной инфраструктуры. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает вернуться к обсуждению нашего законопроекта о реновации, который в прошлом созыве прошёл широкое обсуждение в регионах, на парламентских слушаниях. Законопроект получил поддержку региональных властей, поскольку максимально защищает права и интересы граждан.

Отдельно стоит обратить внимание на образовавшийся государственный долг в отношении детей-сирот. Сегодня это очень долго обсуждалось, не буду вдаваться в подробности. Сегодня говорили: 290 тысяч детей-сирот, 321 миллиард рублей на текущий год задолженность, к 2024 году она может вырасти до 490 миллиардов. Вместе с тем при рассмотрении проекта бюджета в прошлом году профильный комитет Госдумы предложил правительству увеличивать объём ассигнований федерального бюджета для решения этой проблемы с 10 до 20 миллиардов рублей ежегодно, но эти рекомендации не были учтены. Впереди нас ждут корректировки бюджета. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" настаивает на увеличении бюджетного финансирования на эти цели. Также просим обратить внимание на

альтернативные варианты решения этого вопроса, например введение государственного жилищного сертификата.

Хотелось бы напомнить, что решение жилищного вопроса россиян — это основная задача, которую Президент России ставит перед строительной отраслью, для многих россиян пресловутый квартирный вопрос продолжает оставаться открытым. В рамках решения жилищного вопроса наша фракция предлагает правительству обратить внимание на индивидуальное жилищное строительство и распространить на всю страну механизм дальневосточного гектара — это механизм, при котором у семьи будет возможность на безвозмездной основе получить земельный участок, где они смогут построить собственный дом.

Ну и в завершение хотелось бы отметить работу правительства, ваше личное участие, Марат Шакирзянович, в реализации крупномасштабных строительных проектов, которые сейчас осуществляются в субъектах Российской Федерации. Мы должны приложить максимум усилий, чтобы нивелировать существующий инфраструктурный разрыв между регионами и федеральным центром.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Качкаеву.

Плякин В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые депутаты! Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает работу правительства по строительству жилья, однако в ней много сложностей. Это в том числе скачок цен на строительные материалы, о чём мы с вами сегодня уже говорили.

В прошлом году Россия достигла хороших показателей по строительству жилья в нашей стране, но нужно не только стремиться к большим цифрам, миллионам новых квадратных метров и доступности, но и помнить про комфорт городской среды. Комфортность жилья сильно зависит от инфраструктуры — новые жилые кварталы не должны быть чужаками в чистом поле,

надо сразу продумать строительство школ, детских садов, поликлиник, парковочных пространств. Также обязательной частью градостроительной политики должна стать экология, надо проектировать не только дома и помещения, но и парки, зелёные зоны, места для отдыха людей. Подход к созданию новых микрорайонов должен быть исключительно комплексным и экологичным.

Сфера ЖКХ по-прежнему остаётся спонсором плохих новостей для большинства людей. Часто квартплата растёт, а качество коммунальных услуг, к сожалению, нет, поэтому при строительстве новых домов нужно заботиться об энергоэффективности, чтобы люди не платили за отопление улицы. Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" разработала программу "Бережливое ЖКХ": за счёт энергоэффективных технологий можно снизить платежи за услуги ЖКХ иногда даже на четверть — у нас уже есть примеры этого из регионов, например из Липецкой области. Нужно дополнительно стимулировать и строительство новых, энергоэффективных домов, и проведение энергоэффективного капитального ремонта в уже заселённых многоквартирных домах.

Очень важный момент: 70 процентов россиян хотят жить в своём загородном доме, это подтверждает и опрос ВЦИОМа. Для многих свой дом — это такая русская мечта. Малоэтажная Россия — это образ будущего для большинства людей. Давайте сделаем его ближе! Сейчас мы создаём новые квадратные метры в многоквартирных домах, чтобы решать задачу национального проекта. Предлагаю нацелить наши усилия на индивидуальное жилищное строительство и продумать меры государственной поддержки в этом направлении. Россия — страна с самой большой территорией, здесь свой дом должен быть у каждого, кто этого захочет.

Для нас важен также экономический рост строительной отрасли, но он напрямую связан с развитием конкуренции в этой сфере. Сейчас в крупнейших агломерациях иногда до 50 процентов рынка принадлежит пяти — десяти крупным компаниям, а на десятки малых застройщиков приходится не более 10 процентов рынка, к сожалению. Нужно

подумать, как решить и эту проблему в том числе.

Желаем коллегам удачи в развитии отрасли! Благодарим правительство за конструктивный диалог в этом направлении и надеемся, что наши предложения также будут проработаны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Владимирович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Стратегия партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заключается в достижении национальных целей развития страны, которые были определены Президентом Российской Федерации, а также народной программой партии, принятой в преддверии выборов в Государственную Думу восьмого созыва.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе отмечает следующее. Несмотря на сложную обстановку, связанную с пандемией коронавируса, основные показатели сферы строительства и ЖКХ заслуживают положительной оценки, это касается в первую очередь рекордного ввода жилья. Стабильно развивается одно из направлений строительства — с использованием ипотечных кредитов. Перевыполнены показатели по расселению из аварийного жилья. А принятие закона о комплексном развитии территорий и создание публично-правовой компании "Фонд развития территорий" позволят решить на постоянной основе вопросы расселения из аварийного жилья и осуществлять комплексное развитие территорий с привлечением инвестиций и кредитных ресурсов. Создание публично-правовой компании уже в этом году позволит 22 субъектам Российской Федерации приступить к расселению аварийного жилья, которое было признано таковым после 1 января 2017 года.

Принятые законодательные акты по продлению возможностей предоставления земельных участков без торгов позволили стабилизировать и целенаправленно решать

проблему обманутых дольщиков. Абсолютно верно правительством выбрано направление на повышение градостроительного потенциала регионов, увеличение количества земельных участков под застройку и сокращение инвестиционно-строительного цикла. Без решения этих вопросов сложно будет выйти на показатель ввода жилья 120 миллионов квадратных метров в год, а сокращение цикла строительства позволит ещё и уменьшить затраты застройщиков на строительство жилых домов и снизить цену жилья.

Реалии нашего времени свидетельствуют о том, что наши граждане хотят жить в многоквартирных домах, где постоянно работает лифт, где есть тепло, вода, электроэнергия — и всё это за адекватную, обоснованную плату, — где в надлежащем состоянии находится общедомовое имущество, а управляющая организация доброжелательна к жителям. Выходя из дома, жители хотят попадать в благоустроенный двор, а выходные проводить в прекрасных скверах и парках. Именно на решение этих вопросов и направлена народная программа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Формирование комфортной городской среды должно производиться одновременно с комплексным развитием территорий, приведением в порядок дорожной сети, модернизацией коммунальной инфраструктуры. Приоритетность и очерёдность благоустройства территорий определяется с учётом мнения граждан по итогам голосования. В 2021 году партией совместно с Минстроем России была запущена единая платформа для голосования za-gorodsreda.ru — проголосовало, как Марат Шакирзянович уже сказал, в этом году 11 миллионов человек. Нельзя не сказать, что за время работы федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" у нас в стране появилось более 63 тысяч благоустроенных дворов, 25 тысяч общественных территорий, а 326 малых городов и исторических поселений за это время получили прекрасные зоны отдыха.

Без современной и надёжной коммунальной инфраструктуры невозможно обеспечить наши города и населённые пункты качественными ресурсами. Значительная часть системы объектов ЖКХ нуждается в техно-

логической модернизации и замене. Требуется привлечение большого количества инвестиций. Для крупных населённых пунктов и муниципалитетов, имеющих хороший инвестиционный потенциал, это возможно за счёт концессионных соглашений. В то же время существует огромное количество муниципалитетов, где применение данного вида инвестиций невозможно, и тогда вполне оправдано привлечение инфраструктурных кредитов, облигаций и других источников для модернизации коммунальной инфраструктуры.

Решение общих собраний многоквартирного дома является основным инструментом управления домом. Расширение возможностей проведения общих собраний в форме электронного (заочного) голосования с использованием ГИС ЖКХ и региональных информационных систем позволило повысить степень участия собственников в решении вопросов содержания многоквартирного дома. Здесь нельзя не отметить, что хотя и медленно, но ГИС ЖКХ начинает соответствовать тому функционалу, который был заложен нами в 209-м федеральном законе.

Уважаемые коллеги, несколько слов о дорожном строительстве. Все мы знаем, что государство каждый год всё больше и больше вкладывает средств в повышение качества наших дорог, и нужно выразить благодарность правительству, в том числе строительному комплексу, за те 50 миллиардов, которые будут вложены в муниципальные дороги (то, о чём сегодня говорилось). Вчера был принят законопроект, который совершенствует систему контроля за дорогами, эта система будет цифровизирована, и каждый рубль, вложенный в дороги, будет виден простому жителю.

В целом оценивая работу правительства в области строительства и ЖКХ как положительную, считаем необходимым отметить следующее. Нужно продолжить работу и принять законопроект по техническому учёту жилого фонда; оптимизировать состав информации и расширить функционал ГИС ЖКХ; завершить работу по совершенствованию института концессии (рабочая группа при Думе работает уже второй месяц); продолжить решение вопросов сокращения ин-

вестиционно-строительного цикла, что позволит снизить стоимость и сократить сроки строительства, и, наконец, утвердить стратегию развития строительной отрасли и ЖКХ до 2030 года с прогнозом до 2035 года, реализация которой позволит увеличить объёмы строительства жилья, внедрить единый стандарт содержания общедомового имущества, за счёт модернизации и реконструкции инженерных сетей и предприятий коммунального комплекса снизить уровень потерь тепловой энергии до 10 процентов, воды — до 20 процентов и достичь темпа замены сетей до норматива 4—5 процентов в год. Всё это позволит повысить комфорт, качество и уровень жизни наших граждан.

Ну и несколько слов от себя. Наивно думать, что все вопросы отрасли можно решить наскоком, предстоит большая системная работа, но вы, Марат Шакирзянович, и ваша команда — профессионалы, вектор движения, который вы выбрали, верен, и поэтому желаем вам всем успехов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись.

Заключительное слово предоставляется Марату Шакирзяновичу Хуснуллину.

Пожалуйста, Марат Шакирзянович.

Хуснуллин М. Ш. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я, пользуясь случаем, если можно, отвечу на все вопросы, которые прозвучали в докладах. Начну с ряда вопросов, которые подняла партия коммунистов.

Первое, продлить действие программы до 2030 года. По всем действующим программам мы уже внесли предложения в правительство: пока до 2030-го с прогнозом до 2035-го, это касается и "Оздоровления Волги", и "Чистой воды", и всех программ, которые у нас есть.

Второе, про очистку Волги. Вот я вам об этом могу сказать, как человек, занимающийся этим каждый день. Регионы почему не попали? Проектно-сметной документации не оказалось, не готовы оказались. На каждом заседании штаба мы с Иреком Энваровичем

поднимаем регионы, которые в "красной зоне" — а у нас много кто в "красной зоне" — по очистке Волги. Эту тему, безусловно, надо поддерживать. Ну, я, уж извините меня, тоже человек, выросший на Волге и на Каме, и я, конечно, это буду поддерживать. Я эту инициативу поддерживаю, давайте дальше над ней вместе работать.

Теперь ещё об одной серьёзной проблеме, которая была поднята, — это стоки. Это вообще проблема номер один, потому что если мы за воду ещё как-то можем инвестиционную составляющую делать, за тепло ещё можем, за электричество можем, то вот по стокам у нас источников нет, и здесь без кардинального решения этой задачи мы ничего не сможем сделать. А ещё более глубокая проблема — это ливневая канализация, о ней сегодня не говорили, но к этому мы вообще пока не знаем, как подступиться. Но из хорошего я могу сказать, что президентом принято решение, — мы как минимум потренируемся на очистных Черноморского побережья Кавказа. Мы сейчас сделаем единую программу очистки с едиными стандартами, со сроками в отношении полностью всего Черноморского побережья — это и Краснодарский край, это и Крым. Мы прямо вот в ручном режиме занимаемся этим вопросом и, когда отработаем механизм, будем его распространять на всю страну в рамках тех финансовых возможностей, которые у нас есть.

Теперь я хочу сказать про село. Чтобы всем было понятно: я двумя руками за развитие села. Я, как человек, ответственный за региональное развитие, хорошо понимаю, что это такое. У нас с Геннадием Андреевичем Зюгановым общая любовь к селу, я село люблю так же, как стройку. Поэтому обязательно будет комплексное развитие села, мы будем развивать как агломерации, так и опорные пункты, и отдельные территории, на которые нужно выделять деньги. Мы с министром Патрушевым эту тему вместе, вдвоем просто вот в хорошем смысле слова толкаем, и здесь нам нужна ваша помощь, потому что деньги там небольшие, они есть, это надо развивать. Это по основным вопросам от КПРФ.

По ЛДПР. Что касается роста стоимости материалов, я могу сказать, что очень дельное

предложение по цифровой платформе. Я такую задачу действительно поставил Минстрою. Вот я начал разбираться со стоимостью стройматериалов: там 80 процентов поставок — посредники, там есть ещё и коррупционная составляющая, я не боюсь это слово сказать. Надо всё-таки от этого уходить, хотя многие производители сами этого не хотят — создают торговые дома, чтобы там, значит, зарабатывать дополнительно. Конечно, надо уходить на цифровые платформы, надо максимально делать связку "покупатель — производитель". Я поддерживаю эту идею.

И поддерживаю идею создания цифровой платформы по трудовым ресурсам. Ну, мне не очень приятно, может, приводить в пример Турцию, но в Турции каждый строительный рабочий находится в единой цифровой платформе союза строителей Турции. И вот СРО, мне кажется, у нас этим должны заниматься в том числе, чтобы мы имели информацию в отношении каждого рабочего и понимали, кто нам нужен.

Ну и ещё очень серьёзная тема, по которой мы приняли с Иреком Энваровичем тяжёлое решение, — это переход в обязательном порядке на проектирование и управление через BIM-технологии. Мы понимаем, что страна к этому не готова, но мы приняли такое решение для того, чтобы подтянуть к увеличению производительности труда и прозрачности всех процессов проектирования, потому что ключ наших проблем в плохом проектировании, в плохом техническом задании, и через это надо менять всю систему управления капитальными вложениями. Этим мы занимаемся, у нас постановление есть, не скажу, что у нас большие успехи в этом направлении, но мы двигаемся.

Следующий вопрос, который я хотел затронуть, — вопрос "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Коллеги, вот очень правильно вы ставите вопрос про РСО, говорите о том, что у регионов денег не хватает. Вот у меня вечный разговор с Министерством финансов про деньги, я с Антоном Германовичем Силуановым общаюсь каждый день — я с женой своей столько не общаюсь, сколько с ним. Ну, я честно говорю, с женой я утром разговариваю, а с Антоном Германовичем я за день раз-

говариваю по несколько раз. И кстати, надо сказать, что мы находим компромиссы, учитывая, что у нас деньги передвигаются влево, это уже плюс. Но что мне говорит Министерство финансов?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Хуснуллин М. Ш. Оно говорит: Марат Шакирзянович, вот вы просите деньги, доп-деньги для Новосибирска (как пример), а у них профицит бюджета. За прошлый год региональные бюджеты были перевыполнены на полтора триллиона. У меня вопрос: а почему с полутора триллионов мы на детей-сирот не добавили, почему мы не добавили на систему ЖКХ? Это вопрос приоритетов. Полтора триллиона денег дополнительно собрано, на сегодняшнюю дату у регионов на счетах лежит 1,3 триллиона. Вот давайте управлением финансов немножко позанимаемся, это тоже моя сфера деятельности, я активно этим занимаюсь и вижу, что там много вопросов. Мы всё время ставим вопрос федеральному центру, про софинансирование говорим, что мы должны это делать с федеральным центром, но все вопросы ЖКХ, я напоминаю, — это региональная политика. Да, мы этим занимаемся, но это прямая ответственность субъектов. Мы с вами системные законодательные решения примем, какие-то механизмы добавим, но это основная работа субъектов, коллеги, я прошу на это обратить внимание.

Что касается сертификатов. Вот Александр Сергеевич очень хороший вопрос поставил: может быть, нам сертификаты раздавать детям-сиротам? Навскидку хорошее предложение, но, когда я начал обсуждать этот вопрос с рядом регионов, крупных городов, мне сказали: если вы этот закон будете толкать, мы будем против (я не буду называть этот регион), говорят, мол, мы не хотим, чтобы к нам приехали дети-сироты со всей страны. Давайте мы это тоже взвесим. Сама по себе идея правильная, мне кажется, её надо на вооружение брать, но с какими-то оп-ределёнными ограничениями.

Про дальневосточный гектар. Тема правильная, коллеги, ИЖС — это наша точка роста, но мы с вами должны тоже понимать,

что за ИЖС мы должны будем заплатить из бюджетов, потому что, когда мы строим посёлки с отдельным индивидуальным жильём, все дороги, все сети и вся социалка ложатся на нас. Человек строит сам, но мы за счёт бюджетов должны тогда это построить, и это дорого. Мы, конечно, это поддерживаем, это наша самая большая точка роста, но к представлению этих программ тоже надо подходить взвешенно.

Теперь что касается вопроса фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Владимир Владимирович очень правильный вопрос поставил по экологии. Конечно, мы за экологию, и более того скажу, сегодня эта ситуация с углеродным следом, даже если мы не хотим, заставит нас этим заниматься. И вот здесь нам, если говорить о ЖКХ, нужно уходить от угольных котельных, увеличивая потребление газа, где у нас есть возможность; уходить от мазута. Стоимость мазута в 2 раза выросла. Вот Камчатка на сегодняшний день... У нас есть представитель Камчатки, он может подтвердить. На сегодняшний день из-за повышения стоимости мазута на 4 миллиарда больше надо платить субсидию. Ну так давайте, может, сжиженный газ там начнём использовать — кстати, есть такая идея — и будем сжиженным газом российским, а не мазутом отапливать сегодня Петропавловск-Камчатский. Эти решения надо принимать. Я двумя руками за. Более того, это может быть источником, кстати, это может быть финансовым источником — то, что мы, уходя от загрязнения, этот механизм можем использовать как финансовый источник. Поэтому углеродный след — это отдельная тема в нашей стратегии, почитайте, мы там пишем, что мы должны это делать.

По Ижевску я уже сказал.

По монополизации рынка. Вот я в своё время тоже задался этим вопросом и дал поручение ФАС проанализировать состояние рынка застройщиков по стране. Выяснилось, что только в трёх регионах у нас есть монополизация строительного рынка. В целом ФАС написала... очень, кстати, хорошую работу сделала, подробную, я даже не ожидал, каждый регион разложила, где есть монополия, а где нет. Только три региона у нас, где монопо-

лия (по монополизации жилищного рынка), то есть у нас этот рынок конкурентный, абсолютно конкурентный. А по этим трём регионам мы приняли решения. С ФАС у нас большой объём работы, но вот здесь искать нам... знаете, это не то место, где нужно искать. Пока у нас, слава богу, нет массовой монополизации рынков.

Теперь что касается... Вот я хотел ещё сказать, Александр Сергеевич очень подробно раскрыл тему концессионеров, но вообще, коллеги, я на тему концессионеров с прокурором очень подробно общался — десятки представлений по концессионным соглашениям. Я считаю, что на сегодняшний день та модель, по которой мы пошли, — концессионные соглашения — не совсем эффективна, я мягко скажу. Ну не бывает чудес, чтобы в каком-то райцентре... вот я сам работал министром строительства, архитектуры и ЖКХ и помню районы, в которых были разрушенные котельные, водозаборные колонки, разбитые дороги. И что, вы считаете, что концессионно придёт какой-то великий инвестор и в этом райцентре наведёт порядок? Никогда не наведёт. Это муниципальная задача. Надо принимать принципиальное решение, надо определять источник и этим заниматься. Где-то есть конкурентные рынки, здесь вопросов нет. В миллионниках водоканалами все хотят управлять, в Москве водоканалами все хотят управлять, а в райцентре, в деревне никто не хочет. Это отдельная тема, которая требует пересмотра концессионных подходов. И здесь, Вячеслав Викторович, вы абсолютно правы.

Следующий момент, очень хороший подняли вопрос о Пушкинском музее. Вот если вы мою презентацию посмотрели, то увидели, что Пушкинский музей действительно требует денег на достройку. И действительно, я, взяв на единого заказчика... вы знаете, мы в прошлом году с вашей помощью создали единого заказчика по объектам культуры. Мы приняли объекты — 42 уголовных дела за последний год. К половине строек мы не можем приступить, потому что либо уголовка, либо документация, так сказать, не катит, — ни по одному объекту культуры... мы не можем ни

одного объекта строить. Это наследие, которое нам досталось.

Я начал в этом разбираться. Ключевая проблема — в планировании. Мы запланировали низкие лимиты, чтобы всем нравиться, в том числе и по обращениям депутатов. Мы всем хотим понравиться, в строчку пишем: объект стоит 1 рубль, а он стоит 10 рублей. И вот мы наделали на 10 рублей так, что у нас болтается по стране заявок на 6 триллионов примерно по 5 тысячам объектов, и всё по кругу ходим, пытаемся эти объекты засунуть в федеральную адресную инвестиционную программу. Пора это прекращать, коллеги. Надо определить точное количество объектов — то, что мы готовы и можем построить. У нас есть поручение председателя правительства Минстрою заняться этой работой, и мы сейчас занимаемся пятилетней программой. Если вы смотрели моё выступление, то знаете, что у нас целый блок улучшения управления капитальными вложениями. И мы внесём в ближайшее время предложение, которое нам позволит эту ситуацию улучшить, чтобы у нас вот таких пушкинских музеев или ещё хуже... Политехнический музей стоит посреди города, построили... Это я о крупных говорю. Или вот ещё пример, этим я лично сейчас занимаюсь по поручению председателя правительства: больница в Комсомольске-на-Амуре стоит, которую, значит, начали строить и бросили, а теперь мы концов найти не можем, одна уголовка. Люди сидят уже столько лет без этой больницы обещанной, а на достройку надо (так, на всякий случай) 3 миллиарда рублей, и денег нет в бюджете на эту достройку. И вот мы с Иреком Энваровичем штабим, так сказать, из Москвы, управляем процессом достройки этой больницы. Ну, коллеги, надо заканчивать эти вещи. Надо брать только то, на что у нас есть деньги, что мы способны реализовать, а если не способны — не надо заниматься прожектами, даже с достижением политических целей. Вопрос очень правильный, мы этим будем заниматься очень серьёзно.

Об управлении капитальными вложениями сказал.

Ну и то, о чём сказал Павел Рюрикович, он человек профессиональный, хорошо раз-

бирается в этой теме: у нас есть проблема, кстати, и вопросы стоят — лифты в капремонте, нерешённая проблема. Но её надо решать. У нас люди, просто собравшись, лифты не купят, поэтому придётся эту проблему решать.

Проблема комплексности, ГИС ЖКХ, с трудом мы наконец её допинали, извините за выражение, начали с минсоцзащиты её запускать в работу. Она у нас начала работать, будем по ней работать.

По техучёту. Вот у нас, кстати, есть очень серьёзная программа, которую мы делаем с Росреестром. Это прежде всего регистрация права собственности. Вот представляете, насколько у нас страна недооценённая, потому что у нас земля неотмежёванная, неоценённая, сплошные пересечения по ЗОУИТ. Я вас очень прошу, коллеги, вникните в эту ситуацию. Спасибо огромное Вячеславу Викторовичу, в последние месяцы мы этот закон в очередной раз отложили, но я официально говорю: если этот закон вступит в действие, то в ряде регионов строить будет невозможно. Невозможно! Мы благими намерениями всех хотим защитить, все 32 зоны ограничения. Только если наложить, то чем крупнее город... например, если на Москву наложить 32 зоны, то окажется, что 95 процентов территории Москвы не подлежит не то что застройке, ремонту, даже ремонту коммуникаций. Пора набраться мужества и в итоге этот закон вычистить. Он же у нас с вами официально принят, нами вместе принят, давайте над ним тоже будем работать и зачищать.

Есть объективно правильные вещи, которые нужно делать, но есть настолько надуманные и ненужные ограничения... Вот Московская область, аэропорты сегодня ставят вопросы по закону о приаэродромной территории. Три года жизни мы с вами убили на то, чтобы он наконец вышел. Десятки проведённых совещаний, наконец нашли какой-то компромисс, но мне до сих пор регионы пишут и говорят, что где-то даже в шестую зону не могут уложиться. Это всё закон о ЗОУИТ. Этим надо заниматься — спасибо, что мы в прошлом году закончили.

Коллеги, я вот базово на все укрупнённые вопросы ответил, дальше готов работать. Пользуясь случаем, ещё раз хочу сказать вам

всем огромное спасибо. Спасибо за конструктивную работу, за понимание. Вот редкий случай, мне кажется, когда все наши инициативы в основном поддержаны всеми партиями. Кроме отдельных ситуаций, я лично со всеми лидерами партий общаюсь, лично общаюсь, и обсуждаю вопросы с руководством Думы, но вот все 250 поправок, которые приняты, были поддержаны подавляющим большинством. За это вам огромное спасибо! Надеюсь, мы и дальше так же конструктивно будем работать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Марата Шакирзяновича. (*Аплодисменты.*) У всех, думаю, сложилось однозначное мнение, что заместитель председателя правительства в материале, держит руку на пульсе, решает вопросы. Мы обсудили ряд тем, которые было бы правильно дальше нам вместе с вице-премьером и с ведомствами, которые замыкаются на него, взять на контроль и со своей стороны сделать всё, чтобы были решены проблемы: обеспечение жильём детей-сирот; о концессиях только что сказал Марат Шакирзянович — у нас есть наработки, Ирина Анатольевна Яровая, как руководитель рабочей группы, которую мы создали, занимается этим; вопросы, связанные с трудовыми ресурсами, с миграционной политикой в этой части, и вы поддержали, что Александр Дмитриевич Жуков эту работу в Думе возглавит. У нас есть несколько профильных комитетов, их надо объединить, для того чтобы мы дальше вместе с правительством выработали совместно предложения.

Коллеги, мы только начинаем в этом году работу. Вы знаете, у нас выступал министр иностранных дел, и мы положительно оценили работу Сергея Викторовича Лаврова. Вот сейчас выступление заместителя председателя правительства — думаю, вы согласитесь, что такая же оценка его работы сегодня была всеми высказана. Дальше уже от нас зависит, насколько мы будем эффективны, но это совместный путь, и нам надо его вместе пройти.

Коллеги, поблагодарим тех, кто пришёл с Маратом Шакирзяновичем. Министр, его по-

мощники, руководители департаментов — от них во многом зависит, насколько эффективно работает весь механизм. Спасибо, ещё раз спасибо! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, а мы продолжим работу.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна. Мы буквально вчера во втором чтении обсуждали этот вопрос, поэтому...

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление мер борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки... Есть желающие?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает законопроект с надеждой, что на этом законотворчество в сфере борьбы с половой преступностью в отношении несовершеннолетних завершится. Мы имеем в виду два обстоятельства в связи с этим. Во-первых, государство сосредоточит усилия на профилактике этой преступности, то есть на контроле за этими лицами и за принятием своевременных медицинских мер в отношении этих лиц. Во-вторых, так называемая педофильская истерия, по-видимому, наконец-то достигла апогея. Преступность в этой

сфере снижается, это бесспорно, поэтому не следует пугать российский народ зря. Статистика по числу зарегистрированных преступлений — та, что в МВД была, а сейчас в прокуратуре, — имеет тенденцию к сокращению, я имею в виду статьи 131—135. Судебная статистика, если говорить о таких преступлениях, как понуждение к действиям сексуального характера, половое сношение с лицом, не достигшим 16 лет, насильственные действия сексуального характера, тоже имеет тенденцию к снижению. А если говорить о главном показателе половой преступности — это статья 131 "Изнасилование", — то здесь бесспорная динамика к сокращению на протяжении многих лет. Если взять данные за 11 лет, то число этих преступлений, изнасилований, сократилось аж в 2,5 раза.

Однако в обществе предана забвению презумпция невиновности, о ней просто-напросто неприлично говорить. Приговор, как правило, основывается на практически непроверяемых показаниях ни за что не отвечающих детей. Причём их последующий фактически отказ от этих показаний в расчёт не берётся, преследование продолжается, несмотря на то, что единственное сколько-нибудь внятное основание для него, а именно — слово, самим автором опровергнуто. Примерно... не примерно, а точно, по последним подсчётам, 57 процентов детей-потерпевших от своих показаний отказываются после первого допроса.

Многие эксперты говорят о широко распространённой ложной педофилии. Я вот нередко общаюсь с профессиональными спортсменами — они боятся работать с детьми из-за возможности оговора. Получила распространение горькая шутка: раньше детей учили не говорить со взрослыми дядями, а теперь взрослых учат ни при каких обстоятельствах не подходить к незнакомым детям. Так уничтожаются нормальные, традиционные ценности и человеческие отношения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо,
Юрий Петрович.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас стал конституционной нормой государственный приоритет защиты детей. И несомненно, вопрос защиты жизни и безопасности детей — это вопрос номер один. К сожалению, статистика — вещь упрямая и она, увы, трагичная, потому что за последние три года у нас пострадало 27 тысяч детей, из них 60 процентов — это малолетние дети в возрасте до 12 лет.

Мы с вами имеем ситуацию, когда фактически в отношении детей совершаются преступления лицами из близкого окружения. Именно поэтому мы с вами сегодня принимаем важные поправки, которые устанавливают повышенную ответственность для тех, кто, пользуясь доверием ребёнка и неся ответственность за его жизнь, безопасность, образование, использует доверие ребёнка и наносит ему непоправимый вред. К сожалению, мы с вами имеем такую тенденцию, что современные коммуникации используются для современных преступлений, в том числе для понуждения к различного рода взаимодействию с ребёнком и совершения преступлений насильственного характера. Мы с вами относим к тяжким и особо тяжким преступлениям те действия, которые связаны с распространением детской порнографии, с распространением порнографии в Интернете, — почему? Потому что именно это является порогом к совершению преступлений насильственного характера. У нас с вами сегодня, да, рецидив — это только 3 процента, и мы с вами имеем ситуацию, когда нужно вырабатывать новые, адекватные меры раннего упреждения и профилактики этих преступлений.

Именно поэтому по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина мы создали межфракционную рабочую группу. Сегодня мы реализуем только ряд решений, в том числе устанавливаем ответственность за заведомо не обещанное укрывательство этих преступлений. У нас с вами на основе анализа реальных уголовных дел есть статистика: 35 родителей — много это или мало? — знали о том,

что в отношении их детей совершаются длящиеся, многоэпизодные преступления, когда ребёнок находится под воздействием страха и угроз, когда он не может раскрыться. Сегодня по поручению председателя мы работаем с профильными министерствами, с психиатрами страны. Мы будем предлагать пожизненный административный надзор, мы будем предлагать повышенное внимание к работе психологов и педиатров, потому что 236 детей в возрасте до года стали жертвами насилия, и мириться с этой ситуацией, как предлагает коллега, я думаю, нельзя.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была и остаётся абсолютно открытой: мы будем действовать в логике максимальной защиты детей, упреждения любых преступлений, которые совершаются в отношении ребёнка. И очень важно, что решение, которое мы принимаем сегодня, — это консолидированная позиция парламента. И далее мы намерены находить общее понимание в решении столь важных вопросов, потому что это наша общая ответственность.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну. *(Аплодисменты.)* Достаточно не просто ей удавалось всё предыдущее время согласовывать законопроект, это длилось на протяжении где-то, наверное, двух лет, да? Четырёх лет. И вот законопроект сейчас будет вынесен уже на голосование в третьем чтении.

Давайте поблагодарим профильный комитет, Павла Владимировича Крашенинникова, тех, кто принимал участие в составе авторского коллектива. *(Аплодисменты.)*

Мы с вами тоже должны в своей работе вот так брать на контроль темы, которые являются крайне важными, с тем чтобы был конечный результат. Вот здесь есть конечный результат, законопроект предлагается для голосования, после чего станет уже законом, если одобрит Совет Федерации и президент подпишет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. 393 — за, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)*

Так и будем дальше работать, во всяком случае, надо постараться.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Вчера мы приняли во втором чтении очень важный законопроект: он даёт простор и инструментарий нашим правоохранителям и спецслужбам. Прошу поддержать его в третьем чтении. Речь идёт об установлении

административной ответственности за неисполнение российским оператором связи, использующим иностранную спутниковую систему, обязанностей по формированию российского сегмента. Если перевести на русский язык, речь идёт о том, чтобы не было так называемых мёртвых, неконтролируемых зон, анклавно существующих по своим, неподвластным государству правилам. Против этого мы и протестуем.

Председательствующий. Спасибо, Ота-ри Ионович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О противодействии коррупции".

Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тут ко мне коллега подошёл, спрашивал, кого касается законопроект. Он касается чиновников, депутатов, ну и всех тех лиц, которые обязаны по закону сдавать декларации. Суть законопроекта заключается в установлении механизма обращения в доход государства тех средств, которые поступили на счета декларанта, в тех случаях, когда они превышают совокупный трёхлетний доход этого декларанта и не представлены документы, подтверждающие, скажем так, законность получения вот этого превышения. Вот суть этого законопроекта. Он устанавливает определённые уточнения в правах генерального прокурора, подчинённых ему прокуроров в отношении того, каким образом эти средства должны проверяться.

Законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против . . . 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 14² Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статьи 1¹ и 4⁷ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предоставляется право банковским платёжным агентам в том числе с использованием банкоматов собирать деньги с индивидуальных предпринимателей, наличные деньги, и с бизнеса, с юридических лиц. Очень это важно, поскольку сегодня во многих населённых пунктах закрываются офисы банков, а с помощью этого механизма можно будет решить проблему инкассации денег предпринимателей и юридических лиц. Устанавливается также порядок передачи этих денег, потом зачисления их на банковские счета.

Законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект расширяет возможности инвестирования целевого капитала в высоконадёжные и достаточно доходные инструменты, решает ещё одну задачу, связанную с расширением, вернее, с более гибким определением порядка осуществления расходов и вознаграждения управляющих компаний, которые работают с этим целевым капиталом, а также устанавливает более чёткий порядок определения стоимости чистых активов, находящихся в доверительном управлении управляющих компаний.

Законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 16 чел. 3,6 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект принят 15 февраля во втором чтении, сегодня полностью подготовлен комитетом к третьему чтению. Все юридико-технические и лингвистические экспертизы пройдены. Коротко напомню, что проект закона очень важный, он направлен на достижение углеродной нейтральности в отдельном субъекте Российской Федерации, но мы начинаем

большую работу по наведению порядка на нашей большой планете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 11 чел. 2,4 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 15 февраля данный законопроект принят во втором чтении. Речь идёт об уполномоченном органе по организации и проведению ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих. Препятствий для принятия в третьем чтении нет. Законопроект прошёл все экспертизы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом удалось снять ряд проблем, которые возникают при обороте оружия. В частности, вводятся понятия "сервисное обслуживание оружия", "ремонт оружия", появляются новые основания для приобретения оружия физическими и юридическими лицами.

Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний по нему нет. Прошу поддержать и проголосовать по законопроекту в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин. С места.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил к рассмотрению указанную законодательную инициативу в третьем чтении и просит ее поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, простой вопрос: мы предлагаем освободить энергетиков, которые по закону несут обязанность по установке приборов учёта, от административной ответственности за неисполнение этой обязанности. Ну, казалось бы, почему бы нет, но я поясню, о чём идёт речь, о каких обязанностях идёт речь.

По закону об энергосбережении, по-моему, ещё 2009 года обязанность по установке приборов учёта — это по воде, по электричеству, по теплу — была возложена на энерго-снабжающую организацию. Но эти компании не спешили выполнять свою обязанность, потому что по Жилищному кодексу, если помещение не было оборудовано индивидуальными приборами учёта, плата взималась по нормативу потребления за тепло, за воду, за электричество, мало того, были даже ещё и повышающие коэффициенты. С повышающими коэффициентами! Если в течение, по-моему, полугода собственник жилья не устанавливал такой индивидуальный прибор учёта, то ему норматив потребления, как правило завышенный, по максимуму установленный, потому что энергоснабжающие организации старались как можно больше заработать и нормативы потребления вот такие впаивали... Когда ставили приборы учёта, платежи сразу же падали в разы. Так вот, эти огромные платежи поступали собственникам энерго-снабжающих организаций необоснованно, и если они устанавливали приборы учёта, то, соответственно, поток этих платежей снижался. Понятно я объясняю, да? То есть если установить приборы учёта, то автоматически сразу будет видно, что гражданин потребил гораздо меньше ресурсов. Естественно, там не дураки работают: они понимали, что это не в их интересах, но обязанность по закону об энергосбережении возложена на них, они это не исполняли и собирали — необоснованное обогащение! — с граждан платежи. Ну, государству это надоело, граждане постоянно жаловались — и была введена ответственность

за неисполнение этой нормы: с июля 2020 года стали штрафовать. Тут они прибежали, бедные, сирые и убогие, и сказали: да вы что, такие штрафы — перенесите нам до 2024 года, мы ещё два-три года поработаем, штрафы не будем платить, мы ещё пособираем эти деньги с граждан.

Коллеги, может быть, уже хватит это продолжать? Вообще-то, уже 12 лет это продолжается! 12 лет назад на них возложили такую обязанность — ну сколько надо было времени, чтобы это реализовать? И что, давайте мы им ещё пару лет дадим, чтобы они дополнительно с граждан собирали деньги? Мы за это голосовать не будем и вам рекомендуем подумывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против . . . 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Он призван оптимизировать некоторые избыточные требования, которые содержатся в Гражданском кодексе, к уставам акционерных обществ и, ещё раз подчеркну, готов для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект. Спасибо вам за поддержку в первом, во втором чтениях. Законопроект готов к третьему чтению, он решает ряд вопросов упрощения деятельности наших акционерных обществ с

точки зрения их корпоративной практики и, самое главное, предоставляет возможность, с учётом пандемийных ограничений, всем российским компаниям проводить ежегодные собрания акционеров в заочном режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". В первом чтении законопроект принят 25 января, поправок к законопроекту не поступило. Законопроект прошёл правовую и лингвистические экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Проект подзаконного акта, предусмотренного данным законопроектом, Правительством Российской Федерации в наш комитет представлен, он имеет гриф "Для служебного пользования", мы не можем его публиковать, но все желающие могут прийти в комитет — пожалуйста, мы ознакомим.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем сегодня принять законопроект и в третьем чтении. Все необходимые документы для этого готовы, правовая экспертиза проведена. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Приготовиться Лебедеву Евгению Викторовичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает, но у нас не единогласное решение. Я выскажу альтернативную точку зрения — я как раз один из двух воздержавшихся — и объясню почему.

В этом законопроекте предлагается не начислять проценты на средства, которые головные исполнители, ну, или исполнители гособоронзаказа размещают на специальных счетах, взамен им будет предоставлена возможность льготного финансирования банками. Когда в первом чтении мы этот вопрос обсуждали, я с трибуны выступал и задавал вопрос представителю правительства: а вы посчитали, вообще, ставки — выгода-то есть или нет? То есть какова разница между депозитом, депозитными процентами, которые получает компания, и тем, что она, не получив эти проценты, получит, например, кредит по льготной ставке? Надо отдать должное

представителю правительства, я получил ответ, но, мягко говоря, этот ответ не опроверг, а подтвердил мои опасения насчёт того, что на самом деле выгоды-то здесь особой нет. Если компания размещает деньги гособоронзаказа в банке и не получает никаких процентов, то даже с учётом льготного кредитования за вычетом этих процентов она фактически на круг получит те же самые деньги. Вот я и задавал вопрос, а для чего вообще это всё делается, потому что не факт... сегодня учётная ставка пошла вверх, соответственно, вполне возможно, баланс будет не в пользу компании — исполнителя гособоронзаказа. Ответа я не получил, поэтому я воздержался, хотя и не стал выступать, голосовать против этого законопроекта.

Я считаю, что если у нас есть проблемы с исполнением гособоронзаказов, то их надо решать, а имитировать деятельность, что мы вроде как решаем некоторые проблемы, чтобы ускорить исполнение гособоронзаказа, мне кажется, неправильно. Ну вот на ваше усмотрение. Я за этот законопроект не проголосую.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Евгений Викторович, пожалуйста, ста.

Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очевидно, что данный законопроект направлен на снижение нагрузки на федеральный бюджет, способствует целевому расходованию бюджетных средств в сфере государственного оборонного заказа и позволит высвободить бюджетные средства на текущие задачи за счёт опережающего финансирования поставок продукции госзаказа кредитными средствами. Одна из задач депутатского корпуса — это организация эффективного использования бюджетных средств, контроля за их эффективным использованием, поэтому мы считаем, что принятие закона будет способствовать повышению эффективности выполнения государственного заказа и положительно скажется на обеспечении обороноспособности страны в целом.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает законопроект и предлагает коллегам проголосовать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом уточняется законодательное регулирование в части противодействия противоправному влиянию на результаты официальных спортивных соревнований. Предлагается закрепить такие термины, как "конфликт интересов в сфере физической культуры и спорта", "противоправное влияние на результаты официальных спортивных соревнований (манипулирование официальными спортивными соревнованиями)" и "инсайдерская информация в сфере физической культуры и спорта".

Предлагаемые изменения в части установления дополнительных полномочий общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг позволят обеспечить наиболее полный охват специфики видов спорта с целью противодействия манипуляциям на соревнованиях. Таким образом, коллеги, это очень важно, проектируемые изменения в полной мере позволят обес-

печить выполнение обязательств Российской Федерации, которые возникли в связи с ратификацией Конвенции Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями.

В комитет поступили поправки, которыми предлагается уточнить именование спортивных соревнований по тексту законопроекта — как официальных спортивных соревнований — с целью унификации терминологии в законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", а также поправки, которые касаются уточнения формулировки понятия "заинтересованное лицо". Поправки включены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию.

Все необходимые экспертизы проведены. Комитет предлагает поддержать во втором чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть предложение

рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня на текущем заседании.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! К законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера, которые включены в таблицу поправок № 1. Таблица поправок № 1 рекомендуется к принятию. Отклоняемых поправок нет.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вашему вниманию во втором чтении сейчас будут предложены четыре законопроекта, первые три из которых — это законопроекты, указанные в пунктах 18, 19 и 20 повестки. Это пакет, который комитет по бюджету предлагает поддержать.

Мы с вами вчера рассматривали законопроект, связанный с единым налоговым счётом, для облегчения жизни налогоплательщика. Вот этот пакет законов — это важнейший шаг по облегчению жизни не просто налогоплательщиков, а тех, кому наиболее сложно тратить деньги на бухгалтерию, на администрирование налогов, и это в первую очередь, естественно, касается упрощённой системы налогообложения. Именно технологические возможности, которые разработаны сегодня и которые предлагаются в этом проекте закона, позволяют решить эти вопросы.

Сразу хочу сказать, что законопроектом — в отличие от вчерашнего законопроекта, который мы видим, какой даёт резуль-

тат, — предлагается провести эксперимент в течение пяти лет. Для этого предлагаются четыре региона страны, которые наилучшим образом подготовлены к проведению такого эксперимента именно в силу технологических возможностей, потому что, напомню, именно в этих регионах проходил изначально эксперимент по самозанятым. Вот предлагается в тех же четырёх регионах провести этот эксперимент.

Поскольку у нас было очень много предложений и поправок (давайте расширим, давайте ещё какие-то регионы добавим), мы говорим вот что: давайте поступим так — давайте посмотрим, как в течение, допустим, полугода это будет работать, а потом уже будем рассматривать вопрос, надо ли расширять и надо ли дорабатывать какие-то детали.

Почему это важно? Потому, что на самом деле, посмотрите, здесь же поправки идут в сам закон "О проведении эксперимента...", поправки идут в Бюджетный кодекс, поправки идут в Налоговый кодекс. И вот важнейшее, с чего я начинаю, потому что таким был первый, один из важнейших вопросов: а как это скажется на региональных бюджетах? Именно поэтому, просчитав на примере тех регионов, где будет проводиться эксперимент, как должно быть, предлагается важнейшая поправка с точки зрения именно распределения доходов, предлагается именно по предложению регионов: правительство внесло нам 50 на 50 — предлагается 54 на 46 в пользу регионов. Очень важно, чтобы мы понимали, о чём идёт речь: эти 46 процентов идут на самом деле не в федеральный бюджет, точнее, они зачисляются в федеральный бюджет, но идут на компенсацию в пенсионные фонды, чтобы компенсировать права тех граждан, пенсионные права граждан, которые попадают вот в рамки этого эксперимента. Именно поэтому в данном случае это очень важный момент — вот мы должны посмотреть, как этот механизм будет работать.

На самом деле ещё раз хотел просто объяснить, что идёт не просто максимальное упрощение. Мы рассматривали в первом чтении, вы подробно об этом говорили, мы по существу создаём ситуацию, когда упрощёнкам не понадобится своя бухгалтерия, не по-

надобится представлять отчётность, когда всё это будет достигаться за счёт возможностей кабинета налогоплательщика и банка, через который проходит операция. Всё остальное налоговые органы должны сделать сами.

Вот смысл тех трёх первых законопроектов, которые здесь предлагаются. По каждому из них есть поправки, которые мы будем рассматривать сейчас уже в таблицах поправок. Я просто объяснил то, что у нас сделано во втором чтении. Естественно, вот все эти элементы были доработаны.

Если можно, Иван Иванович, я сразу по трём законопроектам сделаю доклад, чтобы потом не возвращаться.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, сразу хотел бы сказать, что одновременно в рамках 19-го вопроса — это изменения в Налоговый кодекс, — кроме вот УСН-онлайн, то есть упрощёнки и так далее, мы рассмотрели внесённые мною десять поправок, которые комитет рассмотрел и поддержал в понедельник. Эти поправки связаны уже не с концепцией законопроекта, которая принималась, они вызваны очень серьёзной, не побоюсь этого слова, политической необходимостью, поэтому я хотел бы именно об этом сейчас сказать более подробно.

Дело в том, что специальная группа Европейского союза по оценке соответствия законодательства стандартам эффективного управления в налоговой сфере дала заключение, что Россия должна быть отнесена к так называемой серой зоне, а если законодательные изменения не будут приняты, то к группе чёрных юрисдикций, то есть тех, которые не сотрудничают с точки зрения налогового администрирования, — это вот сейчас борьба идёт за налоговую базу. И наш закон о САР (это две зоны, как вы помните, — зона в Калининграде и остров Русский, в Калининграде это остров Октябрьский) они расценили как создание юрисдикций, куда могут уходить компании из других стран, при этом у наших компаний возможности быть зарегистрированными там нет. Вот если мы будем формально анализировать этот закон, мы уви-

дим, что для этого вывода есть основания, то есть такая возможность существует. Я не хотел бы сейчас говорить, чего в этом решении европейцев больше — экономики или политики, — я думаю, что всё-таки это не та сфера, к которой это относится, но вопрос очень важный, очень важный вопрос, потому что попасть в серый или в чёрный список очень легко, выйти оттуда нельзя, а последствия включения в список — это удар по всей внешнеэкономической деятельности страны и по любой компании, которая работает за рубежом. Поэтому вот, ну, реально трое суток мы работали вместе с правительством, и вот родились эти десять поправок, которые дополнительно вносятся в этот законопроект.

Сразу, естественно, возникает вопрос: а, простите, не получится ли так, что они из регионов все побегут вот под эти юрисдикции и регионы потеряют доходы? Хочу ответить: нет, потому что мы прописываем специальную норму...

Можно минуту добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Спасибо.

...прописываем специальную норму: для того чтобы компания могла перерегистрироваться в САР, необходимо согласие региона, в котором она зарегистрирована сейчас. Почему это возможно? Да просто потому, что основой создания САР было согласие: редомициляция возможна, только если страна, например Кипр, соглашается, что компания оттуда уходит, а это — абсолютный аналог. Мы предлагаем точно такую же, зеркальную норму: если там требуется согласие страны, значит, тут требуется согласие региона, откуда компания уходит. Но я думаю, у нас с вами нет никаких сомнений, что такое согласие... Мне бы не хотелось дальше входить в публичное обсуждение этого вопроса.

Коллеги, я доложил суть этих вопросов. По поправкам ко всем этим законопроектам особых проблем не было, я предложил бы перейти к таблицам поправок. Если по ним будут какие-то вопросы, я готов дать любые пояснения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, доклад по трём законопроектам сделан. Переходим к рассмотрению таблиц поправок по законопроекту под пунктом 18.

По таблице поправок № 1 будут ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, мы на заседании Совета говорили о том, что мы эти законопроекты рассмотрим и в третьем чтении. Если нет возражений, желающие выступить по мотивам — после третьего законопроекта, ладно? Нет возражений? Есть возражения? Прямо сейчас хотите выступать по мотивам? Нет? По всем? Я это и предложил. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 18 в третьем чтении...

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Отмените голосование.

Макаров А. М. Коллеги, у меня предложение чуть-чуть...

Извините, Иван Иванович, мы говорили на заседании Совета, просто эти три законопроекта — это единый пакет: мне кажется, что нам надо сначала рассмотреть все их во втором чтении, а потом по очереди поставить их на голосование в третьем. Вы абсолютно правы, но просто, проголосовав в третьем чтении любой из этих законопроектов, мы как бы решаем вопросы по двум остальным сразу, до того, как рассмотрели их во втором.

Председательствующий. Я, правда, большого смысла в этом не вижу, но пожалуйста.

Валерий Карлович Гартунг — по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Михайлович, процедура второго чтения не предусматривает задавания вопросов, но если можно... Вы в своём выступлении очень подробно остановились на поправках, которые затрагивают налогообложение в специальных административных районах, — поясните, пожалуйста, действительно ли об этом идёт речь сейчас? Ведь первоначально немного другая норма была.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, только коротко.

Макаров А. М. Коллеги, это имеет отношение к законопроекту под пунктом 19, а не 18, 18-й — только УСН-онлайн. А то, о чём вы спрашиваете сейчас по 19-му, — я думаю, что если будет таблица поправок... Если будут какие-то вопросы, я готов дать пояснения по всем этим вопросам. Но к 18-му, который сейчас мы рассмотрели, это не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну давайте рассмотрим все во втором чтении, потом начнём голосовать в третьем чтении, и по мотивам желающие выступают.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую

и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По таблице поправок № 1 будут ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". По таблице поправок № 1, в ней одна поправка, есть ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Перед рассмотрением в третьем чтении вопрос: есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам сразу по трём законопроектам, по пакету.

Я думаю, что сэкономим время всё-таки.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Изначально в первом чтении у нас была позиция по всем трём законопроектам проголосовать за, но, учитывая, что во втором чтении в законопроект, 19-й пункт повестки, внесены поправки, касающиеся специальных административных районов, у нас позиция немножко изменилась. Мы по 18-му и 20-му пунктам поддерживаем принятие законопроектов, а вот по 19-му мы согласиться не можем, и вот почему.

Когда создавались эти специальные административные районы, а это не что иное, как внутренние офшоры, я с этой трибуны выступал и говорил, что мы вообще не видим никакого смысла в этом. Мало того, даже Европейский союз обратил внимание, что, собственно говоря, мы... ну, то есть мы такие дыры офшорные создали, что как бы, скажем так, другие государства заметили их. Сами-то мы не заметили, что у нас тут внутри страны дыры офшорные, а вот иностранные государства заметили, и мы получили риск включения в чёрные, серые списки и так далее. А вообще-то, когда мы их создавали, я вам про это

говорил, говорил, что это неправильно, неправильный путь, но Государственная Дума с нами не согласилась и приняла решение создать такие административные районы. Поэтому мы настаиваем на том, что это — зло и нужно как можно быстрее от таких административных районов избавляться. У нас в истории есть, к сожалению, негативный опыт, когда у нас были закрытые административно-территориальные образования, там применялись специальные налоговые режимы, и закончилось это очень плачевно и для компаний, и для руководителей ЗАТО, там посадок было много. Эти льготы тиражировались, государство в то время, когда не было денег на выплату пенсий, теряло огромные деньги, но кто-то там на этом наживался. Вот чтобы не повторять этот исторический опыт, мы считаем, что с этими административными районами нужно заканчивать.

Поэтому позиция нашей фракции такова: 19-й пункт мы не поддерживаем, а 18-й и 20-й поддерживаем, потому что там речь идёт об экспериментальных налоговых режимах. Мы принципиально согласны с тем, что обкатать на некоторых регионах экспериментальный налоговый режим нужно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция приветствует любые меры, направленные на облегчение, упрощение жизни микро- и малых предприятий. Однако, на наш взгляд, законопроект предлагает слишком осторожный подход к процессу введения автоматизированной УСН. В текущем виде в проекте закона слишком жёсткие ограничения, что сильно ограничивает поле его применения, лишь небольшое количество предприятий сможет перейти на новую систему налогообложения. Но даже если какие-то предприятия смогут соответствовать всем требованиям, то любые изменения в их работе будут приводить к возврату на обычную ОСН, или общую систему. Увеличится численность персонала, расширится география или изменится характер операций —

предприятию придётся восстанавливать учёт и нести дополнительные затраты при возврате к стандартной системе налогообложения. Возможно, стоит в будущем на основе анализа итогов эксперимента смягчить требования для таких предприятий, чтобы они не переходили на общую систему и УСН по любому поводу. Также, возможно, стоит предусмотреть переходный период и параметры, в рамках которых перешедшие на автоматическую УСН смогут оставаться в ней и дальше, несмотря на нарушение ограничений, которые произошли в связи с их развитием. За этот период микропредприятия смогут подготовиться к переходу на ОСН или УСН и, например, с очередного года начать вести учёт доходов и расходов в необходимом виде.

Что касается внесённых во втором чтении поправок, направленных на уточнение регулирования специальных административных районов. Я напомним, что это два, по сути, внутренних офшора, созданных для комфортного возвращения наших олигархов из других юрисдикций. Наша фракция выступала против создания внутренних офшоров, мы принципиально не согласны с любым отходом от политики деофшоризации. Российские предприятия должны быть зарегистрированы в России, платить налоги в России на общих основаниях в соответствии с российскими законами. Несмотря на то что мы выступаем против самой концепции внутренних офшоров, мы готовы поддержать поправки, направленные на уточнение статуса предприятий на их территориях. Если уж офшоры существуют, то как минимум деятельность компаний на их территориях должна быть для нас прозрачной. Ранее мы вносили пакет законопроектов об этом, но они, к сожалению, были отклонены.

Мы считаем, что в дальнейшем мы должны последовательно двигаться в сторону полного уничтожения любых внутренних офшоров. Также мы считаем необходимым, как я уже отметил, проанализировать правоприменение принятого закона и по итогам этого анализа принять решение о его корректировке.

Наша фракция поддерживает принятие пакета законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, всё-таки возвращаюсь к главному. На самом деле я хотел бы поддержать то, что сейчас говорил Михаил Викторович абсолютно справедливо, и мы обсуждали это подробно на заседании комитета. Вот те критерии для компаний, которые сейчас переходят на УСН-онлайн, сформулированы именно для эксперимента. Мы должны посмотреть, как это работает, чтобы не возникало рисков для региональных бюджетов. Естественно, после этого мы можем рассматривать параметры с точки зрения количества работающих и так далее. Но давайте всё-таки, поскольку речь идёт о региональных бюджетах, пока рисковать не будем. Напомню, что для расширения режима по самозанятым нам понадобилось полгода, — через полгода мы уже начали его расширять, и, естественно, тогда мы проговаривали все эти вещи. Так что это поддерживается.

Теперь с точки зрения того, что мы всё время говорим о внутренних офшорах. Вот понимаете, в чём всё дело? На самом деле ведь, когда мы это создавали, мы же принимали это всё, и реально у нас это функционирует с 2018 года; это создавалось для того, чтобы в рамках беспрецедентных санкций в отношении нас, в которых оказалась страна, дать возможность нашим компаниям перерегистрироваться у нас в стране.

Вот здесь присутствует, скажем, Алексей Валерьевич Сазанов, который во всех этих переговорах с европейцами сейчас участвует и так далее, — если есть необходимость, он же тоже может это всё рассказать.

Так вот, в настоящий момент у нас 67 компаний перерегистрировалось. Что такое 67 компаний? Поймите, это ведь штучный товар, их не тысячи и не сотни, те компании, о которых мы говорим, — это международные холдинговые компании, холдинги, это не завод переезжает куда-то и так далее, этого просто нет.

И вот те поправки, которые сейчас идут, вот те замечания, которые нам высказывают...

ещё раз говорю, я не знаю, чего там больше — экономики или политики, но мы как раз отвечаем на эти замечания. Мы говорим о том, что должно быть не меньше такого-то количества работающих, должно быть не меньше такого-то количества площади, которая занята, то есть мы приземляем компанию; дальше мы говорим, сколько должно быть вложено. Иными словами, мы снимаем вот те формальные аргументы, с которыми к нам сейчас вышла Европейская комиссия. В чём я...

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Да строго говоря, у нас и спора с правительством нет. Я не знаю, поможет это, чтобы нас не внесли или нет, потому что я считаю, что вполне может быть политическое решение и нас всё равно внесут, но тогда будет ясно, что это не экономическое, а политическое решение.

А вот то, что мы слышим сейчас, — поставить под страшную угрозу всю внешнеэкономическую деятельность, нанести удар по компаниям, только говорить, что всегда были против этого... Вы видите сейчас, какую политическую ответственность готовы взять на себя эти люди. Это только одно — демагогия. Мы же отвечаем за страну, поэтому в данном случае партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать эти поправки.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

21-й вопрос — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первоначально планировалось сделать упрощение для бизнеса только там, где у нас идут непосредственно доходы. Вот тот пакет, который мы приняли сейчас, — это максимально полное решение проблем бизнеса. Если в этом законопроекте решается только один вопрос, то в том решаются и все остальные. Так что принято гораздо более серьёзное решение, которое включает в себя и то, что предусматривается законопроектом, который был поддержан Думой в первом чтении. В связи с принятием предыдущего пакета законопроектов комитет предлагает законопроект под пунктом 21 отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование вопрос: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Решение принято: законопроект отклонён.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, у меня просьба делать замечания выступающим, когда они с трибуны Думы используют оценки типа "демагогия". Дело в том, что если мы перейдём на этот сленг, то выражение "жулики и воры" тоже у нас войдёт в обиход. Вот чтобы не доводить до этого, я призываю: пожалуйста, давайте в рамках держаться, обходиться без оценок, а то иначе мы тоже сейчас начнём вам отвечать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я призываю всех к сдержанности, во-первых. Во-вторых, у нас есть Комиссия по вопросам депутатской этики, и, если есть какие-то замечания, лучше, чтобы комиссия разбиралась, в противном случае мы с вами здесь увязнем в разборках, какие слова можно произносить, какие нет.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докла-

дывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Президентом Российской Федерации 21 января было принято решение проиндексировать пенсии военных пенсионеров уже с 1 января текущего года. При этом было отмечено, что индексацию необходимо осуществить не на 4 процента, как это было ранее предусмотрено, а на более высокий уровень, более высоким темпом — 8,6 процента, как и для остальных пенсионеров гражданского блока.

Законопроектом размер пенсии увеличивается с 1 января 2022 года на 8,6 процента с применением различных механизмов, предусмотренных, подчёркиваю, действующим законодательством. Так, с 1 января 2022 года по 1 октября 2022 года предлагается установить ежемесячную доплату к пенсии, назначенной в соответствии с действующим законодательством, в размере 8,6 процента от назначенной пенсии. Также предлагается увеличить с 1 января 2022 года пенсии всем без исключения гражданам, уволенным с военной и приравненной к ней службы, в том числе уволенным из органов и организаций Прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Второй блок предложений. С 1 октября 2022 года в целях сохранения определённого Президентом Российской Федерации уровня увеличения пенсий этой категории граждан на 8,6 процента и с учётом ранее запланированной индексации пенсий на 4 процента (то, что у нас заложено было в том числе и в базовом законе о федеральном бюджете) предлагается: для военных пенсионеров установить размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, с 1 октября 2022 года на уровне 77,41 процента (соответственно, действующий коэффициент установлен на уровне 74 процентов ровно, то есть индексация дополнительно ещё на 4,6 процента к 4 процентам, которые предусмотрены

с 1 октября действующим законодательством); для военных пенсионеров, являющихся участниками Великой Отечественной войны, установить ежемесячную доплату к пенсии в размере 4,6 процента от назначенной пенсии (соответственно, также проиндексировать на уровень 8,6 процента).

Таким образом, средняя пенсия по выслуге лет в 2022 году составит 33 300 рублей в месяц, а в реальном выражении увеличение составит 2800 рублей. Цифры приведены на примере показателей военных пенсионеров Министерства обороны. Уважаемые депутаты, дополнительные расходы федерального бюджета только на 2022 год с учётом предлагаемых решений составят 63 миллиарда рублей.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Леонид Владимирович подробно осветил суть проекта федерального закона, я не буду на этом останавливаться. Главное — законопроектом устанавливается механизм выплаты военных пенсий. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — поддерживает законопроект. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также замечаний не имеет.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает законопроект рассмотреть и принять в первом чтении и в целом. Наши военные пенсионеры очень этого ждут. Я прошу вас поддержать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Коллеги, поясните, пожалуйста, сколько сейчас составляет средняя пенсия бывших сотрудников силовых структур, которых касается законопроект? Сколько она составляла бы, если бы не приостанавливали действие статьи 1, и сколько она будет составлять в текущем году?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Владимирович, если вы можете ответить.

Горнин Л. В. Да, я отвечу. На сегодняшний момент пенсия по выслуге лет (я беру самую распространённую категорию наших граждан — это военные пенсионеры Министерства обороны Российской Федерации) с 1 января 2022 года определена в сумме 30 646 рублей в месяц, соответственно, с учётом обсуждаемых предложений средний уровень пенсии составит 33 282 рубля.

Ещё раз хотел бы отметить по вопросу в части приостановления применения соответствующего коэффициента: с 2012 года мы должны были прирастать по 2 процента ежегодно, вот с 54 процентов, и поэтому показатель в 74 процента, который сейчас устанавливается, полностью соответствует идеологии закона, который принимался в 2012 году при реформе денежного довольствия и пенсионного обеспечения в Вооружённых Силах и в том числе в специальных органах.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Леонид Владимирович, вот я внимательно слушал то, что говорил президент, потом читал это всё, могу процитировать, но не буду занимать время. Суть очень простая: поручение президента состояло в том, чтобы опережающими темпами проиндексировать пенсии перечисленных категорий на 8,6 процента.

Вопрос: почему вы выбрали такую форму, как временная доплата до октября, по поводу индексации, а потом ссылаетесь на повышение уже текущего довольствия военных и так

далее? Речь идёт об индексации пенсий — зачем мы два понятия путаем здесь?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. Уважаемые депутаты, представленный законопроект полностью соответствует тем поручениям, которые президент дал 21 января этого года. Мы повышаем пенсию, или индексируем пенсию, с 1 января по 31 декабря, на все 12 месяцев 2022 года ровно на 8,6 процента, что чуть выше инфляции, которая была зафиксирована (инфляция, как вы знаете, зафиксирована на уровне 8,4 процента).

Да, два способа применяются, поскольку конструкция действующего законодательства подразумевает два, так сказать, инструмента индексации пенсии военных пенсионеров. Один инструмент связан с индексацией соответствующего коэффициента, который предусмотрен законом "О пенсионном обеспечении...", а второй инструмент — индексация действующего денежного довольствия. Поскольку у нас индексация денежного довольствия уже была заложена в законе о федеральном бюджете в части ресурсного обеспечения и принятых решений на 4 процента, полностью все 12 месяцев будут проиндексированы с учётом двух таких инструментов на 8,6 процента. Мы полностью выполняем поручение Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, сейчас выполняете, а буквально два месяца назад, когда мы принимали бюджет и продлевали действие этой самой заморозки, почему-то не выполняли. Что изменилось за два месяца? Деньги были, по большому счёту, и нигде не делись. Что произошло за это время?

И второй момент. Почему до 1 октября? То есть после 1 октября соответствующая сумма индексации будет уменьшена по одной из составляющих, о которых вы говорили, чтобы сумма была следующая, или нет?

Горнин Л. В. С 1 октября 2022 года коэффициент не уменьшается, он будет определён на том же уровне, который сейчас предлагается в поправках к соответствующему закону, в этом же объёме. Мы даже увеличиваем ко-

эффицент с 74 процентов, доводя его, соответственно, до уровня, который позволит нам проиндексировать соответствующие пенсионные начисления на 4,6 процента, то есть до уровня 77,41 процента по действующему закону.

Что касается предыдущего периода (вы задали вопрос о ретроспективе), могу ответить, что да, действительно, у нас закладыва-

лись и другие социальные выплаты на уровне ожидаемой инфляции 4 процента. Инфляция скорректировалась, составила 8,4 процента, поэтому президент и поручил Правительству Российской Федерации откорректировать, проиндексировать пенсии военнослужащих и приравненных к ним лиц выше инфляции, как это произошло и по гражданским пенсионерам, то есть на уровне 8,6 процента.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Лантратов Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Леонид Владимирович, в наш адрес обращаются, и таких писем много, военные пенсионеры с вопросом: планирует ли правительство ускорить доведение коэффициента фиксированной выплаты пенсий военных пенсионеров до 100 процентов? Ежегодно согласно закону этот коэффициент увеличивается на 2 процента, сейчас составляет действительно 74 процента. Но всё-таки планирует ли это правительство? Военные пенсионеры этого очень ждут.

Горнин Л. В. Я думаю, время покажет, но пока мы должны полностью выполнять те обязательства, которые предусмотрены соответствующим законом. Мы, ещё раз подчёркиваю, не нарушаем ту идеологию, которая закладывалась в 2012 году, — каждый год прибавлять по 2 процента, как это предусмотрено в соответствующих нормах этого закона. 2012 год — начало реформы, сегодня на дворе 2022 год, за десять лет мы как раз вышли на уровень 74 процента. Сегодняшними предложениями, уважаемые депутаты, мы как раз ускоряем процесс приближения, используем не просто индексацию, а вот этот повышающий, ну, как коллеги говорят, понижающий коэффициент и устанавливаем его на уровне 77,41 процента. Соответственно, мы выполняем соответствующие пожелания уже сейчас.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Леонид Владимирович, я всё-таки повторю заданный депутатом, который говорил передо мной, вопрос. Скажите, пожалуйста, рассматривали ли вы возможность отменить так называемый в народе понижающий коэффициент для военнослужащих пенсионеров и к каким дополнительным расходам бюджета это может привести?

Горнин Л. В. Уважаемые депутаты, я ещё раз хочу сказать, что мы руководствуемся, базируемся на действующем законе, который предусматривает корректировку коэффициента на 2 процента ежегодно.

Если говорить, сколько это стоит, то очень легко посчитать. Я могу сказать, что общий фонд ресурсного обеспечения в части обеспечения пенсиями военных пенсионеров по всему спектру военной организации, по всем нашим коллегам (это и специальные службы, и правоохранительные органы) составляет около 840 миллиардов рублей. Так что здесь легко считается. 1 процент принятого дополнительно решения для государства на дистанции в 12 месяцев за один финансовый период, за один финансовый год, будет стоить порядка 8 миллиардов 400 миллионов рублей.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Леонид Владимирович, скажите мне, пожалуйста, с каким финансовым результатом мы закончили прошлый год? Имеется в виду, какой профицит

получил федеральный бюджет и сколько нужно денег, для того чтобы выполнить поручение президента, чтобы на 2 процента в год повышать пенсии военным пенсионерам, на 2 процента выше инфляции? Вот что мешает нам это, скажем так, выполнять? Насколько я понимаю, у нас заморожена эта норма, хотя есть обязательства перед военными пенсионерами, и заморожена она потому, что у нас денег в бюджете якобы не хватает. Вот скажите, с каким профицитом мы закончили прошлый год?

Горнин Л. В. По памяти сумму профицита сейчас точно не назову, но в действительности профицит отмечался достаточно высокий по федеральному бюджету и по бюджетам в целом консолидированного бюджета Российской Федерации. Так что назову даже беспрецедентным показателем относительно профицита бюджета.

И отвечаю на ваш вопрос: 1 процент принятия решений на дистанции в 12 месяцев составит 8 миллиардов 400 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Позицию фракции представит коллега Кузнецов, а я — свою личную, поэтому мне достаточно трёх минут. На самом деле, я думаю, тут даже больше не потребуется.

Коллеги, конечно, мы поддержим этот законопроект, безусловно, тем более если президент сказал, хотя странно было бы... Когда мы с этой трибуны вам говорили, что деньги в бюджете есть, ну давайте при принятии бюджета предусмотрим это, вы почему-то за это не голосовали. Сейчас, когда это предложение внёс президент, тут же все хором стали поддерживать. Так, может, президент и зарплату за нас будет получать, ну если он за нас работу делает? Ну вот буквально недавно, немного времени прошло, мы за это не голосовали, а теперь мы дружно за это голосуем.

Теперь что касается цифр и того, была ли вообще необходимость замораживать эту норму закона. Напомню, что мы должны не

только на 2 процента в год увеличивать процент пенсионного обеспечения от размера денежного довольствия военных пенсионеров, но ещё на 2 процента выше инфляции каждый год поднимать пенсию. Это указание президента. Про первое вы тут сказали. Да, действительно, 74 процента начиная с 2012 года по 2022-й, вроде как на 20 процентов мы подняли денежное довольствие, но инфляция-то съедает эти цифры! Если вы денежное довольствие не индексируете в должном объёме, то, даже если вы пенсионное обеспечение, процент его от денежного довольствия будете увеличивать, суммарно в абсолютных величинах это увеличение не будет покрывать рост инфляции, инфляционный рост, что и происходит. Именно для этого президент дал поручение, чтобы мы выше инфляции на 2 процента военным пенсионерам увеличили пенсию. Этого не происходит.

Казалось бы, ну вот замминистра финансов сказал нам, что 8,2 миллиарда рублей — повышение на 1 процент. Если на 2 процента, получается 16,8 миллиарда. Я задал ему вопрос: а каков же на самом деле профицит бюджета? Ну, он не запомнил. Вот эти цифры — 16 миллиардов, — конечно, запоминаются хорошо, а профицит, когда он триллионами рублей исчисляется, запоминается плохо. Ну, слово "беспрецедентно" — это, я скажу, несколько триллионов рублей. Сколько — ну вот замминистра финансов не сказал, умолчал, но, я думаю, профицит исчисляется триллионами рублей. Запоминайте: 16 миллиардов нужно, чтобы на 2 процента в год выше инфляции, — и триллионы рублей, собранные с экономики, но не потраченные. Это при том, что нашим бедным, сирым, убогим нефтяникам более триллиона рублей отрицательных акцизов отдали, для того чтобы они заморозили рост цен на бензин, чего не происходит. То есть если всё сложить... Да плюс ещё специальные административные районы здесь создали, вот только что было принято это решение. Ну, коллеги, мне кажется, ситуация очевидна: мы имеем все основания для повышения пенсий военных пенсионеров более высокими темпами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! Я думаю, что мы единогласно примем этот законопроект.

Ну вот выступающий до меня точно сказал: мы его рассматривали два месяца назад — и фракция Коммунистической партии Российской Федерации, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." доказывали вам всем, что нельзя так обходиться с людьми, которые защищают Родину, которые в горячих точках доказывали, которые не щадили свою жизнь, чтобы наша Родина была свободна, суверенна и вообще существовала.

Вот сейчас сложная военно-политическая обстановка в мире, мы находимся на грани войны. И я вам скажу, что далеко не каждый военнослужащий, особенно служащий по контракту, стремится защитить свою Родину. Я вам скажу, вот учения — только учения, хотя могли и перерасти куда-то — привели к тому, что многие контрактники (многие здесь ратуют за профессиональную армию) расторгли контракт и не поехали в Белоруссию на учения, к примеру. Престиж военной службы упал, значительно упал.

И я скажу, что вот тот закон, которым фактически уменьшили доходы из этой пенсии, — это фактически, ну, плевок военным людям, тем, кто защищал Родину, и это состоялось здесь вот, в стенах Думы. Давайте мы, наверное, далее рассматривая законопроекты, которые направлены на улучшение качества жизни людей, будем более серьёзно и ответственно относиться к этим людям.

Ну а президент наш принял очень верное решение, очень верное, но фактически вместо нас. Мы должны были это решение принять ещё два месяца назад, поэтому давайте вот как-то примем этот законопроект единогласно, а впредь такие моменты не будем допускать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, с места.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР, конечно, это поддержит.

Так же как и со страховыми пенсиями, мы это делаем с большим опозданием, всё это нужно было поддержать ещё осенью прошлого года, когда шёл бюджетный процесс, и в бюджете предусмотреть сразу средства для того, чтобы все эти решения были финансово обеспечены. Мы эти вопросы обсуждали в комитете по труду, социальной политике, эти же вопросы поднимал Комитет по обороне. Я напомним, что после жаркого обсуждения в Госдуме по поручению председателя мы с Комитетом по обороне наметили "дорожную карту", каким образом эту проблему постепенно будем решать. Хорошо, что вмешался президент, и эта чехарда, которая с 2017 года длится... наконец будет некое логическое продолжение.

Вот во избежание повтора в следующем году, чтобы опять не наступать на те же грабли, предлагается во время рассмотрения проекта бюджета на 2023 год вернуться к механизму и полноценно проиндексировать пенсии всех получателей военных пенсий — не только военных, а всех, кто служит в силовых ведомствах, — для того чтобы не повышать градус социальной напряжённости, особенно в той обстановке, в которой мы с вами сегодня живём.

Фракция ЛДПР поддерживает, но констатирует: всё это было сделано с опозданием, мы могли это сделать с правительством вместе, не заставляя президента принимать решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, действительно, как уже было сказано, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит, конечно, этот законопроект. Почему? Потому что мы стоим на позиции... мы поддерживаем любые прямые выплаты гражданам — чем больше, тем лучше. Почему мы это делаем? Да потому, что мы стоим на таких позициях, что деньги, которые получил человек, оказывают самое благоприятное влияние на экономическое развитие: он их

получил, он их пошёл тратить на себя, на свою семью, на строительство, на лекарства — промышленность получает заказы, нужно товарное производство и так далее, и так далее. И нужно, чтобы не было посредников в этой цепочке. Поэтому мы за любые прямые выплаты — и чем больше, тем лучше.

Но назвать это исполнением поручения президента мы не можем, не выполняется поручение президента, Леонид Владимирович. Давайте мы вам покажем разницу между индексацией пенсии как понятием "индексация пенсии"... Вот пенсия устанавливается на определённом уровне, и её индексируют в связи с инфляцией — как правильно сказал Валерий Карлович, на 2 процента выше, чем официальный уровень инфляции. И есть коэффициент, привязанный к денежному довольствию, который определяет у военных сам уровень пенсии. То есть коэффициент 74, о котором вы говорите, не имеет никакого отношения к индексации, он просто определяет уровень пенсии, которую мы с вами должны проиндексировать в соответствии с поручением президента на 8,6 процента, опережающими темпами.

Что происходит на самом деле? На самом деле мы видим в законе, что смешаны эти два понятия, ну, вообще, всё делается как бы в стиле Минфина. Ради чего? Чтобы меньше дать людям. Понимаете? Меньше дать, потому что есть какие-то другие цели, более важные, чем пенсионеры военные. Несмотря на то что мы с вами вчера голосовали по известным событиям, оказывается, есть какие-то более важные вещи. Ну давайте посмотрим. То есть до октября назначается дополнительная выплата к пенсии, не индексация пенсии, а дополнительная выплата к пенсии назначается — вот так это оформляет Минфин. Я не случайно задал сегодня этот вопрос. А с октября поднимается коэффициент, привязанный к денежному довольствию. Понимаете в чём дело? Поднимается уровень денежного довольствия, а у пенсионеров военных всё привязано к этому, поэтому у них поднимется пенсия. Они все эти цифры сложили и сказали: 8,6 процента — отлично! Но это не исполнение поручения президента.

Давайте не будем зажимать деньги тем, кто в них нуждается, потому что военные пенсионеры, да и любые пенсионеры тратят их на свою семью, на своих детей, на своих внуков, они несут это в российскую экономику, не везут никуда в офшоры, не отдают никаким посредникам, чтобы они наваривались, они тратят их на экономику Российской Федерации. Поэтому давайте мы проект поддержим, но будем иметь это в виду.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает и осознаёт необходимость нацеленности на продолжение курса повышения пенсий выше инфляции военным пенсионерам, и, думаю, это будет в последующем реализовываться, Комитет по обороне, наш профильный комитет, всегда об этом заявлял и поддерживает.

Одновременно хочу предостеречь от некоторых инсинуаций в отношении данного законопроекта. Ещё раз хочу подтвердить слова Леонида Владимировича и Андрея Валериевича о том, что данный законопроект направлен на реиндексацию пенсий с 1 января текущего года на 8,6 процента. Здесь звучит: до 1 октября, с 1 октября и так далее — механизм различен, с 1 октября он маленько другой, но индексация пенсий, ещё раз говорю, на 8,6 процента.

Как и заявляла партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", работа депутатов нашей фракции по вопросам индексации пенсий с принятием федерального бюджета и бюджетобразующих законов не прекращалась, она продолжается. Недавно мы с вами приняли, напомним, изменения в законодательство о страховых пенсиях для неработающих пенсионеров о проведении индексации с 1 января текущего года на 8,6 процента, но, как было отмечено, есть и другая категория пенсионеров, а именно пенсионеры силового блока, военные пенсионеры. Кстати говоря, многие присутствующие здесь тоже относятся к категории военных пенсионеров, и я в том числе, и, безусловно, мы поддерживаем этот законопроект. Кроме того, конечно же, мы достаточно тесно взаимодействуем с различными обществен-

ными организациями, в том числе и с организациями военных пенсионеров, которые ждут закон, очень ждут.

И я хочу поддержать выступающих от различных фракций — мы как раз должны показать своё единение. Я всегда подчёркивал (Николай Васильевич меня не всегда в этом плане поддерживает), что у нас одна партия — партия граждан Российской Федерации, так давайте мы продемонстрируем сегодня единодушие и единогласную поддержку данного законопроекта.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и призывает всех депутатов голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

Горнин Л. В. Александр Дмитриевич, спасибо за возможность ещё раз выступить.

Уважаемые депутаты, я ещё раз хочу заверить, что конструкция законопроекта предусматривает индексацию пенсий по выслуге лет, увеличение пенсии по выслуге лет военным пенсионерам и приравненным к ним лицам на 8,6 процента на все 12 месяцев 2022 года. Если говорить о коэффициенте повышающем либо понижающем (многие используют соответствующий термин), который предусмотрен в законе о пенсионном обеспечении, то, действительно, это возможно — рассматривать его более ускоренное увеличение, индексацию, но, безусловно, с учётом инфляционных ожиданий, которые будут складываться на 2022—2024 финансовые периоды.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учре-

ждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, было предложение поставить на голосование в целом данный проект закона.

Есть желающие выступить?

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, конечно, за это, но дело в том, что мы во втором чтении хотели поправочку внести, чтобы увеличить — плюс 2 процента выше инфляции, а вы нас такой возможности лишаете.

Председательствующий. Лишаем.

Гартунг В. К. Лишаете, да?

Председательствующий. Да.

Гартунг В. К. Ну тогда мы проголосуем. (Оживление в зале.)

Председательствующий. Извините.

Коллеги, ставится на голосование в целом проект закона, который я только что назвал, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно закон.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Коллеги, прежде чем мы приступим к обсуждению этого законопроекта, давайте посоветуемся. У нас с вами есть ещё несколько законопроектов, которые нам необходимо рассмотреть на сегодняшнем заседании, —

это законопроекты под пунктами 32, 33, 34, кроме того, законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре, начиная с пункта 62, и ещё несколько протокольных поручений. Не будет возражений, если мы такую пометку дня сегодня освоим? Нет. Согласились. Спасибо.

Так, доклад Ирины Александровны Панькиной. Коллеги, Павел Владимирович Крашенинников должен был докладывать, но мы совмещаем доклад и содоклад.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время нашу страну потрясли сразу несколько шокирующих случаев жестокого обращения с осуждёнными в учреждениях уголовно-исполнительной системы страны. Решение данной проблемы, безусловно, требует комплекса мер по противодействию применению пыток в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Коллеги, напомним, сегодня действия, которые квалифицируются, связаны с пытками, проходят по ряду квалифицирующих признаков отдельных статей Уголовного кодекса, например статьи 117 "Истязание". Законопроектом предлагается исключить данные пункты, исключить примечание, при этом одновременно дополнить статью 286 Уголовного кодекса "Превышение должностных полномочий" особо квалифицированным составом с безальтернативной санкцией в виде лишения свободы на срок от 4 до 12 лет. Кроме того, предлагается более детально прописать примечание, определить, что же понимается под пыткой, взяв за основу Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Кроме того, законопроектом предлагается распространить действие статьи 302 "Принуждение к даче показаний" не только на следователей и дознавателей, но и на новый субъект преступления — сотрудника правоохранительного органа. И также в этой статье предлагается предусмотреть повышенную ответственность за совершение действий с применением пытки с безальтернативной санкцией в виде лишения свободы на срок от

4 до 12 лет. При этом, коллеги, вероятно, мы вернёмся во втором чтении к статье 117 "Истязание": нам, в общем-то, на это указал и Верховный Суд Российской Федерации, и, вероятно, ту конструкцию нормы, которая сейчас существует, мы сохраним.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста — ста.

Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

У меня вопрос к докладчику.

Зачастую сотрудники ФСИН выбивают показания не своими руками, а руками так называемых разработчиков и активистов из числа осуждённых, сотрудничающих с администрацией, и расследуются эти уголовные дела крайне плохо, так как "разработчики" не горят желанием давать показания на оперативников и сотрудников ФСИН. Ну, если с принуждением к даче показаний более или менее понятно, то по какой статье будут квалифицированы избиения осуждённых "разработчиками" и "активистами" в качестве наказания при нарушении дисциплины, при нарушении правил внутреннего распорядка или при личном конфликте с сотрудниками ФСИН (а поводов для конфликтов может быть много в исправительном учреждении)?

Панькина И. А. Спасибо, Евгений Евгеньевич, за вопрос. Если вы обратите внимание, в примечании к проектируемой норме статьи 286 даётся детальное определение понятия "пытка", в том числе имеется в виду и получение признательных показаний, при котором доставляют страдания, физические и нравственные боли, чтобы получить от него, от этого лица, или же от третьего лица сведения или признания. То есть в данном случае вопрос будет решён с помощью использования этого примечания.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ирина Александровна, я как-то не понял: со 117-й статьёй, какая новация? Так будут или не будут изъяты пытки из статьи 117? Или вы говорили, что придётся сохранить их там же? И если не сложно, напомним, какая там ответственность, — до трёх лет, по-моему, в 117-й статье?

Панькина И. А. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Смотрите, сейчас в статье 117 у нас также безальтернативная санкция — срок от трёх до семи лет — и субъект там общий. Законопроектом будет устанавливаться субъект специальный, это уже сотрудник правоохранительного органа, поэтому, чтобы не сужать действие нормы, статья 117, вероятно, будет сохранена в том же виде. Мы вернёмся к этому в процессе обсуждения и подготовки законопроекта ко второму чтению, но шансы велики оставить 117-ю без изменений.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Александровна, статья 286, примечание, пункт 2: "Не является пыткой причинение боли или страданий, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций, — а далее, — вызываются ими случайно". Вот это "или вызываются ими случайно" — широкая трактовка, которая нивелирует полностью весь смысл предыдущего текста. Скажите, пожалуйста, есть ли шанс отказаться от этой формулировки во втором чтении?

Панькина И. А. Уважаемая Нина Александровна, спасибо за вопрос. В своём выступлении я уже сказала, что данное примечание было сформулировано на основе международной конвенции против пыток. Но я думаю, что мы вернёмся к этому вопросу в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению и у нас будет шанс более детально посмотреть это применительно к национальному праву.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Ирина Александровна, инициативу поддерживаю, работала с этой проблемой в совете по правам человека, но вот какой вопрос. Данная норма затрагивает вопрос пыток в целом, при этом не учитывается подход к разным категориям потерпевших. Например, пытать нельзя никого, но когда насилие применяют по отношению к детям, несовершеннолетним — я 16 детей защищала после таких историй, — то это недопустимо. Вопрос: можно ли предусмотреть доработку законопроекта в этой части и предусмотреть отдельные квалифицированные составы за насилие по отношению к детям, женщинам и пожилым людям?

Я Павлу Владимировичу об этом говорила. Готова поработать с этой инициативой. Пожалуйста, поддержите.

Панькина И. А. Это больше не вопрос, а пожелание. Нас действительно ожидает большая работа по подготовке законопроекта ко второму чтению, поэтому мы ждём все предложения и идеи. Рассмотрим обязательно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Александровна, вот что касается 302-й статьи. Теперь там будет два разных состава: первый — это выбивание показаний при помощи насилия и издевательств, а второй — это выбивание показаний при помощи пыток. Вот проведите чёткую грань между насилием и издевательствами и пытками — чем они различаются в данном случае? Потому что там совершенно разные санкции, они различаются практически в два раза.

И второй момент. Сколько за прошлый год было привлечено сотрудников ФСИН и других правоохранительных органов к уголовной ответственности за пытки вообще? Мы ведь можем сегодня какую угодно ответственность установить, но если такие случаи единичны, то это будет так просто, для закрытия глаз, что называется.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопросы.

Начну с последнего. Ну, достаточно вспомнить случаи в Иркутске, Саратове,

Владимирской области, те шокирующие наглядные примеры, которые сотрясали телеграм-каналы, мы смотрели и просто ужасались. Что касается статистических данных, сколько непосредственно по квалифицирующим составам, — вы это имеете в виду, да? — не готова сказать. Давайте в процессе подготовки — текст действительно будет претерпевать изменения — посмотрим, какая тенденция, куда она идёт.

Что же касается статьи 302, я так понимаю, вы имеете в виду пункт, который сейчас содержит... действующую редакцию, где у нас есть тяжкие последствия и, по сути, пытки. Но вот то примечание, которое мы финалим и которое, по сути, будет определять, что же здесь включается, оно в том числе непосредственно статьи 302 будет касаться. Так что здесь грань, где насилие, а где пытка, конечно, в зависимости непосредственно от материалов дела, непосредственно от индивидуального случая будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. От фракции.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Ну, конечно, надо поддержать начало работы над такой бедой, над таким позором, который уже многие годы сотрясает...

Мне показывают на время товарищи. Слушайте, о чём тут... Олимпиада идёт, надо посмотреть — идите смотрите!

Значит, пытки, XXI век, и ладно бы это было истязание садистами, извращенцами какими-то, которых, я считаю, к стенке надо ставить за подобные, тем более многократные издевательства, садистские издевательства над десятками людей. А что мы видим? Статья 117: от трёх до семи лет для таких зверей.

Я напомним, уважаемые коллеги, за прошедшие годы мы очень сильно ужесточили законодательство, и, наверное, правильно, но я напомним, что сегодня от двух до пяти лет можно получить просто за нажатие кнопки,

компьютерной кнопки, — за дело, не за дело. Сравните, пожалуйста: для садистов, вот таких извращенцев и для людей, которые что-то сказали, что-то написали, оскорбили кого-то, особенно если государственных служащих, у нас одинаковая ответственность.

Дальше. Пытки вы предлагаете включить в статью "Превышение должностных полномочий" — как-то, знаете, в голове не укладывается. Какие могут быть должностные полномочия — и пытки? Может, там заказное убийство ещё есть, изнасилование? Может, это тоже превышение должностных полномочий? Вот главное предложение, уважаемые коллеги, суть законопроекта Нарусовой, который не захотели сегодня рассматривать, дальше рассматривать, но придётся рассматривать: отдельная статья должна быть посвящена этому позорнейшему явлению. Не надо мешать должностные полномочия и пытки! Тем более если человек, облечённый властью, погонями, мандатом, защитой государственной, совершает вот такие преступления — почему он должен идти по обычной статье? Я считаю, что вот то, что мы видели — вот эти извращения, эти изнасилования, — должно быть приравнено к измене Родине. Человека поставили охранять, защищать жизнь, здоровье граждан, закон, а он цинично, нагло извращает, получает, возможно, какую-то прибавку, какие-то имущественные блага, выбивая, добиваясь, переписывая имущество. Это не просто преступление, коллеги, здесь высшая мера плачет вот по таким оборотням в погонах, а вы тут: "должностное"... хорошо, что не "правонарушение", "превышение" — это издевательство над здравым смыслом! При благом намерении, конечно, — наказать. Было указание, как всегда: разберитесь, измените законодательство — и добрые следователи... Вот я вас всех считаю добрыми следователями, которые вот таким образом борются с бедой, — очень долго придётся бороться.

И вот эта мантра: "Ну, не надо так жестоко, Олег Анатольевич, наказывать всех этих зверей и извергов, главное — неотвратимо наказывать". Где результаты? Уже сколько десятилетий наказываете неотвратимо коррупционеров, вот этих бандитов, наркодилеров, преступников, а Васьки слушают и продол-

жают своё дело кошмарное, потому что есть возможность договориться, привлечь адвокатов, потом УДО, потом ещё что-то, и вообще в пшик превращаются вот эти три-семь, максимум десять лет.

Уважаемые коллеги, вот к этому преступлению нужно относиться как к самому тяжкому, тягчайшему, если это осуществляют люди в погонах. А тут у вас написано, что, ну да, на десять лет запретить заниматься такой деятельностью. А что, через десять лет можно будет, если человек будет осуждён по статье за пытки? И самое главное, одно дело — если это действительно преступник, у которого такой следователь выбил показания, и они соответствуют действительности, а если это невиновный человек, если из него выбили показания, которые он вынужден был дать и таким образом поставить себя вот в такую ситуацию и отбывать срок за кого-то, и это было известно заранее этим оборотням? Где вот это разграничение: выбил он показания у преступника или у невиновного человека? Вот во втором случае — высшая мера, к стенке, по-другому не разобраться нам с этой серьёзной, глобальной бедой.

Чистые руки должны быть у наших следователей, прокуроров. Как мы можем бороться с коррупцией, если с этим вопросом не разберёмся? А вот с таким, знаете, подходом: шаг вперёд, два шага назад, "две шага налево, две шага направо" — то, что мы вот демонстрируем (и очень часто) в этом зале, — я уверен, мы долго не придём к наведению порядка, а ведь это главная задача.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, говоря об этой важной проблеме, я напомним, что это всё-таки проблема системы, а не отсутствия какого-то состава в Уголовном кодексе. Несколько месяцев назад, когда эти факты только вскрылись, мы предлагали провести широкое, ну, в данном случае депутатское расследование того, что творится в нашей системе ФСИН, потому что это системные нарушения, это системные истязания, по большому счёту, это выбивание, о чём мы говорили. К большому сожалению, все отделались вот законопроектом: вот Краше-

нинников внёс законопроект, он все вопросы сразу же решит, не понимая, почему мучает, кто мучает, какие силы и средства подключены. А там и сотрудники ФСБ, там и непосредственно работники УИН, там же и какие-то преступные авторитеты, вот эти активисты так называемые — всё это связано сегодня — и, к сожалению, учреждения здравоохранения, которые в этой же системе находятся, в ней спрятаны и покрывают, кстати, последствия и признаки всех этих пыток, о которых мы говорили.

Но мы вносим законопроект, причём очень хитро вносим: из 117-й статьи "Истязания" убираем это, и фактически у нас пытками будут заниматься только лица, которые имеют право применять насилие, в данном случае нарушают, превышают служебные полномочия, о чём было сказано, либо те, кто выбивает соответствующие показания. И лицо, которое ставит утюг горячий, уголовник какой-то, либо активист на той же зоне, уже не подпадает под понятие пыток, вообще не подпадает, потому что из 117-й статьи, из издевательств это убирается. Безусловно, надо возвращать, безусловно, надо оставить. Это первое.

Второй момент. Много нестыковок, о которых мы говорим: опять же показания, полученные при помощи издевательств и насилия, и показания, полученные при помощи пыток, — нет чёткого разграничения, что такое издевательство и насилие и чем они отличаются от пыток. В принципе это одно и то же, а составы совершенно разные и наказание совершенно разное. Это тоже отдаётся сегодня фактически на откуп правоприменению: кто и как будет трактовать, кто как будет это записывать.

Ну и самый главный вопрос, на мой взгляд и на взгляд нашей фракции. Мы говорим сегодня о системе. Сколько было привлечено людей, сотрудников ФСИН, по большому счёту, сотрудников прокуратуры, там, я не знаю, других правоохранительных органов, вот по этим самым статьям за пытки? Такой статистики у нас нет. А раз статистики нет, мы можем сегодня принять хоть расстрел, как предлагал предыдущий выступавший, хоть ещё какие-то... Если это не ра-

ботаает, если людей просто не привлекают, то для кого тогда это угроза? Ни для кого это не угроза. Просто отчитались депутаты: есть проблема — депутаты приняли какой-то закон, который не будет работать и дальше. Без статистики, без анализа здесь дальше рассуждать совершенно бесполезно. Без анализа этой системы, без понимания, почему и какие условия способствуют этому, тоже делать это будет совершенно бесполезно, потому что здесь накладываются разные факторы, в том числе деформации профессиональные, которые у таких сотрудников случаются, в том числе вопросы профилактики вот этих, к сожалению, мерзких случаев.

Ну и самое главное, ещё раз повторяю: а если это будут делать — и это чаще всего и делают — люди, которые не имеют погон? Вот здесь призывали нас, говорили: наказывать людей в погонах, наказывать людей... Но вот из тех видео, которые мы наблюдали, мы видим, что в большинстве случаев это ведь не сотрудники УФСИН, это как раз те самые активисты, это люди, которые не укажут в большинстве случаев на тех...

Я прошу прощения, добавьте буквально полминуты, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...люди, которые не укажут на конкретного сотрудника спецслужб, который их заставлял, и ещё на кого-то, соответственно, они вообще выпадут из-под действия этих самых законов.

Мы подготовим свои поправки, мы всё-таки настаиваем на том, чтобы автор законопроекта либо, я не знаю, соответствующий комитет представил всю имеющуюся статистику и мы вернулись к вопросу депутатского расследования тех причин, которые сегодня послужили поводом вот к этому системному явлению в российских тюрьмах и в российских колониях, оно имеет место, и я очень сильно сомневаюсь, что принятием закона даже с самыми строгими санкциями мы что-то изменим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, с места.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо. Я коротко.

Фракция ЛДПР поддержит данные законодательные изменения. Мы осуждаем пытки как в современной России, так и в советской России. Да и раньше это было, достаточно посетить музей пыток на Арбате в Москве, или в Санкт-Петербурге, или в других странах мира. В советское время всё это процветало и в самых разных эшелонах власти, вспомните только историю с тем же Молотовым, когда к ответственности привлекали жену, а показания выбивали у профессора, по заданию Сталина это делали. А когда врагов народа клепали, тоже выбивая показания? И сегодня всё это — пережитки прошлого. Да, ситуация меняется, наверное, в лучшую сторону, но мы должны понимать, что всё это — имидж нашей страны, и, когда такие вещи попадают в публичную плоскость, нашу страну начинают упрекать.

Руководитель "Gulagu.net" неоднократно приходил в Государственную Думу. В позапрошлом созыве я возглавлял комитет по общественным организациям, мы занимались 76-м федеральным законом, об общественном контроле в местах принудительного содержания, и он тогда давал информацию, мы направляли запросы, но не было должной реакции. Теперь вот мы видим, к чему всё это пришло, хотя тогда можно было на упреждение сработать и не допустить таких негативных последствий, которые имиджево негативно сыграли в отношении всей страны и в отношении всей системы управления в нашей стране.

Мы полагаем, что от этого необходимо избавляться и не давать повода и так в непростое геополитическое время критиковать нас за то, что нарушаются права человека и используются способы, которые применялись в Средние века, в Древнем мире. Мы цивилизованная страна, и от всего этого надо избавляться, в том числе жёстко реагируя и привлекая к уголовной ответственности с последующим широким тиражированием в средствах массовой информации тех решений, которые суд принимает в отношении лиц, применяющих пытки к осуждённым, подозреваемым, обвиняемым.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич — от фракции.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пытать людей нельзя. Это очевидная мысль, это аксиома, которая должна впитываться с первых дней жизни. Каждый гражданин нашей страны со школьной скамьи, с самого раннего возраста должен понимать, что пытки — это ужас и позор. Тот, кто хотя бы допускает возможность пыток, не имеет права называться человеком, это нелюдь. Тем не менее проблема есть, она существует и требует незамедлительного решения. Подобно раковой опухоли, она пустила метастазы по всей правоохранительной системе. Чтобы выкорчевать её оттуда, принятия вот одного этого закона мало, нужны усилия всего общества. Законопроект, который мы рассматриваем сегодня, — это первый шаг в правильном направлении, и поэтому фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", безусловно, его поддержит. Он нуждается в дополнениях, и, конечно, мы их обязательно внесём.

Говорят, что не было обсуждения. Мы, например, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", обсуждение проводили. Мы провели большое мероприятие — "круглый стол" в конце января с участием ведущих правозащитников страны. Мы считаем, что при создании этого закона нужно обязательно учитывать мнения людей, которые практически работают в этой сфере и каждый день сталкиваются, имеют многолетний опыт борьбы с пытками. В ходе "круглого стола" прозвучало много полезных идей. Была хорошая дискуссия — кстати, спасибо Павлу Владимировичу Крашенинникову, который в ней принял участие, — и это обсуждение сделало наше понимание вопроса более глубоким. Один из выводов нашего "круглого стола": должна быть организована системная работа, должна быть принята концепция по борьбе с пытками. Недостаточно ужесточить наказание за пытки — необходимо создать ситуацию, когда пытки станут бессмысленными: мы призываем отменить практику признания доказательств, данных под пытками.

Одним из существенных недостатков рассматриваемого законопроекта является

отсутствие чёткого, однозначного определения пыток, и мы обязательно внесём его в виде поправок или отдельным законопроектом. Необходимо также квалифицировать такое явление, как пытка бездействием, когда людям месяцами не оказывается необходимая медицинская помощь. Несколько месяцев в таком положении находится ректор Шанинки Сергей Эдуардович Зуев. Эффективная борьба с пытками — это грамотные нормы и эффективные расследования, важный инструмент борьбы с пытками — это общественный контроль: мы предлагаем сделать выборным состав общественных наблюдательных комиссий. Сегодня они большей частью заполнены представителями силовых структур и свою миссию не выполняют. Наказание должно быть не столько жёстким, сколько неотвратимым, и необходимо усиливать уголовную ответственность за укрытие этих преступлений со стороны следователей.

Мы считаем, что необходимо создать рабочую группу между первым и вторым чтениями для обсуждения поправок, а не только формально принимать их от субъектов права законодательной инициативы, и обязательно надо пригласить для участия в её работе правозащитников, экспертов и независимых юристов. Там мы в том числе рассмотрим законопроект об ужесточении наказаний за пытки, который подготовила рабочая группа Совета Федерации.

И давайте беречь во всех смыслах каждого человека в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик?

Пожалуйста, Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, благодарим за поддержку законопроекта. Безусловно, это острейшая проблема российской действительности: кажется, что выбивание признательных показаний уже стало нормой, невзирая на статью 21 Конституции, невзирая на международные обязательства, которые взяла на себя наша страна, на поручения, которые даёт президент. Уже сейчас в комитет поступают отзывы и предложения по ре-

зультатам "круглого стола" — комитет готов рассматривать, и в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению, убеждена, мы выработаем единую редакцию, которая будет эффективно противодействовать тому явлению, которое проникло и разрушает действительно имиджево.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замдиректора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Олега Анатольевича Плохого.

Пожалуйста.

Плохой О. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан в целях уточнения полномочий главы государства по руководству войсками национальной гвардии. В частности, предлагается отнести к полномочиям Президента Российской Федерации регулирование вопросов организации охраны важных государственных объектов, специальных грузов, сооружений на комму-

никациях, подлежащих охране войсками национальной гвардии, с исключением полномочий по утверждению Устава войск национальной гвардии. Законопроект направлен на оптимизацию механизмов правового регулирования деятельности войск, включая установление особого порядка принятия решений по организации охраны особо важных объектов. Кроме того, данным законопроектом предусматривается конкретизация геральдических знаков войск национальной гвардии, утверждаемых Президентом Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона направлен на уточнение полномочий Президента Российской Федерации в сфере деятельности войск национальной гвардии. Теперь, в случае принятия законодательной инициативы, Президент России будет вправе определять порядок охраны важных государственных объектов, специальных грузов, сооружений на коммуникациях, а также учреждать геральдический знак, флаг кораблей, катеров войск национальной гвардии в том числе.

Данный проект федерального закона является логическим развитием в целом законодательства о войсках национальной гвардии, и он направлен непосредственно на повышение эффективности как деятельности самих войск, так и регулирования порядка выполнения ими задач и учреждения геральдических знаков. Как мы все знаем, в истории Российского государства главе государства всегда принадлежало право первенства с точки зрения военно-геральдического обеспечения на всех двух стадиях — я имею в виду и стадию инициативы, и стадию юридического утверждения. Так было и во времена древнерусских княжеств, так было и во времена Петра Первого. Как вы знаете, князь всегда сам лично учреждал стяг. Проектируемые новеллы, таким образом, с одной стороны, вос-

становливают историческую преимущество в деле военно-геральдического обеспечения, а с другой стороны, повышают статус сотрудников, военнослужащих войск национальной гвардии, укрепляют их чувство патриотизма, да и чувство гордости за принадлежность к военному сословию.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона нет замечаний ни правового характера, ни юридико-технического. Нет замечаний и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Анатольевич, к числу охраняемых войсками нацгвардии объектов относятся государственные объекты, специальные грузы, сооружения и коммуникации. Вот мы вместе с вами обсуждали всё-таки возможность привлечения войск нацгвардии к охране образовательных учреждений и организаций. Случаи, которые произошли у нас в школах, в вузах, как раз требуют того, чтобы не бабушки и седые дедушки занимались охраной наших детей (понимаю, что эта проблема комплексная), а всё-таки привлекались специалисты, которые сейчас служат в нацгвардии. Как вы относитесь к этому? Обсуждался ли этот вопрос? И есть ли у вас ответ на него?

Плохой О. А. Уважаемая Нина Александровна, большое спасибо за вопрос. Этот вопрос неоднократно поднимался, неоднократно обсуждался. Он сопряжён с рядом проблем, которые у нас возникнут в случае принятия всех образовательных учреждений под охрану. В настоящий момент осуществляется проработка и выработка наиболее приемлемых опций реализации вашего предложения. Если полностью реализовать ваше предложение, то есть взять под охрану все образовательные учреждения всеми войсками, ну, это

повлечёт серьёзные финансовые затраты, источник для которых на сегодняшний день нами пока не найден. Ну, в частности, только увеличение одной штатной численности войск предусматривается на количество не менее 600 тысяч человек, если говорить о взятии под охрану всех видов образовательных учреждений.

Но, конечно же, повышение эффективности этой охраны и повышение именно роли войск национальной гвардии в этом процессе — это серьёзный вопрос, мы над ним работаем, в том числе работаем вместе с вашим комитетом. Я уверен, что мы придём к каким-либо решениям, которые помогут нам более эффективно эту охрану организовать. Проблема, поднятая вами, актуальна, она находится у нас в активной стадии обсуждения, проработки, мы готовы к дальнейшему сотрудничеству.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик? Со докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)
 Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 384 чел.
 Не голосовало 66 чел. 14,7 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Теперь у нас, коллеги, три вопроса, которые представит один докладчик.

Пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные

акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замминистра спорта Андрея Михайловича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Пакет представленных законопроектов в совокупности разработан в целях реализации правительственных гарантий, которые были даны УЕФА на этапе заявок в связи с необходимостью проведения финального матча Лиги чемпионов.

Проект федерального закона № 48724-8 является основным законопроектом. Наряду с терминологией и полномочиями по подготовке и проведению финального матча Лиги чемпионов законопроектом устанавливается ряд основных особенностей. К таким особенностям, в частности, относятся порядок въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации, особенности осуществления трудовой деятельности, особенности обеспечения безопасности в период проведения финального матча, особенности транспортного обеспечения в период проведения мероприятия, особенности защиты имущественных прав УЕФА, особенности реализации входных билетов на соответствующее мероприятие и особенности регулирования гостиничного обслуживания.

Законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс...

Председательствующий. Одну секунду, Андрей Михайлович. Я просто не зачитал названия двух других законопроектов. Поскольку вы все три докладываете, укажу их.

Кроме того, что я назвал, докладывается также пункт 33 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и пункт 34 — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, докладывайте.

Фёдоров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Законопроекты по внесению изменений в Налоговый кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополняют основной законопроект в части специального регулирования.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" предусматривает продление по 31 декабря 2022 года действующих в настоящее время налоговых льгот для УЕФА и коммерческих партнёров УЕФА, а также для дочерних организаций УЕФА и Российского футбольного союза; одновременно устанавливаются налоговые льготы для футбольных клубов — участников финального матча Лиги чемпионов, устанавливаются налоговые льготы для иностранных граждан и лиц без гражданства, которые будут задействованы при подготовке и проведении финального матча Лиги чемпионов; действие законопроекта распространяется и на правоотношения в части установления налоговых льгот, возникшие с начала периода подготовки к финальному матчу, то есть с 28 мая 2021 года.

Третий законопроект, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", предусматривает установление административной ответственности за реализацию входных билетов на финальный матч Лиги чемпионов без заключения соответствующих договоров с УЕФА либо уполномоченными УЕФА организациями. Также устанавливается административная ответственность за реализацию поддельных входных билетов на финальный матч Лиги чемпионов.

В целом должен сказать, что подходы и механизмы, которые предусмотрены этими тремя законопроектами, аналогичны подходам и механизмам, которые были успешно использованы в рамках подготовки и проведения в нашей стране крупных спортивных мероприятий — Кубка конфедераций ФИФА 2017 года, чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года. Все они показали свою актуальность и эффективность.

С учётом изложенного, принимая во внимание социально-экономическую и международную значимость предстоящего спортивного мероприятия, Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу поддержать принятие соответствующих законопроектов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пункту 32 Романа Игоревича Терюшкова.

Пожалуйста.

Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, как сказал Андрей Михайлович, направлен на реализацию правительственных гарантий, которые были даны в рамках заявочной кампании по выбору страны-участницы и места финала 67-го сезона Лиги чемпионов. Напомню, в сентябре 2019 года победил город Санкт-Петербург. Футбол традиционно является популярным спортом и обладает самой большой телеаудиторией, опережая по этому показателю такое событие, как летняя Олимпиада, и по числу болельщиков, которые приедут к нам в страну, также. В условиях санкций, которые были наложены на нашу страну Всемирным антидопинговым агентством и оставлены в силе спортивным арбитражем в Лозанне, по проведению на территории нашей страны международных соревнований проведение такого турнира, безусловно, носит положительный характер, и данный законопроект направлен на его реализацию.

Почему такое решение состоялось? Потому что у России есть отличная практика проведения футбольных международных событий — это, как уже сказал докладчик, и Кубок конфедераций 2017 года, и чемпионат мира 2018-го, и чемпионат Европы 2020-го, который из-за пандемии прошёл в прошлом году. Приведу некоторые цифры: прогнозный план по телеаудитории финала — 120 миллионов человек зрителей; свыше 100 тысяч человек приедут к нам, на территорию нашей страны, и получат возможность на стадионе или в специально оборудованных фан-зонах посмотреть финал Лиги чемпионов.

Законопроектом мы вносим изменения в наш базовый 108-й закон, с которым мы живём уже чуть более восьми лет и который определяет порядок деятельности при проведении перечисленных чемпионатов, спортивных мероприятий.

Какие новеллы? Устанавливается период специального регулирования: с 28 мая 2021 года по 31 декабря 2022 года. Российский футбольный союз на основании соглашения с УЕФА является основным организатором финала. Министерство спорта Российской Федерации осуществляет общую координацию всех заинтересованных сторон. Устанавливаются правила въезда на территорию Российской Федерации иностранных граждан, принимающих участие в организации финала Лиги чемпионов. Визы оформляются в течение не более трёх рабочих дней с подачи ходатайства и без взимания консульского сбора. Для болельщиков устанавливается безвизовый режим въезда на территорию Российской Федерации, а это порядка 80 процентов общей вместимости стадиона "Газпром Арена" в Санкт-Петербурге. Осуществляться такой въезд будет на основании действительных документов и персонифицированной карты, которая будет оформляться на основании приобретённых билетов или документа, дающего право на получение входного билета. Для зрителей в день матча вход, доступ на стадион будет также по билетам и персонифицированной карте, что сделает невозможным попадание на территорию стадиона лиц, в отношении которых установлен административный запрет в рамках 20-й статьи 329-го закона или в отношении которых у правоохранительных органов имеется информация о совершении противоправных деяний. Также для зрителей устанавливается право на бесплатный проезд автомобильным транспортом, за исключением такси, городским наземным электрическим транспортом, железнодорожным транспортом в пригородном сообщении по маршрутам финала УЕФА. Это всё — в день финала и на следующий день. Для волонтеров и представителей СМИ этот период увеличен до пяти дней.

В части размещения гостей: в течение семи дней до финала и трёх дней после прове-

дения финального матча предоставление гостиничных услуг допускается только при наличии свидетельства о присвоении гостинице категории в соответствии с 123-м федеральным законом. Также в течение указанного времени Правительство Российской Федерации вправе осуществлять государственное регулирование стоимости гостиничного обслуживания, что исключит возможность злоупотребления данной услугой.

Законопроект не повлияет на индикаторы государственных программ Российской Федерации и их результаты.

Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров.

От комитетов-соисполнителей был получен ряд замечаний, в том числе юридико-технического характера, которые будут учтены во втором чтении.

Комитет полагает возможным принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пункту 33.

Антон Алексеевич Красноштанов, пожалуйста.

Красноштанов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, в мае 2022 года на территории Российской Федерации пройдет финал матча Лиги чемпионов, и вот мы сейчас принимаем пакет законопроектов, и Комитет по бюджету и налогам тоже стал участником этого процесса.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел и одобрил предлагаемые Правительством Российской Федерации изменения в Налоговый кодекс, в частности изменения по НДС, по налогу на прибыль организаций, транспортному налогу, налогу на имущество организаций, НДФЛ, страховых взносов, государственной пошлины.

Поддерживая законопроект, комитет предлагает при подготовке ко второму чтению обсудить вопрос о распространении на российских граждан заявленных льгот по ос-

вобождению от НДФЛ доходов лиц, участвующих в подготовке и проведении финального матча Лиги чемпионов. Стоит подчеркнуть, что аналогичные налоговые льготы предоставлялись в связи с проведением чемпионата Европы по футболу 2020 года, тогда указанные меры показали свою эффективность, лишней раз продемонстрировали, что Россия имеет все необходимые возможности и ресурсы для проведения самых востребованных и популярных, и престижных международных соревнований. Олимпиада 2014 года, чемпионат мира 2018 года и чемпионат Европы 2020 года по футболу значительно повысили престиж России в глазах мирового сообщества и окончательно закрепили за ней статус гостеприимного, надежного и ответственного партнера в международном спорте.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание и добавить вот что. Всё-таки эти мероприятия мы проводим для наших граждан, чтобы популяризировать определённые виды спорта. И я хотел бы обратиться, наверное, сейчас с этой трибуны и к Правительству Российской Федерации: хотелось бы, чтобы впредь мы всё-таки задумывались, для кого мы проводим эти соревнования. Взгляните на официальный сайт проведения финала: билеты сегодня стоят от 140 тысяч рублей. Я считаю, что в будущем всё-таки нужно предусмотреть какие-то меры, чтобы наши граждане могли спокойно попадать на стадионы.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. И содоклад по 34-му пункту.

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект касается введения административной ответственности. Комитет данный законопроект поддерживает.

Напомню, что, как было правильно сказано в основном докладе, аналогичную норму мы уже вводили в своё законодательство при

подготовке к чемпионату мира по футболу в 2018 году и чемпионату Европы по футболу в 2020 году, которые тоже проходили на территории нашей страны.

Особо хочу отметить, что законопроект касается не только введения административной ответственности за подделку билетов, но и введения административной ответственности за продажу билетов по ценам, не согласованным с УЕФА, то есть направлен на борьбу в том числе с так называемыми перекупщиками.

Замечаний у комитета по данному законопроекту нет, и мы, Комитет по госстроительству и законодательству, рекомендуем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по пункту 32? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Исаков Владимир Павлович, пожалуйста.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Андрей Михайлович, я сразу так, блоком, три вопроса, очень короткие, и в принципе там короткие, наверное, будут ответы.

Первый вопрос, ну, так как наших клубов уже, очевидно, не будет, не знаю, никогда, наверное, в финалах Лиги чемпионов: для местных болельщиков какая будет квота?

Второй вопрос: "Зенит" играет на своём домашнем стадионе, там, по-моему, 50 процентов заполняемость в РПЛ — на финал Лиги чемпионов какая будет заполняемость стадиона?

И третий вопрос, о ценовой политике: это УЕФА или Минспорт с РФС такую цену назначают на билеты?

Фёдоров А. М. Владимир Павлович, спасибо за вопросы.

По первому вопросу, по поводу квоты для болельщиков, в частности для российских граждан и лиц, проживающих в Санкт-Петербурге. Квоты не определяются при таких международных мероприятиях. Мы как раз и вводим специальные нормы, которые предоставляют УЕФА, как единственной организа-

ции международного характера, организующей проведение этого спортивного мероприятия, распределять билеты на основе справедливых подходов, без какого-то квотирования, открыто, доступно, в понятном ценовом сегменте. Поэтому нельзя говорить, что сейчас устанавливается какая-то процентовка общего количества билетов или квота для тех или иных жителей.

По поводу заполняемости. Судя по подсчётам, которые предварительно проводились, мы предполагаем, что в Санкт-Петербурге в качестве зрителей прибудет где-то около 60 тысяч иностранных граждан, поэтому мы в принципе исходим из того, что заполняемость стадиона, который находится в Санкт-Петербурге, будет фактически полной. Соответственно, это скажется не только на заполняемости трибун и на повышении зрелищности мероприятия, но и, конечно, определённно скажется на развитии туристского и гостиничного бизнеса в Санкт-Петербурге.

По поводу ценовых параметров, которые были названы. Я хотел потом спросить, на каких сайтах вы это смотрели? К сожалению, сейчас официальных цен УЕФА на эти билеты нет, и непонятно, откуда эти цифры. В любом случае мы сегодня в том числе устанавливаем ограничения, внося изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые в том числе направлены на то, чтобы каких-либо спекулятивных действий в отношении билетов и документов, которые дают право на приобретение таких билетов, не допускалось.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по 32-му пункту? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные

законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

По 33-му пункту есть вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Есть ли вопросы по пункту 34? Нет. Есть ли желающие выступить по 34-му пункту? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерально-

го закона "О наименованиях географических объектов". Докладывает Фаина Оксана Николаевна.

Фаина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается учесть вопросы, связанные с присвоением наименований географическим объектам, в том числе с переименованием географических объектов в том числе в целях возвращения наименования географическим объектам, у которых широко известные наименования в прошлом и в настоящем. Следует отметить, что авторы законопроекта не раскрывают ни в законопроекте, ни в пояснительной записке к нему оснований, связанных с таким возвращением наименований географическим объектам, и не акцентируют внимание на подходах, критериях, механизме, благодаря которым будут выделяться широко известные в прошлом и в настоящем наименования. Ну и также не отмечаются временные рамки.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению предлагается отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Максим Алексеевич Гулин, пожалуйста.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на регулирование условий, обеспечивающих

внедрение трудового воспитания в образовательный процесс. Комитет обращает внимание, что по инициативе Президента Российской Федерации 22 июля 2020 года Государственной Думой был принят федеральный закон № 304-ФЗ, которым были внесены изменения в закон "Об образовании...", совершенствующие организацию воспитательной работы в образовательных организациях, в связи с чем рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан. Комитет также предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 47 сек.)
 Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 58 чел.
 Не голосовало 392 чел. 87,1 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Максим Алексеевич Гулин.

Гулин М. А. Законопроектом также предполагается создание правовых условий, обеспечивающих внедрение трудового воспитания в образовательный процесс. Комитет отмечает, что вопросы трудового воспитания и его результатов уже учтены в новой редакции федеральных государственных образовательных стандартов и что, как говорил ранее, законопроект утратил свою актуальность.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 34 сек.)
 Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 63 чел.
 Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в целях развития детского туризма и студенческого туризма". Доклад Лобач Татьяны Георгиевны.

Лобач Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" изменения, предусматривающие в том числе совершенствование определения детского туризма в части конкретизации возрастной группы туристов, а также установление правового регулирования студенческого туризма. Согласно законопроекту детским туризмом является туризм организованной группы туристов в возрасте от 7 до 18 лет. Данное положение не коррелирует с положениями Семейного кодекса, который не устанавливает нижнего возрастного порога. Также не представляется возможным разграничить понятия детского туризма и студенческого туризма, в связи с чем данное предложение тоже не поддерживается.

Комитет по туризму и развитию туристической инфраструктуры рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 18 чел.
 Не голосовало 432 чел. 96,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи

с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника-гражданина и лиц, находящихся на его иждивении". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Инициатива авторов реализована через другой, к настоящему времени уже принятый закон, поэтому законопроект потерял свою актуальность. Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Законопроект, безусловно, позитивный, но это уже реализовано через другую законодательную инициативу, касающуюся электронного документооборота в трудовых отношениях. Комитет предлагает на этом основании его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект аналогичен тому, который мы только что отклонили, именно поэтому комитет также предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 11 чел.

Не голосовало 439 чел. 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас два проекта протокольных поручений. Докладчик по первому — Марков Евгений Владимирович.

Пожалуйста.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, очень коротко. Я допускаю, что очень многие из вас при общении с гражданами частенько сталкивались с тем, что они возмущены вырубкой городских лесов. Эта проблема в масштабах страны действительно серьезная. Мы в комитете системно к этому вопросу подошли и хотим вас попросить поддержать нашу инициативу в рамках протокольного поручения запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о результатах исполнения соответствующего пункта перечня поручений Президента Российской Федерации, он именно по этому поводу давал соответствующее поручение. На основании полученной информации мы сможем подготовить для каждого из вас, я надеюсь, "дорожную карту", как в таких ситуациях поступать. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть возражения? Нет.

Комитет поддерживает, да?

Принимается.

По второму проекту протокольного поручения — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, приняв бюджет, мы приняли соответствующее постановление, в пункте 9 которого Правительству Российской Федерации было рекомендовано произвести подсчёт количества детей, которые сегодня нуждаются в специальных системах дистанционного мониторинга уровня глюкозы в крови, — это такие современные специальные устройства, которые, с одной стороны, значительно облегчают контроль за уровнем сахара в крови, а с другой стороны, улучшают качество жизни пациентов. К большому сожалению, пока никакой информации о том, на каком этапе находится рассмотрение в данном случае нашей рекомендации, нет. А в стране уже десятки случаев, когда родители вынуждены защищать права детей в суде. Родители обращаются в суд, и суд выносит решение обеспечить этими системами, потому что они вошли в стандарт оказания медицинской помощи. Пока не определён вопрос с бюджетом — на средства из какого бюджета это будет происходить, с источником. Ну и конечно, ситуация вызывает негодование порой большого количества граждан, имеющих таких больных детишек. Поэтому предлагается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Коротко.

Предлагается обратиться к Правительству Российской Федерации, чтобы они нас проинформировали об исполнении наших

рекомендаций и, в общем-то, о той политике, которую они будут проводить в части финансирования. Цена вопроса предварительно просчитана — около 5,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Мнение Комитета по охране здоровья.

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по охране здоровья не поддерживает данный проект протокольного поручения. Мы совместно с Комитетом по бюджету и налогам уже работаем над постановлением Государственной Думы. Мы с правительством, Минфином, Минздравом были инициаторами, когда этот вопрос поднимался, и мы работаем над ним. Как будут результаты — доложим.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 20 сек.)

Проголосовало за. 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. . . 235 чел. 52,2 %

Воздержалось. 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Спасибо, уважаемые коллеги. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

1. Регистрация 12 час. 00 мин. 39 сек.:

Аникеев А. А.	— присутствует
Делимханов А. С.	— присутствует
Догаев А. Ш.	— присутствует
Дрожжина Ю. Н.	— присутствует
Качкаев П. Р.	— присутствует
Лоор И. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 59 мин. 34 сек.:

Баталова Р. А.	— за
Кидяев В. Б.	— за
Чернышов Б. А.	— за

15 час. 01 мин. 22 сек.:

Иванов В. В.	— за
Роднина И. К.	— за
Туоров А. В.	— за
Чернышов Б. А.	— за

15 час. 03 мин. 03 сек.:

Вторыгина Е. А.	— за
Иванов В. В.	— за
Неверов С. И.	— за
Таймазов А. Б.	— за
Туоров А. В.	— за
Чернышов Б. А.	— за

15 час. 04 мин. 36 сек.:

Гартунг В. К.	— воздержался
Иванов М. А.	— за
Ламейкин Д. В.	— за
Миронов С. М.	— воздержался
Неверов С. И.	— за
Ремезков А. А.	— воздержался
Тумусов Ф. С.	— воздержался
Туоров А. В.	— за

15 час. 05 мин. 59 сек.:

Роднина И. К.	— за
Туоров А. В.	— за
Чернышов Б. А.	— за

15 час. 07 мин. 07 сек.:

Туоров А. В.	— за
---------------------	------

15 час. 08 мин. 05 сек.:

Туоров А. В.	— за
Чернышов Б. А.	— за

15 час. 09 мин. 13 сек.:	
Птицын Р. В.	— за
Румянцев А. Г.	— за
Сарыглар А. Н.	— за
Туоров А. В.	— за
Чернышов Б. А.	— за
15 час. 13 мин. 30 сек.:	
Германова О. М.	— за
Мажуга А. Г.	— за
Ресин В. И.	— за
Тимофеева О. В.	— за
Туоров А. В.	— за
15 час. 14 мин. 14 сек.:	
Кравченко Д. Б.	— за
Нифантьев Е. О.	— за
Туоров А. В.	— за
Чернышов Б. А.	— за
15 час. 15 мин. 11 сек.:	
Туоров А. В.	— за
15 час. 16 мин. 15 сек.:	
Нурбагаңдов Н. М.	— за
Туоров А. В.	— за
Чернышов Б. А.	— за
15 час. 17 мин. 43 сек.:	
Туоров А. В.	— за
15 час. 22 мин. 37 сек.:	
Метшин А. Р.	— за
15 час. 25 мин. 38 сек.:	
Гасанов Д. Н.	— за
15 час. 37 мин. 08 сек.:	
Морозов О. В.	— за
Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 41 мин. 28 сек.:	
Никонов В. А.	— за
16 час. 25 мин. 23 сек.:	
Журавлёв А. А.	— за
16 час. 55 мин. 13 сек.:	
Чернышов Б. А.	— за

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Аксаков А. Г. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"</i>	57, 58
Аксёненко А. С. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"</i>	46
Аршба О. И. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	56
Бессарабов Д. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	60
Валеев Э. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	59
Власов В. М. , <i>фракция ЛДПР</i>	27
Выборный А. Б. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	84
Вяткин Д. Ф. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	59, 60
Гаврилов С. А. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ</i>	60
Гартунг В. К. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"</i>	59, 61, 66, 67, 70, 73, 74, 77
Гулин М. А. , <i>фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"</i>	90, 91
Дёмин А. В. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"</i>	36
Дмитриева О. Г. , <i>депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию</i>	32
Исаков В. П. , <i>фракция КПРФ</i>	89
Картаполов А. В. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	61, 71
Качкаев П. Р. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	48
Коган А. Б. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	58
Коломейцев Н. В. , <i>фракция КПРФ</i>	16
Кошелёв В. А. , <i>фракция ЛДПР</i>	44
Красноштанов А. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	88
Кузнецов А. А. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"</i>	40, 72, 75
Кузнецов Д. В. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"</i>	34
Кузнецова А. Ю. , <i>заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	36
Куринный А. В. , <i>фракция КПРФ</i>	72, 79, 81, 82, 93

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	73, 79
Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	62
Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	83
Лобач Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	91
Лябихов Р. М., фракция КПРФ	43, 44
Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	64—66, 69, 70
Марков Е. В., фракция ЛДПР	92
Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию	78
Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	22
Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	16, 31
Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	63
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	14, 79, 80
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР	34, 75, 82
Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ	25, 79, 85
Павлов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	42
Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	14, 54, 78, 79, 83
Парфёнов Д. А., фракция КПРФ	37
Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15, 23, 25
Пинский В. В., председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	15
Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	62, 63
Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	30, 47
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ	54
Сипягин В. В., фракция ЛДПР	39
Смолин О. Н., фракция КПРФ	72
Соболев В. И., фракция КПРФ	75
Сулейманов Р. И., фракция КПРФ	33
Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	92
Тарбаев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	15
Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	87

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	88
Фадина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	90
Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПрФ	36
Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"	28
Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	93
Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"	41
Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	58, 76
Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	73
Щапов М. В., фракция КПрФ	68
Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	55

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Горнин Л. В., первый заместитель министра финансов Российской Федерации	71–74, 77
Плохой О. А., статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации	84, 85
Фёдоров А. М., заместитель министра спорта Российской Федерации	86, 89
Хуснуллин М. Ш., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации	16, 21, 26, 28, 30–42, 50, 51

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

125009, Москва, ул. Воздвиженка, 4/7, к. 515, тел. 8 (495) 692-15-10

Ответственные за выпуск бюллетеня № 29 (1944) Н. О. Фёдорова, С. А. Кононова

Номер подписан в печать в 15 часов 20 минут 21 февраля 2022 года

Отпечатано с оригинал-макета в отделе технического обеспечения работы с документами
Управления документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы
Тир. 50 экз.