

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 257 (1495)

Часть I

21 октября 2015 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать
- Справочно-вспомогательный аппарат к бюллетеню:
 - информационно-программный комплекс "Стенограммы заседаний Государственной Думы" с полным набором поисковых и сервисных возможностей размещён в Информационном фонде Государственной Думы в разделе *"Информация о деятельности Федерального Собрания Российской Федерации"*, подраздел *"стенограммы – поиск"*;
 - сеть Интранет Государственной Думы, раздел *"Информация о деятельности Государственной Думы и Совета Государственной Думы"*

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
21 октября 2015 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 21 октября 2015 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

2. О проекте федерального закона № 813195-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции".

3. О проекте федерального закона № 795087-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

II. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

4. О проекте федерального закона № 794026-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части введения понятия "электронные копии печатных изданий").

5. О проекте федерального закона № 826412-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий).

6. О проекте федерального закона № 802242-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части уточнения порядка применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы, а также порядка организации и обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы).

7. О проекте федерального закона № 806813-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части уточнения редакции статьи).

8. О проекте федерального закона № 828608-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления курсантам военных образовательных организаций, суворовцам, нахимовцам и кадетам права на проезд на безвозмездной основе).

9. О проекте федерального закона № 758455-6 "О внесении изменений в статьи 2¹ и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий предоставления дополнительных гарантий лицам, замещающим государственные должности субъекта Российской Федерации).

10. Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года.

III. Проекты постановлений Государственной Думы

11. О проекте постановления Государственной Думы № 905118-6 "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года".

IV. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении (продолжение)

12. О проекте федерального закона № 857511-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы".

13. О проекте федерального закона № 752020-6 "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи).

14. О проекте федерального закона № 761556-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся выдвижения кандидатов трудовыми коллективами).

15. О проекте федерального закона № 685972-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, которые вправе беспрепятственно посещать член Совета Федерации, депутат Государственной Думы).

16. О проекте федерального закона № 791918-6 "О внесении изменений в отдельные главы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за попрошайничество в общественных местах с использованием животных).

17. О проекте федерального закона № 402575-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части досрочного назначения трудовой пенсии по старости женщинам, родившим трёх и более детей).

18. О проекте федерального закона № 555242-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части снятия ограничений на доступ к архивным документам).

19. О проекте федерального закона № 746679-6 "О внесении изменений в статью 11⁴ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права собственности на земельные участки, образованные в результате раздела).

20. О проекте федерального закона № 500404-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за убийство матерью новорождённого ребёнка).

21. О проекте федерального закона № 255947-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу о размещении информации о сроке годности товара на упаковке).

22. О проекте федерального закона № 719919-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся проведения комплексных кадастровых работ в отношении территории, принадлежащей садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению граждан).

23. О проекте федерального закона № 472517-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О политических партиях" (об отмене обязанности политической партии представлять в уполномоченный орган копию протокола о результатах выборов, заверенную избирательной комиссией).

24. О проекте федерального закона № 623860-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части ограничения права иностранных юридических лиц, иностранных граждан, а также российских юридических лиц с иностранным участием участвовать в закупках, предметом которых является оказание услуг по производству и распространению рекламы).

25. О проекте федерального закона № 480541-6 "О дополнении статьёй 18¹ Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации".

26. О проекте федерального закона № 766204-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части освобождения от уплаты страховых взносов плательщиков страховых взносов, не получивших дохода за расчётный период).

27. О проекте федерального закона № 104460-6 "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска женщине, имеющей ребёнка (детей) в возрасте до 14 лет, в удобное для неё время).

28. О проекте федерального закона № 704460-6 "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах" (в части пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу на территории Сирии с января 1983 года по октябрь 1984 года).

29. О проекте федерального закона № 298242-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня документов, представляемых для перевода жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое помещение, а также для проведения переустройства и (или) перепланировки жилого помещения).

30. О проекте федерального закона № 654649-6 "О внесении изменения в статью 179 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части исключения платежей собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на съёте, счетах регионального оператора, из имущества регионального оператора).

31. О проекте федерального закона № 775506-6 "О внесении изменений в статью 74¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для повторного рассмотрения представителем органом муниципального образования вопроса об удалении главы муниципального образования в отставку).

32. О проекте федерального закона № 688441-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 5 статьи 9 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся заключения договора аренды земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения на новый срок без проведения торгов (конкурсов, аукционов).

33. О проекте федерального закона № 743295-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся требований к письменному обращению).

34. О проекте федерального закона № 835997-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка избрания мировых судей).

35. О проекте федерального закона № 677409-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части исключения обязанности прохождения проверки

знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием владельцами газовых пистолетов и револьверов).

36. О проекте федерального закона № 647205-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об оружии" (новая редакция статьи).

37. О проекте федерального закона № 680171-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 9 мая 2006 года № 68-ФЗ "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (в части, касающейся оснований для присвоения звания "Город воинской славы").

38. О проекте федерального закона № 211915-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части наделяния профсоюзов правом обращаться в суд с заявлениями в защиту трудовых прав неопределённого круга лиц).

39. О проекте федерального закона № 440681-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с обеспечением принципа гласности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и в судебных заседаниях".

40. О проекте федерального закона № 582096-6 "О внесении изменения в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за отказ от содержания домашних животных и заведомое оставление их в опасности).

41. О проекте федерального закона № 547855-6 "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (новая редакция части второй статьи).

42. О проекте федерального закона № 617375-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за организацию незаконной трудовой деятельности иностранных граждан или лиц без гражданства".

43. О проекте федерального закона № 586529-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств).

44. О проекте федерального закона № 472490-6 "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в части отмены взимания платы за посещение физическими лицами территорий государственных природных заповедников и национальных парков в целях туризма и отдыха; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, А. Н. Грешневиковым, М. В. Емельяновым, О. Л. Михеевым, а также Е. И. Бычковой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

45. О проекте федерального закона № 526366-6 "О внесении изменений в главу 21 и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от федеральных налогов предприятий в сфере производства и логистики, открывающихся на территории городов-героев и городов воинской славы Российской Федерации в период с 2015 по 2021 годы)".

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

46. О проекте федерального закона № 374315-6 "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся платы за технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, расположенным в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах).

V. "Час голосования"

Перед обсуждением проекта порядка работы выступили: от фракции КПРФ — Б. С. Кашин, от фракции ЛДПР — руководитель фракции В. В. Жириновский, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — В. А. Никонов, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — В. Е. Шудегов.

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроектов, обозначенных под пунктами 7, 23, 29, 30, 39 и 44 повестки дня, перенесено на более поздний срок.

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

Во втором чтении был рассмотрен и после утверждения таблиц поправок вынесен на "час голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин).

Далее депутаты приступили к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра культуры Российской Федерации В. В. Аристархов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (пункт 4 повестки дня). Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре З. Я. Рахматуллина выступила с содокладом. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Р. Р. Гизатулин. Содоклад сделал председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. И. Кашин. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступил депутат А. Н. Шерин. Слово для заключительного выступления было предоставлено Р. Р. Гизатулину и В. И. Кашину. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Ю. С. Любимов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (пункт 6 повестки дня). Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А. Е. Хинштейн выступил с содокладом. После ответов докладчика и содокладчика на вопросы состоялись прения, первым в них выступил депутат Ю. П. Синельщиков (от фракции КПРФ). Рассмотрение вопроса было отложено.

В фиксированное время палата заслушала отчёт Правительства Российской Федерации и информацию Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года (пункт 10 повестки дня). После докладов первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И. И. Шувалова и председателя Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной содоклады сделали Председатель Счётной палаты Российской Федерации Т. А. Голикова и председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров, который также доложил о проекте постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года" (пункт 11 повестки дня). На вопросы ответили И. И. Шувалов, министр финансов Российской Федерации А. Г. Силуанов, Э. С. Набиуллина, министр промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантуров, Т. А. Голикова. Затем выступили председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов О. Ю. Баталина, председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству А. Г. Аксаков, председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар, В. И. Кашин (от фракции КПРФ), С. М. Катасонов (от фракции ЛДПР), заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель

фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" В. А. Васильев и В. К. Гартунг (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"). Слово для заключительного выступления было предоставлено И. И. Шувалову и А. М. Макарову. Проект постановления был вынесен на "час голосования".

Далее депутаты продолжили рассмотрение законопроектов в первом чтении.

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы" (пункт 12 повестки дня) выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Н. А. Панков. Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. Л. Красов сделал содоклад. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Затем были продолжены прения по проекту федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (пункт 6 повестки дня), в которых приняли участие депутаты А. А. Ищенко, Д. Е. Горовцов (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), Д. Г. Гудков, И. К. Сухарев (от фракции ЛДПР). Законопроект был вынесен на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня) представил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. Л. Красов. Законопроект был вынесен на "час голосования".

С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2¹ и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы А. Л. Красов. Содоклад сделала член Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Е. А. Вторыгина. Докладчик ответил на вопросы. В прениях от фракции КПРФ выступил депутат Н. В. Коломейцев. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Депутат Государственной Думы А. Н. Шерин сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня). Позицию Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству изложил заместитель председателя комитета Д. Ф. Вяткин. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Слово для заключительного выступления было предоставлено А. Н. Шерину. Законопроект был вынесен на "час голосования".

В назначенное время был объявлен "час голосования".

Во втором чтении принят проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; "за" — 430 чел. (95,6%).

В первом чтении приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (пункт 4 повестки дня; "за" — 433 чел. (96,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; "за" — 434 чел. (96,4%);

"О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (пункт 6 повестки дня; "за" — 240 чел. (53,3%), "против" — 59 чел. (13,1%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 8 повестки дня; "за" — 435 чел. (96,7%);

"О внесении изменений в статьи 2¹ и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня; "за" — 441 чел. (98,0%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы" (пункт 12 повестки дня; "за" — 429 чел. (95,3%).

Принято постановление "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года" (пункт 11 повестки дня; "за" — 283 чел. (62,9%), "против" — 66 чел. (14,7%), "воздержалось" — 4 чел. (0,9%).

Не получил поддержки палаты в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня; "за" — 121 чел. (26,9%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0).

По окончании "часа голосования" депутат Государственной Думы С. А. Доронин выступил с докладом, а член Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Р. Р. Ишмухаметов — с содокладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные главы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 16 повестки дня). Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступил депутат В. С. Золочевский (от фракции ЛДПР). Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 184 чел. (40,9%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня) представил депутат Государственной Думы М. В. Дегтярёв. Содоклад сделала заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов И. В. Соколова. М. В. Дегтярёв и И. В. Соколова ответили на вопросы. В прениях приняли участие депутаты А. Н. Шерин, В. Н. Федоткин, Н. В. Говорин и О. А. Нилов (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"). Слово для заключительного выступления было предоставлено М. В. Дегтярёву и И. В. Соколовой. Законопроект не принят в первом чтении ("за" — 97 чел. (21,6%).

Член Комитета Государственной Думы по энергетике Ю. А. Липатов доложил о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике" (пункт 46 повестки дня), который рассматривался в соответствии с процедурой, установленной частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Законопроект отклонён. Результаты голосования по вопросу о принятии проекта закона в первом чтении: "за" — 52 чел. (11,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 октября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня свой день рождения отмечает Александр Борисович Василенко. Александр Борисович, примите наши искренние поздравления! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, хочу представить вам депутата Государственной Думы Елену Анатольевну Митину, фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Рязанская область. Пожелаем успешной работы!

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня нам предстоит заслушать отчет правительства о реализации антикризисного плана в первом полугодии 2015 года. Конечно, рассмотрение было бы более содержательным, если бы у нас на руках были цифры бюджета будущего года, который на этой неделе должен поступить в Государственную Думу, но и имеющейся информации достаточно, чтобы прийти к следующим двум выводам, первый: при отсутствии спроса за результаты работы и гарантированном одобрении со стороны парламентского большинства правительство потеряло способность и желание оперативно реагировать на вызовы времени. И второй: несмотря на пожарную ситуацию, сложившуюся в экономике и социальной сфере, президент страны не готов сегодня к серьезным изменениям, его устраивают и ключевые кадры, и действующий механизм управления страной в ручном режиме.

Весьма наглядно анализ действий правительства в кризисный период и оценка экономического положения России представлены в заключении Счетной палаты. Прочтение этого документа должно, на мой взгляд, заставить парламентское большинство критически взглянуть на сложившуюся ситуацию и начать наконец спрашивать с исполнительной власти.

Для серьезного спроса есть и другие чрезвычайные обстоятельства. Особую опасность представляют одобренные правительством планы ущемления социальных прав граждан, в первую очередь прав пенсионеров. Править

законодательство, чтобы сэкономить на наименее защищённых гражданах, исполнительная власть начала ещё весной этого года — тогда положенную по закону индексацию ежемесячных денежных выплат инвалидам, "чернобыльцам" и другим категориям граждан заменили пустыми обещаниями депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но то, что происходит сейчас, — это уже события другого масштаба. Фактически речь идёт о дефолте социальной сферы, а сложившаяся ситуация имеет ряд общих черт с августом 98-го года: тогда государство отказалось от выполнения своих обязательств по внутреннему долгу, по погашению ГКО, — сегодня заявляют об отказе от долга перед пенсионерами по предстоящей индексации их страховой пенсии с учётом инфляции за 2015 год, хотя эти обязательства закреплены в законе, принятом менее двух лет назад. Подчеркну, что страховая пенсия — это не пособие, это обязательство государства, возникающее вследствие отчисления работодателем страховых взносов в интересах будущего пенсионера. При этом надо понимать, что гарантии повышения страховой пенсии с учётом уровня инфляции — это базовое, основное положение пенсионной реформы, которая создавала для будущих пенсионеров стимул к официальной трудовой деятельности с белой зарплатой, а нынешним пенсионерам давала хоть какую-то уверенность в завтрашнем дне.

Такое нововведение пенсионной реформы, как ежегодное определение парламентом стоимости пенсионного балла, при отмене требования об обязательной индексации с учётом уровня инфляции ничего не гарантирует, поэтому планы правительства подрывают доверие человека к перспективам его страховой пенсии. Разговоры о том, что, возможно, осенью пройдёт вторая индексация, хотя сейчас на это в бюджете денег не заложено, — это не что иное, как циничный разговор в пользу бедных!

Подобного отношения к правам пенсионеров не позволяла себе ни одна развитая страна мира! Нет примеров, чтобы при высокой, особенно при двузначной, инфляции в развитых странах проводилась заморозка индексации пенсий и в реальном выражении резко снижался размер трудовой пенсии, — все понимают, что если людей трудоспособного возраста снижение доходов подталкивает к более активным поискам работы, то для

пенсионеров это вообще прямой путь к обнищанию. К изменению пенсионного законодательства в развитых странах относятся крайне осторожно: там правящий класс давно усвоил, что поспешные односторонние действия в этой сфере чреваты дестабилизацией общества. Например, в Великобритании сейчас обсуждается новая пенсионная реформа, которая в полном объёме коснётся лишь граждан, которые выйдут на пенсию в 80-х годах нашего века. Кстати, в Великобритании трудовая пенсия ежегодно индексируется с учётом максимальной из трёх величин — инфляции, роста средней зарплаты либо постоянного коэффициента 2,5 процента, если она выше инфляции; аналогичные правила действуют и в большинстве других развитых стран.

Повторяю: попытка власти самовольно управлять страховой пенсионной системой не лезет ни в какие ворота и в данном случае приведёт к социальному дефолту.

Уважаемые депутаты, как известно, в России в 2000 году было начато внедрение новой пенсионной системы, в которой появилась накопительная составляющая, и внедрена была эта система на основе прогнозов, достойных барона Мюнхгаузена. У меня в руках экономическое обоснование этой накопительной, интересный документ, составленный министерством, которое возглавлял небезызвестный Греф, здесь официально была обещана доходность от инвестирования пенсионных накоплений на 7 процентных пунктов выше инфляции — фактически доходность от инвестирования пенсионных накоплений в среднем за истекшие тринадцать лет, как все депутаты, надеюсь, уже знают, существенно отставала от инфляции, следовательно, накопления обесценивались.

Вспомним попытку вдохнуть вторую жизнь в накопительную, речь идёт о дорогостоящей кампании по государственному финансированию накопительной пенсии, начатой в 2008 году по инициативе Путина: эта кампания фактически провалилась, о чём КПРФ предупреждала ещё на старте процесса, — из 16 миллионов граждан, вовлечённых в этот процесс, лишь 1 миллион 150 тысяч внесли какую-то копейку живых денег!

Отмечу, что в большинстве развитых стран, в том числе в США, в Великобритании, в Германии, во Франции, в Канаде, обязательная накопительная пенсия отсутствует. Казалось бы, ясно, что и в нашей стране с

её непредсказуемой инфляцией и финансовым рынком, оторванным от реального сектора экономики, накопительную пенсию надо выводить за рамки государственной пенсионной системы, но в России накопловка охраняется либералами как священная корова, в том числе с помощью оголтелой информационно-кампании. И надо поучиться у либералов последовательности в отстаивании своих целей, вот, например, интервью Кудрина, — вот оно, посмотрите на его красивую физиономию! — в котором он позволяет себе заявлять, что ошибок при вводе накопительной части пенсии не было, то есть не было и ошибочного прогноза Грефа! А на днях на форуме "Россия зовёт!" иностранные друзья наших либералов намекнули Путину, что закрытие накопительной системы (я цитирую) "похоже на признаки каких-то изменений в политике", и Путин поспешил уверить их в том, что либеральной догме не изменит. (*Шум в зале.*)

Не исключаю, что за стремлением сломать действующую систему страховых пенсий стоит не только желание Минфина сэкономить, но и желание прозападного либерального лобби продолжить в России строительство финансовой пирамиды гигантских размеров, которую по сути представляет собой накопительная система, убрав реальную альтернативу накопловке. К сожалению, представители социального блока правительства, которые долгое время занимали правильную позицию, в какой-то момент, что называется, прогнулись и сами стали доламывать разработанную и внедрённую ими пенсионную реформу.

Не было услышано и мнение оппозиции, в частности заявление президиума ЦК КПРФ от 22 июня этого года "Защитим права пенсионеров!", в котором отказ от индексации пенсии по фактической инфляции назван преступным.

Сегодня предельно ясно проявилась сущность Российского государства: действуя в интересах олигархов, власть не рассматривает даже возможность принятия очевидных мер для выполнения взятых на себя социальных обязательств и сбалансирования бюджета Пенсионного фонда. Среди возможных мер, которые в этом направлении предлагает КПРФ, отметим следующие.

Первое — снятие ограничения по базе для начисления взносов в ПФР. Сейчас предель-

ная годовая зарплата, с которой отчисляется 22 процента в Пенсионный фонд, составляет 711 тысяч рублей, а с заработка, превышающего эту сумму, берётся всего 10 процентов. Внедрение этой меры, по оценкам ПФР, позволит ему дополнительно получить порядка 400 миллиардов рублей в год.

Второе — отмена льготного тарифа отчислений в размере 22 процента с облагаемой базы, временно действующего вместо утверждённого ранее тарифа 26 процентов. По подсчётам Пенсионного фонда, эта мера принесла бы в 2016 году порядка 650 миллиардов рублей.

Третье — направление на индексацию страховой пенсии замороженных средств пенсионных накоплений за 2015 год в сумме около 350 миллиардов рублей с соответствующим увеличением пенсионных прав трудящихся: заморозка пенсионных накоплений абсолютно обоснованна!

Реализация только первых двух из указанных мер, против которых, естественно, выступают предприниматели, позволит практически покрыть дефицит ПФР по выплатам страховых пенсий при полноценной индексации. Кроме того, вне поля зрения нашей власти находятся такие меры, как реальная борьба с серыми зарплатами и внедрение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, что реально помогло бы федеральному бюджету и Пенсионному фонду.

Уважаемые депутаты, как и в 98-м году, наше правительство, распахав имеющиеся резервы по карманам банкиров, прекращает выполнять свои обязательства, и, как и тогда, время требует новой команды у руля страны. Кое-что, конечно, изменилось — позитивные сдвиги произошли во внешней политике, зато парламент страны, кажется, потерял свой голос. На следующей неделе мы разъедемся в регионы и сможем посоветоваться с людьми — надеюсь, что поддержка избирателей поможет нам принять назревшее решение в отношении правительства и внесённого им проекта бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Можно тоже начать с правительства, лишь один аспект я затрону — это касается позиции по пенсионному возрасту. Я считаю, что в правительстве не должно быть двух мнений, — или увеличивайте, или раз и навсегда тему закройте. Но они хитро делают: Голодец против увеличения — Улюкаев за. И мы прекрасно понимаем, что увеличат, но им поиграть надо: вроде бы не хотят. А когда увеличат? Когда будет новый созыв Думы, у которого будет пять лет впереди, и потом за пять лет уже забудут, кто принимал закон о повышении. Но время-то теряете! Если вы выбрали эту позицию, как во всём мире, так принимайте решение, а вот играть в такие игры, чтобы побольше получить голосов в сентябре 2016-го... мы этим нанесём ещё больший ущерб экономике! Значит, ваши партийные интересы выше! Если ваш министр экономики принимает решение, значит, это решение всего правительства, а во главе правительства лидер вашей партии — так нет, игры пошли! Надо занимать чёткую позицию, а иначе это не партия и не правительство!

Дальше. Расстрел чиновников в Красногорске, столице Подмосковья. Сколько лет у власти глава администрации Красногорского района? Девятнадцать лет. Это он, так сказать, расстрелял своих замов, он, Рассказов, виноват в том, что сложилась эта мафия в регионе: нельзя одному человеку двадцать лет находиться на одном участке, нельзя! Но ведь по всей Московской области так!

Ленинский район, глава — Кошман. Мы готовились к выборам — нам мешали: ничего нельзя, никаких плакатов, ни с кем нельзя встретиться — это выборы, что ли?! Я назло поехал — одни бандиты стоят передо мной! И где этот Кошман? Вы же и выгнали его, члена партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Все главы в Московской области — все члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и всех нужно под суд отдать! Надо вообще ликвидировать Московскую область, с Москвой соединить, отказаться здесь от всех выборов, назначить нормальных, честных чиновников, и зачистить всю область, и бросить на это армию! Полиция не может найти одного Георгадзе, понимаете, хотя лицо известно, всё известно, — и всё почему? Потому что и там коррупция, и там проплачивают, чтобы ему позволили скрыться, — как боевики до Будённовска

дошли, расплачиваясь с ГИБДД! (*Шум в зале.*)

Вот предложили чиновникам пользоваться российскими авиалиниями — почему с таким опозданием? Конечно, раз чиновники из бюджета получают командировочные, так и платить должны нашим авиакомпаниям, но почему сразу этого не сделали, почему уходят годы?!

Импортозамещение. Вообще ничего за границей не должны покупать! Вспомнили теперь — оказывается, и в Иране есть сыр, и в Индии есть сыр, и у нас на Кавказе, а то всё только Швейцария, Италия... И опять же кто виноват? Вот они, чиновники, которые отвечают за это, и Госдума, в которой нет комитета по продовольствию: мы предлагали — вы завалили! Что же наш комитет по сельскому хозяйству не занимается продовольствием? Рыбой не занимается? Да потому что он далёк от этого, он только знает, что надо сеять и пахать! (*Шум в зале.*)

"Трансаэро" — обокрали всю страну, а теперь банкроты. Мы много раз говорили — вот сегодня здесь будут присутствовать представители правительства, — что кредиты надо давать только на развитие: развивать авиакомпанию — деньги получите, но если на то, чтобы проесть, — такие кредиты давать не надо. А они прокутили сотни миллиардов, а теперь уходят. Сейчас поищите эти деньги, и найдёте их в офшорах, проследите, куда все руководители "Трансаэро" полетят чужими самолётами, — все сбегут из страны! То ли "Аэрофлот" покупает "Трансаэро", то ли какой-то "S7" (непонятно, что за "S7"), то есть то банкротят, то покупают, то за рубль, то... опять игры, игры, игры!

Миграционная политика. Вот опять экономим на русских: сокращаем деньги на программу по переселению. Помните, нам обещали 300 тысяч в год? А сколько переезжает, кто-нибудь это знает? Никто из вас не знает, и Ромодановский молчит! А переезжает в десять или в двадцать раз меньше, потому что ужесточаем условия: уже не два года надо сидеть, пребывать в одном регионе, а три года! Потом заставим русского сидеть тридцать лет, до смерти сидеть, и паспорт ему выпишут вместе со свидетельством о смерти: ты, русский, приехал, умер, и вот теперь мы тебе даём гражданство, на, ты заслужил, поскольку умер на русской земле, — в какой-нибудь стране мира так делают?! Немцы открыли во-

рота, всех принимают, всех, кто идёт к ним, чохом, — идите, добро пожаловать в Германию! — а тут для русских закрывают ворота! Ведь посмотрите, с Украины, оттуда, где бомбят, из Донбасса, не все к нам поехали, меньше половины, а большая часть русских поехала в злобную Украину, профашистскую, бандеровскую, — об этом тоже нужно подумать: почему русские не едут в Россию. Рядом Белгород, переезжайте — нет, едут туда, где их в бараках держат, издеваются! Не очень-то хотят ехать сюда, к нам, — значит, не так принимаем.

Дальше. Мосгордума переехала в новое здание, а мы когда переедем? Ну смешно — московские депутаты всё пробили, им всё построили, а Государственная Дума ничего не может: проект до сих пор не утверждён, инвестора нету, ничего нету! Двадцать лет мы в этом здании, а оно опасно для нашего здоровья, эти стены и потолки пропитаны формальдегидом — тогда не могли по-другому строить, — и сегодня мы дышим отравленным воздухом. Я один здесь с этим борюсь, но если вы о собственном здоровье не заботитесь, как же вы можете заботиться о наших гражданах?! Давно должно быть новое здание, надо было быстро построить — нет, всё ищут: то инвестор ушёл-пришёл, то один проект, то другой... Почему же Мосгордума быстро переехала? Значит, быстро всё сделали — для себя: своя рубашка ближе к телу!

"Феррари" сгорел на Кутузовском проспекте, и говорят, что штраф 500 рублей, — это что, мы с вами такое законодательство приняли? Я не понимаю! Ещё две другие машины загублены, нанесён ущерб здоровью других водителей и пассажира, а они говорят: нет, он, видите ли, мальчик, достаточно 500 рублей, подумашь, выехал на встречную полосу... Ну это же дикость! Где закон об агрессивной езде по улицам Москвы?! Вы не принимаете! ЛДПР внесла, а вы не хотите принимать, вам нужно, чтобы "феррари" горели каждый день. Почему допускают агрессивную езду? Кто это должен запретить? Государственная Дума! А вы не запрещаете — на поводу идёте у этих "золотых мальчиков", что ли?! Так же нельзя, должно быть ограничение скорости — 100 километров в час, не больше, а если 105 километров — год тюрьмы, 110 километров — десять лет тюрьмы, в 2 раза скорость выше положенной, 200 километров в час, — значит, на пятьдесят лет в тюрьму, чтобы этот мальчик знал: хочешь в

тюрьму на всю оставшуюся жизнь — давай 200 километров в час, и тут же его надо брать за шкуру! Как остановить горение этих "феррари"? Они же, их владельцы, в определённых ресторанах гудят, прожигают наворованные деньги, и у каждого ресторана стоит "феррари" — так поставьте сотрудника ГИБДД в штатском: как этот подлец сел в машину, так за ним следом и идите, и везде по маршруту предупреждайте, и вовремя блокируйте — чего вы ждёте, когда загорится что-то? Это же известные рестораны! В советское время легко вычисляли — в каждом ресторане сидели сотрудники КГБ в штатском, они знали, о чём говорят люди за столиками и куда они потом пойдут или поедут, а теперь... Желания нету остановить произвол! Передачи — пожалуйста, сразу все телеканалы показывают: да как же, такие мальчики, да такие аварии!.. А должны работать наши спецорганы!

Вот двадцать пять лет назад было создано движение "Демроссия" — половина умерли, половина вышли из этого движения, — и в том же году, чуть раньше, в марте 90-го была создана ЛДПР. Страна пошла по программе "Демроссии", ну и куда пришли?! Выбор был: по программе ЛДПР или по программе "Демроссии" — вы выбрали программу "Демроссии" (я имею в виду не тех, кто сидит в зале, а тех, кто был тогда у власти), выбрали — и что?! Одни умерли от стыда и позора — и Ельцин, и Гайдар, и все остальные, другие по тюрьмам пошли — Ходорковский и прочие. Так что выбор есть, но демократия... Мы должны всё-таки собираться хотя бы раз в год — у нас нету широкой политической дискуссии, — и обсуждать эти темы, потому что надо понимать, демократия в принципе приживается в России или она инородна для России?! Вот в медицине есть термин "отторжение", то есть когда организм человека отторгает что-то: ему ввели какое-то лекарство или трансплантировали какой-то орган, кожу, а организм это отторгает, и если продолжать вводить это лекарство, организм человека погибнет. Так и с государством: если мы берём чужую модель, модель вот той демократии, западной, и она не приживается... А может быть, для нас самодержавие — единственный способ существования? Посмотрите: царь — самодержавие, генеральный секретарь — тоже самодержавие, президент — самодержавие... Что ж мы всё время ружим са-

модержавие?! Разрушили царское — нет Российской Империи, советское — нет Советского Союза, а сейчас подпиливаем последний вариант самодержавия в виде президентской республики. Надо же собраться, договориться — может быть, нам не партии нужны, а какая-то одна большая организация, которая будет собираться в Кремле, одобрять что-то или не одобрять? А если будут партии, то будут растаскивать страну, будут ходорковские и навальные, вся страна будет бороться: одного — в тюрьму, другого — под домашний арест, и что мы получим? Надо думать обо всём этом!

Последнее — курды. Мы давно предлагали сделать ставку на этот народ: он может быть нашим союзником... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Для того чтобы говорить убедительно, необязательно говорить громко.

Семьдесят лет назад человечество выстрадало Организацию Объединённых Наций, вступил в силу Устав ООН. Это было выдающееся достижение трёх стран антигитлеровской коалиции — Советского Союза, Соединённых Штатов Америки, Великобритании. Словосочетание "объединённые нации" впервые прозвучало как символ антигитлеровской коалиции в Декларации Объединённых Наций 1 января 42-го года, затем — Тегеран, первый саммит "большой тройки", где идея была высказана, Думбартон-Окс, где были сформулированы принципы международной организации, ну и, наконец, Ялта. Как сказал Владимир Владимирович Путин на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, "ключевые решения о принципах взаимодействия государств, решения о создании ООН принимались в нашей стране на ялтинской встрече лидеров антигитлеровской коалиции; ялтинская система была действительно выстрадана, оплачена жизнью десятков миллионов людей, двумя мировыми войнами".

По какому праву лидеры трёх стран решили тогда судьбу человечества? По праву победителей и по праву принадлежности к клубу, условия членства в котором они определили одним критерием: армия как минимум 5 миллионов человек. "Или хотя бы три", — сказал в Ялте Иосиф Виссарионович. Рузвельт считал делом всей своей жизни создание такой организации, которая поддерживала бы мир на планете, и ради её создания он готов был лететь, уже смертельно больной, куда угодно (и ради того, чтобы Советский Союз помог Соединённым Штатам разгромить Японию). Черчилль пытался сохранить величие Британской империи, сохранить статус её доминионов, кроме того, Черчилль стремился не остаться один на один с Германией в Европе, именно поэтому в Совете Безопасности оказалась Франция, которая ни по одному из критериев не соответствовала условиям членства в Совбезе. Сталин и Молотов добивались максимального признания решающей роли Советского Союза в Великой Победе, что позволяло закрепить территориальные приращения и на востоке, и на западе, позволяло рассчитывать на то, чтобы создать пояс добрососедства по границам. Именно Москве необходима была возможность использовать право вето при принятии решений международной организацией, в которой у Запада, безусловно, в тот момент было колоссальное преимущество в голосах. Соединённые Штаты были категорически против права вето, потому что они рассчитывали на автоматическое большинство по любому вопросу, но не получилось: Советский Союз поддержал Черчилль — он не хотел, чтобы кто-то без Великобритании решал вопрос британских колоний. Так была создана структура, система Совета Безопасности ООН, так возникло международное право, это был глобальный компромисс держав, сокрушивших фашизм.

26 апреля, за две недели до Дня Победы, открылась конференция Объединённых Наций, на сцене Оперы Сан-Франциско стояло сорок шесть флагов, потом под Уставом Организации Объединённых Наций, 70-летие которой мы отмечаем, появилась пятьдесят одна подпись, и первой среди них была подпись Польши, для которой мы добились этого права — поставить первую подпись. Глава советской дипломатии сказал тогда: "Массовые убийства детей, женщин и стариков, ис-

требление целых национальностей, поголовное уничтожение неугодных фашистам мирных жителей, варварское уничтожение культуры и непокорных культурных деятелей, разрушение многих тысяч городов и сёл, крушение хозяйственной жизни целых народов и неисчислимые потери — обо всём этом нельзя забыть... Советская страна, спасшая европейскую цивилизацию в кровавых битвах с немецким фашизмом, с полным основанием напоминает сейчас об ответственности правительств за будущее миролюбивых народов после окончания этой войны". Прошло семьдесят лет — мир и изменился, и не изменился. Ещё семьдесят лет назад прозвучало (цитирую): "Имеется обострение противоречий между двумя основными политическими установками, из которых одна заключается в защите признанных всеми нами принципов международного сотрудничества больших и малых государств, а другая — в стремлении некоторых влиятельных группировок развязать себе руки для безудержной борьбы за мировое господство", — и сейчас абсолютно те же две тенденции налицо.

После распада Советского Союза мир столкнулся с однополярностью, с ситуацией, когда принципы международного права, заложенные семьдесят лет назад в Уставе Организации Объединённых Наций, стали заменяться принципами силы и воли единственной сверхдержавы, налицо стремление принизить значение Организации Объединённых Наций, признать несуществующим международное право, потому что оно нарушается и потому что нарушители международного права остаются безнаказанными. Вы знаете, Уголовный кодекс тоже нарушается, и порой нарушители остаются безнаказанными, но это не значит, что Уголовный кодекс не имеет права на существование и является нежизнеспособным. Говорят, международное право умирает, потому что сила применяется за пределами мандата Организации Объединённых Наций. Увы, но так всегда было в годы холодной войны: единственный раз серьёзная война велась по мандату ООН — это была война в Корее, когда американцы надели голубые каски, — и случилось это потому, что Советский Союз бойкотировал заседание, на котором можно было наложить вето на решение Организации Объединённых Наций.

Но вот на что я хочу обратить внимание: Соединённые Штаты несколько лет назад даже не стали бы добиваться мандата ООН, скажем, на проведение военной операции в Сирии и разбомбили бы Сирию без всякого мандата — смотрите, они этого не сделали, потому что не получили мандата Совета Безопасности. Ещё несколько лет назад международное право было синонимом мнения Соединённых Штатов Америки, именно США вместе с союзниками решали, что легитимно, что не легитимно, распространяли, да и сейчас пытаются распространять свою национальную юрисдикцию на весь остальной мир, по своему усмотрению решали, какой принцип международного права действует в каждый конкретный момент: принцип территориальной целостности или, наоборот, принцип права наций на самоопределение.

Беда человечества не в несостоятельности Организации Объединённых Наций и международного права, а в нарушении принципов ООН и международного права теми, кто считает ООН и международное право несостоятельными, теми, кто разбомбил Югославию без какого-либо мандата Совета Безопасности, теми, кто вёл войну против Ирака без какого-либо мандата Совета Безопасности, потрясая пробиркой с несуществующим химическим оружием, теми, кто бомбил Ливию, получив мандат только на бесполётную зону над Ливией, теми, кто поддерживал "ИГИЛ", "Аль-Каиду" в Сирии, для того чтобы дестабилизировать правительство этой страны, что в итоге и привело к созданию "Исламского государства".

Нарушением норм международного права являются и так называемые санкции, введённые против нашей страны: согласно международному праву санкции — это то, что вводит Совет Безопасности Организации Объединённых Наций, всё остальное — это незаконные дискриминационные меры, с которыми сейчас сталкивается и наша страна.

Реформа ООН. Мир меняется, и с ним должна меняться Организация Объединённых Наций, реформы нужны. Они нужны, чтобы отразить растущую роль новых центров силы, наших партнёров по БРИКС: Индии — третьей экономики в мире, страны, которая через семь-восемь лет станет первой страной по численности населения; Бразилии — шестой экономики мира, страны с более чем двухсотмиллионным населением,

страны, которая задаёт тон во всей Латинской Америке; Южно-Африканской Республики — крупнейшего африканского государства. Реформой можно было бы предусмотреть, на мой взгляд, и новое место для штаб-квартиры Организации Объединённых Наций, она не должна располагаться в стране, которая больше половины человечества подвергала незаконным санкциям только на протяжении последних двадцати лет, в стране, которая не пускает к себе спикеров палат российского парламента для участия в межпарламентских мероприятиях! Почему Нью-Йорк? Далеко и дорого! Почему бы, например, не предложить такой критерий: высчитать точку на планете Земля, которая находится на кратчайшем расстоянии от столиц всех ста девяноста трёх государств-участников? Математики справятся, и всем будет понятно.

Неэффективность ООН видна невооружённым глазом, но ничего лучшего у человечества нет. Поэтому с днём рождения ООН, человечество! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Являясь депутатом от Удмуртской Республики, хочу обратить ваше внимание, что на этой неделе в Государственной Думе и в Совете Федерации проходят Дни Удмуртской Республики, которые посвящены 95-летию со дня обретения Удмуртией государственности в составе России и 175-летию со дня рождения нашего земляка, гения мировой классической музыки Петра Ильича Чайковского. Пользуясь случаем, хочу поздравить с этой высокой трибуны всех жителей Удмуртии и России с этими праздниками!

Пётр Ильич Чайковский родился в Вятской губернии (в Удмуртии), в городе Воткинске. Его отец, Илья Петрович, был начальником Камско-Воткинского казённого завода, ныне это Воткинский завод, на котором производятся лучшие в мире ракеты — "Тополь-М", "Булава", "Ярс". Вспоминая своё детство, Пётр Ильич писал: "Я с сожалением думаю, что время, которое я провёл в Воткинске, прошло так быстро...". Краткое пребывание в Воткинске, с 1840 по 1848 год, оставило

неизгладимый след в его жизни — именно здесь он сделал свои первые шаги в музыке. Существует версия, что идея создания "Лебединого озера" родилась, когда он увидел стаю лебедей на Воткинском пруду. Надо понимать, что лебедь у нас — птица очень редкая, залётная, и я был крайне удивлён, когда месяц назад увидел в этих же краях лебедей.

Сегодня Удмуртская Республика — динамично развивающийся субъект Российской Федерации, который приобрёл государственность и сохранил национальную самобытность благодаря добровольному вхождению в состав России четырёхста пятьдесят семь лет назад. Удмуртский народ всегда был в единстве со всеми народами России и СССР, все жители Удмуртии носят в своём сердце стихи нашего поэта-лирика Флора Васильева: "Хватает Волге широты и сини, / Но с Камою она ещё синей, / И для меня бы не было России / Без маленькой Удмуртии моей".

Во время Великой Отечественной Удмуртия была одним из основных производителей вооружения для Красной Армии, а Ижевск стал единственным городом, производившим стрелковое оружие. За годы войны наш Ижевский машиностроительный завод выпустил 11 миллионов 145 тысяч винтовок и карабинов (это почти на 1 миллион больше, чем выпустила вся Германия), свыше 200 тысяч пулемётов, около 1 миллиона пистолетов. Каждая одиннадцатая пушка в стране была произведена на предприятиях нашей республики, притом что на заводах в основном работали несовершеннолетние, выпускники и учащиеся ремесленных училищ и школ ФЗО, сменившие своих ушедших на фронт отцов и старших братьев! Нередко такой подросток, уже квалифицированный рабочий, стоял у станка на ящике, чтобы дотянуться до ручек управления.

Хочу особо подчеркнуть, что такой объём выпуска крайне необходимого для фронта вооружения стал возможным благодаря дальновидной на тот период государственной политике в области образования. 2 октября 1940 года Президиум Верховного Совета СССР издал указ "О государственных трудовых резервах СССР" — это было очень мудрое решение, которое не только обеспечило промышленность квалифицированными рабочими, но и сняло вопрос о воспитании и содержании детей: государство взяло на себя полное содержание учащихся — питание,

проживание, обмундирование, обеспечение учебниками и так далее. Этот указ сыграл решающую роль в формировании единой государственной системы профтехобразования.

В эти дни мы с вами должны были праздновать 75-летие системы профтехобразования, однако в последние годы эта серьёзная отрасль образования была уничтожена, наверное, именно поэтому наше Министерство образования и науки решило этот праздник замолчать и забыть. Пользуясь случаем, хочу поздравить всех преподавателей, мастеров и выпускников системы профтехобразования с замечательным юбилеем.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что пришло время, с одной стороны, установить памятник молодым выпускникам профтехучилищ, а с другой — возродить систему начального профессионального образования на федеральном уровне. Хочу напомнить, что в системе профтехобразования получили путёвку в жизнь известные государственные деятели, учёные, конструкторы, космонавты, актёры, золотыми буквами вписаны в историю их имена, все знают нашего земляка Михаила Тимофеевича Калашникова, Юрия Алексеевича Гагарина, космонавта Поповича, академика Королёва, маршала авиации Покрышкина, писателя Константина Симонова, народных артистов СССР Вячеслава Тихонова, Людмилу Зыкину, Ирину Мирошниченко, министра культуры Фурцеву и, конечно же, нашего самого знаменитого депутата Иосифа Давыдовича Кобзона.

Кстати, первый нарком просвещения Луначарский в отличие от современных министров был уверен в том, что "ассигнование на профтехобразование — лучшее и самое прибыльное капиталовложение". К сожалению, этого не понимают наши новые министры, и последствия их безответственной политики в сфере образования мы чувствуем уже сегодня: острая нехватка квалифицированных рабочих на предприятиях — а ведь реальное импортозамещение без возрождения системы профтехобразования просто невозможно, — наркомания и преступность среди молодёжи и так далее. Да, уничтожив профтехобразование, сэкономили средства, но это не сопоставимо с потерями даже одного "Роскосмоса" в результате грубейших ошибок при сборке ракет из-за отсутствия квалифицированных рабочих.

Говоря об импортозамещении, хочу привести один исторический пример. В середине XIX века возникла необходимость в реставрации шпиля Петропавловского собора в Санкт-Петербурге. В тендере (как сейчас принято говорить), в конкурсе участвовали английские мастера и рабочие Воткинского завода, и последние предложили изготовить этот шпиль за цену в 2 раза меньше, чем просили англичане. "Изготовить немедленно на Воткинском заводе!" — сказал император Александр II, когда принималось решение об изготовлении шпиля в России или за рубежом. За двадцать лет до этого цесаревич Александр побывал на Воткинском заводе и остался очень доволен его оснащением и мастерством рабочих. Вот где было настоящее импортозамещение! А ведь шпиль Петропавловской крепости в Санкт-Петербурге, этот бренд, настоящий символ города, до сих пор радует нас всех своей красотой!

Сегодня проблем в образовании чрезвычайно много, и во многих случаях они рождаются в стенах Минобрнауки России. Чего стоит только новая стратегия развития образования до 2020 года, которую работники вузов называют стратегией ликвидации высшего образования! В соответствии с этой стратегией предлагается закрыть 40 процентов вузов и 80 процентов филиалов. Невольно возникает вопрос: а могут ли быть закрыты вузы, выпускники которых производят лучшие в мире ракеты? Будете смеяться, но, к сожалению, да: этим летом мне пришлось защищать от закрытия филиалы наших вузов в Воткинске и в Ижевске, поскольку один из главных критериев эффективности работы вузов — это наличие иностранных студентов. Какие могут быть иностранные студенты на наших закрытых предприятиях?! Сейчас регионы возмущены инициативой министерства по созданию опорных региональных университетов, которая должна прикрыть работу министерства по развалу высшего образования. Всё подаётся нам в красочной упаковке — якобы ради качества образования, — но не ждёт ли опорные региональные университеты судьба профтехобразования? Логика проста: если региональные университеты создаются для обеспечения потребности регионов в кадрах, так пусть регионы их и содержат. Не повторяется ли фокус со школами? Было закрыто около двадцати тысяч школ, а теперь разворачивается волна по строительству но-

вых школ, и это строительство потребует затрат в объёме одной трети годового бюджета Российской Федерации. Явно повторяется история с дошкольными учреждениями, которые были распроданы за копейки аффилированным с руководством субъектов лицам, а теперь губернаторы отчитываются об освоении бюджетных средств затратами на строительство новых детских садов. Что за государственный подход — развал государства через систему образования?!

Уважаемые коллеги, скоро мы будем обсуждать новый бюджет нашей страны, и, конечно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что мы ни в коем случае не должны допустить сокращение финансирования образования, потому что это напрямую связано с угрозой обороноспособности и национальной безопасности России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, замена докладчика по 41-му вопросу: вместо Вайнштейна — Савельев.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим рассмотрение 39-го и 44-го вопросов перенести на более поздний срок.

Председательствующий. 39-й и 44-й — перенос.

Анатолий Евгеньевич Карпов.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, замена содокладчика по 21-му и 24-му вопросам: вместо Звагельского — Карпов.

Председательствующий. Так, очевидно, у Ильи Юрьевича Дроздова тоже вопрос по повестке?

Пожалуйста, включите микрофон.

Кнопку нажимайте соответствующую, ладно?

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 23-й вопрос перенести на 10 ноября, а 29-й и 30-й — на декабрь.

Председательствующий. Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сколько я себя помню, столько периодически ставится вопрос объединения Москвы и Московской области. На сегодняшний день на этой территории проживает каждый седьмой житель нашего государства, и мне кажется, что это объединение будет государством в государстве, причём малоуправляемым. Ну, это позиция депутатов Государственной Думы от Московской области.

Председательствующий. Юрий Александрович, по повестке у вас есть какие-то замечания? Нет? Спасибо.

Вахаев Хож Магомед Хумайдович.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, что-то у меня кнопка не срабатывает. Прошу перенести 7-й вопрос на более поздний срок в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Кнопка срабатывает, всё в порядке. Спасибо.

Коллеги, предложено поменять докладчиков по вопросам 41, 21 и 24, перенести рассмотрение вопросов 39, 44, 23, 29, 30, а также вопроса 7 на более поздний срок. Нет возражений?

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Повестка принимается.

Начинаем работать по повестке.

Так, я не вижу докладчика по 2-му вопросу, давайте к нему вернёмся позже, а пока рассмотрим 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вам предлагаются две таблицы поправок. В таблице № 1 одна поправка, прошу утвердить данную таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 4, 5, 6 и для экономии времени дать мне для обоснования одним докладом четыре минуты.

Председательствующий. По всем пяти поправкам?

Гудков Д. Г. Да, по всем пяти.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 5 и 8.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2, 3, 4, 5, 6, 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, поправки 2, 3, 4, 5, 6.

Четыре минуты поставьте.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я выступаю по пяти поправкам, но на самом деле здесь одна техническая поправка и две смысловых, просто это поправки в два разных закона — в 184-й закон и в закон о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации.

Как вы знаете, я всегда выступал за то, чтобы депутаты и чиновники декларировали свои доходы, своё имущество. Я лично сталкивался с такими случаями, когда депутаты, особенно в регионах, этого не делали. Собственно, изначально я поддерживал этот законопроект, в первом чтении я голосовал за, но когда я его детально проанализировал, то заметил две серьёзные проблемы.

Первая проблема заключается в том, что, в отличие от остальных законов, у нас здесь прописывается ответственность только за непредставление такой информации, то есть данных о доходах, сведений об имуществе и так далее. Во всём российском законодательстве, например в том же законе о статусе, в том же 184-м законе, в законах о госслужбе, о муниципальной службе, о службе в органах внутренних дел, о противодействии коррупции, несколько иная норма: представление неполных сведений или заведомо недостоверных сведений. То есть, грубо говоря, вы можете сдать вашу декларацию, опубликовать, но вместо десяти квартир указать только три, или, допустим, у вас есть пентхаус в Майами, яхта и бентли, вы их не указали, а указали какой-нибудь старый, подержанный опель — и в этом случае ответственность для вас не наступит, потому что, к сожалению, норма прописана таким образом, что ответственность наступает, только если вы не представили данных, то есть вы можете какую-то филькину грамоту прислать — и никакой ответственности! Это первое.

Вторая сторона медали — как у нас принимаются решения. Сначала у нас заседает комиссия по контролю за достоверностью сведений о доходах депутатов. Если она рекомендует лишить мандата, она выносит это предложение на заседание палаты, и палата уже принимает решение. Но если не прописаны чёткие параметры, чёткие критерии, за что должны лишить депутата мандата, то здесь уже начинает действовать правило: кто

сильнее, у кого большинство, кто контролирует кнопки в зале, кто контролирует принятие решения, тот и прав. И тут уже, согласитесь, возникает проблема злоупотребления: представитель партии власти, неважно какой, партии, которая имеет большинство в региональном парламенте или в федеральном парламенте, может либо проголосовать, либо не проголосовать, то есть изначально ущемляются права оппозиции.

Поэтому я предлагаю следующее решение: синхронизировать этот законопроект с российским законодательством, добавить норму о том, что ответственность должна наступать за представление неполных или заведомо недостоверных сведений, при этом я предлагаю также ввести порог, после которого враньё уже становится критичным, — это 7,5 миллиона рублей (цифра взята не с потолка, такая сумма у нас прописана в отдельных статьях Уголовного кодекса о нецелевом расходовании бюджетных средств). То есть, если у вас какой-нибудь ржавый прицеп от трактора, если у вас какая-нибудь однокомнатная квартира где-то в провинции и вы не представили о них сведений, вас за это не лишат мандата, но если вы вдруг забыли указать яхту, бенгли, пентхаус в Майами и так далее, вот тогда наступит ответственность. В этом случае и комиссии по контролю будет проще работать, и оппозиция и партия власти получают единые правила, по которым депутаты будут лишаться мандатов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если позволите, я тоже комплексно остановлюсь на всех поправках.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Хотел бы обратить внимание на то, что мы согласны с Дмитрием Геннадьевичем: вопросы, которые касаются представления заведомо неправильных сведений, должны получить решение, и они, несомненно, получают решение в рамках отдельного закона. Одновременно при оценке поправок, о которых мы говорим, — мы на заседании комитета их рассматривали тоже комплексно — с целым рядом подходов сложно согласиться, или они требуют дополнительной проработки. Например, это касается примечания, которое содержится в поправке 3,

где определяется следующее: "Под недостоверными или неполными сведениями в настоящей статье понимаются сведения, в которых отсутствуют данные о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, превышающих по своему объёму в денежном выражении 7 миллионов 500 тысяч рублей". Но всё дело в том, что в этой ситуации ссылка на данные положения Уголовного кодекса Российской Федерации вряд ли может срабатывать: в Уголовном кодексе указаны и другие критерии, и другие оценки, и другие суммы, в частности, для определения размера хищения и так далее. Мы ведём речь о несколько другом институте, поэтому полагаем, что в рамках концепции законопроекта о непредставлении или несвоевременном представлении сведений о доходах и расходах и об ответственности за эти два самостоятельных действия эти вопросы решаться не могут, они должны решаться за пределами данного текста, но, безусловно, решаться должны, я согласен.

Предлагаю поправки оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 130 чел.

Не голосовало 320 чел. 71,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 8.

Кашин Б. С. Я буду только о 8-й поправке говорить, потому что перепутал номер: не 5-ю, а 7-ю я имел в виду, когда выносил поправки на отдельное голосование, но суть не в этом.

Вот даже из ответа Владимира Николаевича на предыдущий вопрос видно, в каких жёстких рамках работает комитет: он не может даже очевидную, так сказать, несогласованность в тексте ликвидировать, ведь получается, если кто-то слово из трёх-четырёх букв в отчёте своём напишет и отправит в комиссию, то он молодец, а если по каким-то объективным причинам жена депутата на день задержит информацию, то его без обсуждения автоматически лишают депутатских полномочий — ну это же абсурд! Это пример того, как разумная идея в некачественном юридическом исполнении просто замусоривает законодательство.

Что я предлагал? Чтобы, как и в случае дачи согласия на преследование в уголовном порядке, палата решала, надо лишать полномочий или нет, а то мы можем прийти к ситуации, когда какая-то запятая не там стоит, и формально... Ведь чем вызвана поправка? Получается, даже обсуждать ничего нельзя — ни суду, никому! Решение о лишении полномочий должно приниматься палатой, а тут написано "оформляется".

Вот так у нас, к сожалению, развивается важнейшая законодательная сфера, посвящённая государственному строительству. Очень грустно, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Сергеевич! Прежде всего, я прошу вас обратить внимание на зал Государственной Думы: вы почему-то говорите только о жене, а в принципе может быть и муж. Я хочу вам открыть главную тайну: речь не идёт о том, что жена или муж должны представлять эту декларацию, речь идёт о действиях самого депутата Государственной Думы, и никакой отсылки к супругу нет, речь идёт только, собственно говоря, о ваших действиях. Это к вопросу о единстве правового поля.

Второй момент. Мы, несомненно, вас ждали на заседании комитета, и, как вы знаете, там всё это очень подробно анализировалось. И мы, ещё раз подчеркну, несомненно, учтём в том числе ваше замечание, связанное с уравниванием ответственности, это может произойти в рамках другого законодательного акта.

В то же время, Борис Сергеевич, вы предлагаете употребить следующие слова: "...в случае, если непредставление или несвоевременное представление... носит существенный характер" — ещё бóльшая неопределённость!

Обратите, пожалуйста, внимание на следующее: существуют механизмы защиты добросовестных лиц, эти механизмы задействованы и в работе палаты, и в работе комиссии палаты, и в работе, связанной с позицией Верховного Суда, то есть механизмы существуют, и вы, как академик, как крупный учёный, можете это довольно быстро и просто изобразить в виде схемы. Так что вопрос решён.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хочу сказать, что 130 депутатов проголосовали в поддержку поправки 5, то есть, таким образом, вы пытались поддержать ошибку, порог в 7 миллионов 500 тысяч рублей в декларировании. Мне кажется, это сложный вопрос, вряд ли мы можем с этим согласиться при определении дальнейшего подхода.

Поправку предлагаю оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 8.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 139 чел. 30,9 %

Проголосовало против . . . 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 140 чел.
 Не голосовало 310 чел. 68,9 %
 Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов".

Докладывает Владимир Владимирович Аристархов, заместитель министра культуры России.

Аристархов В. В., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра культуры Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые дамы и господа! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" предлагает издательствам направлять в Российскую государственную библиотеку наряду с печатными экземплярами одну электронную копию печатного издания. Данная электронная копия печатного издания будет предназначена для постоянного хранения и будет являться эталонной, страховой. Это позволит нам существенно сократить расходы на оцифровку новых изданий, которая сейчас проводится во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики".

Напомню, в соответствии с данным указом мы ежегодно включаем в Национальную электронную библиотеку 10 и более процентов книг, издаваемых в России. Расходы только на оцифровку составляют от 20 миллионов до 30 миллионов рублей ежегодно, и с принятием данного закона мы сэкономим эти средства. Должен особо отметить, что общественное использование этих экземпляров будет осуществляться в рамках Национальной электронной библиотеки строго с соблюдением принципов авторского права, то есть с согласия правообладателей в соответствии с требованиями части четвертой Гражданского кодекса.

Расходы бюджета на реализацию данного законопроекта составят 7 миллионов рублей в год — это расходы на серверы для хранения

данных. Учитывая, что на сегодняшний день финансирование Российской государственной библиотеки составляет более миллиарда рублей в год, эти расходы будут компенсированы за счёт сумм, которые уже направляются в РГБ.

Данным законопроектом предполагается и обязанность представления диссертаций в РГБ не только на бумажном, но и на электронном носителе; представление диссертаций читателям в электронном виде также будет производиться с учётом требований части четвертой Гражданского кодекса.

Одновременно предлагается уменьшить количество экземпляров печатных изданий, которые поступают в библиотеки на бумажных носителях, с шестнадцати до девяти. Что это нам даёт? Это даёт существенную экономию для издательского бизнеса, особенно для малого и среднего бизнеса. Себестоимость шести экземпляров каждой книги, которые направляются на хранение, составляет от 300 до 3 тысяч рублей. Ежегодно в России выпускается более ста тысяч книг и брошюр, из которых более половины — тиражом менее тысячи экземпляров. Таким образом, для издательства экономия составит от 15 тысяч до 1,5 миллиона рублей ежегодно, что, повторю, заметно снизит нагрузку на издательский бизнес, особенно на малый и средний бизнес.

Ещё один вид экономии от реализации данного закона — это экономия на расходах библиотек, которые больше не будут получать обязательные экземпляры и, следовательно, будут экономить на хранении этих книг, что тоже оценивается нами в существенную сумму — миллион рублей ежегодно.

Просим принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пожалуйста, присаживайтесь.

Зугура Ягануровна Рахматуллина.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект и сообщает следующее. Целью законопроекта является создание общедоступного и бесплатного для пользователей государственного собрания электронных документов. Для реализации этой цели законопроект включает в состав обязательного экземпляра электронную копию печатного издания и электронную копию диссертации (на электронных носите-

лях), такая копия будет эталонной. Использование электронной копии, как отмечено в законопроекте, должно будет осуществляться только с согласия правообладателей в рамках соблюдения авторских прав. Кроме того, в связи с введением обязательного электронного экземпляра законопроект предусматривает сокращение числа обязательных экземпляров печатных изданий на бумажных носителях с шестнадцати до девяти.

Законопроект обсуждался на заседаниях комитета совместно с заинтересованными ведомствами, специалистами в области библиотечного дела, издателями. Поддерживая законопроект, комитет вместе с тем видит перспективы его совершенствования.

Прежде всего речь идёт об определениях, данных в законопроекте. Например, следует более внимательно рассмотреть предлагаемое определение понятия "электронная копия печатного издания" в части его соотношения с понятием обязательного экземпляра документов, кроме того, определение понятия "обязательный экземпляр диссертации на электронном носителе" необходимо соотносить с тем, что соискатель учёной степени представляет диссертацию на бумажном носителе на правах рукописи.

Следующее. По мнению комитета, законопроект следует дополнить нормой о необходимости разработки порядка хранения и использования, а также порядка обеспечения защиты обязательного электронного экземпляра и его материального носителя от незаконного копирования и иного использования.

Далее. Вызывает особую озабоченность предлагаемое сокращение количества обязательных экземпляров печатных изданий с шестнадцати до девяти. Как известно, Основами государственной культурной политики предусмотрено формирование единого электронного пространства знаний на основе оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов, собранных в Национальную электронную библиотеку, и одним из источников формирования такого пространства может быть как раз электронный обязательный экземпляр, однако такая форма использования обязательного электронного экземпляра, доступ к которому осуществляется через информационно-телекоммуникационные сети, требует получения согласия правообладателя на передачу копий издания для обще-

ственного использования, что предполагает финансовые затраты, связанные с выплатой вознаграждения автору. Федеральная целевая программа "Культура" обеспечивает передачу в общественное пользование не более 15 процентов наименований книг в год. В связи с этим комитет полагает, что такой принцип формирования обязательного электронного экземпляра не обеспечит равноценную замену обязательного экземпляра печатных изданий, и предлагает пересмотреть предложение о сокращении количества обязательных экземпляров печатных изданий.

В то же время комитет полагает возможным учесть указанные замечания в ходе подготовки текста законопроекта ко второму чтению и предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, в документах к законопроекту идёт речь о создании полного собрания электронных документов. Скажите, что вы включаете в понятие "документ", то есть каким кругом документов будет ограничено действие этого закона? Это первое.

И второе. В документах, которые вы представили, написано, что ежегодно оцифровке будет подлежать не более 10 процентов книг, но сейчас в содокладе Зугуры Ягануровны прозвучало: 15 процентов. С чем связана такая низкая цифра, с нехваткой денег? Ведь 90 процентов книг у нас остаётся за пределами Национальной электронной библиотеки, этот вал растёт — мы же теряем 90 процентов информации!

Ответьте на эти два вопроса, пожалуйста.

Аристархов В. В. Уважаемый Владимир Николаевич, по поводу того, что такое документ. Закон, о котором идёт речь и в который мы предлагаем внести изменения, распространяется не только на книги, но и на иные виды документов: диссертации и некоторые другие. Мы сейчас говорим о том, что у нас подлежат обязательной оцифровке именно книги и диссертации, то есть то, что мы оцифровываем для включения в Национальную

электронную библиотеку. Под постоянным собранием мы имеем в виду то, что Российская государственная библиотека, где находятся на постоянном хранении печатные экземпляры книг, будет также хранить и их обязательные электронные экземпляры.

По поводу разночтения в цифрах — 10 и 15 процентов. Указом президента установлена наша обязанность оцифровывать 10 процентов книг, выходящих ежегодно, в реальности мы оцифровываем больше, поскольку изыскиваем средства на это, у нас получается до 11 процентов. В случае если средства, которые мы получим в результате экономии при реализации данного закона, экономии на оцифровке, будут направлены на приобретение авторских прав у правообладателей, мы сможем повысить число общедоступных книг до 15 процентов.

Председательствующий. Спасибо.
Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович, почему у вас выделена в особом порядке библиотека Первого Московского государственного медицинского университета имени Сеченова и почему туда представляется только бумажный носитель, а не электронный? Странная какая-то избирательность.

Аристархов В. В. Когда мы определяли, какие именно библиотеки получают обязательный экземпляр, то была введена следующая система: по нашему предложению шесть из девяти обязательных экземпляров направляются в крупнейшие библиотеки и в ИТАР-ТАСС для постоянного хранения, независимо от специализации этих библиотек, а три экземпляра — в библиотеки по отраслевому принципу, и названная вами библиотека будет получать книги по медицине именно как ведущая в данной области, по нашему мнению. Вот, собственно, поэтому.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ринат

Ринатович Гизатулин, заместитель министра природных ресурсов и экологии России.

Пожалуйста.

Гизатулин Р. Р., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного правительству, в части запрета на изъятие земельных участков и лесных участков, расположенных в границах национальных парков Российской Федерации, необходимости учёта интересов местного населения при установлении платы за посещение территорий национальных парков, а также в части установления закрытого перечня государственных природных заповедников, которые в течение следующего года будут преобразованы в национальные парки, и порядка такого преобразования.

Законопроект вносит изменения в ряд федеральных законов, в частности в закон об ООПТ, в законы "Об экологической экспертизе", "Об оружии", "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля...", в Земельный кодекс.

Что предусматривает предложенный вашему вниманию законопроект? Он направлен на совершенствование правового режима государственных природных заповедников и национальных парков. В частности, законопроект предусматривает запрет на предоставление на территориях национальных парков земельных участков для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, садоводства, огородничества, индивидуального жилищного строительства, размещение скотомогильников и иных опасных производственных объектов. Законопроект ограничивает возможность нового строительства спортивных и спортивных объектов на территориях национальных парков.

Законопроект устанавливает, что юридические лица и граждане, которым земельный участок национального парка предоставлен в аренду для осуществления рекреационной деятельности, проводят мероприятия только при согласовании с органом государственной власти, в ведении которого находится национальный парк или заповедник. Данные нор-

мы не распространяются на два национальных парка — Сочинский национальный парк и национальный парк "Приэльбрусье" — в соответствии с отдельными решениями Президента Российской Федерации.

Уточнён порядок пребывания граждан и юридических лиц на территориях национальных парков и заповедников.

Законопроект расширяет полномочия государственных инспекторов в области охраны окружающей среды на территориях заповедников и национальных парков, устанавливает их права по исполнению служебных обязанностей и использованию оружия.

Законопроект вносит в законодательные акты также иные изменения, направленные на устранение пробелов и противоречий действующего законодательства.

И ключевой момент — законопроект устанавливает закрытый перечень заповедников, это четыре заповедника Российской Федерации, которые в 2016 году будут преобразованы в национальные парки.

Законопроект рассмотрен во всех профильных комитетах Государственной Думы, просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект закона и считает возможным предложить дружно проголосовать за него в первом чтении.

Для укрепления правового режима в национальных парках и заповедниках действительно важны те предложения, которые представил докладчик. Мы с вами здесь неоднократно говорили о необходимости расширения прав инспекторов в области охраны наших заповедных, особо охраняемых территорий, о том, чтобы убрать административные барьеры. Мы с вами не раз говорили о необходимости сделать всё для того, чтобы чувствовали себя нормально на этих территориях коренные малочисленные народы. И мы с вами всегда выступали, особенно в последнее время, за то, чтобы вопросы экологической экспертизы также были решены, так сказать, укреплены и усилены.

Действительно, были вопросы, связанные с взиманием платы при проведении экскурсий в заповедниках и национальных парках, вопросы, связанные с туристическими маршрутами, но если даже иметь в виду, что вся просветительская деятельность является бесплатной, нужно признать, что на этих направлениях есть необходимость разработки правового механизма по предоставлению платных услуг.

В целом, ещё раз хочу сказать, поддерживая эту инициативу, мы на заседании комитета достаточно подробно обсудили и те замечания, которые необходимо учесть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Министерство согласилось с замечаниями комитета, и мы уверены, что законопроект будет системно, профессионально подготовлен ко второму и к третьему чтениям.

Профильный комитет Совета Федерации, наше Правовое управление, Государственно-правовое управление президента, правительство, так же как и Государственная Дума, считают возможным принять законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Ринат Ринатович, хотелось бы услышать ваше авторитетное разъяснение, сделанное простым, доходчивым языком, речь идёт о жителях Клепиковского района Рязанской области, который полностью находится на территории национального парка "Мещёрский". После принятия данного закона исчезнет ли у них обязанность получать бесплатные пропуска на территорию, на которой они сотни лет проживают? Какие будут у них права на территории, где они прописаны, имеют собственность, жильё, я имею в виду сбор грибов, ягод, посещение лесов, возможность останавливаться на автомобилях по тем или иным причинам на территории этого парка, за что их сейчас штрафуют? Разъясните, могут ли они быть спокойны, потому что этим вопросом мы с ними занимаемся уже не один месяц.

Председательствующий. Пожалуйста, Ринат Ринатович.

Гизатулин Р. Р. Уважаемый Александр Николаевич, этот законопроект как раз уточняет перечень случаев, при которых разрешение на посещение нацпарков для жителей населённых пунктов, которые входят в границы указанного нацпарка, не требуется. Собственно, мы эту норму корректируем во исполнение поручения президента.

Председательствующий. Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю. Ринат Ринатович, безусловно, очень актуальный, нужный и важный законопроект, но вызывают сомнения некоторые положения, которые вы здесь продекларировали. Например, установление ограничений на реконструкцию спортивных и спортивно-технических сооружений, которые находятся на территориях этих парков, — ну а если они обветшали, что тогда, придётся их ликвидировать? Каким образом понимать вот это ограничение?

Председательствующий. Пожалуйста, Ринат Ринатович.

Гизатулин Р. Р. Уважаемый Василий Юрьевич, у нас в Российской Федерации спортивно-технические и спортивные объекты построены на территориях двух национальных парков: Сочинского национального парка и парка "Приэльбрусье", а они исключены из перечня особо охраняемых природных территорий, в отношении которых вводится такой запрет. Соответственно других объектов, где нам необходимо провести реконструкцию, просто нет.

Председательствующий. Спасибо. Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ринат Ринатович, у нас в основном законе о спорте, "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", используется термин "объекты спорта", у нас нет термина "спортивно-технические сооружения". Мы уже даже вносили законопроект, чтобы привести к единой терминологии наши законодательные акты. Я попросил бы вас ко второму чтению внимательно посмотреть закон "О физической культуре и спорте...", чтобы у нас были всё-таки общие подходы, общая терминология (там не всё так просто). Прошу обратить на это внимание.

Председательствующий. Ринат Ринатович.

Гизатулин Р. Р. Безусловно, совместно с Владимиром Ивановичем Кашиным мы всё это доработаем ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо. Светлана Викторовна Максимова.

Макимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ринат Ринатович, конечно, хорошо, что мы будем охранять национальные парки, но ведь до того, как создали национальные парки, на этих территориях были, и сейчас есть, крестьянско-фермерские хозяйства, сельхозпроизводители — что будет с ними? Года два или три тому назад был такой инцидент в Тверской области, в Осташковском районе: начались суды из-за того, что людей просто-напросто выселяли с этих территорий, отбирали личные подсобные хозяйства, а земля-то у них в собственности, они когда-то её выкупили. И вообще, я считаю, что целые районы не могут существовать без сельского хозяйства!

Председательствующий. Ринат Ринатович.

Гизатулин Р. Р. Светлана Викторовна, мне трудно это прокомментировать. Я знаю случаи, когда освобождались незаконно занятые участки в национальном парке "Завидово". Если есть случаи, когда кто-то превышал свои полномочия и выселял людей, хотя право собственности было зарегистрировано на эти земельные участки, давайте мы отдельно разберёмся, я буду готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо. Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Ринат Ринатович, законодательством Российской Федерации предполагается, что не только сотрудники правоохранительных органов могут ограничивать доступ граждан на особые территории, но и сотрудники частных охранных предприятий, служб транспортной безопасности имеют ряд полномочий для осуществления контроля за действиями граждан на этих территориях. Почему же у нас государственные инспектора в национальных парках даже с учётом перспективы расширения полномочий не получают в границах их территорий полномочий сотрудников правоохранительных органов в

части выдворения незаконно находящихся там вооружённых людей или пресечения их деятельности без привлечения сотрудников полиции?

Председательствующий. Пожалуйста, Ринат Ринатович.

Гизатулин Р. Р. Уважаемый Максим Андреевич, на самом деле, конечно, сотрудники инспекций наших национальных парков имеют практически все необходимые полномочия на их территории, и в рассматриваемом законопроекте мы вносим изменения в ряд законов и даём государственным инспекторам полномочия охотничьего инспектора, лесного инспектора, инспектора по охране объектов животного мира и так далее, то есть расширяем перечень их полномочий. Благодаря депутатам Государственной Думы — я отдельно хочу за это поблагодарить — с прошлого года все наши сотрудники национальных парков и заповедников сохранили свои права и обязанности, имеют полные права на своей территории, поэтому не возникало проблемы при выдворении за территорию заповедника того, кто незаконно пересёк границу заповедника и был пойман нашим госинспектором.

Председательствующий. Спасибо. Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ринат Ринатович, законопроект на самом деле очень хороший. Если бы мы его приняли десять-пятнадцать лет назад, наверное, не уничтожили бы столько заповедных зон, особенно лесных массивов, уникальные флору и фауну. Но проблема вот в чём: назовите хотя бы одну причину, по которой заповедную зону следует делать национальным парком. Мне кажется, что в национальном парке, в котором что-то разрешается, может быть и заповедная зона. Это первое.

И второе. Проект закона хороший, но в нём в том числе вводятся исключения для земельных участков, находящихся в границах населённых пунктов, хотя эти границы у нас порой, так сказать, плавают, не устоялись, а также вводятся исключения для строящихся спортивных объектов — не кажется ли вам, что подобные исключительные случаи могут войти в практику?

Спасибо.

Гизатулин Р. Р. Уважаемый Ахмат Чокаевич, на самом деле мы предлагаем поддержать нашу инициативу по переводу всего четырёх заповедников в национальные парки: Тебердинский на Северном Кавказе, заповедник "Столбы" в Красноярском крае, "Гыданский" в Ямало-Ненецком автономном округе и заповедник "Командорский" в Камчатском крае. По каждому заповеднику я готов доложить, но в принципе депутаты, которые представляют указанные субъекты Российской Федерации, в курсе причин, послуживших поводом к внесению нами указанного законопроекта.

Приведу конкретный пример. Согласно закону посещение государственного природного заповедника запрещено. При этом заповедник "Столбы", который находится под Красноярском, ежегодно посещают порядка 300 тысяч человек — это осознанное нарушение законодательства на протяжении двадцати лет, на которое мы были вынуждены идти, и сейчас его ликвидируем. То же самое касается, например, заповедника "Гыданский": на его территории проживает значительное число коренных малочисленных народов, которые ведут традиционный образ жизни, занимаются охотой, рыболовством, что несовместимо с режимом заповедника. Собственно, по всем четырём заповедникам прошли необходимые обсуждения, в том числе в крупнейших российских природоохранных организациях, и наша инициатива была поддержана.

Что касается вашего второго вопроса, то мы, согласно поручению президента, ужесточаем режим, то есть запрещаем в принципе любую возможность строительства объектов на территориях нацпарков и заповедников, кроме двух территорий: Сочинского нацпарка — это всё-таки территория, где проходили Олимпийские игры, она достаточно развита и действительно нуждается в реконструкции, в продолжении развития, и национального парка "Приэльбрусье" — это тоже одна из точек роста, в этом регионе компания "Курорты Северного Кавказа" реализует крупный проект по развитию горнолыжного туризма.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня на самом деле просто не сработала кнопка. Можно задать вопрос?

Председательствующий. Задайте, только в следующий раз нажимайте нужную кнопку.

Школкина Н. В. Ну вот не сработала.

Уважаемый Ринат Ринатович, мы, безусловно, поддержим все поправки правительства, которые направлены на наведение порядка в национальных парках, однако я бы здесь поддержала свою коллегу Светлану Викторовну: мы бы хотели увидеть поправки правительства, направленные на исправление ошибок в установлении границ национальных парков. Действительно, в регионах есть такие ошибки, в частности, у меня в Республике Мордовия целая улица одного из посёлков попала в границы национального парка. Мы с вами четыре года пытаемся исправить эту ошибку, и фактически всё это время нарушаются конституционные права наших граждан. Поэтому просьба поддержать депутатов — я думаю, Владимир Иванович тоже нас поддержит — и внести соответствующие поправки, касающиеся устранения ошибок, совершённых в том числе из-за действий чиновников. Прокомментируйте, пожалуйста.

Гизатулин Р. Р. Надежда Васильевна, спасибо за ваш вопрос, вы его, правда, не первый раз задаёте. Собственно, я и отвечу вам, наверное, то же самое: в данный момент в Государственной Думе готовится ко второму чтению законопроект об отмене деления земель на категории, в котором есть соответствующие поправки, предусматривающие возможность изменения границ национальных парков и заповедников. Это сложный законопроект, и над ним сейчас ведётся отдельная работа. На данный момент в российском законодательстве не предусмотрена возможность изменения границ нацпарков или заповедников, есть прямые нормы запрета в Земельном кодексе, в нашем законе об ООПТ, в законе "Об охране окружающей среды". Я считаю, что, в случае если депутаты примут соответствующие поправки и дадут правительству возможность скорректировать границы, мы сможем достаточно оперативно устранить те ошибки, которые были допущены в 70—80-е годы.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Ринат Ринатович, очень рад, что есть такая уникальная возможность передать вам слова благодарности от жителей Клепиковского района Рязанской области, которые проживают на территории национального парка, хотя, к сожалению, не часто этому радуются. Я просмотрел данную редакцию законопроекта: конечно, нужно защищать нашу природу, охранять наши заповедники. Кстати, национальный парк "Мещёрский" граничит с биосферным Окским государственным заповедником, и, пользуясь случаем, хочу, так сказать, прорекламировать природу Рязанской области: это единственное место во всём Центральном федеральном округе, где сохранились зубры.

Я вот о чём хотел бы вас убедительно попросить. Каждый раз, когда я направляю депутатские запросы в региональные профильные ведомства, они в своих ответах ссылаются на то, что эта территория находится в ведении федеральных структур, и, соответственно, они ничего поделать не могут. Доходит до того, что люди не могут даже природный газ провести, потому что на территорию наложены ограничения, и все разрешения необходимо согласовывать с федеральными органами, но, как правило, такая возможность есть только у людей, которые проживают в нашей столице. И проблем со строительством у наших уважаемых гостей из города Москвы не возникает, зато у местных жителей, у людей пенсионного возраста, которые живут в сельской местности и слабо разбираются во всех этих хитросплетениях, куча проблем, и они не знают, как их решить. Я вас убедительно прошу: пожалуйста, организуйте встречу с жителями Клепиковского района, которые проживают на территории национального парка "Мещёрский", направьте представителя, проведите накануне второго чтения встречу в профильном министерстве Рязанской области и внесите соответствующие поправки ко второму чтению от вашего министерства. Это надо сделать таким образом, чтобы закон, который будет принят в окончательном варианте, не навредил гражданам, проживающим на этой территории.

Я ещё раз повторяю, ЛДПР выступает за защиту наших природных памятников, заповедников, за сохранение экологии, за сохранение лесов. Но, к сожалению, мы видим, как повторяется ситуация, которая сложилась в Константинове, на родине Сергея Есенина, где все бьются за территорию: местным жителям там ничего строить нельзя, зато появляются новые коттеджи гостей из крупных городов, из нашей столицы. Не хотелось бы, чтобы то же самое произошло на территории национального парка "Мещёрский" (ещё раз напомним: для людей на сегодняшний момент провести природный газ к своему жилищу — проблема).

Председательствующий. Спасибо.

Ринат Ринатович, ещё раз будете выступать? Пожалуйста.

Гизатулин Р. Р. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Александр Николаевич, безусловно, если это необходимо, — сейчас прозвучало ваше поручение — мы проведём встречу с жителями населённых пунктов, которые находятся в границах национального парка.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Кашин В. И. Я хотел бы поблагодарить всех депутатов, задавших вопросы и проявивших неравнодушное отношение к данному законопроекту, и пригласить активно работать вместе с нами над подготовкой законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на систематизацию и уточнение положений закона, регламентирующих порядок применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия.

В этих целях законопроектом предлагается главу V Закона "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", регулиющую порядок применения сотрудниками УИС физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия, изложить в новой редакции и внести изменения, которые корреспондируются с законом "О полиции". При этом для защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осуждённых законопроектом предлагается более чётко определить запреты и ограничения, связанные с применением физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия, установить срок уведомления прокуратуры о каждом случае причинения осуждённым, заключённым под стражу и иным лицам ранения либо наступления их смерти в результате применения сотрудником УИС физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия. В закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" вносятся корреспондирующие изменения.

Проект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, получено положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Дополнительных затрат из федерального бюджета на его реализацию не потребуется.

Хотел бы ещё сказать, что в ходе обсуждения этого законопроекта на заседании комитета был высказан целый ряд, с нашей точки зрения, серьёзных замечаний, подавляющее большинство из которых мы готовы учесть при его доработке ко второму чтению. В их числе замечания, касающиеся применения оружия в группе, применения спецсредств при нарушении режима, и целый ряд других замечаний, которые, несмотря на их кажущийся технический характер, действительно достаточно важны для обеспечения прав граждан. С большинством из них мы готовы согласиться.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагается вашему вниманию, довольно резонансный: он вызвал большую общественную полемику и серьёзные опасения со стороны правозащитного сообщества, рассмотрению этого законопроекта было посвящено специальное заседание совета при Президенте Российской Федерации по правам человека, есть большое количество замечаний по законопроекту, направленных Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, — и комитет, безусловно, как и вся Государственная Дума в целом, не может не реагировать на эти опасения и замечания.

Надо сказать, что с большинством критических замечаний, высказанных нашим правозащитным сообществом, мы согласны. Мы, так же как и наши правозащитники, считаем, что при регламентации действий и прав сотрудников уголовно-исполнительной системы необходимо гораздо более жёстко и конкретно прописать основания применения ими оружия, физической силы, специальных средств. Мы полагаем, что не должны применяться физическая сила, спецсредства и уж тем более огнестрельное оружие для пресечения нарушений режима со стороны осуждённых или лиц, находящихся под стражей, для пресечения иных действий, например неправомерного сопротивления или неповиновения осуждённого. Необходимо также уточнить, что сотрудник не несёт ответственности за причинённый им вред лишь в случаях, когда он действовал на основании закона, без превышения полномочий и использование физической силы признано правомерным.

В законопроекте предлагается о каждом факте применения спецсредств, физической силы и уж тем более огнестрельного оружия уведомлять прокурора. Мы считаем целесообразным ввести и обязательное уведомление следственных органов, поскольку на практике сегодня такие проверки ведутся, но

вне установленных рамками закона требований.

Если говорить по существу, то мы полагаем, что перед вынесением на второе чтение законопроекта, имеющего, повторяю, такой широкий общественный резонанс, нам предстоит очень серьёзно его доработать совместно с правозащитным сообществом. От лица профильного комитета и от лица фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я заверяю всех собравшихся, что ни одно замечание, ни одно предложение правозащитников не будет оставлено без внимания. Фактически на сегодняшний день у нас есть текст законопроекта, подготовленный ко второму чтению, согласованный предварительно и с советом по правам человека, и с уполномоченным по правам человека. Не далее как позавчера мы с Эллой Александровной Памфиловой собирались и обсуждали ещё раз эти вопросы, которые, повторяю вновь, нас тревожат так же, как и правозащитное сообщество.

В то же время не могу не отметить следующее. Несмотря на достаточно широкую полемику вокруг этого законопроекта, никаких серьёзных новаций он в себе не несёт, каких-либо новых, дополнительных полномочий на сотрудников ФСИН не возлагает, ну, по крайней мере в том виде, в той редакции второго чтения, в которой мы, надеюсь, будем его предлагать. Смысл законопроекта заключается в том, чтобы собрать воедино все существующие сегодня нормы, которые разбросаны по разным законодательным актам, и привести их к единому началу, а за основу — об этом сказал Юрий Сергеевич, выступая с докладом, — был взят действующий сегодня закон "О полиции". При этом мы с вами прекрасно понимаем, что одно дело — это действия полицейского в условиях нормальной человеческой жизни и совсем другое — это действия сотрудника ФСИН в отношении осуждённых, то есть лиц, которые достаточно ущербны в своих правах, но и здесь, мы считаем, палку тоже ни в коем случае нельзя перегибать. Заранее видеть в каждом сотруднике ФСИН палача, а в каждом осуждённом — невинную жертву произвола тоже неправильно: всё бывает, к сожалению, и среди сотрудников ФСИН, и среди осуждённых есть

разные люди, мазать всех одним махом чёрной или белой краской, мы считаем, неправильно.

С учётом изложенного мы рекомендуем данный законопроект к принятию в первом чтении при условии его самой серьёзной до-

работки ко второму чтению и создания рабочей группы комитета совместно с правозащитным сообществом. Мы призываем всех, кто интересуется данной тематикой, присоединиться к нашей работе и принять в ней сильное участие.

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. У меня к Александру Хинштейну вопрос.

Александр Евсеевич, вы правильно заметили, что это очень резонансный законопроект и что правозащитное сообщество выступало против. Что скрывать, многие даже называли его "законом садистов", к сожалению, потому что он всё-таки даёт неограниченные полномочия для применения физической силы, использования спецсредств и так далее.

Вопрос у меня следующего характера. Вот была создана рабочая группа, куда вошли правозащитники, представители президентского совета по правам человека, и был разработан компромиссный текст, однако потом представители правозащитного сообщества с удивлением обнаружили, что этот компромиссный текст почему-то не дошёл до первого чтения. Даже на заседании комитета, насколько мне известно, представители вашей же фракции, один из представителей, голосовали против именно такого варианта. Скажите, пожалуйста, почему всё-таки компромиссный текст мы сегодня не рассматриваем?

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Дмитрий Геннадьевич, не могу не прокомментировать: законопроект даже в том виде, в каком мы рассматриваем его сегодня, не даёт неограниченных прав и возможностей сотрудникам уголовно-исполнительной системы по применению огнестрельного оружия, специальных средств или физической силы. В законопроекте определяются случаи, когда это может приме-

няться, а мы говорим о том, что это необходимо ещё более жёстко регламентировать, в том числе исключив возможность применения специальных средств, физической силы или огнестрельного оружия, скажем, при нарушении режима.

Теперь по вопросу, который вы задали. Мне неизвестно о создании рабочей группы в таком формате, о котором вы говорите. Действительно, перед тем как законопроект был внесён правительством в Государственную Думу, к нему поступил целый ряд поправок со стороны и совета при президенте по правам человека, и уполномоченного по правам человека, — представляя законопроект на заседании комитета, я об этом говорил. Законопроект, который был внесён в Государственную Думу, действительно не учитывал тех поправок и замечаний, которые были внесены правозащитным сообществом. Более подробно на вопрос, как это произошло, вероятно, может ответить мой коллега Юрий Сергеевич, я же со своей стороны вновь заверяю всех, что у нас есть сегодня согласованный с правозащитниками вариант законопроекта ко второму чтению, который, собственно, по нашему мнению, мог бы быть внесён изначально, тогда не было бы никакой шумихи вокруг этого варианта, не было бы того сыр-бора, который мы сейчас имеем.

Подробнее, наверное, Юрий Сергеевич вам ответит, почему так получилось.

Председательствующий. Спасибо.
Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Сергеевич, хотелось бы, чтобы вы уточнили позицию Министерства юстиции. Вот смотрите, какая ситуация: в разных регионах страны уже неоднократно проходили суды, были выявлены факты избиения, которое привело к смерти осуждённых (я имею в виду, например, ситуацию в Саратовской области). Скажите, пожалуйста, должны ли, по вашему мнению, руководите-

ли региональных управлений нести ответственность за то, что в подведомственных им учреждениях происходят такие вопиющие случаи, и должны ли нести ответственность руководители этих учреждений, хотя бы дисциплинарную?

Любимов Ю. С. Уважаемый Антон Анатольевич, мне кажется, ответ на этот вопрос абсолютно очевиден: безусловно, если такие факты имеют место, руководители должны нести ответственность, и не только дисциплинарную, более того, они несут такую ответственность, мои коллеги готовы вам подготовить подробную справку по этой ситуации с указанием конкретных случаев.

Если можно, поясню по предыдущему вопросу. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, в принципе Александр Евсеевич уже сказал по поводу альтернативного текста, там, насколько я понимаю, проблема скорее техническая, она состоит в том, что текст к первому чтению был внесён официально в первоначальной редакции, после этого, собственно, началось обсуждение и были внесены те предложения и поправки, о которых вы, очевидно, говорите, обозначая их как альтернативный проект. Эти поправки были отработаны, подавляющее большинство из них мы готовы учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, об этом я сказал в своём выступлении. На сегодняшний день, насколько я понимаю, уже существует текст, в целом согласованный с авторами этих поправок, для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, действительно, данный законопроект очень активно обсуждается в средствах массовой информации, в блогосфере, нашими правозащитными институтами, не менее бурное обсуждение состоялось, как вы знаете, на заседании комитета по безопасности, и всё-таки я ещё раз хочу спросить вас, задать тот же вопрос, который я задавал вам на заседании комитета: понятно, что не вы лично за эту ситуацию ответственны, но объясните, пожалуйста, почему до процедуры первого чтения не были учтены серьёзнейшие замечания, высказанные нашими правозащитными институтами — Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и непосредственно сове-

том по правам человека при Президенте Российской Федерации, — до первого чтения, я подчёркиваю, а не сейчас?

Любимов Ю. С. Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, действительно, я этот проект представляю как статс-секретарь министерства, работали над ним мои коллеги, которые курируют пенитенциарную систему, но ваш вопрос, наверное, относится скорее к моей кафедре.

Эти предложения не были учтены перед первым чтением, потому что законопроект был официально внесён правительством и процедура не предполагает внесения поправок, но, повторю, мы не видим проблему в том, чтобы эти поправки внести ко второму чтению, и я готов публично подтвердить, что мы с подавляющим большинством этих поправок согласимся и готовы их детально обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.
Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КППФ.

Уважаемый Юрий Сергеевич, существует суровая диалектика: когда государство ужесточает законодательство по отношению к гражданину, оно обязано и в своих структурах обеспечивать должный порядок. Скажите, какова сравнительная динамика: число всякого рода чрезвычайных происшествий в системе исполнения наказаний, скажем, за последние три года и тремя годами раньше? Судя по публикациям в СМИ, это стало учащаться. Прав я или нет? Осуждённые, виновные несут наказание, но они же люди. Законопроект актуален, его надо поддержать, но вот, если можно, о статистике скажите.

Любимов Ю. С. Уважаемый Валентин Степанович, разделяю эту озабоченность. Прямо сейчас я проконсультировался с коллегой, директором профильного департамента, — в данный момент мы такую статистику, к сожалению, не можем представить, но постараемся подобрать, сделать для вас справку.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Сергеевич, по официальным данным, за первое полугодие произошло увеличение преступности в стране на 7 процентов. В связи с этим скажите, сколько человек, хотя бы примерно, сейчас находится в местах лишения свободы

и как, вообще, численность осуждённых изменилась, ну, хотя бы за пять лет, насколько она возросла? И по самому законопроекту: в нём говорится о необходимости пересмотра нормативов штатной численности работников системы исполнения наказаний, то есть ситуация требует увеличения их числа? Вот это один вопрос из двух частей.

Любимов Ю. С. Уважаемый Владимир Николаевич, по этому вопросу мы как раз можем снабдить вас статистикой: на данный момент в местах заключения находится 640 тысяч человек, и это количество в последние годы снижается; общее количество сотрудников уголовно-исполнительной системы, которые задействованы в обеспечении порядка в системе, — 225 тысяч человек, и мы пока не видим необходимости увеличения их числа.

Председательствующий. Спасибо. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Сергеевич, я соглашусь с коллегами, что этот законопроект имел и имеет достаточно широкий общественный резонанс. По сути, законопроект ужесточает законодательство по отношению к нашим гражданам. Вопрос у меня следующий: укажите, пожалуйста, действительные причины, по которым появился этот законопроект. И второй вопрос: а если этот законопроект не принимать, какие, по вашему мнению, могут быть последствия?

Любимов Ю. С. Отмечу три пункта. Прежде всего, ещё раз подчеркну: что касается опасений, связанных с ужесточением норм, с режимом применения оружия, спецсредств и физической силы, — мы готовы это откорректировать, чтобы эти опасения снять.

Что касается причин появления этого законопроекта. Необходима систематизация норм о применении физической силы, спецсредств и оружия, что вытекает из концепции развития уголовно-исполнительной системы, следовательно, возникает необходимость подготовки соответствующего законопроекта. Сейчас отсутствует единое регулирование: часть норм содержится в ведомственных инструкциях, а часть вопросов вообще не урегулирована. Мы исходили из того, что любое упорядочение в вопросах применения этих средств приведёт к большей законности.

Безусловно, я с вами согласен, действительно хорошим результатом реализации данного закона будет не только упорядочение этой системы, но и, конечно, недопущение ухудшения ситуации с применением оружия и физической силы, о чём здесь очень многие коллеги говорили. Поэтому мы, конечно, постараемся совместно с вами, уважаемые коллеги, скорректировать текст законопроекта ко второму чтению таким образом, чтобы все вопросы, которые сегодня поднимались, были решены и чтобы ни у кого не было подозрений в том, что он ухудшает ситуацию с применением этих средств.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Сергеевич, в настоящее время мы вносим изменения в уголовно-исполнительное законодательство, пытаемся улучшить регулирование в данной сфере, но не могу не сообщить, что недавно в городе Омске в одном из исправительных учреждений пропало пять заключённых и никто не знает, где они находятся, — ни сотрудники учреждений, ни матери, ни жёны этих людей. Я направил запрос в Федеральную службу исполнения наказаний более месяца назад, приложил подтверждающие документы, однако до сих пор ответа не получил. Мы пытаемся сейчас внести какие-то изменения в уголовно-исполнительное законодательство и в то же время не можем улучшить ситуацию в исправительных учреждениях.

Прокомментируйте данную ситуацию.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Ян Викторович, за ваш вопрос.

Понятно, что этот случай, как и другие частные случаи, связанные с ситуацией в пенитенциарной системе, находится в ведении Федеральной службы исполнения наказаний. Мы готовы передать информацию нашим коллегам в подведомственную службу, чтобы они разобрались.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, президент неоднократно говорил о необходимости гуманизации уголовного законодательства. И в связи с этим вопрос: какая необходимость в этом законе и почему такая спешка? Вы вносите неподготовленный и, как сказал Алек-

сандр Евсеевич, несогласованный вариант законопроекта. Это первое.

И второе, мы говорили об этом на заседании комитета: у сотрудников ФСИН и без того очень много прав, они все прописаны в законодательстве. Какая необходимость ещё расширять?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Борис Львович.

Вот видите, коллеги, очень много вопросов по тексту, но на самом деле они похожи, поэтому и мои ответы примерно похожи.

Вы знаете, что наше министерство всегда последовательно поддерживало либерализацию и уголовного, и уголовно-исполнительного законодательства, поэтому мы не считаем, конечно, этот текст, так сказать, репрессивным, во всяком случае, готовы сделать всё для того, чтобы он таковым не был, если сейчас эти проблемы проявляются. Наверное, здесь есть и наша вина, раз мы не сняли их до первого чтения, вызвав ваши опасения, но, с другой стороны, состоялось общественное обсуждение этого текста и не было ни одного замечания.

Собственно, мы сигнал услышали и будем работать, но процедурно мы можем отреагировать только на стадии подготовки законопроекта ко второму чтению. Если бы сигнал поступил раньше, до первого чтения, на стадии общественного обсуждения, независимо от антикоррупционной экспертизы, конечно, мы бы раньше отреагировали.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста, ста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, и вот почему. Если почитать заключения профильного комитета и Правового управления, то получается, что законопроект надо ещё более конкретизировать, детализировать и дополнить всякими перечнями, но законопроект и так переполнен ненужными перечнями, так сказать, конкретными случаями. Вот обратите внимание: случаев применения специальных средств — десять, самих специальных средств — тринадцать, но в части третьей статьи 28 говорится, что, оказывается, перечень-то и не нужен, потому что в качестве спецсредств могут быть использованы любые

подручные средства! Далее, случаев применения оружия — шестнадцать. Ну почему всего этого так много?! И будет ещё больше, судя по замечаниям, судя по докладам, которые здесь прозвучали.

Законопроект, видимо, писался так: собрались сотрудники службы исполнения наказаний, вспомнили конкретные случаи из практики, из печати и подумали, как их предотвратить, и под каждую ситуацию написали соответствующий перечень. Возникает вопрос: а сможет ли сотрудник запросто вспомнить вот этот перечень в экстренной, тем более в боевой ситуации? Да никто ничего не вспомнит!

Мы полагаем, что было бы достаточно указания в части третьей статьи 28, — о праве применять физическую силу, спецсредства и оружие в трёх ситуациях: во-первых, в случае необходимой обороны — что такое необходимая оборона, в нашем законодательстве прописано нынче достаточно ясно и чётко, пожалуйста, можно переписать в этот закон; во-вторых, в случае крайней необходимости — здесь тоже всё понятно в нашем законодательстве; в-третьих, в случае задержания лица.

То, что нам сегодня представили, — это ведомственная методичка для внутреннего пользования, это должен был подписать руководитель ведомства и раздать своим подчинённым, причём, повторяю, эта методичка должна носить рекомендательный характер. Сотрудник должен не просто выполнять указания по этим перечням, а сам думать, что, когда и где применять, — он должен думать! — а для этого нужно хорошенько его обучить, чтобы в каждой конкретной ситуации он не листал перечни, не вспоминал, что да как, когда надо бой вести; надо, чтобы он сам понимал, какие должны быть принципы, а для этого он должен этим жить каждый день!

Я полагаю, что принятие такого закона приведёт к безответственности сотрудников: может возникнуть ситуация, которая не предусмотрена в этих перечнях, и тогда сотрудник просто-напросто будет бездействовать, а может случиться, что и наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Антон Анатольевич, вам хватит полторы минуты до перерыва? Нет? Тогда после перерыва продолжим, хорошо? Извините, пожалуйста, Антон Анатольевич.

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, занимайте, пожалуйста, свои места. Давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

По ведению — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Предлагаю рассмотреть 10-й и 11-й вопросы одновременно. Это связанные между собой вопросы, поэтому предлагается рассмотреть их с одним докладом.

Председательствующий. Это логично, наверное. Нет возражений, коллеги? На Совете был предложен порядок обсуждения этого вопроса, я бы, единственно, добавил сюда ещё выступление с заключительным словом председателя комитета по бюджету Андрея Михайловича Макарова. И мы договаривались о том, что перерыв будет объявлен после того, как мы завершим обсуждение 10-го и 11-го вопросов повестки, — скорее всего, оно продлится до трёх часов, так что прошу на это ориентироваться.

Итак, 10-й вопрос, отчёт Правительства Российской Федерации и информация Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года, и 11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года".

Выступает Игорь Иванович Шувалов, первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И., первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, здравствуйте, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Евгеньевич! В соответствии с законодательством Российской Федерации мы докладываем Государственной Думе о ходе исполнения плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития российской экономики и социальной стабильности, или, как мы попросту называем этот план, антикризисного плана Правительства Российской Федерации.

Осенью прошлого года, когда правительство обсуждало различные сценарии того, как будет себя вести экономика, не только от наших зарубежных друзей — так называемых друзей, — но даже от экономистов, которые активно работают в Российской Федерации, мы получали самые разные оценки и прогнозы, как будет себя вести экономика в текущем году. Не секрет, что нам предсказывали жёсткое падение ВВП — вплоть до 10 процентов, некоторые говорили, что впереди, по сути, крах российской экономики и гиперинфляция, некоторые — что российскую экономику ожидает вот такой или похожий сценарий и что одновременно мировая экономика будет расти, испытывать некий подъём, но, как мы видим, не оправдалось ни то, ни другое: российская экономика в клочья не порвана, как говорят некоторые наши партнёры, хотя я и не могу сказать, что она чувствует себя хорошо.

Инфляция под контролем. Действительно, в первом полугодии мы пережили достаточно сложный период, когда вопрос инфляции был предметом особой заботы, но к концу года, мы считаем, на те параметры, о которых мы говорили в начале года, в январе-феврале, мы выйдем (по фактору инфляции, наверное, и по банковскому сектору будет отдельно докладывать председатель Банка России). Мы понимали, что, действительно, и по причине накопленных структурных диспропорций, и из-за внешнего давления с разных сторон российская экономика в 2015 году будет переживать сложные времена, вместе с

тем мы понимали, что тот план, который мы представили Государственной Думе... После того как этот план мы вместе с вами обсудили, утвердили и начали выполнять вместе с вами же, мы поняли, что добьёмся определённых результатов.

Как можно измерить, насколько эффективно мы работали? Можно просто посмотреть, выполнены пункты плана или не выполнены, посмотреть, доведены денежные средства до потребителей или нет и насколько эффективно в целом по параметрам развития экономики мы вышли на то, о чём предварительно договаривались. Могу сказать, что по темпам роста экономики, по инфляции — то, что нас заботило больше всего, что называется, внутри макрорамки, — мы находимся приблизительно в тех параметрах, которые правительство и обозначало в конце прошлого — начале этого года. Могу вам сказать, что, конечно же, мы не чувствуем себя хорошо, конечно же, мы с вами переживаем спад экономики, сокращение реальных доходов населения, но вместе с тем ситуация полностью под контролем Правительства Российской Федерации, и в этой части нет никаких опасений.

В целом сейчас в мире тяжело всем, нет ни одной страны, где не было бы каких-либо проблем. Ещё в начале прошлого года, даже в начале этого года мало кто задумывался о том, насколько сложные времена, возможно, ожидают китайскую экономику, а уже в этом году, как вы знаете, помимо фактора низких цен на нефть, мы говорим о том, как ситуация в китайской экономике может повлиять, и повлиять негативно, на развитие ситуации в мировой экономике, — мы не имеем в виду, что это хорошо, в американской, в европейской или в китайской экономике происходит то, что происходит, мы как раз здраво смотрим на ситуацию и понимаем, что плохо сейчас всем. В этой ситуации нам нужно продолжать выполнять свою повестку, следовать тому плану действий, о котором мы здесь докладывали.

Мы получили большое количество замечаний по докладу, который представили в Государственную Думу, по выполнению за первое полугодие нашего плана, в том числе есть замечания от Счётной палаты. Выступая перед вами в январе, я обещал, что мы будем активно работать с комитетами, с депутатами Государственной Думы, могу перед вами от-

читаться: мы это обещание последовательно выполняли. Все депутаты, кто хотел, работали с нами, мы проводили всевозможные консультации в правительстве, приглашали их на заседания комиссии по обеспечению устойчивого развития российской экономики, мы вместе работали над теми законодательными инициативами, которые включены в наш совместный план, и в целом, могу сказать, по законодательной работе мы практически всю повестку выполнили, за исключением некоторых сложных вопросов. Один из них, наиболее сложный, — законодательство по самозанятым лицам, но тем не менее после последних консультаций в правительстве могу доложить, что в ближайшие недели законопроект будет в парламент внесён, надеюсь, что мы и этот пункт до конца года вместе выполним.

Хотел бы вас поблагодарить за ту работу, которая проводилась по нормотворчеству. Это были сложные законопроекты, но некоторые из них уже приняты, некоторые находятся в стадии принятия, подготовки или к первому чтению, или уже ко второму чтению, и, повторю, мы уверены, что к концу года вся повестка по нормотворчеству будет исполнена.

Теперь что касается того, насколько эффективно мы с вами вместе работали и насколько гибко мы рассматривали свою повестку. Мы говорили о том, что будем работать с комитетами, с депутатами и что представленный план не является догмой. Кстати, в том числе в ходе подготовки к этому заседанию нам задавали вопрос, советовались ли мы с депутатами при внесении изменений. Хочу вам доложить, что мы, конечно же, постоянно проводили консультации, в том числе и с комитетами, которые занимаются вопросами социального развития, мы мониторили ситуацию на рынке труда. На возможные мероприятия по сглаживанию ситуации на рынке труда были заложены большие средства, но мы, видя, что ситуация не развивается по негативному сценарию, перебрасывали эти денежные средства на другие цели. Какие это цели? Мы позволили себе направить больше денежных средств на приобретение автомобильной техники, что поддержало автопроизводителей в Российской Федерации; значительные средства были направлены на обеспечение ускоренного ввода в эксплуатацию космодрома Восточный; у нас

появилась возможность выделить больше средств на отдельные проекты, которые в настоящий момент ведёт правительство. Ещё раз хочу сказать, что никогда эта работа не проводилась кулуарно, мы её обсуждали с профильными комитетами, с депутатами в рамках антикризисной комиссии, и это наша с вами совместная работа.

Нас, конечно, нужно критиковать, и я никоим образом не пытаюсь снять с правительства ответственность за длительность бюрократических процедур по отбору проектов, по которым сейчас работает Министерство экономического развития. Действительно, что касается промышленных проектов, инвестиционных проектов, в том числе по системе импортозамещения, процедуры достаточно длительные, и иногда это приводит к тому, что инвесторы начинают чувствовать себя уже неуверенно. Процедура предоставления российским правительством гарантий по-прежнему достаточно сложная, но это и понятно, поскольку ответственность ложится на конкретных сотрудников Министерства финансов, и в конечном итоге, в случае если такая гарантия будет предоставлена, это ляжет на федеральный бюджет под личную ответственность министра финансов. Я никого не оправдываю, но хочу, чтобы вы до конца понимали, почему по этим двум блокам — инвестиционные проекты и выдача или предоставление государственных гарантий — мы часто работу проводили достаточно долго.

Что касается постоянных замечаний Счётной палаты. Могу сказать, что мы к ним внимательно относились, это была всегда конструктивная критика, так сказать, вовлечённая, Счётная палата работала с правительством в целом и с отдельными ведомствами. Вопросы и замечания Счётной палаты мы рассматривали на заседании Правительства Российской Федерации, однако с некоторыми выводами (наверное, об этом сейчас будет говорить Татьяна Алексеевна) мы не можем согласиться, поскольку всё же не считаем правильным оценивать эффективность расходов только с точки зрения доведения денежных средств до потребителя, мы считаем, что, если ситуация в тех или иных областях складывается не критично, эти денежные средства надо сохранить. Так было и с доведением 4,5 миллиарда до АИЖК, когда мы рассматривали вопрос о поддержке тех семей, которые оказались в сложной жизненной си-

туации и не могут постоянно вносить ипотечные платежи, погашать задолженность банкам, и со многими другими вопросами. Мы считаем, что лучше вести себя консервативно, немного, как говорится, попридержаться денежные средства, не доводить до потребителей, и тогда, если ситуация в других областях или в других секторах экономики будет развиваться хуже, мы сможем перебросить эти денежные средства.

Теперь по блокам. Мы традиционно начинаем с банковской системы, однако я думаю, что всё-таки это компетенция Банка России. Могу только лишь сказать, что в тесном взаимодействии Правительство Российской Федерации, АСВ и Банк России провели операцию докапитализации кредитных организаций. Действительно, в начале года мы переживали сложный период — сокращение кредитного портфеля, мы с вами наблюдали соответствующее поведение вкладчиков — отток вкладов и всё остальное, но сейчас ситуация стабилизировалась: кредитный портфель увеличивается, банковские вклады растут, ситуация в банковском секторе достаточно стабильна. Мы помогали не всем банкам, а только наиболее важным, при ответственном поведении менеджмента и собственников банков. Не все банки, которые хотели получить государственную поддержку, получили её, но при выполнении очень жёстких условий, которые были совместно выработаны правительством и Банком России, такая помощь была предоставлена.

По рынку труда. Ещё раз скажу, что были выделены значительные средства, которые понадобились не полностью, бóльшая их часть была направлена на другие цели, и у нас достаточно стабильная ситуация. Действительно, были статистические данные о немного возросшем уровне безработицы — до 5,9 процента, Министерство труда и социальной защиты активно работало — Максим Анатольевич Топилин может дать по этому поводу справочную информацию, — и в настоящий момент мы с вами наблюдаем снижение уровня безработицы: по имеющимся официальным данным, уровень безработицы составляет 5,2 процента.

По вопросам поддержки села. Вы знаете, что правительство активно поддерживает сейчас село на фоне того, что многие предприятия действительно находятся в очень сложной ситуации. В целом агросектор, так

сказать, ведёт себя достаточно позитивно, демонстрирует умеренный рост. Как вы знаете, совсем скоро вы будете рассматривать проект федерального бюджета на будущий год, и притом что нам пришлось по многим направлениям предложить сокращение расходов, по агропромышленному сектору сокращения не будет.

В области промышленности и импортозамещения механизмы, о которых мы договаривались, заработали, и прежде всего специальный фонд, который ведёт министерство промышленности. Денис Валентинович Мантуров может сейчас подробно рассказать, каким образом расходуются денежные средства из этого фонда, как рассматриваются проекты, в том числе это касается и потребителей, которые могут приобрести на льготных основаниях автомобильную технику, как мы вообще сейчас развиваем программу импортозамещения, с учётом того что пережитая нами девальвация сама по себе достаточно благоприятна, для того чтобы заниматься импортозамещением, и какие у нас планы на будущий год по промышленному росту. По последним данным, в сентябре мы наблюдаем еле заметный рост промышленного производства — не можем пока удовлетворить себя и вас, сказав, что это устойчивая, положительная динамика, но тем не менее это уже сигнал о том, что промышленность начинает выздоравливать. Кстати, по некоторым секторам промышленности мы все эти месяцы наблюдали рост производства, например нефтепродуктов, продуктов питания, рост добычи полезных ископаемых в Российской Федерации, однако по многим другим, наиболее значимым и традиционным для нас производствам — действительно очевидный спад.

Депутаты Государственной Думы и эксперты задавали нам следующий вопрос: вы докладывали в январе о подготовке плана антикризисных мероприятий, затем — о его выполнении, а что же будет со структурными реформами? Мы тогда сказали, что о структурных реформах правительство будет готово доложить отдельно и примет совершенно отдельный документ. Докладываю вам, что председателем правительства после долгого обсуждения этого вопроса была принята новая редакция основных направлений деятельности правительства (и она утверждена), которая содержит уже обновлённые подходы

к тому, как мы должны менять структуру нашей экономики.

Вернусь к девальвации: сама девальвация подталкивает нас к структурным изменениям, это, конечно, болезненный процесс, но промышленникам это даёт новые возможности. С осуществлением программы кредитования самых важных промышленных проектов для отечественных производителей на рынке сложится совершенно другая ситуация.

Заработал единый центр поддержки экспорта, что крайне необходимо для наших структурных преобразований: мы должны не просто проповедовать импортозамещение, а выпускать продукцию, конкурентоспособную на третьих рынках. Этот центр заработал вместе с "Росэксимбанком" — кстати, сейчас они проводят большую конференцию, — необходимые средства для поддержки экспортных операций предоставлены Правительством Российской Федерации.

Отдельный большой блок. Вы приняли федеральный закон, — большое вам спасибо! — создана Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, — это очень крупный и важный структурный элемент нашей экономической жизни. Мы также подготовили поправки к 223-му закону о том, каким образом должны себя вести субъекты, крупные компании с государственным участием, каким образом закупать услуги и товары у субъектов малого предпринимательства — всё должно быть прозрачно. Мы ожидаем, что и сама эта структура, и новое законодательство, и новые подходы вкупе с новой политикой по поддержке конкуренции, которую будет проводить Федеральная антимонопольная служба, дадут свои плоды и мы с вами увидим быстрый рост этого сектора и занятости в сфере малого и среднего предпринимательства.

Центральный банк, кстати, меняет подходы и способствует предоставлению кредитов на производственные цели субъектам малого и среднего предпринимательства. Не секрет, что такие банки, как Сбербанк и "ВТБ24", не стремятся давать кредиты для нужд развития малого и среднего бизнеса и часто люди получают кредиты просто как потребительские, как вы понимаете, под очень высокие проценты, и, по сути, это не кредитование бизнеса, а попытка совместить личные интересы и интересы бизнеса — в общем, ничего хорошего

из этого не выходит. Мы провели консультации с Центральным банком и выработали подходы, которые будут способствовать в том числе изменению политики Сбербанка и "ВТБ", чтобы они действовали вместе с Федеральной корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства, чтобы мы с вами увидели реальные сдвиги, чтобы предприниматели могли получать кредиты на необременительных условиях и чтобы эти кредиты способствовали созданию новых рабочих мест и росту ВВП.

По вопросам агросектора. Я не буду много говорить, об этом говорят и президент, и председатель правительства, здесь присутствует министр Ткачёв Александр Николаевич. В целом мы удовлетворены тем, как последние годы развивается агросектор, считаем, что у нас огромный экспортный потенциал. И при тех бюджетных ассигнованиях, которые есть в бюджете текущего года, и при тех средствах, которые заложены в проекте бюджета на будущий год, у нас с вами хорошая перспектива. Как вы понимаете, замещение в стоимостном выражении экспорта нефти и газа экспортом продуктов питания тоже будет положительно влиять на структуру российской экономики.

По другим вопросам нашей повестки, которую мы с вами выполняли. Вы знаете, законодательство — это крайне важный элемент, без современного законодательства, законодательных актов сложно решить проблемы взаимодействия в том числе с региональными властями, поскольку они должны работать в общих рамках законодательных возможностей. Вы дали субъектам Российской Федерации возможность снижать налоги, взимаемые с субъектов малого и среднего предпринимательства, многие субъекты Федерации этой возможностью воспользовались и предоставили предпринимателям соответствующие льготы.

Очень важно бюджетное финансирование по отдельным направлениям, мы с вами это делаем, тем не менее нам приходится в том числе на федеральном уровне ежедневно заниматься сложной работой по разрешению ситуаций с крупными, системообразующими компаниями. Мы обещали в январе, что в рамках работы по антикризисному плану больше не будем просто так спасать компании, а будем в первую очередь заниматься нуждами работников, давать возможность лю-

дям переобучиться, если они начнут искать новые рабочие места, будем думать, как поддержать бизнес, в том числе, может быть, путём его плавной передачи новым собственникам, но любой ценой спасать предприятие, с тем чтобы сохранить собственника, правительство больше не намеревалось. Однако это сложно сделать, поскольку, как вы понимаете, сталкивается множество интересов, включая локальные интересы, федеральные интересы, интересы кредиторов, но могу вам сказать, что при всей сложности — ещё раз подчёркиваю: в эту работу вовлечены и правительство, и региональные власти, и Центральный банк, и кредиторы — мы ежедневно мониторим ситуацию.

Сейчас, например, правительство занимается одной очень крупной компанией, по сути, крупнейшей компанией на рынке строительства, эта компания больше всех строит жилья экономического класса, — "СУ-155". Мы работаем спокойно, не подаём никаких нервных сигналов, и по этому поводу много спекуляций в прессе. Могу вам сказать, что в любом случае наш приоритет — это люди, которые подписали соглашение с компанией и должны получить жильё, мы сейчас делаем всё, чтобы все люди, у которых есть такие соглашения, жильё получили, и мы это сделаем. Мы работаем с потенциальными крупными партнёрами "СУ-155", которые на определённых условиях и при определённой поддержке правительства возьмутся за спасение этой компании, но не как компании, а как отдельных блоков бизнеса, потому что там очень много видов бизнеса: заводы, которые производят строительные материалы, лифтовое хозяйство, сами подрядные организации.

Таким образом, на первом месте забота о тех, перед кем есть обязательства по предоставлению жилья, а затем уже — спасение производственных мощностей и подрядных организаций. наша задача — по возможности всё-таки сделать конструкцию прочной и хорошо работающей, чтобы на рынке девелопмента ситуация развивалась позитивно.

Много вопросов задают по ситуации с авиаперевозчиками, а именно по ситуации с "Трансаэро". Чтобы время не тратить (возможно, будут ещё вопросы, я потом отдельно отвечу), сейчас скажу только, что это тоже очень сложный проект. Правительство работает на протяжении нескольких месяцев, чтобы ситуацию разрешить мягко, чтобы не до-

пустить каких-либо сложных проблем, связанных с перевозкой пассажиров. Это пока, как представляется, нам удаётся, и я уверен, что мы эту ситуацию разрулим в полном соответствии с решением, принятым правительством.

Пока всё, но у меня будет ещё возможность ответить на ваши конкретные вопросы.

В целом хотел бы поблагодарить вас за совместную работу. Ещё раз подтверждаю, что все эти месяцы мы работали вместе. Я не могу сказать, что мы находимся в хорошей ситуации, ситуация сейчас очень сложная, но она полностью под контролем Правительства Российской Федерации. Мы наблюдаем сейчас некоторые позитивные тренды, и надо сделать всё, чтобы это закрепить. Есть прогнозы, что со второго полугодия 2016 года, возможно, будет наблюдаться устойчивый рост. Будет это или не будет, не знаю, но мы с вами должны всё для этого сделать.

И ещё хочу сказать следующее. Многие экономисты спорят, продолжается ли кризис по-прежнему или прошёл. Совсем недавно президент в рамках форума "Россия зовёт!" ссылался на мнение экспертов, которые считают, что, по большому счёту, мы достигли уже дна и скоро как бы оттолкнёмся от этого дна. Я могу вам сказать, что мы, конечно же, с экспертами работаем и тоже на эту тему рассуждаем, но в моей работе и в работе моих коллег по антикризисному плану куда важнее практические вещи, а практические вещи — это забота о конкретных людях и обеспечение экономического роста.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович. Присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону для доклада Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину, председателя Центрального банка России.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я начну с общей оценки текущей ситуации, а потом перейду к более детальному изложению итогов выполнения плана мер по поддержке финансового сектора в этом году.

Текущая ситуация. Российская экономика по-прежнему, к сожалению, находится в отрицательной зоне, однако есть отдельные признаки стабилизации, и мы ожидаем вос-

становления роста экономики в 2016 году. Инфляция замедляется, наш прогноз на конец года — 12—13 процентов — определяется и нашей умеренно жёсткой денежно-кредитной политикой, и постепенным исчерпанием эффекта от снижения курса рубля в конце прошлого и летом текущего года. После последовательного уменьшения ключевой ставки в течение года на последнем Совете директоров мы сохранили её на уровне 11 процентов годовых, в первую очередь потому, что в августе волатильность на нефтяном рынке привела к колебаниям рубля, которые в свою очередь сказались на инфляционных ожиданиях.

Наши решения в области денежно-кредитной политики направлены на то, чтобы достичь цели по инфляции 4 процента, не создавая угроз для экономического развития. По нашему прогнозу, инфляция продолжит достаточно быстро снижаться и к концу 2016 года составит 5,5—6,5 процента, а к концу 2017 года мы достигнем целевого значения 4 процента.

О ситуации в банковском секторе. По итогам этого года мы ожидаем прибыль в банковском секторе в диапазоне 100—200 миллиардов рублей, это в 3,5 раза меньше, чем в 2014 году. В текущей ситуации этот невысокий, но положительный результат свидетельствует о том, что банки адаптировались к более сложным условиям ведения бизнеса и могут наращивать кредитование экономики. Кредитная активность банков восстанавливалась постепенно: в начале года отмечалось снижение кредитования, в дальнейшем — разворот к небольшому росту. При этом ситуация в корпоративном секторе выглядит чуть более устойчивой, но и в розничном секторе началась стабилизация. Прирост кредитов в реальном секторе экономики в целом за девять месяцев составил 7,5 процента, без учёта валютной переоценки — 1,5 процента. Проблемным остаётся кредитование малого и среднего бизнеса, его доступность снижается, а портфель кредитов малому и среднему бизнесу сократился за восемь месяцев на 4,2 процента. Нас эта ситуация тревожит, потому что предприятия малого и среднего бизнеса — это тот тип заёмщиков, который неохотно кредитруется крупными банками. (Я сегодня чуть более подробно остановлюсь на мерах поддержки малого и среднего бизнеса, которые мы уже предпринимаем.) Со сле-

дующего года мы планируем снизить коэффициент риска по отдельным кредитам малому и среднему бизнесу со 100 до 75 процентов, эта мера, как и другие, на наш взгляд, может способствовать улучшению условий для кредитования. Но ситуация сейчас такова, что необходимы системные меры поддержки малого и среднего бизнеса со стороны правительства, а не только поддержка кредитования в этом сегменте.

Кредитование физических лиц с начала года сократилось на 5 процентов, то есть с 11,3 триллиона до 10,8 триллиона рублей, особенно сильно просел сегмент ранее "перегретого" необеспеченного потребительского кредитования, но ипотечное кредитование показывает небольшой рост: объём ипотечного портфеля банков вырос на 4,9 процента с начала года, что является позитивным сигналом. Значимой стала и поддержка этого сегмента со стороны правительства специальными мерами, специальной программой. Для поддержки ипотечного кредитования мы планируем снизить коэффициент риска в отношении лучших ипотечных ссуд до 35 процентов.

Показатели финансовой стабильности в целом находятся в так называемой зелёной зоне. Российская экономика постепенно адаптируется к новым условиям, но, бесспорно, необходимы меры, которые обеспечат переход к устойчивому росту.

Теперь подробнее о наших мерах в рамках реализации антикризисного плана. Можно выделить четыре основных типа мер: докапитализация банковского сектора, специальные инструменты рефинансирования, развитие стандартных инструментов рефинансирования и регуляторные изменения для банковского сектора.

О докапитализации банковского сектора Игорь Иванович уже сказал. Для того чтобы эта докапитализация была осуществлена, были необходимы изменения законодательства в части банковского регулирования, которые инициировал Банк России, в том числе касающиеся возможности включения в состав источников капитала субординированных займов, привилегированных акций, оплаченных облигациями федерального займа. Данные по динамике кредитования говорят о том, что программа докапитализации начинает приносить некоторые результаты. Нами проведён экспресс-анализ динамики креди-

тования по десяти банкам, получившим средства, капитал до августа 2015 года: среднемесячный темп прироста кредитования по этой группе банков за июль — август составил более 1 процента, причём по кредитам предприятиям приоритетных отраслей этот показатель превысил 1,5 процента, но итоги пока подводить рано, потому что банки действительно только недавно получили этот капитал.

Снижение объёма предоставленных кредитов демонстрируется, к сожалению, в строительстве и в воздушном транспорте — в отраслях, которые характеризуются наибольшей долговой нагрузкой и кредитным риском, и там высока доля просроченной задолженности — 19 и 24 процента соответственно, это очень высокие цифры. Это означает, что сложнее всего кредитование будет восстанавливаться в тех отраслях, в которых в предыдущие годы была накоплена максимальная долговая нагрузка, что требует особого внимания к проблеме "плохих" долгов, к финансовому оздоровлению предприятий реального сектора экономики, включая в необходимых случаях и процедуру банкротства.

Специализированные инструменты рефинансирования. Я напомним, что у нас есть четыре основных специализированных инструмента: по поддержке кредитования малого и среднего бизнеса, несырьевого экспорта, проектного финансирования и по поддержке военной ипотеки. Действие этих инструментов точечное, но благодаря более длительным срокам по сравнению со стандартными инструментами и льготным ставкам они позволяют поддерживать приоритетные сектора экономики. Малому и среднему бизнесу кредиты выдаются Центральным банком на срок до трёх лет по льготной ставке 6,5 процента, лимит в 50 миллиардов рублей сейчас выбран на сумму 30 миллиардов. Кроме того, мы и в стандартных инструментах предприняли некоторое упрощение и берём в залог ссуды не только первой категории качества, но и второй категории качества и планируем распространить эти условия на индивидуальных предпринимателей. Несырьевой экспорт: здесь мы предоставляем средства по льготной ставке 9 процентов, из лимита в 50 миллиардов рублей выбрано 16,5 миллиарда. Третий инструмент, рефинансирование инвестиционных проектов: мы увеличили лимит с 50 до 100 миллиардов рублей, на сегодняшний день

выбрано 35,4 миллиарда рублей. Хотела бы отметить, что в Центральном банке процедура упрощена: Банк России перечисляет деньги в течение двух дней после получения документов, ставка здесь — 9 процентов. Четвёртый инструмент, военная ипотека: первоначальный лимит был 10 миллиардов рублей, банки его выбрали, мы увеличили до 30 миллиардов рублей, и фактически сейчас используется почти 20 миллиардов рублей.

Надо сказать, что в целом специализированные инструменты востребованы, но полностью оценить их эффективность можно будет только по реализации тех проектов, на поддержку которых они были направлены.

Кроме того, нами был введён особый специализированный инструмент валютного рефинансирования для сглаживания пиков выплат по внешнему долгу и поддержания нормального уровня валютной ликвидности, лимит — 50 миллиардов долларов. Этот инструмент у нас также не использован полностью, лимит не выбран, и потребность в связи с улучшением ситуации с валютной ликвидностью уменьшилась: с пика в 36 миллиардов долларов США сейчас задолженность снизилась до 26 миллиардов долларов. В целом ситуация с ликвидностью банковского сектора продолжает улучшаться. Свободное залоговое обеспечение, которое Банк России при необходимости может использовать для предоставления дополнительной ликвидности банковскому сектору, выросло с 3 до 9 триллионов рублей.

Стандартные инструменты рефинансирования. Мы расширили Ломбардный список Банка России, а также Перечень Банка России, принимались решения об увеличении поправочных коэффициентов, о снижении дисконтов, применяемых для корректировки стоимости активов, которые берутся в обеспечение по операциям рефинансирования.

И наконец, регуляторные меры для банковского сектора. В конце прошлого года мы приняли ряд временных регуляторных мер, для того чтобы дать банкам возможность адаптироваться к новым условиям. Это смягчение временное, потому что продолжительное применение таких мер может привести к негативным эффектам, к желанию скрыть существующие проблемы банков. Поэтому мы часть этих мер отменили, часть будем последовательно отменять с 1 января 2016 года на

основе мониторинга ситуации в банках, для того чтобы в переходный период ситуация была достаточно сбалансированной.

Мы продолжаем совершенствовать и банковское регулирование, внедряем международные стандарты, но для того, чтобы на банки не было чрезмерной нагрузки в связи с внедрением стандартов Базеля... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Набиуллина Э. С. ...приняли решение о снижении норматива достаточности совокупного капитала с 10 до 8 процентов и базового капитала с 5 процентов до 4,5 процента — всё это, повторяю, в соответствии с международными стандартами. С точки зрения капитала, таким образом, регуляторные изменения в целом будут нейтральными, и это позволит банкам наращивать кредитование экономики.

И в завершение я хотела бы сказать, что мы стараемся достаточно гибко корректировать наши инструменты — мы это делали в течение года, — вводим дополнительные меры поддержки там, где они необходимы, стремимся оперативно реагировать и на изменение внешних условий, которые, к сожалению, очень неопределённые и также меняются достаточно часто. При этом стараемся не допускать искажения механизмов денежно-кредитной политики, излишних послаблений для банковского сектора, которые позволяли бы маскировать проблемы. Наша задача — не маскировать проблемы, но дать банкам и реальному сектору время, для того чтобы научиться вести бизнес в новых условиях.

Мы прогнозируем, что на следующий год ситуация в банковском секторе будет оставаться устойчивой и банки будут постепенно наращивать кредитование экономики, поддерживая таким образом экономический рост.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. Присаживайтесь.

Заслушаем два содоклада.

Приглашаю к микрофону Татьяну Алексеевну Голикову, Председателя Счётной палаты России.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, Игорь Иванович, добрый день! Согласно поручению президента и решению Государственной Думы Счётная палата осуществляет мониторинг реализации антикризисного плана правительства. Несмотря на то что отчёт правительства представлен за первое полугодие 2015 года, наш мониторинг, направленный в Думу, был сделан на более позднюю дату, на 1 сентября.

Согласно закону "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка..." отчёт правительства должен содержать информацию об исполнении антикризисного плана. Вместе с тем из 60 утверждённых пунктов плана информация представлена по 34 пунктам, что затрудняет оценку реализации утверждённых мероприятий. Игорь Иванович в своём выступлении сказал, что можно отчитываться по пунктам плана, можно и по экономическим показателям, но я хотела бы заметить, что цифры и факты — вещь упрямая, и я всё-таки хочу привлечь внимание к следующему.

Исходя из проведённого нами мониторинга на 1 октября 2015 года по факту принятия нормативных актов выполнено 38 пунктов плана, частично выполнено 18, не выполнено 4 пункта. Если рассматривать план с точки зрения практической реализации принятых нормативных актов, финансового обеспечения и социально-экономического результата, который мы получаем на основе данных Росстата и отраслевой статистики, то, по нашей оценке, выполнено 17 пунктов, частично выполнен 21, не выполнено 22 пункта.

Наибольший объём, как вы помните, в антикризисном плане занимает мера, которая направлена на докапитализацию системно значимых кредитных организаций за счёт средств, которые были предоставлены АСВ в конце 2014 года, в размере 1 триллиона рублей. Вы помните, что здесь, в зале, это вызвало серьёзную дискуссию. В отчёте правительства, к сожалению, не содержится сведений об исполнении этого пункта, нет и информации о достижении целей повышения капитализации российских банков и результатов реализации мероприятий по поддержанию необходимого уровня кредитования приоритетных отраслей экономики. Сейчас в ходе доклада Эльвиры Сахипзадовны мы слышали эту информацию, тем не менее я хо-

тела бы обратить внимание, что эти мероприятия плана отнесены к разделу "Активизация экономического роста" (подраздел "Стабилизационные меры") и информация об их реализации представляется важной для оценки. В этом смысле я хотела бы остановиться в своём докладе именно на этой части антикризисного плана.

Несколько слов о промежуточных результатах контрольных мероприятий. Из 1 триллиона рублей ОФЗ номиналом 162 миллиарда рублей, как вы помните, весенними поправками к закону "О федеральном бюджете..." переданы: Объединённой авиастроительной корпорации — 100 миллиардов рублей, Государственной транспортно-лизинговой компании — 30 миллиардов рублей и ОАО "Россети" — 32 миллиарда рублей. При этом, несмотря на принятые ранее, весенние решения, распоряжение правительства по ОАК вышло в июле, по ГТЛК — 14 октября, а по "Россетям" не вышло вообще. Предоставление ОФЗ ОАК позволило погасить задолженность ЗАО "Гражданские самолёты Сухого" в августе 2015 года на сумму 96,1 миллиарда рублей. По состоянию на 14 октября из оставшейся суммы 838 миллиардов рублей АСВ передало ОФЗ пятнадцати банкам на общую сумму 634,3 миллиарда рублей, или 75,7 процента.

При оценке исполнения этого мероприятия для соблюдения принципа объективности важно, чтобы проверяемый период, то есть начиная с первого отчётного месяца после получения ОФЗ до последнего отчётного месяца, составлял хотя бы не менее трёх кварталов, Эльвира Сахипзадовна тоже обращала на это внимание. На сегодняшний день под эти требования подпадают пять банков, получившие ОФЗ на общую сумму 111 миллиардов рублей. Мы ведём проверки в четырёх из них, общая сумма ОФЗ — 98,9 миллиарда рублей.

Что было установлено по результатам анализа? Предоставлено кредитов или приобретено ценных бумаг на общую сумму 105,8 миллиарда рублей, из них к чисто инвестиционным можно отнести 2,7 процента, кредитование субъектов Российской Федерации в основном на цели покрытия дефицита бюджета — 18,1 процента и рефинансирование задолженности и пополнение оборотных средств — 79,2 процента. Плохо это или хорошо, делать выводы ещё рано, поскольку

речь идёт о средствах, которые были в качестве ОФЗ предоставлены банкам в основном в апреле, мае, июне текущего года.

Следующая тема, на которой я хотела бы остановиться. С целью увеличения объёма кредитования организаций реального сектора экономики планом предусматривалось предоставление средств Внешэкономбанку за счёт средств ФНБ в сумме до 300 миллиардов рублей. В мае было выпущено соответствующее постановление, по состоянию на 24 сентября одобрено участие ВЭБа в одном проекте на сумму 11,4 миллиарда рублей, по состоянию на 1 октября Минфином средства ВЭБу не перечислялись.

Кроме того, предполагалось осуществить докапитализацию российских банков посредством использования средств ФНБ с целью реализации инфраструктурных проектов в объёме до 250 миллиардов рублей. По состоянию на 1 октября 2015 года осуществлено инвестирование средств ФНБ в объёме 138,4 миллиарда рублей в субординированные депозиты "ВТБ" (100 миллиардов рублей, из которых 45 миллиардов рублей направлено на финансирование проекта ОАО "РЖД" по приобретению тягового подвижного состава) и "Газпромбанка" (38,4 миллиарда рублей, из которых 21,7 миллиарда рублей направлено на финансирование проекта "Автодора" по ЦКАД).

По проекту приобретения тягового подвижного состава на 1 октября поставщикам перечислено 38,5 миллиарда рублей, фактически поставлено 352 локомотива при плане 371. Использование средств на финансирование проекта по ЦКАД не осуществлялось в связи с тем, что Госкомпанией "Автодор" при истребовании средств ФНБ не были проанализированы возможности их использования в 2015 году с учётом фактических сроков завершения работ по подготовке территории, строительства, решения вопросов с изъятием земельных участков, а также с учётом проблем, связанных со сменой подрядчика по первому пусковому комплексу. По состоянию на 25 сентября сумма процентов, полученных Госкомпанией "Автодор", по средствам ФНБ составила 823 миллиона рублей.

Несколько пунктов плана предусматривают предоставление государственных гарантий (о части из них Эльвира Сахипзадова говорила): в целях проектного финансирования в федеральном бюджете предусмотре-

ны гарантии в объёме до 60 миллиардов рублей по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами на осуществление инвестпроектов либо на иные цели, включая финансирование реструктуризации текущей задолженности — до 297,5 миллиарда рублей.

Что касается проектного финансирования за счёт бюджета, на 1 октября межведомственной комиссией рассмотрено 55 заявок с общим объёмом гарантийной поддержки более 90 миллиардов рублей, то есть в полтора раза больше, чем предусмотрено госгарантией, однако на 1 октября 2015 года выдано 34,1 миллиарда рублей на гарантийную поддержку по 24 заявкам — 56,9 процента предусмотренных средств.

Что касается второго вида гарантий, то МВК Минфина и Минэкономразвития за девять месяцев было рассмотрено заявок на общую сумму почти 217 миллиардов рублей, одобрено для внесения на рассмотрение правительственной комиссии 15 заявлений в объёме 169,4 миллиарда рублей. По состоянию на 1 октября ни одна гарантия не реализована. Кроме того, правительством были приняты решения, предусматривающие сокращение сроков на выдачу гарантий системообразующим предприятиям до пятнадцати дней, — на 1 октября ни одной гарантии не выдано. Аналогичная ситуация сложилась и с предоставлением госгарантий в иностранной валюте для оказания господдержки экспорта промышленной продукции: несмотря на упрощение процедуры и сокращение сроков, гарантии не предоставлялись.

Ещё один пункт плана, на котором я хотела бы остановиться. В апреле 2015 года правительство приняло решение о докапитализации АИЖК в сумме 4,5 миллиарда рублей — об этом говорил Игорь Иванович — для реализации программы помощи отдельным категориям заёмщиков, взявшим ипотечные жилищные кредиты и оказавшимся в трудной финансовой ситуации. Фактически Минстрой докапитализировал АИЖК 8 октября 2015 года — как следствие, программа помощи до настоящего времени не реализуется, по состоянию на 1 октября АИЖК реструктурировало один ипотечный кредит (сумма возмещения — 200 тысяч рублей).

Не менее значимое мероприятие — вы о нём знаете — поддержка субъектов Российской Федерации с помощью предоставления

дополнительных объёмов бюджетных кредитов в сумме 160 миллиардов рублей. Общая сумма по бюджету составляет 310 миллиардов рублей, по состоянию на 1 октября выдано 201,9 миллиарда рублей. К сожалению, размер государственного долга субъектов продолжает расти, и по состоянию на 1 октября — это последние данные — он составил 2 триллиона 172 миллиарда рублей, увеличившись по сравнению с началом года на 4 процента. При этом доля коммерческих кредитов в структуре долга сократилась на 4,9 процентных пункта, а бюджетных, менее дорогих, увеличилась на 6,3 процентных пункта — доля коммерческих и бюджетных кредитов в структуре долга фактически сравнялась, составив соответственно 37,6 и 37,3 процента. Таким образом, необходимо продолжить предметную работу по решению проблемы закредитованности бюджетов регионов с формулированием соответствующих мер до конца 2015 года и в 2016 году.

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, учитывая регламент выступления, в завершение хотела бы обратить внимание на следующее. Проектом бюджета на 2016 год, который пока ещё не представлен в Государственную Думу, но будет представлен в ближайшее время, предполагается наличие нескольких резервов, один из которых будет распределяться в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации. Следует обратить внимание на то, что название этого резерва аналогично названию резерва 2015 года — антикризисный. В связи с этим возникает вопрос: планирует ли правительство подготовку нового антикризисного плана или это уже станет текущей работой? И другой вопрос: как будет обеспечена преемственность в отношении тех мероприятий антикризисного плана, которые в силу определённых бюрократических проволочек оказались неисполненными? Они вроде как подлежат реализации в 2016 году, но, к сожалению, те материалы, которые мы видели до сих пор, — они, безусловно, пока ещё не представлены в Государственную Думу — ответа на этот вопрос не дают, поэтому хотелось бы от правительства услышать, какова перспектива хотя бы на 2016 год.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как всегда, очень трудно выступать после Татьяны Алексеевны: сказано столько, что даже не знаешь, то ли аплодировать, то ли плакать.

Тем не менее хотел бы обратить внимание на то, что сегодня в обсуждении, мне кажется, самым главным является сам факт обсуждения, сам факт того, что парламентом страны публично, на глазах у всех людей обсуждаются результаты — промежуточные, заметьте, результаты! — работы правительства над антикризисной программой. Мы обсуждали её здесь публично, мы говорили, что надо делать, и сегодня так же публично мы подводим промежуточные итоги, поэтому на вопрос о том, нужен парламентский контроль или не нужен, мне кажется, сегодня даётся абсолютно ясный ответ. А вот как мы воспользуемся своими полномочиями — это, простите, зависит уже не от правительства, а от нас с вами.

В связи с этим буквально два слова о том, что сделано. Готов согласиться с Игорем Ивановичем Шуваловым: проделана огромная работа с точки зрения нормативного обеспечения тех мер, которые предлагались. На самом деле можно сказать очень много важных, хороших слов о тех законах, постановлениях правительства, которые были приняты, можно очень много об этом говорить, но, если позволите, сейчас я всё-таки буду говорить не о положительных моментах, а о тех проблемах, которые необходимо решить, потому что наша задача сегодня состоит не в том, чтобы просто послушать, а в том, чтобы посмотреть, что не удалось, наметить пути, как это исправить, — мне кажется, именно это цель сегодняшнего обсуждения. Напомню, что, когда Государственная Дума давала свои предложения по антикризисному плану правительства (я, забегая вперёд, скажу, поскольку мы объединили эти два вопроса: аналогичный механизм в рамках постановления Государственной Думы комитет предлагает применить и сегодня), мы говорили о том, что нам необходимо указать не только законы, которые должны быть приняты, но и цели, которые эти законы должны достигнуть, средства, которые необходимы для достижения этих целей, сроки, в которые эти цели должны быть достигнуты, и главное — определить, как это скажется на жизни людей, на жизни предприятий, на жизни конкретных отраслей эконо-

мики и, наконец, всей экономики в целом. И мне кажется, что создание нормативной базы — это, безусловно, важнейший шаг, но это только первый шаг, а следующий шаг — выполнение той задачи, о которой мы говорили, — к сожалению, ещё только предстоит сделать.

И не могу не заметить, может быть, это главное из того, о чём здесь уже говорили. Когда мы говорим о преломлении наших решений, которые здесь принимаются, об их претворении в жизнь, наверное, действительно стоит вспомнить, как в декабре прошлого года мы принимали здесь первые законы в рамках антикризисной программы и благодаря этому нам реально удалось остановить финансовый кризис, удалось остановить банковский кризис, и это было очень важно. Но мы здесь рассматривали законы, и об этом сейчас Татьяна Алексеевна говорила, кризис остановили — а куда пошли деньги, которые выделялись на это? Мы же говорили о том, что они должны работать на экономику! Я сейчас об этом говорю не потому, что мне что-то нравится или не нравится, просто есть один вопрос, на который хотелось бы услышать ответ, Игорь Иванович, честно говоря: вообще, нам антикризисный план нужен или не нужен? У нас кризис, вообще, есть или нет? Сегодня главный вопрос, который обсуждается, что мы слышим из уст отдельных министров: достигли мы дна или не достигли, есть кризис или нет кризиса, нужен антикризисный план или не нужен? Вот, например, вчера Министерство экономического развития заявило, что антикризисный план в 2016 году не нужен, да и денег на него нет. Я хочу тогда узнать: вот те 150 миллиардов, которые правительство просит в антикризисный фонд на следующий год, — что, для минэкономики уже не деньги?! Давайте тогда истратим их на что-то другое! Я понимаю, сейчас здесь нет рядом с вами министра экономического развития только потому, что он решил, что кризиса нет и в 2016 году этот вопрос решать не надо. Хотелось бы на самом деле, чтобы он послушал, что думают об этом в Думе!

Следующее. Министр финансов заявляет, что на самом деле кризиса нет, а есть новая экономическая реальность, к которой надо привыкнуть. Уважаемые коллеги, я сейчас приведу некоторые данные, которые позволят, я надеюсь, отделить реальные риски — санкции, мировой кризис и другое — от того,

что мы творим своими руками. Давайте отделим мух от котлет, давайте отделим то, что действительно объективно существует, от того, что наше, рукотворное, и тогда нам будет понятно, что надо делать в рамках антикризисной программы, что необходимо исправлять, и тогда у нас появятся и деньги, и всё остальное.

Татьяна Алексеевна говорила здесь о деньгах на инфраструктуру, я попробую продолжить эту мысль, просто приведу несколько примеров. А может быть, даже не с инфраструктуры стоит начать, давайте начнём с регионов — там же люди! Первоначально в бюджете было заложено 160 миллиардов на дешёвые кредиты регионам, договорились: добавляем 150 — стало 310 миллиардов под кредитную ставку 0,1 процента. Договорились, что это лучший элемент антикризисной программы правительства! Простите, а каково кассовое исполнение на 1 сентября? 108 миллиардов. Так зачем мы ждём 31 декабря, чтобы отдать всё остальное?! Почему мы ждём, зачем?! Сидим на этих деньгах, чтобы дать их в какой-то момент?! Коллеги, ну это же вопрос сегодняшнего дня!

Или, как я уже сказал, инфраструктурные меры: возьмём, скажем, размещённые средства — это же проекты ФНБ, мы говорили, что это будут локомотивы экономического развития, а вы посмотрите, что происходит! То же самое с "РЖД". Сейчас из средств, которые находятся на счетах в "ВТБ" (только в "ВТБ"!), у "РЖД" остаток — 55 миллиардов, это 55 процентов от тех средств, которые выделялись под конкретные цели. Они, кстати, дали доход в 3 миллиарда 172 миллиона, так, может, всё-таки в бюджет их отдадим? Но ведь на что-то мы их всё-таки давали! И это ещё не всё.

Дальше смотрим. У нас средства ФНБ в размере 38,43 миллиарда были размещены в "Газпромбанке". На что эти средства? Например, на строительство Центральной кольцевой автодороги — 21,7 миллиарда рублей. С учётом аванса объём субсидий, которые были выделены в 2015 году, — 17 миллиардов, но объём работ, которые по плану должны быть выполнены в 2015 году, — всего на 4 миллиарда 281 миллион 600 тысяч рублей, вот вдумайтесь в эту цифру! Простите, но зачем тогда была выдана субсидия и где эти средства? На тех же самых депозитных счетах! На кого

они работают? На всех, кроме бюджета. Вот что на самом деле происходит!

Нам говорят, что к этому состоянию экономики надо привыкнуть... Сначала таким управлением финансами загнали экономику в это состояние, а теперь говорят, что надо привыкать, — вот категорически мы с этим не согласны!

Дальше — мелочи, наверное. 1,08 миллиарда выделено на строительство интеллектуальных сетей (это у нас-то на строительство интеллектуальных сетей!), исполнение — ноль! А на модернизацию БАМа, Транссиба — это важнейший проект, реально важнейший проект! — выделили 150 миллиардов, перечислили 50 миллиардов. Сколько исполнено, сколько реально, я подчёркиваю, реализовано из этих средств? 1 миллиард 40 миллионов. Где остальное?!

Нам с вами сейчас говорят, что нет денег, вот Министерство экономического развития говорит: нет денег на антикризисную программу. Да их как грязи, этих денег! Вы посмотрите на свою федеральную адресную инвестиционную программу, посмотрите, как туда включается всё, без какой бы то ни было, даже необходимой документации, как просто так стройки замораживаются — и все эти деньги сгорают в очаге бесхозяйственности!

У вас есть поручения — поручение президента по эффективности расходов, поручение председателя правительства по эффективности расходов, — может быть, на самом деле антикризисный план надо построить так, чтобы выполнять эти поручения, тогда, может быть, не придётся Министерству экономического развития говорить, что у нас на антикризисную программу нет денег?

Вот вы, Игорь Иванович, сейчас совершенно справедливо вспомнили о "Трансаэро" (да не будет все упомянуто, но всё-таки). На совещании вашей комиссии по интеграции было принято важнейшее решение о том, что делать. "Аэрофлот" взял на себя бремя ответственности, так как понимали, что самое главное — дать возможность людям, которые купили билеты, людям, которые где-то находятся, не думать о том, смогут ли они вернуться, а людям, которые там работают, например пилотам, — это высококвалифицированные специалисты, настоящие труженики! — дать уверенность в том, что они не окажутся на улице. Вами все решения были приняты, а что происходит сейчас? Вы знаете, не

могу сравнить это ни с чем иным, как с 90-ми годами, когда приватизировали прибыль и национализировали убытки. Вот сейчас, когда "Аэрофлот" справился с самой большой частью работы, когда смогли успокоить людей, появляется вдруг кто-то и говорит: я покупаю теперь то, что осталось.

Вы знаете, Игорь Иванович, при всём моём глубоком уважении к вашей комиссии по интеграции, мне кажется, рассмотрение этого вопроса уже должно перейти из вашей комиссии в Следственный комитет — там найдут, куда интегрировать этих людей. Мне кажется, такое решение по проблеме с "Трансаэро" будет лучшим во всей антикризисной программе.

Следующий вопрос, на котором не могу не остановиться.

Сергей Евгеньевич, всем добавляли две минуты, можно мне тоже чуть-чуть?..

Председательствующий. И вам добавлю. (*Оживление в зале.*)

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, сегодня очень важно сосредоточиться и посмотреть вот на что. Создана база, на основе этой базы реально можно делать следующий шаг вперёд, но ощущение такое, что отдельные министры, то ли не зная, то ли просто не понимая, что им в этой конкретной ситуации делать, готовы обсуждать всё что угодно, кроме того, что находится в их непосредственной компетенции. Вот, например, вопрос о том, какой пенсионный возраст у нас должен быть — 65 лет, 63 года... Вы знаете, ощущение такое, что у нас все стали демографами, — все точно это знают. Наверное, действительно проще обсуждать этот вопрос, чем те проблемы экономики, которые на самом деле всех волнуют. Президент сказал, что это вопрос не сегодняшнего дня, премьер сказал, что это вопрос не сегодняшнего дня, — ведь другие вопросы, коллеги, возникают. Смотрите, вот обсуждали на заседании у председателя правительства вопрос о сохранении объёмов тех средств, которые в этом году были направлены на село. Премьер принимает решение сохранить, и сейчас в проекте бюджета эти средства восстановлены (на самом деле это элемент антикризисной программы) — спасибо в данном случае за понимание, — но ведь он принял аналогичные решения и по многим другим вопросам. Коллеги, скоро придёт проект бюджета, и в рамках рассмотрения бюджета нам с

вами придётся наполнять антикризисную программу реальным содержанием. Ещё раз говорю: создан очень неплохой механизм совместной работы, в том числе благодаря и вашей комиссии, и вам, Игорь Иванович. Мне кажется, что сейчас этот механизм уже надо насытить содержанием, — я имею в виду не законы, которые необходимо принять, а то, как конкретно они будут сказываться на результатах в экономике.

И я наконец перехожу к последнему, о чём должен сказать, — к следующему вопросу повестки дня, к тому, какое постановление нам сегодня принимать. Мы обсуждали этот вопрос на заседании комитета, нам кажется, что по результатам сегодняшнего обсуждения — бессмысленно до этого было что-то делать — нам надо принять полученную информацию к сведению, учесть всё, что будет здесь сказано депутатами, в том числе от имени фракций, доработать наши предложения по поводу того, что необходимо сделать, и снова направить в правительство и в Центральный банк. Кстати, на сегодняшний день почти 65 процентов из того, что мы предлагали, уже реально выполнено.

Совместная работа ещё впереди, именно к ней мы призываем коллег и правительство. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, за выступление и за то, что не забыли доложить по проекту постановления.

Переходим к вопросам.

Игорь Иванович, если вы считаете необходимым, чтобы на тот или иной вопрос отвечал кто-то из ваших коллег, то пожалуйста, это на ваше усмотрение.

И кстати, Андрей Михайлович, вы волновались по поводу отсутствия Алексея Валентиновича Улюкаева — его и некоторых других членов кабинета министров здесь нет, но это не значит, что они не смотрят нас в прямом эфире или не узнают о результатах нашей дискуссии.

Макаров А. М. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой вы нежный! *(Оживление в зале.)*

Итак, переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Удивительный отчёт — ни одной цифры! Уважаемый Игорь Иванович, вот Счётная палата говорит: задолженность субъектов Фе-

дерации выросла на 4 процента, задолженность села не уменьшилась. Более того, тридцать "дочек" пяти американских компаний фактически душат ценами сельхозпроизводителей, "лучший банкир" лишил финансирования весь реальный сектор (весь мир снижает процентные ставки — Центробанк увеличивает!), и, самое главное, правительство 15 августа принимает распоряжение "Об утверждении Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий". Да вам надо было на заседании правительства порку устроить по поводу исполнения антикризисных мер, у вас всего 20 процентов исполнено! Скажите, пожалуйста, почему правительство раздаёт деньги всем кому ни попадя, ссылаясь на волатильность?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Игорь Иванович, пожалуйста.

Шувалов И. И. По поводу отсутствия министра экономического развития. В настоящий момент председатель правительства проводит сложные консультации по формированию новой модели экономического роста, встречается с экспертами, в этой работе в том числе принимает участие министр экономического развития Улюкаев Алексей Валентинович. Его отсутствие не значит, что он не работает с нами, он принимал самое непосредственное участие в подготовке сегодняшнего мероприятия.

Теперь о конкретных цифрах по исполнению антикризисного плана. Полный отчёт — это очень объёмный документ — был направлен вам заранее, и я полагал, что вы с этим отчётом ознакомились. Моё выступление должно было лишь выделить наиболее важные вещи, в том числе с какими проблемами мы сталкивались и что мы намеревались сделать.

Теперь по вашему вопросу: никому мы ничего такого не раздаём! Я понимаю, у вас работа политическая, вам надо критиковать правительство, у меня же работа техническая, я вам докладывал об исполнении плана — хорошо или плохо, словом, так, как мы его исполняем, — и сказал, что мы признаём, что некоторые вещи делаем достаточно долго и бюрократическая волокита присутствует. Вместе с тем, если вы посмотрите прогноз, который правительство представило в феврале, то увидите, что мы находимся ровно в его рамках, несмотря на жёсткие условия. По

сути, тот уровень инфляции, те темпы падения, которые мы сейчас с вами имеем, — это ровно то, что мы предвидели, и мы действуем сейчас, исполняя план, то есть мы добиваемся цели. Это не значит, что мы с вами находимся в хорошем, здоровом состоянии — я вынужден это повторить, — но то, о чём мы с вами договаривались в январе, мы исполняем в полном объёме.

По поводу того, что мы кому-то не выдали деньги или что-то такое не сделали. Вы знаете, денег всегда вроде бы не хватает, но 310 миллиардов рублей в качестве кредитов, которые предоставляет Министерство финансов субъектам Российской Федерации, — это конкретная работа: цифра родилась после сложных консультаций, в том числе с депутатами, из этой суммы 271 миллиард сейчас уже предоставлен. Я полагаю, что никто не собирается ждать ни декабря, ни окончания года, и как только будут готовы соглашения с субъектами... А это работа сложная, министр финансов не должен просто подмахивать любые документы и на любых условиях выдавать эти кредиты; работа должна быть взаимная, субъекты тоже должны брать на себя определённую ответственность по размеру долга и по погашению кредитных обязательств. Повторю: из общей суммы 310 миллиардов рублей предоставлен уже 271 миллиард. Надеюсь, что в ближайшие недели все необходимые соглашения будут подписаны.

Скажу ещё раз, что мы никому ничего не раздаём. Сегодня было сказано, что из того триллиона, который был определён в качестве суммы, необходимой для докапитализации банков, деньги пошли в том числе конкретным корпорациям, включая наиболее важную, как мне кажется, Объединённую авиастроительную корпорацию. Те банки, которые получили денежные средства, сейчас начали увеличивать кредитование экономики, включая конкретные промышленные предприятия.

Председательствующий. Игорь Иванович, спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Иванович, пункт 50 антикризисного плана касается воздушных перевозок. 3,3 миллиарда рублей было запланировано на субсидирование перевозок дальневосточников, по факту на 1 сентября израсходовано 840 миллионов, что составляет все-

го лишь 25 процентов. Срок у нас до 1 ноября. Неужели дальневосточникам не нужны перевозки вот в таком объёме?

Следующий вопрос: каким образом банкротство "Трансаэро" повлияет на дальневосточников или эта ситуация их не коснётся?

И предложение по развитию нашего туризма: у нас рядом с Владивостоком прекрасное море, почему бы для всех дальневосточных регионов не организовать туда субсидированные перелёты? Например, в городе Благовещенске в последнее время даже поезд отменили, Благовещенск — Владивосток! Почему бы вот эти средства?.. (*Микрофон отключён.*)

Шувалов И. И. По авиационным перевозкам. Правительство предоставило субсидии, они касаются не только дальневосточных регионов, в целом это около 8 миллиардов рублей, и приняло решение по снижению налога на добавленную стоимость. Мы считаем, что как раз эти антикризисные меры направлены на воздушные перевозки. Субсидия на перевозки из дальневосточных регионов и в дальневосточные регионы предоставляется по факту, и никаких препятствий российское правительство и Министерство транспорта перевозчикам не чинили: перевезли пассажиров, по категории подходит, предъявили документы — субсидия предоставляется. Раз средства не выбраны, значит, просто перевозок мало. Я министру транспорта дам поручение, чтобы он направил вам соответствующую информацию, но мы сами заинтересованы в том, чтобы перевозки были осуществлены в полном объёме.

Что касается льготирования перевозок внутри Дальневосточного региона, это отдельная тема, мы так никогда вопрос не рассматривали: знаете, тогда это же могут предложить жители, например, европейской части России, попросить субсидировать перевозки, но это всё-таки рыночный сегмент, и я не думаю, что у нас с вами есть свободные средства для этих целей.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, я продолжу авиационную тему, хотя, собственно говоря, вопрос напрямую не касается антикризисного плана, — это вопрос по авиакомпании "Трансаэро" (сегодня об этом и вы говорили,

и Андрей Михайлович Макаров). Вопрос касается пассажиров, которые могут не улететь куда-то или не прилететь обратно в страну (это очень важно), касается работников компании, в том числе и пилотов (об этом тоже говорил Андрей Михайлович). Что будет, в конце концов, с самолётами, которые в лизинге? Что будет с кредитами, которые были взяты? У банков есть обязательства перед вкладчиками, и при таких суммах невозврата есть опасность, что их интересы пострадают.

Вокруг авиакомпании происходит какое-то движение, это очевидно, потому что сначала хотели "Аэрофлоту" передать, потом что-то не получилось, сегодня отозвали, аннулировали сертификат. Какие меры всё-таки принимаются по этому поводу?

Шувалов И. И. Итак, по "Трансаэро". "Трансаэро" — один из крупнейших перевозчиков, мы всегда наблюдали за тем, как успешно развивается эта компания: всё-таки такое количество пассажиров, сто пять судов, многие из которых крупные, широкофюзеляжные, осуществлялись дальнемагистральные перевозки, зарубежные полёты, полёты внутри страны, в том числе в Дальневосточный регион, о чём меня только что спрашивали, — всё это для нашей страны было крайне важно.

Мы должны сказать, что рынок перевозок очень сложный и перевозчики во всём мире время от времени исчезают, появляются новые, происходит на этом рынке консолидация, но "Трансаэро" в течение двадцати пяти лет удавалось держать определённую планку, и эта работа в принципе заслуживает всяческого одобрения. Компания работала без государственной поддержки, и то, как они работали, и то, что они продержались на таком сложном рынке двадцать пять лет, — это всё-таки большое достижение. Вместе с тем их модель перевозки отличается от классической модели перевозки, и должен вам сказать, что, по той информации, которую представили и акционеры, и менеджмент компании, свыше 60 процентов перевозок — это не регулярные рейсы, а чартерные. После ознакомления с документацией, которую мы получили из компании, у нас возникли вопросы по поводу того, насколько экономически обоснованы были те или иные решения и тарифы, по которым продавались билеты, особенно в последние месяцы. Я, честно говоря, не берусь судить, но вот то, что говорит Анд-

рей Михайлович по этому поводу, может быть, заинтересует тех, кто занимается правоохранительной деятельностью, думаю, им стоит посмотреть, каким образом компания оказалась в таком состоянии.

Что будет с "Трансаэро"? Слухов по этому поводу много, я вам просто скажу, что планируется. Мы действительно предложили в рамках Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции соответствующий план спасения, который предусматривал прямую государственную поддержку. Для этого собственникам нужно было консолидировать определённый пакет акций и передать его "Аэрофлоту" — этого не было сделано. При этом мы в комиссии определились (и я докладывал об этом потом председателю правительства), что первая задача — это перевести все проданные билеты на другого перевозчика или предоставить денежную компенсацию, то есть вернуть полный тариф, уплаченный за билет, и вторая — вместе с министерством труда серьёзно заняться трудоустройством работников, а это действительно высококвалифицированный пилотный состав, менеджеры и вообще все, кто там работает, то есть все должны быть трудоустроены, и эту работу проводит Топилин Максим Анатольевич вместе со своими коллегами. Вот две главные задачи, которые необходимо выполнить, чтобы люди не пострадали. На сегодняшний день "Аэрофлот" вместе с судами, флотом "Трансаэро" перевозки осуществляют, а что касается людей, есть конкретный план по их трудоустройству. У "Трансаэро" есть запрос — свыше 50 процентов персонала, остальные работники также будут трудоустроены, мы предложим соответствующие условия.

Что касается флота — здесь всё сложно. Действительно, у "Трансаэро" накопленный долг перед кредиторами составляет свыше 250 миллиардов рублей, есть обязательства перед лизинговыми компаниями. При такой девальвации и платежах за суда в валюте, понятно, что их модель никак не выдержала бы. Мы получали множество обращений с просьбой спасти компанию, как-то её поддержать, и, кстати, мы уже несколько месяцев назад в рамках нашей антикризисной работы предоставили государственную гарантию объёмом в 9 миллиардов рублей, но ситуация в компании не улучшилась, а только ухудшилась, и с последней волной девальвации ситуация ста-

ла критической. Какой у нас был выход? Взять вот эти 250 миллиардов или какую-то большую часть из этого и перекинуть на обязательства бюджета? Это невозможно, ни в коей мере этого нельзя было допустить, это было бы просто безответственное поведение! Но сейчас поддержать людей мы обязаны и готовы для этого денежные средства предоставлять.

Мы понимаем, какие негативные последствия будут для лизинговых компаний, понимаем, что с их судами произойдёт. Мы провели совещание в правительстве, получили соответствующий график: некоторые суда будут переданы другим перевозчикам, в отношении других судов сложная проблема — может быть, их ожидает разбор или реализация на запчасти. Возможно, с банками, которые кредитуют, подпитывают капиталом такие лизинговые компании, — ВЭБ и "ВТБ" — придётся поработать по теме дополнительной докапитализации. Пока так вопрос не стоит, но, возможно, встанет.

Таким образом, "Трансаэро" с рынка уйдёт, их маршруты, авиалинии получат другие авиаперевозчики, лучшая часть авиационного парка будет передана другим авиационным компаниям. Люди никоим образом не пострадают: будет осуществляться конкурентная перевозка. За этим в том числе должен следить новый орган, который создан при Федеральной антимонопольной службе, и надеюсь, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.
Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Иванович, вот по вашему последнему выступлению, по "Трансаэро". Там же есть ещё и другая проблема: как сказал Андрей Костин, они давали кредиты, порядка 10 миллиардов рублей, исключительно под госгарантии, поскольку правительство очень попросило. И поэтому, конечно, возникает вопрос, что будет с этими 10 миллиардами, ведь надо будет в "ВТБ" это возвращать, видимо?

Но я переключусь на другую, даже более важную, тему. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что усиление конкуренции при госзакупках — это один из ключевых элементов, связанных как с антикризисными мерами, так и с оптимизацией бюджетных расходов, если хотите, с внедрением принципа равного доступа к госвозможностям. К со-

жалению, ничего не изменилось: как правило, крупнейшие контракты заключаются с единственным поставщиком, контракты свыше 100 миллионов — менее чем с двумя поставщиками и так далее. Всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Александр Георгиевич, сформулируйте вопрос, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Устраивает ли правительство нынешняя ситуация с госзакупками и планируется ли всё-таки что-то менять в этом отношении, с тем чтобы оптимизировать бюджетные расходы и двигаться вперёд?

Спасибо.

Шувалов И. И. Да, правительство не удовлетворено ситуацией, которая в целом складывается по выполнению 44-го и 223-го законов. Мы понимаем, что высокая степень монополизации, отсутствие конкуренции, нам очень сильно мешает структурно, в том числе поддерживать малый и средний бизнес, об этом я в выступлении говорил.

С принятием 44-го закона ситуация значительно изменилась в лучшую сторону: мы видим, что закупки становятся прозрачнее. Но целей этот закон не достиг, поэтому нам нужно кое-что подкорректировать. Кстати, правительство подготовило поправки в 223-й закон: мы считаем, что, как и при госзакупках, компании с госучастием обязаны осуществлять закупки путём проведения электронных аукционов, электронных конкурсов, на электронных площадках, которые будут отобраны в ходе конкурса и чьи полномочия будут подтверждены соответствующим решением правительства. Эти площадки должны работать по-другому, там не должно быть в том числе всяких хорошо организованных междусобойчиков, эти площадки должны работать под контролем министерства связи и, наверное, каких-то правоохранительных органов, администрировать их будет Федеральная налоговая служба. Сейчас этот механизм не работает, и только установив вот такую электронную процедуру, исключив возможность договариваться с другими агентами или с операторами электронных площадок, мы сможем обеспечить на рынке полную свободу и доступ к закупкам. Мы согласны, что здесь много что можно сделать, можно не

только получить экономию бюджета, что для нас очень важно, но и обеспечить свободный доступ к государственному заказу тем, кто может конкурировать при получении таких контрактов.

Я бы ещё сказал о том, что мы дебатировем, спорим с экспертами и даже внутри правительства по поводу одной новой концептуальной идеи (так действуют в Соединённых Штатах Америки), о том, чтобы крупные компании — в Российской Федерации это компании с оборотом свыше 5 или 10 миллиардов рублей, — подпадали под действие определённого закона, который обязывал бы их размещать свои заказы на открытых электронных площадках, а малым и средним предпринимателям предоставлял бы определённые квоты в закупках товаров и услуг. Но это мы будем обсуждать вместе с вами чуть позже, я думаю, что для того, чтобы добиться консенсуса, надо потратить несколько месяцев.

Председательствующий. Спасибо.
Виктор Иванович Гончаров.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.
Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Игорь Иванович, в промышленном секторе слабым звеном оказалась стекольная отрасль из-за закредитованности и энергоёмкости. Когда газовики подадут газ на стекольные заводы, чтобы мы могли снять проблемы в социальной сфере (безработица), в здравоохранении (медицинские препараты в стекле) и в вопросе национальной безопасности? Фактически всё идёт к тому, что основную часть медицинского стекла и сложных изделий из медстекла придётся импортировать.

Председательствующий. Министр промышленности и торговли, пожалуйста.

Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Виктор Иванович, вы, наверное, про ставропольский завод стекла спрашиваете, да?

Из зала. Да.

Мантуров Д. В. Понятно. Эта история длится уже достаточно давно, проблема возникла не вчера и не сегодня. У компании постоянно возникает задолженность перед "Межрегионгазом", и мы постоянно включаемся в работу по урегулированию этой проблемы. Государство не может постоянно вступать в отношения между двумя хозяйст-

вующими субъектами, но тем не менее мы стараемся их поддерживать, насколько это возможно с нашей стороны.

Что касается субсидий нашего ведомства по поддержке проектов. Как декларирует руководство ставропольского завода стекла, они готовы реализовывать новые проекты, и мы ждём эти предложения. Я недавно говорил с губернатором Ставропольского края Владимиром Владимировым о том, чтобы они контролировали ситуацию на этом предприятии, а мы будем оказывать максимальную поддержку в части реализации новых проектов.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемый Игорь Иванович, фракция ЛДПР в Государственной Думе последовательно отстаивает интересы регионов Российской Федерации, особенно в части финансовой поддержки из федерального бюджета дотационных субъектов Российской Федерации, к ним относятся Рязанская, Тульская области и многие другие регионы. Глава Счётной палаты сегодня подтвердила сверхзакредитованность субъектов Российской Федерации, названа сумма более 2 триллионов рублей, при этом глава Центробанка говорит о том, что для великолепной десятки банков, которые находятся на финансовом олимпе и чувствуют себя неплохо, Правительство Российской Федерации изыскало-таки несколько триллионов рублей. В связи с этим вопрос: почему на следующий год сумма финансовой поддержки из федерального бюджета, необходимая регионам для замещения коммерческих кредитов, уменьшена в 2 раза, притом что называемые цифры доходов банков сопоставимы с теми деньгами, которые получают регионы, в частности, Смоленская область эти деньги направляет на покрытие процентов по кредитам? И когда будет рассмотрен вопрос о финансовой амнистии регионов — это предложение ЛДПР, — когда будут определены даты и суммы, чтобы закрыть кредиты российских регионов?

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Разрешите мне ответить?

Председательствующий. Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, вопрос по амнистированию задолженности ре-

гионов мы сейчас не ставим, то есть мы планируем в рамках бюджета и дальше продолжать предоставлять кредиты субъектам Российской Федерации, и, соответственно, такие кредиты мы будем рассматривать как невозвратные ссуды, которые будут и дальше списываться. На наш взгляд, нецелесообразно менять отношение к этому виду поддержки.

Что касается вопроса по бюджету следующего года. Мы учли в проекте бюджета объём кредитных ресурсов в объёме погашения субъектами Российской Федерации в следующем году всех обязательств перед федеральным бюджетом, это с одной стороны.

С другой стороны, мы знаем, что целый ряд депутатов, в частности фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", высказывали предложения об увеличении в следующем году объёма кредитной поддержки субъектов Российской Федерации. Мы готовы вместе с депутатами при подготовке бюджета и рассмотрении его во втором чтении обсудить вопрос об увеличении объёма кредитной поддержки субъектов Российской Федерации, с тем чтобы эта сумма была на уровне поддержки, оказываемой в текущем году.

Председательствующий. Спасибо.
Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю Центрального банка.

Эльвира Сахипзадовна, в текущем году сохраняется высокий уровень неопределённости на глобальных рынках, например, достаточно сильно колеблются цены на нефть, есть риски, связанные с перспективами роста в Китае и на других развивающихся рынках, а также ожидается повышение ставки в США. Какие меры принимает Центральный банк, чтобы противостоять этим рискам? И что делается для того, чтобы не повторилась ситуация четвёртого квартала прошлого года, когда изменение внешних условий привело к резкому ослаблению рубля? Как Банк России противостоит возможному влиянию на курс рубля выплат по внешнему корпоративному долгу?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопросы. Действительно, внешние условия остаются очень неблагоприятными и неопределёнными, как вы сказали. Для того чтобы в большей мере обезопасить нашу экономику от влияния таких внешних негативных фак-

торов, которые были, есть и, наверное, будут, мы перешли к плавающему курсу. Это была болезненная мера, но вспомните, какие у нас были альтернативы: либо пытаться поддерживать этот курс, тратя золотовалютные резервы и рискуя остаться без них, либо вводить административные ограничения, достаточно жёсткие, со всеми вытекающими из этого последствиями для экономики. Переход к плавающему курсу в этих условиях был необходимой мерой. На мой взгляд, это действительно позволило экономике легче адаптироваться к внешним шокам. Да, эта адаптация достаточно сложная — у нас экономический спад, но тем не менее для дальнейшего роста у нас есть все условия: и прибыль, о которой мы говорили, и низкий уровень безработицы, и устойчивая банковская система, и бюджет под контролем, стабильный. Поэтому то важнейшее решение, которое принял Центральный банк, помогло в прошлом и будет помогать в будущем справляться с теми внешними шоками, о которых вы говорите. Мы готовы к любой ситуации, у нас есть проверенный набор инструментов, который мы можем применить в случае воздействия внешних негативных явлений, это в том числе валютное рефинансирование, которое мы используем, чтобы легче пройти пики по платежам внешнего долга.

Кстати, хочу вам назвать одну цифру, мне кажется, она важна для понимания ситуации в экономике: несмотря на вот такой сложный период, в условиях финансовых санкций и недоступности средств на внешних рынках, наш внешний долг с января 2014 года по нынешний день снизился на 30 процентов. Бремя внешнего долга российской экономики уменьшилось на большую сумму, и мы это сделали в сложных условиях. Конечно, используя вот такие инструменты, мы помогаем эти шоки пережить. Хочу сказать, что в дальнейшем у нас будет меньше поводов для беспокойства, потому что с каждым годом выплаты по внешним долгам становятся меньше. В следующем году они будут примерно в 2 раза меньше, и дальше эта ситуация будет улучшаться. Мы осуществляем постоянный мониторинг наших компаний на предмет долгов, возможности их выплатить и здесь никаких рисков не видим.

Председательствующий. Спасибо.
Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, самой большой потерей из-за кризиса для всех граждан стала потеря от 30 до 50 процентов всех накоплений, зарплат, пенсий, потеря покупательной способности; потеря для правительства — падение курса рубля обрушило и без того невысокий уровень доверия; потеря для экономики — вывод миллиардов рублей из банковской системы с последующим переводом их в валюту и размещением, так скажем, под матрасом, ну, критично обескровил её.

Нашей фракцией почти год назад был внесён законопроект "О земле" — скоро будет год, заключение правительства отрицательное. В законопроекте идёт речь о бесплатном предоставлении земли гражданам России, и не только на Дальнем Востоке, а вообще на всей территории России. Мы считаем, что это вернёт миллиарды в стройиндустрию, исполнится мечта миллионов семей — иметь свой участок, построить свой дом. Это действительно позволит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Нилов О. А. Спасибо.

Вопрос: сколько денег граждан всё-таки вот таким образом ушло под матрас? Если можно, ответьте.

Председательствующий. Олег Анатольевич, один вопрос задаёте вы, и ещё два вопроса — двое ваших коллег по фракции, итого три вопроса от фракции.

Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И. Тут сразу несколько вопросов было, я отвечу по поводу...

Председательствующий. На один, на один вопрос.

Шувалов И. И. Хорошо, если на один, то о том, что есть в антикризисной программе, — о поддержке ипотечного рынка. Мы не намеревались поддерживать инструмент ипотеки, мы ожидали, что очень плохо будет складываться ситуация у застройщиков и девелоперов в течение 2015 года, некоторые предрекали, что все крупные компании будут обанкрочены и это коснётся не только жилищного строительства, но и промышленного строительства, и дорожного строительства. Однако сейчас ситуация, как вы видите, совершенно иная, хотя действительно некоторые компа-

нии требуют поддержки — я уже об этом говорил, мы этим занимаемся.

Правительство вовремя приняло адекватное решение о предоставлении 20 миллиардов рублей, для того чтобы граждане, даже несмотря на такие высокие процентные ставки и такой высокий уровень инфляции, могли приобрести новую квартиру по ипотеке не более чем под 12 процентов. Мы считаем, что эта программа крайне эффективна, также это отмечают и эксперты, которые независимы от правительства, и коммерческие банки, и Центральный банк Российской Федерации. Мы видим, что определённая активность на этом рынке сейчас есть.

Мы ожидали, что вводимого в эксплуатацию жилья будет значительно меньше, а у нас, по последней статистике, к сентябрю жилья вводится в эксплуатацию больше, чем в прошлом году. Тем не менее мы видим замедление: в сентябре текущего года жилья стало вводиться в эксплуатацию меньше. Честно говоря, нас предупреждали, что после такого бурного роста мы можем пережить падение на этом рынке до 40—50 процентов, но мы этого не наблюдаем. Люди покупают квартиры, пользуются ипотечными займами, и в целом сейчас банки позитивно смотрят на перспективы АИЖК в его новом виде — как нового института, который должен поддерживать и строительство, и введение в эксплуатацию инфраструктуры, и сам ипотечный продукт. Благодаря вашей поддержке новой законодательной инициативы мы создали вот этот новый институт, он так же называется, но это уже, конечно, другой институт.

Сейчас они планируют выпустить новый документ, который будет в том числе применяться в сфере арендного жилья, — мы пока, в предварительном плане, такой работой удовлетворены. Надеюсь, что мы сможем через год-два увидеть значительно больший объём арендного жилья и более стабильную ипотеку.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Игорь Иванович, в Рязани есть Рязанский станкостроительный завод — уникальное предприятие, которое поставляло продукцию в сто самых развитых стран. В последние годы оно пришло в упадок: было 10 тысяч работающих — осталось всего 200 человек, практически прекратилось производство станков, и это в то

время, когда Россия покупает за рубежом 94 процента станков, 90 процентов инструмента! Где же импортозамещение?!

Скажите, что делает правительство по поддержке станкоинструментальной промышленности и конкретно Рязанского станкозавода? Согласитесь, без производства мы из кризиса не выберемся. Как бы президент ни призывал к импортозамещению, пока не будет производства, мы будем откатываться назад — как-то надо останавливаться, пора уже.

Председательствующий. Денис Валентинович Мантуров.

Мантуров Д. В. Что касается станкостроения в целом, сделано достаточно многое за последние три года, наработано порядка ста с лишним позиций, которые сейчас интенсивно коммерциализируются предприятиями. В частности, мы рассчитываем на то, что и рязанский завод этим будет активно заниматься с учётом поддержки, которую оказывает наше ведомство через отраслевые субсидии, а также через фонд развития промышленности. Что касается непосредственно рязанского завода, недавно компанией "СТАН" было принято решение войти в санацию этого предприятия, уже предоставлено более 30 миллионов рублей займа, в ближайшее время будет увеличено количество работающих на предприятии до двухсот пятидесяти семи, и мы рассчитываем, что в следующем году за счёт, как вы сейчас правильно сказали, заказов, которые делают в первую очередь предприятия оборонно-промышленного комплекса, мы сформируем портфель для этого предприятия, чтобы они смогли обновить основные мощности и обеспечить выполнение заказов.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Иванович, очевидно, что денег в стране на реализацию всех программ, которые мы намечаем, не хватает: и модернизация, и устойчивое развитие, и импортозамещение — всё это требует серьёзного финансового сопровождения. Внешние рынки сейчас нас кредитуют очень неохотно, по понятным причинам. Скажите, а рассматривало ли правительство возможность привлечения денег населения? Действительно, как сказали мои коллеги, у нас подавляющее большинство населения продолжает хранить

деньги не в банке, а под подушкой, под матрасом. Готово ли правительство предложить нашим гражданам достойные условия и гарантии при привлечении так необходимых нам средств?

Шувалов И. И. Это важный вопрос, и правительство сейчас готовит инициативу. Если вы, депутаты Государственной Думы, поддержите правительство, то с будущего года граждане Российской Федерации смогут покупать облигации федерального займа, участвовать в размещении займов Минфином Российской Федерации. Пока такой возможности у граждан нет, но мы надеемся, что это будет достаточно привлекательно, и мы будем напрямую взаимодействовать с нашими гражданами.

По вашему тезису, что люди деньги прячут под подушкой или под матрасом, — по информации, которую мы получаем из Центрального банка, ситуация меняется: у нас значительный приток вкладов населения, многие, даже те, кто конвертировал рубли в валюту, переходят обратно на рубли и открывают депозитные счета в коммерческих банках, поэтому ситуация не так однозначна. Действительно, мы наблюдали отток, ситуация даже для таких крупных банков, как "ВТБ24" и Сбербанк, была сложной, но сейчас она значительно спокойнее, и мы не беспокоимся по поводу того, что есть какая-то сложность, поэтому всё-таки оценивайте, пожалуйста, объективно данные, которыми мы располагаем.

Председательствующий. Спасибо.
Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос председателю Счётной палаты.

Татьяна Алексеевна, антикризисным планом предусмотрена поддержка малых форм бизнеса. В связи с тем, какая в основном докладе прозвучала характеристика этой сферы, конечно, возник вопрос, а доходят ли, вообще, деньги до конкретных получателей, насколько реалистична эта поддержка? Вот в 2014 году, по данным, которые вы раньше нам давали, недостаточно эффективно эти деньги использовались, не в полной мере. Вопрос по контрольным мероприятиям, которые вы проводите в 2015 году: есть ли улучшение ситуации? Что, по вашему мнению, необходимо сделать, какие меры нам совместно надо при-

нять, чтобы в этой сфере поддержка действительно работала полноценно?

Голикова Т. А. Уважаемый Игорь Николаевич, уважаемые депутаты! У нас действительно контрольное мероприятие по этой теме проходит в постоянном режиме, и в декабре мы будем подводить итог по 2015 году. Но я хочу сказать вам, что в 2014 году в этом зале принималось решение: в связи с тем что ранее имевшиеся формы поддержки малых предприятий были неэффективными, правительством было предложено выделить 50 миллиардов рублей в качестве взноса в Агентство кредитных гарантий. К сожалению, в 2014 году это агентство не заработало, были предоставлены государственные гарантии в размере 1 миллиарда рублей, мы вам давали эту информацию. Сейчас, по нашим последним данным, гарантии предоставлены на сумму 12,5 миллиарда рублей, причём само Агентство кредитных гарантий не занимается отбором проектов, этим занимаются банки-партнёры, и нет соответствующей информации об эффективности. Понятно, что ответственность агентства по госгарантиям не наступила, тем не менее оценить это достаточно сложно, зато мы можем оценить другое. Средства, которые были предоставлены агентству, благополучно размещались на депозитных счетах и в ценные бумаги Министерства финансов. И эти 50 миллиардов рублей уже превратились за 2014 и 2015 годы в пятьдесят четыре с небольшим миллиарда рублей. И ещё раз повторяю, оценить сегодня эффективность сделанных вложений практически не представляется возможным.

Что касается антикризисного плана, там предполагается, что будут приняты поправки к 223-му закону, которые предусматривают закупки у малого и среднего бизнеса, но вы знаете, что законопроекты приняты только 15 сентября в первом чтении, и какая у них перспектива, пока не ясно.

Что касается самих закупок, если анализировать закупки у малого и среднего бизнеса за девять месяцев, то мы увидим, что их доля несколько увеличилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, — это данные на текущий момент. Безусловно, основные результаты мы сможем увидеть только по итогам года.

И наконец, какие у нас есть предложения? Мы очень рассчитываем, что принятое правительством решение о создании новой

структуры — федеральной корпорации по развитию малого и среднего бизнеса и предложения, которые сейчас этой новой структурой разрабатываются дадут свой эффект. Во всяком случае, идеология, которая сейчас предлагается новым руководством, как нам кажется, заслуживает внимания, и я думаю, что скоро у нас будет возможность с ней ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, я думаю, всем понятно, что антикризисный план не был исполнен, об этом сказала и Татьяна Алексеевна, и многие другие выступающие, а самое главное, он не дал эффекта для роста экономики России. Почему? Потому что вы восемь месяцев назад не прислушались к мнению "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мы сказали: главное — это стимулирование платёжеспособного спроса, стимулирование платёжеспособности населения, рост потребительского спроса. Мы говорили: народу нужно дать деньги, нужно повышать зарплаты, пенсии, социальные пособия, вкладывать деньги в здравоохранение и образование. Вместо этого вы накачивали деньгами банковские институты, вы давали деньги банкам и финансовым спекулянтам, в результате...

Председательствующий. Александр Леонидович, у вас десять секунд осталось, чтобы сформулировать вопрос.

Бурков А. Л. ...мы видим, что получилось. А вопрос в том, кто теперь за это персонально в Правительстве Российской Федерации ответит и в какой форме?

Спасибо.

Шувалов И. И. Из вашего пылкового выступления я не понял, за что нужно отвечать. Дело в том, что Правительство Российской Федерации в целом как орган отвечает за то состояние, в котором находимся мы все, и эти проблемы накопились за те годы, когда мы вместе с вами принимали решения по бюджету, в том числе вы всегда предлагали дополнительные бюджетные расходы социального характера, а всем известно, что постоянно действующие социальные обязательства, которые не связаны с темпами экономического роста, рано или поздно приводят к кризисным явлениям. Поэтому вот так красиво при-

зывать — это, конечно, очень достойно, но всё-таки нужно понимать, что правительство ведёт ответственную экономическую политику, и хотя иногда она болезненная, но это ответственная политика.

Что касается того, что мы не прислушались к вам. По некоторым вопросам мы прислушивались к вам, по некоторым — к "ЕДИНОЙ РОССИИ", к КПРФ, к другим. Это план, рождённый не исключительно в недрах правительства, он появился, когда мы совместили интересы всех фракций и поняли, что необходимо делать в первую очередь в течение 2015 года, так что это наш совместный план.

Председательствующий. Спасибо большое.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям. Сначала выступления председателей трёх комитетов, а потом выступления представителей фракций.

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

Баталина О. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В части мероприятий антикризисного плана по обеспечению социальной стабильности ключевые мероприятия были реализованы. Вы видите, что пошли выплаты за счёт средств материнского капитала, удалось сдержать уровень безработицы, он у нас сейчас составляет, по методологии МОТ, 5,3 процента, в текущем году были проиндексированы на размер фактической инфляции пенсии, и нам удалось направить дополнительно 9,3 миллиарда рублей, как мы и планировали, на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации.

Надо отметить, что когда мы обсуждали этот план и в феврале утверждалось постановление правительства, мы говорили, что в части обеспечения социальной стабильности он достаточно скуден. Правительство просило тогда в максимально короткие сроки утвердить антикризисный план, говоря о том, что это живая ткань и что мы будем его дополнять в ходе реализации, будем вносить необходимые изменения, отвечая на объективные экономические и социальные вызовы. К сожалению, этого не произошло, и поэтому сегодня я прежде всего буду говорить о тех рисках, о тех проблемах, которые не были

учтены в изначальной редакции этого плана и которые не учтены и не решены до настоящего времени.

Что касается безработицы. Да, удалось сдержать зарегистрированный уровень безработицы, в том числе и подсчитанный по методологии МОТ, но надо признать, что безработица в нашей стране приобретает характер консервации. На текущий момент у нас готовится высвобождение 320—330 тысяч работников, причём эта цифра держится примерно с августа текущего года. Одновременно устойчиво на протяжении всех последних месяцев 365 тысяч находятся в состоянии неполной занятости. Понятно, что предприятия рассчитывают на то, что мы выйдем из состояния экономического спада и не придётся отправлять людей на улицу, но мы также понимаем, что экономические возможности и потенциал предприятий неограничены и держать постоянно более 300 тысяч человек на условиях неполной занятости они не смогут. Поэтому когда мы с удовлетворением говорим, что нам не нужно 52 миллиарда рублей на поддержку рынка занятости, нам достаточно 5 миллиардов, которые в результате остались, — ну, об этом можно спорить, 5 миллиардов нам нужно или не 5, но совершенно ясно, что всех проблем на рынке труда мы пока не решили, не отмечены они и в антикризисном плане. Мы не решили проблему занятости молодёжи: у нас 26 процентов безработных — это молодые люди в возрасте до 25 лет и 26 процентов — это люди без навыков работы. У нас нет сегодня внятных мероприятий, которые бы отвечали на эту угрозу.

Мы фиксируем снижение реальных располагаемых доходов населения, несмотря на меры поддержки, которые были приняты. И здесь основную угрозу мы видим не столько в невысоких темпах роста доходов — прежде всего я имею в виду не социальные выплаты, а заработную плату, — сколько в дичайших темпах роста цен, особенно на социально значимые товары и услуги. Более того, это товары и услуги, как правило, отечественного производства. Посмотрите, цена на гречку за год выросла вдвое, на сахар — на 44 процента, на рис — на 39 процентов, при этом Росстат официально признаёт, что рост цен на продовольствие не зависит от импортной составляющей. Масло подсолнечное подорожало на 27 процентов, яйца — на 18 процентов и так далее. При обсуждении антикризисного пла-

на мы говорили, что если не будет внятной политики по удержанию роста социально чувствительных расходов, то при таком росте доходов мы никак не сможем компенсировать падение реальных располагаемых доходов населения. Собственно, это и произошло. Но к сожалению, пока такого внятного комплекса мер, который сдерживал бы рост цен на социально чувствительные товары, у нас так и не появилось.

Посмотрите, что происходит с лекарственными препаратами, а это ключевые товары, которые определяют сегодня потребительскую корзину, особенно малообеспеченных граждан: за год цены на лекарственные препараты выросли на 23,6 процента, в частности на валокордин — на 54 процента, на анальгин — на 52 процента, на аспирин — на 38 процентов. Понятно, что, к сожалению, сегодня есть зависимость от импортной составляющей и при производстве отечественных медицинских препаратов, но где мероприятия антикризисного плана, которые позволили бы ответить на вопрос, что мы будем делать с этим до конца текущего года и в следующем году?

К сожалению, у нас есть проблемы и по тем решениям, о которых мы договариваемся, Игорь Иванович. Например, мы договорились у вас на совещании, что примем дополнительные меры поддержки предприятий, которые принадлежат обществам инвалидов. К сожалению, Министерство экономического развития и Федеральная антимонопольная служба отрицательно относятся к этой инициативе — мы рассчитываем, что они свою позицию изменят.

Я считаю, что в следующем году нам нужен новый антикризисный план. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.
Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Полагаю, что лучше Татьяны Алексеевны проанализировать отчёт правительства о деятельности по антикризисному плану никто не сможет, поэтому я решил поменять содержание своего выступления.

Полагаю, что деятельность правительства и Центрального банка всё-таки привела к стабилизации ситуации на финансовом рынке, к стабилизации социально-экономической. В апреле уже был рост валового внутреннего продукта, рост промышленности, рост в сельском хозяйстве, в сентябре по сравнению с августом даже инвестиции выросли на 4 процента — это говорит в том числе о том, что меры, принятые правительством и Центральным банком, дают результаты. При этом хотел бы отметить, что в этом зале и за пределами этого зала, со стороны бизнеса, общества, звучит, на мой взгляд, один ключевой вопрос, не понимают и депутаты, и представители бизнеса, что делает правительство в стратегическом плане, что оно собирается построить в экономике в ближайшей перспективе? И вот это непонимание и порой противоречивые действия правительства как раз и создают неуверенность, в том числе у представителей бизнеса, а в условиях непредсказуемости действий правительства, бизнес очень аккуратно инвестирует средства, видя угрозы для себя.

Игорь Иванович, надо определиться со стратегией! Вот вы сказали, что будут разрабатываться основные направления деятельности правительства. У нас зачастую позиции Центрального банка и правительства противоречат друг друга. Скажем, Центральный банк объявил, что он за низкий уровень инфляции, а правительство отвечает за экономический рост, и иногда действия Центрального банка, направленные на борьбу с инфляцией, приводят к тому, что экономический рост тормозится, например из-за укрепления рубля. В результате те задачи, те планы, которые вы ставите перед собой, не выполняются. Очевидно, что надо синхронизировать действия ЦБ и правительства, и есть документ, который позволяет соответствующие шаги сделать. Мы приняли в прошлом году закон "О стратегическом планировании...", который предусматривает, что и правительство, и Центральный банк являются участниками этого процесса. К сожалению, мы видим сигналы того, что правительство откладывает реализацию этого документа, — конечно, какие-то шаги делаются, есть решение председателя правительства, но, судя по темпам работы правительства, скорее всего, года на два затянется разработка соответствующего документа. А этот документ — стра-

тегия развития нашей экономики — как раз и должен определять планы правительства, основные направления деятельности правительства и планы Центрального банка, поскольку встанет вопрос, как эту стратегию выполнять, где взять ресурсы.

Мы сейчас не инвестируем в экономику, инвестиции всё-таки в целом падают по этому году, и в следующем году тоже прогнозируется спад инвестиций в реальном выражении, а значит, мы снижаем доходную базу будущего бюджета. Тем более непонятны действия, связанные с пенсионными накоплениями: то мы их собираемся инвестировать в экономику, то забираем и направляем на индексацию пенсий — это правильный шаг с точки зрения поддержки нашего старшего поколения, но мы изымаем деньги из экономики, а соответственно, снижаем доходную базу будущих периодов, и каким образом мы её будем возмещать в следующем году — тоже вопрос.

В связи с этим выработка стратегии, на мой взгляд, является сейчас ключевым направлением деятельности правительства. Я полагаю, что без денег Центрального банка реализовать стратегию будет невозможно, особенно в условиях санкций со стороны наших партнёров, то есть фактически привлечь деньги из-за рубежа для реализации проектов не удастся. Однако Центральный банк вряд ли сможет кредитовать проекты, которые выберут, например, Внешэкономбанк или правительство, при том беспорядке, который сегодня Счётная палата нам всем продемонстрировала. Надо, конечно же, навести порядок в деятельности правительства, очень тщательно рассмотреть всё, что Счётная палата отметила, принять соответствующие решения. Когда будет порядок, когда будет понятно, во что инвестируются средства, в том числе Центрального банка, я думаю, эффективность деятельности правительства повысится.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все без исключения позиции плана антикризисных мероприятий, которые мы с вами утверждали в этом зале, Централь-

ный банк — основной, так скажем, контрагент нашего комитета — выполнил, и в докладе Татьяны Алексеевны Голиковой это тоже прозвучало. Тем не менее есть целый ряд позиций, на которых наш комитет считает необходимым остановиться.

Первое. Хочу сказать — неоднократно об этом уже говорили — по поводу 1 триллиона рублей. Эти средства были закачаны в банки, хотя должны были пойти в реальный сектор и прочее, и прочее. Напомню, в 451-м законе, принятом 29 декабря 2014 года, чётко и ясно сказано, что эти деньги должны пойти именно на укрепление банковской системы и на защиту интересов кредиторов и вкладчиков. Вот на это были выделены деньги (скажем прямо — сначала зарезервированы), и именно благодаря этому решению — наряду с решением о ключевой ставке в 17 процентов — удалось, во-первых, заткнуть дыру, а во-вторых, остановить панику. Коллеги, может быть, кто-то из вас помнит очереди у отделений банков у нас на первом этаже и курс, по которому тогда продавалась валюта? Вот это нужно помнить!

И по вопросу, который задал коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Нужно отдавать себе отчёт — да он, конечно, отдаёт себе в этом отчёт, — что если бы то, о чём он сказал, было реализовано, то мы экономику окончательно погубили бы, потому что решить задачу, которую он сформулировал, можно было только одним способом — запустить печатный станок, в итоге курс был бы не 90, а, может быть, 190, и тогда в этом зале рыдали бы уже по этому поводу!

Повторяю ещё раз: вызов был уникальный и в уникально короткие сроки страна на него ответила — теперь ситуация стабильная, ну, это видно хотя бы по состоянию зала. Это первое.

Теперь второе. Не очень понятно, почему из 820,9 миллиарда рублей региональным банкам — я, честно говоря, думал, что об этом скажет Анатолий Геннадьевич, — досталось только 4,7 миллиарда рублей. Оценка деятельности АСВ прозвучала, и, повторяю, она достаточно лояльная, но тем не менее есть над чем подумать, работая над планом, над второй его частью, во втором полугодии этого года, к тому же мы скоро будем отчитываться за 2015 год, будем обсуждать итоги по 2015 году в целом.

На что ещё хочу обратить внимание? Поднималась тема АИЖК и мероприятий в рамках помощи владельцам ипотечных кредитов, попавшим в сложную жизненную ситуацию. Действительно, деньги перевели только 8 октября, до этого всего одной семье была оказана помощь. На запрос, который сделал наш комитет в АИЖК, пришёл очень интересный ответ: даже когда деньги поступят, тратить их на оказание помощи владельцам этих кредитов, оказавшимся в действительно сложной ситуации, — там не только рублевые кредиты, но и валютная ипотека — будет невозможно, потому что действующее положение, на основании которого осуществляется эта помощь, не позволит реально её оказывать. Не собираюсь нагнетать обстановку, но тем не менее считаю, что этот вопрос нужно решить быстро.

И последнее. Коллеги, наша экономика — это вот такой большой траст, и базируется он прежде всего на доверии к власти. Мы люди ответственные и должны отдавать себе отчёт в том, как и где отзовется каждое слово, сказанное в этом зале: как отзовется на бирже, как отзовется на стоимости компаний, наших, российских компаний... Зная, что здесь присутствуют ответственные политики, которые думают не о судьбе своей партии на ближайших выборах, а о судьбе страны, хочу сказать: не сомневаюсь, что мы так же будем относиться к этому вопросу и при дальнейшем его обсуждении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста, вам слово.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Компартия Российской Федерации, оценивая антикризисную программу, её выполнение, считает, что невыполнение — а по большому счёту, провал по многим направлениям — этой антикризисной программы, тех необходимых мер, которые направлены на эффективное использование бюджетных средств не только федерального бюджета, но и консолидированных бюджетов регионов, привело к тому, что сегодня мы имеем ещё более сложную обстановку, чем в конце 2014 года. Те высказывания, которые сегодня звучат, — по поводу того, что мы что-то стабилизировали, — конечно, подвергаются нашей партией большому сомнению. Ну посмотрите: сегодня 2 триллиона

172 миллиарда — долг наших регионов, а там все полномочия, все обязательства! Как дальше двигаться, когда сорок семь регионов имеют долги в размере более 50 процентов от их консолидированного бюджета? Мы сегодня ни слова не услышали по поводу того, как выходить из этой ситуации, а ведь у правительства, у всех нас должно быть полное понимание этого. Ещё хуже обстановка в муниципальных образованиях: там есть всего-навсего 35 процентов средств, необходимых для выполнения имеющихся обязательств.

Мы говорим сегодня о рецессии в промышленности, о стагнации промышленности — это только Улюкаев наблюдает нулевую динамику. Я вообще не понимаю, как можно наблюдать нулевую динамику: динамика бывает или положительная, или отрицательная, а наблюдать нулевую динамику — это интересно! Мы видим, что сегодня идёт устойчивое снижение, спад российской экономики в этом году составит почти 4 процента, и прогноз "погоды" не лучше.

Возьмём малый и средний бизнес — вы послушайте, вот высказывание Костина, одного из лидеров нашей банковской системы, на последнем совещании. Что он говорит? Что если малый и средний бизнес не востребован сегодня в стране, то нечего его и кредитовать. Как это понимать, если в антикризисной программе чёрным по белому написано, что надо поддержать малый и средний бизнес, и предлагается конкретная система этой помощи?! Приняли закон соответствующий, согласно которому по кадастровой стоимости стал рассчитываться налог на имущество, — 300 тысяч малых предприятий уничтожено! А ведь если взять сельское хозяйство, половина объёмов молока, мяса производится сегодня в личных подсобных хозяйствах. Малый бизнес, СПК, средний бизнес — это основа всего в производстве продовольствия. Также у нас лёгкая промышленность и многие другие отрасли производства выживают именно за счёт малого и среднего бизнеса. Как двигаться в этом плане? Посмотрите на структуру инвестиций: сегодня в общем объёме инвестиций банковские кредиты составляют всего 9 процентов, субсидии — 12 процентов, это ничтожно малые цифры!

Мы говорим, что сняли напряжение на рынке труда, — ну что мы сами себя тешим?! Поезжайте в любой регион, поезжайте на юг, посмотрите, есть там рабочие места? У нас

скрытая безработица на селе достигает сегодня 50, 60, 70 процентов — все члены правительства, все депутаты знают об этом, а для создания рабочих мест ничего не делается! В планах государственных корпораций намечено, что к концу года ещё 25 процентов людей будут выброшены на улицу, в целом миллион работников будет выброшено на улицу. А сколько заводов сегодня стоит? Сотни, тысячи заводов сегодня стоят, по три-четыре месяца зарплату люди не получают, сокращённые рабочие дни и так далее, и так далее. Это же всё факты, которые характеризуют выполнение антикризисной программы!

Мне не хочется останавливаться на всех элементах, остановлюсь только на базовых вещах, но всё-таки скажу об импортозамещении. Мы говорили, говорили об этом, сколько раз слышали от президента жёсткие требования в этом плане, но смотрите: экспорт (мы хотели, чтобы был передел, чтобы наши товары с высокой добавленной стоимостью шли за рубеж) — 30 процентов сокращение, а импорт? Мы 45 миллиардов долларов заплатили за машины и оборудование, 19 миллиардов — за химию, по сельхозпродукции — закупили миллион тонн картофеля и яблок за семь месяцев, миллион тонн! У нас что, картофель свой не выращивается или яблок нет в этот сезон?! Посмотрите на другие вещи, я не говорю уже про миллионы тонн мяса, молока и так далее, и так далее.

Говорят, нет денег — да глупости всё это! Прав Макаров: денег как грязи, но безответственность сплошная, кто угодно получает эти деньги и крутит их в банках, снимая проценты и ничего не делая, не выполняя. Сегодня 9 тысяч объектов "незавершёнки" — это два с лишним триллиона, и вот куда ни помотришь — там 2 триллиона, там 2 триллиона... Да ещё, говорили, 2 триллиона долгов. Слушайте, всего 1 процент расходной части бюджета — сколько об этом говорить?! Вот мы тогда все вместе пробили — сколько мы говорили! — решение по оборонке, и ситуация изменилась. Давайте 10 процентов расходной части бюджета выделять на село — изменится ситуация, изменится так, что всё будет в стране: и машиностроение, и сельскохозяйственное машиностроение, и переработка, и химия, и так далее.

Наши предложения хорошо известны: если нет денег, вводите прогрессивный налог, национализируйте всё то, что связано с ис-

пользованием природной ренты, — недра принадлежат государству. Надо остановить беспредел, который творится с пенсионерами, с обездоленными людьми! Дети войны — сколько раз говорить, давайте примем этот закон, — они страну своими руками подняли, а мы сегодня их гнобим! На эти пенсии ничего при сегодняшних ценах не может сделать это уникальное поколение, а всего-то надо 140 миллиардов!

В целом я ещё раз хочу сказать: богатейшая страна, необыкновенно трудолюбивый народ — давайте решать проблемы, которые сегодня возникли! Мы свои предложения даём, надо менять курс олигархический на народный, нужно правительство народного доверия, которое заинтересованно работало бы на благо Родины, и всё... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня получили отчёт, больше тысячи страниц, — правда, там только тридцать четыре пункта было отмечено из шестидесяти девяти пунктов антикризисного плана. И если бы мы оценивали работу правительства вот по той информации, которую оно нам представляет, наверное, казалось бы, что у нас дела идут неплохо, но мы представительный орган и оцениваем деятельность правительства, в том числе текущую, антикризисную, по тому, какова реальная ситуация на местах, как оценивают наши граждане, бизнес то, что происходит в стране.

Давайте посмотрим, какова реальная картина. Доходы населения откатились на уровень 90-х годов — это первое. Второе — снижение роста ВВП: практически к концу года мы подойдём к 4 процентам. Далее, инвестиции в основной капитал — минус 6 процентов, объём введённого в эксплуатацию жилья — минус 7 процентов. Инфляция, рост цен — Ольга Юрьевна, спасибо вам, не буду называть все эти цифры, я тоже специально посмотрел показатели по основным продуктам, которые мы покупаем, — 41 процент, вот с этим население сталкивается каждый день.

Когда Центробанк нам говорит, что его задачи — это борьба с инфляцией, это таргетирование, это обеспечение устойчивого курса рубля, когда вот эти цифры звучат: 4 про-

цента, 5 процентов... Ну вы обсуждайте где-то там, в узком кругу, в научном сообществе, но не нужно с трибуны, на камеру говорить об этом, ведь люди каждый день видят, что ситуация абсолютно другая! Раз уж мы коснулись этого, хотел бы сказать: антикризисный план — это же не 228 миллиардов, это два с лишним триллиона рублей, которые правительство запустило по разным направлениям, для того чтобы стабилизировать ситуацию, из них 2 триллиона — в банковский сектор и только 10 процентов (это около 200 миллиардов, и то они не освоены) — в реальные сектора экономики. Мы с вами всё время говорим, что банки — это кровеносная система, их нужно поддерживать, но если в организме не работают органы — почки, печень, голова, — то сколько капельницы ни ставь, сколько ни вливай физраствор, они не заработают, ноги ходить не будут, нужно лечить органы непосредственно, и начинать надо с головы, я считаю. Если говорить о том, как повлияли деньги, которые направили, эти 2 триллиона, то это вопрос к Центробанку.

Давайте поговорим о Центробанке. Откуда взялись эти критерии — инфляция и рубль? Центробанк постоянно отвечает, что его задача — борьба с инфляцией и обеспечение стабильности рубля, но если у нас в стране не будет населения, не будет экономики, а председатель Центробанка придёт и с этой трибуны скажет: ноль инфляция и рубль любой, любой по курсу, — это что, критерий, по которому надо оценивать деятельность Центробанка?! Фракция ЛДПР внесла законопроект, которым мы предлагаем изменить роль Центробанка как мегарегулятора: он должен отвечать за конечный результат, за экономику нашей страны, так же как и правительство. Это обязательно, без этого не будет...

Далее, ключевая ставка, о которой мы говорили, — Центробанк с её помощью борется за стабилизацию рубля. Есть и другие инструменты, для того чтобы остановить падение рубля, но если Центробанк определил свою тактику именно таким образом — чтобы не было спекуляции и прочего, — вопросов нет, но тогда вводите ключевую ставку для инвестпроектов. Такая схема есть, она существует на планете Земля — это, так скажем, их количественное смещение, есть отдельные ключевые ставки для инвестпроектов, и это тоже прописано в законопроекте, который внесла

фракция ЛДПР. Андрей Михайлович сегодня сказал: давайте вместе работать, вот мы и предлагаем работать вместе в этом направлении.

Теперь что касается правительства. Вот у нашей фракции концептуальное расхождение с правительством в отношении того, что является локомотивом экономики. Мы полностью поддерживаем президента в том, что экономику страны не удастся остановить, потому что есть внутренний потребительский спрос. Посмотрите, мы последние семь лет делали всё для того, чтобы его стимулировать. Игорь Иванович, я согласен, что шло опережение, но нужно было в тот период иметь план для того, чтобы развивать соответствующие производства, чтобы росла производительность труда, чтобы этот потребительский спрос был обеспечен. Сегодня вы, по сути, предлагаете остановить потребительский спрос, замораживая пенсии, практически не индексировав, останавливая индексацию социальных выплат, зарплат. Вы хотите сегодня направить деньги в реальный сектор, тогда у меня вопрос: кто будет покупать? Вы думаете, эту продукцию ждут за рубежом? Её там не ждут. У нас единственный вариант — мы сами должны это купить. Если вы сейчас, так сказать, отойдёте от потребительского спроса, будет то же самое. Образно говоря, правительство должно встать внутри треугольника: потребительский спрос — предложение — и, конечно, внешняя таможенно-тарифная политика, чтобы защитить рынок от импортного картофеля или импортных яблок. Вот сейчас в целях импортозамещения мы планируем вкладывать средства в логистические центры, но мы же должны понимать, скажем, какой объём картошки купят, что нам делать: зернохранилища строить, или картофелехранилища, или что-то другое. Но заказ должно сделать правительство! Поэтому вот в этом, мы считаем, правительство не дорабатывает.

Следующий локомотив — это строительство. Вот те критерии, о которых я говорил по поводу Центробанка, то же относится и к вам, вам предъявляем те же претензии. Вот, например, Фонд РЖС, его задача — вовлечение земельных участков в оборот, ну что это за критерий?! Да, фонд берёт деньги у Минобороны, у институтов, но какой-то конечный критерий для нас должен быть! А это что? Рост ввода жилья в эксплуатацию, цена, дос-

тупность? Если мы таких критериев не видим, то вот и получаем: все отчитываются, Центробанк — лучший на Земле, Фонд РЖС вовлечёт огромное количество земельных участков, а реальных результатов мы не видим... Мы приветствуем то, что вы сейчас меняете этот подход, пришла новая команда в АИЖК, нужны новые формы. Если вам необходимы новые законы — приходите, Дума поддержит, если это реально изменит ситуацию в данном секторе. Мы имеем целый ряд предложений, замечаний... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые гости, дорогие коллеги! Мне бы хотелось напомнить, что относительно недавно 382 голосами в этом зале мы поддержали данную программу. Сегодня выступали и те, кто поддержал её, и те, кто её не поддерживал. Мы с вами сегодня в ходе этого обсуждения уже имели возможность выслушать мнения и достаточно подробно обсудить проблемы, высказаться по очень важным вопросам. Я думаю, что каждый из нас прекрасно понимает, что люди ждут от нас не ярких, эмоциональных, иногда горячих выступлений, а решения вопросов. Программа находится в рабочем состоянии, мы сейчас высказываемся о том, что делается не так, но она работает, и мы видим результаты.

Я хотел бы начать с того, о чём говорил наш коллега, Борис Сергеевич Кашин, который выступал сегодня утром, докладывая позицию фракции КПРФ, он говорил (я записал) о том, что парламент потерял голос. Посмотрите, разве парламент потерял голос? Какие идут дебаты, какой детальный разбор, и правительство здесь присутствует, по сути, в полном составе — это, наверное, и есть то, к чему стремится парламент! Время непростое в мире и в стране, вы это все понимаете, и попытка как-то упростить ситуацию, передёрнув — вот всё плохо, а мы хорошие — понятна: выборы впереди!

Я сейчас хотел бы уточнить что некоторые моменты, о которых уже было сказано. Многие вопросы, касающиеся антикризисной программы, в том числе и необходимой нормативно-правовой базы, — спасибо боль-

шое за то, что это было отмечено в докладе, — решены или решаются. Это очень важно.

Наша фракция подготовила ряд предложений: были продлены сроки дачной амнистии, приватизации, для решения вопроса импортозамещения приняты законы, направленные на развитие всех отраслей отечественной промышленности, малого и среднего бизнеса, расширены полномочия регионов по введению различных льгот, на сферу торговых услуг распространены двухлетние налоговые каникулы, установлен мораторий до 2018 года на проверки субъектов малого предпринимательства, и многое другое. Это всё работает, сегодня данные законы действуют — спасибо огромное коллегам из других фракций за поддержку.

Игорь Иванович, внося антикризисную программу, вы говорили о том, что это живой механизм. Я думаю, сегодняшнее обсуждение показало вам, как много ещё в неё не вошло и что нужно доработать. Выступая, наши коллеги говорили очень убедительно о том, что многие вопросы ещё можно и нужно туда включать. Вы, я думаю, также внимательно следили за выступлениями представителей комитетов — Макарова, Баталиной, Аксакова, Гончара, — которые очень подробно, предметно изложили эти вопросы. Вот даже у вас, в правительстве, Александр Николаевич Ткачёв недавно заявил, что АПК готов провести импортозамещение в течение четырёх лет. Вопрос: это как-то согласовано с программой?

Нам нужно решить ряд вопросов, о которых давно говорят. Два года подряд президент в своём послании ставит перед нами задачи, но, например, до сих пор у нас иностранные компании буквально наживаются на неурегулированности вопроса, связанного с интернет-торговлей. Скоро будет очередное послание. Вопрос: как мы будем действовать? Ведь речь идёт, в общем-то, даже по оценке Минфина, о десятках миллиардов рублей. Здесь коллега Кашин перегнул палку, конечно, когда передёрнул слова Макарова, что у нас "денег как грязи". Это не так, но с тем, что деньги надо считать и эффективно использовать, мы абсолютно согласны. И вообще, я позволю себе сказать, что нельзя, высказываясь, ставить кого-то в такое положение, что выход один — застрелиться, нам нужно следить за тем, что мы говорим, и думать о том, как наше слово отзовется, в том

числе и материально. Это на самом деле так, вы это видите и сами.

У нас скоро будет рассмотрение проекта бюджета. Недавно была встреча членов фракции с председателем нашей партии, председателем правительства, на которой были рассмотрены важные вопросы. Я бы хотел ещё раз их назвать: поддержка регионов, поддержка граждан, отраслей экономики, все эти направления мы определили. По ОПК достигнута договорённость не сокращать финансирование. Ряд вопросов поддержал председатель правительства, поэтому сейчас мы хотим просто подтвердить: наша фракция будет этого твёрдо придерживаться и защищать интересы наших избирателей.

Игорь Иванович, в бюджете на 2016 год вновь предусматривается создание антикризисного фонда. Коллега Макаров говорил об этом, и я не могу не сказать об этом тоже. Вот смотрите: министр экономического развития чётко сказал, что не видит необходимости в разработке этого плана на будущее, но сколько вопросов сегодня подняли! Что, мы их решать не будем. Или мы в обычный режим переходим? Тогда давайте так и скажем людям, что кризис закончится в этом году, хотя половина граждан, по социологическим опросам, ждёт более тяжёлые времена. Согласен, нам, может быть, не надо иногда слишком эмоционально выступать, но обижаться-то не на что. На что обижаться? Что, цены на лекарства не

выросли? Выросли. Что, людям не тяжело живётся? Тяжело. Все депутаты на следующей неделе поедут в регионы и будут разговаривать с людьми. Коллеги, только нам с вами, какую бы кто позицию ни занимал, с людьми разговаривать! А упрощать всё до того, что кого-то куда-то... вон Украина показала, как это просто работает, дураков-то всё меньше становится, работать надо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить всех за то, что мы сделали, и предложить следующее. У нас есть рабочая группа, от нашей фракции там два специалиста: Макаров и Жуков, и было бы правильно, наверное, если бы эта группа начала работать над этим планом, смотрела, как будут использоваться средства антикризисного фонда, — это, безусловно, нужно контролировать, каждая копейка должна быть по делу израсходована.

И последнее — спасибо вам большое за "СУ-155". На следующей неделе буду в Тверской области, там около тысячи обманутых дольщиков или, правильнее сказать, вкладчиков, которые, конечно же, сегодня услышали ваши слова. А по России сколько таких людей! Поэтому спасибо большое, что вы этим занимаетесь. Конечно, речь идёт не только о "СУ-155", так что работать нам и работать. Давайте работать, коллеги! Для этого есть возможности, есть инструменты.

Спасибо большое.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Начну с той информации, которая сегодня прозвучала в зале. Конечно, выборы выборами, но всё-таки надо называть вещи своими именами. Можно много спорить: есть кризис или нет кризиса, хорошо работает правительство или плохо, но есть факты, которые, как мы знаем, вещь упрямая. Падение уровня жизни граждан есть? Есть, наблюдается. Падение уровня промышленного производства есть? Есть. Деньги, которые были вы-

делены в рамках так называемого антикризисного плана — мы его не считаем антикризисным, мы изначально считали, что это не даст никакого эффекта, сегодня Счётная палата это подтвердила, — эффекта не дали. Это факт? Факт, до производства деньги не дошли.

Да, конечно, есть набор мер, направленных на поддержку отечественного производства, — минпром работал и работает. Действительно, такие меры есть, но они в масштабах страны минимальны и никакого влияния на тренд, сложившийся в экономике страны, не оказывают. Мало того, процедура их принятия настолько бюрократизирована, что сегодня — Счётная палата нам это показала — результат даже тех мер, которые являются

правильными, нулевой, потому что процедуры за восемь месяцев так и не завершены.

Напоминаю, восемь месяцев назад нам был презентован так называемый антикризисный план. Что мы имеем, мы сейчас обсудили. Игорь Иванович, когда вам задали вопрос: "Кто будет отвечать?" — вы в ответ спросили: "За что отвечать?" Игорь Иванович, вот за это: за падение уровня промышленного производства, за падение уровня жизни, за отсутствие эффективности в работе правительства — это вот уточнение такое, на всякий случай.

Я не буду приводить цифры, потому что точнее, чем Счётная палата, мы всё равно не посчитаем, Татьяна Алексеевна представила всю информацию, а это была бóльшая часть моего выступления. Поэтому я начну с тех предложений, которые мы давали восемь месяцев назад и на которые до сих пор не получили ответа и вообще никакой реакции.

Начну с главного, и опять же оттолкнусь от ваших слов, Игорь Иванович. Вы сказали, что главной целью является экономический рост и, естественно, забота о людях. Мы с этим согласны, только хотелось бы уточнить: когда вы выдавали в рамках антикризисного плана триллион рублей банкам и одновременно с этим предлагали сократить расходы на здравоохранение на 30 процентов, на образование на 6 процентов, не индексировать зарплату бюджетникам и уменьшить индексацию пенсионерам, вы каких людей имели в виду? Вы, собственно говоря, о каких людях думаете? Мы тоже обо всех людях думаем, но похоже, что мы с вами о разных людях говорим. Это первое.

Второе, по экономическому росту. Действительно, целью правительства, и Центробанка кстати, должно быть создание условий для экономического роста. Если вы это понимаете — а в документах, которые вы принимаете, именно об этом говорится, и сегодня вы с трибуны Думы это подтвердили, — то почему этого нет? Об экономическом росте какой страны вы говорите, когда размещаете золотовалютные резервы России в ценные бумаги США? Неужели вы думаете, что когда-то мы эти деньги вернём или что эти деньги, находясь в США, будут работать на экономический рост в Российской Федерации? Вопросы такие у меня возникают в связи с тем, что мы сегодня здесь услышали.

Статистика, факты, как говорится, упрямая вещь, и ничего тут не поделаешь. Сегодня я все цифры записывал: как мы и предполагали и говорили восемь месяцев назад, эти меры — раздача триллионов рублей банкам — ничего не дали, наши слова подтвердились.

Что же, на наш взгляд, нужно было на самом деле делать? Конечно, нужно было создавать условия для устойчивого экономического роста. Для этого прежде всего нужно поддерживать платёжеспособный спрос внутри страны: и на промышленные товары, закрывая рынки от недобросовестной конкуренции со стороны внешних наших конкурентов, и на продукцию внутренних товаропроизводителей, не давая монополиям увеличивать издержки, — это два процесса — и, конечно же, обеспечивать дешёвыми кредитами.

Что сейчас произошло? Почему в 98-м году, когда рухнул рубль, мы получили многолетний тренд на экономический рост, он десять лет шёл, экономический рост, а сейчас при падении рубля в 2 раза мы не получили такого эффекта? Да потому, что монополии часть этой маржи съели, выросли цены на металл, а вторую, оставшуюся часть — банковские кредиты; ровно в 2 раза увеличились затраты товаропроизводителей буквально за этот год, потому что банки тут же пересмотрели все свои кредиты и ставки. Да, министерство промышленности осуществляет программу по поддержке промышленных предприятий, но это очень мало, эту помощь получают единицы, для экономики страны в целом это ровным счётом ничего не даёт.

Следующее. Конечно же, нужно поддерживать потребительский спрос, но как можно поддерживать потребительский спрос, если вы сокращаете расходы на здравоохранение, образование, не индексируете зарплаты, понижаете индексацию пенсий, а регионы ещё вдогонку принимают решения, например вводятся взносы на капитальный ремонт, кадастровая стоимость земли повышается в десятки раз, вводятся так называемые платежи на общедомовые нужды, да ещё и потребительская инфляция, рост цен на продукты питания — 41 процент! Господа, откуда у граждан деньги?! Откуда у пенсионеров деньги, на что они будут жить?! Откуда у нас будет потребительский спрос? За счёт чего мы будем создавать условия для экономического роста?

Ответов мы не получили ни восемь месяцев назад, ни сейчас.

Разговоры о том, нужен нам новый антикризисный план или не нужен нам новый антикризисный план, беспочвенны: мы считаем, что плана как не было, так и нет. Наверное, нужно просто переосмыслить ситуацию: мы должны находиться в одном информационном пространстве, а то у правительства всё хорошо — ну наверное, — а граждане, с которыми мы общаемся, ситуацию оценивают совсем иначе. Люди задают вопросы, и недаром они обидное прозвище Государственной Думе дают.

Уважаемый Игорь Иванович, мы готовы с вами сотрудничать, но хотелось бы, чтобы и вы нас всё-таки слышали.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Иванович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Я подготовил одно заключительное выступление, но выступлю по-другому.

Я не буду соревноваться с вами в ораторском искусстве, вы, наверное, умеете это делать значительно лучше меня, хотя, поверьте, я тоже умею, но у каждого из нас своя работа; вы говорите, что мы в одном информационном поле, — действительно, в одном информационном поле, это наша страна, но у нас разные задачи. Я понимаю, что сейчас у вас начинается очень сложная пора: вам нужно привлекать внимание избирателей, привлекать их на свою сторону.

У Центрального банка своя работа: Центральный банк, как вы знаете, по закону независим, но он и фактически независим от правительства, он проводит политику, советуясь с нами, консультируясь, но принимает решения иногда и даже часто противоположные тому, что советуют министр финансов и министр экономики.

Счётная палата докладывает, что средства были потрачены неэффективно, — но это с точки зрения Счётной палаты. Если бы я работал в Счётной палате, я, может быть, даже больше сказал, чем Татьяна Алексеевна, — знаете, это как на любое явление посмотреть. Например, можно критиковать "Российские железные дороги" за то, что они денежные средства не потратили, проект не начали и всё остальное, но ведь никто не говорит правды до конца: эти деньги выдавались, когда

имелось в виду, что ВЭБ предоставит финансирование в полном объёме для Восточного полигона, в том числе за счёт денег, которые мы должны были ему передать от накопительного элемента пенсий, и других средств, — но мы же не дали этих денег, поэтому они, так сказать, подвисли. И так до бесконечности.

Я только не хочу, чтобы мои слова воспринимались как отфутболивание из-за несогласия с аргументами и критикой, которые звучали. Я согласен с критическими замечаниями, которые высказывались, но я часто не согласен с оценками, которые звучали. Может быть, вам моё согласие с этими оценками и не нужно, но меня волнует, конечно же, совершенно другое. Вот вы говорите: был антикризисный план или не было, но разве правительство несёт ответственность за то, что цена нефти — 50 долларов, и за то, что мы, правительство, и вы, Государственная Дума, привыкли эти деньги распределять и расходовать на разные цели? Вы всегда говорили, что не нужно формировать резервы, только что прозвучало, что не нужно было направлять деньги в зарубежные активы, нужно было их расходовать. Я могу вам сказать: если бы правительство и президент, ну и вы в конечном итоге, потому что принимали решение, делали так, как в Советском Союзе, — все нефтегазовые доходы направляли в расходную часть федерального бюджета, — сейчас было бы, может быть, не до выступления перед вами и отчитываться было бы не о чем, это была бы совершенно другая ситуация. Но мы и не Норвегия, которая сейчас достаточно легко переживает всё, что переживают другие страны: они сейчас (у меня есть информация) должны будут залезть в свои суверенные фонды, кое-что взять для финансирования расходной части бюджета, но они стерилизуют денежные доходы, не тратят их. Мы, повторяю, не Норвегия, мы не Советский Союз, мы новая Россия, и вся политика последних лет была достаточно сбалансированной, но есть одно "но". Был же министр финансов Кудрин, который в течение десяти с лишним лет ежегодно докладывал здесь и говорил, что так наращивать расходы федерального бюджета преступно, поскольку рано или поздно всё закончится большими структурными дисбалансами и всем придётся заплатить жёсткой посадкой. Всё это было сказано, но никто его слушать не хотел, а он

что, вы думаете, с луны свалился? Нет. Он экономист, он работал с большим количеством исследователей и специалистов, все понимали, что рано или поздно это нефтяное благополучие закончится и приготовиться к этому можно, только откладывая денежные средства.

Вот вы сейчас говорите, что мы ведём себя безответственно и не формируем платёжеспособный спрос, а как вы хотите, чтобы мы его сформировали? Потратив в один год все резервы и увеличив расходную часть федерального бюджета? А что будет потом, через два года, когда обвалится способность государства финансировать такие расходы? Это невозможно сделать!

Тут как-то депутат Макаров выступал, я совершенно случайно по телевидению видел. Говорили, что расходную часть бюджета нужно увеличивать и всё остальное, а он объяснял простым языком: вы что, не понимаете, что в нынешних условиях это будет означать для людей в конечном итоге меньшую доступность продуктов питания и лекарств, просто будет меньше возможностей у людей. Мы можем увеличить расходную часть федерального бюджета, но пройдёт какое-то время, несколько месяцев, и огромная инфляция съест всё, и тогда хлеб, мясо и всё, что люди должны потреблять, будет для них менее доступно.

Поэтому я могу так сказать: я ни в коей мере не должен оправдываться перед вами, я должен перед вами отчитаться в выполнении совместного плана. Мой отчёт заключается в следующем: основные цели, поставленные перед правительством, когда принимали этот план, выполнены, но мы находимся в очень сложной экономической ситуации, которая порождена накопленными проблемами и давлением извне. Есть ли у нас с вами конкретный план, как выйти из этой ситуации? Есть. Нужно ли формировать новый антикризисный план на будущий год? Я считаю, что мы с вами эту предметную дискуссию можем провести в рамках прохождения бюджета на будущий год. Деньги у нас для этих мероприятий есть, мы только определимся, каким образом действовать: либо это будет по такому механизму, который мы представили вам сейчас, либо деньги будут погружены в конкретные статьи по министерствам и ведомствам на определённые цели, что, по сути, также будет означать антикризисное реаги-

рование, — это пожалуйста, мы с вами в рамках бюджетного процесса всё обсудим. Ничего хорошего в том, что происходит, нет, и невозможно обвинить ни вас, ни меня — никого в том, что доходы от нефтегазового сектора и от других отраслей промышленности резко сузились. Правда, есть и положительные моменты: доходная часть федерального бюджета, формируемая за счёт ненефтегазовых доходов, увеличивается. Мы с вами должны откровенно, вместе работая, говорить, но придумать какой-то красивый план, от которого всем станет резко хорошо, невозможно. Выйти на новую структуру экономики и не зависеть так от нефтегазовых доходов, обеспечивая финансирование... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё минуту добавьте.

Шувалов И. И. ...постоянное финансирование социальных расходов, — это значит принять правило, по которому, сколько бы ни стоили нефть и газ в будущем, только эти доходы можно направлять на инфраструктурные проекты, на какие-нибудь другие, но только не на постоянные социальные расходы. Вот это ответственное поведение и Государственной Думы, и правительства!

Я понимаю, что вам придётся бороться за места в Государственной Думе на выборах в 2016 году, я только прошу: вы, работая с избирателями, объясняйте им, что дело не в том, что вы хотите, а правительство не даёт, мы все вместе в одной лодке, это ситуация, из которой вместе нужно выходить, но выходить на позитивные, стабильные темпы роста. И нам нужна другая структура экономики. Я тут кое-что записал из того, что конкретно вы у меня спросили, потом отвечу, в том числе об интернет-торговле и обо всём остальном; я готов, Владимир Абдуалиевич, с вами потом объясниться по этому поводу и по другим вопросам. Скажу одно: не нужно друг на друга сваливать, мы свою меру ответственности несём, несите и вы свою!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров выступает с заключительным словом.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы заканчиваем обсуждение очень важного вопроса, и мне бы

очень не хотелось, чтобы оставался осадок, что вот кто-то обсуждает его, потому что надо бороться за места в Думе, а кто-то исходит из того, что надо бороться за какие-то другие места. Более того, я абсолютно согласен с Игорем Ивановичем в том, что мы в одной лодке, это правда, но только мы, которые в одной лодке, — это не Дума и правительство, а правительство, Дума и вся страна, всё население нашей страны, и если люди, наши граждане, не будут понимать того, что предлагает правительство, даже самые правильные меры не сработают. Всё, что сегодня здесь происходит, спор, который, может быть, даже кому-то и не нравится, — всё это чрезвычайно важно для того, чтобы объяснить людям, что предлагает правительство, что предлагаем мы для того, чтобы сделать жизнь людей лучше. А сделать жизнь людей лучше — мне кажется, это и есть смысл любого антикризисного плана.

Я понимаю, что есть, может быть, какой-то налёт обиды на то, что здесь звучало, но мне кажется, очень важно, что сегодня здесь звучало одно — обеспокоенность экономической ситуацией в стране, и, независимо от того, кто каких политических взглядов придерживается, сейчас, мне кажется, парламент абсолютно един. Мы говорим: давайте посмотрим все вопросы, которые надо решить, давайте посмотрим, что необходимо сделать, чтобы это было эффективно.

Игорь Иванович, я хотел бы обратить внимание — мне кажется, вы сами об этом говорили — на то, что всё необходимое для программы с точки зрения нормативного обеспечения мы сделали вместе, и в том числе это касается тех предложений, которых не было первоначально в плане правительства и которые потом появились в Государственной Думе, — они тоже приняты и заработали. Это и реальные налоговые вопросы, облегчение налогового бремени, и так далее. Вот Владимир Абдуалиевич говорил о дачной амнистии — здесь это решалось: и вопрос продления дачной амнистии, и приватизации — это то, что волнует людей, вот о чём идёт речь.

А то, что Алексей Леонидович нас предупреждал... Извините, я много могу рассказать о том, кто кого о чём предупреждал. Если бы все друг друга слушали, глядишь, может быть, мы действительно не оказались бы в той ситуации, в которой находимся сейчас. Речь идёт о другом, есть принципиальный во-

прос: когда нам говорят, что это новая экономическая реальность, к которой надо привыкнуть, мы с этим не согласны. Мы не готовы — я говорю это сейчас от имени всех фракций в Государственной Думе — привыкать к такой экономической реальности! И президент страны, и председатель правительства, и — простите, я знаю, сколько вы делаете в своей комиссии, — вы говорите о том, что надо сделать, чтобы из этой экономической реальности выйти. Так вот мы хотим, чтобы план правительства показывал не только Государственной Думе, но и всему населению страны, какой мы видим путь выхода из этой экономической реальности. Вы абсолютно правы: есть огромное количество внешних факторов — факторов, которые создают сложности, проблемы в решении этих задач. Вы говорите, что надо решать проблемы, которые вызваны санкциями, которые вызваны на самом деле мировой общеэкономической ситуацией, — тогда посмотрите прогноз Минэкономразвития: где там анализируется, что будет после 1 ноября, когда выйдет на рынок иранская нефть? От 500 тысяч до 1,5 миллиона баррелей нефти выйдет на рынок — где там анализируется это, в прогнозе?! Где анализируется то, что произойдёт после действий американской ФРС в отношении ставки? Вы сегодня об этом говорили, а в прогнозе об этом ни одного слова! Вы сегодня говорили о замедлении развития экономики в Китае — где об этом сказано в прогнозе?! Вот мы хотели бы, чтобы был профессиональный разговор, который вы сегодня фактически начали в Государственной Думе, именно на этом профессиональном уровне мы и хотели бы обсуждать эти вопросы, а не говорить о том, что нам предлагал Алексей Леонидович Кудрин. Нам бы очень не хотелось, чтобы время, которое некоторыми коллегами было названо временем, когда экономикой страны управляют бухгалтеры, превратилось во время, когда экономикой страны управляют плохие бухгалтеры, — мне кажется, это не путь к исправлению ситуации.

И последнее, что хотелось бы сказать в этой ситуации (коллеги, вот это уже вопрос к нам). У нас огромные полномочия, и, как абсолютно справедливо сказал сейчас Игорь Иванович, реально программа будет наполняться в рамках бюджетного процесса, так давайте действительно решим все вопросы программы и завершим споры по ним в рам-

как бюджета, который нам предстоит рассматривать. Это ответственное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Спасибо.

Это ответственное решение мы должны принять для нашей страны, для наших граждан, и у нас для этого есть все необходимые механизмы, и вот в этом плане правительство всегда встретит в Думе не просто понимание, а готовность к совместной работе — очень хотелось бы, чтобы эта готовность к совместной работе была, так сказать, улицей с двусторонним движением (к сожалению, пока, как вы прекрасно знаете, это бывает не всегда).

И последнее на самом деле, что хотелось бы сказать. Игорь Иванович, вам, как никому, приходится в рамках работы той антикризисной комиссии, которую вы возглавляете, сталкиваться с конкретным преломлением

тех или иных проблем в жизни, вы делаете то, что нужно для того, чтобы вот эти обсуждения вылились в конкретные результаты, так вот не депутаты, а простые люди хотят увидеть эти конкретные результаты. К сожалению, результаты эти до людей не доходят, люди слышат только дискуссии министров по вопросам, которые подчас доводят страну до исступления. Давайте прекратим дискуссию в прессе и начнём дискутировать в парламенте!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрение вопросов завершено. Давайте поблагодарим представителей правительства, Центробанка и Счётной палаты за участие в обсуждении. Всем спасибо. *(Аплодисменты.)*

Проект постановления выносим на "час голосования".

Перерыв до 16 часов.

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

103265, Москва, ул. Охотный ряд, 1, к. 381п, 385п, тел. 692-32-92, 692-61-92

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 257 (1495), часть I, Н. О. Фёдорова, К. Г. Глинкина
Номер подписан в печать в 14 часов 40 минут 6 ноября 2015 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе печатных и множительных работ
Управления делами Государственной Думы
Тир. 150 экз.