

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 269 (1507)

16 декабря 2015 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать
- Справочно-вспомогательный аппарат к бюллетеню:
 - информационно-программный комплекс "Стенограммы заседаний Государственной Думы" с полным набором поисковых и сервисных возможностей размещён в Информационном фонде Государственной Думы в разделе *"Информация о деятельности Федерального Собрания Российской Федерации"*, подраздел *"стенограммы – поиск"*;
 - сеть Интранет Государственной Думы, раздел *"Информация о деятельности Государственной Думы и Совета Государственной Думы"*

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
16 декабря 2015 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 16 декабря 2015 года.

I. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

2. О проекте федерального закона № 817991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях сокращения административной нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства, а также в части, касающейся антимонопольного контроля; принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и иные законодательные акты Российской Федерации").

3. О проекте федерального закона № 806490-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления стажа муниципальной службы в субъектах Российской Федерации).

4. О проекте федерального закона № 928122-6 "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока действия отдельных положений кодекса в связи с установлением коэффициента-дефлятора на 2016 год; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации").

5. О проекте федерального закона № 887724-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о мерах налогового стимулирования инвестиционной деятельности; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации").

6. О проекте федерального закона № 836365-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения норм кодекса в соответствие с нормами Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"; принят в первом чтении 18 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации").

7. О проекте федерального закона № 829818-6 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты взносов на капитальный ремонт; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации").

8. О проекте федерального закона № 448577-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов" (принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации").

II. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

9. О проекте федерального закона № 898189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части, касающейся требований безопасности в сфере теплоснабжения).

10. О проекте федерального закона № 933136-6 "О внесении изменения в статью 176¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права на применение заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость).

11. О проекте федерального закона № 911054-6 "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся состава сведений о налогоплательщике, не составляющих налоговую тайну).

12. О проекте федерального закона № 927474-6 "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи).

13. О проекте федерального закона № 826787-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о предоставлении ветеранам боевых действий особых прав при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; внесён депутатами Государственной Думы В. П. Комоедовым, С. Е. Савицкой, А. Л. Красовым, В. М. Заварзиным, Р. А. Баталовой, В. С. Вшивцевым, Н. А. Шайденко, В. П. Водолацким, М. Т. Гаджиевым, Р. Ш. Хайровым, И. Б. Богуславским, Н. Т. Антошкиным, членом Совета Федерации Н. И. Булаевым, а также Ф. А. Клинецвичем в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы).

14. О проекте федерального закона № 862646-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Астраханской области к 3-й часовой зоне).

15. О проекте федерального закона № 740480-6 "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций).

16. О проекте федерального закона № 766322-6 "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций).

III. "Правительственный час"

17. Информация министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу.

IV. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении (продолжение)

18.1. О проекте федерального закона № 561736-6 "О внесении изменений в статьи 346¹² и 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий применения упрощённой системы налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы А. Д. Крутовым, И. Д. Грачёвым, О. Г. Дмитриевой, М. В. Емельяновым, Н. Р. Петуховой, Д. В. Ушаковым).

18.2. О проекте федерального закона № 842725-6 "О внесении изменения в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий применения упрощённой системы налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы М. И. Сердюком, М. В. Емельяновым, Г. С. Носовко, А. В. Руденко, О. Л. Михеевым).

19. О проекте федерального закона № 697378-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, А. Н. Свинцовым, членом Совета Федерации В. А. Фёдоровым, а также В. Ф. Едаловым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации).

20. О проекте федерального закона № 697398-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, А. Н. Свинцовым, членом Совета Федерации В. А. Фёдоровым, а также В. Ф. Едаловым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации).

21. О проекте федерального закона № 155486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся оплаты услуг подвижной радиотелефонной связи).

22. О проекте федерального закона № 719769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов).

23.1. О проекте федерального закона № 829231-6 "О внесении изменений в статьи 5.63 и 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностных лиц за нарушение порядка предоставления государственных услуг и за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Катасоновым, Д. И. Савельевым).

23.2. О проекте федерального закона № 856097-6 "О внесении изменений в статью 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностных лиц за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея).

24.1. О проекте федерального закона № 636825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея).

24.2. О проекте федерального закона № 777578-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами; внесён депутатами Государственной Думы О. А. Лебедевым, А. П. Тарнаевым).

25. О проекте федерального закона № 738365-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся согласования градостроительной и иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биоресурсы и среду их обитания, с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства).

26. О проекте федерального закона № 706899-6 "О внесении дополнений в статьи 43, 48 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (об использовании формального обращения "Вы" обучающимися и педагогическими работниками).

27. О проекте федерального закона № 616022-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части создания условий для обучающихся с учётом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья).

28. О проекте федерального закона № 765819-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевода лиц, обучающихся в иностранных образовательных организациях, на обучение в российские образовательные организации).

29. О проекте федерального закона № 846669-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей".

30. О проекте федерального закона № 445393-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления запрета на распространение информации о преступлениях, совершаемых лицами в возрасте до 18 лет).

31. О проекте федерального закона № 667531-6 "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации".

32. О проекте федерального закона № 801343-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в части перераспределения полномочий между Центральным Банком Российской Федерации и Правительством Российской Федерации".

33. О проекте федерального закона № 652294-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части, касающейся реализации аффинированного золота на внутреннем рынке).

34.1. О проекте федерального закона № 684131-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, О. А. Ниловым, Р. А. Ванчуговым, А. Г. Тарнавским, А. В. Руденко, О. Н. Епифановой).

34.2. О проекте федерального закона № 734911-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён Калининградской областной Думой).

34.3. О проекте федерального закона № 796676-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края).

35. О проекте федерального закона № 479508-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части, касающейся ограничения вознаграждения, взимаемого платёжными агентами при приёме платежей).

36. О проекте федерального закона № 719641-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 5 статьи 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в ча-

сти, касающейся размера платы, взимаемой с родителей за посещение детьми дошкольных образовательных организаций).

37. О проекте федерального закона № 683882-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе).

38. О проекте федерального закона № 485006-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о выделении в торговых объектах специальных мест для продажи продуктов питания, содержащих глутамат натрия).

39. О проекте федерального закона № 752020-6 "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи).

40. О проекте федерального закона № 817275-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации).

41. О проекте федерального закона № 603862-6 "О внесении изменения в статью 169 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи).

42. О проекте федерального закона № 649383-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствии с решениями Международной организации труда".

43. О проекте федерального закона № 646455-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части включения 31 декабря в перечень нерабочих праздничных дней).

44. О проекте федерального закона № 791302-6 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся возмещения расходов, связанных с искусственным прерыванием беременности).

45. О проекте федерального закона № 776160-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части установления случаев обязательного страхования лесного участка".

46. О проекте федерального закона № 56080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с запретом рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий и курительных принадлежностей".

47. О проекте федерального закона № 511633-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации и проведения всероссийского дня свободной торговли".

48. О проекте федерального закона № 662997-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения редакции статьи).

49. О проекте федерального закона № 414133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности по организации розничных рынков).

50. О проекте федерального закона № 344070-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оптимизации затрат граждан при проведении территориального землеустройства, в том числе межевания, в отношении земельных участков".

51. О проекте федерального закона № 745421-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся порядка назначения и выплаты пенсии одному из родителей за период ухода одновременно за тремя и более детьми; внесён де-

путатами Государственной Думы С. М. Мироновым, В. К. Гартунгом, М. В. Емельяновым, В. Г. Швецовым, а также Е. Б. Мизулиной в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

52. О проекте федерального закона № 35712-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон № 111-ФЗ от 24.07.2002 г. "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (в части расширения перечня разрешённых активов для размещения пенсионных накоплений).

53. О проекте федерального закона № 763052-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты" (в части, касающейся порядка удовлетворения денежных требований кредитора).

54. О проекте федерального закона № 829243-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения и прекращения деятельности уполномоченного представителя кандидата по финансовым вопросам).

55. О проекте федерального закона № 825909-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов".

56. О проекте федерального закона № 874397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка финансирования политических партий).

57. О проекте федерального закона № 860829-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части назначения представителей политических партий заместителями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)".

58. О проекте федерального закона № 850423-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)).

59. О проекте федерального закона № 896208-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 9 статьи 69 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся повторного подсчёта голосов избирателей, участников референдума).

60. О проекте федерального закона № 749044-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за оборот алкогольной продукции или табачных изделий без маркировки).

61. О проекте федерального закона № 765331-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о выдаче без учёта квоты разрешения на временное проживание в Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства на период обучения по очной форме в профессиональной образовательной организации либо образовательной организации высшего образования в Российской Федерации, проживающему в общежитии образова-

тельной организации, а также о допуске указанных иностранных учащихся или студентов к осуществлению трудовой деятельности в Российской Федерации без получения разрешения на работу или патента).

62. О проекте федерального закона № 616452-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в части, касающейся охраны на договорной основе имущества граждан и организаций).

63. О проекте федерального закона № 777760-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в части, касающейся порядка осуществления федерального государственного пожарного надзора на объектах защиты особого статуса).

64. О проекте федерального закона № 777749-6 "О внесении изменений в статьи 20.4 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований пожарной безопасности).

65. О проекте федерального закона № 523903-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за нарушение установленного порядка выдачи рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ).

66. О проекте федерального закона № 665512-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершённые в отношении родственников или лиц, ранее состоявших с виновным в родственных отношениях, преступления, предусмотренные статьями 115—117 кодекса).

67. О проекте федерального закона № 249556-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся срока хранения протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, протоколов общих собраний членов жилищного кооператива и протоколов заседаний правления товарищества собственников жилья).

68. О проекте федерального закона № 775554-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части установления особенностей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, основная деятельность которых носит сезонный характер".

69. О проекте федерального закона № 821637-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления имущественного налогового вычета при реализации имущества, находящегося в общей долевой либо общей совместной собственности).

70. О проекте федерального закона № 696189-6 "О внесении дополнения в статью 346⁵⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права снижать ставку налога до 4 процентов для всех или отдельных категорий налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения).

71. О проекте федерального закона № 656291-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся сроков установки приборов учёта используемого газа).

72. О проекте федерального закона № 828987-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка преобразования муниципальных образований).

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

73. О проекте федерального закона № 603088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и иные законодательные акты Россий-

ской Федерации" (в целях стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности).

74. О проекте федерального закона № 454850-5 "Об использовании попутного нефтяного газа и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён членом Совета Федерации Н. И. Рыжковым, а также В. К. Глухих, Б.-Ж. Жамбалнимбуевым, В. Е. Межевичем, С. Ю. Орловой в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и депутатами Государственной Думы Ю. А. Липатовым, В. А. Язевым, а также В. К. Марковым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы).

75. О проекте федерального закона № 318436-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр".

V. "Час голосования"

Перед обсуждением проекта порядка работы выступили: от фракции КПРФ — О. А. Куликов, от фракции ЛДПР — М. В. Дегтярёв и И. К. Сухарев, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — П. Р. Качкаев и В. М. Заварзин, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — А. В. Кравцов.

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроектов, обозначенных под пунктами 2, 29, 30, 31, 32, 42, 50 повестки дня, перенесено на более поздний срок.

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

Во втором чтении были рассмотрены и вынесены на "час голосования" проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Е. А. Вторыгина);

"Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров);

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Н. С. Максимова);

"О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Н. С. Максимова);

"О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (пункт 7 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству П. Р. Качкаев);

"О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов" (пункт 8 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. И. Кашин).

Затем палата приступила к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (пункт 9 повестки дня) доложил официальный представитель Правитель-

ства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А. Л. Рыбас. С докладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по энергетике П. Н. Завальный. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации С. Д. Шаталов выступил с докладом, а председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров — с докладом о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 176¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня). На вопросы ответил С. Д. Шаталов. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Далее в закрытом режиме был проведён "правительственный час" (пункт 17 повестки дня), в ходе которого депутаты заслушали информацию министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу.

По окончании "правительственного часа" палата продолжила рассмотрение законопроектов в первом чтении.

Председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 11 повестки дня). Законопроект был вынесен на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня) представил депутат Государственной Думы Н. Н. Гончар. С докладом выступил член Комитета Государственной Думы по транспорту А. А. Андреев. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Депутат Государственной Думы В. П. Водолацкий доложил о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня). Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию В. В. Бурматов изложил позицию комитета и ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Представитель Думы Астраханской области А. Д. Башкин сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (пункт 14 повестки дня). С докладом выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Н. Ф. Герасименко. После ответов А. Д. Башкина на вопросы состоялись прения, в которых выступили депутаты А. С. Старовойтов (от фракции ЛДПР), В. С. Романов, И. И. Никитчук. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Затем были рассмотрены проекты федеральных законов с одинаковым наименованием — "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (пункты 15 и 16 повестки дня; законопроект, обозначенный под пунктом 16 повестки дня, был рассмотрен без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект). Председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Я. Е. Нилов сделал доклад и ответил на вопросы. Законопроекты были вынесены на "час голосования".

Далее депутаты рассмотрели два альтернативных законопроекта. С докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 346¹² и 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 18.1 повестки дня) выступила депутат Государственной Думы О. Г. Дмитриева. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 18.2 повестки дня) представил депутат Государственной Думы А. В. Руденко. Позицию Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам изложил председатель комитета

А. М. Макаров. Рассмотрение законопроектов было отложено в связи с проведением в назначенное время "часа голосования".

В "час голосования" во втором чтении, а затем в третьем принят проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; "за" — 432 чел. (96,0%).

Во втором чтении приняты проекты федеральных законов:

"Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 4 повестки дня; "за" — 284 чел. (63,1%);

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; "за" — 295 чел. (65,6%);

"О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; "за" — 373 чел. (82,9%);

"О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (пункт 7 повестки дня; "за" — 437 чел. (97,1%).

Во втором чтении, а затем в третьем принят проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов" (пункт 8 повестки дня; "за" — 435 чел. (96,7%).

В первом чтении приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (пункт 9 повестки дня; "за" — 432 чел. (96,0%);

"О внесении изменения в статью 176¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; "за" — 239 чел. (53,1%), "против" — 89 чел. (19,8%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 11 повестки дня; "за" — 390 чел. (86,7%);

"О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации" (пункт 12 повестки дня; "за" — 435 чел. (96,7%);

"О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня; "за" — 436 чел. (96,9%);

"О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (пункт 14 повестки дня; "за" — 430 чел. (95,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Отклонены проекты федеральных законов с одинаковым наименованием — "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (пункты 15 и 16 повестки дня). Результаты голосования по вопросу о принятии законопроекта в первом чтении по пункту 15 повестки дня: "за" — 100 чел. (22,2%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 2 чел. (0,4%); по пункту 16 повестки дня: "за" — 101 чел. (22,4%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

По окончании "часа голосования" депутаты продолжили рассмотрение альтернативных проектов федеральных законов "О внесении изменений в статьи 346¹² и 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 18.1 повестки дня) и "О внесении изменения в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 18.2 повестки дня). На вопросы ответили депутаты Государственной Думы О. Г. Дмитриева, А. В. Руденко и председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров. В прениях приняли участие А. Г. Тарнавский (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), С. М. Катасонов и В. В. Климов. С заключительным словом выступили О. Г. Дмитриева, А. В. Руденко и А. М. Макаров. По итогам рейтингового голосо-

вания большее число голосов набрал законопроект, обозначенный под пунктом 18.2 повестки дня, однако при повторном голосовании он не получил поддержки палаты в первом чтении ("за" — 201 чел. (44,7%). Результаты голосования по пункту 18.1 повестки дня: "за" — 183 чел. (40,7%).

Затем в соответствии с процедурой, установленной частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы (без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроекты) были рассмотрены и не приняты в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (пункт 67 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству А. Г. Сидякин; "за" — 102 чел. (22,7%);

"О внесении дополнения в статью 346⁵⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 70 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам В. В. Иванов; "за" — 51 чел. (11,3%);

"О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 72 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления З. Д. Геккиев; "за" — 0, "против" — 43 чел. (9,6%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 73 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по энергетике П. Н. Завальный; "за" — 52 чел. (11,6%);

"Об использовании попутного нефтяного газа и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 74 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по энергетике П. Н. Завальный; "за" — 51 чел. (11,3%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр" (пункт 75 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству А. А. Ремезков; "за" — 51 чел. (11,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 декабря 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают наши уважаемые коллеги Татьяна Олеговна Алексеева и Борис Давыдович Зубицкий. Давайте аплодисментами поздравим их и пожелаем им всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Олег Анатольевич Куликов, пожалуйста.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, мы начинаем работать.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Ежегодно в декабре в соответствии с решением Всемирной организации здравоохранения и Генеральной Ассамблеи ООН отмечается Всемирный день борьбы с синдромом приобретённого иммунодефицита (СПИД). В настоящее время, по оценке ООН, СПИД занимает пятое место среди причин смертности на Земле. Согласно статистике ВОЗ, на планете живёт более 42 миллионов человек с ВИЧ-инфекцией, и каждый день их число увеличивается на 14–15 тысяч. В среднем на одного выявленного с ВИЧ-инфекцией приходится пять невыявленных, это связано с длительным инкубационным периодом болезни — до шести месяцев, когда при лабораторном исследовании не обнаруживается маркер вируса иммунодефицита человека.

Россия — одна из немногих стран, в которой продолжает расти количество новых случаев заражения ВИЧ-инфекцией и число смертей, связанных с ВИЧ (СПИД). На 1 мая 2015 года в стране было официально зарегистрировано более 900 тысяч инфицированных ВИЧ, из них на диспансерном учёте состояло 562 тысячи больных и лишь 192 тысячи получали антиретровирусную терапию. При этом, по мнению специалистов, чтобы остановить распространение ВИЧ, нужно лечить не менее 70 процентов заболевших, а не 30 процентов, как происходит сейчас у нас.

Финансирование борьбы со СПИДом в России в период с 2001 по 2010 год выросло в 6 раз — с 3 миллиардов до 20 миллиардов рублей. В 2014 году на лекарства от ВИЧ был потрачен 21 миллиард рублей, однако лекарства получает только треть ВИЧ-инфицированных. В 2014 году годовой курс лечения одного больного в зависимости от сложности протекания заболевания стоил в России от 60 тысяч до 300 тысяч рублей, в конце 90-х — от 10 тысяч до 15 тысяч долларов. Одна из задач — снижение стоимости лечения. Например, Бразилия вышла на показатель 100 долларов за годовой курс лечения. Лечение от ВИЧ в России в 2014 году обходилось в 32 раза дороже относительно минимальной мировой цены, в том числе из-за того, что 68 процентов аукционов в 2014 году прошло без конкуренции. Президент поручил правительству до 1 февраля 2016 года вернуть централизованную закупку лекарств для ВИЧ-инфицированных, больных гепатитом и туберкулезом. Если больной пропустил приём лекарств, то потом понадобятся более дорогие препараты. При лечении ВИЧ-инфекции назначаются три или четыре препарата для пожизненного приёма, моно- или биотерапия исключена.

В 2014 году в Российской Федерации было зафиксировано 89 тысяч новых случаев заражения ВИЧ-инфекцией — это на 12 тысяч больше, чем в 2013 году. Новые случаи заражения зарегистрированы у россиян преимущественно в возрасте 30—40 лет (47 процентов). Употребление наркотиков с использованием нестерильного инструмента явилось причиной заражения в 57 процентах случаев. Из ВИЧ-позитивных при гетеросексуальных контактах заразилось 40 процентов, менее 1 процента — при гомосексуальных контактах. В 2014 году продолжали регистрироваться случаи заражения ВИЧ, связанные с оказанием медицинской помощи. За десять месяцев 2015 года выявлено более 71 тысячи новых случаев заражения ВИЧ-инфекцией, что на 12 тысяч больше, чем за аналогичный период прошлого года. Ведущим путём распространения ВИЧ-инфекции остаётся внутривенное употребление наркотиков.

В 2014 году умерло 24 тысячи инфицированных, что на 9 процентов больше, чем в

2013 году. Первое место среди причин смертности занимает туберкулёз, затем идут передозировка наркотиков, заболевания печени и сердечно-сосудистой системы.

На 1 мая 2015 года распространение ВИЧ-инфекции среди всего населения России составляло полпроцента, а в возрастной группе 15—49 лет инфицирован почти 1 процент населения. Самыми поражёнными ВИЧ-инфекцией в Москве являются Северо-Восточный округ и новая Москва. Фиксируется устойчивый рост передачи ВИЧ гомосексуальным путём. В настоящее время в России 2,5 процента мужчин в возрасте 30—35 лет живут с установленным диагнозом ВИЧ, в самых поражённых регионах уровень заболеваемости ВИЧ-инфекцией среди молодых мужчин в возрасте 30—34 лет доходит до 10 процентов.

Необходимы приоритетные мероприятия, направленные на снижение заболеваемости населения ВИЧ в Российской Федерации: активная информационная деятельность в средствах массовой информации среди населения, целевых групп; профилактика ВИЧ-инфекции среди молодёжи; создание и введение федерального регистра лиц, получающих льготное лекарственное обеспечение при заражении ВИЧ-инфекцией; контроль эпидемиологической ситуации с ВИЧ-инфекцией и другими социально значимыми инфекциями в группах социального риска; расширение охвата обследования на ВИЧ субъектов Российской Федерации с риском развития эпидемиологической ситуации с проведением тестирования граждан, помещённых в изоляторы временного содержания.

Проводимые лекарственные мероприятия позволяют в большинстве случаев обеспечить рождение здоровых детей у ВИЧ-инфицированных матерей. За все годы наблюдения инфицированные женщины родили 135 тысяч детей, из которых вирусом заразились 7 тысяч 800.

Мы готовы лечить на средства из нашего бюджета около 30 процентов больных, но из мирового опыта известно: чтобы замедлить любую эпидемию, надо регулярно пролечивать минимум 70 процентов больных. С помощью современной высокоактивной антиретровирусной терапии можно предотвра-

тить переход ВИЧ-инфекции в СПИД и избежать смерти.

ВИЧ-инфекция влияет практически на все стороны жизни заразившегося человека. Будучи длительно текущим заболеванием с неблагоприятным прогнозом, она представляет собой угрозу для физического состояния человека. ВИЧ-инфекция влияет на личность больного, снижает его самооценку, самоуважение, уверенность в себе, изменяет сознание человека. При ВИЧ-инфекции меняются взаимоотношения человека с окружающими, и диапазон этих изменений достаточно велик. ВИЧ-инфекция накладывает существенные ограничения на жизненные перспективы человека, на весь его жизненный сценарий — это и проблемы с выбором или со сменой профессии, с трудоустройством, с местом проживания, с планированием семьи, и изменённый социальный статус, и повышенная правовая уязвимость. И наконец, есть ещё одна немаловажная проблема морального плана: восприятие обществом людей с ВИЧ-положительным статусом носит в лучшем случае нейтральный характер, а чаще всего эти люди сталкиваются с абсолютным неприятием общества. Именно поэтому граждане с ВИЧ-статусом стараются скрывать информацию о себе, тем более о ребёнке, но такая скрытность имеет и обратную сторону: они, сами того не осознавая, могут стать источником риска для большого количества здоровых людей. ВИЧ-инфекция изменяет сознание человека, меняются взаимоотношения заразившегося человека с окружающими. Многие матери прямо говорят, что будут скрывать свой ВИЧ-статус, с тем чтобы не навредить ребёнку, и переезжают в другие районы, меняют место жительства, а иногда и страну.

Пришло время проанализировать существующее законодательство с целью урегулирования вопросов, связанных с лечением, товарами, услугами, информацией — со всем, что необходимо для профилактики, ухода и поддержки больных ВИЧ. Уважаемые депутаты, мы обязаны помогать этим несчастным и больным людям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, доброе утро! Безоглядное расширение НАТО на восток — эта известная американская стратегия по сдерживанию России — только на первый взгляд безоглядное: Черногория на пороге. И в этой накаляющейся атмосфере требуются резкие, энергичные контрмеры на международной арене, так скажем, противоход. Последний бросок на юг, описанный лидером ЛДПР Владимиром Жириновским в его книге в мае 1993 года, наконец произошёл в сентябре 2015-го, и, чтобы остудить горячие головы в НАТО, Министерство обороны применяет самые современные системы вооружения против террористов в Сирии, практически каждый день мы слышим слово "впервые": впервые в боевой обстановке применены новейшие бомбардировщики "Су-34", впервые произведён залп крылатыми ракетами из каспийской акватории, впервые с борта подводной лодки из акватории Средиземноморья из подводного положения произведены запуски крылатых ракет — впервые, впервые, впервые... Все цели поражены! Эпитеты российскому оружию и военным самые разные — от сдержанных, сухих до самых-самых восторженных, особенно в западной прессе, и мы тоже, конечно, руководству Министерства обороны, военнослужащим, руководству военно-промышленного комплекса, всем служащим высказываем слова благодарности за их работу. И как результат — впервые госсекретарь Соединённых Штатов Америки сказал, что судьбу главы Сирии Башара Асада будет решать сирийский народ, а не пара шейхов и эрзац-султан Эрдоган на пару с Обамой. Мы рады, что наконец-то до американцев дошло и, так сказать, первая самоназванная демократия наконец-то признала, что решение о будущем страны будет принимать народ.

Но перейдём к нашим баранам. На фоне сложнейшей международной обстановки, нашей операции в Сирии финансовые власти сушат нашу экономику, фактически убивают остатки российского бизнеса. Хаотичные решения, рефлексия, нежелание слушать экспертное сообщество — это приметы нашего

времени, и за примерами далеко ходить не надо.

Платные парковки в Москве и в крупных мегаполисах: реально грабёж среди белого дня, воровство автомашин, передача управления этими процессами частным структурам, беспредел эвакуаторщиков — вот сегодняшняя картина. И позиция фракции ЛДПР здесь совершенно чёткая: наводить порядок, деньги напрямую в казну, любые решения согласовывать с представительной властью и с гражданами!

Сбор денег в фонд капремонта — ну это просто чудовищный процесс! Позиция фракции ЛДПР известна: плата только добровольная, а если невозможно это решение провести, то нужно освободить всех, кому больше 50 лет, от платы в фонд капитального ремонта.

Система "Платон". Ну, вроде здравая идея: вывести из тени грузоперевозки — очевидно, что это нужно, чтобы собрать деньги на ремонт дорог. Ну а исполнение известно: метание с тарифами и штрафами, в том числе в этом зале, передача в концессию этого очень чувствительного и капиталоемкого процесса и как итог — волнения, митинги, блокировка дорог и так далее. Позиция фракции ЛДПР известна, она выражена в наших законопроектах: освободить от транспортного налога дальнобойщиков, а платежи проводить напрямую в бюджет — никакой концессии, никаких операторов!

Экономика: ставки в банках задраны, бизнесу негде взять денег. Мы требуем сегодня от фермеров импортозамещения, а они спрашивают: а где деньги-то вообще взять? Я напомним, что закон об изъятии земли, которая выведена из сельхозоборота и не обрабатывается, был внесён и принят по инициативе фракции ЛДПР, только срок предлагался три года, но президенту, к сожалению, чиновники об этом не сказали. Конечно, мы поддержим сокращение срока для изъятия земель, если они не обрабатываются, установим год, но нужно срочно создавать интеллектуальный центр реформ, если финансовый и сельскохозяйственный блоки правительства плывут по течению и не хотят двигаться.

Мы считаем, что пора включить печатный станок и делать денежные инъекции напрямую в предприятия ВПК, вводить парал-

лельно валютный контроль, ввести монополию на внешнюю торговлю, ввести монополию на сахар, табак и спирт и наконец поменять структуру правительства: возродить министерство продовольствия, министерство гражданской авиации, министерство науки и, самое главное, министерство пропаганды — это прекрасное латинское слово, "пропаганда", означает подлежащую распространению мысль. Слушайте ЛДПР, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.
Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 20 ноября мы отмечали 70-летие со дня начала Нюрнбергского процесса. Напомню, что именно Россия была инициатором его проведения, а союзники настаивали на том, чтобы просто взять и расстрелять всех фашистов. В связи с этим событием по всей стране прошёл ряд мероприятий: открытые уроки, "круглые столы", выставки... ЛДПР также не осталась в стороне, в частности, в Башкирии нами был организован турнир по боксу, посвящённый этому событию, в котором участвовало более семидесяти спортсменов со всей республики.

Нюрнбергский процесс — это урок истории для тех, кто несёт кровь, боль, слёзы и смерть. Сегодня, когда "ИГИЛ" стучится к нам в дверь, эта тема приобретает особую актуальность, однако, к сожалению, российские СМИ этому историческому событию достойного внимания не уделили: как всегда, низкопробные сериалы, песни, пляски и реклама — вот чем потчуют СМИ наш народ. Причём рекламируемые памперсы, кока-кола, "Педигрипал" — всё импортное, а где импортозамещение? И где социальная реклама? Я её не вижу, хотя по закону её должно быть не менее 5 процентов. ЛДПР предлагает довести количество социальной рекламы, качественной, патриотического содержания, до 20 процентов в прайм-тайм, то есть, по-русски, в лучшее время, чтобы наши граждане помнили, что такое хорошо, а что такое плохо. Почему это не было сделано до сих пор? Думаю, что дело не только в прибыли, может быть, причина в том, что у нас на телевидении действительно есть пятая колонна, ведь не стоит забывать, что средства массовой информации — это фактически четвёртая ветвь власти, а

Голливуд — это мощнейший инструмент американской пропаганды. Поэтому необходимо внимательно подходить к вопросу о том, кто работает в средствах массовой информации, а тем более формирует сетку вещания.

Хочу напомнить вам, что за двадцать лет правления Николая II население России увеличилось на 60 миллионов человек, а потери в ходе Гражданской войны и революции, принесённой к нам извне, составили, по самым скромным подсчётам, около 30 миллионов человек, однако благодаря пропаганде и средствам массовой информации русский царь — плохой и кровавый, а большевики — добрые и мягкие люди, хотя именно эти "добрые и мягкие люди" не только разорили Россию, но и разучили наш народ быть собственниками — трижды раскулачивали население.

Сегодня перед нами стоит много нелёгких задач, одна из них — вновь научить наших граждан быть хозяевами, но для этого надо научиться им доверять. Вот, например, сейчас многих волнует вопрос взносов на капремонт, все партии об этом говорят. Фракция ЛДПР давно занимается этой проблемой, и нами был внесён законопроект, который предполагает добровольную уплату взносов на капремонт. Мы считаем, что надо дать нашим гражданам право самостоятельно принимать решения в отношении их собственности и, конечно, самостоятельно нести ответственность за эти решения.

Сегодня у нас здесь будет присутствовать министр обороны Российской Федерации Сергей Кужугетович Шойгу, в связи с этим я хотел бы привести слова Николая II, произнесённые им в период наивысшего расцвета России: "Я схожу с ума, когда думаю о перспективах России. Мы станем самым великим народом, самым великим государством, всё в мире будет делаться с нашего разрешения". Несмотря на все обстоятельства, напекор всему, я уверен, это всё же сбудется, потому как после череды предательств и уроков истории мы знаем своих настоящих союзников, о которых говорил другой русский царь, Александр III.

Мы — великая страна! Боже, храни Россию!

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последние три года во исполнение майского указа президента № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг", который стал для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе программным документом, было принято много федеральных законов — о долгосрочном регулировании тарифов в сфере ЖКХ, о создании постоянно действующей системы финансирования капитального ремонта, о концессионных соглашениях, об ограничении совокупной платы граждан за коммунальные услуги, о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, о лицензировании управляющих компаний. Все эти законы были направлены на решение задач в сфере ЖКХ в части повышения качества управления, содержания многоквартирных домов, привлечения частных инвестиций в сферу ЖКХ, защиты собственников от необоснованного роста коммунальных платежей и защиты их прав.

Однако в последнее время одной из самых резонансных тем, которая активно обсуждается в стране, не сходит со страниц средств массовой информации и даже используется для политического шантажа и спекуляций, стала тема капитального ремонта. Причём высказываются диаметрально противоположные мнения: одни понимают, что капитальный ремонт домов необходим и должен производиться за счёт собственников жилья, другие, даже самые известные политики и специалисты, считают, что капитальный ремонт можно вообще заморозить на несколько лет и ничего не делать. Хочу ещё раз остановиться на этой проблеме и попытаться убедить вас в том, что другого выхода, кроме как отремонтировать многоквартирные дома, нет.

Бесплатная приватизация началась в 91-м году — именно тогда мы получили право распоряжаться жильём по своему усмотрению: дарить, продавать, отчуждать, изменять назначение, но тогда же мы получили и пра-

во, вернее, обязанность содержать в надлежащем состоянии общее имущество дома, в котором находится это жилое помещение. Однако, как часто бывает, мы очень хорошо знаем свои права, но забываем об обязанностях. Вот и добровольное содержание, добровольность уплаты взносов на капитальный ремонт многоквартирного дома за пятнадцать лет, с 92-го по 2007 год, по данным Росстата, привела к тому, что количество домов с износом от 31 до 65 процентов превысило 50 процентов жилого фонда, а количество ветхих и аварийных домов увеличилось более чем втрое, с 32 миллионов квадратных метров в 92-м году почти до 100 миллионов квадратных метров в 2007 году.

Несколько исправил положение Федеральный закон № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". За время действия фонда было отремонтировано почти 500 миллионов квадратных метров жилья в Российской Федерации, что позволило почти на 20 процентов сократить количество многоквартирных домов, требующих срочного капитального ремонта.

Сейчас во всех регионах страны действует система капитального ремонта. В 2015 году планируется отремонтировать более 100 миллионов квадратных метров жилого фонда, то есть примерно 4 процента всего жилого фонда страны, и столько мы должны ремонтировать ежегодно. Понятно, что платёж, который в среднем по стране составляет 6 рублей 26 копеек с квадратного метра в месяц, сказывается на благосостоянии отдельных категорий граждан, хотя для малоимущих существуют жилищные субсидии: если расходы семьи на жилищно-коммунальные услуги превышают определённый, максимально допустимый процент от её доходов, то семье выплачивается жилищная субсидия. Однако для инвалидов, которые живут на пенсию по инвалидности, и для одиноко проживающих пожилых людей этой поддержки явно недостаточно.

С учётом этих обстоятельств руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе в конце октября обратилось к председателю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву с просьбой рассмотреть

вопрос о введении дополнительных льгот по капитальному ремонту, и 27 ноября такое решение было принято. Сегодня пунктом 7 в повестке дня стоит законопроект № 829818-6, которым вносятся поправки, касающиеся введения дополнительных льгот для отдельных категорий граждан нашей страны. Я призываю все фракции единогласно проголосовать за этот законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые друзья! Сегодня мы встречаемся с министром обороны Российской Федерации — на мой взгляд, это очень важная встреча, и в связи с этим мне хотелось бы отразить ряд позиций.

Мир всё дальше и дальше удаляется от достигнутой во второй половине XX века стратегической стабильности, это очевидно: продолжается движение инфраструктуры НАТО на восток; Соединённые Штаты Америки затеяли опасную военно-политическую игру, в том числе с Россией. В итоге мир пожинает плоды безрассудной политики провоцирования "цветных революций" и заигрывания с террористами, фактически мы у порога холодной войны. В этих условиях обеспечение безопасности России требует активного проведения нашей внешней политики. Безусловно, основной опорно-силовой инструмент — это армия. Оптимизированная по боевому составу, оснащённая современным вооружением армия способна не только обеспечить безопасность России, но и в рамках международных норм оказать помощь другим странам — это стало возможным, потому что несколько лет назад во исполнение поручения верховного главнокомандующего была начата её конкретная модернизация, и мы достигли очень многого. Министру обороны удалось сформировать такую команду единомышленников, которая сделала, казалось бы, невозможное: сформирован ряд новых структур — ВКС и Силы специальных операций, создан Национальный центр управления обороной, развёрнута арктическая группировка (точнее, она будет развёрнута окончательно до конца следующего года), группировка Военно-морских сил в Средиземном

море, наращиваются возможности Сил общего назначения и орбитального компонента для Вооружённых Сил. Очень серьёзно развиваются военная наука, разрабатываются методы моделирования и оценки предстоящих боевых действий.

Из-за лимита времени я не могу много говорить, поэтому перехожу к двум другим компонентам — перевооружению и социальному сегменту.

Мы вложили огромные средства в перевооружение армии, идёт беспрецедентное финансирование перевооружения. Вот старожилы (а я был председателем комитета восемь лет) помнят, что у нас было новой техники — цифру называли — 11 процентов, коллеги, а сегодня министр обороны называет цифру 47 процентов. Это очень важная составляющая, и к 2020 году мы должны выйти на уровень 70 процентов. В целях устойчивого исполнения госконтрактов создана система финансирования и контроля, наконец-то найден вот этот паритет между заказчиком и исполнителем, который действительно не нарушается.

Произошли большие подвижки в социальной сфере. Почти в 3 раза увеличилось денежное довольствие, действующий коэффициент пенсий в том числе. Да, сегодня — тоже констатирую — приостановлена индексация, мы много об этом говорили, когда принимали закон о бюджете, но, коллеги, ответственно заявляю, не возникает каких-то форс-мажорных обстоятельств, мы всё время этот вопрос изучаем, он у нас на контроле и обязательно будет решён до конца, это мы заявляем ответственно и от комитета, и в целом от имени нашей фракции. Впервые в истории не только Вооружённых Сил, но и Советской Армии решён вопрос обеспечения постоянным жильём, сейчас министр обороны активно работает над вопросами служебного жилья; устранён ряд противоречий в системе льгот и компенсаций; произошли существенные положительные изменения в организации военной службы по контракту и призыву.

Можно ещё очень много говорить, но самое главное, как итог — опять обращаюсь в большей степени к старожилам — мы вернули армии её роль в обществе. Сегодня военный уже смело может идти по городу в военной форме, а улыбающиеся люди в военной

форме — это действительно очень приятно, и за это нужно Министерству обороны, лично министру сказать огромное спасибо!

Можно и дальше говорить, но у меня кончается время, хочу лишь добавить, что всё перечисленное стало возможным только под руководством лично верховного главнокомандующего, когда весь процесс перевооружения и создания нового облика Вооружённых Сил был как бы переведён, извините за это слово, в ручной режим управления, и это радует, ведь сегодня у нас одна из передовых армий мира — я ответственно это заявляю, как профессионал.

И, пользуясь моментом, коллеги, хочу обратиться ко всем депутатам: давайте поблагодарим наших военных, от солдата до генерала, за их ратный труд, за тот вклад, который они делают в обеспечение боеспособности и боеготовности нашего государства, давайте поздравим их с наступающим Новым годом и пожелаем всем им добра и здоровья! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Александр Владимирович Кравцов.

Кравцов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Приближается дата, связанная с одной из страшных, жутких страниц нашей истории: почти тридцать лет назад, а именно 26 апреля 1986 года, на весь мир прогремело сообщение о катастрофе на Чернобыльской АЭС. Первый и основной удар при ликвидации последствий аварии приняли на себя российские войска радиационно-химической и биологической защиты. Действия их оказались решающими: они ценой своей жизни и здоровья спасли миллионы человеческих жизней, а значит, мы об этом должны помнить и говорить, должны всегда заботиться об этих людях и членах их семей.

В преддверии 30-летия со дня этого трагического события мы обязаны вспомнить о тех бесстрашных людях, которые ценой своей жизни, здоровья, ценой здоровья своих будущих, ещё не рождённых детей спасли нас от страшных последствий взрыва энергоблока, ведь его разрушающее действие распространилось бы не только на Россию и республики бывшего Советского Союза, но и на

страны Европы и многие другие страны мира. Они такие же герои, как наши воины, которые отстояли нашу Родину в Великой Отечественной войне, освободив от коричневой чумы, фашистской Германии весь мир. Они совершили такой же подвиг, как наши воины-интернационалисты, которые выполняли свой долг по защите нашего государства в Республике Афганистан. Они проявили такой же героизм, как наши защитники, которые освободили Северный Кавказ от террористов в первую и во вторую чеченские операции. Это такие же героические люди, как и те, кем мы гордимся сейчас, кто, выполняя освободительную миссию в Сирии, не только освобождает эту страну от террористов, но и не даёт им просочиться на нашу территорию, не позволяет расползтись этой чуме по всему миру, — в очередной раз наши братья спасают человечество от всемирной катастрофы! Вот и "чернобыльцы" стоят в одном ряду со всеми героями истории, поэтому мы должны помнить и заботиться о них как о героях, спасших мир от техногенной катастрофы.

"Наступление" на разрушенный реактор началось сразу же после взрыва: была проведена мобилизация лучших специалистов по всей стране, поставили армию под ружьё, вызвали из воюющего Афганистана военных вертолётчиков, через военкоматы призвали из запаса военнообязанных. Вся нагрузка и смертельная ответственность легли на плечи наших солдат, инженеров, учёных и рабочих, наши талантливые конструкторы за месяц спроектировали так называемый саркофаг — никто и никогда ещё не решал задачи такой сложности и масштабов! Благодаря героическим усилиям сотен тысяч участников ликвидации последствий ядерного взрыва, для того чтобы закрыть взорванный реактор и защитить окружающую среду от радиации, всего за пять с половиной месяцев было построено сооружение, которое в технической литературе называют укрытием четвёртого блока ЧАЭС, а в прессе — саркофагом. И, как итог, 30 ноября 1986 года государственная комиссия приняла в эксплуатацию этот саркофаг, а наши ликвидаторы водрузили флаг победы над одетым в сталь и бетон реактором — 30 ноября 1986 года для народа стало чернобыльским Днём Победы!

Вклад героев-спасателей, которые сознательно шли на смертельный риск и победили ядерную стихию, огромен и заслуживает самой глубокой благодарности современников и потомков. За мужество и самоотверженность, проявленные при ликвидации последствий аварии, ликвидаторам техногенной катастрофы присвоены звания Героев Советского Союза, России, многие награждены медалями "За отвагу", "За спасение погибавших", медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени, орденами Мужества, Красной Звезды и так далее. Отдавая дань уважения их подвигу при сооружении саркофага и в связи с приближающейся 30-летней годовщиной со дня трагедии, мы подготовили законопроект и предлагаем внести изменение в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России": в ознаменование 30-й годовщины введения в эксплуатацию объекта "Укрытие" установить новый День воинской славы России — 30 ноября, День сооружения объекта "Укрытие". Возведено укрытие над взорвавшимся и ставшим источником радиоактивного заражения четвёртым энергоблоком Чернобыльской АЭС. Установление нового Дня воинской славы России позволит увековечить память о подвиге погибших и ныне живущих участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф при сооружении объекта "Укрытие", который стал символом победы над разбушевавшимся мирным атомом для всех участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Я представляю Омскую область и знаю, что только в ней проживает около полутора тысяч участников ликвидации последствий аварии, из них более половины являются инвалидами вследствие этой трагедии. Эти люди не остаются, конечно, без внимания и поддержки, для них предусмотрены различные меры социальной поддержки. Помимо федеральных денежных выплат гражданам, пострадавшим от техногенных катастроф, получают компенсационные выплаты из средств областного бюджета, им предоставляются льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, для них сохранено право бесплатного проезда автомобильным пассажирским транспортом общего пользования пригородного и междугородного сообщения,

водным транспортом в пределах территории области. Под особым контролем регионального минздрава — медицинское обслуживание участников ликвидации последствий аварии: диспансерное наблюдение и плановое стационарное лечение ликвидаторы проходят на базе областного госпиталя, в Клиническом медико-хирургическом центре минздрава, в центре восстановительной терапии "Русь". В соответствии с законодательством чернобыльцы имеют право на льготное лекарственное обеспечение.

Всё было бы хорошо, если бы законы наши были идеальными, но, к сожалению, такого, наверное, в принципе быть не может, хотя законодатели и стремятся к этому. Вот и в данном случае участники ликвидации столкнулись с определёнными проблемами в плане санаторно-курортного лечения. Закон Российской Федерации о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации, предусматривал для непосредственных ликвидаторов аварии право на первоочередное ежегодное санаторно-курортное лечение. Со вступлением в силу федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ концепция предоставления отдельных мер социальной поддержки указанной категории граждан, включая обеспечение путёвками на санаторно-курортное лечение, принципиально изменилась: согласно действующему порядку это лечение входит в набор социальных услуг, куда включён и бесплатный проезд на пригородном и междугородном железнодорожном транспорте к месту лечения. Согласно новой системе меры поддержки, входящие в набор социальных услуг, предоставляются всем категориям федеральных льготников, включая ликвидаторов и инвалидов последствий аварии, на общих основаниях, без какого-либо преимущественного или первоочередного обеспечения путёвками. Таким образом, новая редакция закона не позволяет рассматриваемой категории "чернобыльцев" реализовать право на санаторно-курортное лечение в прежнем порядке, более того, действующая редакция закона не учитывает риски заболеваемости "чернобыльцев". В постановлении Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2004 года № 592 "Об утверждении перечня заболеваний, возникновение и обострение которых обусловлено воздей-

ствием радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" содержится перечень заболеваний, возникновение и обострение которых обусловлено воздействием радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и это в основном онкологические заболевания, которые необходимо предупредить, так как лечить их затруднительно, а порой и невозможно.

В целях улучшения сложившейся ситуации для людей, остро нуждающихся в ежегодном оздоровлении, нами вносится проект федерального закона о внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", предполагающий восстановление для участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС права на ежегодное преимущественное или первоочередное обеспечение путёвками в санаторно-курортные организации при наличии медицинских показаний. Аналогичный порядок преимущественного обеспечения путёвками в санаторно-курортные организации предусмотрен в статье 16 Федерального закона "О ветеранах".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы по повестке? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера мы с коллегой Соловьёвым, депутатом Государственной Думы, внесли законопроект "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса...", который призван повысить эффективность гарантий, защиты от необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы и оградить его от необоснованных преследований, что будет способствовать беспрепятственной деятельности парламентария и тем самым парламента, их самостоятельности и независимости.

Суд Ростовской области сегодня демонстрирует нам свою абсолютную пристраст-

ность, и ваш коллега может пострадать, будучи невиновным. Я прошу этот законопроект не откладывать в долгий ящик, а рассмотреть как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо.
Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение 2-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", на 22-е число.

Председательствующий. Спасибо.
Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба от авторов рассмотреть законопроект под пунктом 42 повестки дня перенести на весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.
Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, замена докладчика по 13-му вопросу: вместо Комоедова — Водолацкий.

Председательствующий. Спасибо.
Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР*.

Просьба перенести рассмотрение законопроектов под пунктами 29, 30, 31 и 32 на весеннюю сессию.

Председательствующий. Пункты 29, 30, 31, 32 — перенос.
Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы просим рассмотрение 52-го вопроса перенести на более поздний срок.

Рассмотрение альтернативного законопроекта под пунктом 18.2 мы тоже просим перенести на более поздний срок, если это возможно по Регламенту.

И у нас просьба по 40-му вопросу: этот законопроект уже примерно полгода кочует из повестки в повестку — можно ли поставить его первым среди законопроектов первого чтения? Если бы было возможно это сделать, мы были бы благодарны.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера при обсуждении повестки я предложил рассмотреть сегодня вопрос о недопустимости усиления пропаганды войны. Вы отклонили моё предложение, сказав, что мы не можем менять тему "правительственного часа". Я подумал, что оговорился, — взял стенограмму, но я действительно не предлагал отменить "правительственный час", я предлагал рассмотреть этот вопрос в ходе "правительственного часа". Вчера я видел первого заместителя министра обороны и рассказал ему об этой проблеме, он разделяет мою тревогу и обещал передать это Шойгу — возможно, тот коснётся этого вопроса, но, согласитесь, вопрос пропаганды войны — это не вопрос министра обороны. Я прошу вас как Председателя Думы всё-таки не забывать об этом вопросе и по возможности вернуться к нему, а как члена Совета Безопасности — обратить внимание на него на заседании Совета Безопасности. Зачем мы всему миру показываем свою агрессивность? У нас же нечем воевать! Может быть, всё-таки сменить акцент на трудовой вместо военного?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 67, законопроект № 249556-6, рассмотреть по сокращённой процедуре. Есть письмо от Законодательного Собрания Республики Карелия.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 13-му вопросу содоклад вместо Никонова сделает Бурматов.

Председательствующий. Спасибо.
Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба по 41-му вопросу заменить содокладчика — выступить будет Ремезков Александр Александрович.

Председательствующий. Спасибо.
Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, пункт 70 порядка работы — просьба рассмотреть данный законопроект по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Председательствующий. По сокращённой процедуре.
Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 72-й вопрос прошу рассмотреть по сокращённой процедуре, необходимые документы имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, по повестке сегодняшнего заседания комментирую вопросы.

2-й вопрос предлагается перенести, 42-й — тоже.

Доклад по 13-му вопросу сделает депутат Водолацкий.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает перенести 29, 30, 31 и 32-й вопросы — нет возражений.

То же самое по 52-му... Михаил Васильевич, 50-й?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Переносим 50-й вопрос.

Пункт 18.2, один из двух альтернативных...

Микрофон включите Емельянову Михаилу Васильевичу.

Емельянов М. В. Сергей Евгеньевич, если нельзя перенести, тогда замена докладчика: вместо Сердюка — Руденко Андрей Викторович.

Председательствующий. Замена докладчика, хорошо.

40-й вопрос предлагается поставить на 20-е место.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 67, 70 и 72-й вопросы.

И замена содокладчиков по вопросам 13 и 41. Нет возражений?

Ставлю на голосование проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Повестка принимается.

Коллеги, несколько слов по "правительственному часу". Как вы знаете, он пройдёт в закрытом режиме. Информация по организационной части будет, наверное, несколько позже, а сейчас у меня два слова по содержательной части. Поскольку закрытый режим, конечно, предполагает более откровенное и максимально содержательное общение и у нас, очевидно, будет возможность задать не по три вопроса от каждой фракции, как это обычно происходит, а побольше, я попрошу быть готовыми задать четыре или даже пять вопросов от каждой фракции в зависимости от того, сколько у нас будет оставаться времени. Хорошо? Услышали все? Спасибо.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос мы переносим, да?

Так, 3-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Пожалуйста.

Вторыгина Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Напомню, что законопроект был разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменения, направленные на унификацию подхода к исчислению стажа государственной гражданской и муниципальной службы в субъектах Российской Федерации. Принятие закона позволит сформировать единый системный подход к решению вопросов об исчислении стажа государственной гражданской и муниципальной службы и определении периодов замещения должностей, которые включаются в стаж муниципальной службы.

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 16 октября этого года, ко второму чтению в комитет поправок не поступило. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается поддержать законопроект и принять его во втором чтении.

Если законопроект будет принят во втором чтении, комитет просит рассмотреть его в третьем чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Достаточно подробно мы рассматривали данный законопроект в первом чтении, поэтому не буду повторяться, а лишь обращаю внимание на то, что во втором чте-

нии, по существу, мы добавили ещё одну норму, которой не было в первом чтении, — это установление на два года, с 1 января 2016-го до конца 2017 года, десятипроцентной ставки НДС в отношении перевозок пассажиров и багажа железнодорожным транспортом общего пользования в дальнем сообщении. Данное решение, безусловно, поддержит и пассажиров, и железнодорожный транспорт, и мы полагаем, что эту норму необходимо внести в кодекс.

Напомню, что необходимость принятия закона в первую очередь связана с приказом Министерства экономического развития, которое практически повысило на 16 процентов налог для тех, кто применяет режим единого налога на вменённый доход, и в данном случае решение законодателей, безусловно, является важной гарантией того, что просто приказами отдельных министерств и ведомств налогообложение меняться не будет.

И последнее замечание, которое мне хотелось бы высказать. Рассмотрение данных вопросов позволяет сделать вывод, что мы слишком много полномочий в части регулирования и фактически установления системы налогообложения отнесли на уровень подзаконных нормативных актов. Конечно, на самом деле это уже задача Государственной Думы следующего созыва, но полагаю, что и мы с вами в последнюю сессию должны об этом подумать. Необходимо прекратить практику, когда приказами, а тем более разъяснениями отдельных министерств и ведомств фактически меняется порядок налогообложения для налогоплательщиков.

Уважаемые коллеги, есть таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, предлагаю к ним перейти.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КППФ.

У меня, собственно, по таблице № 1 нет вопросов, у меня вопрос по таблице № 2, но если мы таблицу № 1 примем, будет немножко странно. Может быть, начать с таблицы № 2?

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принят

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 — Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, на самом деле не так всё безоблачно с данным законопроектом: он содержит три нормы, одна из которых вызывает серьёзные сомнения. Год назад во время финансового кризиса, вы знаете, рубль обвалился и многие граждане и юридические лица оказались в сложном положении, но льготы были предоставлены далеко не всем. В частности, они были предоставлены офшорным компаниям, которые давали кредиты своим дочерним компаниям здесь, и проценты в течение 2015 года начислялись на льготных условиях. Вообще, эта мера первоначально была принята для того, чтобы ограничить утечку капитала. Год действовала льгота, а теперь внезапно депутат Макаров внёс законопроект, который эту льготу ещё на два года продлевает. Это касается, ещё раз говорю, офшорных компаний и других иностранных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Так три минуты дают на поправки!

Председательствующий. Говорите, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Моя поправка прекращает действие этой льготы, вот её суть.

Я почему об этом заговорил? Комитет пошёл на компромисс и вместо двух лет продлил льготу на год (поправка из таблицы № 1), но я обращаю внимание на то, что законопроект был внесён с нарушением Конституции: речь идёт о явных изменениях налогового законодательства, что требует заключения правительства, а заключения правительства не было. Наше Правовое управление направило совершенно некомпетентный отзыв — мол, не требуется мнение правительства, в связи с этим я прошу обратить внимание на

качество их документов. Главное, что в первом чтении мы приняли законопроект, не имея заключения правительства: приняли 1 декабря, а заключение правительства от 3-го числа. В чём здесь проблема? Если бы ко второму чтению было компетентное заключение — оно, кстати, пришло, но не содержит абсолютно ничего в отношении этой нормы, — мы бы понимали, кого касаются эти кредиты, какие объёмы и так далее, но ничего этого нет, как будто вообще проблемы этой нет — наоборот, мы видим очень большую заботу о нашей офшорной аристократии.

Я считаю, что было бы правильно отменить эту льготу вообще: никаких аргументов у нас нет, правительство, так сказать, в тени, а брать на себя вот такие вещи Думе совершенно не к лицу!

Председательствующий. Спасибо. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я, вообще, думаю, что по мере приближения к выборам у нас будет всё больше и больше людей, которые будут судить о том, что конституционно, а что неконституционно, и совершенно очевидно, что для этого вовсе не обязательно иметь юридическое образование. В то же время хотел бы обратить внимание на следующее. Заключение правительства на законопроект есть. Говорить о некомпетентности Правового управления я бы тоже, наверное, с этой трибуны не взялся — заключение тоже есть, другое дело, что оно может нравиться или не нравиться.

А теперь по сути вопроса. Речь идёт о правилах тонкой капитализации. На самом деле, когда произносишь слова "тонкая капитализация", многие думают: ясно, кому помогаем — офшорам! Только к офшорам это не имеет никакого отношения, ну вообще никакого! О чём вообще идёт речь? Правила тонкой капитализации на самом деле существуют именно для того, чтобы нельзя было под видом расходов, путая расходы с дивидендами, входить в дивидендные схемы и уходить от уплаты налога.

Какая ситуация сложилась у нас в стране в декабре прошлого года, когда произошёл скачок рубля? У нас огромное количество компаний — мы просто взяли список по всем отраслям, — которые до того, как нам ограни-

чили доступ к иностранным кредитам, брали кредиты в иностранной валюте. Когда могут происходить махинации по тонкой капитализации? Только при заключении контракта, именно поэтому мы установили отсекающую норму — срок до 1 октября, то есть за два месяца до того, как произошёл скачок валюты.

Если это изменение не принять, то страдают не те, кто пытается при помощи махинаций уйти от уплаты налога на прибыль, а все остальные, которых мы заставим отвечать, всех, кто брал кредиты в валюте, — компании, предприятия — мы заставим отвечать за скачок рубля, и к офшорам это не имеет никакого отношения! Единственное, о чём я хотел бы напомнить в связи с этим. Поскольку на самом деле все — бизнес, все остальные, правительство, — сказали, что это очень важно, администрация президента, точнее, Экспертное управление предложило: давайте посмотрим, нужно ли нам продление срока действия этой нормы на два года, давайте на один сделаем, а через год посмотрим, — и это учтено.

А закончить хотел бы так: поскольку было единственное выступление по этому закону в одной газете, не уважаемым мной, очередным накрученным телевидением экспертам я хотел бы напомнить слова великого писателя Булгакова: "...не читайте до обеда советских газет. — Да ведь других нет? — Вот никаких и не читайте".

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 09 сек.)
 Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 241 чел.
 Не голосовало 209 чел. 46,4 %
 Результат: принято

Таблица принимается, это значит, что поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цель указанного законопроекта — побудить российские организации и компании к активизации инновационного развития, для этого включается целый ряд дополнительных стимулов, в том числе налоговые преференции. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило двадцать три поправки, шестнадцать из них принято, семь — отклонено.

Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы принятых и отклонённых поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 9 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 05 сек.)
 Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 238 чел.
 Не голосовало 212 чел. 47,1 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста, поправка 9.

Иванов С. В. Уважаемые депутаты, данной поправкой наши замечательные коллеги депутаты Макаров и Чижов избавляют граждан от двойного налогообложения при уплате транспортного налога. Это замечательная инициатива, но вам, Сергей Евгеньевич, как председателю Российского исторического общества, было бы, наверное, небезынтересно узнать тот исторический факт, что ровно два с половиной года назад депутаты возглавляемой вами Думы Иванов и Лебедев внесли такой же законопроект и парламентское

большинство успешно его отклонило. Так вот если считать, что, по самым скромным подсчётам, в России за год продаётся примерно 4 миллиона автомобилей, то за два года это будет 8 миллионов, и с учётом минимального транспортного налога нашим гражданам был нанесён ущерб в размере почти 1 миллиарда рублей — вот к чему приводит тупое отрицание инициатив оппозиции! Раиса Максимовна наша уважаемая два с половиной года назад нам доказывала, что мы не можем принять данный закон, поскольку нет данных и вообще это нанесёт катастрофический ущерб нашей стране, — но пока вы нанесли миллиардный ущерб только гражданам.

Предлагаю поправку принять.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вряд ли событие, о котором вы вспомнили, достойно того, чтобы внести его в учебники истории.

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Ну, поскольку предложено принять эту поправку и аргументов, чтобы её отклонить, у меня нет, мы её приняли.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Поправка 9 принимается.

Коллеги, я напоминаю, что имеет смысл выносить на отдельное голосование только те поправки, по которым вы возражаете. Сергей Владимирович, вас и всех я прошу иметь это в виду и больше не тратить время зала.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4, 6, 7 с одним докладом — шесть минут.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 2, 3, 4, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Антон Анатольевич Ищенко по поправкам 1, 2, 3, 4, 6, 7.

Шесть минут, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тоже для исторической справедливости, в продолжение выступления Сергея Владимировича Иванова: буквально несколько недель назад мы рассматривали изменения в бюджет 2015 года и фракция ЛДПР сделала предложение докапитализировать Фонд развития промышленности. Тогда большинство присутствующих в парламенте отклонило эти поправки с аргументацией, что фонд недостаточно эффективно расходует средства. 3 декабря в послании президента прозвучало прямое указание докапитализировать Фонд развития промышленности. Ну это так, на всякий случай, я думаю, что мы к этому вопросу вернёмся и обязательно выполним теперь уже поручение президента, хотя предложение прозвучало в том числе, когда мы излагали позицию фракции ЛДПР при голосовании по вопросу об изменении бюджета 2015 года.

Теперь что касается предлагаемых поправок. Закон, который мы сегодня рассматриваем, конечно же, важен и нужен. Изначально речь шла о мерах налогового стимулирования инвестиционной деятельности, но, как водится в последнее время, почему-то в законы, которые носят красивые названия, вносятся изменения, никакого отношения к их первоначальному тексту не имеющие. Скажем, вот в этот закон у нас попали нормы, которые изменяют порядок уплаты транспортного налога, налога на имущество, земельного налога и так далее, ну а что касается инвестиционной деятельности — всё это сделано настолько эпизодично, что никакого эффекта на самом деле для экономики не даст.

О чём идёт речь? Мы с вами принимаем поправки, которые будут вроде бы стимулировать развитие тех компаний, которые вышли на биржу в секторе рынка инноваций и инвестиций. Однако на самом деле там сегодня меньше двух десятков компаний, и это крупные компании, у которых уже капитализация больше 50 миллионов рублей, а облигационные займы они собираются выпускать на сумму больше 1 миллиарда рублей, то есть это компании уже состоявшиеся. Ну понятно, в чьих интересах это делается! Конечно, для "Роснано" это, наверное, очень важно — например, продать акции каких-то компаний или облигации, не уплатив налог на доходы физических лиц и налог на прибыль, но огромному количеству компаний, которые работают на инновационном рынке, эти поправки ничего не принесут.

А суть моей поправки сводится к тому, чтобы нормы, аналогичные тем, которые действуют в отношении семнадцати компаний, торгующих на московской бирже, распространить на тысячи малых инновационных предприятий, работающих при вузах и при научных учреждениях. Это как раз те самые точки роста, о которых говорили и президент, и правительство, которые мы ищем, стремясь поменять структуру экономики, но почему-то безуспешно — мы буксуем на месте, выделяя огромные средства, принимая законы, поправки и так далее.

Поправки, которые мы предлагаем внести в рассматриваемый законопроект, дают возможность не уплачивать налог на доходы физических лиц и налог на прибыль, если акционер, предприятие или физическое лицо, владеет долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, которое зарегистрировано в соответствии с законом "О науке и государственной научно-технической политике" и с законом "Об образовании..." при высшем учебном заведении или при учреждении науки. Эти предприятия как раз и разрабатывают новые программные продукты, формируют новые базы данных, создают новые материалы, имеют экспортный потенциал, например ведут селекционную работу, и так далее. У них сегодня нет источников финансирования их разработок, я вас в этом уверяю, ну, есть небольшие налоговые льготы, но привлечь инвестиции они не

могут, и возможность продать долю в предприятии является как раз очень серьёзным стимулом, чтобы инвесторы вложили средства в эти компании. Мы должны привлечь внимание не только государства, но и инвесторов, для того чтобы они видели вектор развития науки, инновационной деятельности и могли без налогов финансировать такие компании, передовые научные разработки, продукты, которые создают сегодня молодые учёные.

Для примера могу привести МИСиС, известный институт, институт стали и сплавов, сегодня, он, наверное, один из лидеров — вот им было учреждено малое инновационное предприятие, разрабатывающее современные сплавы, которые фактически являются основой для изготовления турбин для авиационных двигателей. Это инновационное предприятие создали студенты, молодые аспиранты, и сегодня оно достаточно успешное, но никаких льгот, никаких преференций ни от государства, ни от учебного учреждения они не получили — платят за аренду, платят за электричество, платят налоги в полном объёме и ходят спрашивают: когда же государство на нас обратит внимание? Давайте подумаем вот о таких ребятах — о передовых молодых учёных, которые сегодня пока ещё готовы работать во благо страны.

Предлагаю поправки поддержать.

Председательствующий. Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Антон Анатольевич, мы в комитете, рассматривая ваши поправки, обратили внимание на то, что сегодня существуют меры поддержки организаций и учреждений, о которых вы ведёте речь, только они осуществляются несколько в другом ключе: через фонд науки, за счёт средств, которые выделяются из антикризисного фонда, — такие меры имеют целевое назначение, они целенаправленные.

Кроме того, предложенные поправки приводят к тому, что значительный круг предприятий освобождается от уплаты налога на доходы физических лиц, налога на прибыль, а это выпадающие доходы, которые при формировании бюджета 2016 года не были учтены ни в консолидированном бюджете России, ни в бюджетах субъектов Российской Федерации. Расчётов, во сколько при-

мерно выльется вот такая дополнительная льготная мера, не представлено и, соответственно, не предложено, какими ресурсами будут замещены эти выпадающие доходы, особенно доходы субъектов Российской Федерации.

По этим причинам комитет счёл возможным отклонить эти поправки, которые были внесены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению и уже после принятия Государственной Думой закона о федеральном бюджете на 2016 год.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

И наконец, ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению выступает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, произошла не совсем обычная вещь. Депутат Макаров убедил только сто семьдесят девять депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", остальные поняли, что этот закон прямое отношение к офшорам имеет, и была принята... То есть поправка была отклонена нашими голосами: мы голосовали за поправку, а получилось, что воспринимается это как голосование за отклонение таблицы. Я прошу наши голоса вычесть, и тогда, естественно, не хватает голосов для её отклонения.

Председательствующий. Борис Сергеевич, вы предлагаете переголосовать для чистоты?

Коллеги, ставлю на голосование предложение вернуться к голосованию по поправке... отменить результаты голосования по таблице поправок № 2, вопрос № 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Ну давайте переголосуем, конечно, а то Борис Сергеевич же не будет спать несколько ночей.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.
 Не голосовало 122 чел. 27,1 %
 Результат: принято

Принимается, результаты отменены.

Коллеги, напомню, в таблице поправок № 2 имеется одна поправка, которая вынесена на отдельное голосование. Значит, можно поставить на голосование одну поправку, а можно таблицу, содержащую единственную поправку. Борис Сергеевич, как выдающийся математик, — я говорю об этом без иронии, математик с мировым именем — согласится, что это равнозначно.

Борис Сергеевич, на ваше усмотрение — за что голосуем, за таблицу или за поправку?

Борис Сергеевич хочет за поправку — давайте уважим.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 37 сек.)
 Проголосовало за 144 чел. 32,0 %
 Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 151 чел.
 Не голосовало 299 чел. 66,4 %
 Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, мы продолжаем работать по повестке дня. 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект продлевает срок действия норм, устанавливающих особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. В процессе подготовки ко второму чтению было внесено две поправки юридико-технического характера, они рекомендуются к принятию.

Комитет предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 54 сек.)
 Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 321 чел.
 Не голосовало 129 чел. 28,7 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 4 декабря 2015 года. В комитет Государственной Думы поступило четыре поправки, которые сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера у Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят во втором чтении, прошу включить рассмотрение его в третьем чтении в проект порядка работы на 18 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 18 сек.)
 Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 365 чел.
 Не голосовало 85 чел. 18,9 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении законопроект, который совершенствует регулирование системы защиты лесов от вредных организмов, от болезней, определяет эффективную систему лесопатологических обследований, способствует эффективному освоению лесов исходя из этой системы. Мы предлагаем вашему вниманию две таблицы поправок. В таблице № 1 двенадцать поправок, которые я просил бы принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению,

просьба проголосовать, принять его и в третьем чтении.

Я обращаюсь к фракции ЛДПР: этот закон очень нужный, системный, просим вас также поддержать его (не обижайтесь, если кто-то, может быть, не так голосовал по вашим законам) — нет никакого смысла голосовать против этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Докладывает Александр Леонидович Рыбас, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Александр Леонидович, пожалуйста.

Рыбас А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Целью предлагаемого на ваше рассмотрение законопроекта является установление правовых основ осуществления государственного надзора за безопасностью в сфере теплоснабжения. На сегодняшний день существует правовая коллизия, не позволяющая в полной мере осуществлять данные полномочия. Так, Трудовой кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях возлагают на органы государственного энергетического надзора функции и полномочия, связанные с осуществлением надзора за безопасностью тепловых установок и сетей, за исключением бытовых, однако профильным законом — Федеральным законом "О теплоснабжении" — понятие и предмет такого надзора не установлены, а как следствие, у органов энергетического надзора нет полномочий осуществлять плановый контроль в области теплоснабжения: согласно действующему законодательству они могут проводить только внеплановые проверки и расследование причин аварийных ситуаций на объектах теплоснабжения. При этом технологические нарушения в системах теплоснабжения приобрели массовый

характер и наблюдается динамика в сторону увеличения их числа: так, если в отопительном периоде 2010/11 года произошло восемь чрезвычайных ситуаций, связанных с нарушением теплоснабжения, то уже в период 2013/14 года их было пятьдесят семь.

Законопроект предусматривает две основные новации. Во-первых, определяются понятие и предмет федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения, при этом плановые проверки будут проводиться только в отношении теплоснабжающих и теплосетевых организаций, в отношении же потребителей тепловой энергии будут проводиться исключительно внеплановые проверки по общим основаниям, предусмотренным законодательством о государственном контроле и надзоре, то есть по поручениям президента или правительства, при поступлении жалоб и обращений о фактах причинения вреда жизни и здоровью граждан, о возникновении чрезвычайных ситуаций либо о непосредственной угрозе таких событий, а также по истечении срока исполнения ранее выданных предписаний. При этом бытовые потребители под сферу регулирования закона не подпадут, то есть в отношении их надзор осуществляться не будет.

Во-вторых, закрепляется возможность устанавливать требования, касающиеся безопасной эксплуатации, не только техническими регламентами, определяющими требования лишь к отдельным видам оборудования, но и иными нормативными правовыми актами, определяющими требования к технологическим процессам эксплуатации тепловых систем в целом. Это позволит обновить в значительной степени устаревшие правила технической эксплуатации тепловых энергоустановок (последняя редакция таких правил была в 2003 году).

Принятие закона позволит планировать и осуществлять контрольно-надзорную деятельность в отношении теплоснабжающих и теплосетевых организаций, минимизировать вероятность возникновения крупных аварийных ситуаций, обеспечить надёжное теплоснабжение потребителей в течение отопительного периода, а также снизить риск травматизма при эксплуатации систем теплоснабжения.

Дополнительных затрат федерального бюджета не потребуется, реализация положений закона будет осуществляться в рамках установленной штатной численности федеральных органов исполнительной власти.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон № 190-ФЗ "О теплоснабжении" положениями, устанавливающими полномочия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих федеральный государственный энергетический надзор в сфере теплоснабжения, по проведению проверок теплоснабжающих и теплосетевых организаций (плановые проверки потребителей тепловой энергии законопроектом не предусматриваются); полномочия федеральных органов в сфере теплоснабжения по разработке требований безопасности в сфере теплоснабжения, не относящихся к продукции или связанным с требованиями к продукции процессам эксплуатации, а также обязанность теплоснабжающих и теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии соблюдать требования безопасности в сфере теплоснабжения.

Кроме этого, как было сказано, законопроектом вводится понятие федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения. Таким образом, проверки готовности к осенне-зимнему периоду, которые органы Ростехнадзора проводят сегодня эпизодически перед его наступлением, предлагается сделать системными, плановыми с соблюдением требований федерального законодательства по ограничению их периодичности.

Концепция законопроекта не вызывает возражений, однако ко второму чтению требуется уточнить положение, касающееся разработки требований безопасности в сфере теплоснабжения, не относящихся к продукции или связанным с требованиями к продукции процессам эксплуатации. Представляется, что в предлагаемой новой статье 4¹ Федерального закона "О теплоснабжении" пред-

метом проверок в рамках федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения должно стать соблюдение требований безопасности, установленных действующими техническими регламентами и принимаемыми в соответствии с ними сводами правил. Указанные недостатки не носят концептуального характера и должны быть устранены ко второму чтению.

На законопроект получено восемьдесят девять положительных, не содержащих замечаний отзывов субъектов права законодательной инициативы.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает данный законопроект в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Леонидович, вот вы, выступая, защищая этот законопроект, сказали, что нужно дать полномочия, полномочия, полномочия — три раза полномочия и обязанности и что нужно обновить правила. А не кажется ли вам, что нужно не обновлять правила — это, я думаю, ничего не даст, — а просто найти деньги на ремонт тепловых сетей? В апреле этого года в федеральном бюджете сократили расходы на ЖКХ на 15,5 миллиарда рублей, на будущий год — на 51 миллиард, то есть в 2 раза за два года сократились расходы на ЖКХ. У нас в ряде муниципальных образований износ тепловых сетей — 50 процентов и больше, и, когда спрашивают у главы: "Почему не ремонтируешь?" — он отвечает, что нет ни труб, ни техники, ни запорной арматуры. Не кажется ли вам, что Госдуме правильнее ставить вопрос не о новых правилах на бумаге, а о пересмотре бюджета и выделении дополнительных денег на решение этого вопроса?

Рыбас А. Л. Владимир Николаевич, мне кажется, то, что вы сказали, и то, что предлагается законопроектом, — это вещи, которые не противоречат друг другу: мы, в общем-то, осуществляем технический надзор, понятно, что мы тоже ощущаем нехватку средств на

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к вопросам, я хотел бы вот что сказать. Чтобы подготовить зал к заседанию в закрытом режиме, я объявлю перерыв минут на семь-десять раньше, поэтому до перерыва мы должны, естественно, завершить обсуждение этого вопроса и заслушать доклад Сергея Дмитриевича Шаталова по следующему, 10-му пункту повестки дня. Прошу это иметь в виду.

А сейчас, пожалуйста, вопросы по данному законопроекту. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

технологическое обновление, но это вопрос параллельный.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Александр Леонидович, приведённая статистика фактов нарушения теплоснабжения и кратковременных отключений показывает, что ситуация в этой сфере требует применения кардинальных мер, при этом Ростехнадзор как проводил проверки, так и будет проводить, просто регулирование перейдёт с подзаконного уровня на уровень выше. Соответственно, возникает вопрос: достаточно ли предлагаемых мер?

Рыбас А. Л. Дмитрий Иванович, если есть предложения, как усилить меры, мы готовы совместно с вами эти предложения ко второму чтению изучить.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. У меня вопрос к Александру Леонидовичу.

Я был директором предприятия по эксплуатации теплосети, поэтому не понаслышке знаю, как проводится работа по проверке теплосетей: чтобы сдать их к осенне-зимнему периоду, нужно провести ремонт котельного оборудования, химводоочистки, сделать опрессовку сетей, заполнить паспорт готовно-

сти. И мне непонятно: зачем это излишнее требование, которое и так уже существует? Ни одна теплоснабжающая организация без участия вашей организации не осуществляет свою деятельность. А если мы хотим изменить правила, то их нужно полностью переработать с учётом тех норм, которые были ещё в 89-м году. Мы их постоянно как будто бы улучшаем, но загромождаем таким непонятным функционалом, что эксплуатирующей организации тяжело с вами работать.

Рыбас А. Л. Виктор Петрович, я хотел бы ещё раз подчеркнуть: мы никаких дополнительных проверок не вводим, речь идёт об упорядочении проверок, и, как уже докладывалось, мы каждый год при подготовке к осенне-зимнему периоду ежедневно такие проверки проводим. Сейчас речь идёт только о том, что проверки будут носить плановый характер, а их количество не увеличивается.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Леонидович, согласно статистике, многие годы в отопительный период было множество случаев нарушений, аварий. Для изменения ситуации в 2010 году был принят закон, вы знаете, № 190-ФЗ, но он так ничего и не изменил в области контроля и надзора. Как вы считаете, изменит ли ситуацию закон, который вы предлагаете сегодня?

Рыбас А. Л. Здесь речь идёт конкретно об энергетическом надзоре в сфере теплоснабжения, хотя, конечно, закон улучшит ситуацию, потому что он её упорядочивает, но этот закон не относится в целом к контрольно-надзорной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Тармаев Юрий Игнатьевич.

Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Леонидович, какие критерии оценки эффективности деятельности федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения предусмотрены в этом законопроекте?

Рыбас А. Л. Ну, в общем-то, эти критерии универсальны для всех — это уровень аварийности и травматизма.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176¹ Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается очень короткий закон, который предусматривает изменение порядка возмещения налога на добавленную стоимость. О чём идёт речь?

Стандартная процедура возмещения налога на добавленную стоимость предполагает, что первоначально налоговая служба проверяет обоснованность возмещения и только потом эта сумма возмещается налогоплательщику. В некоторых случаях из общего правила делаются исключения, оснований для этого два. Первое — это наличие банковской гарантии, которая позволяет заранее получить суммы возмещения НДС, а, если потом выяснится, что сумма возмещена необоснованно, покрывает риски государства, а второе — речь идёт о крупнейших налогоплательщиках, которые работают много лет, исправно платят налоги и никуда не денутся: если выяснится, что им необоснованно возместили налоги, они их уплатят вместе с пенями за то, что получили от государства суммы, на которые не имеют права претендовать. Для отнесения к таким крупнейшим налогоплательщикам существует критерий — в течение трёх лет не менее 10 миллиардов рублей уплаченных налогов. Этот механизм работает два года, он себя оправдал, он отработан, налоговая служба контролирует процесс, сбоев нет. Правительство считает, что как следующий шаг возможно снижение порогового значения с 10 до 7 миллиардов рублей. Мы просим поддержать это предложение.

Отмечу только одну деталь: ускоренное возмещение НДС не приводит к потерям бюджета, но приводит к кассовым разрывам, из-за того что средства из бюджета выплачи-

ваются немножко раньше. Исходя из этого правительство предложило ввести в действие этот закон с 1 января 2017 года, а не с 2016-го. В процессе обсуждения этого вопроса в правительстве вместе с депутатами Государственной Думы был найден компромисс: мы решили, что это можно будет сделать и в 2016 году. Дата будет уточнена ко второму чтению, скорее всего это будет 1 апреля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Сергей Дмитриевич подробно рассказал о сути как существующего механизма, так и предлагаемого законопроекта, поэтому буквально несколько слов.

Прежде всего нужно отметить, что это предложение содержалось в тех наработках, которые Государственная Дума направила в правительство в рамках антикризисной программы. И совершенно очевидно, на наш взгляд, что если бы этот закон был принят почти год тому назад, когда мы это предлагали, то было бы намного лучше, потому что им снижается порог доступа к упрощённому порядку налогообложения для бизнеса, уплачивающего НДС. Однако и сейчас эта мера не потеряла своей актуальности, и я на самом деле хотел бы поблагодарить в первую очередь вице-премьера Игоря Ивановича Шувалова, на совещании у которого правительство согласилось с нашим предложением не ждать 2017 года: поскольку эта мера чрезвычайно актуальна для бизнеса именно сегодня, откладывать её на год не имеет никакого смысла. Как Сергей Дмитриевич совершенно справедливо сказал, на заседании комитета мы предложили ввести норму в действие в 2016 году, но, наверное, вряд ли мы сможем сделать это с 1 января, потому что слишком мало времени осталось, а всё-таки необходима донастройка системы, но, скажем, по итогам первого квартала (напомню, что НДС — это квартальный налог) мы вполне могли бы эту норму ввести.

Комитет предлагает дать один день на внесение поправок, с тем чтобы мы могли уже в пятницу рассмотреть данный законо-

проект на заседании комитета и на вторник вынести его для рассмотрения во втором и в третьем чтениях, тогда закон вступит в действие в этом году, а норма — по итогам первого квартала 2016 года. Я повторяю, это один из пунктов той программы, которую Государственная Дума предлагала правительству в рамках антикризисного плана.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы знаете, я даже со своими коллегами по фракции вступила в конфликт из-за того, что надо голосовать за, а потом... Я-то думала, что это помощь малому, среднему бизнесу, а мы, оказывается, хотя у нас бюджет и так с дырой, помогаем крупным предприятиям, чтобы они ещё меньше платили. Когда мы заходим в какие-то небольшие ларьки, первое, что мы слышим: "Да нам такой налог на добавленную стоимость установили, что мы не продаём на столько!" Мы что, хотим их совсем разорить? А вы предлагаете: давайте скорее поможем тем крупным предприятиям, которые не могут сегодня... которые не очень-то хорошо реализуют свою продукцию, вот давайте им поможем. Как вы считаете, все эти разговоры о помощи малому и среднему бизнесу — это просто разговоры, Сергей Дмитриевич?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я хотел бы отметить, что предприятия малого и среднего бизнеса, в частности ларьки, как правило, не являются плательщиками НДС, потому что они применяют специальные налоговые режимы, такие как упрощённая система налогообложения, патентная система, единый налог на вменённый доход. Имеет ли этот закон значение для предприятий малого и среднего бизнеса на общем режиме налогообложения? Несомненно, потому что право на возмещение налога на добавленную стоимость возникает, в частности, когда осуществляются капиталовложения, при этом основные средства приобретаются с налогом на добавленную стоимость, и эти суммы немедленно можно поставить на возмещение в соответствии с законо-

дательством, такое право у налогоплательщиков имеется. Другое дело, что малый бизнес и, скорее всего, средний бизнес воспользуются другой возможностью для ускоренного возмещения средств — банковской гарантией. Для самого крупного бизнеса и банковская гарантия не требуется — он просто-напросто никуда он не денется.

Председательствующий. Спасибо.
Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот опять в законопроекте правительства написано, что он не противоречит международным договорам, — значит, он, видимо, он удобен для других стран. А вот могли бы вы сказать, только конкретно — ведь любой закон должен преследовать какую-то конкретную цель, а не просто производить движение ради движения и вы не случайно, наверное, передвинули его принятие на год, чтобы не с 2017 года, а с будущего года он уже действовал, — что конкретно в результате принятия этого закона получат страна и бизнес? Чтобы через три месяца, когда мы наверняка будем пересматривать бюджет на 2016 год, мы посмотрели бы на эффективность этого закона и решили, усилить его нормы, ослабить или прекратить их действие. Что конкретно получит страна и что конкретно получит бизнес, ради чего принимается этот закон?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Очень важно не затягивать возмещение налога на добавленную стоимость налогоплательщикам, которые имеют на это право. Мы всегда взвешиваем риски: обманут государство, не обманут государство, насколько честны эти взаимоотношения, и, если всё честно, если всё хорошо, конечно же, нужно принять все меры для того, чтобы налогоплательщики получили назад свой налог, право на возмещение которого они имеют. Они уже уплатили его государству, государство пользуется этими средствами, но теперь их надо своевременно вернуть налогоплательщику — это важно для тех, кто осуществляет капиталовложения, для тех, кто экспортирует товар, и то и другое очень важно.

У нас фактически был проведён эксперимент: была установлена сумма 10 миллиардов рублей, и, если она в течение трёх лет уплачена, значит, это надёжный налогоплатель-

щик, с ним проблем нет, можно возмещать ему НДС, а дальше проверять. Эксперимент показал, что результаты хорошие, я не обманываю. Соответственно, можно снижать пороговое значение, и мы установили сумму 7 миллиардов рублей.

Это важно для бизнеса: позволяет не привлекать банковские гарантии, ведь это не бесплатно, позволяет не отвлекать денежные средства на период проведения налоговой проверки, которая может длиться три-четыре месяца. На собираемость налогов это не влияет — это только разовые кассовые выплаты.

Предлагаем поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Дмитриевич, в городе Ростове-на-Дону, в Октябрьском районе, начальник налоговой инспекции задержан за незаконное возмещение НДС, около 350 миллионов рублей, фактически фирме-однодневке с нулевым оборотом и условным уставным фондом. Абсолютное чувство безнаказанности, бесстрашие, наверное, свидетельствует о том, что в этом вопросе есть системность, это происходит не только в Ростовской области: скажите, как отразится закон на такого рода мошенниках, которые не имеют права на возмещение НДС, но успешно это осуществляют в своих целях?

Шаталов С. Д. Мошенничество с НДС, конечно же, имеет место, это проблема не только российская, скажем, в Европе с этим постоянно сталкиваются. В последнее время налоговая служба сильно продвинулась в борьбе с мошенничеством, вводя новые информационные системы в виде цепочки: они пресекают злоупотребления, и в этом году мы видим, несмотря на не самую лучшую ситуацию в экономике, рост собираемости налога на добавленную стоимость — объём поступлений в бюджет возрастает.

Что касается фирм-однодневок — как раз для того, чтобы они не пользовались этой ускоренной процедурой, и был предусмотрен тест: три года работы и большой объём уплаченных в бюджет налогов, поэтому понятно, что к ним это не имеет отношения, никаких дополнительных преференций и возможностей для мошенников этот механизм не создаёт.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сейчас я объявляю перерыв, но прежде прошу внимания.

В связи с тем что на заседание в закрытом режиме в соответствии с Регламентом нельзя

проносить в зал и нельзя использовать мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, прошу всех оставить гаджеты в служебных кабинетах.

Спасибо, коллеги.

Давайте сделаем перерыв до 12.30. *(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.)*

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов, продолжаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы завершили рассмотрение 10-го вопроса повестки дня, сейчас 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон, который представляется вашему вниманию, очень важен для всей налоговой системы. Мы прекрасно понимаем, что многие положения, базовые для налоговой системы — а налоговая тайна, безусловно, относится к таким положениям, — сейчас подвергаются серьёзной корректировке; по существу, в большинстве стран фактически отказались от соблюдения налоговой тайны, принцип прозрачности практически заменил собой налоговую тайну. В этой ситуации мы постоянно слышим о необходимости отказаться от налоговой тайны по самыми разным причинам. Более того, нами был внесён ряд законов, которые дают возможность раскрывать налоговую тайну для различных органов исполнительной власти, для местных

органов, для региональных органов в случае рабочей необходимости. Сложившаяся ситуация требует определённого решения, и вот законом, который представляется вашему вниманию, мы предлагаем системно решить вопрос о понятии налоговой тайны в нашем налоговом законодательстве.

Итак, первый и главный постулат этого закона — налоговая тайна должна быть сохранена. Мы, безусловно, будем следовать всем мировым тенденциям в вопросе прозрачности налогов, но с учётом уровня развития нашей налоговой системы, при котором доверие налогоплательщиков к государству только зарождается, предстоит многое сделать на этом пути, поэтому сейчас налоговую тайну необходимо сохранить.

Второе. Как сделать так, чтобы налоговая тайна действительно защищала то, что нужно налогоплательщику, стала необходимым инструментом, но не инструментом злоупотреблений? Вот в этом плане предлагается пойти по следующему пути. *(Шум в зале.)*

Я понимаю, что это не касается "Народного фронта". Можно потише, коллеги?

Существуют данные, которые подпадают под действие режима налоговой тайны в рамках налоговой отчётности, но, как только те же самые данные становятся данными бухгалтерского учёта, они становятся абсолютно открытыми, и они есть у любого органа статистики. В этой ситуации сохранять налоговую тайну в отношении сведений, которые раскрываются как данные статистики, по бухучёту, бессмысленно, именно эти данные нужны и муниципальным, и региональным органам, чтобы они имели возможность кон-

тролировать поступления в свои бюджеты, а главное, прогнозировать доходы, с тем чтобы планировать бюджеты. Вот поэтому выдвигается предложение снять режим налоговой тайны со сведений, которые рассматриваются в рамках бухгалтерской отчётности.

Что необходимо ещё и что предлагается дополнительно снять? Данные об уплаченных налогах и о количественном составе работающих, списочный состав работающих — это важно для местных и региональных органов, чтобы опять же планировать такой доход, как поступление НДС, налога на доходы физических лиц, который является основным источником дохода региональных и муниципальных бюджетов. Не ударит ли это по налогоплательщикам? Безусловно нет, потому что, я думаю, ни один человек не сможет объяснить, какая необходимость скрывать объём уплаченных налогов и среднесписочную численность работающих.

Тем не менее это важно. Например, публикуется огромное количество объявлений типа "Предлагаю купить дом", "Ипотека" и так далее, но человек не может оценить сам, что собой представляет компания, которая предлагает ему купить квартиру или ещё что-то. Вот такая информация в открытом доступе позволяет человеку, который будет принимать решение, увидеть, есть ли вообще в компании, которая ему что-то предлагает, работающие люди или это просто вывеска, и узнать, сколько компания уплатила налогов. Когда всё это появится в открытом доступе, у любого гражданина, налогоплательщика будет возможность проявлять известную осмотрительность. Естественно, если какой-то налогоплательщик сам считает необходимым раскрыть о себе какую-то информацию, он имеет право это сделать — это важно, поскольку существуют конкурсы, в которых участвуют налогоплательщики, и многие данные просто необходимы для участия в этих конкурсах.

Вот смысл закона, проект которого вносится, и его основные положения. Сразу хочу сказать, что ряд положений нам предстоит доработать во втором чтении. Мы прекрасно понимаем, что могут быть предприятия, которые должны быть защищены режимом секретности, — на них не могут распространяться эти требования, могут быть и другие кон-

кретные вопросы. Хочу отметить: из регионов поступило пятьдесят отзывов, все они положительные, регионы поддерживают принятие данного закона. Мы обсуждали это и с бизнес-сообществом — практически все понимают, что сведения, которые раскрываются... что это не является посягательством на налоговую тайну, а, наоборот, обеспечивает защиту налоговой тайны в отношении добросовестных налогоплательщиков.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект. Ещё раз говорю: никакой спешки нет, мы можем спокойно доработать его во втором чтении, но, конечно, хотелось бы сделать это максимально быстро, чтобы уже в январе-феврале это стало нормой закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Пока нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен депутатами Гончаром, Максимовым, Сибатуллиным, Бариевым, Мукабеновой, Андреевым, Когогиной и другими и призван усовершенствовать регулирование вопросов страхования членов экипажей воздушных судов.

Действующей редакцией статьи 132 Воздушного кодекса Российской Федерации предусматривается, что страховая сумма на каждого члена экипажа воздушного судна при страховании жизни или здоровья установлена в размере не менее чем тысяча минимальных размеров оплаты труда, предусмотренных федеральным законом на момент заключения договора страхования, что в настоящее время составляет 100 тысяч рублей. На практике по действующим в настоящее время договорам страхования членов экипажей воздушных судов, заключаемым в соответствии с названной статьёй, страховые суммы сильно разнятся в зависимости от того, какая это компания, — от 100 тысяч рублей

(такие договоры есть) до 2 миллионов рублей и более в расчёте на каждого члена экипажа воздушного судна. Размер страховых сумм зависит от финансовых возможностей авиакомпаний, от требований коллективных договоров, от дополнительных условий и гарантий, включённых в трудовые договоры с членами экипажей воздушных судов.

Законопроектом предлагается на уровне федерального закона определить минимальные гарантии членам экипажей воздушных судов и установить страховую сумму в случае причинения вреда их жизни или здоровью в размере не менее чем 1 миллион рублей. При этом страховая выплата должна осуществляться независимо, подчёркиваю, от выплат по иным основаниям.

С учётом того что на членов экипажей воздушных судов при исполнении ими трудовых обязанностей распространяется действие Федерального закона № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", общий размер возмещаемого вреда в случае смерти или причинения вреда здоровью членов экипажа воздушного судна будет сопоставим с гарантиями, установленными 67-м федеральным законом для пассажиров воздушного судна в аналогичной ситуации.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основные причины разработки и внесения данного законопроекта, а также суть предлагаемых изменений подробно изложил Николай Николаевич. Действительно, мы восстанавливаем справедливость в отношении членов экипажа воздушных судов, принятие данного закона позволит делать выплаты в случае смерти или причинения вреда здоровью членов экипажа воздушного судна, соизмеримые с теми, которые получают пассажиры.

Комитет по транспорту полностью поддерживает законопроект, необходимые замечания можно будет учесть при подготовке его ко второму чтению. Имеется положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по финансовому рынку.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

В ходе встречи с ветеранами боевых действий в феврале 2015 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин согласился с предложением ветеранских организаций о необходимости предоставления преимущественных прав для получения образования за счёт бюджетов различных уровней ветеранам боевых действий.

Законопроектом предлагается дополнить перечень социальных групп граждан, имеющих право на приём на обучение по программам бакалавриата и специалитета за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в пределах установленной квоты, ветеранами боевых действий.

Как сказал Сергей Евгеньевич на "правительственном часе" с участием министра обороны Сергея Кужугетовича Шойгу, принятие закона играет важную роль в решении такой значимой задачи, как определение дальнейших направлений и форм профессиональной деятельности ветеранов боевых действий, в целях их государственной социальной поддержки.

Прошу данный проект федерального закона, изменение в статью 71 закона "Об образовании...", поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мой коллега подробно изложил концепцию закона и обосновал необходимость его принятия. Мне ос-

талось отметить наиболее важные с точки зрения концепции рассматриваемого законопроекта моменты.

Первое. В настоящее время в соответствии со статьёй 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в пункте 1 статьи 3 Федерального закона "О ветеранах", уже предоставлены особые права при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета. Это право на приём на подготовительные отделения образовательных организаций высшего образования, право преимущественного зачисления в образовательную организацию на обучение по программам бакалавриата и специалитета при условии успешного прохождения вступительных испытаний и при прочих равных условиях.

Второе. Изменения, предусмотренные авторами законопроекта, представляют собой дополнительные гарантии конституционного права на образование для ветеранов боевых действий при сохранении за ними права на дополнительную подготовку для последующего успешного освоения профессиональных образовательных программ.

В случае принятия законопроекта в первом чтении Комитет Государственной Думы по образованию считает целесообразным ко второму чтению его несколько доработать. Во-первых, на наш взгляд, необходимо уточнить, о каких именно категориях ветеранов боевых действий идёт речь, то есть дополнить законопроект отсылочной нормой к Федеральному закону "О ветеранах". Во-вторых, нужно рассмотреть возможность установления срока действия указанных дополнительных гарантий в целях последующего совершенствования регламентации прав отдельных категорий граждан при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета, поскольку в настоящее время отсутствует правоприменительная практика реализации новой системы поддержки социально незащищённых граждан при их приёме на обучение по программам бакалавриата и магистратуры. На это же указывается в имеющемся на законопроект заключении Правительства Российской Федерации, в целом правительство поддерживает законопроект при условии его доработки. Заключение Правового

управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

От законодательных органов и высших исполнительных органов государственной власти поступило сорок четыре и сорок семь отзывов соответственно, из них три отрицательных. Закон поддержан двадцатью шестью субъектами Российской Федерации.

Комитет по образованию считает актуальным проект федерального закона в части предоставления особых прав ветеранам боевых действий при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета и предлагает принять его в первом чтении. Хочу также сказать от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что мы считаем законопроект своевременным, важным и правильным и будем голосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Ну вот наконец Владимир Николаевич включился.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я и не выключался.

Владимиру Владимировичу вопрос.

Владимир Владимирович, идея хорошая, но вот у нас есть вузы в городе Москве, в Санкт-Петербурге, в Сибири, на Севере — скажите, как будет определяться: ветераны боевых действий будут иметь равные возможности при поступлении во все вузы или какие-то вузы будут приоритетными, а какие-то — нет? И второй вопрос: как будет распределяться эта квота по специальностям — инженеры, менеджеры, переводчики и так далее, — как это будет осуществляться на практике?

Бурматов В. В. Спасибо за вопросы. Уважаемый Владимир Николаевич, это будет определяться точно так же, как определяется в отношении других льготных категорий граждан, то есть, естественно, ветераны боевых действий будут делать самостоятельный выбор в пользу того или иного высшего учебного заведения, в пользу той или иной программы обучения — бакалавриата или магистратуры — и в пользу той или иной специальности. Никто им это диктовать не сможет, это в принципе невозможно, и закон подобного не предусматривает: он создаёт дополнитель-

ные возможности, а не дополнительные обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Александр Давыдович Башкин, представитель Думы Астраханской области.

Башкин А. Д., представитель Думы Астраханской области.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С самого начала исчисления времени в России по поясному принципу, с 1917 года, Астраханский регион находится в часовом поясе, соседнем с московским, то есть МСК+1. Многочисленные реформы времени не приводили к изменениям в связи с нашим географическим положением: Астраханская область, в разное время называемая по-разному, находилась в другом, соседнем часовом поясе. В 1988 году решением союзного правительства астраханцы осенью стрелки часов не переводили и перешли в московский часовой пояс. Это привело к некоторым неудобствам, впрочем не особенно заметным, потому что тогда уже осуществлялся сезонный перевод стрелок и при переходе на летнее время астраханцы возвращались в привычное географическое солнечное время. Неожиданно четыре года назад мы вдруг оказались в комфортном положении: был отменён сезонный перевод стрелок — осенью 2011 года вся страна не перевела часы — и астраханцы три года, с марта 2011 года по октябрь 2014 года, вместе со всей страной прожили в летнем времени, то есть UTC+4. Это был один из самых комфортных периодов — не припомню ни одной жалобы на последствия десинхроноза.

Несмотря на то что субъектам на восточном краю часовой зоны, таким как Астраханская, Самарская области, Удмуртия, стало удобнее, подавляющему большинству из пятидесяти четырёх субъектов Федерации, входивших тогда во 2-ю часовую зону и расположенных значительно западнее, стало намного хуже: солнце вставало и садилось позже привычного для большинства граждан времени.

Похожая картина сложилась и в других часовых поясах. По этой причине внесли изменения в закон "Об исчислении времени" в прошлом году, и осенью 2014 года стрелки часов по всей стране перевели на один час назад. На этот раз ситуация для астраханцев заметно ухудшилась: поскольку весной часы уже не переводили, Астраханская область впервые в своей истории не только зимой, но уже и летом оказалась в так называемом зимнем времени, а если по-научному, то в UTC+3. Из восьмидесяти пяти субъектов Федерации большинству изменения принесли несомненную пользу, однако Астраханская область оказалась в некомфортном положении.

Теперь несколько слов о том, что получилось, основываясь на астрономических параметрах. Сравнить солнечное время на разных территориях удобнее всего в дни весеннего или осеннего равноденствия, когда продолжительность дня и ночи на всей планете абсолютно одинакова. Посмотрим, когда зашло солнце в Астрахани в такой день — 21 марта 2015 года: ночь наступила в 18 часов 1 минуту, а в Москве ночь наступила в 18 часов 46 минут, то есть разница составила сорок пять минут. Поскольку в часе шестьдесят минут, разница, естественно, стремится к часу, а не к нулю. Также нужно учесть, что ещё сорок пять минут разницы было утром: в Астрахани солнце встало в 5 часов 44 минуты, а в Москве в это время была ночь, день наступил в этот день — извините за тавтологию — в 6 часов 29 минут. Что же происходит летом? А летом ещё сложнее: девяностоминутная разница, распределённая весной и осенью между утром и вечером, летом уже суммируется, причём самым неудобным для нас образом. В самый длинный день в этом году солнце в Астрахани зашло уже в 19 часов 36 минут, а в Москве — в 21 час 20 минут, то есть через один час и сорок одну минуту. В связи с нововведением утро в Астрахани стало неслыханно ранним: 21 июня этого года рассвет у нас начался в 2 часа 24 минуты, солнце поднялось над горизонтом уже в 3 часа 55 минут. Конечно, нам этого лишнего светлого часа, который мы ночью или утром практически просыпаем, не хватает вечером: в самый длинный день солнце садится в 19 часов 36 минут, а потом в течение лета дни становятся

всё короче и короче, к августу у нас уже в шесть часов начинает темнеть.

Мы обратились к специалистам в разных отраслях с просьбой дать оценку происходящему и получили множество заключений — они имеются в распоряжении профильного комитета палаты, и суть каждого из них — единодушное неодобрение. Например, специалисты областного минздрава проверили влияние десинхроноза на усиление риска заболеваемости и было выявлено, что при существующем сегодня исчислении времени показатель риска заболеваемости в Астраханской области вследствие воздействия десинхроноза вырос на 16 процентов, а в случае — теоретически — установления административного времени, равного общемировому плюс четыре часа, то есть на час вперёд (московское время плюс один час), риск заболеваемости уменьшается до ничтожного уровня — до 1 процента. Ранний свет в ночные часы нарушает сон сотен тысяч людей, но ещё больше людей беспокоит аномальное наступление вечерней темноты: слишком рано это происходит. Естественно, это и многое другое находит выражение в общественном мнении.

Причина дискомфорта кроется в географии. Так, координаты Москвы — 37 градусов 37 минут восточной долготы, а Астрахани — 48 градусов 24 минуты, разница составляет 11 градусов. Среднесолнечная разница между Астраханью и Москвой — около сорока пяти минут, то есть коэффициент соответствия 0,7, а точнее — 0,73. Естественно, 0,73, то есть 73 процента часа, ближе к коэффициенту 1, то есть к 100 процентам часа, чем к нулю. А вот разница, например, между Астраханью и Самарой меньше 2 градусов и меньше шести минут времени, а Самара, как вы знаете, находится уже в соседнем часовом регионе.

Подытожу своё выступление уточнением аргументов.

Первое. Существует значительная географическая разница, выраженная в более восточном расположении Астраханской области по сравнению с другими субъектами часовой зоны.

Второе. Разница в среднесолнечном времени с Москвой составляет коэффициент 0,73 (к единице).

Третье. Существует продолжительный исторический опыт жизни региона с часовой

разницей от обеих российских столиц (в своё время столицей был Петербург).

Мы имеем однозначное мнение граждан, экспертов, представителей всех социально-экономических отраслей, законодательной и исполнительной ветвей власти, высшего должностного лица региона, органов местного самоуправления по этому вопросу. Представители всех ста двадцати шести субъектов местного самоуправления, присутствовавшие на одном из заседаний координационного совета по связям с местным самоуправлением, единогласно проголосовали за эту законодательную инициативу.

В заключение скажу, что концепция нашей законодательной инициативы — это не поиск нового решения, не эксперимент, а осознанный возврат к известному, годами проверенному географически адекватному формату регионального исчисления времени.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, приживайтесь.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Александр Давыдович подробно изложил причины, по которым необходим возврат к 3-й часовой зоне (МСК+1, или UTC+4), я на этом останавливаться не буду.

Хочу отметить, что, принимая закон "Об исчислении времени", мы много спорили — переводить, не переводить стрелки, отменять зимнее время или нет, соглашаться с правительством или нет — и голоса разделились буквально поровну, 50 на 50. Сейчас наметилась положительная тенденция в этом плане: если неправильно установлен часовой пояс, есть возможность его изменить, чем регионы и пользуются.

На законопроект получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании и рекомендует Государственной Думе поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.
Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Александр Давыдович, знаю вас как честного, порядочного человека и парламентария. Скажите, пожалуйста, вы проводили какие-либо социологические исследования в регионе? Возможно, есть какая-то тенденция, какая-то динамика. То есть что думает население по этому поводу? Честно говоря, мнение общественников, муниципальных депутатов далеко не всегда авторитетно. В первую очередь мы делаем это для людей, как мне кажется.

Башкин А. Д. Благодарю вас за вопрос. Естественно, мы проводили социологические исследования, причём очень важно наблюдение за динамикой их результатов. Зимой прошлого года вопрос практически не возникал, но по мере наступления весны в связи с переводом впервые в этом году стрелок многие почувствовали несоответствие географического времени.

Обратите внимание, в розданных материалах, в пояснительной записке указана цифра "62,3 процента" — это данные опроса, которые мы получили в мае текущего года. По прошествии лета население ещё в большей степени ощутило на себе все "прелести" несоответствующего поясного времени; проведённое социологическое исследование в сентябре, опросы на сайтах, защищённые опросы, дали результат: 73 процента граждан желали бы, так сказать, перенестись в другой часовой пояс. На сегодняшний день, по мере прихода зимы и раннего наступления сумерек, то есть уже после трёх часов дня, количество желающих ещё больше увеличилось.

Председательствующий. Спасибо.
Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос не к докладчику и не к содокладчику, а к представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Границы России, её территории, определены, границы субъектов — тоже, неужели Правительство Российской Федерации сегодня не в состоянии организовать вот эту работу, с тем чтобы принять самое приемлемое для экономики, социальной политики реше-

ние по вопросу исчисления времени в каждом субъекте Российской Федерации, согласовав его с исполнительными органами этих субъектов? Ну, наверное, правильно, что солнце должно вставать примерно в одинаковое время во всех субъектах, в конечном счёте это же вопрос производительности труда, удобства для населения. Мне кажется, это исключительно правительственный вопрос, а не просто законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич, я напоминаю вам, что в соответствии с Регламентом при обсуждении какого-либо законопроекта вопросы задаются или докладчику, или содокладчику, причём вопрос должен соответствовать концепции обсуждаемого законопроекта, а не большой, общей теме, в данном случае теме времени. Ладно? Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. У меня короткий вопрос к Александру Давыдовичу.

Рядом с вами Калмыкия и часть районов Волгоградской области, откуда люди приезжают на работу в Астрахань. Ваши соседи, особенно Калмыкия, не собираются также изменять часовой пояс?

Башкин А. Д. Уважаемый Виктор Петрович, столица, административный центр Калмыкии Элиста находится в 320 километрах от Астрахани строго на запад, поэтому часовая разница с центром часового пояса у них меньше. Граждан, которые из соседнего субъекта приезжают к нам на работу, практически единицы — это, можно сказать, казуистика: перспектива три с половиной часа перемещаться между субъектами по степи не особенно прельщает граждан. Мы не располагаем данными, каким образом складываются настроения в отношении перевода времени в Калмыкии, и в любом случае день всё-таки там начинается и заканчивается хотя бы чуть-чуть, но позже.

Что касается других субъектов, находящихся в поволжской зоне, например Ульяновской области, которая также находится крайне восточно в этой зоне, то такие предложения к вам в палату поступили и в ближайшее время будут рассматриваться. А Элиста, Калмыкия, повторю, не находятся на востоке московской часовой зоны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос на самом деле очень болезненный, и, когда касаются этой темы — поднимается ли она на площадках правительства, законодательных собраний или Государственной Думы, — мы часто слышим от граждан, что депутатам, наверное, в очередной раз делать нечего, раз они занимаются переводом стрелок. В данной ситуации могу сказать, что, работая с населением, с избирателями, в течение последних нескольких месяцев — а я знаю, что с этой инициативой вы вышли далеко не в прошлом месяце, это длится уже продолжительное время, — я выяснял у граждан, каково же всё-таки их мнение, какова их позиция по вопросу о переводе стрелок, что предлагает законодательно установить Дума Астраханской области, и из десяти человек только один-два выражали негативное мнение. Ну, наверное, нет ни одной законодательной инициативы, которая была бы поддержана стопроцентно, голосами всего населения.

Александр Давыдович, задавая вопрос, я не просто так сказал, что знаю вас как порядочного человека и порядочного парламентария: полагаю, что ваши социологические исследования тоже не высосаны из пальца, а сделаны объективно и отражают пожелания всех жителей Астраханской области, которую мы с вами представляем. Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КППРФ.

Уважаемые депутаты, я полагаю, что надо поддержать предлагаемый проект закона, но, говоря это и понимая мотивацию астраханцев, хотел бы сказать, что невольно вспоминается эпопея с Самарской областью. Ведь несколько лет назад на ровном месте была взбудоражена общественность, потому что перевод стрелок, который и нашими руками делался, был в самом деле далеко не во всём

продуманным. Да, были доводы представителей, скажем, молодёжного крыла, что совпадение во времени с Москвой лучше: удобно смотреть телепередачи, но гораздо весомее звучали доводы и родителей, и медиков, и многих учёных о том, что нельзя играть с жизнеобеспечением, с устройством жизни населения регионов вот так легко — то туда, то сюда. Есть информация, что уже и Томск, и Республика Алтай ставят этот вопрос официально: не согласны с переводом стрелок часов.

Общий вывод при коротком выступлении: надо поаккуратнее нам на поворотах, когда мы какие-то законы хотим принять, которые ломают многолетнюю, реально сложившуюся практику. И уж если солнце нам явно не по чину, как говорят, регулировать, то поведение структур власти должно быть гораздо более взвешенным. Напоминаю, ведь это была инициатива одного человека, в то время Президента России, которого кто-то сумел на это настроить, а теперь мы вынуждены снова и снова вносить поправки. Просто очень горько за нас, что мы оказываемся причастными к такого рода решениям.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КППРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я очень коротко. Я иногда бываю в Астраханской области и хочу сказать, что этот вопрос действительно актуален для её жителей. Особенно хочу подчеркнуть, что комитет по здравоохранению дал положительную оценку этой инициативе. Вы знаете, уважаемые коллеги, мы не так часто голосуем положительно и поддерживаем инициативы с мест, и я хотел бы поздравить Александра Давыдовича: он сумел убедить и комитет, и, по-моему, палату в целом в необходимости принятия данной законодательной инициативы. Передайте наши поздравления вашей Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие два законопроекта рассматриваются одновременно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях", и 16-й пункт повестки дня — законо-

проект с таким же названием. Докладчик по второму законопроекту, Андрей Васильевич Попов, представитель Тамбовской областной Думы, в письме обратился с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я попрошу Ярослава Евгеньевича Нилова сделать одновременно доклад и содоклад.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Роль социально ориентированных некоммерческих организаций в развитии страны неоднократно подчёркивалась в послании президента Федеральному Собранию. В законе есть перечень видов деятельности, которые вправе осуществлять организации, выполняющие важные для государства социальные функции. И первым, и вторым законопроектами предлагается расширить перечень таких видов деятельности. Первым законопроектом предлагается считать деятельность, которая обозначается как содействие экономическому, социальному, культурному развитию районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в том числе развитию туризма, популяризации исторического и культурного наследия, природных объектов. Вторым законопроектом предлагается дополнить перечень таким видом деятельности, как развитие территориального общественного самоуправления и поддержка гражданских инициатив.

Как один из авторов первого законопроекта, хочу обратить внимание на то, что потенциал районов Крайнего Севера используется не до конца, а как депутат, который курирует Архангельскую область, Ненецкий автономный округ, понимаю, что для развития туризма и популяризации исторического и культурного наследия, природных объектов все возможности есть, нужно только этим заниматься. Как неоднократно подчёркивал президент, когда государственные или муниципальные органы не справляются со своими функциями, необходимо за основу взять европейскую модель — часть их делегировать некоммерческому сектору, при этом некоммерческий сектор надо стимулировать путём оказания помощи — как непосредственно финансовой, так и иной, которую в состоянии оказывать органы государственной власти и местного самоуправления.

Комитет рассмотрел две эти инициативы. Решения у комитета нет, от имени комитета прошу депутатов определить голосованием дальнейшую перспективу каждого законопроекта.

Законодательная инициатива Тамбовской областной Думы предполагает финансирование тех организаций, которые занимаются развитием территориального общественного самоуправления и поддержкой гражданских инициатив. Конечно, по формулировкам было много вопросов. На заседании комитета, к сожалению, представитель Тамбовской областной Думы тоже не присутствовал. Решение, повторяю, не принято, просьба к депутатам голосованием определить дальнейшую судьбу законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. У меня короткий вопрос к докладчику.

По какой причине вы не указали в своём проекте Дальний Восток? Крайний Север — это хорошо, но Дальний Восток тоже с перспективой развития.

Нилов Я. Е. Можно распространить действие закона и на юг, и на Центральную Россию, но мы подчеркнули значимость геополитического, стратегического развития районов Крайнего Севера, учитывая географическую, климатическую, историческую и культурную особенности этой территории.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Ярослав Евгеньевич, в продолжение вопроса Виктора Петровича.

По логике действительно следует указать и районы Дальнего Востока, и районы Сибири. Мы прекрасно знаем, что территории, находящиеся за Уралом, в экономическом смысле развиты слабее, чем те же центральные и южные регионы Российской Федерации. Может быть, подумать над этим ко второму чтению?

Нилов Я. Е. Может быть, подумать.

Председательствующий. Спасибо за чёткий ответ.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Опять в продолжение вопроса. Мы, конечно, заложники формулировки статьи 31¹ — открытого перечня видов социально ориентированной деятельности. В этом смысле имеет право на существование поддержка каждого из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации, потом мы перейдём на муниципальные образования и так далее. В течение трёх лет это, наверное, пятнадцатый или двадцатый законопроект на эту тему, и мы их рассматриваем с разными чувствами. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решила, что поддержит законопроекты, хотя, мы видим, комитет не принял решения. Может быть, мы всё-таки закончим эту историю и как-то определимся, дадим исчерпывающий перечень видов этой деятельности и не будем сотню законов по данному вопросу принимать, внося в перечень видов социально полезной деятельности раз за разом очередной вид?

Нилов Я. Е. Наверное, всё-таки действительно скоро последуют изменения в закон "О некоммерческих организациях". Анализируя Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, можно сделать вывод, что вскоре ряд некоммерческих организаций обретёт новый статус — статус исполнителя социально значимых, общественно важных функций. Полагаю, что будет создана некая комиссия, которая будет выдавать лицензии на такую деятельность. И возможно, эти поправки как раз и поставят точку в этом перечне, а может быть, вообще этого перечня в законодательном акте не будет, а будет нормативный правовой акт правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Ярослав Евгеньевич, у меня тоже к вам вопрос. Ну понятно, что некоммерческая организация имеет свои цели, не просто ради интереса работает, есть какая-то определённая задача, которую она должна решить. У нас ведь безлюдье не только на Севере — вы не сравнивали? — оно и в Подмосковье, и в Рязанской и в других об-

ластях, сотни тысяч гектаров земель с прекрасным природным ландшафтом, с уникальными памятниками военной истории и культуры пустует. Если сюда сориентировать эти организации, они при минимуме затрат получают значительно больший интерес и большую выгоду. Север — это тысячи километров, где надо прокладывать дороги, коммуникации и так далее. Вы не проводили какие-либо сравнительные расчёты? Может быть, учитывая интересы НКО, легче заселить, поддержать Подмосковье, поднять здесь культуру, а заодно и экономику, чем принимать вот этот закон по Северу? Там будет сложнее проблему решать, а выигрыш, я думаю, будет не больше.

Нилов Я. Е. Сегодня, отвечая на вопрос одного из депутатов, министр Шойгу очень чётко расставил акценты, сказав, что, задавая вопрос, надо быть погружённым в тему. Речь идёт не о территориальном каком-то предпочтении, у нас любая организация может быть признана социально ориентированной, если в её уставе прописаны те виды деятельности, которые совпадают с соответствующим перечнем, указанным в законе. В том числе и в Рязанской области сегодня есть такие социально ориентированные организации, которые получают деньги: государство с каждым годом выделяет всё больше и больше денежных средств, и именно в Центральном федеральном округе львиная доля этих средств достаётся некоммерческим организациям. Мы, повторяю, говорим о перспективе, мы говорим о том, какова будет роль Арктики и районов Крайнего Севера в геополитическом измерении. И сегодня, предупреждая возможность возникновения определённых серьёзных противоречий, мы посчитали своим долгом привлечь к работе в целях развития этих территорий некоммерческие организации через государственное стимулирование их деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие — два альтернативных законопроекта. Пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346¹² и 346¹³ части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагается законопроект, которым вносятся изменения в закон об упрощённой системе налогообложения для малого бизнеса и увеличиваются пределы для перехода на упрощённую систему налогообложения. В данный момент пределами для перехода на упрощённую систему являются размеры оборота — 60 миллионов рублей и стоимости основных фондов — 100 миллионов рублей. В нашем законопроекте предлагается увеличить предел по обороту до 200 миллионов рублей и ограничение по стоимости основных фондов до 300 миллионов рублей.

Возникает вопрос: зачем и почему предлагается именно данный законопроект и именно такие пределы по выручке, по обороту и по стоимости основных фондов? Дело в том, что по нашему законодательству все малые и средние предприятия делятся на три категории: малые предприятия — микропредприятия, где до пятнадцати человек работающих, малые предприятия с количеством занятых от пятнадцати до ста человек и средние предприятия с количеством занятых от ста до двухсот пятидесяти. Ограничение по обороту для микропредприятий — 120 миллионов рублей, для малых предприятий — от 120 миллионов до 800 миллионов и для средних предприятий — от 800 миллионов до 2 миллиардов рублей. Ну вот такие критерии по обороту, но фактически статистика всегда приводит данные в зависимости от численности занятых. Как правило, в последнее время рапортуют об относительно успешном увеличении количества малых предприятий, но если мы поднимем статистику, то выясним, что растёт у нас только число микропредприятий — малых предприятий, которые относятся к самым маленьким, где до 15 человек занятых и средний оборот 5 миллионов рублей, то есть это мельчайший бизнес. Что касается, собственно малых предприятий, то их из 2 миллионов малых и микропредприятий всего 235 тысяч и их количество не растёт, а падает. А что касается средних предприятий, то за последние пять лет их количество

вообще уменьшилось в 2 раза и с точки зрения численности, и с точки зрения оборота.

Если бы те, кто отвечает за экономическую политику, проанализировали статистику по малым предприятиям, микропредприятиям и средним предприятиям, они бы поняли, что вся политика заключается в том, чтобы никогда не дать малому бизнесу подняться, чтобы микропредприятия оставались микропредприятиями и никогда не стали малыми, чтобы малые предприятия никогда не доросли до средних и чтобы количество средних предприятий уменьшалось и уменьшалось. Собственно говоря, это мы и видим по данным статистики.

Что это значит с точки зрения отраслей? Опять же обратимся к статистике. Микропредприятия — это в основном предприятия торговли и общественного питания, а также следующий сектор — сектор рантье: те, кто занят на рынке недвижимости и фактически создаёт условия, сдаёт в аренду имущественные комплексы реально работающим малым предприятиям. А вот у средних предприятий совершенно другая структура — это реально работающие предприятия. Основная их часть — это обрабатывающие предприятия, далее идут предприятия сельского хозяйства, и только потом — предприятия в области торговли и общественного питания. Мы считаем принципиально важным поддержать именно эту часть малых предприятий — реально работающие малые предприятия, у которых средний оборот 66 миллионов рублей, именно тех, кто растёт и приближается к средним. Таким образом, это будет поддержка тех отраслей, которые, мы считаем, нуждаются в поддержке, — через поддержку малых предприятий в области промышленности, строительства и, возможно, транспорта и связи.

И ещё. Я не думаю, что сейчас коллеги готовы выслушать — тем более что нет в зале очень уважаемого мной эксперта Бориса Сергеевича Кашина, который был бы в состоянии оценить тот расчёт, который мы сделали, — почему мы выбрали предел именно 200 миллионов. Дело в том, что мы внимательно проанализировали распределение, ну, математическое распределение малых предприятий и по обороту, и по средней численности и методом мультилогистических сплайн-функций определили, что оптималь-

ной точкой, которая является критической для перехода к устойчивому развитию малого предприятия, является оборот 200 миллионов плюс-минус 15 миллионов, поэтому здесь вполне точный расчёт. Хотя, судя по шуму в зале, мало кто будет разбираться и анализировать наш расчёт по мультилогистическим кривым с использованием сплайн-функций. Тем более вряд ли это сделает правительство, коль скоро оно даже не смогло должным образом проанализировать статистику, которая делит все предприятия на малые, средние и микропредприятия.

Таким образом, если мы хотим, чтобы малый бизнес рос, а не задавливался обратно в зону микропредприятий и исключительно торговли, прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альтернативный законопроект — пункт 18.2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Добрый вечер, коллеги! Я постараюсь покороче, Оксана Генриховна уже раскрыла эту тему достаточно подробно.

Наш законопроект направлен на то же самое, только в немножко более укороченном варианте. Мы предлагаем всё-таки увеличить для субъектов хозяйственной деятельности, применяющих упрощённую систему налогообложения, предельный размер доходной части с 60 миллионов до 120 миллионов рублей. Я не буду отнимать у вас много времени, но хочу сказать, что в апреле этого года прошло большое заседание под руководством президента Владимира Владимировича Путина — может, кто-то смотрел, — на котором обсуждались вопросы развития малого предпринимательства. Дело в том, что эти вопросы актуальны, но, к сожалению, до настоящего момента правительство не внесло в Государственную Думу ни одного законопроекта, который стимулировал бы развитие объектов малого предпринимательства, в том числе применяющих упрощённую систему налогообложения. Как предприниматель в прошлом — у меня были предприятия, в том числе применявшие упрощённую систему налогообло-

жения, — хочу обратить внимание на следующее. Что делает любой предприниматель, когда у него хорошо идёт бизнес и доход достигает определённой черты, к примеру 60 миллионов рублей? Он просто открывает второе предприятие. Почему? Потому что, если доход превышает 60 миллионов рублей, нужно переходить на обычную систему налогообложения, а это НДС, налог на прибыль организаций и так далее, и тому подобное, то есть с УСН, когда платишь налог 6 процентов или до 15 процентов при режиме "доходы минус расходы", нужно перейти на обычную систему налогообложения, и многие предприятия это не стимулируют.

Я бы коллегам, вот так живо обсуждающим эти вопросы, порекомендовал: ещё в очень старые времена был такой замечательный журналист Владимир Цветов — почитайте его книгу "Пятнадцатый камень сада Рёандзи". Цветов очень долго работал в Японии, он был известным журналистом-международником. Я в молодости прочитал эту книгу и получил представление о том, как работает экономика Японии. Возьмём, допустим, концерн "Тойота": вы знаете, что там существует только сборка? Собирают машины из деталей, которые делают малые предприятия. И вот Цветов приводит пример: какое-то малое предприятие изготавливает фары, какое-то — подшипники, какое-то — колёса, ну и так далее. Это чёткая, отлаженная система малых предприятий, которая обеспечивает логистику и поставку на этот завод на сборку хороших, добросовестно сделанных, качественных запчастей, причём каждое малое предприятие отвечает за свою продукцию: не дай бог какую-то фару произвести с дефектом — только качественную!

Мы свою экономику так же должны строить: мы должны сделать так, чтобы наши малые предприятия больше приносили в экономику. Вы поверьте, упрощённая система налогообложения... Вы должны понимать, куда идут доходы от применения упрощённой системы, — они идут в региональные бюджеты. Вот, допустим, Краснодарский край, который я представляю: у нас доходная часть бюджета на 40—45 процентов сформирована за счёт поступлений по НДФЛ и практически 10—12 процентов — это налоги, которые даёт малый бизнес. Вы должны понимать: то, что мы

предлагаем, не меняет ни налоговую базу, ни наши бюджеты — мы просто даём право предприятиям, применяющим упрощённую систему налогообложения, работать, повышать доходы и добросовестно платить налоги.

Я вот немного разочарован заключением правительства, если честно, я так и не понял статистику из ответа Приходько, сейчас зачитаю: "По данным налоговой статистики за 2013 год, из 2 миллионов 480 тысяч организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, доход до 20 миллионов рублей получили 2 миллиона 370 тысяч, или 95,6 процента налогоплательщиков, а доход до 50 миллионов рублей — 2 миллиона 460 тысяч предприятий, или 99,2 процента". Ну, что-то с математикой в правительстве не очень... Думаю, что малые предприятия лучше им скажут, как считать проценты и как считать доходы. Вы видите статистику: даже из приведённых цифр ясно, что на грани — до 50 миллионов рублей доходов — почти 2,5 миллиона предпринимателей, если взять с них хотя бы 6 процентов налог — посмотрите, сколько поступит в региональные бюджеты.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Прошу вас поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы по двум докладам. Вопросов нет.

А, прошу прощения, Андрей Михайлович, я вас чуть не лишил слова.

Содоклад делает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В принципе этого можно было ожидать, ну и по семь минут на двоих, а мне пять — это несправедливо.

Уважаемые коллеги, как писал Марк Твен, существует несколько видов лжи: есть простая ложь, есть клятвопреступление и есть главный вид лжи, называется он статистика, поэтому я благодарен Оксане Генриховне, которая сразу сослалась на статистические данные.

Благодарен я и депутату Руденко, который вспомнил, что в бюджете Краснодарского края доходы от УСН в принципе имеют какое-то значение. Вообще хотелось бы предложить, чтобы, когда предлагают какие-то льго-

ты, их всегда предлагали из своего, а не из чужого кармана (это так, для чистоты отношений). Я бы ещё понял, если бы предложение было за счёт федерального бюджета, а то за счёт региональных! Как только мы начинаем обсуждать бюджет, все приходят и говорят: бедные региональные бюджеты, а ведь это не просто льгота — это льгота, которая приводит к возникновению выпадающих доходов региональных бюджетов. И правительство вам написало: когда вносите такие законопроекты, надо хотя бы просчитывать последствия.

А вот теперь возвращаемся к статистике — кстати, я благодарен Оксане Генриховне: что такое метод мультилогистических не помню каких функций, я, честно говоря, не знаю, но это придаёт теме такой научный характер, что даже моё выступление обретает какой-то научный смысл, такое ощущение, что я выступаю на учёном совете, — давайте посмотрим, кого этот налог реально касается. Итак, я беру данные за 2013 год — могу взять за 2012-й, давайте за 2012-й возьмём, нам же тут про 2012 год говорили, поэтому давайте про 2012 год поговорим, а потом по каждому — и до нынешнего.

Итак, информация об индивидуальных предпринимателях, которые работают по УСН, с предельным размером доходов до 60 миллионов рублей. Сколько же из них имеют доход от нуля до 10 миллионов рублей? 94 процента всех индивидуальных предпринимателей. Сколько из них имеют доход от 10 миллионов до 30 миллионов рублей? Ещё 4 процента, итого 98 процентов. Сколько имеют доход от 30 миллионов до 60 миллионов рублей? 2 процента. Могу дать разбивку дальше, при этом хочу подчеркнуть, что цифры остаются абсолютно стабильными на протяжении каждого года с 2012-го, о котором вы говорите.

Может быть, другая ситуация у организаций, которые работают в этом режиме налогообложения? Давайте посмотрим. Да, действительно, цифры поменялись: доходы от нуля до 10 миллионов — это 80 процентов, от 10 миллионов до 30 миллионов — 14 процентов, итого — 94 процента, то есть предприятий с доходами от 30 миллионов до 60 миллионов — 6 процентов. Могу даже назвать цифру, о которой вы так беспокоитесь, — это 11 тысяч 711 предприятий (это опять-таки

для чистоты отношений), их доходы, повторяю, находятся в интервале от 30 миллионов до 60 миллионов. Вот эта граница, предел, когда говорят: немедленно перейдём, — сколько это?.. А вот если мы дадим возможность увеличить сумму... Вот давайте забудем на секунду о рублёвом курсе: 60 миллионов рублей — это совсем недавно было 2 миллиона долларов, и нам говорят, что доход в 2 миллиона долларов — это и есть малый бизнес, по которому надо устанавливать ставку в размере либо 1 процента при режиме "доходы минус расходы", либо 6 процентов от всего того, что идёт! Коллеги, ну тогда вам надо договориться друг с другом, ведь, когда вы предлагаете нам ввести по НДС не плоскую, а иную шкалу, вы предлагаете эти же самые доходы облагать по ставке 50 процентов. Ну так вы определитесь между собой, что вы хотите — поддержать малый бизнес или таким путём у них забрать больше доходов? И то и другое будет понятно, но, когда в одном сознании возникает сразу две прямо противоположные идеи, это означает на самом деле, что надо идти в комитет по здравоохранению, это, мне кажется, уже вопрос не налоговой политики, а исключительно — у нас действительно с этим очень много проблем — медицинского обслуживания населения.

Комитет по бюджету, поскольку не может не замечать раздвоения сознания по очевидному вопросу, предлагает оба законопроекта отклонить. Хотя мы прекрасно понимаем, что по мере приближения к выборам, до которых остаётся совсем немного времени, подобные законопроекты будут появляться вновь и вновь, нам будут предлагать очередные цифры, и эти цифры будут круглые: 100, 200, 500 миллионов, миллиард и так далее — у кого на что рука поднимется. К сожалению, мы такой логикой руководствоваться не можем, поэтому предлагаем отклонить оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли какие-то вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Вопрос Оксане Генриховне.

Без сомнения, фракция ЛДПР считает, что малый бизнес должен быть в фокусе вни-

мания, и мы благодарны, что подобные законопроекты коллеги вносят: это ещё одна возможность поговорить на эту тему.

Вместе с тем вопрос такой. Учитывая, что всё-таки диапазон оборота очень большой — от 1 миллиона рублей до 150 миллионов, — не считаете ли вы, что вообще пора пересмотреть подход и перестать латать, скажем так, тришкин кафтан в виде Налогового кодекса, что нужно подойти системно, разделив по микроорганизациям, по патентам, вменённому доходу и упрощёнке? То есть, может быть, пришло время системно решить этот вопрос?

Дмитриева О. Г. Я с вами согласна, потому что у нас и в сознании абсолютная путаница. Вот Андрей Михайлович приводил статистику по числу предприятий индивидуальных предпринимателей. Так вот у нас из более чем 2 миллионов малых предприятий 1 миллион 800 — это микропредприятия и только 235 тысяч — это действительно малые предприятия, но именно они, вот эти малые предприятия, которых, повторяю, всего 235 тысяч (это фактически 10 процентов от общего числа), дают 75 процентов оборота, и там 75 процентов численности. Вот, собственно говоря, для кого предлагается наша норма, а у них уже средний оборот — 66 миллионов. Конечно, у нас в законодательстве о малом и среднем предпринимательстве уже утверждена градация по обороту для микропредприятий, для малых предприятий и для средних предприятий, но в налоговом законодательстве это пока никакого отражения не нашло, а на самом деле это нужно, потому что у нас весь малый бизнес загоняется именно в микробизнес, а это не малый бизнес, микробизнес — это организация численностью до пятнадцати человек, и у них действительно средний оборот — 5 миллионов, и большая их часть, если посмотреть распределение, вообще с нулевыми балансами, то есть так называемый первый горб в распределении (это математическая кривая) около нулевых балансов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте сделаем паузу, проголодуем, а потом продолжим.

Объявляю "час голосования". Прошу подготовиться.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Феде-

рального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента-дефлятора на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования защиты лесов от вредных организмов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.
Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 176¹ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против . . . 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против . . . 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против . . . 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение двух альтернативных законопроектов, пункты 18.1 и 18.2.

Вопрос задаёт Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Уважаемая Оксана Генриховна, скажите, пожалуйста, какова в итоге финансовая ёмкость вашего законопроекта, то есть каковы будут объёмы выпадающих доходов бюджетов разных уровней, если он пройдёт и станет законом?

Дмитриева О. Г. Я хочу уточнить: дело в том, что здесь речь не идёт об освобождении от налогообложения, просто большее количество организаций — как правило, это организации — сможет перейти с общего режима налогообложения на упрощённый, и эффект от этого в основном будет даже не с точки зрения уменьшения налогового пресса, а с точки зрения экономии затрат на бухгалтерский учёт, администрирование и так далее.

Мы оцениваем, что максимальное выпадение доходов по субъектам Федерации может составить до 10 миллиардов рублей, выпадение доходов по федеральному бюджету совершенно минимальное по налогу на прибыль — в пределах 500 миллионов рублей. Вот таковы примерные оценки.

Нужно чётко понимать, что не все предприятия с оборотом до 200 миллионов рублей будут переходить на упрощёнку. Основное ограничение — это отсутствие возможности зачёта входящего НДС. К этому типу предприятий относятся в основном предприятия обрабатывающей промышленности и транспортные организации, и они могут испытывать проблемы со встраиванием в технологическую цепочку. Таким образом, это будет основное ограничение для предприятий этого типа с оборотом от 60 до 200 миллионов рублей для перехода на упрощённую систему.

Но здесь опять же соизмерьте 10 миллиардов возможных выпадающих доходов — действительно должна быть компенсация — и 50 миллиардов, которые закачали в Агентство кредитных гарантий якобы для помощи в переходе от малого к среднему бизнесу именно тех предприятий, о которых я сейчас говорю. Так зачем нужны 50 миллиардов на депозитах в банке якобы для помощи малым предприятиям? Не лучше ли использовать даже вот эти средства для компенсации выпа-

дающих доходов субъектам, а средства оставить у самих малых предприятий, которые их будут использовать в том числе и на инвестиционные цели? При росте активов у них появятся залоговые, под которые они могут брать кредиты.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Андрею Михайловичу хотел бы вопрос задать.

Председательствующий. Андрей Михайлович готов ответить.

Иванов С. В. Замечательно.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы начали своё выступление с упоминания Сэмюэла Клеменса, больше известного как Марк Твен, и сказали, что со статистики, которая является одним из видов лжи, начала своё выступление Оксана Генриховна, а потом привели какие-то свои статистические данные, которые опровергали данные Оксаны Генриховны. Вот мне интересно, какие из этих данных являются лживыми? Или, может быть, Марк Твен что-то другое имел в виду?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Я должен сказать, что во времена Марка Твена столь изоцированной статистики ещё не было, поэтому я думаю, что он не имел в виду ни Оксану Генриховну, ни меня.

Что касается моих данных, это данные налоговой службы о том, какая категория сколько платит, и я могу дать эти данные по каждой области, по каждой области могу привести количество предприятий. В отличие от Оксаны Генриховны, которая может говорить, что там выпадающие доходы будут, к примеру, 500 миллионов, а там только 10 миллиардов... Проблема ведь не в том, что мы даём или не даём, а в том, сколько может воспользоваться. Так вот я могу абсолютно ответственно сказать, что объём средств, которые мы недополучили в связи с уходом в эту зону тех, кто сегодня находится на общем режиме, — а это ведь вопрос увеличения, это касается не только тех, кто сможет больше зарабатывать, но и тех, кто с общего режима уйдёт, — составит не менее 150 миллиардов рублей. Это по самым скромным расчётам, которые основаны на той отчётности, которую ежегодно представляют налоговые органы. И вот

за эту статистику я отвечаю, в отличие от Марка Твена — у него было просто общее изображение.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Андрей Викторович, вопрос вам: почему цифра "120"? Я с вами концептуально абсолютно согласен — малый бизнес нужно обязательно поддерживать и эту планку нужно поднимать, — но вы же видите, как бурно и негативно реагирует Андрей Михайлович в ответ на такое законодательство, наверняка на заседании комитета тоже были бурные баталии. Может быть, потихоньку, постепенно нужно было действовать — до 70, до 80 миллионов? Это более реально провести через Думу.

Руденко А. В. Спасибо, Дмитрий Иванович, за такой короткий вопрос. Я думаю, Андрей Михайлович ответил в своём выступлении очень коротко. Когда Центробанк повышал цену за доллар с 30 до 60 рублей, он нас не спрашивал, повысил в 2 раза, и всё. Таким образом, правительство уже приняло антикризисные меры, и мы тоже принимаем такие же антикризисные меры, адекватные: у нас было 60 миллионов — теперь в такой же пропорции предлагаем цифру "120" установить.

Председательствующий. Спасибо.
Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Андрей Михайлович, мы спорим на федеральном уровне, и нам все проблемы масштабно представляются, а есть регионы, в которых этот малый и микробизнес задыхается, в реальности он не развивается, его душат постоянно. Скажите, как отнеслись регионы к этим проектам законов?

Макаров А. М. Регионы — чтобы вы просто понимали — сегодня получили право реального снижения налогов — это те решения, которые мы с вами предлагали, и вот это право регионов было поддержано. Естественно, против того, что предлагается сегодня, регионы категорически возражают по одной простой причине: я назвал цифру выпадающих доходов — это выпадающие доходы регионов, это выпадающие доходы не федерального бюджета. В данном случае мы как раз и говорим о том, что если нужно регулировать вопросы, связанные с доходной частью регионов, то давайте отдадим им это право. Когда

мы начинаем говорить об агентствах и так далее, припутывая к абсолютно ясной теме всё то, что к этой теме не имеет совершенно никакого отношения, мы должны иметь в виду то, что с этой трибуны уже звучало много раз, и то, с чем всегда соглашалась Государственная Дума: давайте вообще прекратим регулировать с помощью Налогового кодекса региональные и местные налоги, те налоги, которые зачисляются в региональные и местные бюджеты. Давайте прекратим регулировать это с этой трибуны, давайте отдадим им эту возможность — они лучше знают, кому какую льготу давать, они лучше нас с вами знают, где и какую ставку устанавливать, они лучше знают, какие виды предпринимательской деятельности надо поддерживать, а какие в принципе для них не имеют значения, и пусть каждый регион у себя это сделает сам. А мы с вами должны обеспечить регионам следующую поддержку — это то, что сказал президент в своём послании: если регионы снижают ставку, для того чтобы развивался бизнес, то это не должно учитываться в их налоговом, бюджетном потенциале, то есть мы не должны допустить, что на размер того повышения, которое у них за счёт этого происходит, мы с вами будем снижать помощь из федерального бюджета. Вот это и есть единственно возможная ответственная политика и единственно возможная ответственная позиция, когда мы говорим о налоговом законодательстве в отношении регионов.

Напомню, во время обсуждения бюджета все говорят, мол, давайте поможем регионам, а сегодня нам предлагается снять неизвестно какую сумму — я, правда, назвал границы этой суммы, хотя это не предельные границы — с региональных бюджетов. И вот мне очень хотелось бы, чтобы на самом деле авторы этих законопроектов встали бы в тех регионах, откуда они избирались, и сказали: мол, мы предлагаем из вашего кармана взять деньги и поддержать, как я вам уже показал, в одном случае 2 процента предприятий, а в другом — 4 процента предприятий. Вот здесь задавался вопрос: может, начнём с малого? — да ни с чего не надо начинать! Я повторяю: от 94 до 98 процентов предприятий сегодня имеют оборот от нуля до 10 миллионов, поэтому данный закон не имеет никакого права на су-

ществование, это просто предвыборный лозунг! Это касается обоих законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Разные мы слышали выступления, разной степени накала, разной аргументации, слушаешь одного коллегу — всё понятно, слушаешь другого — тоже вроде бы всё аргументированно, поэтому мне кажется, что эта тема из того разряда, когда чем больше слушаешь, тем больше сомневаешься. Тем не менее полагаю, что нынешнее обсуждение было бесполезным, поскольку опять же стакан или наполовину полон, или наполовину пуст — надо с разных сторон подходить к тому, чего мы хотим: экономить бюджетные средства (особенно для регионов) или развивать малое предпринимательство, поэтому нам всегда нужно достигать определённых компромиссов.

Буквально вчера мы проголосовали во втором чтении за непростой и весьма сомнительный законопроект относительно предоставления возможности микрофинансовым организациям получать кредиты больше, чем раньше, — от 1 до 3 миллионов рублей для индивидуальных предпринимателей малого и среднего бизнеса, — при том что Сергей Михайлович Катасонов, если очень коротко, говорил о том, что мы просто выстроили какое-то подобие пирамиды, которая в конечном счёте может просто рухнуть, но только позже, поскольку мы увеличили лимиты (может, немножко по-другому это было сказано). Вот в связи с этим я полагаю, что вне зависимости от результатов голосования эту тему нужно обсуждать, потому что поступать кудринскими методами, а именно не выпускать деньги... Мы это проходили в последние если не десятилетия, то годы и понимаем, что это неплохо — деньги экономить, но, для того чтобы страна двигалась вперёд, нужен экономический рост, нужно экономическое развитие. Много раз, в том числе в этом зале, говорилось, что залогом успеха является развитие малого и среднего бизнеса, и ряд инициатив наших коллег как раз свидетельствует об этом. Насколько удачны эти предложения, не

знаю — вам оценивать, но мне кажется, что воля и желание авторов этих законопроектов направлены на то, чтобы стимулировать развитие малого и среднего бизнеса. В этой сфере до сих пор всё крайне сложно, и вообще не очень понятно, зачем сейчас начинают бизнесом заниматься, особенно беря кредиты в валюте, когда непонятно, что будет через полгода с курсом доллара (он может быть ещё хуже для них) и как эти деньги отдавать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит оба законопроекта, и, повторяю, если ни один законопроект не наберёт необходимого количества голосов, призываю эту тему не бросать, потому что она связана с развитием предпринимательства, а другого пути двигаться вперёд нам не дано.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня очень много ораторов было на этой трибуне и в зале, и я хочу сказать, что все, кто выступал сегодня, вообще, были отчасти правы. Я хочу сказать, что и Андрей Михайлович прав в том, что начинать надо с правды, — он очень яркую ассоциацию про статистику привёл. Я тоже считаю, что для того, чтобы понимать, где мы находимся, начать надо с правды, а правда заключается в том, что при той экономической концепции, которую мы имеем, малый бизнес в России никогда не будет составлять долю 50 процентов ВВП, и всё, что дальше произносится, вообще не имеет значения при таких выводах.

Задача малого бизнеса в данной ситуации — это предоставлять рабочие места, и если мы с вами посмотрим статистику западных государств, Японии, Америки, то увидим, что там-то их основная задача как раз в создании занятости, и мы тоже должны ставить такую задачу. Вот мы сегодня говорим о 10 процентах, которые они дают в консолидированный бюджет, но это тоже не самое главное. Самое главное, что в 2016 году мы будем иметь занятых людей, людей, которые не будут знать, на что кормить свои семьи, и придут к нам, к государству, с протянутой рукой. Нам необходимо всё-таки чётко определить приоритеты, о чём всегда говорит наш президент, тогда мы лучше это будем понимать.

Я не случайно предложил авторам законопроектов, может быть, поставить вопрос о системности подхода, о чём я неоднократно говорил. У нас есть законы о конкуренции, о малом бизнесе, есть налоговое законодательство, и как-то странно, что у нас эти законы не пересекаются: у налоговой — свои критерии, у минэка — свои. А фактически, конечно, нужно признать, что есть разница между вот этими живопырками, которые имеют оборот в 1 миллион рублей в год, и предприятиями, которые имеют 60 и пусть 100 миллионов, — это совершенно разные компании. Конечно, одним из этапов решения этого вопроса могло бы быть внедрение патентной системы — и такой закон фракция ЛДПР вносила — для оошек, то есть мы смогли бы отсечь все эти маленькие предприятия, которые вынуждены сегодня работать по упрощёнке, чтобы справиться с бухгалтерским учётом, если бы мы этот закон приняли. Мы должны принять закон об отмене бухгалтерского учёта для всех спецрежимов, этот бухгалтерский учёт не имеет никакого здравого смысла... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. Ну, две можно было бы.

Председательствующий. Две добавьте, пожалуйста.

Катасонов С. М. Попробую уложиться в минуту.

Никакого смысла бухгалтерский учёт для спецрежимов не имеет, потому что у нас налогообложение идёт по налоговым формам и бухучёт нужен только тем учредителям, которые и так его будут вести. Конечно, если бы мы системно определили параметры с точки зрения экономики, определили критерии малых и микропредприятий, формы вменённого дохода, патента и не делили бы индивидуальных предпринимателей и оошек — вот это был бы первый этап системного подхода. А следующее — это упрощёнка. И вот дальше я хочу перейти...

Андрей Викторович, вы тоже много говорили правды, вы тоже молодец. Вы прочитали заключение правительства, а я прочитаю заключение бюджетного комитета. Там интересно написано: при упрощёнке не платится налог на прибыль, не платится НДС, не

платится налог на имущество и не платится НДС. Вот я хочу сказать: ну хорошо, в правительстве, мы поняли, не специалисты, но здесь-то мы работаем нормально! Что такое разница между доходами и расходами? Формально здесь речь идёт о налоге на прибыль. Дальше. Как это НДС не платится? НДС платится! Как это не платится налог на имущество? Мы же с вами отменили... По кадастровой стоимости всё платится! Остался фактически только НДС. Однако это написано в заключении нашего органа, мы это пишем! Я думаю, что всё-таки мы поверхностно проскакиваем по этим темам.

И всё-таки я благодарен авторам за то, что они поднимают эту тему: она не только имеет право на жизнь — это надо решать, это уже наболело. Малый бизнес — это не продукт, это занятость, давайте системно подходить! У фракции ЛДПР определён подход, мы близки с "эсэрами" в этом — давайте объединимся и в конце концов перестанем латать дыры, сделаем нормальный Налоговый кодекс для малого бизнеса! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, тема, предложенная сегодня авторами законопроекта, популярна уже лет десять как, особенно среди тех, кто, в общем, не потрудился посмотреть реальную статистику Федеральной налоговой службы, о которой сегодня Андрей Михайлович говорил. Действительно, единицы процентов субъектов малого предпринимательства достигают вот этого самого потолка, и в этом смысле само по себе увеличение потолка, строго говоря, ничего не даст и не является достаточно обоснованным. Это первое.

Второе. Андрей Викторович сегодня обсуждал оптимизацию, говорил, что, когда у малого бизнеса увеличивается и достигает определённого предела оборот, открывают второе предприятие. В реальной жизни оптимизация есть, но она происходит по другим причинам, не из-за объёма оборота — в среде малых предпринимателей она происходит по разным формам занятости, производства, владения имуществом. Как правило, у пред-

приятия, которое чуть больше, чем микро, есть все эти формы, и они используются законно, совершенно легально для различных видов деятельности. Где-то, например, сосредотачиваются трудовые ресурсы, и там, где деятельность наиболее подвержена налогообложению, происходит оптимизация, а во все не по обороту.

Наконец, третье. Мы беспокоимся о производственных предприятиях. Одна из проблем, которая тоже никак не решается этим законопроектом, — это проблема, связанная с невозможностью встраивания в производственные цепочки, но это проблема не потолка, это проблема того, что есть спецрежимы, упрощёнка, когда субъекты не являются плательщиками НДС, однако к производственным предприятиям с серьёзным оборотом это не имеет никакого отношения.

Про либерализацию налогов для малого бизнеса говорить, безусловно, можно и нужно, это нужно обсуждать, и многие выступавшие это отметили, но только давайте всё-таки делать это ответственно и компетентно. А вот данный законопроект, наверное, не тот случай.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, когда я до 2013 года в течение нескольких лет отстаивала повышение предела дохода с 20 миллионов до 60 миллионов рублей — а это был наш законопроект, который, естественно, долго-долго маринровался, а потом приняли закон от правящей партии, но в течение нескольких лет как раз был установлен этот предел, 60 миллионов, — мои оппоненты говорили с тем же пафосом все те же самые слова.

А теперь если мы пафос оставим и посмотрим реальные расчёты, то увидим, что максимальное число предприятий, которые могут перейти с упрощённого на общий режим, — 6 тысяч, то есть оборот в пределах 600 миллиардов рублей. Не может быть выпадения из бюджетов 150 миллиардов рублей, это из области фантастики, поскольку не могло быть такого, чтобы предприятия заплатили 33 процента от оборота, такого не бывает! Поэтому не надо, в общем, демагогии, не надо

вводить в заблуждение, бросаясь цифрами, взятыми с потолка, не платили никогда эти предприятия 33 процента с оборота! Наша оценка достаточно правильная: максимальное выпадение доходов может составить около 10 миллиардов рублей.

По поводу того, как отнеслись к законопроектам субъекты Федерации, тоже неправильная информация: поступило четыре отзыва — два "за", два "против". Соответственно, позиции субъектов, они и за, и против, поделились поровну.

Я полагаю, что обоснование дано вполне чёткое. Действительно, проблема у малых предприятий, у тех, кто выше среднего по обороту, а средний оборот у малых предприятий без микро — 66 миллионов рублей, именно там наибольшие проблемы сейчас. Эти предприятия не растут ни по обороту, ни по числу организаций такого типа, предлагаемые варианты их поддержки — кредиты, которые не доходят, Агентство кредитных гарантий и прочее — не работают, самый эффективный вариант — это налоговая поддержка, поскольку она доходит автоматически.

Мы предлагаем наш законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Спасибо всем коллегам, принявшим участие в обсуждении двух столь замечательных законопроектов. И я всё-таки хочу напомнить, что в России определённый кризис, хочу сказать, что, если почти год назад доллар стоил 30 рублей, теперь он на бирже торгуется под 70, евро — почти под 80, точнее, 78, цена нефти упала. Дело в том, что предприятия, применяющие упрощённое налогообложение, платят налог с оборота. Я знаю много предпринимателей, малые предприятия, которые реализуют свою продукцию с привязкой к долларовому эквиваленту. Если предприниматель раньше реализовывал, допустим, метр кабеля за 10 долларов и это было 300 рублей, то теперь — 700 рублей, соответственно, повысились обороты, в итоге он должен будет выйти из системы упрощённого налогообложения. Многим это невыгодно, потому что малые предприятия не сдают

балансы — у них есть годовая отчётность, это упрощает работу: заплатил квартальные налоги по ставке 6 процентов или по ставке при режиме "доходы минус расходы" — и живи спокойно.

Хотел бы обратить внимание: не понял, при чём здесь НДС. НДС платится на всех предприятиях одинаково. Хочу, коллеги, провести маленький ликбез, почитайте внимательно про упрощённую систему налогообложения. Предприятия, применяющие упрощённую систему налогообложения, имеют право засчитывать в счёт НДС затраты, которые у них идут на налоги — не на НДС, а на налоги, которые идут сверху, до 50 процентов налогов, которые они уплачивают. То есть предприятие может воспользоваться льготой и заплатить 3 процента, понимаете в чём дело? Это стимулирует предприятия к развитию, к росту и так далее.

Я не зря заострил внимание на том, что президент сказал: давайте будем стимулировать малый бизнес. Вот Сергей Евгеньевич присутствовал на этом заседании, руководители фракций все присутствовали, многие председатели комитетов, губернаторы. Так давайте последовательно реализовывать политику в отношении, во-первых, того, что сказал президент о стимулировании малого предпринимательства, а во-вторых, по антикризисному плану правительства, который, к сожалению, это не предусматривает.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Как предложила Оксана Генриховна, без демагогии. Итак, без демагогии, я хочу опять вспомнить Марка Твена, его блестящий рассказ "Укрощение велосипеда": некоторые утверждают, что, когда учишься кататься на велосипеде, очень приятно падать на подстеленную соломку, но всё-таки на инструктора падать приятнее. Почему я вспомнил про инструктора? Потому что, как я понимаю, всё лучшее, что есть в нашем налоговом, а равно и в другом законодательстве, конечно, взято из предложений Оксаны Генриховны: она предлагает, потом мы это творчески перерабатываем и, естественно, учитываем. Поэтому я хотел бы выразить огромную призна-

тельность Оксане Генриховне, я надеюсь, что она и дальше будет снабжать нас такими же идеями.

Теперь по поводу того, какие всё-таки будут у нас потери. Когда Оксана Генриховна говорит о количестве предприятий, она говорит о тех, которые сейчас находятся на упрощённом режиме, а я говорю о предприятиях, которые в настоящее время находятся на общем режиме, но в пределах вот этой суммы, и там цифра уже возрастает на порядки — вот о чём идёт речь. На самом деле вот это как раз и есть вопрос о том, на что падать лучше — на инструктора или на соломку. В данном случае возможности выбора у регионов не будет: авторы законопроекта предлагают просто отобрать у них деньги и оставить жить так, как они смогут.

Теперь по поводу заявления Сергея Михайловича Катасонова. Я всегда отношусь к нему с огромным уважением, но когда он предлагает просто взять и отменить бухгалтерский учёт... Напомню, что, если предприятия выходят за рамки установленных параметров, они по закону должны перейти на обычный налоговый режим. Как это можно сделать, если ты не ведёшь бухгалтерский учёт? То есть если мы предлагаем просто сказать: ребята, делайте всё что хотите, — это ведь очень близко к предложению, которое мы только что услышали, к предложению считать, что, оказывается, увеличение оборотов следует за ростом курса доллара к рублю. Так кого мы тогда хотим поддержать? Мы хотим поддержать тех, кто с двумя сумками едет в Турцию, там что-то покупает, возвращается сюда и продаёт? Да. Но, коллеги, смею надеяться, что в ближайшее время с двумя сумками в Турцию поедет людей гораздо меньше, поэтому и поддержка, которая предлагается, в данном случае просто не требуется.

А вот когда мы говорим о реальном бизнесе, давайте говорить о реальной поддержке. Вот совершенно справедливо реальный представитель бизнеса, человек, который защищает бизнес, депутат Климов здесь говорил: проблема не в пороге суммы дохода. Мы прекрасно знаем, что такое для малого бизнеса получить кредиты, — вот для этого и нужно агентство. Мы прекрасно знаем, что надо оградить малый бизнес от проверок — это то,

что говорит президент. Он прекрасно знает, какое административное давление идёт со всех сторон на малый бизнес. Вот от этого надо малый бизнес освобождать, если мы хотим ему реально помочь, потому что если мы снизим ему налоги, как хотим, к нему тут же придут санинспектор, пожарный инспектор и скажут: тебе снизили налоги, теперь ты нам отстёгивать будешь больше.

А мы по-прежнему говорим: "Да нет, давайте снижать налоги". Мы только что услышали, что это самая эффективная форма поддержки, — нет, налоговая поддержка не является самой эффективной формой. Самая эффективная форма — это когда государство защищает бизнесмена, который честно платит налоги, и не даёт его конкурентам, которые не платят налоги, с ним нечестно конкурировать. Вот это и есть главная поддержка, которую мы должны обеспечить.

А вот теперь возникает следующий вопрос. Оксана Генриховна говорила о том, что написали регионы, — так регионы уже устали, Оксана Генриховна, писать на эту тему, потому что это какой — двадцатый, тридцатый законопроект с одними и теми же предложениями? Регионы требуют одного — мы говорили об этом, когда обсуждали бюджетную политику, когда обсуждали налоговую политику вот в этом самом зале, — они говорят: перестаньте вмешиваться в наши доходы, отдайте эту тему нам! Но вот Оксана Генриховна, которую, строго говоря, как мы уже выяснили, нужно благодарить за все наши достижения, считает, что она лучше регионов знает, как это сделать. Комитет не смог согласиться с этой позицией, потому что при всём глубочайшем уважении к Оксане Генриховне мы всё-таки считаем, что, наверное, в регионах тоже работают люди, которые что-то понимают. Вот исходя из этого мы и предложили законопроект отклонить.

Единственное, что хочу сказать: я прекрасно понимаю, что мы сейчас отклоним законопроект, но пройдёт неделя, и их снова внесут — немножко поменяются цифры. И то же самое будет по подоходному налогу, поэтому когда нам будут предлагать прогрессивную шкалу подоходного налога, я напому вам, коллеги, какую ставку подоходного налога вы хотите в связи с сегодняшним налогом брать с представителей того самого

бизнеса, который вы сегодня называете малым, — потом они станут кровопийцами и вы предложите брать с них 50 процентов.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Могу предположить, что инструктор, который учил вас кататься на велосипеде, был женщиной. *(Смех в зале.)* Так? Сознайтесь! А могло бы оказаться иначе, и вы бы совсем иначе говорили.

Коллеги, я благодарю всех за глубокую, я бы даже сказал, яркую дискуссию по этим двум важным альтернативным законопроектам. Кстати, дискуссия ещё и существенно обогатила Год литературы — я имею в виду такое яркое обсуждение творчества Марка Твена. Спасибо вам всем большое.

Ну а теперь давайте всё-таки проголосуем два законопроекта. Первый — под пунктом 18.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Второй — законопроект под пунктом 18.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Результаты не показывайте.

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 18.1.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	183 чел.	40,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	183 чел.	
Не голосовало	267 чел.	59,3 %

183 голоса "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 18.2.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	187 чел.	41,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	188 чел.	
Не голосовало	262 чел.	58,2 %

187 голосов "за".

Законопроект под пунктом 18.1 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 18.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
----------------------------	------------------	--------

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 201 чел.
 Не голосовало 249 чел. 55,3 %
 Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас осталось тринадцать минут — и шесть законопроектов по сокращённой процедуре. Рассмотрение законопроекта под пунктом 40, очевидно, перенесём на следующее заседание. Нет возражений? Нет.

Давайте начнём рассмотрение законопроектов по сокращённой процедуре.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Республики Карелия в 2013 году, им предполагается установить срок хранения документов, принятых на общем собрании жильцов многоквартирного дома. Комитет докладывает вам, что эта проблема уже нашла своё решение в законе, который мы приняли летом: установлен пятилетний срок хранения этой документации. Более того, протоколы общих собраний жильцов многоквартирного дома будут храниться в государственной информационной системе ЖКХ (ГИС ЖКХ), сейчас она запущена в тестовом режиме, а с 1 июля 2016 года хранение там документов будет обязательным. Так что необходимости в принятии закона уже нет, комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 20 сек.)
 Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 102 чел.
 Не голосовало 348 чел. 77,3 %
 Результат: не принято

Законопроект отклонён.

70-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в

статью 346⁵⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Включите микрофон.

Иванов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести дополнение в статью 346⁵⁰ Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающее предоставление субъектам Российской Федерации права уменьшения ставки по налогу, применяемой при патентной системе налогообложения, с 6 до 4 процентов.

В настоящее время представительные органы субъектов Российской Федерации наделены достаточными полномочиями для дифференциации величины налоговой нагрузки на налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения.

Комитет по бюджету и налогам обращает внимание на то, что изложенный в законопроекте порядок вступления в силу федерального закона не соответствует требованиям статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 50 сек.)
 Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 51 чел.
 Не голосовало 399 чел. 88,7 %
 Результат: не принято

Законопроект отклонён.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления детально изучил законодательную инициативу коллег из Законодательного Со-

брания Пермского края и предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против . . . 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, как следует из пояснительной записки, целью рассматриваемого законопроекта является создание дополнительных правовых и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности, в связи с чем авторами предлагается создание государственной информационной системы в области энергосбережения и повышения энергоэффективности. По мнению авторов, соответствующие изменения необходимо внести в Федеральный закон № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации".

Комитет считает, что вопрос о создании дополнительных правовых и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергоэффективности следует рассматривать в контексте федерального закона № 261-ФЗ, который является базовым законодательным актом в указанной сфере.

На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, а также отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

С учётом изложенного, а также того, что рассматриваемый законопроект был внесён в период работы Государственной Думы пято-

го созыва, комитет рекомендует отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

74-й вопрос, проект федерального закона "Об использовании попутного нефтяного газа и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, как следует из пояснительной записки, целью данного законопроекта является способствование максимальному использованию углеводородной составляющей попутного нефтяного газа, в связи с чем законопроектом предлагается установить для пользователя недр обязанность по соблюдению уровня использования 95 процентов от извлечённого попутного нефтяного газа (в части его углеводородной составляющей). Для достижения рассматриваемой цели авторами законопроекта предлагается внести изменения в ряд законодательных актов.

Законопроект был внесён в Думу в ноябре 2010 года. Принятые с тех пор документы федеральных министерств и ведомств конкретизировали и дополнили требования, установленные законом и актами правительства. Таким образом, вопросы, рассматриваемые законопроектом, на текущий момент с правовой точки зрения урегулированы, в связи с чем комитет считает рассматриваемый законопроект утратившим актуальность.

С учётом изложенного, а также того, что рассматриваемый законопроект был внесён в период работы Государственной Думы пятого созыва, комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 51 чел.
 Не голосовало 399 чел. 88,7 %
 Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование законодательства в сфере противодействия незаконной деятельности, связанной с организацией и проведением азартных игр. Комитет обращает внимание на то, что федеральный закон от 22 декабря 2014 года № 430-ФЗ уже ввёл необходимую ответственность, в том

числе уголовную, за эти деяния, а также на то, что предлагаемые законопроектом поправки в статью 14.1¹ КоАП РФ учтены в названном федеральном законе.

Таким образом, проектные изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях утратили актуальность. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
 Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 52 чел.
 Не голосовало 398 чел. 88,4 %
 Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте на этом сегодня завершим работу. Встретимся завтра на заседании Совета, а послезавтра здесь же, в зале. Спасибо за сегодняшнюю работу, до свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

17 час. 06 мин. 17 сек.:

Максимова Н. С. — за

17 час. 09 мин. 04 сек.:

Василенко А. Б. — за

Ковалёв Н. Д. — за

17 час. 09 мин. 56 сек.:

Валеев Э. А. — за

17 час. 11 мин. 48 сек.:

Третьяк В. А. — за

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается позиция по голосованию, состоявшемуся 15 декабря 2015 года*:

17 час. 39 мин. 59 сек. (тема: принять проект федерального закона № 942424-6 "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" в первом чтении):

Соколова И. В. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Аксаков А. Г. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	23
Андреев А. А. , <i>фракция КПРФ</i>	40
Бессонов В. И. , <i>фракция КПРФ</i>	22, 37
Бурматов В. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	23, 40, 41
Водолацкий В. П. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	23, 34, 40, 44, 46
Вторыгина Е. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	24
Геккиев З. Д. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	24, 61
Герасименко Н. Ф. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	43
Гончар Н. Н. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	39
Дегтярёв М. В. , <i>фракция ЛДПР</i>	16
Дмитриева О. Г. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	48, 51, 54, 58
Емельянов М. В. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	23, 24
Завальный П. Н. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	33, 62
Заварзин В. М. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	19
Иванов В. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	24, 61
Иванов С. В. , <i>фракция ЛДПР</i>	27, 54
Ищенко А. А. , <i>фракция ЛДПР</i>	28
Катасонов С. М. , <i>фракция ЛДПР</i>	51, 56, 57
Качкаев П. Р. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	18, 23, 31
Кашин Б. С. , <i>фракция КПРФ</i>	25, 26, 30
Кашин В. И. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ</i>	32
Климов В. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	57
Кравцов А. В. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	20
Крашенинников П. В. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	24
Куликов О. А. , <i>фракция КПРФ</i>	14
Макаров А. М. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	25, 26, 36, 38, 50, 54, 55, 59
Максимова Н. С. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	27–29
Никитчук И. И. , <i>фракция КПРФ</i>	45

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Нилов Я. Е. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР</i>	23, 46, 47
Плетнёва Т. В. , <i>фракция КПРФ</i>	36
Ремезков А. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	63
Романов В. С. , <i>фракция КПРФ</i>	45, 55
Руденко А. В. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	23, 49, 55, 58
Савельев Д. И. , <i>фракция ЛДПР</i>	34, 46, 55
Сидякин А. Г. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	61
Старовойтов А. С. , <i>фракция ЛДПР</i>	44, 45
Сухарев И. К. , <i>фракция ЛДПР</i>	17
Тарасюк В. М. , <i>фракция ЛДПР</i>	35
Тармаев Ю. И. , <i>фракция КПРФ</i>	35
Тарнавский А. Г. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	47, 56
Федоткин В. Н. , <i>фракция КПРФ</i>	23, 34, 37, 41, 47
Шурчанов В. С. , <i>фракция КПРФ</i>	44
Щепинов М. А. , <i>фракция ЛДПР</i>	54

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Башкин А. Д. , <i>представитель Думы Астраханской области</i>	42, 44
Рыбас А. Л. , <i>статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору</i>	32, 34, 35
Шаталов С. Д. , <i>заместитель министра финансов Российской Федерации</i>	35—37

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

103265, Москва, ул. Охотный ряд, 1, к. 381п, 385п, тел. 692-32-92, 692-61-92

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 269 (1507) О. В. Трифонова, О. В. Шалимова
Номер подписан в печать в 17 часов 40 минут 28 декабря 2015 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе печатных и множительных работ
Управления делами Государственной Думы
Тир. 150 экз.