

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 268 (1506)

15 декабря 2015 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать
- Справочно-вспомогательный аппарат к бюллетеню:
 - информационно-программный комплекс "Стенограммы заседаний Государственной Думы" с полным набором поисковых и сервисных возможностей размещён в Информационном фонде Государственной Думы в разделе *"Информация о деятельности Федерального Собрания Российской Федерации"*, подраздел *"стенограммы – поиск"*;
 - сеть Интранет Государственной Думы, раздел *"Информация о деятельности Государственной Думы и Совета Государственной Думы"*

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
15 декабря 2015 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 15 декабря 2015 года.

2. О проекте постановления Государственной Думы № 952613-6 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Н. Г. Афонинной).

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

3. О проекте федерального закона № 811754-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с положениями части первой Гражданского кодекса Российской Федерации).

4. О проекте федерального закона № 827806-6 "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление первичных статистических данных).

5. О проекте федерального закона № 788111-6 "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

6. О проекте федерального закона № 788159-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

7. О проекте федерального закона № 911768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости".

8. О проекте федерального закона № 911767-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий".

9. О проекте федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся минимального размера уставного капитала и минимального размера собственных средств (капитала) небанковских кредитных организаций, а также в части, касающейся деятельности клиринговых организаций и центральных контрагентов).

10. О проекте федерального закона № 647361-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся идентификации при осуществлении операций с ювелирными изделиями).

11. О проекте федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части, касающейся безопасной утилизации самоходных машин и прицепов к ним).

II. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

12. О проекте федерального закона № 763980-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций".

13. О проекте федерального закона № 842219-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления медицинской деятельности педагогическими и научными работниками медицинских образовательных организаций, а также в целях совершенствования законодательства в сфере обращения лекарственных средств; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 47 и 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации").

14. О проекте федерального закона № 849597-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности микрофинансовых организаций; принят в первом чтении 10 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях").

15. О проекте федерального закона № 837877-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся сферы применения закона).

16. О проекте федерального закона № 927922-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования, инвестирования и выплаты средств пенсионных накоплений).

17. О проекте федерального закона № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся порядка официального опубликования и вступления в силу нормативных актов Банка России, а также в части организации охраны инфраструктуры Банка России; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране").

18. О проекте федерального закона № 922215-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России").

19. О проекте федерального закона № 922211-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (в части исключения обязанности Банка России направлять уведомление организатору торговли об изменении доли голосов в случае приобретения акций по договорам репо).

20. О проекте федерального закона № 773987-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя" (принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части правового статуса начальника органа дознания").

21. О проекте федерального закона № 919259-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за самовольное проникновение на охраняемые объекты; принят в первом чтении 20 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации").

22. О проекте федерального закона № 806669-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях устранения внутренних противоречий в Семейном кодексе, а также приведения в соответствие положений Гражданского кодекса положениям Семейного кодекса; принят в первом чтении 25 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части устранения правовых пробелов и внутренних противоречий").

23. О проекте федерального закона № 849777-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией, а также порядка принятия им решений; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях").

III. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

24. О проекте федерального конституционного закона № 923470-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (о продлении на 2016 год действия норм закона, касающихся особенностей составления проектов бюджета Республики Крым, бюджета города федерального значения Севастополя и местных бюджетов, а также исполнения бюджетов и формирования бюджетной отчётности).

25. О проекте федерального закона № 942065-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

26. О проекте федерального закона № 922537-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части, касающейся эмиссии облигаций с ипотечным покрытием).

27. О проекте федерального закона № 943498-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (о формировании нормированного страхового запаса территориального фонда ОМС).

28. О проекте федерального закона № 887893-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся полномочий по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации).

29. О проекте федерального закона № 830561-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, касающихся деятельности органов федеральной службы безопасности; внесён членами Совета Федерации В. А. Озеровым, В. М. Джабаровым, депутатами Государственной Думы А. Б. Выборным, И. А. Яровой, а также Н. А. Федоряком в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации).

30. О проекте федерального закона № 752188-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся срока действия страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

31. О проекте федерального закона № 946257-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (о продлении срока действия отдельных норм закона на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя).

32. О проекте федерального закона № 943639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в целях совершенствования деятельности Фонда РЖС).

33. О проекте федерального закона № 942424-6 "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации".

34. О проекте федерального закона № 697378-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, А. Н. Свинцовым, членом Совета Федерации В. А. Фёдоровым, а также В. Ф. Едаловым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации).

35. О проекте федерального закона № 697398-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов" (внесён депутатами Государственной Думы И. В. Лебедевым, Я. Е. Ниловым, А. Н. Свинцовым, членом Совета Федерации В. А. Фёдоровым, а также В. Ф. Едаловым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации).

36. О проекте федерального закона № 526366-6 "О внесении изменений в главу 21 и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от федеральных налогов предприятий в сфере производства и логистики, открывающихся на территории городов-героев и городов воинской славы Российской Федерации в период с 2015 по 2021 год)".

37. О проекте федерального закона № 719769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов).

38.1. О проекте федерального закона № 829231-6 "О внесении изменений в статьи 5.63 и 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностных лиц за нарушение порядка предоставления государственных услуг и за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Катасоновым, Д. И. Савельевым).

38.2. О проекте федерального закона № 856097-6 "О внесении изменений в статью 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностных лиц за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея).

39. О проекте федерального закона № 155486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся оплаты услуг подвижной радиотелефонной связи).

40.1. О проекте федерального закона № 636825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея).

40.2. О проекте федерального закона № 777578-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами; внесён депутатами Государственной Думы О. А. Лебедевым, А. П. Тарнаевым).

41. О проекте федерального закона № 738365-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в час-

ти, касающейся согласования градостроительной и иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биоресурсы и среду их обитания, с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства).

42. О проекте федерального закона № 756340-6 "О внесении дополнения в статью 2³ Федерального закона "О недрах" (в части расширения перечня участков недр местного значения).

43. О проекте федерального закона № 706899-6 "О внесении дополнений в статьи 43, 48 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (об использовании формального обращения "Вы" обучающимися и педагогическими работниками).

44. О проекте федерального закона № 616022-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части создания условий для обучающихся с учётом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья).

45. О проекте федерального закона № 765819-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевода лиц, обучающихся в иностранных образовательных организациях, на обучение в российские образовательные организации).

46. О проекте федерального закона № 659799-6 "О внесении изменений в статьи 47 и 99 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся правового статуса педагогических работников, их трудовых прав и социальных гарантий).

47. О проекте федерального закона № 704460-6 "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах" (в части пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу на территории Сирии с января 1983 года по октябрь 1984 года).

48. О проекте федерального закона № 846669-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей".

49. О проекте федерального закона № 445393-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления запрета на распространение информации о преступлениях, совершаемых лицами в возрасте до 18 лет).

50. О проекте федерального закона № 667531-6 "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации".

51. О проекте федерального закона № 801343-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в части перераспределения полномочий между Центральным Банком Российской Федерации и Правительством Российской Федерации".

52. О проекте федерального закона № 652294-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части, касающейся реализации аффинированного золота на внутреннем рынке).

53.1. О проекте федерального закона № 684131-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, О. А. Ниловым, Р. А. Ванчуговым, А. Г. Тарнавским, А. В. Руденко, О. Н. Епифановой).

53.2. О проекте федерального закона № 734911-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён Калининградской областной Думой).

53.3. О проекте федерального закона № 796676-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права

кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края).

54. О проекте федерального закона № 479508-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части, касающейся ограничения вознаграждения, взимаемого платёжными агентами при приёме платежей).

55. О проекте федерального закона № 719641-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 5 статьи 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся размера платы, взимаемой с родителей за посещение детьми дошкольных образовательных организаций).

56. О проекте федерального закона № 683882-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе).

57. О проекте федерального закона № 485006-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о выделении в торговых объектах специальных мест для продажи продуктов питания, содержащих глутамат натрия).

58. О проекте федерального закона № 752020-6 "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи).

59. О проекте федерального закона № 817275-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации).

60. О проекте федерального закона № 603862-6 "О внесении изменения в статью 169 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи).

61. О проекте федерального закона № 649383-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствии с решениями Международной организации труда".

62. О проекте федерального закона № 646455-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части включения 31 декабря в перечень нерабочих праздничных дней).

63. О проекте федерального закона № 791302-6 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка возмещения расходов, связанных с искусственным прерыванием беременности).

64. О проекте федерального закона № 776160-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части установления случаев обязательного страхования лесного участка".

65. О проекте федерального закона № 808729-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций".

66. О проекте федерального закона № 56080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с запретом рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий и курительных принадлежностей".

67. О проекте федерального закона № 511633-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации и проведения всероссийского дня свободной торговли".

68. О проекте федерального закона № 662997-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения редакции статьи).

69. О проекте федерального закона № 414133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности по организации розничных рынков).

70. О проекте федерального закона № 344070-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оптимизации затрат граждан при проведении территориального землеустройства, в том числе межевания, в отношении земельных участков".

71. О проекте федерального закона № 745421-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся порядка назначения и выплаты пенсии одному из родителей за период ухода одновременно за тремя и более детьми; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, В. К. Гартунгом, М. В. Емельяновым, В. Г. Швецовым, а также Е. Б. Мизулиной в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

72. О проекте федерального закона № 35712-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон № 111-ФЗ от 24.07.2002 г. "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (в части расширения перечня разрешённых активов для размещения пенсионных накоплений).

73. О проекте федерального закона № 763052-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты" (в части, касающейся порядка удовлетворения денежных требований кредитора).

74. О проекте федерального закона № 897418-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся оснований для аннулирования и изъятия лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия).

75. О проекте федерального закона № 829243-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения и прекращения деятельности уполномоченного представителя кандидата по финансовым вопросам).

76. О проекте федерального закона № 825909-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов".

77. О проекте федерального закона № 874397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка финансирования политических партий).

78. О проекте федерального закона № 860829-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части назначения представителей политических партий заместителями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)".

79. О проекте федерального закона № 850423-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)).

80. О проекте федерального закона № 896208-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 9 статьи 69 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся повторного подсчёта голосов избирателей, участников референдума).

81. О проекте федерального закона № 749044-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за оборот алкогольной продукции или табачных изделий без маркировки).

82. О проекте федерального закона № 825157-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся ненадлежащего использования земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения).

83. О проекте федерального закона № 765331-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о выдаче без учёта квоты разрешения на временное проживание в Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства на период обучения по очной форме в профессиональной образовательной организации либо образовательной организации высшего образования в Российской Федерации, проживающему в общежитии образовательной организации, а также о допуске указанных иностранных учащихся или студентов к осуществлению трудовой деятельности в Российской Федерации без получения разрешения на работу или патента).

84. О проекте федерального закона № 616452-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в части, касающейся охраны на договорной основе имущества граждан и организаций).

85. О проекте федерального закона № 777760-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в части, касающейся порядка осуществления федерального государственного пожарного надзора на объектах защиты особого статуса).

86. О проекте федерального закона № 777749-6 "О внесении изменений в статьи 20.4 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований пожарной безопасности).

87. О проекте федерального закона № 523903-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за нарушение установленного порядка выдачи рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ).

88. О проекте федерального закона № 665512-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершённые в отношении родственников или лиц, ранее состоявших с виновным в родственных отношениях, преступления, предусмотренные статьями 115—117 кодекса).

89. О проекте федерального закона № 600971-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью и побою).

90. О проекте федерального закона № 824754-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части предоставления врачам-специалистам, работающим в сельских населённых пунктах, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, права на отсрочку от призыва на военную службу).

IV. "Час голосования"

Перед обсуждением проекта порядка работы выступили: от фракции КПРФ — В. Н. Иконников, от фракции ЛДПР — руководитель фракции В. В. Жириновский, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — В. Н. Плигин и М. Ю. Маркелов, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — О. А. Нилов.

Полномочный представитель Государственной Думы в Конституционном Суде Д. Ф. Вяткин проинформировал палату о решении Конституционного Суда по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5¹ статьи 35, частей 2 и 3¹ статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и части 1¹ статьи 3 Закона Иркутской области "Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области" в связи с запросом группы депутатов.

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроектов, обозначенных под пунктами 36, 46 и 47 повестки дня, перенесено на более поздний срок.

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

Председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы В. В. Пинский сделал доклад о проекте постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (пункт 2 повестки дня). Проект постановления был вынесен на "час голосования".

Далее палата приступила к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

О проектах федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (пункт 3 повестки дня) и "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 4 повестки дня) доложил председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин. Законопроекты были вынесены на "час голосования".

С докладами о проектах федеральных законов "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня) и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня) выступил председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П. В. Крашенинников. Законопроекты были вынесены на "час голосования".

Также в третьем чтении были рассмотрены и вынесены на "час голосования" проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (пункт 7 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. В. Тарасенко);

"О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (пункт 8 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов И. В. Соколова);

"О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (пункт 10 повестки дня, докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (пункт 11 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. И. Кашин).

По предложению председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончара проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня), вынесенный на рассмотрение в третьем чтении, был возвращён к процедуре второго чтения. После рассмотрения поправки законопроект был вынесен на "час голосования".

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок вынесены на "час голосования" проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций" (пункт 12 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Н. Ф. Герасименко);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (пункт 15 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 16 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (пункт 17 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (пункт 19 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя" (пункт 20 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству А. А. Резиков);

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 21 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Р. М. Марданшин);

"О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей О. Г. Борзова);

"О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (пункт 23 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Я. Е. Нилов).

Приступив к рассмотрению законопроектов в первом чтении, депутаты заслушали доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации А. М. Лаврова о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (пункт 24 повестки дня). С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. А. Поневежский. После ответов докладчика на вопросы законопроект был вынесен на "час голосования".

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Д. В. Аристов доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммуните-

тах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" (пункт 25 повестки дня). Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству С. Ю. Фабричный сделал содоклад. После ответов докладчика на вопросы состоялись прения, в которых выступил И. К. Сухарев (от фракции ЛДПР). Законопроект был вынесен на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (пункт 26 повестки дня) доклад сделал официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Н. Р. Подгузов. Позицию Комитета Государственной Думы по финансовому рынку изложил председатель комитета Н. Н. Гончар. Докладчик ответил на вопросы. В прениях выступил депутат Н. Ф. Рябов. Слово для заключительного выступления было предоставлено Н. Р. Подгузову. Законопроект был вынесен на "час голосования".

В фиксированное время с докладом о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (пункт 28 повестки дня) выступила официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации Н. В. Третьяк. Содоклад сделал заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям А. Ч. Эркенов, который также изложил позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". На вопросы ответила Н. В. Третьяк. В прениях приняли участие депутаты В. Н. Федоткин, Н. Ф. Рябов, В. Е. Шудегов, Б. С. Кашин (от фракции КПРФ), М. В. Дегтярёв (от фракции ЛДПР), Н. В. Коломейцев. С заключительным словом выступили Н. В. Третьяк и А. Ч. Эркенов. Законопроект был вынесен на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня) доложила официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Н. Н. Стадченко. С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья С. И. Фургал. После ответов Н. Н. Стадченко на вопросы состоялись прения, в которых приняли участие депутаты В. Н. Федоткин и Н. Ф. Герасименко (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Слово для заключительного выступления было предоставлено Н. Н. Стадченко и С. И. Фургалу. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев сделал доклад и изложил позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" (пункт 29 повестки дня), который рассматривался без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект. В прениях выступил А. С. Кропачев (от фракции ЛДПР). Законопроект был вынесен на "час голосования".

Депутат Государственной Думы Я. Е. Нилов представил проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (пункт 30 повестки дня). Позицию Комитета Государственной Думы по финансовому рынку изложил заместитель председателя комитета Д. И. Савельев. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (пункт 31 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы Г. Я. Хор. Содоклад сделал заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству В. Ф. Зва-

гельский. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству М. Л. Шакум сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (пункт 32 повестки дня). В прениях от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступил А. Г. Сидякин. Законопроект был вынесен на "час голосования".

С докладом о проекте федерального закона "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" (пункт 33 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы С. А. Гаврилов. Позицию Комитета Государственной Думы по культуре изложила заместитель председателя комитета З. Я. Рахматуллина. На вопросы ответили С. А. Гаврилов и З. Я. Рахматуллина. Рассмотрение законопроекта было отложено.

В фиксированное время о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" (пункт 74 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации И. Н. Зубов. С содокладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Э. А. Валеев, который также изложил позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Докладчик ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Затем депутаты продолжили рассмотрение проекта федерального закона "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" (пункт 33 повестки дня). В прениях приняли участие А. С. Кропачев (от фракции ЛДПР), Т. В. Плетнёва (от фракции КПРФ), З. Я. Рахматуллина (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Слово для заключительного выступления было предоставлено депутату Государственной Думы С. А. Гаврилову. Законопроект был вынесен на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 2³ Федерального закона "О недрах" (пункт 42 повестки дня) сделал доклад депутат Государственной Думы Ф. С. Тумусов. С содокладом выступил член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Н. И. Васильев. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

В назначенное время был объявлен "час голосования".

Принято постановление "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (пункт 2 повестки дня; "за" — 434 чел. (96,4%).

Приняты федеральные законы:

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (пункт 3 повестки дня; "за" — 440 чел. (97,8%);

"О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 4 повестки дня; "за" — 431 чел. (95,8%);

"Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (пункт 5 повестки дня; "за" — 245 чел. (54,4%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (пункт 6 повестки дня; "за" — 239 чел. (53,1%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (пункт 7 повестки дня; "за" — 238 чел. (52,9%), "против" — 146 чел. (32,4%), "воздержалось" — 0);

"О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страхо-

вой пенсии и социальных пенсий" (пункт 8 повестки дня; "за" — 239 чел. (53,1%), "против" — 141 чел. (31,3%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (пункт 10 повестки дня; "за" — 430 чел. (95,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (пункт 11 повестки дня; по мотивам голосования выступили А. Г. Когогина (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), В. К. Гартунг (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), А. Н. Шерин (от фракции ЛДПР); результаты голосования: "за" — 377 чел. (83,8%), "против" — 49 чел. (10,9%), "воздержалось" — 0).

Во втором чтении приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 9 повестки дня; "за" — 328 чел. (72,9%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 13 повестки дня; "за" — 441 чел. (98,0%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 14 повестки дня; "за" — 331 чел. (73,6%), "против" — 52 чел. (11,6%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (пункт 15 повестки дня; "за" — 440 чел. (97,8%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 16 повестки дня; "за" — 287 чел. (63,8%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (пункт 17 повестки дня; "за" — 439 чел. (97,6%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (пункт 18 повестки дня; "за" — 437 чел. (97,1%);

"О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (пункт 19 повестки дня; "за" — 317 чел. (70,4%), "против" — 57 чел. (12,7%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя" (пункт 20 повестки дня; "за" — 296 чел. (65,8%), "против" — 85 чел. (18,9%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 21 повестки дня; "за" — 292 чел. (64,9%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (пункт 23 повестки дня; "за" — 439 чел. (97,6%).

Во втором чтении, а затем в третьем приняты проекты федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций" (пункт 12 повестки дня; по мотивам голосования выступил А. А. Шеин (от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"); результаты голосования: "за" — 385 чел. (85,6%) и "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 22 повестки дня; "за" — 443 чел. (98,4%).

Одобен в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (пункт 24 повестки дня; "за" — 442 чел. (98,2%).

Приняты в первом чтении проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" (пункт 25 повестки дня; "за" — 442 чел. (98,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (пункт 26 повестки дня; "за" — 346 чел. (76,9%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня; "за" — 435 чел. (96,7%), "против" — 4 чел. (0,9%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (пункт 28 повестки дня; "за" — 339 чел. (75,3%), "против" — 96 чел. (21,3%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" (пункт 29 повестки дня; "за" — 348 чел. (77,3%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (пункт 30 повестки дня; "за" — 386 чел. (85,8%);

"О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (пункт 31 повестки дня; "за" — 435 чел. (96,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (пункт 32 повестки дня; "за" — 289 чел. (64,2%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0);

"Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" (пункт 33 повестки дня; "за" — 385 чел. (85,6%);

"О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" (пункт 74 повестки дня; "за" — 440 чел. (97,8%).

Не принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2³ Федерального закона "О недрах" (пункт 42 повестки дня; "за" — 54 чел. (12,0%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 6 чел. (1,3%).

По окончании "часа голосования" без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроекты, были рассмотрены и не получили поддержки в первом чтении проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (пункт 82 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Е. А. Гришин; "за" — 85 чел. (18,9%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 0) и "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (пункт 90 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне А. Л. Красов; "за" — 186 чел. (41,3%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Далее было рассмотрено предложение о даче поручения Государственной Думы.

В заключение член Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Р. М. Марданшин доложил о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (пункт 89 повестки дня), который рассматривался без участия автора — Д. И. Савельева. Законопроект отклонён. Результаты голосования по вопросу о принятии законопроекта в первом чтении: "за" — 46 чел. (10,2%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0.

Остальные вопросы повестки дня не рассматривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 декабря 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть.

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Николай Иванович Горовой — давайте поздравим его с этой замечательной датой, пожелаем здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект повестки дня.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Василий Николаевич Иконников.

Иконников В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мировая экономика бросает России всё новые вызовы, которые требуют от власти принятия адекватных мер. Падение мировых цен на нефть ниже отметки 40 дол-

ларов за баррель заставило Центробанк и Минфин заявить о корректировке параметров базового сценария макроэкономического развития страны на 2016 год, на основе которого рассчитан и принят бюджет страны, — предлагается стрессовый сценарий макроэкономического развития, возможность применения которого в ноябре 2014 года Центробанком рассматривалась как крайне маловероятная, а сегодня посчитали, что его актуальность возросла. В стрессовом сценарии развития страны задаются параметры, которыми предусматривается снижение цен на нефть до уровня 35 долларов за баррель, а падение валового внутреннего продукта в 2016 году составит 2,3 процента при инфляции 7 процентов.

Предлагаемые сценарные условия приведут к секвестрированию параметров федерального бюджета 2016 года, Центральный банк ещё более ужесточит денежно-кредитную политику, сожмёт денежную массу, снизит потребительский спрос и далее будет проводить политику в духе Вашингтонского консенсуса, а населению страны объявят о необходимости затягивания поясов. Политика, проводимая Центральным банком, по мнению многих учёных, влечёт за собой потерю управляемости макроэкономической ситуацией, которая переходит в турбулентный режим функционирования, характеризующийся сверхвысокой спекулятивной и низкой инвестиционной активностью, высокими инфляционными ожиданиями и волатильностью курса валюты, массовыми неплатежами, деградацией экономики и расстройством всей системы её воспроизводства.

Для многих здесь сидящих очевидно, что необходим переход к новой модели развития

страны, благо предложения сгенерированы и политическими партиями, и многими известными учёными, но нет ясности в позиции самого правительства. Переход к новой модели экономического роста в заявленном целевом варианте прогноза социально-экономического развития страны в 2016—2018 годах затуманен: не раскрываются ни суть новой модели, ни планируемые меры, ни сроки возможного осуществления соответствующего перехода к новой модели — всё остаётся лишь на уровне констатации, да и сам прогноз правительства не выдержал проверки временем и уже пересматривается.

В поддержку тезиса о необходимости смены модели развития красноречиво говорят накапливающиеся из года в год проблемы регионов. Если посмотреть через призму межбюджетных отношений принятого федерального бюджета на 2016 год, доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по отношению к валовому внутреннему продукту сокращаются на 0,3 процента, а прогнозируемые расходы — на 0,4 процентных пункта по сравнению с 2015 годом. Несмотря на снижение дефицита на 4,2 процента, региональные бюджеты недостаточно сбалансированы. С 2012 года стабильно растёт государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, и их консолидированный долг на 1 октября 2015 года составил без малого 2,5 триллиона рублей, а расходы на его обслуживание по итогам января — сентября 2015 года возросли на 32 процента.

С учётом общего проблемного фона регионов можно выделить четыре основные причины, приводящие к увеличению как дефицита, так и долгов региональных бюджетов. Первая причина — это общефедеральная экономическая ситуация, характеризующаяся снижением динамики экономического роста. Вторая причина — сохранение высокого уровня централизации налоговых бюджетных полномочий. С 2011 по 2014 год доля доходов консолидированных бюджетов регионов — без учёта межбюджетных трансфертов — в доходах консолидированного бюджета страны постоянно снижалась и в 2014 году составила 33,6 процента, и только в 2016 году прогнозируется увеличение указанной доли до 37,1 процента. Третья причина — передача на региональный уровень расходных обязательств, не в полной мере обеспеченных финансированием из федерального центра, таких как социальные выплаты малоимущим гражданам на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, компенсация родителям части платы за содержание детей в детских садах, расходы на мероприятия по оздо-

влению и отдыху детей, расходы на обеспечение жильём детей-сирот. Четвёртая причина — сокращение финансовой поддержки регионов из центра. Общий объём межбюджетных трансфертов в валовом внутреннем продукте страны снижается на 0,2 процента, а объём субсидий — на 20 процентов по сравнению с показателями сводной бюджетной росписи по состоянию на 1 октября 2015 года, заметно снижается доля межбюджетных трансфертов по социальным разделам: "Социальная политика", "Образование", "Культура, кинематография", "Физическая культура и спорт".

На серьёзность ситуации в регионах указывает и тот факт, что, несмотря на общее увеличение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности на 5,5 процента, для 44 субъектов Российской Федерации объём дотаций был увеличен правительством в разы — от 1,4 до 2,5 раза, более 31 процента объёма дотаций приходится на шесть регионов — это Бурятия, Дагестан, Крым, Саха (Якутия), Тыва и Чеченская Республика.

Серьёзный удар нанесён по финансированию дотаций на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работникам бюджетной сферы, они снижаются в 2 раза по сравнению с 2015 годом, а по сравнению с 2014 годом их объём уменьшен в 4 раза. Такое снижение объёмов дотаций создаёт риски неисполнения майских указов президента не только в части повышения оплаты труда отдельным категориям работников бюджетной сферы, но и в части её своевременной выплаты, а последнее чревато социальными потрясениями и протестами, которые уже имеют место. К примеру, в посёлке Приаргунск Забайкальского края приостановили свою работу 50 учителей с требованием выплатить им зарплату за ноябрь, в Забайкальском крае учителя уже приостанавливали работу в марте этого года, школы тогда были вынуждены уйти на досрочные каникулы, вспомните также забастовки врачей в Москве.

Планируемое в 2016 году сокращение объёмов бюджетных трансфертов и бюджетных кредитов, предоставляемых регионам, приведёт к очередному росту коммерческих заимствований и к разбалансированности бюджетов. Планируемые показатели на 2016 год не обеспечивают решения задач, поставленных в Бюджетном послании Президента Российской Федерации от 13 июня 2013 года "О бюджетной политике в 2014—2016 годах", в части обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Мы постоянно обращаем внимание Правительства Российской Федерации на то, что сохраняются риски в обеспечении устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации, а также местных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств, но правительство принимает полумеры. К примеру, действия Минфина по замещению валютных долгов рублёвыми, по увеличению доли бюджетных кредитов с 32 процентов до 37 процентов и по снижению ставки по ним до 0,1 процента — это, безусловно, факты положительные, но это не решает кардинально задачу региональных расходных обязательств. Механизм замещения коммерческих кредитов в полной мере так и не заработал, в связи с тем что многие регионы не могут воспользоваться этой кредитной поддержкой, так как условия её предоставления оказались для них трудновыполнимыми и крайне жёсткими — правительству необходимо пересмотреть в сторону смягчения условия предоставления бюджетных кредитов регионам. Уважаемые коллеги, о финансовых проблемах субъектов Российской Федерации мы говорим федеральному правительству постоянно, из года в год, но воз и ныне там, а каждый год у регионов начинается с "дня сурка": всё повторяется заново.

Очевидно, что вышеперечисленные проблемы регионов — это следствие установленных правил игры, а точнее, социально-экономического курса, проводимого Правительством Российской Федерации, и этот курс невозможно объяснить мировыми ценами на нефть, санкциями и кризисом. По признанию советника президента академика Глазьева, денежные власти страны поражены когнитивным оружием: в их сознание внесены заведомо ложные и крайне вредные при реализации воззрения, искажающие логику причинно-следственных связей до противоположной реальности. С этим можно согласиться, как и с необходимостью выхода на новую модель развития страны, отвечающую современным вызовам. Парламентские партии предлагают несколько моделей развития, но правительству это не нравится — тогда возьмите разработки ведущих экономистов Российской академии наук, предлагающих комплекс мер по переводу экономики на траекторию быстрого и устойчивого роста на основе опережающего развития, нового технологического уклада и полномасштабного использования имеющегося научно-производственного потенциала! Но это, видимо, уже с новой командой.

Коллеги, скоро наступит новый год — пусть он принесёт России новое правительство, правительство народно-патриотических

сил и народного доверия, а с ним и новый курс социально-экономического развития страны и благополучие многочисленным народам нашей любимой родины. С наступающим Новым годом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич, за поздравление. (*Шум в зале.*)

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Василий Николаевич, вы здесь выступали, и, по-моему, я единственный вас слушал внимательно от начала до конца. Если читают текст, то у любого человека возникает отвращение к тому, кто стоит на трибуне и читает, — как в вузе, когда преподаватель выходит и что-то там долдонит. То есть текст по смыслу, может быть, и хороший, но людьми, сидящими в зале, когда читают, это плохо воспринимается. Каждый имеет право выступать как хочет, но, мне кажется, должно быть неприятно видеть зал, который тебя абсолютно не слушает, — вы хоть смотрите в зал, ведь никто вас не слушает, кроме меня! (*Шум в зале, выкрики.*) Я единственный уважаю каждого депутата, слушаю, потому что слова-то хорошие и смысл, но манера подачи не годится, и в этом коммунисты проигрывают со времён Ленина и до сегодняшнего дня! Вот смотрите, сейчас всё охаял — потом говорит: "Ну, с Новым годом!" — поздравил... (*Шум в зале, выкрики.*) И это после того, как всё очернил: всё плохо, всё к чёрту летит, ничего не получается... "С Новым годом! Пусть он принесёт новое правительство!" — в клювике, что ли, принесёт?! Кто принесёт вам новое правительство?! (*Шум в зале.*) Новые аресты будут в новом году — вот это будет, будет с теми, кто продолжает заниматься коррупцией в стране и прикрывается депутатскими мандатами! То же самое будет и с губернаторами! Списки есть, очередь установлена, и если некоторые думают, что им ничего не грозит, так это просто очередь не подошла, а очередь есть, если кому надо, я их передвину вверх по списку или вниз, помогу, если кто-то хочет к определённой дате уйти из дома. (*Шум, оживление в зале. Аплодисменты.*)

Меня больше волнует политическая часть. Прекрасная передача была на канале "Россия 24" у Никиты Михалкова — почему-то её сняли с эфира, и я прошу комитет по информационной политике... Председателя комитета нет в зале, а я уже просил, Сергей Евгеньевич: все председатели комитетов должны находиться в зале! Не могут — давайте других председателей назначим, вот от

ЛДПР сидят все четыре председателя, внимательно слушают, берут на карандаш.

Это же страшное происшествие, а вы этого не заметили: была прекрасная передача "Бесогон...", в которой Михалков вскрывал механизм идеологических провокаций против нашей страны, а её сняли. И вот что пишет — тут я должен зачитать, потому что такие отвратительные вещи я от себя говорить не могу, — спортивный комментатор государственного телеканала "Матч ТВ" Алексей Андронов в "Твиттере": "Вся швондеровщина, мерзость, нечисть, любители Новороссии, Русского мира и прочие клошары отсюда вычищены. Жрите своё дерьмо в другом месте!" Только последний негодяй мог так написать, подлец и подонок! Вот так про русских написать, про Русский мир, про залитый кровью Донбасс! И вы думаете, он русский, этот Алексей Андронов? Нет! Он против русских, но скрылся под русской фамилией, потому что так в Москве ему легче работать. Чего он отказывается от своей национальности?! Раньше он носил другую фамилию, но, видя антикавказские настроения...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. По-моему, осетинскую, Сахоев какой-то или... не знаю! Почему у русских нет отрицательного отношения ко всем нацменьшинствам? Вот так написать можно было при Сталине, при Брежневеве?! Даже при Ельцине такого не было!

Чего, вы думаете, на этом всё остановилось? Наш депутат Пушкин — молодец, он выступил в своей передаче "Постскриптум" и сказал, что это оскорбление русского народа, его поддержал Николай Валуйев, поступили обращения от разных граждан в Следственный комитет, в ФСБ и так далее с просьбой проверить высказывание этого комментатора на предмет соответствия закону. Но при повторе передачи Пушкина эту часть убрали — значит, и на "ТВ Центре" цензура! Получается, "ТВ Центр" — это тоже антирусский канал?! Так нельзя! Уже в субботу должна была выйти на канале "Россия 24" передача "Бесогон..." — и вот сняли, потому что Михалков там всегда вставал на защиту Русского мира. Он удивился высказываниям Андропова и привёл слова руководителя канала "Матч ТВ" Тины Канделаки о том, что никакого Русского мира не существует и что Россия давно не страна русских, а страна российских граждан, — ну дальше уже идти некуда! Представляете, нет 120 миллионов русских, а есть Канделаки, мингрелка, и вот этот осетин Алексей Андронов, и вот для них страна, для 1 процента, а 99 процентов — нас с вами — нет, мы говно, дерьмо! (Шум в зале, выкрики.)

Убрать немедленно! От имени всей фракции ЛДПР я требую заменить руководителя канала "ТВ Центр" за цензуру, заменить руководителя канала "Матч ТВ" Канделаки и под суд отдать Алексея Андропова! И пусть наш комитет по информационной политике сегодня же этим займётся, а если не займётся — мы председателя этого комитета уберём, потому что он должен в зале сидеть и ловить каждое слово депутатов! И чего он не реагирует, наш комитет по информационной политике, чего он спит?! Вы понимаете, что нас правильно критикуют граждане?! Спят некоторые комитеты Государственной Думы, а в это время поливают, клеветают на видных деятелей!.. Михалков — один из лучших представителей культуры современной России! Прекрасная передача была, он ничего не говорил против кого-то, он вскрывал то, что уже произошло и всем давно известно, — нет, даже это!.. Ну вот звучит там: Русский мир, Новороссия — нет, не надо, не надо, чтобы это звучало! (Шум в зале.)

Это чудовищно, это отвратительно и вот об этом нужно говорить! Вот такой подлый подарок нам преподнесли журналисты спортивного канала "Матч ТВ", к Новому году подарок, чтобы все русские думали: это, вообще, что?! Оказывается, это вообще не их страна и их вообще нет, а есть Канделаки и Андронов с чужой — русской — фамилией!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Какая разница, кто их назначал? Мы должны участвовать в этом, я уже сто раз говорил, чтобы комитет по информационной политике хоть что-то делал, но ни разу никого не пригласили, ни одного руководителя телерадиоканала — никого, ничего! Я помню, мы как-то собрали всех, здесь сидели и Эрнст, и руководители всех каналов, я в президиуме сидел, и мы все выходили, говорили, что нас волнует в работе телеканалов, но с тех пор прошло лет десять или пятнадцать — больше ничего, всё! Тут Комиссаров был, и я просил его собрать хотя бы в Малом зале руководителей наших теле- и радиоканалов — ничего не сделали! Сейчас у него передача "Наш человек", но только вы, Комиссаров, не наш человек! Передачу называли "Наш человек" — только вот узнать бы, чей наш-то? Тоже, наверное, нерусский какой-нибудь...

В этом плане нам надо учитывать эти обстоятельства: я не предлагаю, чтобы день и ночь говорили про русских, не говорю, что есть только русские, мы так не говорим, мы никогда не выдвигали лозунг "Россия — для русских!", но мы говорим о том, что русские есть! Я однажды предложил лозунг "Россия

— и для русских тоже!", но коллеги-депутаты меня остановили, сказали, что это унижение, что, получается, мы, дескать, просим у мира, чтобы Россия была и для русских тоже, и мы этот лозунг не стали выдвигать. Понимая, что лозунг "Россия — для русских" недопустим, у нас миллионы нерусских, в то же время нельзя забывать и о том, что ведь 90 процентов — это русские! А русские в Донбассе, они что должны слышать от нас? А русские в Крыму, они куда присоединились — к России, которая не для русских? Тогда зачем они присоединялись к нам?! (*Шум в зале.*)

Вот такие вражеские... Если Сталин таких убирал в 37-м, то мы были бы готовы поддержать часть репрессий, но, к сожалению, вместе с ними погибали и хорошие люди, особенно русские крестьяне. Николай Михайлович Харитонов, вашего деда замордовали, так сказать, а вы сидите среди членов той партии, которая всех ваших родственников к стенке поставила! (*Шум в зале, выкрики.*) Поэтому я очень просил бы, чтобы мы приняли меры, нужно воздействовать! Мы против репрессий и сталинизма, но нужно убрать из руководящих органов каналов тех, кто говорит, что в России русских нет вообще, — она даже не говорит, что Россия не для русских, она говорит, что русских вообще нет: "Какие это русские вообще? Граждане России!" Это чтобы они, канделаки, чувствовали себя господами! Никто никогда ничего не говорил плохого про Сталина, что он грузин, про Берию, что он мингрел, про Орджоникидзе... В первом советском правительстве, кроме Ленина, вообще все были нерусские, да и сам Ленин на четверть только русский, но никто ничего не говорил же! При Брежневле начали немножко так русских приподымать, потому что уже перебор произошёл, при Ельцине опять опустили русских, и сейчас позволяют вот так!..

И Госдума молчит — тогда Госдума, наверное, тоже не в России или здесь депутаты все нерусские, так сказать, и им наплевать на такие оскорбления?! Почему только ЛДПР волнует этот вопрос? Где же справедливость-то у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"?! (*Шум в зале.*) Коммунисты, понятно, интернационалисты — их интернационализм уже привёл к кровавой бойне всех народов СССР, это всё интернационалисты! (*Шум в зале.*) Русский русского в Сирии убивает, — вы представляете?! — отрезает голову, русский бандит с Ямала убивает русского парня, сироту, которого воспитали в Чечне, и в Сирии они нашли свою могилу! Вот до чего довели страну: русский уезжает далеко за пределы своей родины, чтобы убить там русского! И Донбасс весь в крови: там не украинские националисты стреляют в русских, а русские

стреляют в русских, власовцы, за деньги всё продали!

Я понимаю стремление людей к революции, я согласен, люди живут бедно, плохо, уже сто десять лет первой русской революции, но тех, кто их организует, давайте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Новые геополитические вызовы, усложняющаяся макроэкономическая ситуация, обостряющиеся угрозы расставляют иные акценты в нашей деятельности и требуют незамедлительного принятия решений. Сегодня для каждого из нас конституционные принципы суверенитета Российской Федерации, обеспечения целостности и неприкосновенности территории нашего государства, провозглашённые в статье 4 Конституции Российской Федерации, приобрели наполненный жизнью смысл, но, к сожалению, порой трагический смысл. Выстраданные в сложный период 90-х годов важнейшие демократические ценности обрели достойное воплощение в конституционных нормах, приняв форму основного документа государства — Конституции Российской Федерации, поддержанной всенародным голосованием на всероссийском референдуме 12 декабря 1993 года, и двадцатидвухлетие Конституции мы с вами отмечаем в прошедшую субботу.

Пророческие слова преамбулы Конституции Российской Федерации сегодня мы воспринимаем в новом свете. С учётом предыдущего выступления я особенно хотел бы обратить внимание на следующие слова: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство..." Несомненно, мы должны быть крайне внимательны каждый раз, когда употребляем те или иные слова: если достаточно внимательно прочитать преамбулу Конституции Российской Федерации и понять каждое слово, то станет очевидно, что наша собственная национальная идея заложена в Конституции Российской Федерации.

Всё развитие российской государственности связано с конституционными процессами. Конституция обеспечивает порядок функционирования российского государст-

венного механизма — механизма демократического федеративного правового государства. В начальной стадии развития российской государственности Конституция Российской Федерации иногда не воспринималась как акт, объединяющий общество в целом, однако нужно понимать, что большинство гражданского общества приняло Конституцию Российской Федерации, готово было жить по Конституции Российской Федерации. Конституция Российской Федерации явилась центром новой формирующейся демократической правовой системы, не только сыграла роль учредительного акта, столь необходимого в переходный период развития нашего государства, не только стала самым значимым нормативным правовым актом, но и послужила основой для формирования и развития обновляемого российского законодательства в целом.

Со временем мы все пришли к выводу, что акт народного согласия дал нам возможность в трудный для России период сохранить нашу государственность, объединиться вокруг общих и безусловных целей. Собственно говоря, об этом шла речь в статье Сергея Евгеньевича Нарышкина "Конституция как идея", опубликованной в 2013 году, где указывалось: "Ни у кого не должно быть иллюзий, что сегодня якобы могут стодиться половинчатые или, напротив, слишком радикальные меры... Основы нашего общественного и государственного устройства заданы Конституцией... Приоритет Конституции здесь очевиден..."

С уверенностью можно констатировать, что Конституция явилась правовым фундаментом, позволившим реализовать общепризнанные демократические принципы, обеспечивая при этом политическую, экономическую и социальную целостность России. Механизм развития конституционных положений достаточно сложен, но он полностью нацелен на обеспечение стабильности функционирования основных конституционных принципов, и поправки, которые мы с вами принимали, не меняли сущности основных норм Конституции Российской Федерации. Текст Конституции содержит в себе высокий демократический потенциал практически по всем направлениям. Стабильность Конституции — важнейшее условие предсказуемости и устойчивости экономической, социальной и политической жизни.

Вновь хотелось бы обратиться к преамбуле Конституции: "...стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешними и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества", — все

эти слова наполняются новым живым смыслом и придают силы нам для новых свершений. И очень важно, что прошли многочисленные семинары в связи с Днём Конституции, что, несомненно, свидетельствует о росте интереса к ней.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конституция ещё нам гарантировала свободу слова, и сегодня мы хотели бы вспомнить ещё и тех журналистов, которых с нами нет. 15 декабря, начиная с 1991 года, в России по инициативе Союза журналистов России вспоминают журналистов, погибших при исполнении профессионального долга.

По данным Международного института прессы, только в 2012 году в мире погибли сто девятнадцать человек — печальный, трагический рекорд для всей мировой журналистики. В российском же списке с начала 90-х значатся фамилии трёхсот пятидесяти наших с вами соотечественников: это ребята, убитые в перестрелке у Белого дома в 93-м году; это погибшие от рук киллеров в мирное, не в военное время журналисты, которых знала и любила вся страна, — Дмитрий Холодов, Владислав Листьев, — и их убийцы так до сих пор не найдены; это герои, отдавшие свои жизни в ходе боевых действий на Северном Кавказе, в Чечне и в Дагестане; это, конечно же, невосполнимые потери, которые понесла отечественная журналистика в кровопролитных боях за Восточную Украину. Лучшие из лучших журналисты и операторы отдали свои жизни, выполняя честно и профессионально свой долг, и их имена мы будем, конечно же, помнить и передавать нашим потомкам как имена настоящих героев: Антон Волошин, Игорь Корнелюк, Андрей Стенин, Анатолий Клян, Андрей Миронов и Валерий Донской, не выживший после возвращения из плена.

Сегодня каждый человек имеет право говорить правду, и журналисты первые, кто даёт нам возможность утолить информационный голод, и именно поэтому человек с камерой или с диктофоном в руках сегодня находится под постоянным прицелом тех, кто пытается скрыть правду, для кого журналист является потенциальным врагом. Мы с вами, уважаемые коллеги, приняли очень важный закон о гарантиях безопасности для журналистов, работающих в особых условиях, но

нельзя забывать о том, что многие наши журналисты сегодня работают в условиях войны, в условиях тотальных боевых действий или же в условиях прямой террористической угрозы, и это особенно касается Сирии, части Ирака, части Турции, страны, где пособничество группировке "ДАИШ", или "ИГИЛ", осуществляется уже практически на государственном уровне.

Средства массовой информации давно уже стали глобальными, и войны давно уже ведутся с помощью четвёртой власти. Идею глобальной журналистики внедрили не мы, это идея американская — до начала 90-х годов СМИ были национальными, — но непрерывные трансляции с мест событий, глобальное распространение удобной информации позволяет манипулировать сознанием граждан. В связи с этим про работу многих телекомпаний, как, например, "Си-эн-эн", нельзя сказать, что там беспристрастная журналистика. Сегодня журналист не просто свидетель событий — это в прошлом, — он аналитик, а порой и участник этих событий. Так, многие западные журналисты, уехавшие работать, например, в Ирак, в Афганистан, в Ливию, в Сирию, стали, по сути, сотрудниками американских спецслужб и скрывают преступления, которые совершали и совершают США и НАТО в этих странах, — все мы прекрасно помним кадры линчевания Муаммара Каддафи, которые транслировались на весь мир. В июне 2012 года Россия вела переговоры с США по ситуации на Ближнем Востоке, а в это время по указке американцев, Вашингтона все сирийские спутниковые каналы были отключены, просто были заблокированы, а журналисты, подконтрольные опять-таки компаниям "Си-эн-эн", "Би-би-си", "Fox", "France 24", готовили материалы, снятые в Катаре, о якобы падении Сирийской Республики и моделировали ситуацию, связанную с бегством Асада, и всё это происходило накануне конференции "Женева-1."

Суть главного принципа непрерывной подачи информации на Западе: недостаточно, чтобы люди поверили в чистую ложь, надо, чтобы они и других убеждали в том, что эта ложь является правдой. Наша же отечественная журналистика во многом остаётся национальной и самобытной, при этом сегодня мы делаем всё, чтобы прорвать информационную блокаду, донести правду до всего мира, и именно поэтому сегодня профессия журналиста востребована, как никогда, пусть она и самая опасная, а журналисты являются самыми честными и принципиальными.

Сегодня мы отдаём должное тем ребятам, которые действительно честно, профессио-

нально продолжают выполнять свой долг, несмотря на информационные потоки лжи, льющиеся со стороны отдельных представителей прессы, о которой говорил наш коллега Жириновский. Спасибо нашим журналистам за то, что они есть! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На трибуну меня заставило выйти очередное убийство десятков наших граждан фабриками смерти, фабрикантами смерти. Такие убийства сотрясают нашу страну уже второй десяток лет, каждый год этой теме посвящается множество выступлений с разных трибун, я говорю об убийцах — производителях и продавцах палёной водки, палёного алкоголя, этого яда.

Я зачитаю некоторые объявления, которые сегодня свободно гуляют в Интернете: "Купить алкоголь в канистрах по низкой цене", "Купить алкоголь из дьюти-фри с доставкой", "Дубликаты алкоголя, элитная реплика — оптом" ("элитная реплика" — значит, делают такие "художники", "творцы"...), "Магазин дубликатов и копий элитного алкоголя и сигарет" и уже напрямую — "Поддельный алкоголь, купить дёшево". Вы представляете, что было бы, если бы вот так же свободно у нас производились, транспортировались, рекламировались и продавались, не знаю, например, наркотики или были объявления: "Дёшево пояса шахидов, фабрика такая-то"?! А ведь здесь то же самое: уничтожают людей не десятками, как вот сейчас средства массовой информации нам доложили, а тысячами, сотнями тысяч, по некоторым оценкам, 400 тысяч человек гибнут в год от алкоголя — ну, не только от отравления алкоголем, алкоголь вообще яд.

И государственная политика такая: да, вот потери, ну такой форс-мажор... Правительство Москвы некоторое время назад опубликовало список мест, где могут продавать поддельный алкоголь, — вы понимаете, какой "смелый" поступок совершил некий ответственный господин?! Мол, тысяча мест, и вот мы подозреваем, что там не всё в порядке, — граждане, знайте, что в этих местах вас могут отравить. И это позиция, это политика властей!.. За девять месяцев этого года только в Кузбассе конфисковано около 1 миллиона литров фальсифицированного алкоголя, — вы понимаете, что это такое? только в одном регионе! — в Татарстане — 300 тысяч литров фальсифицированного алкоголя. А

что по стране происходит?! Ну просто невообразимые цифры, это ужас, работает настоящая фабрика смерти, причём зарабатывающая миллиарды долларов! Куда идут эти деньги, тоже ни для кого не секрет, ведь это мафиозные структуры, которые в том числе, я не исключаю, финансируют террористические организации.

Ну вот в Красноярске случилась страшная беда, отравились более десяти человек — действия Следственного комитета? Конечно же, возбуждается уголовное дело по 238-й статье Уголовного кодекса, а по этой статье, я напомним, отравить человека не очень качественными беляшами или этим метиловым спиртом — это одно и то же, ответственность одинаковая. И вот Следственный комитет раз за разом возбуждает дела, требуя прекратить распространение в Интернете рекламы, но, уважаемые следователи, уважаемая полиция, может быть, как раз не надо перекрывать распространение этой рекламы, чтобы у вас была возможность бороться, находить и сажать нарушителей?! Нет, пока не произойдёт какое-то чрезвычайное событие, власти регионов и силовые структуры занимают пассивную, наблюдательную позицию!

Вы знаете, когда я смотрю, как происходит эта борьба в течение уже многих десятилетий, я вспоминаю образ Олега Попова, — помните? — когда он ловил солнечных зайчиков: вот он одного солнечного зайчика шапочкой накрыл — зайчики рядом образовались, он повернулся — там накрыл — вот так делает и наше правительство, так делают и наши силовики годами, а я напомним, за это направление в правительстве отвечает вице-премьер Хлопонин. И вы думаете, это просто так происходит? Нам говорят: примите закон и запретите распространение в Интернете, ужесточите штрафы, увеличьте сроки... Да, мы это делаем, чуть позже я об этом тоже скажу, но пока мы не решим проблемы, грубо скажу, с оборотнями в погонах, с людьми в мантиях и с удостоверениями, с теми, кто прикрывает и крышует эту фабрику смерти, думаю, ничего не получится!

Конечно, очень печально смотреть на это правительство, на эту силовую структуру, которая плывёт по течению, — такие вот плывущие вместе по течению к какому-то кошмарному обрыву. И действительно, коллеги, может быть, то, что мы сегодня увидели в кулуарах Государственной Думы, и является каким-то выходом? Если правительство не может навести порядок в тяжелейших, катастрофических ситуациях, разобраться с проблемами, не может поднять деньги, миллиарды, сотни миллиардов рублей, которые уходят в карманы мафиози от алкогольного рын-

ка, то, может быть, "вежливые" члены правительства придут? Я думаю, что другого варианта скоро просто не останется! Совершенно спокойно, так либерально, демократично они нас доводят до того, что после "чёрных вторников" госпожи Набиуллиной господин Силуанов демонстрирует "чёрный новый год": 30 долларов стоит баррель нефти — со всеми вытекающими последствиями, — а мы и дальше будем вот так же следовать по течению.

Нужно срочно наводить порядок в стране, срочно заниматься спасением людей! Я ещё раз говорю: самое дорогое — это наши люди, они гибнут сотнями тысяч, но никакой реакции! Что Государственная Дума, что наша фракция предложила? Ещё год назад, когда такая же ситуация сложилась в Забайкалье, где тоже десятки людей погибли, отравились, — ну потом всё как бы рассосалось — сразу же, в декабре, мы внесли законопроект об ужесточении ответственности за такие отравления. Он лежал год — вчера господин Крашенинников наконец его рассмотрел, — через год! — и то после того, как я обратился к Сергею Евгеньевичу. Законопроектом предлагается ужесточить штрафные санкции: не должен быть, как сегодня, 3—4 тысячи рублей штраф для физического лица и 30—40 тысяч рублей — для юридического лица, это должны быть миллионы, потому что они ворочают миллиардами! И самое главное даже не штрафы, а жесточайшая ответственность, поскольку это убийство людей, а у нас сейчас срок лишения свободы до восьми — десяти лет может быть, но, как практика показывает, нет посадок. Мы в законопроекте предлагали заключать под стражу на срок от пятнадцати до двадцати лет, но проект вчера был, конечно же, отвергнут. Не нравится наш вариант, не нравятся наши предложения — давайте свои, но не делать ничего, не принимать поправки невозможно! И конечно, главное предложение — нужно возвращать государственную монополию, сколько раз про это говорили, поскольку это и контроль, это и деньги, это, самое главное, и государственная ответственность за всё, что происходит.

Сейчас очень хорошо устроились: передали всё частному бизнесу. Для справки могу сказать, что господин Хлопонин отчитался на сайте правительства: 142 тысячи проверок производителей спирта за этот год осуществлено (понимаете, какая большая работа? 142 тысячи проверок — это сколько же у нас таких предприятий!), 87 тысяч нарушений выявлено, 4 тысячи 612 уголовных дел возбуждено и — вот гора родила мышь! — выдано 143 представления на приостановление действия лицензии. То есть огромный вал нару-

шений — и 143 представления, и ещё не факт, что лицензии будут отозваны!

Уважаемые коллеги, что касается этого вопроса, я предлагаю воспользоваться возможностью и, может быть, рассмотреть во внеочередном порядке на "правительственном часе" отчёт и правительства, и силовых структур о том, что они намерены делать, какие законы планируют вносить, какие действия предполагают предпринимать, чтобы наконец началась борьба с этими отравителями, с этими фабриками смерти. В ином случае предлагаю ставить вопрос о недоверии членам правительства, ответственным за это направление, и конкретно вице-премьеру Хлопонину!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем вернуться к проекту повестки дня, я попрошу Дмитрия Фёдоровича Вяткина, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде, проинформировать палату о решении Конституционного Суда в отношении запроса группы депутатов. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 216 Регламента Государственной Думы я уполномочен проинформировать палату о том, что 1 декабря этого года было оглашено постановление Конституционного Суда, вынесенное по результатам рассмотрения в открытом слушании по запросу группы наших коллег — депутатов Государственной Думы дела о проверке конституционности ряда положений статей 35 и 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьи 3 закона Иркутской области "Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области".

По результатам рассмотрения указанного запроса Конституционный Суд пришёл к выводу, что оспариваемые положения закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также закона Иркутской области, который я упомянул, не противоречат Конституции Российской Федерации. Однако в резолютивной части постановления дана конституционно-правовая оценка оспариваемым положениям статей 35 и 36 131-го закона, в соответствии с ней порядок избрания глав муниципальных образований, который может

быть выбран безальтернативно органами государственной власти субъекта Российской Федерации, может быть установлен для городских округов и муниципальных районов, для отдельных городских поселений, выполняющих определённые государственные функции. Для сельских поселений должен сохраниться порядок, которым предусматривается большее участие населения в формировании органов местного самоуправления, в первую очередь в порядке избрания главы муниципального образования. Тем не менее внесения изменений в федеральное законодательство по результатам принятия данного постановления не потребуется, потребуются коррективы в региональный закон, на что прямо указано в данном постановлении.

Полный текст постановления опубликован в "Российской газете", в номере, который вышел вчера, 14 декабря 2015 года, и на сайте Конституционного Суда, где вы можете с ним ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

А теперь обсудим проект повестки дня. Есть ли вопросы? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, депутатами фракции ЛДПР были внесены и направлены в Правительство Российской Федерации для получения заключения два законопроекта, это было в октябре и в ноябре, один законопроект касается отмены транспортного налога для владельцев большегрузов, а второй — моратория на систему платежей "Платон". К сожалению, время, установленное для представления правительством заключения, истекло, мы не можем рассмотреть эти законопроекты на пленарном заседании — прошу вас дать поручение комитету по Регламенту или же разрешить рассматривать эти законопроекты на заседании Думы без заключения правительства.

Председательствующий. Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по обороне просит перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 47 повестки дня на более поздний срок.

В связи с просьбой Государственного Совета Республики Коми рассмотреть законопроект под пунктом 90 без участия своего представителя и с учётом того, что профиль-

ный комитет рекомендовал законопроект к отклонению, предлагаем рассмотреть его по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, за последние месяцы по многим каналам телевидения резко усилилась пропаганда возможности и неизбежности войны, в том числе третьей мировой, неоднократно говорили и о ядерной войне, например, вчера по каналу "Россия 24" говорили о близости термоядерной войны с США из-за Сирии, даже сравнивали с корейским кризисом: тогда, мол, три минуты до войны оставалось, сейчас две минуты осталось, — зачем?! Видимо, в сегодняшнюю повестку дня сложно включить моё выступление, и если так, то я предлагаю завтра вместе с Шойгу пригласить кого-нибудь из заместителей председателя правительства, чтобы ответить на один вопрос: зачем в России нагнетается военный психоз?! У людей уже возникает убеждение, что третья мировая война близка и неизбежна, — ну согласитесь, это очень серьёзно! Предлагаю моё предложение обсудить и уточнить повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.
Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение вопроса 65 повестки дня — по просьбе авторов законопроекта — просьба перенести на январь.

Председательствующий. Спасибо.
Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 42 поставить ближе к началу, ну в районе 30-го вопроса, а то он уже два месяца в повестках, и мы никак не можем прийти.

Председательствующий. Спасибо.
Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, уже более месяца законопроект № 928008-6 о трёхлетнем моратории на платежи дальнотойщиков не рассматривается ни в комитете, ни в Государственной Думе. Вопрос об отмене платы по системе "Платон" должен быть немедленно решён, и решён в стенах Государственной Думы. Комитет, пытаясь замотать этот вопрос, фактически провоцирует выход людей на улицу, провоцирует расширение экономических требований до политического протес-

та. Прошу включить законопроект в повестку дня, немедленно рассмотреть и принять по нему положительное решение.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим перенести рассмотрение 36-го вопроса на более поздний срок, на следующую сессию.

Председательствующий. Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по образованию просит перенести рассмотрение вопроса 46 на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Антон Анатольевич Ищенко, по двум законопроектам на Совете Думы, пожалуйста, поднимите этот вопрос, и профильные комитеты должны своё решение предложить.

47-й вопрос исключаем из повестки дня, 90-й вопрос рассмотрим по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Владимир Николаевич Федоткин, завтра тему "правительственного часа" мы менять не можем.

Далее — 65-й вопрос исключаем из повестки дня.

Рассмотрение 42-го вопроса давайте передвинем, поставим его на 38-ю позицию.

Оксана Генриховна Дмитриева. Я прошу профильный комитет на Совете Думы проинформировать о законопроекте, о котором сегодня говорилось.

Михаил Васильевич предлагает перенести рассмотрение 36-го вопроса. Нет возражений? Нет.

И также было предложение перенести рассмотрение 46-го вопроса. Соглашаемся.

Других вопросов нет? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объедине-

ний и религиозных организаций". Доклады-
вает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления по кадровому вопросу, а именно об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций: вновь прибывший депутат Афонина Наталья Геннадьевна вводится в состав данного комитета. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы пройдены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы пройдены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, проведены правовая и лингвистическая экспертизы данного законопроекта. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Будут.

Прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по этому законопроекту также проведены соответствующие процедуры, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений по мотивам голосования нет? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 4 декабря, однако после этого возникла необходимость принятия одной небольшой технической поправки. Комитет по финансовому рынку рассмотрел поправку, и мы просим вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения, проголосовать поправку, она роздана, имеется у депутатов, и затем проголосовать за данный законопроект во втором чтении, а рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении просим включить в повестку дня на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуться к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Итак, поступила одна поправка, она представлена в таблице поправок № 1.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", третье чтение. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Все экспертизы по данному законопроекту проведены, замечаний нет. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений по мотивам голосования нет? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос рассмотрим несколько позже.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся соответствующие изменения в федеральные законы "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", "О пожарной безопасности" и "О гражданской обороне". В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению учтены замечания и предложения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также предложения депутатов Государственной Думы. В комитет поступило пятьдесят семь поправок, сорок шесть из них комитет предлагает принять, одиннадцать — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Алексеевич Шеин.

Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу поправки 1 и 5 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Анатолий Алексеевич Шеин. Поправка 1.

Шеин А. А. Уважаемые коллеги, мною внесена поправка о внесении изменений в статью 6¹, которой предусматривается, что в случае наличия заключения по результатам оценки пожарного риска на объекте при проведении органами государственного пожарного надзора внеплановой проверки составляется только акт, содержащий сведения о результатах оценки, то есть расчёта. Дело в том, что ряд организаций получили аккредитацию на проведение экспертизы пожарного риска, но при проверках это заключение не учитывается, то есть предприниматели платят деньги за расчёты, а заключение не учитывается при проверках государственного пожарного надзора и прокуратуры.

Комитет отклонил данную поправку, мотивируя тем, что при расчёте пожарных рисков учитываются только технические нормативы, а другие требования пожарной безопасности не учитываются. Я совершенно с этим не согласен и считаю, что нужно принять решение: или в Федеральном законе "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" оставить положение о расчёте пожарного риска, или его убрать, чтобы не вводить никого в заблуждение с данным положением Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Комитет предлагает эту поправку отклонить по той причине, что предлагаемая поправка исключает какую-либо возможность проверить достоверность и обоснованность изложенных в заключении результатов независимой оценки пожарного риска, которые в настоящее время проверяются органами Госпожнадзора в рамках проведения внеплановых проверок. Кроме того, ещё раз хочу подтвердить: требования пожарной безопасности состоят из правил технического и режимного характера, а заключение отражает только правила технического характера, поэтому является неполным.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Поправка 1 отклонена.

Далее — Анатолий Алексеевич Шеин.

Поправка 5.

Шеин А. А. Уважаемые коллеги, в июле текущего года при рассмотрении законопроекта № 632208-6 из Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" был исключён пункт 3 статьи 97, это касалось вопроса о критически важных для национальной безопасности объектах. Вообще, принятие этой поправки удивило меня, потому что во время подачи поправок ко второму чтению данный пункт не рассматривался, буквально на заседании комитета была внесена эта поправка, и я не досмотрел, потому что был достаточно большой объём поправок, наверное, это моя вина.

Поправка связана с тем, что сейчас сложилась такая ситуация, что на объектах, критически важных для национальной безопасности, просто отказываются от содержания пожарной охраны. Указанные в статье 97 федерального закона № 123-ФЗ критерии оценки производственных объектов, на которых должны создаваться подразделения пожарной охраны, завышены. С выходом 341-го приказа МЧС, которым утверждён свод правил, рядом предприятий стали проводиться эти расчёты, и теперь просто нет предприятий, которые... В большинстве своём согласно закону они могут отказаться от содержания пожарной охраны (пунктом 3 статьи 97 федерального закона № 123-ФЗ, действие которого отменили, как-то регулировался

этот процесс), и теперь ситуация складывается критическая, только за последнюю неделю произошло несколько пожаров: на Василеостровской ТЭЦ в Санкт-Петербурге, которая входила в перечень критически важных объектов; на Омской ТЭЦ-4, она тоже входила в перечень критически важных объектов; ряд пожаров в Тушине, 150 тысяч квадратных метров; трагедия в Воронеже и так далее, могу перечислять до бесконечности. Моё предложение: изменить критерии оценки, понизить числовые значения, и для этого не нужно финансового обоснования, так как это частные предприятия, а главное — не надо дополнительно создавать пожарную охрану, самое важное — сохранить то, что в наличии.

Председательствующий. Спасибо.
Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Комитет предлагает эту поправку отклонить по двум причинам: во-первых, речь идёт о внесении изменений в закон "Технический регламент...", то есть процедура совершенно другая, мы в первом чтении изменения в закон "Технический регламент..." не принимали; во-вторых, принятие этой поправки означало бы необходимость дополнительных затрат из бюджета, потому что ряд этих объектов охраняется государственной пожарной охраной, в связи с чем необходимо заключение правительства. По этим основаниям предлагается отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование поправку 5.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Поправка 5 отклонена.
Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, необходимые процедуры соблюдены. Если законопроект будет принят во втором чтении, прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления", третье чтение. Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры лингвистического и юридико-технического характера. Законопроектом защищается отечественный товаропроизводитель, всё делается для того, чтобы производитель сельскохозяйственной продукции не пострадал, а наоборот, по сниженным ценам мог покупать сельскохозяйственную технику, — в этом ни у кого из нас не должно быть сомнений. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 23 октября. Он разработан с целью расширения перечня оснований для допуска к осуществлению медицинской деятельности педагогических и научных работников, получивших медицинское образование. Предлагаемой нормой на педагогических и научных работников в период осуществления ими медицинской деятельности возлагаются права, обязанности и ответственность медицинских работников. К законопроекту поступило пять поправок, большинство из них носит юридико-технический характер, например изменено название законопроекта, и уточняющий характер, изменения касаются процедуры и сроков аккредитации. Все поступившие поправки сформированы в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 275 чел. 61,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 275 чел.
 Не голосовало 175 чел. 38,9 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 10 ноября текущего года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". К нему поступило десять поправок, в том числе поправка об изменении названия, и теперь предлагается принять проект с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Девять из десяти поправок комитет рекомендовал к принятию, они включены в таблицу поправок № 1, и одну — к отклонению, она включена в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Комитет просит поддержать законопроект и принять его во втором чтении в случае принятия таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 49 сек.)
 Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 324 чел.
 Не голосовало 126 чел. 28,0 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Сергей Михайлович Катасонов.

Включите микрофон.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в таблице № 2 одна поправка, она моя, и я хотел бы обосновать, почему всё-таки предлагаю частично изменить подходы в этом законе. Я считаю, что

концепция, которая заложена, по увеличению объёма финансирования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей до 3 миллионов рублей, может применяться только для тех организаций микрофинансирования, которые реализуют госпрограмму поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. В прошлый раз, при рассмотрении в первом чтении, мы изучали технико-экономическое обоснование, пояснительную записку, и там речь шла о средней ставке и о просроченной задолженности именно применительно к организациям, которым оказывается государственная поддержка: примерно 10 процентов ставка и 15 процентов — просрочка.

Я не случайно тогда заместителю министра задал вопрос: а какова ситуация в целом на рынке, ведь мы предлагаем поднять планку для всех организаций микрофинансирования? Ответа не было, и на мой запрос ответ не пришёл, но мне удалось получить некоторые цифры по ситуации с государственной поддержкой, например, в Московской области: разыграно 20 грантов; количество предприятий, которым субсидируется процентная ставка, — 450; общее количество субъектов малого предпринимательства, которым оказывается государственная поддержка, — это в Московской области, где более 100 тысяч индивидуальных предпринимателей, — 600, это меньше 0,5 процента. И когда правительство приходит и обосновывает необходимость принятия законопроекта, приводя цифры, в которых учтена государственная поддержка, — это, конечно, определённая профанация и некорректное и совершенно некачественное представление позиции.

Мы видим, насколько осложняется ситуация для физических лиц, для индивидуальных предпринимателей (в частности, появилось решение Верховного Суда, позволяющее накладывать арест на единственное жильё), и мы понимаем, что фактически возникает финансовая пирамида: один человек платит по высоким ставкам, что позволяет перекрывать неплатёжеспособность другого. Это такая пирамида в масштабах государства, и желание увеличить размер микрозайма говорит как раз о том, что они уже не в состоянии работать по этой схеме при таком количестве людей и при размере микрозайма в 1 миллион.

Я предлагаю ввести вот такое увеличение предельного размера микрозайма только для тех организаций, которые имеют государственную поддержку.

Председательствующий. Спасибо.
 Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, когда этот вопрос рассматривался на заседании Комитета по финансовому рынку, мы не поняли, что значит "микрофинансовая организация, занимающаяся господдержкой", а именно это понятие содержится в вашей поправке. Я зачитаю текст законопроекта с учётом поправки: "...1 миллиона рублей для физических лиц и 3 миллионов рублей для организаций, реализующих государственную поддержку субъектов малого и среднего бизнеса". Микрофинансовые организации предоставляют кредиты, но они не предоставляют кредиты государственным организациям, то есть в данном случае реализовать ту норму, которая была вами представлена, в законодательном плане практически невозможно.

Также хочу обратить ваше внимание на то, что законопроектом с учётом принятых поправок вводится ещё целый ряд ограничений, например, устанавливается рубез 70 миллионов рублей в отношении уставного капитала и многое-многое другое.

Комитет рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование единственную поправку из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 10 ноября. К нему поступила одна поправка, которую комитет рекомендует принять, она включена в таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. К нему поступило пять поправок, суть поправок — дополнение законопроекта положениями, касающимися вопросов сохранения за гражданами, осуществившими в 2015 году досрочный переход из Пенсионного фонда России в негосударственные пенсионные фонды, из одного негосударственного пенсионного фонда в другой негосударственный пенсионный фонд или вернувшимся из негосударственного пенсионного фонда в Пенсионный фонд России, инвестиционного дохода.

Комитет рекомендует все пять поправок к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке

Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" с новым наименованием — "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Законопроект был принят в первом чтении 4 декабря. К нему поступило четыре поправки, которыми в том числе предусматривается изменение наименования, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Просим утвердить таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России", новое наименование Сергей Евгеньевич сейчас огласил. К законопроекту поступило две поправки, одна из них касается его наименования. Обе поправки комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах". И снова Николай Николаевич Гончар докладывает.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту не поступало поправок от участников законодательного процесса, мы просим проголосовать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Николай Николаевич доложил уже о восьми законопроектах — это достойная работа. Спасибо, Николай Николаевич, отдохните немного!

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 17 июня 2015 года. На данный момент в комитет поступило двенадцать поправок, одиннадцать из них комитет предлагает принять, они включены в таблицу поправок № 1, а одну — отклонить, она представлена в таблице поправок № 2.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против . . 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по единственной поправке, предложенной к отклонению? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против . . . 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию и сведены в таблицу поправок № 1.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Георгиевна Борзова.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении предлагается законопроект, который был рассмотрен в первом чтении 25 сентября текущего года. За этот период комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. К законопроекту поступило семнадцать поправок, которые были рассмотрены комитетом 1 декабря: шестнадцать из них одобрены, рекомендуются к принятию и входят в таблицу поправок № 1, а одна поправка рекомендована к отклонению, она включена в таблицу поправок № 2.

Комитет просит рассмотреть и утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Ольга Георгиевна, пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все виды экспертиз, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет, поэтому в случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Микрофон включите.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Названный законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Есть одна таблица поправок, просьба её утвердить и проголосовать законопроект во втором чтении. Изначально мы планировали просить рассмотреть его и в третьем чтении, но обстоятельства изменились — только во втором чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Небольшая справка по поводу предложения Дмитриевой Оксаны Генриховны о включении в порядок работы Госдумы законопроекта № 928008-6. Вчера Совет Думы принял решение о возврате этого законопроекта авторам как не соответствующего Регламенту: поскольку его принятие повлечёт выпадающие доходы федерального бюджета, необходимо заключение Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, за информацию.

Следующий — 24-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации,*

заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить на 2016 год действие нормы о том, что Правительство Российской Федерации имеет полномочия по установлению своими актами особенностей составления проектов бюджетов и исполнения бюджетов двух субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Необходимость этого обусловлена тем, что, несмотря на принятие двух базовых постановлений, регулирующих эти процессы, процесс окончательного включения бюджетов двух субъектов Российской Федерации в бюджетное законодательство ещё не завершён и правительства двух субъектов Федерации обратились с просьбой продлить срок действия переходных положений ещё на год.

Речь идёт о том, чтобы сделать более удобным в условиях переходного периода формат составления и исполнения бюджетов. В частности, снимаются ограничения на предоставление иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам, поскольку они формируются практически в режиме прямого счёта, нет необходимости в разработке документов средне- и долгосрочного бюджетного планирования, в создании дорожного фонда, кассовое исполнение осуществляется только через счета Федерального казначейства, оказание государственных и муниципальных услуг в следующем году производится без использования базовых единых перечней.

С учётом того что законопроектом не предполагается внесение принципиальных изменений, речь в нём идёт исключительно о продлении действия уже существующих норм, правительство просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как сообщил докладчик, представленный законопроект позволит продлить на 2016 год период, в течение которого Правительство Российской Федерации устанавливает особенности составления проектов бюджета Республики Крым, бюджета города федерального значения Севастополя и местных бюджетов, а также исполнения указанных бюджетов и формирования бюджетной отчётности. С учётом того что процесс интеграции основных отраслей законодательства Республики Крым и города федерального значения Севастополя в правовое

поле Российской Федерации продолжается, представляется целесообразным продлить период действия особых условий составления проектов бюджетов в указанных регионах, исполнения бюджетов и формирования бюджетной отчетности.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, который является соисполнителем, поддерживает представленный законопроект. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, ответственный комитет, также поддерживает изложенные предложения и рекомендует Государственной Думе представленный законопроект одобрить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сразу хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект. Мы вопрос изучили, и здесь всё правильно, по делу, единственное, о чём хочу спросить Алексея Михайловича, поскольку всё-таки не раскрыто понятие "продление": имеется в виду, что этот год будет последним, или есть опасность, что мы ещё продлим этот срок? У Дмитрия Козака состоялось совещание, есть протокольное поручение, но всё-таки депутаты фракции хотели бы более подробно представлять ситуацию, связанную с установлением этих особенностей: насколько работают эти два постановления правительства и ожидается ли продление ещё на год или вряд ли?

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М. Мы в данном случае исходили исключительно из необходимости продления переходных норм на один год, составления проектов бюджетов на 2016 год и исполнения бюджетов в 2016 году, но, конечно, не исключена возможность, что мы вернёмся к этому вопросу в зависимости от конкретной ситуации, которая будет складываться с исполнением бюджетов этих субъектов Федерации в 2016 году.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Алексей Михайлович, только что мы рассматривали бюджет на будущий год и многократно говорили, что бюджет Крыма — это особая боль,

поэтому там предусмотрены особые льготы. Но вот что меня смущает: вообще, это наш внутренний вопрос, российский, раз эти субъекты находятся в составе России, при этом опять появляется фраза, связанная со статьёй 15 Конституции, что данное предложение правительства соответствует международным договорам Российской Федерации. То есть, получается, если бы предложение не соответствовало, тогда никакие наши внутренние интересы на первый план не выходили бы, мы их отодвигали бы? А в чём эти международные договоры ограничивают наши отношения с Крымом, какие здесь могут быть препятствия? Почему мы должны кланяться Западу, решая свои внутренние вопросы?

Лавров А. М. Никаких ограничений не существует. Фраза, которую вы цитируете, является обосновывающей, пишется практически во всех проектах федеральных законов и означает, что они соответствуют другим федеральным законам, международным договорам в целом, без выделения конкретики, ну и данный конкретный законопроект, безусловно, тоже им соответствует.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", разработанный в целях реализации Федерального закона от 3 ноября 2015 года № 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного го-

сударства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Законопроектом предлагается внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Иностранное государство является особым субъектом судопроизводства, в связи с чем в кодексы вносятся изменения, определяющие процессуальные особенности рассмотрения дел с его участием. ГПК и АПК дополняются новыми главами, в которых устанавливаются особенности предъявления иска иностранному государству, направления и вручения иностранному государству извещений и иных процессуальных документов, определяются процессуальные права и обязанности иностранного государства и его представителей, привилегии и иммунитеты, которыми иностранное государство пользуется в процессе судебного разбирательства, регламентируются также процедуры применения принципов взаимности. В законопроекте также отражены особенности предварительного судебного заседания при рассмотрении таких дел, применения судом обеспечительных мер, в том числе наложения ареста на имущество иностранного государства, и особенности вынесения заочного решения. Законопроектом предусмотрена возможность участия в рассмотрении дел государственных органов Российской Федерации.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" также дополняется положениями, определяющими особенности исполнения судебных актов в отношении иностранного государства. Устанавливается, что исполнительные документы в отношении иностранного государства поступают главному судебному приставу Российской Федерации, который организует их исполнение, осуществляет контроль за законностью действий и решений, принимаемых судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения судебного акта.

Законопроектом определён срок вступления в силу федерального закона — с 1 января 2016 года, поскольку с этой даты вступает в силу Федеральный закон "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Принятие предлагаемых в законопроекте изменений позволит реализовать положения упомянутого мной федерального закона, повысить эффективность судебной защиты интересов России и её имущества.

Прошу законопроект поддержать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста, ста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект по сути является законопроектом-спутником, конкретизирующим порядок применения Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", который вступает в силу, как сказал докладчик, с 1 января 2016 года.

Сразу скажу, что в целом наш комитет поддерживает данный законопроект, но при этом у нас есть ряд замечаний: ко второму чтению необходимо более подробно прописать процессуальные сроки по подобным исковым производствам, привести предлагаемые изменения в соответствие с уже действующим законодательством, как это указано в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы Российской Федерации, а также более подробно остановиться на проблеме соотношения трёх иммунитетов — судебного, в отношении обеспечения иска и в отношении исполнения решения суда, — их объёмы явно не совпадают, и, с нашей точки зрения, это может привести к безрезультатности судебного процесса. В то же время мы отмечаем, что это неравенство заложено не в предлагаемом законопроекте, а в основном, рамочном законе, процессуальное сопровождение которого мы обеспечиваем.

Предлагаю поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос, пожалуйста, к обоим выступавшим, ну, может быть, в большей степени к Сергею Юрьевичу.

Сразу хочу сказать, что законопроект крайне важен, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно его поддерживает. Понимаем, что это второй законопроект, касающийся установления порядка правоприменения федерального закона, который, как известно, был подписан президентом 3 ноября этого года.

Мой вопрос связан с документами, которые нам представлены. Мы знаем, что Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности была принята

ООН 2 декабря 2004 года и 1 декабря 2006 года подписана Россией, но в заключении комитета сказано, что она не ратифицирована Россией. Это описка или действительно так и есть, то есть ратифицирована ли эта конвенция Российской Федерацией? И если нет, то есть ли планы её ратифицировать, чтобы она начала действовать? И что мы делаем в связи с этим, принимая уже второй законопроект... (*Микрофон отключён.*)

Аристов Д. В. Спасибо, Александр Георгиевич, я, наверное, отвечу на вопрос. Нет, конвенция ООН не ратифицирована Российской Федерацией, но тем не менее в преамбу-

ле конвенции, которую Российская Федерация подписала, говорится о том, что в этой конвенции кодифицированы обычные нормы международного права, поэтому были все правовые основания для принятия базового закона ну и, соответственно, данного процессуального законопроекта. В настоящее время конвенцию ратифицировала только половина подписавших её государств, и далее наши органы, в первую очередь МИД, будут отслеживать ситуацию с её ратификацией другими государствами, при необходимости, когда будут соответствующие основания, вам будет предложен такой документ.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Дмитрий Васильевич, в этом зале многократно выражалась справедливая тревога по поводу того, что у нас в торговле на 90 процентов засилье западных товаров, в банках тоже огромные пакеты принадлежат западным предпринимателям, даже в оборонных предприятиях до 50 процентов акций могут иметь западные государства и предприниматели. Сейчас ситуация вокруг России очень сильно обострилась, в том числе военная, и, если нам придётся разбираться с засильем западного капитала в России и вмешаются иностранные государства (ну, 90 процентов — куш большой), поможет ли данный законопроект защитить интересы России, или иностранная собственность на территории России — это святое и неприкосновенное?

Аристов Д. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Базовый Федеральный закон "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества..." и предлагаемый законопроект позволяют юридическим и физическим лицам Российской Федерации при наличии соответствующего спора и нарушения иностранным государством обязательств обращаться в наши суды за защитой своих прав. Российская Федерация как государство через свою судебную, через свою исполнительную систему обязуется обеспечить неукоснительное исполнение принятых решений, так что в спорах с иностранным государством в первую очередь будет обеспечена защита интересов наших физических и юридических лиц.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Дмитрий Васильевич, при таких формулировках, на мой взгляд, законопроект обходит стороной вопрос исполнительного производства при отсутствии имущества иностранного государства — прокомментируйте, пожалуйста.

Аристов Д. В. Не обходит. Дело в том, что наличие имущества иностранного государства на территории Российской Федерации — это процесс достаточно изменчивый. Если судебный пристав-исполнитель не выявляет имущества в момент исполнения исполнительного листа, соответственно, исполнительное производство приостанавливается, но розыск имущества будет продолжаться. При нахождении такого имущества и при получении подтверждения МИДа о том, что это имущество иностранного государства не пользуется юрисдикционными иммунитетами, судебный пристав-исполнитель накладывает на него арест и далее применяет меры в соответствии с законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление. Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом, конечно, конкретизируется порядок правоприменения Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", который вступит в силу с 1 января 2016 года. Безусловно, данный законопроект необходимо

принимать, и фракция ЛДПР поддержит его, однако есть ряд замечаний, высказанных в том числе нашим Правовым управлением. В частности, речь идёт о сроке рассмотрения заявления судом — в течение девяти месяцев со дня его поступления в суд, — и данный срок необходимо согласовать с требованиями части четвёртой проектируемой статьи 417⁶ ГПК РФ, в соответствии с которой судебные извещения о назначении предварительного судебного заседания или о назначении дела к разбирательству в судебном заседании направляются иностранному государству в порядке, установленном настоящей статьёй, не позднее чем за шесть месяцев до дня судебного заседания, кроме того, не ясно, о каком заявлении идёт речь. Есть ещё ряд подобных недостатков, которые необходимо устранить ко второму чтению.

Мы поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. От комитета?

Выносим на "час голосования".

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Николая Радиевича Подгузова.

Пожалуйста.

Подгузов Н. Р., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах".

Одной из мер, направленных на повышение доступности жилья, является стимулирование ипотечного кредитования. Для этого крайне важна эффективная секьюритизация жилищных кредитов, то есть выпуск облигаций с ипотечным покрытием. Банки выдают ипотечные кредиты, далее банк или Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, группируя эти кредиты в пулы, может иметь возможность рефинансировать их на рынке публичных долговых обязательств, тем самым поднимая ликвидность, для того чтобы продолжать свою дальнейшую деятельность по выдаче ипотечных кредитов. Таким образом, эффективная секьюритизация ипотечных жилищных кредитов является од-

ним из важнейших стимулов дальнейшего развития ипотечного кредитования.

Законопроектом предлагается несколько блоков изменений действующего законодательства, способствующих дальнейшему развитию рынка секьюритизации жилищных кредитов. Для упрощения процедуры эмиссии жилищных облигаций с ипотечным покрытием законопроектом предусматривается установление возможности регистрации программ эмиссии жилищных облигаций, что существенно повысит эффективность данных сделок для банков. Такая возможность в настоящее время уже предусмотрена для облигаций без залогового обеспечения. Использование программ выпуска облигаций позволит сократить подготовку каждой сделки примерно на один месяц, снизить затраты на подготовку каждой сделки в среднем на полпроцента от объёма эмиссии, а также повысить инвесторский спрос за счёт стандартизации условий выпуска в рамках программы.

Одним из важных факторов, сдерживающих развитие рынка ипотечной секьюритизации, является необходимость создания отдельного ипотечного агента для каждой серии выпусков облигаций, обеспеченных одним ипотечным покрытием. Законопроектом решается эта проблема посредством ограничения возможности погашения требований кредитора или владельца облигаций за счёт иного обеспечения — аналогично требованиям, установленным законодательством в области неипотечной секьюритизации. Возможность эмиссии нескольких серий выпусков ипотечных облигаций с баланса одного специализированного эмитента с защитой от кросс-дефолта между различными выпусками позволит сократить срок подготовки каждой сделки примерно на два месяца, устраним затраты на создание ипотечного агента для каждой сделки и приведёт к снижению затрат на сопровождение каждой сделки со стороны единоличного исполнительного органа или бухгалтерской организации примерно на 10–15 процентов.

Законопроектом предлагается также изъятие норм, установленных для обществ с ограниченной ответственностью, в соответствии с которыми при уменьшении уставного капитала ипотечный агент может быть ликвидирован.

Внесение предлагаемых изменений в законодательство позволит сократить сроки и стоимость подготовки сделок по секьюритизации ипотечных кредитов, увеличит количество таких сделок, снизит стоимость привлекаемых ресурсов, что будет существенным стимулом для развития рынка жилищного

кредитования, а также улучшит управление ликвидностью кредитных организаций, осуществляющих выдачу ипотечных кредитов. Уважаемые депутаты, для того чтобы в начале года иметь возможность эффективно использовать этот инструмент, пользоваться теми "окнами" конъюнктуры, которые на публичном рынке долговых обязательств возникают, нам крайне важно, чтобы уже с начала следующего года этот закон работал, соответственно огромная просьба рассмотреть возможность принятия его в этом году.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После доклада Николая Радиевича я не сомневаюсь, что в зале нет депутатов, которые не поняли бы, о чём данный законопроект, тем не менее повторю ещё раз, в чём его смысл.

Банк даёт ипотечные кредиты, но эта операция для банка, особенно сегодня, я сказал бы, достаточно рискованная. Для того чтобы эти кредиты в сегодняшней ситуации, когда на рынке не все, кто их взял, способны адекватно их обслуживать (разные возникают ситуации: вы хорошо это знаете, скажем, по ипотечным валютным кредитам), работали, предлагается, сформировав тот самый пул, или, если хотите, пакет, запустить его снова на рынок. То есть банк может дальше оперировать этими инструментами, запуская пулы жилищных кредитов на финансовый рынок, — это очень важно, и Николай Радиевич совершенно справедливо сказал, что сделать это надо как можно быстрее. Комитет поддерживает законопроект и предлагает внести в проект постановления очень важное техническое изменение, то есть к проекту постановления, который находится у вас на руках, у нашего комитета имеется поправка, касающаяся сроков подачи поправок, и вместо указанных сейчас тридцати дней мы предлагаем

записать пять дней и просим проголосовать поправку и постановление.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Радиевичу.

Николай Радиевич, вы сказали, что принятие законопроекта будет способствовать увеличению количества сделок, связанных с использованием жилищных облигаций. А скажите, пожалуйста, каков сейчас процент сделок с использованием облигаций в общем объёме ипотечных сделок и сколько вы их ожидаете в связи с принятием закона?

Подгузов Н. Р. Секьюритизация жилищных кредитов связана непосредственно с функционированием публичного рынка долговых обязательств и с конъюнктурой этого рынка. До 2015 года такого рода сделки на нашем рынке... ну, наверное, было 10—15 выпусков ипотечных облигаций. В 2015 году конъюнктура рынка не позволяла на публичном рынке размещать такого рода инструменты — были использованы другие источники ликвидности, чтобы ипотечные кредиты выдавать. В частности, огромную роль в выдаче ипотечных кредитов в этом году сыграла программа государственного субсидирования процентных ставок, которая обеспечила 30 процентов рынка ипотеки. Мы считаем, что по аналогии с рынком неипотечной секьюритизации, где соответствующие изменения уже приняты, принятие аналогичных изменений для ипотеки позволит существенно нарастить объёмы рефинансирования на публичном рынке, и с этой целью просим ускорить принятие законопроекта.

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Николай Радиевич, вы, наверное, не хуже меня знаете цифры: в этом году жилья строилось меньше, чем в прошлом, 2014-м, и существенно меньше. Кроме того, по оценке экспертного сообщества, число заявок на получение кредита на ипотеку в этом году снизилось в 7 раз — ну, цифры, на-

верное, вы тоже знаете, — и объясняется это очень просто: обеднение населения, рост числа нищих, невозможность не только взять новые кредиты под ипотеку, но даже вернуть те, что брали раньше, а вы опять вносите законопроект о поддержке банков! Вообще, законопроект очень туманный, трактовать его можно по-разному: и в пользу банков, и в пользу правительства, но только не в пользу народа, мне так кажется.

Что конкретно получит простой человек в будущем году с учётом ухудшения бюджета на 2016 год и дальнейшего падения уровня жизни? Что выиграет человек, что он сможет сделать на эти деньги, насколько возрастут... (Микрофон отключён.)

Подгузов Н. Р. Владимир Николаевич, спасибо за обстоятельный вопрос.

Первое. Что получит конкретный заёмщик от реализации закона? Потенциально он получит снижение ставки до 1 процентного пункта стоимости ипотечного кредита.

Второе, что касается снижения рынка жилищного кредитования. Действительно, в этом году произошло снижение на 30–35 процентов, но, если бы не меры правительства по государственному субсидированию процентных ставок, падение было бы в районе 50 процентов. Объективная конъюнктура и ситуация в экономике таковы, что платёжеспособный спрос на ипотечные жилищные кредиты снизился, но вот благодаря в том числе и этому закону — за счёт снижения ставки по ипотечным кредитам через повышение эффективности размещения соответствующих выпусков ипотечных ценных бумаг — мы надеемся в дальнейшем обеспечивать более высокие темпы роста ипотечного жилищного кредитования. А что касается программ поддержки заёмщиков, то эти программы также АИЖК принимаются.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо.

Что я вообще хотел бы сказать? Хорошие предложения у правительства, которое постоянно ищет возможности облегчить для наших граждан условия приобретения, скажем, квартир, получения ипотечных кредитов, но это всё, как говорится, на бумаге, а когда доходит до дела, люди не знают, как быть, — и в петлю лезут, и что угодно готовы сделать. Правительством до сих пор так и не решён вопрос, не найдено решение по ипотеке в иностранной валюте, а курс доллара всё лезет вверх и, наверное, долезет до 100 рублей за доллар. Причём телевидение работает, так сказать, в негативную сторону, усугубляет положение, каждый день объясняя, что у нас всё хуже и хуже, — нет бы говорить, что доллар скоро будет стоить 3 копейки, и, может быть, одумались бы граждане... Но я не об этом. Почему до сих пор не принимается решение — вы только что объяснили, что якобы решаются вопросы с ипотекой, — по креди-

там в валюте, почему так и не принято решение правительством, всё время затягивают? Это первое, так сказать, пожелание.

Второе пожелание. Правительству не надо рассматривать вопрос создания благоприятных условий для банков, которые практически грабят наше население, выдавая вот эти ипотечные кредиты и получая потом доходы, чтобы обогащаться от часа к часу, чтобы всё богаче и богаче становились банкиры. Почему бы государству не взвалить на свои плечи программу строительства, чтобы начать выдавать гражданам квартиры? Я говорю не о советском периоде, когда это было бесплатно, я говорю о том, чтобы выдавать квартиры и получать с жителей деньги по системе жилищно-строительных кооперативов по ценам, по которым должны выдаваться квартиры, условно говоря, на 1 мая 2016 года. По этому пути нужно идти, а вы всё ищите способы, как обогатить банкиров, чтобы они побольше процентов получили, и вот сейчас предлагаете через ценные бумаги это делать, но по сути ничего не меняется — всё равно, так скажем, все бедствия лягут на плечи граждан России, которые уже не могут концы с концами сводить. Я в пятницу был в больнице в Нижнем Новгороде и был поражён: 8 тысяч 100 рублей — оклад медицинской сестры, 980 рублей — премия за месяц, всего — 9 тысяч рублей. Какой ипотечный кредит, какие ставки, какие, так сказать, ценные бумаги она потянет?! Издеваемся над народом! Пора принимать кардинальные решения!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Радиевич, ещё раз хотите выступить? Пожалуйста.

Подгузов Н. Р. Я коротко.

Программа поддержки заёмщиков, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, правительством принята. Мы не делаем разделения на валютных ипотечников и рублёвых ипотечников, потому что в сложной финансовой ситуации могут оказаться как одни, так и другие. Программой, которая принята для АИЖК, предусматривается возможность получения скидки либо рассрочки процентных платежей в объёме до 600 тысяч рублей, но не более 10 процентов от объёма ипотечного кредита. Мы считаем, что это действенная мера по защите заёмщиков, попавших в сложную финансовую ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич, вы не хотите выступить?

Законопроект выносим на "час голосования".

Коллеги, давайте сделаем перерыв до 12.30, а потом продолжим. Спасибо.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 28-й вопрос, он у нас поставлен на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки России.

Третьяк Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен во исполнение поручений Правительства Российской Федерации о совершенствовании системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических работников. Проектом федерального закона предполагается изменение действующих правил государственной научной аттестации путём передачи отдельным вузам, на базе которых действуют диссертационные советы, части полномочий Правительства Российской Федерации и Министерства образования и науки Российской Федерации по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней. В частности, данным образовательным учреждениям предполагается передать полномочия, связанные с тем, что такие учреждения будут наделяться следующими правами: самостоятельно создавать диссертационные советы, включая самостоятельное определение и изменение их составов, устанавливая полномочия, определять научные специальности, по которым этим советам предоставляется право приёма диссертации для защиты, осуществлять контроль над деятельностью диссертационных советов, приостанавливать, возобновлять и прекращать их деятельности. Также данные учреждения наделяются пра-

вами утверждения следующего положения о диссертационном совете, порядка присуждения учёных степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации, порядка представления и защиты диссертации, порядка лишения и восстановления учёных степеней, рассмотрения апелляций. Кроме того, данные образовательные учреждения будут утверждать формы дипломов об учёных степенях, технические требования к таким документам и порядок их оформления и выдачи по тем сведениям, которые будут утверждены Министерством образования и науки Российской Федерации.

Участие в процедурах самостоятельного присуждения учёных степеней Высшей аттестационной комиссии, действующей при федеральном органе, не предполагается. При этом в соответствии с законопроектом самостоятельно установленные организациями правила по присуждению учёных степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации, и требования к научной квалификации членов диссертационных советов, не могут быть ниже аналогичных, установленных Правительством Российской Федерации в рамках действующей в настоящее время государственной системы научной аттестации.

Проектом федерального закона предполагается поэтапное изменение действующих правил государственной научной аттестации. На первом этапе, который начинается с 1 сентября 2016 года, право самостоятельного присуждения учёных степеней будет предоставлено двум высшим классическим университетам Российской Федерации, обладающим особым правовым статусом, — речь идёт о Московском государственном университете имени Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете. На втором этапе, который наступит не ранее 1 сентября 2017 года, Правительство Российской Федерации в установленном им порядке будет формировать перечень организаций, которым будет предоставлено право самостоятельного присуждения учёных степеней, обязательно из числа ведущих научных и образовательных организаций, отвечающих определённым требованиям и критериям. Указанным порядком также обязательно будет установлена заявительная процедура включения в этот перечень, которую будет реализовы-

вать федеральный орган исполнительной власти в сфере науки, а также предусмотрена возможность исключения по решению правительства из перечня тех организаций, которые нарушают действующий порядок, не обеспечивают высокого качества научных диссертаций.

Кроме того, законопроектом предусматривается, что на те организации, которые наделяются правом самостоятельного присуждения учёных степеней, возлагается обязанность предоставлять в федеральную информационную систему государственной научной аттестации информацию, состав которой будет определён Министерством образования и науки Российской Федерации. Это позволит Министерству образования и науки Российской Федерации осуществлять мониторинг за деятельностью аттестационных советов, созданных на новой основе.

Также предусмотрен переходный период в один год для тех лиц, которые уже вышли на процедуру аттестации. В организациях, которым будет предоставлено право самостоятельного присуждения учёных степеней, возможно параллельное действие старого и нового советов в течение одного календарного года. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что существующие диссертационные советы в образовательных и научных организациях, в иных организациях продолжают действовать на той же основе, на которой они действуют сейчас, их деятельность не прекращается.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования, широкое общественное обсуждение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Наталья Владимировна.

С содокладом выступает Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, коллеги! Наталья Владимировна достаточно подробно изложила концепцию предлагаемого законопроекта, которым определяются цели и задачи такого очень важного вида деятельности, как присуждение учёных степеней и званий. Этот законопроект необходимо принять, и вот по каким причинам.

Причина первая. Мы являемся свидетелями тех серьёзных перемен, которые происходят сегодня в сфере научной деятельности России: это и реформирование Российской академии наук, и подготовка концепции нового закона о науке и научно-технической политике, и многое другое — в связи с этим оче-

видно, что нужно менять систему подготовки и аттестации научных кадров, и предлагаемый законопроект — это первый шаг в решении такой серьёзной задачи.

Вторая важная причина, по которой, как мне кажется, необходимо принять закон. Не случайно выбраны два ведущих университета, об этом уже говорили, они выбраны вполне обоснованно: это университеты, которые всей своей деятельностью доказали, что занимают лидерские позиции, и именно поэтому они наделены особым статусом. А особый статус — это прежде всего особая ответственность не только за подготовку в сфере образования, но и за подготовку научных кадров и, что особенно важно, за интеграцию науки и образования.

Следующая причина. Впервые — ну, может, не впервые, мы уже слышали такое в этом зале — правительство само, добровольно отказывается от части своих полномочий, передавая их другим субъектам. Таким образом, организации, которые будут заниматься этими вопросами, смогут самостоятельно, сами утверждать диссертационные советы, направления научной деятельности, определять состав учёных советов и условия, в которых может осуществляться контроль.

Ну и последнее. Вы знаете, когда разрабатываются законопроекты, когда мы их принимаем, зачастую очень сложно найти баланс между принципами законности и основами морали. Почему? Потому что законопроекты бывают недостаточно хорошо подготовлены законопроекты, потому что они не отвечают тем требованиям, которым должны сегодня отвечать, и по многим другим причинам. Так вот этот законопроект, на мой взгляд, как раз учитывает мнение большинства академического сообщества, которое его подготовку инициировало и поддерживает закон, его поддерживают большинство учёных, поддерживают ещё и потому, что уровень работы, которая должна проводиться в этих организациях, будет даже выше федерального.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит депутатов других фракций тоже его поддержать, а какие-то вопросы, которые возникают, могут быть решены в процессе подготовки его ко второму чтению.

И ещё, Иван Иванович, я хотел бы отметить, что, когда мы принимаем такие закон, надо, чтобы наряду с отзывами субъектов Российской Федерации представлялись отзывы ведущих предприятий, учреждений, которые занимаются соответствующей деятельностью, и в данном случае это Российская академия наук, ведущие вузы и экспертное сообщество.

Председательствующий. Спасибо, Ахмат Чокаевич.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Наталья Владимировна, у меня вопрос к вам.

Действительно, законопроект очень важен, он нужен вузам. Вы подчеркнули, что есть два вуза, которые будут участвовать в этом эксперименте на первом этапе. В связи с этим хотел бы сказать о следующем: в стране активно идёт процесс оптимизации вузов, в частности, в Тюмени происходит объединение — этот вопрос дискутируется пока — тюменских нефтегазового и строительного университетов, и вы назвали вторую дату — 1 сентября 2017 года, это дата тоже будет очень важна для вузов. С учётом оптимизации вузов, которая идёт в стране, как всё-таки те новшества, которые вы предлагаете по урегулированию отношений в части, касающейся учёных степеней, отразятся на изменении количества тех вузов, которые будут иметь право присуждать учёные степени?

Третьяк Н. В. Формально эти процессы не связаны. Оптимизация сети вузов идёт по таким параметрам, как эффективность образовательной и научной деятельности, эффективность с точки зрения удовлетворения нужд экономики.

Я обратила внимание на то, что в отношении второй части вузов закон начнёт действовать не ранее 1 сентября 2017 года, при этом принципиально важно, что вхождение вузов в перечень носит заявительный характер, то есть сам вуз принимает решение, пойти ему по этому пути или нет. К таким вузам и научным организациям будут предъявляться достаточно высокие требования. По нашим предположениям, в число таких образовательных учреждений прежде всего могут войти вузы, которые обладают статусом федерального университета, научно-исследовательского университета. Мы полагаем, что вопросы оптимизации вузов и вопросы перехода вузов на самостоятельное присуждение учёных степеней всё-таки взаимосвязаны.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Вопросы Наталье Владимировне.

С огромным вниманием изучил данный законопроект и могу сказать, что гораздо больше по нему вопросов, чем ответов. В пояснительной записке указано, что правительство будет формировать перечень организаций, которым предоставляется право само-

стоятельного присуждения учёных степеней, из числа ведущих научных и образовательных организаций, отвечающих определённым требованиям и критериям, и здесь же перечислены возможные критерии — почему нет этих критериев непосредственно в самом законопроекте?

И ещё раз, Наталья Владимировна, пожалуйста, поясните: получается, что роль ВАКа вообще сводится к нулю для этих организаций?

Третьяк Н. В. Уважаемый Алексей Викторович, ещё раз обращаю внимание на то, что роль ВАКа продолжает сохраняться для всех иных диссертационных советов, а их будет абсолютное большинство, сейчас таких диссертационных советов около двух тысяч. Предполагается, что в рамках нового закона право самостоятельного присуждения учёных степеней на первом этапе будет предоставлено двум нашим ведущим классическим университетам и на втором этапе — ещё примерно тридцати-сорока ведущим научным и образовательным организациям. Так что роль диссертационных советов и ВАКа продолжает оставаться достаточно большой.

Мы обсуждали возможность внесения критериев оценки в законопроект, но по правилам юридической техники такой документ всё-таки должен приниматься на уровне подзаконного акта. Сейчас мы фактически уже начали широкое общественное обсуждение тех критериев, которые будут положены в основу предполагаемого постановления правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, вы с Ливановым не боитесь, что отвечать придётся? Вот вы провели реформу РАН, и учёные вместо вас осуществили мониторинг — почитайте, что получилось: из первой десятки научно-исследовательских институтов в четырёх директора — это просто прохожие, даже без учёных степеней! Вы не считаете, что в данном случае это, вообще, демонтаж системы подготовки научных кадров?!

Третьяк Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, министерство образования, весь кадровый состав, не боится ответственности и несёт её за принятые решения.

Данный законопроект появился в результате широкой общественной дискуссии и по инициативе в том числе образовательного и научного сообщества. Я уже упоминала о том, что рекомендация, решение о внесении такого законопроекта было принято Прави-

тельством Российской Федерации, конкретно его руководителем.

Председательствующий. Спасибо. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Наталья Владимировна, я защищал кандидатскую диссертацию в Академии наук СССР, докторскую — в Российской академии наук, у меня очень много там знакомых. В эти два дня я позвонил ряду знакомых и спросил, как они относятся к этому закону, и все — я подчёркиваю: все! — сказали, что они, учёные, категорически против принятия этого закона! Вот довожу это до вашего сведения.

А теперь вопрос. Вы написали, что каждая организация будет самостоятельно определять критерии, которым должны отвечать диссертации, порядок лишения учёной степени, даже форму диплома — нарисовали в кабинете, да и бог с ним! И появляется одно очень тревожное опасение — попробуйте его развеять: пошёл человек получать учёную степень в один институт — не получилось, пошёл в другой, который послабее, — не получилось, пошёл в третий — в третьем получится! Вот так уже пытались дать с льготами, предоставляемыми ветеранам: в одной области — одним, в другой — другим, в третьей — третьим, и в результате перессорили всех ветеранов. То же самое будет и здесь: в одном институте одни критерии, в другом — другие, в третьем — третьи... (*Микрофон отключён.*)

Третьяк Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Обращаю внимание на то, что законопроектом предусмотрено, что критерии присвоения учёной степени и требования к диссертации не могут быть ниже тех, которые сейчас определены Правительством Российской Федерации. Это первое.

Второе. Норма о самостоятельном присуждении учёных степеней будет касаться достаточно ограниченного количества ведущих научных организаций и образовательных учреждений. Кроме того, законопроектом, правилами предусмотрено, что будет возможность исключения организаций из этого перечня, если в результате мониторинга будет установлено, что качество работ не соответствует тем высоким требованиям, которые предъявляются законом. Благодаря всем этим механизмам диссертации, защищённые в этих образовательных и научных организациях, будут качественными.

Председательствующий. Спасибо. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Наталья Владимировна, начну с того, о чём Николай Васильевич Ко-

ломейцев говорил: он спросил, не боитесь ли вы, что придётся отвечать, а вы ответили, что берёте на себя ответственность и готовы отвечать. От правительства подобное я слышу уже двадцать пять лет, но ни за что вы пока не отвечали и не отвечаете, к великому сожалению!

А теперь вернёмся к нашей теме. Сейчас стало понятно, почему закрываются диссертационные советы практически во всех вузах, — оказывается, готов вот такой законопроект, о котором я, к сожалению, ничего не знал. Вы, я так понимаю, на корню губите вообще всю научную работу в России. Почему? Берём законопроект и читаем: только двум вузам — Московскому государственному университету имени Ломоносова и Санкт-Петербургскому — предоставляется право в 2016 году рассматривать все научные работы, а всем остальным — только с сентября 2017 года.

Третьяк Н. В. Уважаемый Николай Фёдорович, в соответствии с законопроектом в отношении диссертационных советов, которые функционируют в России в настоящее время, — а таких 1 тысяча 896 — действуют уже существующие правила, а новые правила будут касаться небольшого количества ведущих научных и образовательных организаций, а начинаем мы с двух классических университетов.

Председательствующий. Спасибо. Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Наталья Владимировна, безусловно, присуждение или лишение учёной степени — очень важная процедура, но я хотел бы задать вопрос немного в другой плоскости. О какой научно-технической политике мы можем говорить сегодня, когда на словах идёт укрупнение, объединение, а по факту — сокращение государственных высших учебных заведений? Вы говорите о том, что учёные советы сами, добровольно принимают решения, но хочу вам в связи с этим напомнить о случае, который произошёл в городе Москве: на ректора, на учёный совет Московского автомобильно-дорожного института было оказано давление, чтобы заставить данный вуз объединиться с машиностроительным университетом. Вот каким образом согласуется данная политика в области образования с Посланием Президента Российской Федерации, в котором было сказано, что сегодня востребованы инженерные специальности, требуется увеличение количества выпускников по ним, а по факту закрываются строительные вузы, инженерные вузы? Вот как согласуются с посланием президента данные ваши действия?

Третьяк Н. В. Уважаемый Ян Викторович, обращаю ваше внимание на то, что контрольные цифры приёма студентов на бюджетные места от года к году, несмотря на то что у нас падает численность абитуриентов, не уменьшаются, а увеличиваются, при этом доля инженерных специальностей в этих контрольных цифрах составляет абсолютное большинство. Все реорганизации вузов, которые проводятся, происходят с согласия и по решению учёных советов этих вузов.

Председательствующий. Спасибо. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, когда в своё время мы защищали наши кандидатские и докторские диссертации, Высшая аттестационная комиссия была при Совете Министров, то есть при правительстве, затем её опустили до уровня министерства, а сейчас вы хотите опустить ВАК до уровня вузов, при всём нашем уважении к московскому и Санкт-Петербургскому университетам. Фактически в каждом вузе диссертационный совет полностью подконтролен ректору, а это значит, что субъективизм будет сказываться на качестве диссертаций, что качество подготовки научно-педагогических кадров, безусловно, снизится. Как вы считаете, не приведёт ли это к очередному снижению качества подготовки — теперь уже качества подготовки кадров высшей квалификации?

Третьяк Н. В. Нет, Виктор Евграфович, если бы мы считали по-другому, то не вносили бы этот законопроект. Мы думаем, что предлагаемое изменение системы научной аттестации приведёт к улучшению качества научных диссертаций и к повышению престижа наших научных и образовательных учреждений, в том числе на международной арене.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Давайте так и сделаем.

Выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Я внимательно слушал Наталью Владимировну, она добросовестно прочитала пояснительную записку, но я так и не услышал ответа на главный вопрос: а зачем это делается? Когда я говорил, что сове-

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Наталья Владимировна, небольшая реплика по поводу того, кто за что отвечает. Я думаю, что ни одно министерство ни за что ещё не отвечало, — отвечаем пока мы, депутаты, потому что принимаем то, что вы несёте нам сюда, а потом за вас отвечаем перед людьми, вот в чём дело, а правительство ни за что не отвечает!

А вопрос мой следующий. Когда в советское время защищались диссертации, иногда на это уходила вся жизнь, но до сих пор эти академики, эти доктора наук оправдывают свои высокие звания, свои высокие учёные степени. Вы мне можете объяснить, при всём уважении к этим двум ведущим вузам, что мешает аттестационной комиссии там рассматривать диссертацию, а потом утверждать её ещё в Высшей аттестационной комиссии, вот что мешает? У вас что, работы очень много и вы с себя, с министерства, это снимаете? Или в ВАК не успевают — столько у нас академиков развелось? В 90-е годы вообще, по-моему, половина депутатов Государственной Думы стали академиками... (*Микрофон отключён.*)

Третьяк Н. В. Уважаемая Тамара Васильевна, фактически я ответила на ваш вопрос, когда отвечала на предыдущие вопросы: это повысит ответственность вузов за качество работ, а значит, повысит качество работ, поднимет престиж этих вузов, в том числе на международной арене.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы заданы. Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступление. Покажите список.

По ведению — Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В связи с письмом автора законопроекта прошу вопрос 82 порядка работы рассмотреть по сокращённой процедуре.

товался с рядом учёных Академии наук, я имел в виду, что пытался ещё раз уяснить, какие проблемы их волнуют больше всего — подчёркиваю: не чиновников от науки, а именно учёных, — что они считают приоритетом, что необходимо, чтобы наука помогала развиваться России, если это нужно. А данным законопроектом, мне кажется, наоборот, добивают науку, чтобы она не мешала разваливать Россию.

Так вот на первом месте — проблема зарплаты. Ну как можно опираться на науку, когда доплата доктору наук вдвое ниже зарплаты уборщика в метро (там приглашают на 35 тысяч рублей в месяц и ещё дают бесплатное общежитие и льготы)? Вдвое ниже зарплаты, чем у дворника, — и мы хотим, чтобы молодые учёные шли в науку и потом получали эту нищенскую зарплату.

Вторая проблема, которая отсюда вытекает: по опросам того же "Левада-Центра", я приводил эти данные, 60 процентов аспирантов и молодых учёных хотели бы уехать за границу. Вы помните, как в советское время высоко ценились во всём мире доктора и кандидаты наук, их с ходу, с распростёртыми объятиями брали? А сейчас что получится? В МГУ скажут: а нам не нужен кандидат наук, который получил где-то там, за тысячи километров от Москвы, неизвестно какой диплом, мы будем перепроверять его, и на Западе такие дипломы будут совершенно не нужны, и на равных с нами говорить никто не будет.

Третья проблема, которая волнует учёных, и вот этим нужно заняться, а не этой реорганизацией разрушительной. Они говорят: а на чём наши идеи можно сегодня реализовывать, проверять? Вы говорили об инженерных специальностях, а вы знаете, что в лабораториях вузов сегодня стоят приборы, которым тридцать, сорок и даже пятьдесят лет?! Ну получит он степень — а куда он пойдёт реализовывать свои идеи, когда у него вольтметр, извините меня, уже проржавел весь?! Вот, наверное, главная позиция!

И следующая проблема, которая связана с предыдущими: престиж учёного просто затоптан. Мы видим по телевизору хоть одного учёного, о котором сказали бы, что вот, мол, ребята, с кого надо брать пример? Если учёный, то обязательно нищий — иди на рынок, и ты будешь чего-то стоить, у тебя будет заработная плата.

Вот какие проблемы сегодня просит решить наша наука, и тогда она готова будет помогать России, а мы опять уходим совершенно в сторону. Плохо с наукой, и, к сожалению, после принятия этого закона — я подчёркиваю, это не только моя позиция, а так считают те, кто занимается наукой, — будет ещё хуже, поэтому вопрос остался открытым: зачем этот законопроект, кому он нужен?

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Наталья Владимировна, я всё-таки коротко поясню свою мысль. Сейчас Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки проводится реорганизация диссертационных советов, и

как правило, практически все они закрываются. Я не буду обсуждать детали, сейчас не время, но, как правило, они закрываются по различным причинам — субъективным или же объективным, — и эту тему надо изучать. Они закрываются, и вы готовите к тому, чтобы фактически оставить право присуждения учёных степеней только за московским и петербургским университетами, а остальных сократить. В частности, в Приволжском федеральном округе в десятки раз сократилось количество диссертационных советов, и работа в этом направлении продолжается, то есть вы расширяете поле.

Обратите внимание, пожалуйста, на этот момент и всё-таки по-государственному подойдите к этой теме. Если вы оставите только два вуза для рассмотрения этого вопроса, у человека практически не будет возможности получить учёную степень: он станет десять тысяч или сто тысяч первым в очереди и никогда не дожждётся возможности защитить диссертацию. Ещё раз говорю: по-государственному надо решать эти задачи, а не так, как вы говорите, что, мол за всё несём ответственность. Если бы вы несли ответственность, как в сталинское время, вы подходили бы к решению вопроса по-другому!

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу отметить, что Министерство образования и науки последовательно делает шаги по разрушению единого образовательного пространства. Образование — это главная скрепа нашего государства. Приведу маленький пример из области школьного образования: министерство разрешило всем создавать свои образовательные программы, ссылаясь на то, что есть федеральный государственный образовательный стандарт и что они должны работать по этому стандарту, и теперь сорок четыре тысячи образовательных организаций работают по своим программам, а ребёнок, переходя из одной школы в другую, не может там учиться, потому что учился по другой линейке.

Что касается вузов. Сейчас вы пытаетесь создавать так называемые опорные университеты, которые будут готовить кадры прежде всего для своего региона, а в итоге вы их сбросите с федерального финансирования на региональное. Я думаю, что по крайней мере в области науки и высшей школы подготовка кадров должна происходить под контролем Правительства Российской Федерации, но здесь тоже последовательно делаются шаги

по разрушению единого научно-образовательного пространства.

Вначале ВАК была фактически структурой правительства, мы перевели её на уровень министерства, и это уже был шаг назад, а сейчас мы переходим на уровень конкретных вузов. При всём уважении к перечисленным вузам с особым статусом, остальные вузы сильно не дотягивают до этого уровня, но они получают право самостоятельно утверждать свои учёные специализированные советы и определять темы диссертаций — никто их не будет утверждать. Здесь уже правильно говорилось, это будет диплом кандидата и доктора наук определённого университетского образца, но никак не всероссийского.

Следующий шаг, который вы сделаете, — дадите возможность выдавать вузовские дипломы каждому вузу, и это будет дальнейшее разрушение единого образовательного пространства. А чем тогда вообще будет заниматься министерство, если оно все свои функции передаст на уровень регионов, конкретных образовательных организаций? Мне кажется, в нашей стране, учитывая... всё-таки мы не Швейцария, должна быть жёсткая вертикаль власти и всё должно быть под контролем правительства.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин. Семь минут.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Действительно, зачем так долго? Мы Академию наук за три дня уже пытались с подачи фракции ЛДПР угробить — ну давайте всё-таки чуть-чуть придём в себя. Если вы просмотрите пояснительную записку к законопроекту и прочитаете заключения двух комитетов — по образованию и по науке и научно-технической политике, — заметите одну удивительную особенность: там три раза пересказано содержание законопроекта, но ни слова о том, зачем это делается, не сказано. Вот Ахмат Чокаевич попытался сказать — и что это было? Это детский лепет! Извините, вы же доктор наук, что же за аргумент вы привели — "разрабатывается концепция"? Так вы её разработайте и придите с ней! Или сожаления комитета о том, что нет заключения Академии наук, — так вы же и запросите! И я вас уверяю, что вы получили бы мнение совершенно иное, не то, которое нам министерство представило! Я вам скажу, что не случайно никто не говорит, зачем это делается: реальная причина принятия этого законопроекта — это реализация планов пятой колони по развалу российского образования, которая действует планомерно, методично. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ", регулярно ругая министерство, так же регулярно голосует за всю

муть, которую они сюда притаскивают! (*Шум в зале.*)

Почему так происходит? Я чуть позже на этом остановлюсь, но ещё одна причина заключается в том, что, принимая этот законопроект, и об этом сейчас говорилось, правительство снимает с себя ответственность за развал ваковской системы. И мы не можем не вспомнить закон о реформе РАН, потому что здесь та же идеология: старая система неэффективна — давайте создадим что-то новое. Но теперь идёт речь о системе аттестации научных кадров, эта система была создана в 30-е годы в Советском Союзе на основе русских традиций академической науки, она доказала свою эффективность. На чём она была основана? Ведущие учёные страны предметно занимались этой темой, они смотрели, что происходит в советах по стране, они обеспечивали определённый уровень. Я скажу, что сейчас произошло в Азербайджане: триста учёных-математиков уехали в Турцию. Турция — это вроде богатая страна, много денег тратит на науку, а советские математики на периферии были на порядок выше соседей! Почему? Потому что кадры готовили по уму! Что предлагается? Предлагается забыть, что у нас не было плагиата, забыть, как работала эта система, и полностью девальвировать статус учёной степени, передав всё это на места.

Мы копируем Запад — занимаемся совсем не тем, что должны делать. Если уж смотреть на Запад, то давайте посмотрим, какие там права у учёных: их никто не может уволить, они сами принимают, как говорится, себе подобных в департамент. А у нас всё подмял под себя ректор, и теперь будут ещё и аттестацию там же проводить, и за это кто-то будет деньги получать. Разве система виновата в том, что плагиат стал массовым, а ВАК не обеспечивает качества защищаемых диссертаций? Я долгие годы работал в экспертном совете, был одним из руководителей совета по математике, получил грамоту за активную работу, но ушёл двенадцать лет назад, потому что президиум ВАК по настоянию чиновника из правительства принял совет в Красноярске без согласования с нашим экспертным советом, вот такое было нарушение прав учёных — теперь на такие мелочи вообще никто не обращает внимания, они полностью всё под себя подмяли!

И хотелось бы спросить: если вы такие умные, то как же так получилось, что новый министр Ливанов назначил руководителем ВАК Феликса Шамхалова, который через короткое время был арестован по обвинению в мошенничестве в крупных размерах? Он "гений экономической мысли" из Дагестана... Ну неужели непонятно, что причина не толь-

ко в министерстве? Тому же Шамхалову ещё за десять лет до этого Путиным... ему было присвоено почётное звание "Заслуженный деятель науки", и это в тридцать четыре года! Вся система подгнила, капитально, так сказать, и встаёт вопрос: кто эта пятая колонна, которая принимает такие решения?! Есть два крыла: одно — либеральное, прозападное, и Ливанов, конечно, с ними душой, его соавторы уже некоторые съехали, а второе — это те, кто близок к власти и пытается приватизировать и научную сферу, и научный бюджет. В данном случае обе эти структуры устраивают и Ливанов, и министерство, и они проталкивают такие законы.

Что надо сделать? Отклонить этот закон, он абсолютно никуда не годен и вреден. Как вариант, надо рассмотреть вопрос о передаче в Российскую академию наук системы аттестации кадров, надо убрать Министерство образования и науки от науки. Когда на собрании учёных прозвучало такое предложение, были массовые аплодисменты, и только потом из зала кто-то крикнул: "И от образования!"

Вы сами об этом говорите, и вы сами будете голосовать за очередную авантюру — так что не уйти вам от ответственности, господа депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ"! И давайте всё-таки спросим у учёных, а то вы даже "круглый стол" не провели, никого ни о чём не спросили! Пора всё-таки в наше трудное время по-государственному начать думать, а не слушать, что в Кремле вам подсказывают, — они и так уже полностью потеряли чувство реальности. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, замечательное обсуждение, сложная задача стоит передо мной. Позиция фракции ЛДПР, с ходу скажу, заключается в том, чтобы дать как можно больше полномочий вузам и как можно мощнее укреплять и материально-техническую, и кадровую, и репутационную базу крупнейших университетов.

Тут коллега Кашин допустил грубое ложное высказывание в адрес ЛДПР, дескать, мы реформировали Академию наук. Начнём с того, что академик Фортов, занимающий пост президента Академии наук, пришёл как раз под флагом того, что её нужно реформировать, год он никак не мог реформировать, и потом пришлось это сделать в пожарном режиме Комитету по науке и наукоёмким технологиям. И мы возвращали законопроект, я напомню, во второе чтение, проводили консультации и у президента, и с участием Сергея Евгеньевича Нарышкина, очень сложный

был законопроект. Наша фракция поддержала 99 процентов поправок, внесённых президиумом Российской академии наук, я хочу это напомнить Кашину, который уже много лет наводит тень на плетень в этом замечательном зале.

Теперь про курс. Очевидно, курс понятен, он идёт на укрупнение вузов и укрепление их авторитета. Не понимать этого и взывать к каким-то другим парадигмам не имеет смысла, этот курс обозначен, и есть те, кто его поддерживает, и те, кто его не поддерживает.

Давайте поймём: нам нужны 1600 диссертационных советов, липовые кандидаты и доктора, или не нужны? Когда все — и в СМИ, и с разных трибун — начинают поднимать тему, что, мол, такие теперь у нас кандидаты, хочется спросить: а кто их на самом деле сделал-то, этих кандидатов? Липовые советы в микроскопических вузах, у которых нет ни базы, ни учёных — ничего, кроме печати, а ВАК, понятное дело, пропускает практически 90 процентов. И здесь обоюдоострая тема: с одной стороны, забюрократизирован процесс получения степени, но, с другой стороны, так же забюрократизирован процесс лишения степени, разве это не очевидно? Поэтому и курс, который предлагается этим законопроектом, очевиден: тот, кто присуждает степень, может её отозвать, может лишить учёной степени. Соответственно, повышается в том числе персональная ответственность и ректоров, и членов диссертационных советов, о которых мы здесь говорим.

Интересно было слушать коллегу Кашина, глубокоуважаемого мной математика, академика, но он сам себя разоблачил. Вы говорили, что учёные из Российской академии наук приглядывали, дословно, если я не ошибаюсь, за диссертационными советами, смотрели, что там происходит, что там принимают, — тогда вопрос: а за кем они приглядывали последние двадцать лет и зачем? И кто виноват в том, что на рынке труда столько липовых кандидатов и докторов наук? Может быть, не только Минобрнауки, но ещё и Российская академия наук в этом виновата? Я вопрос задаю, и, может быть, на него кто-то ответит.

Наша фракция, ещё раз повторяю, поддерживает курс на повышение престижа вузов, на то, чтобы дать право тем, кто присуждает степени, лишать этих самых степеней, чтобы липовые кандидаты и доктора понимали, что теперь это очень легко и просто: с одной стороны, может быть, легко получить степень, с другой стороны, точно так же легко её лишиться при малейших подозрениях общестественности, научного сообщества, журналистов, коллег, работодателей и кого угодно.

Вот, собственно, суть реформы. И 1600 советов — они кому-то нужны? Вот на этот вопрос, пожалуйста, ответьте те, кто критикует этот законопроект. Нам нужны 1600 советов или нет? Наверное, нет! Прежде чем кого-то критиковать, лучше всё-таки начать с себя.

Ну а коллеге Федоткину я напомним, что вольтметр не может заржаветь, потому что там очень много цветных металлов. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев. Две минуты.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Владимирович, вы, конечно, грамотный, подготовленный товарищ, но всемирно признанного академика вам никто не давал права оскорблять, поэтому неплохо было бы извиниться. Это первое. (*Шум в зале. выкрики.*)

Второе. Вот я такие же сказки про реформы слушал начиная с времён акционирования предприятий, и было то же самое: сейчас работа неэффективна, командный стиль, мы акционируем, сделаем 5 процентов руководителям, они будут эффективнее работать — потом перестали платить зарплату работникам и закрыли предприятия. Потом взялись за ПТУ, говорят: зачем ПТУ на уровне Федерации, давайте передадим региону, им видней, а у регионов доходов всё меньше — разрушили профессиональное образование и все ПТУ. Потом вы же приняли закон о том, чтобы в каждом приватизированном ПТУ открыть вуз, но мы вам говорили: нельзя это делать!

Третье. Посмотрите, что вы сделали с академией, уважаемые, есть данные мониторинга. Президент в одном из майских указов специально выделил, отметил необходимость повышения конкурентоспособности наших университетов — посмотрите, куда тратятся деньги: "ПрайсвотерхаусКуперс..." (у неё написано в учредительных документах, что она никакого отношения к образованию не имеет, она занимается бизнес-консалтингом и аудитом) — туда более 200 миллионов только за один год господин Ливанов перечислил; посмотрите, сколько стоит заседание одного совета по вот этому повышению конкурентоспособности, — обязательно "Марриот" снимается, 7,5 миллиона стоит только фуршет, понимаете? Если посмотреть дальше, то вся эта система...

Не учёные должны, Владимир Николаевич, заявлять программу, а государство должно нарисовать, что оно хочет, и давать заказ: нужны инженеры, космонавты или конструкторы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Так, Наталья Владимировна, пожалуйста.

Третьяк Н. В. Уважаемые депутаты, благодарю вас за неравнодушное обсуждение закона. Позволю себе привести всего несколько цифр из области науки: начиная с 2014 года впервые за многие годы, более чем за десятилетний период, российские учёные начали показывать рост публикационной активности в мировых научных изданиях; рост расходов на фундаментальную науку с 2012 по 2014 год увеличился на 40 процентов; в 2014 году впервые Россия преодолела отрицательный отбор учёных — доля исследователей увеличилась на 4,5 тысячи человек; доля молодых учёных составляет более 40 процентов; произошло массовое перевооружение в плане научного оборудования, и на сегодняшний день более чем 50 процентам оборудования не более пяти лет. Это только сухие цифры, свидетельствующие о вкладе в науку за последние годы.

Коллеги, наука развивается в России успешно, и министерство образования прикладывает для этого все силы, и предлагаемый законопроект направлен на повышение престижа наших ведущих научных и образовательных организаций.

Спасибо.

Председательствующий. Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч. Спасибо.

Я тоже хотел бы сказать несколько слов. В очень серьёзных выступлениях, особенно выступления докторов наук и академиков, в основном касались вопросов оптимизации сети образовательных организаций, но эти выступления, к сожалению, не имели прямого отношения к рассматриваемому вопросу. Это первое.

Второе. Либо мы будем жить как в 90-е годы, когда наука была частью бизнеса (и именно тогда все эти сомнительные диссертации защищались), либо сегодня — впервые, может, у нас есть такая возможность — мы должны изменить эту систему, чтобы ответственность возлагалась не на правительство (правительство сегодня есть, а завтра может уйти), а на те организации, которые существуют уже несколько десятков лет, уже сотни лет и готовы потом нести ответственность.

Я считаю, что законопроект надо принимать, это первый шаг, а за ним последуют другие шаги, которые дадут нам возможность ограничить коррупционную составляющую в этом важном вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 89-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Так и сделаем.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Предполагается внесение изменений в закон "Об обязательном медицинском страховании..." в целях совершенствования порядка формирования и расходования средств, полученных территориальными фондами ОМС и страховыми медицинскими организациями по результатам проведённых ими контрольных проверок качества, сроков, объёмов и условий оказания медицинской помощи. Предлагается направлять в территориальные фонды обязательного медицинского страхования 50 процентов указанных средств, зачисляемых в настоящее время в страховые медицинские организации, и использовать их для устранения выявленных дефектов при организации медицинской помощи, на финансовое обеспечение мероприятий по дополнительному профессиональному образованию медицинских работников по программам повышения квалификации, по приобретению и проведению ремонта медицинского оборудования. Законопроектом предусматриваются источники формирования средств и конкретизируются направления расходования средств нормированного страхового запаса. Для обеспечения целевого использования средств планируется введение раздельного учёта.

В целях усиления роли и ответственности страховых медицинских организаций законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 25 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федера-

ции": предлагается увеличить размер уставного капитала страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность в области обязательного медицинского страхования, с 60 миллионов рублей до 120 миллионов рублей.

Законопроектом предусматривается переходный период, полностью закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Сергей Иванович Фургал.

Пожалуйста.

Фургал С. И., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, в своём докладе Наталья Николаевна представила концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 10 декабря 2015 года — хотелось бы коротко остановиться на нескольких моментах.

По мнению комитета, увеличение минимального размера уставного капитала страховщика, осуществляющего медицинское страхование, с 60 до 120 миллионов рублей повысит финансовую устойчивость системы обязательного медицинского страхования.

Далее, данный законопроект уточняются состав расходов и источники формирования нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования, а также источники финансирования и порядок расходования средств для финансирования мероприятий, направленных на устранение причин выявленных нарушений, а это значит, что в фонды дополнительно будут поступать деньги, которые в дальнейшем пойдут именно на устранение причин нарушений.

Кроме того, представленным проектом федерального закона устанавливается право для медицинских организаций использовать средства для финансового обеспечения мероприятий по дополнительному образованию, по закупке и ремонту медицинского оборудования. На сегодняшний день, как мы знаем, из фонда больницы можно расходовать не более 100 тысяч рублей, а эти поправки позволят увеличить закупки, а также, самое глав-

ное, позволят главным врачам или лечебному учреждению обучать своих работников.

На законопроект получено заключение Счётной палаты, и предложение Счётной палаты Российской Федерации о необходимости конкретизации полномочий Правительства Российской Федерации и Федерального фонда ОМС в части определения порядка расходования средств будет учтено ко второму чтению. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы о возможности двоякого толкования отдельных формулировок законопроекта также будут учтены ко второму чтению. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации концептуальных замечаний по законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, бывая постоянно в регионах, общаясь с руководителями районных лечебных учреждений, главврачами, мы постоянно слышим одно, буквально рыдания: господа депутаты, уберите ФОМС, он ничего не даёт, кроме того что перекладывает деньги из кармана правительства в карман медицинского учреждения. В связи с этим вопрос: то, что вы делаете в данной ситуации по укрупнению страховых капиталов, — это хорошее дело, но вы мне скажите, сколько сейчас фонд обязательного медицинского страхования из государственного бюджета потребляет на внутренние нужды? Каков внутренний бюджет, назовите, пожалуйста, цифры, какие средства и в каком процентном отношении расходуются фондом и что в итоге достаётся лечебным учреждениям?

Стадченко Н. Н. Уважаемые депутаты, мы не так давно приняли бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и расходы бюджета фонда составили 1 триллион 688 миллиардов рублей, средства на содержание федерального фонда в этом бюджете также предусмотрены и составляют 700 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Наталья Николаевна, насколько велико количество действующих

страховщиков, которые вынуждены будут увеличивать уставный фонд либо прекращать деятельность?

Стадченко Н. Н. На территории Российской Федерации функционирует шестьдесят три страховые медицинские организации. По результатам анализа, который мы провели совместно с Центробанком, после введения требований об увеличении уставного капитала с 1 января 2017 года останется порядка сорока.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Наталья Николаевна, принимая бюджет этого года, правительство предложило, и мы сняли с раздела "Здравоохранение" 27 миллиардов рублей. В апреле этого года — данные у меня с собой — сняли со здравоохранения ещё 34,7 миллиарда рублей, потом — ещё 160. На будущий год здравоохранение лишается ещё 41 миллиарда рублей — в соответствии с бюджетом, который только что приняли. Итого больше 100 миллиардов рублей. В этом году из ФОМСа забрали 140 миллиардов рублей на обеспечение сбалансированности бюджетов регионов, поэтому суммарный бюджет ФОМСа — федеральный и консолидированные бюджеты регионов — был отрицательный. Скажите, как будет выглядеть суммарный бюджет на будущий год?

И второй вопрос: когда прекратится закрытие медицинских учреждений? В прошлом году — 359, в этом году 472 больницы будут оптимизированы, 41 будет ликвидирована. Закончится это в следующем году или же закрытие больниц будет продолжаться и после внесения правительством такого законопроекта?

Стадченко Н. Н. Уважаемые депутаты, первоначально в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год было предусмотрено 140 миллиардов рублей на сбалансированность бюджета. В рамках внесения изменений в апреле, которые мы с вами делали, на сбалансированность федерального бюджета в бюджете федерального фонда осталось 116 миллиардов рублей. На сегодняшний день Федеральный фонд обязательного медицинского страхования ещё не перечислил ни одного рубля в федеральный бюджет.

Что касается закрытия лечебных учреждений. В рамках компетенции Федерального фонда обязательного медицинского страхования мы финансируем их в объёме подушевого норматива финансирования в соответствии с количеством застрахованных на этой территории Российской Федерации и коэф-

фициентом дифференциации. Министерство здравоохранения жёстко контролирует работу в регионах Российской Федерации и категорически запрещает закрывать медицинские организации.

Председательствующий. Спасибо. Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, скажите, пожалуйста, не приведёт ли укрупнение уставного фонда к закрытию региональных страховых компаний в области медицинских услуг? Всё-таки эта работа почти на 90 процентов монополизирована на федеральном уровне, и я боюсь, что мы существенно уменьшим количество медицинских организаций именно в региональном аспекте.

И не могу не спросить ещё об одном, может быть, это не имеет прямого отношения к законопроекту, но все-таки: у нас большое количество трудоспособного населения, миллионы граждан, вообще не платит никаких налогов — что всё-таки будем делать с этим, какие решения вы будете предлагать?

Стадченко Н. Н. Вопрос важный и правильный. Что касается страховых медицинских организаций в субъектах Федерации, то те медицинские организации, которые качественно выполняют свои функции по страховому обеспечению, полностью в состоянии увеличить уставный капитал.

Что касается второго вопроса, он злободневный, правильный и своевременный. Правительство Российской Федерации сейчас рассматривает возможность изменения законодательства, всё упирается в 41-ю статью Конституции, в которой сказано, что гражданам Российской Федерации гарантирована бесплатная медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях. Поэтому мы сейчас совместно с юристами Министерства финансов и Министерства здравоохранения прорабатываем законодательство таким образом, чтобы не нарушить Конституцию Российской Федерации, но чтобы граждане трудоспособного возраста, неработающие, не имеющие многодетной семьи и не подпадающие под определённую льготную категорию, могли на законодательном уровне платить сборы, взносы или осуществлять какие-то другие выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно задал вопрос о финансировании здравоохранения. Вот у нас в Рязани есть Рязанский медицинский институт, очень старый, там хорошая научная школа, хорошая подготовка, туда многие приезжают из-за рубежа обмениваться опытом, правда, не из Соединённых Штатов и не из стран Западной Европы, из развивающихся стран. И вот мне рассказывали врачи, что медики из этих развивающихся стран, когда приходят в наши больницы и видят оборудование, на котором работают наши врачи, с изумлением говорят: "Вы на чём работаете? Мы о таком оборудовании уже забыли". А наши врачи в ответ шутят: "Ну, зато мы лучше знаем медицину — у нас всё в голове". Конечно, шутка хороша, но больным-то от этого не легче, и вот я задал вопрос: а каков будет бюджет? Да, 140 миллиардов рублей тогда сняла Государственная Дума с общего суммарного бюджета Федерации, регионов и так далее. Вы говорите, что не будете допускать закрытия медицинских учреждений, но что вы сделаете, если в прошлом году долг субъектов Федерации был 1 триллион 900 миллиардов, в этом году он составляет уже 2 триллиона 400 миллиардов, а в будущем году, по вашим данным, правительства, он будет 2 триллиона 900 миллиардов?! Да вы хоть сто постановлений принимайте, но они всё равно будут закрываться, причём закрывают новые учреждения, что бы вы ни говорили!

И вы всё-таки не ответили на мой вопрос: каков же будет баланс бюджета здравоохранения на будущий год? А он будет отрицательный, и вы это знаете, потому вы об этом и не сказали! Посмотрите, в апреле этого года мы с вами, Государственная Дума (хотя фракция КПРФ голосовала против), сняли с развития первичной медицинской помощи 150 миллионов, с высокотехнологичной — 3,8 миллиарда рублей, с инновационных методов диагностики — 4,5 миллиарда, с реабилитации — почти 2 миллиарда рублей! Вот, наверное, в этом самое-то главное, а в не остальных каких-то разговорах: не будет денег — ничего не будет! А я вам напомню, что по уровню финансирования здравоохранения мы находимся рядом с Перу и Гондурасом, — простите, куда ещё дальше-то?! Это тоже не мои данные, это тоже данные правительства вашего.

В связи с этим я думаю, что в данном случае законопроект не решает самую главную проблему — проблему финансирования здравоохранения, начиная от подготовки врачей (их готовят за деньги — можно за деньги получить тройку и четвёрку, а потом идти лечить людей!) и заканчивая отсутствием со-

временного оборудования и практически нулевой заработной платой. Вот пока эти проблемы мы не решим, — а я думаю, едва ли в этом зале кто-то с этим будет спорить, — все остальные законы неактуальны, они не решают проблему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Николаевич, проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования мы обсуждали во втором чтении 2 декабря, в третьем — 4 декабря, а вы сегодня говорите о вещах, которые не связаны напрямую с концепцией обсуждаемого законопроекта. Я обращаю ваше внимание на это, вы часто используете это.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Извините, не сработала кнопка записи на выступление.

Действительно, работа страховых медицинских организаций вызывает много нареканий и с точки зрения качества защиты пациентов, и с точки зрения вопросов финансирования медицинских учреждений. Наш президент — Владимир Владимирович Путин — неоднократно говорил об усилении страховых принципов в работе системы обязательного медицинского страхования, и в данном случае этим законопроектом решаются определённые проблемы, связанные с необходимостью усиления страховых принципов и усиления как раз защиты пациентов.

Также необходимо отметить, что много вопросов вызывали санкции, которые накладывают страховые медицинские организации на медицинские учреждения: нет серьёзных критериев, непонятен, допустим, процент, и очень важен вопрос отработки методики наложения санкций на лечебные учреждения — за что, в каком объёме, какие на это пойдут ресурсы. Но все эти вопросы можно решить уже ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект необходимо поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, пожалуйста, вам слово.

Стадченко Н. Н. Я хотела бы сказать, что проблему оснащения медицинским оборудованием медицинских организаций данный законопроект как раз и решает, потому что в соответствии с действующим законом "Об обязательном медицинском страховании...", статья 35, до сегодняшнего дня медицинские организации могли покупать оборудование

на сумму только до 100 тысяч рублей за единицу, а благодаря вот этому сформированному резерву они могут приобретать медицинское оборудование вне зависимости от его стоимости и заниматься оснащением в соответствии с порядками и стандартами оказания медицинской помощи.

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И. Ну, я ещё раз хотел бы повторить, что действительно этот законопроект никоим образом не направлен на снижение качества услуг или на закрытие больниц, этот законопроект направлен только на регулирование деятельности страховых организаций. Если говорить вообще уж очень упрощённо, то наши страховщики берут штрафы с больниц за оказание лечебной помощи и получают за это 30 процентов в свой фонд. Этим законопроектом регулируются и снижаются премиальные взносы для страховых компаний, поэтому это является благоприятным фактором для здравоохранения.

Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности". Докладывает Виктор Алексеевич... Прошу прощения. Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности". Законопроект направлен на решение ряда вопросов оперативно-служебной деятельности органов федеральной службы безопасности.

Предлагается подробно урегулировать основания, порядок и условия применения военнослужащими органов безопасности боевой техники, оружия, специальных средств, физической силы. Законопроект содержит положения, связанные с выдачей и использованием служебных удостоверений, нагрудных знаков сотрудников органов безопасности, а также с отдельными вопросами кадрового обеспечения. Предусматривается регламентация взаимодействия военнослужащих и гражданского персонала органов безопасности с иностранными гражданами, иностранными организациями, а также размещения их персональных данных в сети Интернет, их транзитного проезда по территории иностранного государства с одной части

территории Российской Федерации на другую. Законопроектом также предусматривается распространение на всех военнослужащих, федеральных государственных гражданских служащих органов безопасности и членов их семей запрета на получение услуг иностранных банков, на владение и пользование иностранными финансовыми инструментами.

Как показывает правоприменительная практика, пробелы в правовом регулировании перечисленных вопросов отрицательно сказываются на эффективности решения поставленных перед органами безопасности задач и нуждаются в скорейшем устранении с учётом ситуации, которая складывается на мировой арене.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается, концепция законопроекта одобрена Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Имеются замечания, которые не изменяют концепции и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов, которые покрывались бы за счёт федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Хотелось бы сказать, что данный законопроект был бы актуален и в более спокойное время, но с учётом того, что сегодня происходит в мире в целом, он, как никогда, актуален, и деятельность наших спецподразделений и вообще силового блока, обеспечивающего оборону государства, безопасность государства, как никогда, важна, и полномочия этих органов должны быть расширены настолько, насколько это необходимо, чтобы позволить им в полной мере, на двести процентов, обеспечить оборону и безопасность государства.

Можно предполагать, что сегодня опять начнётся массовая истерия, как это бывает при принятии подобных законопроектов, начнут опять говорить, что завинчиваются

очередные гайки, что лишают свободы. Ну, вы знаете, есть такое выражение: там, где много силы, порой не хватает свободы, но парадокс заключается в том, что там, где мало силы, свободы бывает порой ещё меньше. Поэтому этим законопроектом и предусматривается в том числе расширение возможностей, связанных с применением сотрудниками спецподразделений физической силы, оружия, спецсредств. Мы должны понимать, что сегодня наши спецслужбы должны в полной мере использовать весь арсенал действий, потому что мы видели, к чему привело бездействие, отсутствие возможности применения силы на Украине. Мы понимаем, что сегодня есть определённые структуры, которые пытаются устроить подобные провокации и на территории Российской Федерации, и поэтому наши спецслужбы, наш силовой блок должен иметь возможность в полной мере предотвращать это.

И хотелось бы также обратиться, наверное, к СМИ. В последнее время очень часто звонят представители тех или иных средств массовой информации, пытаются как бы побудить депутатов направить в тот или иной спецорган, в ту или иную структуру депутатский запрос с целью получения информации об определённых планах в части обеспечения безопасности на территории Российской Федерации. Для чего это нужно средствам массовой информации? Ведь на то они и спецслужбы, чтобы, как говорится, работать тайно, и только тайная деятельность на двести процентов обеспечит безопасность наших граждан, безопасность нашего государства, в том числе это касается и Министерства обороны. Вся информация, которая необходима для широкого освещения, которая может быть в открытом доступе, предоставляют соответствующие структуры: это и ФСБ, это и МВД, это и Министерство обороны, которое сегодня проводит беспрецедентные брифинги не только для наших, российских, средств массовой информации, но и для зарубежных. Поэтому хотел бы выступить с обращением к СМИ с просьбой никого не провоцировать, в том числе депутатский корпус, — все должны заниматься своими прямыми обязанностями, исполнять свои полномочия! Мы, депутаты, осуществляя свои полномочия, принимаем законы в сфере безопасности, в сфере обороны нашего государства, а спецслужбы, весь наш силовой блок соответственно обеспечивает безопасность. И они это делают должным образом, благодаря в том числе их работе, мы видим, сегодня, слава богу, на территории Российской Федерации не происходит всего того, что происходит в других государствах, и спасибо им всем за это!

Так что законопроект необходим, он своевременен, и фракция ЛДПР его поддержит.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Это тот очередной редкий случай, когда оппозиционный законопроект получает поддержку комитета без всякого добавления к числу авторов депутатов из других фракций, поэтому я благодарю и Комитет по финансовому рынку, и Центральный банк, который тоже согласился с концепцией, поддержало нас и правительство. Вот наш депутат Дегтярёв немножко покритиковал депутата Кашина, а я здесь должен его похвалить: в комитете он отстаивал нашу позицию, защищал наш законопроект и делал это даже активнее, чем член нашей фракции.

В чём смысл нашего предложения? Все мы знаем, что ОСАГО — это тот социальный продукт, который постоянно находится в поле зрения, на который обращено пристальное внимание большого количества наших граждан. Весной изменились в очередной раз ставки. Когда мы вносили этот законопроект, мы предлагали заморозить ставки, которые действовали на 1 января 2015 года, а также установить запрет на изменение тарифов чаще, чем один раз в год. К сожалению, к тому моменту, когда законопроект начали рассматривать, ставки уже были изменены, поэтому мы доработали текст, убрали то, что уже стало неактуальным, и в итоге оставили в законопроекте те нормы, в соответствии с которыми мы предлагаем, чтобы не чаще одного раза в год Банк России мог менять предельные размеры базовых ставок страховых тарифов, а также соответствующие коэффициенты, требования к структуре страховых тарифов и так далее.

Сейчас идут определённые дискуссии, люди возмущаются относительно заявления Центрального банка о том, что в будущем вообще сделают плавающий курс тарифов, и это, конечно, не может нас оставлять равнодушными, но сегодня мы предлагаем законодательно закрепить норму, о которой я уже сказал.

От имени авторов и от имени фракции ЛДПР прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич в полном объёме доложил о законопроекте, добавить здесь нечего. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не имеет концептуальных замечаний по данному законопроекту, законопроект действительно важный и нужный, и мы рекомендуем Государственной Думе принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Ярослав Евгеньевич, к вам вопрос. В целом концепция законопроекта правильная, конечно, её нужно поддерживать, и, как вы правильно сказали, ОСАГО — это предмет пристального общественного внимания. Но вопрос такой: вот как вы думаете, может быть, ко второму чтению необходима поправка о страховом возмещении? Сейчас сумма страхового возмещения ограничена 400 тысячами рублей, при этом размер убытков исчисляется исходя из степени износа. Степень износа — это достаточно произвольная величина, и страховщики её используют для того, чтобы снижать свои издержки: если у автомобиля разбита фара, но он не новый, компенсируется только 50 процентов стоимости этой фары, а не полностью. Мне кажется, что в рамках концепции законопроекта вполне можно было бы рассмотреть поправки, которыми регулировалось бы в том числе начисление страхового возмещения исходя из фактически понесённых затрат на восстановление автомобиля.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Полностью согласен с вами, уважаемый Александр Геннадьевич, но можете попробовать — и вы сразу же почувствуете настроения и Центрального банка, и особенно страхового рынка, которые через свои аффилированные средства массовой информации тут же поднимут вой и визг.

Что касается коэффициента износа, то позиция фракции ЛДПР такова: вообще отменить коэффициент износа, как это было ранее, то есть его не было, но его опять же исподтишка правительство протолкнуло в интересах страхового бизнеса. Мы считаем, что

должна быть консолидированная ответственность правительства и Центрального банка за всё то регулирование, которое осуществляется, потому что население недовольно ОСАГО, население выражает недоверие, недовольство всей вертикали власти, при этом Центробанк, как независимая структура, является регулятором этого.

Я с вами полностью согласен, и год назад мы с трудом смогли поменять этот коэффициент износа: раньше он был 80 процентов, сейчас он заметно снизился, была найдена так называемая золотая середина. Конечно, мы согласны с тем, чтобы вообще это убрали, потому что иногда невозможно приобрести детали на те суммы, которые выплачивают страховые компании. Страховые компании — это бизнес-структуры, они ищут всевозможные лазейки, чтобы вообще не выплачивать, чтобы не признавать случай страховым, потому вынуждают автолюбителей идти в суды, суды они проигрывают, поэтому они нашли новое ухищрение — якобы досудебное урегулирование этих вопросов.

Давайте вносить поправки, давайте пробовать. Я с вами согласен в том плане, что та задача, та цель, которая ставилась, когда больше десяти лет назад вводился продукт ОСАГО, сегодня не достигается. Сегодня это услуга, навязанная страховым бизнесом, а полис ОСАГО является документом, который автолюбители просто возят с собой, чтобы их не привлекали к административной ответственности, если остановит сотрудник дорожной полиции.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается продление срока переходного периода до 1 января 2018 года для юридических лиц — производителей алкогольной и спиртосодержащей продукции, этилового спирта. Суть переходного периода заключается в том, чтобы не распространять на них действие закона об использовании технологического оборудования в разрешённых помещениях по нормам, которые действуют для всех наших производителей алкогольной

продукции, потому что в Крыму, как вы понимаете, ещё до конца не создан реестр, не решён вопрос с помещениями — там на сегодняшний день практически ни у кого нет аренды сроком свыше одного года, нет возможности использования технологического оборудования в соответствии с федеральным законом, который на сегодня действует. В связи с этим просим до 1 января 2018 года продлить срок переходного периода, такой режим действия этих норм.

Также до 1 января 2017 года предлагается продлить переходный период в отношении продажи продукции, произведённой юридическими лицами в Республике Крым из собственного сырья, в части размеров помещений. У нас по закону для городов размер площади торгового объекта должен быть не менее 50 квадратных метров, а для сёл — не менее 25, но на указанный период предлагается предоставить органам государственной власти Республики Крым и города Севастополя полномочия самостоятельно определять эти минимальные параметры для помещений, в которых будет осуществляться розничная продажа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Глеб Яковлевич объяснил сложившуюся ситуацию. Действительно, проблема в Республике Крым имеется, и связана она в первую очередь с той технологической документацией, которая осталась в наследство от Украины, поэтому сегодня это абсолютно действенная мера. Мы говорим о том, что организации, которые осуществляют производство и оборот этилового спирта, должны иметь производственно-складские помещения в собственности, в хозяйственном ведении, в оперативном управлении, в аренде, срок которой определён договором и составляет один год и более. Мы говорим о том, что это касается и предоставления в лицензирующий орган сертификатов соответствия, что сегодня тоже не работает, а также о том, что организации должны иметь основное технологическое оборудование для производства и оборота этилового спирта на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Индивидуальные предприятия и предприниматели, которые осуществляют розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, могут осуществлять хозяйственную деятель-

ность вне стационарных торговых объектов и складских помещений.

Ещё очень важный момент. Сегодня законом установлено ограничение, касающееся площади торгового объекта, которая для городских и сельских поселений она должна быть не меньше 50 и 25 квадратных метров соответственно, а вот для Республики Крым до 1 января 2017 года вводится особый режим, когда сами муниципальные власти могут устанавливать такие ограничения, касающиеся как раз площадей городских и сельских магазинов, потому что в Республике Крым это не было определено. Когда это вводилось законом в Российской Федерации, на это было отведено более трёх лет, поэтому сегодня продлить сроки крайне необходимо, чтобы Республика Крым адаптировалась к данным новациям, которые есть в 171-м федеральном законе.

Указанные меры, по мнению комитета, будут способствовать облегчению процесса интеграции производителей и продавцов алкогольной продукции в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе в правовую систему России, также винодельческим предприятиям это даст возможность продолжить хозяйственную деятельность, а органам государственной власти — урегулировать вопросы возмездного отчуждения из государственной собственности Республики Крым имущественных комплексов, переданных в пользование субъектам предпринимательства по договорам аренды, заключённым до 18 марта 2014 года.

Ещё хочется добавить, что эта мера — продление срока переходного периода, при всей её важности, должна быть конечной и, в общем-то, срок, отведённый для Республики Крым, достаточен, а после этого, после 2017 года и 2018 года соответственно, хозяйствующие субъекты Республики Крым должны работать полностью по законам Российской Федерации, согласно основополагающему 171-му федеральному закону, без каких-либо новых переходных периодов.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Глебу Яковлевичу.

Безусловно, фракция ЛДПР готова поддержать законопроект, который поможет экономике Крыма. Между тем возникает вопрос: вот те сроки, которые установлены — до 1 января 2017 года и до 1 января 2018-го, — они просчитывались кем-то или это сделано просто на глазок, а потом мы ещё раз будем продлевать и так далее? В принципе Крым уже больше полутора лет в составе Российской Федерации — уже мог бы начать действовать в рамках закона и предпринимать шаги, чтобы быстрее адаптироваться.

Хор Г. Я. Спасибо за вопрос. На заседании нашей рабочей группы, и в Росалкогольрегулировании, и в Минпроме, и на комиссии у Козака, и, естественно, в Правительстве Крыма, и в Госсовете всё это обсуждалось неоднократно, сроки просчитывались. Понимаем, что будет очень трудно за оставшиеся два года, 2016 и 2017 годы, привести в соответствие с требованиями закона и технологическое оборудование, и все помещения, которые там даже близко... Там часть помещений и оборудования ещё дореволюционные, например в том же Новом Свете, в Массандре, — недалеко ехать, можно посмотреть. Будем пытаться уложиться в эти сроки, но, если не успеем, придётся обращаться ещё раз за пролонгацией.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Глеб Яковлевич, мы проблемы Крыма и Севастополя часто рассматриваем, даже сегодня уже второй раз. Мы знаем — и депутаты вашей фракции говорили об этом — о проблемах Крыма, связанных с нехваткой жилья, с предоставлением льгот пенсионерам и ветеранам, с безработицей, с низкими зарплатами и высокими ценами — там цены выше, чем на Украине... Почему возникла необходимость именно вопрос производства и оборота алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции сегодня вынести на рассмотрение? Других проблем, более острых, мне кажется, значительно больше! Здесь прозвучало уже с трибуны: ускорятся процессы интеграции. Неужели для интеграции, для того, чтобы сблизиться, нам нужно больше пить? Думаю, что, наверное, это не так!

И второй вопрос. Фракция КПРФ неоднократно говорила, что для пользы России, нашего народа лучше не развивать алкогольное производство на частных заводах и продажу такой продукции в частных ларьках, а всё-таки ввести монополию государства, — и доход бюджета будет больше, и палёной водки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Глеб Яковлевич, пожалуйста.

Хор Г. Я. Владимир Николаевич, в Крыму практически 60 процентов производства и так в государственной собственности находится. Это первое.

Второе. В Крыму сегодня сельское хозяйство — а я пока ещё не могу отделить от сельского хозяйства производство винодельческих материалов, думаю, это тоже сельхозпроизводство — составляет, наверное, 60 процентов всей экономики Крыма и будет составлять в дальнейшем, потому что наилучший регион для выращивания винограда у нас теперь уже не Кубань, а Крым. Мы только в этом году высадили 630 гектаров новых виноградников с итальянской лозой, немножко с сербской лозой, а на следующий год... С этой целью на 700 гектарах мелиорация уже проводится. Мы считаем, что это выгодно и правильно, пускай лучше люди пьют натуральное вино, произведённое в Крыму, чем непонятно что и откуда, да крепкие напитки.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Безусловно, совершенно правильно, что мы поддерживаем по всем вопросам Крым, и мне абсолютно понятно, почему с этой отрасли начинаем: крымские вина — это огромная доходная база, и когда мы были в Крыму, нам очень много рассказывали о том, что это надо возродить. Только вот непонятно: оборот и производство — это вещи разные, производство требует огромных вложений и времени, и я тоже думаю, что за два года невозможно весь наш технический регламент исполнить, а вот оборот... Мне кажется, вот то, что мы прописали в законе, — что можно продавать

со складских помещений — это абсолютно неправильно! Продавать — это, мне кажется, предприниматели быстро умеют делать, пусть будет меньше магазинчик, но продажа со складских помещений может привести к коррупции. Как вы считаете?

Звагельский В. Ф. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. На самом деле я больше проблем вижу с переходом права собственности с точки зрения производителей, много будет проблем с основным технологическим оборудованием, и здесь действительно два с половиной года... По всей вероятности, всю документацию придётся делать заново, потому что её просто нет, судя по тому, что я сам видел в Крыму.

Что касается торговли, проблема заключается в том, что нестационарные торговые объекты сегодня составляют, наверное, 90—95 процентов всех торговых объектов, которые есть в Крыму. Если мы сегодня запретим торговать в нестационарных торговых объектах, то фактически весь малый бизнес в Крыму остановится — вот почему мы разрешаем торговать в них пивом и другим некрепким алкоголем.

Что касается торговли со складских помещений, ну, в этом ничего плохого нет на самом деле. Они все лицензированы Росалкогольрегулированием, которое, как оно это делало в России в своё время, ежемесячно снимает остатки, чтобы как раз исключить коррупциогенность. Конечно, какие-то проблемы будут, но то, что ежемесячно снимаются остатки, и то, что алкоголь продаётся исключительно по документам, — это факт, такой опыт уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте сделаем перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 31-го вопроса повестки дня. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Мартин Люцианович Шаккум.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После принятия в июле 2015 года закона о создании единого института развития в жилищной сфере начались интеграционные процессы между фондом содействия развитию жилищного строительства и АИЖК. Данный законопроект направлен на

содействие такой интеграции и предусматривает синхронизацию законодательства в этой сфере. В частности, исключается положение о правлении и попечительском совете Фонда РЖС, все полномочия передаются АИЖК. Кроме того, законопроектом предусматривается ряд положений, направленных на решение практических проблем, возникших в ходе реализации закона: устанавливается возможность передачи земель, земельных участков фонда в региональную собственность для использования в целях, предусмотренных законом о фонде; в целях повышения финансовой дисциплины контрагентов фонда законопроектом также предусматривается возможность досрочного расторжения фондом договора аренды.

В целом, коллеги, принятие законопроекта позволит повысить качество и эффективность работы фонда. У комитета по законопроекту есть отдельные замечания, которые могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем крайне важный законопроект. С апреля этого года вместо двух институтов развития в области жилищного строительства — фонда содействия развитию жилищного строительства и Агентства по ипотечному жилищному кредитованию — действует один, и уже, несмотря на такой короткий период времени, мы можем говорить о серьезных успехах этого объединённого института. Ну например, до объединения в обеих организациях работали полторы тысячи человек, сейчас — семьсот пятьдесят, высвободившиеся рабочие места — это почти миллиард рублей экономии. Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, до того как объединилось с фондом содействия развитию жилищного строительства, выкупило ипотечных закладных всего лишь на 86 миллионов рублей, а сейчас объём выкупленных у регионов закладных составляет почти 2 миллиарда рублей, что не просто в разы, в десятки раз больше! И благодаря действиям

АИЖК 40 миллиардов рублей было выведено из банков, у которых отозвали лицензии.

Мне кажется, всё это даёт нам основания полагать, что фонд движется в правильном направлении и те изменения, о которых сказал в своём выступлении Мартин Люцианович, как раз позволяют оптимизировать процессы, в которых активно задействован вот этот институт развития. И передача полномочий на уровень субъектов в части жилищно-строительных кооперативов — это совершенно правильное решение, ведь кто, как не субъекты, лучше знает людей, с которыми придётся работать, их же надо агитировать на создание этого жилищно-строительного кооператива, им нужно создавать условия. Оптимизация управленческих процессов, как я сказал, уже позволила нам сэкономить бюджетные деньги и, я думаю, позволит делать это и в будущем.

У меня есть пожелание всем нам, и я сам тоже обязательно этой работой займусь: мы в прошлом году ввели в Жилищном кодексе целый раздел, посвящённый развитию жилья некоммерческого найма, АИЖК сейчас активно занимается продвижением этого института, и мне кажется, что нужно ко второму чтению внести поправки, которыми зафиксировать вот такую координирующую роль АИЖК в части развития института некоммерческого найма. Я знаю, что и финансовые инструменты для этого есть, — нужно ввести в закон такие нормы, чтобы АИЖК ими спокойно руководствовалось, распределяло деньги и продвигало вот эти формы решения жилищного вопроса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет поддерживать законопроект, и я сам присоединился к числу соавторов этого законопроекта. Желаю успехов объединённому институту развития в области жилищного строительства!

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Мартин Люцианович, ещё раз будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит рассмотрение вопросов 34 и 35 перенести на завтра, 16 декабря, согласие Комитета по бюджету и налогам и авторов имеется.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, что скажете на этот счёт?

Нилов Я. Е. Я согласен, и Владимир Николаевич просил это сделать, поскольку у него мероприятие.

И у меня тогда встречная просьба: 39-й вопрос рассмотреть раньше, 34-м, у меня тоже потом будет мероприятие — боюсь, что не смогу досидеть до конца.

Председательствующий. 39-й вопрос, да? Нет возражений, коллеги? Спасибо.

А сейчас рассматриваем 33-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В процессе законотворческой деятельности, которую мы осуществляем, на протяжении как минимум последних полутора лет основное внимание мы уделяли совершенствованию института саморегулирования, и это касалось деятельности и аудиторов, и арбитражных управляющих, и оценщиков. Основное направление, которое мы задали, основной принцип — повышение государственного участия в этом процессе. Если вы помните, на основании решения Конституционного Суда от 2005 года государство согласовало вопросы, связанные с передачей части компетенций саморегулируемым организациям, и с тех пор мы существенным образом ужесточаем государственную ответственность и государственный надзор за качеством предоставляемых участниками саморегулируемых организаций от имени государства услуг и видов работ и повышаем контроль за их деятельностью.

В связи с этим мы предлагаем, учитывая предшествующий опыт, в том числе положительный, расширить сферу участия государства в повышении контроля за качеством предоставляемых услуг, включив в неё зрелищно-развлекательные мероприятия, и для этого есть немало факторов и оснований. Прежде всего я должен сказать, что у нас в стране ежегодно проводятся сотни массовых зрелищно-развлекательных мероприятий с предоставлением платных услуг, и я хочу подчеркнуть, что это важный критерий и важный показатель для разработки нашего законопроекта. У нас более тысячи зарегистрированных предприятий и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются ре-

гулированием и организацией этой сферы деятельности, однако, к сожалению, в отличие от других сфер, может быть, более важных и значимых, эта сфера, являющаяся не менее социально значимой, не получила должного эффективного регулирования и контроля качества со стороны государства и общества. Безусловно, в зоне рискованного предпринимательства остаются и финансовые взаимоотношения в этой сфере: только за первую половину этого года более 2 тысяч массовых мероприятий, за которые граждане заплатили деньги, было сорвано; в этой сфере растёт количество мошенничеств. К сожалению, не соблюдаются и требования в сфере обеспечения безопасности как самого мероприятия, так и всех технических условий. Кроме того, ещё один немаловажный фактор — это фактор качества содержательной части мероприятий. Мы понимаем, что не стоит возвращать в полной мере государственную цензуру, не стоит покушаться на права личности и свободу творчества, но мы должны требовать, чтобы наше сообщество в сфере организации массовых и платных зрелищно-развлекательных мероприятий обеспечивало необходимые стандарты качества. Я уже не говорю об откровенных мошенниках, о пирамидах, о низкопробных мероприятиях и о случаях, когда под видом массовых зрелищных мероприятий, как, мы это помним, на Украине, проводились откровенно экстремистские массовые мероприятия.

Мы считаем, что форма обязательного саморегулирования при жёстком контроле за качеством со стороны государства — оправданный инструмент представления общественных интересов. Обязательное участие, контроль государства, ведение реестра государством обеспечат прозрачность, и это соблюдается в законодательных актах, которые мы принимали на протяжении прошедшего года. Прозрачность и качество услуг — главные требования к организаторам данных мероприятий. Кроме того, саморегулируемые организации обязаны по требованию государства разрабатывать стандарты качества и утверждать с уполномоченным органом государства. Они не только должны обеспечивать качество, но и должны выполнять финансовые обязательства перед потребителями услуг, и для этих целей мы предлагаем создание компенсационного фонда — то, что эффективно действует в ряде отраслей, — и обязательное страхование ответственности за качество или неисполнение предоставляемых услуг.

Мы полагаем, что данный подход при незначительной доработке с нашим совместным участием позволит обеспечить защиту

прав и законных интересов граждан — потребителей услуг, а также достаточный и требуемый государством уровень безопасности.

Уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Я хотел бы от имени авторов просить поддержать законопроект и по возможности присоединиться к числу соавторов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Законопроектом устанавливается правовое регулирование деятельности в сфере организации и проведения зрелищно-развлекательных мероприятий и предлагается механизм создания и функционирования отраслевых саморегулируемых организаций, которые призваны развивать деятельность в этой сфере и обеспечивать качественное предоставление услуг зрителям.

Комитет поддерживает данные позиции, вместе с тем по проекту имеются замечания.

Первое. В российском законодательстве для обозначения мероприятий в сфере культуры используются следующие термины: театральные, культурно-просветительские, зрелищно-развлекательные мероприятия — каждый из терминов несёт самостоятельную смысловую нагрузку и позволяет дифференцировать мероприятия. Однако в законопроекте используется только один термин — зрелищно-развлекательные мероприятия, что может привести к различным трактовкам на практике. Целесообразно рассмотреть соотношение его содержания с другими терминами, используемыми в законодательстве.

Второе. Согласно действующему законодательству государственные и муниципальные бюджетные учреждения культуры, как некоммерческие организации, оказывают услуги на основании государственного задания и получают финансирование из бюджета Российской Федерации и из других бюджетных систем. Никаких источников, кроме бюджетных субсидий, у данных учреждений нет, соответственно, они не смогут выполнять финансовые обязательства члена саморегулируемой организации. Также следует отметить, что деятельность подобных организаций чётко регулируется и контролируется учредителем. Исходя из изложенного комитет предлагает в статье 1 законопроекта

вывести из-под его действия государственные и муниципальные учреждения культуры, осуществляющие указанные виды деятельности.

Третье. Законопроектом предусмотрена обязанность заключения любого — государственного или муниципального — контракта на организацию и проведение мероприятия исключительно с организатором зрелищно-развлекательных мероприятий — членом саморегулируемой организации. В связи с этим положения законопроекта необходимо согласовать с положениями пункта 17 статьи 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которым предусматривается возможность для театра, концертной организации и других организаций осуществлять закупки у единственного поставщика в определённых случаях. Кроме того, данный федеральный закон уже содержит механизм контроля за добросовестностью лиц, претендующих на исполнение государственных контрактов.

Четвёртое. Законопроектом также предлагается применить институт саморегулирования к организаторам в целях обеспечения безопасности зрителей. Комитет по культуре отмечает, что в действующем законодательстве безопасность зрителей таких мероприятий защищена рядом федеральных законов, поэтому вызывает сомнение, что созданные согласно законопроекту стандарты и правила осуществления деятельности по организации и проведению этих мероприятий помогут предоставить дополнительный уровень защиты для зрителей.

Пятое. Как известно, помимо функций развлечения организации культуры прежде всего выполняют образовательную задачу, поэтому в основах государственной культурной политики обозначена важная цель — усиление просветительской и воспитательной роли организаций культуры. В связи с изложенным комитет полагает, что для решения поставленных задач следует дополнительно уточнить необходимость участия негосударственных организаций в саморегулировании театральной, цирковой, филармонической деятельности. Также комитет обращает внимание на то, что правительством утверждён ряд долгосрочных концепций развития концертной деятельности, театрального и циркового дела в Российской Федерации, и поэтому данный законопроект также должен учитывать положения указанных концепций.

Также можно отметить, что ряд терминов и некоторые положения законопроекта нуждаются в уточнении и конкретизации.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам собственности — поддержал законопроект с учётом высказанных существенных замечаний. И на основании изложенного Комитет по культуре считает возможным принятие данного законопроекта в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. У меня вопрос к автору законопроекта — Сергею Анатольевичу Гаврилову.

Вот у вас в пояснительной записке к законопроекту сказано, что закон поможет бороться со случаями, когда концерт срывается, однако договор страхования от такого рода срывов концертов вы относите к числу необязательных документов, которые саморегулируемая организация может заключить, то есть говорится только о возможности страхования. Фактически вы сводите предмет действия этого закона к ущербу, который получили граждане во время этого концерта, приводите при этом в пример "Хромую лошадь", но сами же в тексте законопроекта говорите о том, что те площадки, которые принадлежат организациям на праве собственности, выпадают из-под действия закона. Скажите тогда мне, пожалуйста, всё-таки предмет регулирования этого закона — это вред, нанесённый человеку во время концерта, или это срыв концерта? Вот я из текста законопроекта этого так и не понял.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Спасибо, уважаемый Александр Геннадьевич. Мне кажется, что уважаемая Зугура Ягануровна подробно осветила особенности наших предложений. Вопрос в том, что, может быть, из-за некоторой общности формулировок было неясно, что мы предполагаем двойное страхование — по аналогии с каско и ОСАГО: обязательное страхование ответственности за качество услуг, за срыв концертов и возможное дополнительное страхование организаторов или администраторов зрелищно-развлекательных мероприятий. А предметом регулирования

является деятельность организаторов зрелищно-развлекательных мероприятий, которая, являясь бизнесом, поскольку это массовые и платные мероприятия, безусловно, имеет особенности, но в принципе в основе своей она, на наш взгляд, имеет много общего с деятельностью иных участников саморегулируемых организаций, будь то строители, арбитражные управляющие или оценщики.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Мне хотелось бы уточнить у представителя Комитета по культуре: в какой мере принятие подобного закона скажется на преодолении огромной разницы в размерах доходов? Если посмотреть, как живут библиотекари, музейные работники и так далее (приходится с этими людьми встречаться, и это постоянная тема для обсуждения) и какие чудовищно большие доходы бывают у участников театральных, зрелищно-массовых мероприятий, у всей этой группы известных эстрадных деятелей, которые ежедневно мелькают на телевидении (в газетах читаешь, что за один какой-то вечер они получают десятки тысяч долларов!), то виден этот огромный разрыв. Так вот насколько этот закон поможет преодолеть его?

Председательствующий. Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

Рахматуллина З. Я. Уважаемый Валентин Степанович, мы очень надеемся, что принятие данного законопроекта всё-таки поставит определённый нормативный заслон для не всегда честных, скажем, организаторов многочисленных концертно-развлекательных мероприятий, которых интересует прежде всего, наверное, получение прибыли. Подобные организаторы иногда становятся очень серьёзным препятствием при проведении тех мероприятий, которые организуются по линии государственных и муниципальных учреждений культуры. Мы же знаем, что сегодня учреждения культуры занимаются в определённой степени и коммерческой деятельностью, зарабатывают деньги, и эти деньги расходуются по многим направлениям, в том числе и на повышение заработной платы. Надеемся, что в случае принятия данный закон будет работать только на благо учреждений культуры и работников именно бюджетных организаций культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, у меня к вам вопрос. Вот телевидение — это у нас самое зрелищное учреждение, действо, и там происходят странные вещи. Я могу вспомнить по крайней мере два возмутительных эпизода, когда господин Киселёв, находясь как бы... У нас Россия всё-таки правовое государство, а он без решения суда обзывал человека палачом, кровавым убийцей и так далее, речь шла о Войкове. Тот же самый господин Киселёв по первому телевизионному каналу откровенно врал, что пребывание Шевченко солдатом в русской армии — это была такая прогулка, когда он пьянствовал, шатался по салонам и так далее. Вот этот закон прекратит подобные вещи, вот такое безобразие на телевизионных каналах?

Председательствующий. Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Игнатьевич, я разделяю вашу искреннюю и справедливую озабоченность качеством зрелищно-развлекательных мероприятий, которые в том числе транслируются с помощью наших телевизионных каналов. И наверное, Тарас Григорьевич Шевченко не только в салонах проводил время, он и долг родине отдавал, надеюсь. Что касается качества и содержания услуг по организации мероприятий, которые носят массовый характер, то следует сказать, что зачастую деятельность этих организаторов граничит с откровенным экстремизмом. Мы помним стадионы на той же Украине, которые набивались тысячами людей, где под видом зрелищных мероприятий, приковывая внимание молодёжи, по сути дела, вели пропаганду. Мы должны понимать, что ответственность должны нести организаторы подобных массовых мероприятий, причём не только в рамках уголовного законодательства (за клевету, допустим), но они должны нести и материальную ответственность через механизм страхования, через компенсационные фонды. И я думаю, что материальная ответственность, а также взаимная ответственность участников этой деятельности, ответственность друг за друга, тоже должна сказываться на качестве услуг, которые потребляют наши многочисленные сограждане.

Председательствующий. Спасибо. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Сергею Анатольевичу.

Вы знаете, мне кажется всё-таки, что этот законопроект, несмотря на хорошую идею и обоснованную озабоченность авторов, больше нацелен на получение дополнительных

средств, поскольку речь идёт о страховании ответственности. Мне кажется, в законопроекте должен быть указан перечень разрешённых мероприятий, так как это не только кино или концерт, это и всевозможные передвижные представления и зоопарки — чего там только не делается! А там, где ещё и аттракционы, бывает, и ребятишки даже гибнут, понимаете? Кроме того, надо учитывать — вот только сейчас Иван Игнатьевич Никитчук по этому поводу задавал вопрос — и просветительские, и воспитательные задачи, должна быть прописана ответственность, а то получается так: комитет против многого возражает, всё перечеркнул, но говорит при этом, что за. Вам не кажется, что все эти вопросы всё-таки должны быть ко второму чтению в законопроекте прописаны? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемая Тамара Васильевна, абсолютно с вами согласен: конечно, в доработке законопроекта ко второму чтению должны участвовать не только специалисты в области корпоративного права, но и те, кто организует эту деятельность, и те, кто потребляет эти услуги, в том числе наши многочисленные учителя, абсолютно с вами согласен. Вопрос в том, что, конечно, нам нужно поднимать планку страхования ответственности и участия компенсационных фондов. Например, у арбитражников планка страхования — 5 миллионов, а взнос — 50 тысяч. Мне кажется, что ответственность наших граждан, особенно перед детьми, гораздо важнее, чем состояние материальных активов — хотя и это, безусловно, важно — производственных предприятий, и не только производственных, поэтому мы, конечно, доработаем существенно и вопрос меры, степени ответственности тех, кто организует массовые мероприятия в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Вопрос автору.

Сергей Анатольевич, в рамках этого законопроекта вы поднимаете вопросы о саморегулировании в сфере обеспечения технологической безопасности, общей безопасности, о причинении вреда здоровью, жизни, так скажем, участников этих мероприятий. Скажите, будет ли этот законопроект затрагивать каким-либо образом вопрос духовной безопасности, как неотъемлемой составляющей системы национальной безопасности? Ведь

мы понимаем, что сегодня содержание ряда мероприятий, особенно так называемых концертов open air, оставляет желать лучшего, их содержание просто из рук вон плохо, просто никуда не годится! Этот вопрос как-то будет урегулирован?

Председательствующий. Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Сергеевич, мы согласны с вами, разделяем вашу озабоченность и, безусловно, озабоченность фракции ЛДПР, тем более что после каждой нашей региональной недели, особенно летней или весенней, мы сталкиваемся с жалобами не просто на качество концертов, а на их содержание. Конечно, многие у нас в стране сопротивляются ужесточению контроля и говорят, что это как бы восстановление советской цензуры, — отнюдь нет. Я считаю, что государство, и в том числе Государственная Дума, представляющая большинство населения нашей страны, вправе установить жёсткие стандарты и жёсткую ответственность. Мы считаем, что обязательное саморегулирование подразумевает при участии государства разработку стандартов, в том числе стандартов качества зрелищных массовых мероприятий, а также надзор и ответственность, которую они будут нести в рамках не только уголовного законодательства, но и гражданско-правового.

Напомню, что любой потребитель некачественной услуги, в том числе услуги по организации концертной деятельности, в случае принятия закона вправе будет подать в суд на организатора и потребовать возмещения вреда не только в рамках страховой ответственности, но и в рамках компенсационного фонда, который будет создан организатором массовых зрелищных мероприятий.

Я думаю, что ваше предложение обязательно будет учтено ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, давайте прервёмся для рассмотрения вопроса, поставленного нами на фиксированное время, а потом вернёмся, продолжим рассмотрение 33-го вопроса повестки дня.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии". Докладывает

Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел России.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Постановлением Конституционного Суда от 16 апреля текущего года № 8-П федеральному законодателю предписано уточнить перечень обстоятельств, при наличии которых выданное юридическому лицу разрешение на хранение, использование оружия и патронов к нему может быть аннулировано уполномоченным органом в административном порядке. В своём решении Конституционный Суд отметил, что данный порядок допустим, когда правовой статус юридического лица согласно действующему законодательству не позволяет ему приобретать, хранить или использовать оружие. В целях приведения законодательства в соответствие с данным решением Конституционного Суда правительством подготовлен представляемый законопроект.

Законопроектом предусматривается уточнение статьи 26 Федерального закона "Об оружии" в части конкретизации полномочий органов внутренних дел. Аннулирование ранее выданной юридическому лицу лицензии или разрешения допускается только в случае прекращения (отсутствия) у этого юридического лица права на приобретение, хранение, использование оружия. Одновременно конкретизируются обстоятельства, исключающие возможность получения лицензии и (или) разрешения гражданами Российской Федерации, при возникновении которых уже выданные разрешительные документы аннулируются во внесудебном порядке. Наряду с уже установленным перечнем оснований для отказа в выдаче лицензии на приобретение оружия гражданами Российской Федерации таким обстоятельством будет являться и непредставление заявителем необходимых сведений либо представление им неверных сведений.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Так, содоклад делает Эрнест Абдулович Валеев. Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уточнение перечня обстоятельств, при которых выданное юридическому лицу разрешение на хранение и использование оружия может быть аннулировано в административном порядке, позволит сделать более чёткой правовую регламентацию этих ситуаций, и поэтому предложенный законопроектом порядок, при котором данной норме придаётся отсылочный характер, указывающий на конкретные случаи, при выявлении и возникновении которых возможно аннулирование лицензии в административном порядке, я думаю, заслуживает поддержки.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Игорь Николаевич, хотел уточнить. Весь мир отмечает, как в Соединённых Штатах раз за разом происходят чудовищные сцены массового расстрела людей и так далее, — там свобода движения оружия. Наше сегодняшнее изменение в закон как-то связано с тем, что происходит в других странах, или это продиктовано внутренними обстоятельствами?

Зубов И. Н. Мы очень внимательно следим за ситуацией, и у нас, конечно, порядок выдачи разрешений на приобретение оружия, а также хранения оружия, его использования гораздо жёстче, чем в Соединённых Штатах, да и в других государствах. Данные поправки в законодательство, изменения, которые мы предлагаем внести, в определённой мере наводят здесь порядок и ужесточают процедуры контроля.

Более того, здесь есть и ещё одна сторона, и я таким образом, может быть, сразу же отвечу и на другие вопросы, потому что всё взаимосвязано: этим же законопроектом устраня-

ется и некая возможность произвола с точки зрения действий правоохранительных органов. Раньше поступало большое количество различных жалоб на наши действия, когда при проверках частных охранных предприятий наши сотрудники закрывали оружейные комнаты и забирали оружие. В законе не было чётко прописано, когда это можно было делать, и возникало много споров — то не поправились толщина двери или стен, то ещё какие-то вещи, — сегодня всё чётко прописано, всё поставлено на свои места, такого больше не будет.

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Игорь Николаевич, вот такой вопрос. Если у нас существует некое юридическое лицо, которое в соответствии с законом не имеет особого разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, но есть частное лицо, гражданин, который такое право имеет, и он на законных основаниях арендует, ну, так называемую оружейную комнату или в данном случае это может быть сейф, любое разрешённое место для хранения оружия, оборудованное должным образом, и такое оружие хранит, то возможна ли следующая ситуация: в результате нарушения этим лицом, которое хранит оружие, будут затруднены вопросы изъятия оружия у частного лица с территории юридического? И в обратной последовательности: если это юридическое лицо ранее, допустим, имело право на размещение и хранение оружия, но такое право утратило, но гражданин предъявляет документ, допустим, на всю эту оружейную комнату ЧОПа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Зубов И. Н. Вопрос понятен. Во-первых, это другие правоотношения, но если органами внутренних дел в административном порядке при наличии оснований, указанных в данном законе, будет аннулировано право данного лица на оборот оружия, то, соответственно, гражданин, который там арендует сейф в установленном порядке и хранит своё оружие, будет обязан забрать это оружие и хранить его у себя в установленном порядке.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Игорь Николаевич, в продолжение вопроса Романова Валентина Степановича. Действительно, мировая практика показывает, что сейчас наличие оружия — особенно в Соединённых Штатах Америки, да и не только в Соединённых Штатах Америки, вот, по-моему, сегодня ночью опять в Москве двоих застрелили в кафе — это то, что, наверное, должно заставить нас осознать, что наступило время вообще запретить реализовывать оружие физическим лицам. Не ужесточать порядок хранения, ношения и контроля за оружием, а вообще запретить, кроме охотничьего оружия, наверное. Вот что думают по этому поводу в Министерстве внутренних дел? Или мы всё-таки собираемся медленно, целенаправленно вооружать наше население, чтобы люди ещё чаще убивали друг друга?

Зубов И. Н. Я могу сказать, что Министерство внутренних дел не занимается вооружением населения, законодатель предоставил гражданину право приобретать оружие для целей охоты или самообороны. Вопрос состоит в том, что необходимо обеспечить максимальный контроль за оборотом оружия, в том числе гражданского и оружия самообороны, и для этого, на мой взгляд, необходимо установить, во-первых, чёткие правила и, во-вторых, жесточайшую ответственность. Мы за ужесточение ответственности и за установление чётких правил. Оружия, которое находится в неправильных руках, быть не должно, оно будет изыматься, уничтожаться и так далее.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Игорь Николаевич уважаемый, скажите, пожалуйста, этот закон на охотничье оружие тоже, наверное, распространяется? Я почему спрашиваю? Вы знаете, я представляю комитет по природным ресурсам и экологии, и складывается такое впечатление, что у нас уже охотников больше, чем зверья в природе, — ну скоро вообще, по-моему, перестреляют всё, что движется! Нельзя ли и в этой части навести порядок, чтобы действительно ограничить количество охотничьего оружия, которое находится на руках у населения?

Зубов И. Н. Если гражданин статус охотника утрачивает, а имеет охотничье оружие, такое оружие подлежит изъятию, но вопрос опять же шире того, что мы поместили в данный законопроект. На мой взгляд, например,

не все люди, которые имеют на руках охотничье оружие, имеют при себе удостоверение охотников, занимаются охотой — для этого есть охотничьи клубы, всевозможные стрельбища, это вид времяпрепровождения большого количества людей, но если законодатель сочтёт возможным ограничить это, ну, будем выполнять требование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 33-го вопроса.

У нас прошла запись на выступления.

Пожалуйста, Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Возвращаясь к законопроекту, который рассматривался до этого, хотелось бы сказать, что законопроект нужный, его давно ждали в регионах. Приведу пример, который показывает, что такое отсутствие ответственности, а мы понимаем, что безнаказанность порождает безответственность: всем известный (может быть, кому-то и неизвестный, хотя, я думаю, таких нет) фестиваль open air Kubana, который на протяжении нескольких лет проводился на территории Краснодарского края, — это позор нашего края и вообще России, позор то, что чиновники разрешали и, более того, способствовали проведению подобного мероприятия на территории священного Кубанского казачьего края. На этом мероприятии — если кто не знает, можете в Интернете посмотреть — царил разврат, там распространялись наркотики, алкоголь был в свободном доступе, практически все присутствующие приходили людьми, а превращались в быдло, просто бесовщина какая-то творилась! Все знают выражение "брак заключается на небесах", так вот на этом мероприятии один из организаторов, спонсоров, предлагал посетителям, заключить брак в аду. Спонсором этого мероприятия была одна из фирм — производителей энергетических напитков, если я не ошибаюсь... ну, не буду называть марку, рекламу делать не буду.

Обращалась общественность Краснодарского края, жители близлежащих территорий приходили, гости обращались, мы общались в том числе с гостями нашего края, которые были просто шокированы тем, что происходило на территории проведения этого мероприятия и за его пределами, дети наблюдали групповые оргии на пляжах, на территориях, близлежащих к месту проведения мероприятия. Все наши попытки... наша партия, ЛДПР, наши активисты совместно с общественностью Краснодарского края неоднократно

поднимали этот вопрос и говорили: вы что творите, как можно вообще допускать такой позор в России?! И я очень благодарен всем, кто выступал против проведения этого мероприятия, и теперь этот фестиваль переключал в Латвию, если я не ошибаюсь, в Ригу. Туда им и дорога, пусть они со своими европейскими ценностями, однополыми браками и прочей гадостью наслаждаются всеми этими мероприятиями, всем тем, что там происходит!

Более того, в 2013 году солист одной из американских рок-групп — участниц этого мероприятия просто надругался над флагом Российской Федерации, засунув его в штаны, и сказал при этом: только не говорите об этом Путину. (*Шум в зале.*) Это действительно позор, этого нельзя допускать! И я надеюсь, что в первую очередь нынешнее руководство Краснодарского края не допустит возвращения этого фестиваля и мы встанем стеной, чтобы не допустить повторения этого позора не то что на территории края Краснодарского, а вообще в России! Это первое.

И второе. Я надеюсь — и я уже высказал это предложение, — что в данный законопроект будут внесены определённые уточнения и дополнения, с тем чтобы организаторы этих мероприятий несли жёсткую ответственность за содержание всех этих мероприятий. Мы должны чётко понимать, что преподносят нашим гражданам, — не нужно превращать жителей России в какое-то быдло и кормить их, так сказать, неизвестно чем, важно, чтобы не было так, как говорится, что "пипл хавает". Мы, депутаты Госдумы, тоже должны нести за это ответственность, вернее, отвечать за законопроекты, которые принимаем, и эти законопроекты должны работать в интересах избирателей, в интересах жителей России.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит, и надеюсь, что наша позиция будет отражена и учтена при его доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем очень важный законопроект, инициатором которого была, наверное, и наша фракция, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает. Однако считаю, что не до конца ещё продуманы все те темы, которые изложены в этом законопроекте.

Правительство всегда поддерживает то, что даёт доход, — этот законопроект при принятии, конечно, доход будет давать, но нас должно интересовать прежде всего то, какова

всё-таки цель этих развлекательных мероприятий. Первая цель для тех, кто их организует, — это, конечно, нажива, это однозначно; есть и такие люди, может быть, альтруисты и меценаты, которые с удовольствием будут делать даже передвижные мероприятия, которые и в сёла поедут, — я надеюсь на это, я романтик, — а вообще, конечно, главная цель — это нажива. Однако государственная цель должна быть совершенно другой, и это должна быть не только забота о бюджете, мы должны прежде всего заботиться... Как в последнее время часто говорит президент, должно быть единство нации, но вот эта задача совершенно не ставится во главу угла теми, кто занимается культурой.

Обязательно должен быть составлен перечень разрешённых развлекательных мероприятий, который будет даваться вот этим саморегулируемым организациям, а для этого нам самим надо хорошо представлять, какие же это должны быть мероприятия. Мы сегодня уже обозначили, что одно из самых главных, важнейших, как говорил Ленин, искусств — это кино. Когда мы в своё время приходили в кино, перед каждым фильмом обязательно был информационный журнал, взрослые и дети смотрели его и понимали, что в стране и в мире происходит, а затем показывали фильм, который воспитывал во всех нас прежде всего патриотизм, любовь к своей стране, дружбу между народами и так далее. Давайте посмотрим, что сегодня: нет ни одного фильма нормального, который показывал бы правдиво события даже Великой Отечественной войны, которую мы сегодня подняли наконец-то на заслуженную высоту и говорим все вдохновенно о героях. Посмотрите фильмы — чего там только не увидишь! Посмотрите, какие трилогии сегодня показывают: всё, что было при советской власти, обязательно плохо, всех тогда унижали, уничтожали. А мы все выучились бесплатно, все живы и здоровы, все нации! Вот надо тем людям, которые этим занимаются, в первую очередь режиссёрам, помнить об этом. Посмотрите фильм "Тарас Бульба", который Бортко снял, — там каждый герой, умирая, говорит: "За Россию!" Вот что надо воспитывать сегодня, а мы этого не видим!

Давайте посмотрим, что с концертами. Если раньше мы смотрели на сцену и видели эталон красоты, смотрели на артистов, как они одеты и так далее, и учились у них, то сегодня... Посмотрите эти концерты: конечно, технические возможности сейчас огромные, подсветка и прочее, но артисты — что они поют, как одеты и тому подобное... Это тоже всё воспитывает, не думайте, что это мелочь!

Давайте посмотрим, что с передвижными аттракционами. Сляпают их кое-как, особенно те, кто едет на село, — ведь кое-как сляпают! — и скорее продавать билеты, а сколько несчастных случаев бывает! Они платят в бюджет, но в первую очередь для себя зарабатывают — посмотрите, сколько стоят билеты.

Проводятся всевозможные спортивные соревнования. Ну когда такое было, чтобы болельщика превратили в бандита, в хулигана — других слов нет?! Напьются, начинают драки — и говорят, что это болельщики. Раньше тоже все болели и за футбол, и за любое мероприятие, и за Олимпиаду, но никогда не было такого, чтобы выходили и устраивали драки, переворачивали машины, — это что такое? Никто ни за что не отвечает!

Теперь давайте посмотрим, что в театрах, какие постановки там, особенно суперсовременные, чему они учат. Чуть ли не голых уже там показывают! И посмотрите, сколько стоят билеты, — ведь мы должны об этом тоже думать, билеты должны быть доступны.

Сейчас уже чуть ли не тирры открывают — стрелять там учат и прочее. (*Шум в зале.*) Я и говорю, что сегодня главное — это нажива, а это абсолютно неправильно! Если мы с вами об этом не будем думать, тогда какое поколение мы получим в будущем? Это будет всё что угодно, это будут уже не просто наркоманы и пьяницы, а те, кто готов свою страну продать за любые деньги, и таких уже сегодня много.

Так что законопроект очень важный, и я думаю, что депутаты подключатся и ещё внесут поправки. Ну а то, что это нужно делать, — это не вызывает сомнений, конечно нужно! Особенно я забочусь о селе, там ведь сегодня ничего нет, там сегодня, кроме телевизора, — и то не во всех сёлах! — абсолютно нечего смотреть: все кинотеатры превратились уже не знаю во что, концертов люди не видели сто лет — один вот этот "ящик"! Поэтому, если этот закон будет на пользу, я всегда буду за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рахматуллина Зугура Ягануровна, пожалуйста.

Рахматуллина З. Я. Уважаемые коллеги, качественное, ответственное, гарантированное и безопасное предоставление услуг в сфере культуры — это сегодня требование времени. Проведение зрелищно-развлекательных мероприятий — это целая индустрия, которая вовлекает в свою орбиту зачастую многотысячные зрительские аудитории, и именно поэтому эта сфера деятельности нуждается сегодня в нормативно-правовом и содержательно-качественном регулировании.

Кстати, есть уже конкретные шаги в этом направлении: например, Госдума приняла закон, который запрещает использование ненормативной лексики при проведении подобных мероприятий, потому что мы прекрасно понимаем, что досуговая деятельность, зрелищные мероприятия — это не просто зрелище, а прежде всего механизм и мировоззренческого, и духовно-нравственного, и художественно-эстетического воздействия на зрителя.

Однако эта сфера деятельности очень часто становится площадкой для не всегда добросовестных организаторов, которых не интересуют ни безопасность зрителей, ни качество проводимых мероприятий, — им нужны только лёгкий успех и достаточно быстрая прибыль. Поэтому законопроект направлен на повышение личной и социальной ответственности организаторов подобных мероприятий и, конечно же, на повышение качества мероприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет. Автор хочет выступить?

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, конечно, сердечно благодарим за такую очень искреннюю дискуссию и Тамару Васильевну, и Александра Сергеевича. Мы считаем, что нужно не только требовать формального соблюдения действующего законодательства, но и вводить новые критерии качества, потому что, как совершенно правильно сказал по поводу фестивалей, массовых мероприятий на Кубани наш коллега Александр Сергеевич, мы заинтересованы, чтобы содержательно эти массовые зрелищные мероприятия были направлены на сохранение и развитие нашей традиционной культуры, на воспитание патриотизма среди подрастающего поколения, любви к Родине. Этого, конечно, сложно добиться исключительно такими мерами, как материальная ответственность и страхование ответственности. Мы считаем, что государство, в том числе в лице Государственной Думы, должно самым непосредственным образом участвовать в разработке критериев и стандартов этой деятельности. Мы должны исключить всякие квазимероприятия, которые разлагают нашу молодёжь, вызывают ненависть к нашему Отечеству и неприятие нашей истории.

Мы надеемся, что принятие этого закона послужит самым серьёзным сигналом, в том числе для Министерства культуры, что пора наконец заняться стандартами качества той деятельности, которую проводит для миллионов наших сограждан более чем тысяча, как я уже отметил в своём докладе, организаторов концертной деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2³ Федерального закона "О недрах". Доклад Федота Семёновича Тумусова.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, в одном из ноябрьских номеров журнала "Российская Федерация сегодня", который является официальным органом Федерального Собрания, написано, что Россия является родиной мамонтов, там же написано, что мы очень скоро станем свидетелями клонирования мамонта. Мамонты вымерли 10—11 тысяч лет назад, и сегодня сбор останков этих древних мамонтов, бивней мамонтов стал криминальным бизнесом, но хуже всего то, что в эту криминальную зону попадают коренные, постоянные жители северных территорий, где в основном и находят бивни мамонтов. Предлагаемый законопроект направлен на исправление именно этой ситуации.

Что на самом деле происходит? Образно говоря, происходит следующее: на берегу реки, на берегу Ледовитого или Тихого океана сидит человек с контейнером и с пачкой денег, к нему на моторных лодках привозят эти самые бивни мамонтов, он рассчитывается с людьми, а потом складывает всё в контейнер, и этот контейнер вывозится в Китай, где бивни пользуются большим спросом и на них очень высокая цена. При этом, надо заметить, с того момента, как человек нашёл этот бивень мамонта и привёз к человеку с деньгами, он находится вне правового поля. Тот, кто покупает, имеет лицензию, то есть официальное разрешение на сбор, но он лично, конечно, поиском не занимается, значит, поиском занимаются постоянные жители этих северных районов, они находят и привозят. И вот когда они что-то находят, то, конечно, делают это без лицензии, без ничего, и привозят человеку с лицензией — в этом и состоит огромное упущение нашего российского законодательства, и мой законопроект направлен на исправление этой ситуации.

Ископаемые кости мамонта, бивни мамонта по биологическому происхождению, по физико-химическим свойствам, по распространению и сохранности в природной среде, на режимных территориях пограничной зоны Российской Федерации, в границах особо охраняемых природных территорий, в том числе на территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера Российской Федерации, по отношениям, которые складываются при пользовании этими ресурсами, сильно отличаются от остальных видов твёрдых полезных ископаемых. Основной объём костей мамонтов собирается, как я уже сказал, местным населением как в процессе традиционной хозяйственной деятельности, то есть попутно, так и в результате специальных поисковых работ. Таким образом, основным первичным пользователем ресурсов является местное население, для их поиска и добычи не требуется никаких проектных и иных работ, таких, как геологоразведочные и горные работы.

Пользование ресурсами мамонтовой кости имеет древнюю историю, а промышленный промысел мамонтовой кости — более чем трёхсотлетнюю историю, фактически это традиционное природопользование местного населения, и это должно учитываться действующим законодательством в качестве основы рационального использования этих ресурсов. В существующей системе регулирования пользования ресурсами мамонтовой кости, а именно в предоставлении права пользования участками недр для сбора палеонтологических коллекционных материалов, есть правовые коллизии, а именно установлены завышенные требования, подобные тем, что применяются при добыче твёрдых полезных ископаемых: например, требования по обеспеченности — да, самое главное, — заявителя финансами, кадрами и техникой, неоправданные ограничения по времени — одним сезоном (разрешения выдаются только на один сезон), по объёму — единичными образцами. Это непреодолимые бюрократические барьеры для юридических и физических лиц, которые проживают в районах Арктики, для кочевых родовых общин коренных малочисленных народов Севера, для сельскохозяйственных кооперативов и индивидуальных предпринимателей.

Решение о предоставлении участка недр для сбора мамонтовой кости принимается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с территориальным федеральным органом управления государственным фондом недр, а лицензию выдаёт, заметьте, последний — терри-

ториальный федеральный орган управления фондом недр, не принимающий никакого решения, он как бы согласует, а потом выдаёт лицензию.

Научное и геологическое изучение мамонтовой фауны не отделено от промышленного промысла, сбор других костных и трупных останков мамонтовой фауны регулируется так же, как сбор мамонтовых костей, и это приводит к потере экспонатов, имеющих научную и культурную ценность, в том числе ценность мирового значения. Принятие законопроекта в редакции, которую я предлагаю, позволит отделить научное изучение мамонтовой фауны от промышленного промысла мамонтовой кости, поскольку такое положение дел — правовое регулирование промысла без участия органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований — имеет существенные негативные последствия: первое — система предоставления права пользования, как я уже сказал, бюрократизирована, не позволяет планировать деятельность пользователей недр на определённый период, разрешение выдаётся только на год; второе — учёт оборота искажён и некорректен; третье — нет контроля со стороны надзорных федеральных органов; четвертое — нет платежей за пользование природными ресурсами, кроме госпошлины за лицензию; пятое — оборот контролируется криминальными структурами, имеются случаи проникновения в арктические зоны иностранных предпринимателей, закупки и вывоза мамонтовой кости за границу. Постоянно появляется информация о спекулятивном, неразрешённом вывозе мамонтовой кости, о задержании этого ресурса таможенными органами.

В целях рационального пользования ресурсами ископаемой мамонтовой кости, в целом ресурсами мамонтовой фауны, требуется отнесение участков недр, содержащих потенциальные ресурсы ископаемой мамонтовой кости, к участкам недр местного значения, и это позволит решить те проблемы, которые я уже перечислил.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте заслушаем содоклад, потом объявим "час голосования".

Содоклад Николая Ивановича Васильева, члена комитета по природным ресурсам.

Пожалуйста.

Васильев Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природополь-

зованию и экологии рассмотрел проект федерального закона, предложенный депутатом Тумусовым. Законопроектом предлагается дополнить статью 2³ Закона Российской Федерации "О недрах" пунктом о включении в перечень участков недр местного значения участков недр, сложенных четвертичными отложениями (породами), отнесёнными к общераспространённым полезным ископаемым по субъекту Российской Федерации, содержащих потенциальные ресурсы ископаемой мамонтовой кости (бивни мамонта).

Согласно статье 2³ Закона Российской Федерации "О недрах" к участкам недр местного значения относятся участки недр, содержащие общераспространённые полезные ископаемые. Перечень участков недр местного значения, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, формируется органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с территориальными органами федерального органа управления государственным фондом недр (Роснедра) в соответствии с Порядком подготовки, рассмотрения, согласования перечней участков недр местного значения или отказа в согласовании таких перечней, утверждённым приказом Минприроды.

На основании пункта 6¹ статьи 3 Закона "О недрах" совместными распоряжениями Минприроды России и уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации утверждаются региональные перечни общераспространённых полезных ископаемых на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Критерии отнесения полезных ископаемых к числу общераспространённых устанавливаются Временными методическими рекомендациями по подготовке и рассмотрению материалов, связанных с формированием, согласованием и утверждением региональных перечней полезных ископаемых, относимых к общераспространённым, утверждёнными распоряжением Минприроды России.

Комитет обращает внимание на то, что ископаемая мамонтовая кость в настоящее время не является полезным ископаемым. В случае если ископаемая мамонтовая кость будет отнесена к видам полезных ископаемых, проектируемая законопроектом норма будет избыточной, поскольку действующая нормативно-правовая база содержит все необходимые механизмы отнесения полезных ископаемых к числу общераспространённых.

Субъекты Российской Федерации своё отношение к законопроекту в соответствии со статьёй 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных

органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в установленном порядке не выразили. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию не поддержал концепцию законопроекта. Государственно-правовое управление президента также не поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Хорошо. Запишитесь на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Федоту Семёновичу.

Вот вы предлагаете отнести эти участки недр к участкам недр местного значения, потом по конкурсу передавать их новым собственникам. Вы всё время говорили о добыче мамонтовой кости, но ведь в документах прямо пишется, что в этих месторождениях очень часто обнаруживаются россыпи золота и россыпи алмазов. Допустим, человек приобретает этот участок для добычи кости мамонта, а потом там обнаруживаются россыпи золота, россыпи алмазов — скажите, эти алмазы и золото тоже переходят в собственность данного человека или это останется государству? Кто этими алмазами и золотом будет распоряжаться?

Председательствующий. Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Как раз особенность ископаемой мамонтовой кости заключается в том, что её невозможно обнаружить в результате геологической разведки и так далее, она находится абсолютно случайным образом, и поэтому её нельзя сравнивать с такими полезными ископаемыми, как алмазы, золото и другие. Поэтому-то мы и предлагаем особый порядок получения разрешения на добычу этой мамонтовой кости, не приравнивая её, допустим, к алмазам или золоту, и такой порядок в 90-е годы существовал. Сегодня же из-за введённого забюрократизированного порядка страдают люди, возникает опасная ситуация, о которой я уже говорил: люди всё равно находят кости и везут тому, кто имеет лицензию, и в это время, когда везут, они находятся вне правового поля, потому что нет

разрешения, нет лицензии, и вот это надо устранить. А вот если местные власти будут давать разрешение — не на продажу и не на аукцион, — просто давать разрешение на попутную добычу полезных ископаемых, вот тогда это будет соответствовать тому положению, которое на самом деле в жизни существует.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Уважаемые коллеги, будьте внимательны.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

Выступление по мотивам? Нет. Отказался.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 245 чел. 54,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 246 чел.
Не голосовало 204 чел. 45,3 %
Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 210 чел. 46,7 %
Результат: принято

Принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости", третье чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против 146 чел. 32,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий", третье чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против 141 чел. 31,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуете во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", третье чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й вопрос. По мотивам выступает Когогина Альфия Гумаровна. А пока Альфия Гумаровна идёт, я прочту название: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, позвольте мне оттолкнуться от федерального закона № 128-ФЗ от 28 июля 2012 года, которым был введён утилизационный сбор на колёсные транспортные средства, ввозимые на территорию Российской Федерации. Затем в соответствии с решением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, принятым в декабре 2012 года, в ходе саммита Россия — ЕС, а также в соответствии с договорённостями, достигнутыми с представителями Европейского Союза, федеральным законом № 278-ФЗ от 21 октября 2013

года с 1 января 2014 года утилизационный сбор был распространён и на колёсные транспортные средства, произведённые на территории Российской Федерации. Введение утилизационного сбора на колёсные транспортные средства позволило свести к минимуму импорт бывших в употреблении неэкологических колёсных транспортных средств и способствовало обновлению автомобильного парка Российской Федерации за счёт новых транспортных средств, произведённых российскими автопроизводителями.

Необходимо отметить, что роста цен на колёсные транспортные средства по причине введения утилизационного сбора не произошло. Денежные средства, поступающие в доход федерального бюджета от уплаты утилизационного сбора производителями и импортёрами колёсных транспортных средств, направляются на развитие и создание мощностей инфраструктуры, необходимых для осуществления деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты транспортными средствами своих потребительских свойств. Такой же порядок будет осуществлён и в отношении доходов от утилизационного сбора, уплачиваемого производителями и импортёрами самоходных машин и прицепов к ним. Кроме того, доход федерального бюджета от взимания утилизационного сбора позволит направить часть денежных средств на реализацию некоторых мер государственной поддержки отечественного сельскохозяйственного машиностроения, производителей отечественной строительной-дорожной техники, в том числе в рамках государственной программы развития промышленности и повышения её конкурентоспособности.

Необходимо отметить, что в настоящее время производственные мощности отечественных производителей сельскохозяйственной, а также строительной-дорожной и коммунальной техники не загружены полностью и активизация производственных резервов позволит полностью заместить объёмы, занимаемые бывшей в употреблении импортной техникой, высококачественной продукцией отечественного машиностроения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну очень приятно было слышать слова Альфии Гумаровны, что ведущая фракция в Государственной Думе поддержит этот законопро-

ект. Лучше поздно, чем никогда, и мы чрезвычайно рады, что сегодня в третьем чтении обсуждается этот законопроект и он будет принят, — конечно, хотелось бы, чтобы он был принят как можно раньше, но лучше поздно, чем никогда.

Фактически я подтверждаю то, что сказала Альфия Гумаровна: практика применения этой нормы в автопроме показала, что роста цен не произойдёт. Мы об этом говорим, потому что в этом зале были вопросы о том, не повлияет ли это на рост цен на внутреннем рынке, — нет, не повлияет! Закон построен так, чтобы оказать поддержку отечественным производителям, не нарушая норм ВТО. Конечно, можно было бы и напрямую помогать, но это запрещено и связано с нашими обязательствами, взятыми при вхождении в ВТО. Как будет работать этот механизм? Собственно говоря, он отработан. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, тише, присядьте.

Гартунг В. К. Мы, конечно, ограничены взятыми на себя при вступлении в ВТО обязательствами в вопросе о поддержке отечественного производителя, и эта мера не перевернёт ситуацию на рынке, но она поможет увеличить долю отечественных производителей на российском рынке. Конечно, мы на экспорт не замахнёмся, но хотя бы на российском рынке увеличим долю российских производителей.

Кроме того, мера позволяет делать так, чтобы деньги, собираемые с ввозимой на территорию Российской Федерации техники, направлялись на поддержку отечественных производителей. То есть денег, которые бюджет будет собирать с производителей всей техники, продаваемой на территории России, будет гораздо больше, чем туда будут направлять отечественные производители, — фактически мы создаём ещё один, внебюджетный фонд поддержки промышленности.

Поэтому мы призываем вас всех поддержать законопроект, ну и ждём, когда Совет Федерации его примет. И конечно, правительству предстоит большая работа по выпуску нормативных актов, чтобы эта мера заработала в полном объёме прямо с начала следующего года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против этого закона, к чему и вас призываем, и вот почему — постараюсь объяснить.

Причина номер один, самая весомая, заложена и записана уже в заключении Правительства Российской Федерации, в котором сказано, что это приведёт к повышению цен на сельхозпродукцию.

Причина номер два. Правительством Российской Федерации предполагается собрать утилизационные сборы на сумму 37 миллиардов рублей, а компенсировать — 13 миллиардов рублей.

Следующее. Коллеги говорили, что эти денежные средства пойдут на поддержку отечественных производителей самоходной техники, но нужно отметить, что они пойдут на поддержку в том числе производителей ещё и в Белоруссии, и в Казахстане.

Уважаемые коллеги, здесь был приведён пример с утилизационным сбором с колёсной техники. Сейчас речь идёт о самоходной технике и прицепах, поэтому я всем сидящим здесь специалистам — а мы это всё видели и знаем — хотел бы задать вопрос: какую гусеничную технику российского производства вы видели в лесах, на полях, а также при строительстве и ремонте дорог? Если речь идёт о поддержке отраслей, в которых мы отстаём, то, наверное, в первую очередь необходимо направить денежные средства на развитие отрасли станкостроения, которая будет нам помогать выпускать высокотехнологичное современное сельхозоборудование, оборудование для лесной отрасли и дорожного хозяйства. Но, уважаемые друзья, если Российская Федерация сейчас впереди планеты всей по ракетостроению, вооружению и атомной энергетике, то представьте себе, что какая-то страна будет вводить повышающие пошлины, чтобы на свою территорию не впустить российского производителя атомных электростанций, — это нереально. И речь идёт не о том, что Германия и Япония конкурируют между собой в технике и Германия вводит повышающий коэффициент для запрета ввоза техники из Японии, речь идёт о том, что мы с вами просто-напросто увеличим затраты наших сельхозтоваропроизводителей, которые объективно вынуждены покупать более современную (да, она будет более эффективной), но заграничную технику. В итоге все эти затраты с плеч тех, кто ввозит эту технику, лягут на нас, на конечного потребителя, потому что это войдёт в стоимость сельхозпродукции!

Ещё раз повторяю: перед тем как голосовать, вспомните, какую отечественную технику вы видели на полях, в лесах и при строительстве и ремонте дорог? Это преждевременная мера, и вот её пытаются ввести с 1 января 2016 года. Я убедительно прошу вас голосовать за выделение дополнительных денежных средств на поддержку сельского хо-

зяйства, лесной отрасли и дорожного строительства, но не ударять по тем, кто покупает высококачественную технику, — это, ещё раз повторю, ударит по этому рынку!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против . . . 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения пожарной безопасности, подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет просил поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Депутат Шейн, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Шейн А. А. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В этом месяце исполняется двадцать пять лет со дня образования МЧС России. В связи с этим я хотел бы сказать следующее: двадцать два года МЧС плодотворно развивалось во главе с уважаемым министром Сергеем Кужугетовичем Шойгу, он душу вложил в это министерство, а в последние три года работа идёт по накатанной дороге, но хорошая дорога, наверное, скоро закончится и начнётся бездорожье. Почему? Я отвечаю.

С чем мы подошли к 25-летию МЧС?

Первое, сокращение органов надзорной деятельности. На данном этапе сокращено 40 процентов органов надзорной деятельности, а с 1 января следующего года ещё сокращаются территориальные органы надзорной деятельности. Сегодняшним законопроектом

предлагается ввести расчёт оценки пожарных рисков, и это альтернатива надзорной деятельности, органы которой сокращаются.

Второе, сокращение договорных подразделений пожарной охраны, они практически полностью сокращаются с 1 января следующего года, а также частичное сокращение спецподразделений пожарной охраны, которые охраняют объекты повышенной опасности и важные государственные объекты.

Третье, оптимизация территориальных органов федеральной противопожарной службы, а на самом деле опять же сокращение и укрупнение отдельных подразделений.

Четвёртое, задержка заработной платы личному составу Государственной противопожарной службы — мы как будто опять оказались в 90-х. По моим сведениям, нет денег для того, чтобы выплатить сотрудникам МЧС заработную плату за декабрь, а значит, они войдут в новый год, не получив денежного содержания. Как такое может быть?!

Следующий вопрос связан с пожарно-спасательными гарнизонами, положения о которых тоже есть в этом законопроекте. Да, этот законопроект затрагивает условия их работы, но при этом — я об этом неоднократно говорил — не уточнены статус пожарного спасателя, вопросы денежного содержания, социальных гарантий и так далее.

Далее, происходит сокращение пожарных — государственных служащих, перевод их в вольнонаёмные. Зарплата пожарного — государственного служащего составляет 25 тысяч рублей, вольнонаёмного — 11 тысяч рублей. Если поднять декларации за прошлый год, то выяснится, что зарплата руководящих сотрудников МЧС в 151 раз выше, чем у пожарных-спасателей! О чём всё это говорит? О том, что, не решив этих основных вопросов, нельзя принимать этот закон.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", второе чтение.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 49 сек.)
 Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 289 чел.
 Не голосовало 161 чел. 35,8 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 17 сек.)
 Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 439 чел.
 Не голосовало 11 чел. 2,4 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 54 сек.)
 Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 437 чел.
 Не голосовало 13 чел. 2,9 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 22 сек.)
 Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
 Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 374 чел.
 Не голосовало 76 чел. 16,9 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 53 сек.)
 Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
 Проголосовало против 85 чел. 18,9 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 381 чел.
 Не голосовало 69 чел. 15,3 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 25 сек.)
 Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 294 чел.
 Не голосовало 156 чел. 34,7 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 58 сек.)
 Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 442 чел.
 Не голосовало 8 чел. 1,8 %
 Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 25 сек.)
 Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 443 чел.
 Не голосовало 7 чел. 1,6 %
 Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, по 15-му вопросу депутаты Чиркова, Савельев и Носов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть. 23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Феде-

рального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

24-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Имеется поправка.

Ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Поправка Николая Николаевича Гончара.

Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, мы меняем срок подачи поправок с тридцати до пяти дней. Аргументация при докладе по данному законопроекту прозвучала.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 439 чел.
 Не голосовало 11 чел. 2,4 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
 Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 435 чел.
 Не голосовало 15 чел. 3,3 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 350 чел.
 Не голосовало 100 чел. 22,2 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 386 чел.
 Не голосовало 64 чел. 14,2 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 290 чел.
 Не голосовало 160 чел. 35,6 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 385 чел.
 Не голосовало 65 чел. 14,4 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее — 42-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2³ Федерального закона "О недрах".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 6 чел. 1,3 %
 Голосовало 61 чел.
 Не голосовало 389 чел. 86,4 %
 Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 440 чел.
 Не голосовало 10 чел. 2,2 %
 Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, мы проголосовали всё, что успели рассмотреть. Коллеги, давайте рассмотрим

несколько законопроектов по сокращённой процедуре и проект поручения. Нет возражений? Нет.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

Пожалуйста.

Гришин Е. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести запрет на распоряжение земельным участком сельскохозяйственного назначения в случае, если органом государственного земельного надзора обнаружены факты ненадлежащего использования этого земельного участка. Необходимо отметить, что запрет на отчуждение земельного участка создаст дополнительные барьеры для вовлечения неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения в оборот. Следует подчеркнуть, что в законопроекте не содержатся механизмы его реализации, законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против . . . 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

89-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается в частях первой и второй статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотреть право следователя или дознавателя ограничить...

Извините, не тот проект взял.

Председательствующий. Коллеги, давайте мы несколько позже рассмотрим законопроект. Нет возражений? Нет.

А пока — 90-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О

воинской обязанности и военной службе". Андрей Леонидович Красов докладывает.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть рассматриваемого законопроекта заключается в предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, работающим врачом-специалистом на условиях полного рабочего времени в сельских населённых пунктах, расположенных в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, на время этой работы.

Комитет по обороне данный законопроект не поддерживает. По мнению комитета, предлагаемые в законопроекте меры не окажут существенного влияния на приток, а главное — на закрепление в сельской местности квалифицированных рабочих кадров мужского пола, так как отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам до достижения ими возраста 27 лет. Кроме того, принятие рассматриваемого законопроекта без одновременного соразмерного расширения базы призыва за счёт других категорий граждан неизбежно приведёт к недопустимому снижению укомплектованности Вооружённых Сил Российской Федерации военнослужащими, проходящими военную службу по призыву на указанных воинских должностях.

С учётом изложенного предлагаемые законопроектом изменения представляются нам нецелесообразными. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, пока Рафаэль Мирхатимович вышел за документами, давайте рассмотрим проект поручения. Проект поручения внесён группой депутатов — Владимиром Владимировичем Сысоевым, Сергеем Владимировичем Ивановым и Ярославом Евгеньевичем Ниловым. Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, полгода назад в статью 27.13 КоАП РФ была введе-

на часть 1¹, устанавливающая случаи прекращения задержания транспортного средства, если причина его задержания устранена до начала движения транспортного средства — эвакуатора. В ряд законов субъектов Российской Федерации — в частности, Тюменской и Калининградской областей, Краснодарского края — были внесены поправки, которыми были введены понятия погрузки-разгрузки транспортного средства, при этом за данные процессы была установлена плата, что фактически противоречит федеральному законодательству, то есть региональный законодатель нарушает права граждан.

Прошу Государственную Думу поддержать поручение Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству запросить информацию в Генеральной прокуратуре. Здесь три пункта, они все прописаны, с комитетом консультации проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович, вы в поддержку? Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, мы поддерживаем. Более того, я расширил бы этот список за счёт ещё одного пункта, касающегося правоприменения 143-го федерального закона в части задержания транспортных средств в субъектах Российской Федерации, там тоже множество нарушений.

Председательствующий. Вы поддерживаете? Да. Принимается поручение.

Ну а теперь 89-й вопрос повестки дня.

Рафаэль Мирхатимович, вы готовы сегодня доложить или завтра рассмотрим?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 89-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью и нанесение побоев малолетнему или иному лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии. Законопроект комитетом рассмотрен и предложен к отклонению в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович доложил о 89-м вопросе именно по сокращённой процедуре. (Оживление в зале.)

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел.	89,6 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Коллеги, нет возражений, если мы на этом завершим сегодня работу? Нет. Встретимся завтра. Спасибо за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 55 мин. 49 сек.:	
Афонский В. И.	— за
Вострецов С. А.	— за
Гаджиев М. Т.	— за
10 час. 59 мин. 08 сек.:	
Шаккум М. Л.	— за
11 час. 09 мин. 49 сек.:	
Терешкова В. В.	— за
11 час. 15 мин. 38 сек.:	
Терешкова В. В.	— за
11 час. 17 мин. 04 сек.:	
Терешкова В. В.	— за
11 час. 18 мин. 18 сек.:	
Кузьминых Т. Г.	— за
Терешкова В. В.	— за
11 час. 19 мин. 44 сек.:	
Терешкова В. В.	— за
11 час. 21 мин. 28 сек.:	
Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 21 мин. 56 сек.:	
Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 23 мин. 12 сек.:	
Герасименко Н. Ф.	— за
Игошин И. Н.	— за
Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 24 мин. 33 сек.:	
Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 24 мин. 57 сек.:	
Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 26 мин. 04 сек.:	
Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 09 мин. 28 сек.:	
Васильев Ю. В.	— за
Петров А. П.	— за
17 час. 12 мин. 00 сек.:	
Ильясов Р. С.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 21 мин. 48 сек.:	
Валенчук О. Д.	— за
17 час. 28 мин. 49 сек.:	
Антошкин Н. Т.	— за
Заварзин В. М.	— за
17 час. 29 мин. 54 сек.:	
Колесник А. И.	— за
Соколова И. В.	— за
17 час. 36 мин. 58 сек.:	
Нарышкин С. Е.	— за
Попов С. А.	— за
Хор Г. Я.	— за
17 час. 49 мин. 44 сек.:	
Абрамов И. Н.	— за
Ананских И. А.	— за
Анисимов Е. И.	— за
Вайнштейн С. Е.	— за
Волчек Д. Г.	— за
Дегтярёв М. В.	— за
Деньгин В. Е.	— за
Диденко А. Н.	— за
Дроздов И. Ю.	— за
Жигарев С. А.	— за
Жириновский В. В.	— за
Журавлёв С. В.	— за
Журко В. В.	— за
Зелинский Я. В.	— за
Золочевский В. С.	— за
Ищенко А. А.	— за
Калюжный Р. В.	— за
Каргинов С. Г.	— за
Катасонов С. М.	— за
Кропачев А. С.	— за
Курдюмов А. Б.	— за
Лебедев И. В.	— за
Литвинцев Д. А.	— за
Луговой А. К.	— за
Маринин С. В.	— за
Маркин А. Л.	— за
Маркин Э. В.	— за
Напсо Ю. А.	— за
Нилов Я. Е.	— за
Свергунова М. Н.	— за
Свинцов А. Н.	— за
Свиридов В. В.	— за
Свищёв Д. А.	— за
Селезнёв В. С.	— за
Сикорский А. С.	— за
Сироткин С. Н.	— за
Смирнов А. А.	— за
Соболев В. В.	— за
Старовойтов А. С.	— за
Субботин К. С.	— за
Сухарев И. К.	— за
Сысоев В. В.	— за

Тарасюк В. М.	— за
Таскаев В. П.	— за
Фургал С. И.	— за
Худяков Р. И.	— за
Черкасов К. И.	— за
Шерин А. Н.	— за
Шингаркин М. А.	— за
Щепинов М. А.	— за

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию, состоявшемуся 4 декабря 2015 года*:

11 час. 46 мин. 24 сек. (тема: принять таблицу поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, к проекту федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления"):

Агеев А. А.	— за
Аксаков А. Г.	— за
Брячак М. В.	— за
Бурков А. Л.	— за
Ванчугов Р. А.	— за
Гартунг В. К.	— за
Гасанов Д. Н.	— за
Горовцов Д. Е.	— за
Грешневилов А. Н.	— за
Доронин С. А.	— за
Драпеко Е. Г.	— за
Емельянов М. В.	— за
Епифанова О. Н.	— за
Зубов В. М.	— за
Казаков А. В.	— за
Кравцов А. В.	— за
Красильникова О. К.	— за
Кузьмина А. В.	— за
Лакутин Н. А.	— за
Левин Л. Л.	— за
Левичев Н. В.	— за
Ломакин-Румянцев А. В.	— за
Лысяков А. А.	— за
Матханов И. Э.	— за
Миронов С. М.	— за
Михеев О. Л.	— за
Москалькова Т. Н.	— за
Музыкаев А. А.	— за
Нилов О. А.	— за
Носовко Г. С.	— за
Оганян О. А.	— за
Озеров А. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34
Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	26
Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	28—30, 54, 66
Васильев Н. И., фракция КПРФ	71
Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	25
Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ	61, 63—65, 69
Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	74
Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	30, 54
Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	53
Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	28, 31—33, 40, 78
Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	46, 80
Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР	49
Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	26
Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	26
Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР	19, 20
Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	57, 59
Зелинский Я. В., фракция ЛДПР	45
Иконников В. Н., фракция КПРФ	17
Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	60
Ищенко А. А., фракция ЛДПР	25
Катасонов С. М., фракция ЛДПР	31
Кашин Б. С., фракция КПРФ	48
Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ	30
Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	73
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ	44, 50
Корниенко А. В., фракция КПРФ	44
Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	25, 80
Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27
Кропачев А. С., фракция ЛДПР	55, 64, 67
Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	81
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35
Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	34, 80, 81
Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	22, 26
Никитчук И. И., фракция КПРФ	63, 67
Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	23
Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР	35, 56, 61
Пинский В. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Плетнёва Т. В., фракция КПРФ	46, 59, 64, 68
Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	21, 27
Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	35
Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	62, 63, 69
Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	33
Романов В. С., фракция КПРФ	63, 66
Рябов Н. Ф., фракция КПРФ	41, 45, 47, 67
Савельев Д. И., фракция ЛДПР	38, 51, 52, 56, 77
Семёнов В. В., фракция ЛДПР	58
Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	40, 56, 60, 63
Сикорский А. С., фракция ЛДПР	52
Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	28
Сухарев И. К., фракция ЛДПР	38
Сысоев В. В., фракция ЛДПР	44, 80
Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	27
Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	36, 37
Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	26, 70, 72
Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	37
Федоткин В. Н., фракция КПРФ	26, 36, 38, 40, 45, 46, 52, 53, 58, 72
Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР	51, 54
Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	57–59
Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	59
Шейн А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	29, 75
Шерин А. Н., фракция ЛДПР	74
Шингаркин М. А., фракция ЛДПР	66
Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	46, 47
Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	43, 50

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Аристов Д. В., заместитель министра юстиции Российской Федерации	36, 38
Зубов И. Н., статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации	65–67
Лавров А. М., заместитель министра финансов Российской Федерации	35, 36
Подгузов Н. Р., заместитель министра экономического развития Российской Федерации	39–41
Стадченко Н. Н., председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования	51–54
Третьяк Н. В., первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации	42, 44–46, 50

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

103265, Москва, ул. Охотный ряд, 1, к. 381п, 385п, тел. 692-32-92, 692-61-92

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 268 (1506) Т. Д. Нестерова, А. С. Фокина
Номер подписан в печать в 10 часов 40 минут 25 декабря 2015 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе печатных и множительных работ
Управления делами Государственной Думы
Тир. 150 экз.