

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 267 (1505)

Часть I

4 декабря 2015 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать
- Справочно-вспомогательный аппарат к бюллетеню:
 - информационно-программный комплекс "Стенограммы заседаний Государственной Думы" с полным набором поисковых и сервисных возможностей размещён в Информационном фонде Государственной Думы в разделе *"Информация о деятельности Федерального Собрания Российской Федерации"*, подраздел *"стенограммы – поиск"*;
 - сеть Интранет Государственной Думы, раздел *"Информация о деятельности Государственной Думы и Совета Государственной Думы"*

ХРОНИКА
заседания Государственной Думы
4 декабря 2015 года

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. О проекте порядка работы Государственной Думы на 4 декабря 2015 года.
2. О проекте постановления Государственной Думы № 943990-6 "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)".

I. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении

3. О проекте федерального конституционного закона № 858802-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения заместителей руководителей федеральных служб и агентств).

4. О проекте федерального закона № 911755-6 "О федеральном бюджете на 2016 год".

5. О проекте федерального закона № 911757-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год".

6. О проекте федерального закона № 911759-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год".

7. О проекте федерального закона № 911758-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год".

8. О проекте федерального закона № 911765-6 "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (в части, касающейся определения суммы страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в 2016 году).

9. О проекте федерального закона № 911761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части, касающейся индексации окладов денежного содержания, выплат, пособий и компенсаций в 2016 и 2017 годах).

10. О проекте федерального закона № 911769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год).

11. О проекте федерального закона № 911763-6 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

12. О проекте федерального закона № 501490-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части введения квоты иностранного капитала в совокупном капитале кредитных организаций, действующих на территории Российской Федерации).

13. О проекте федерального закона № 555400-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением".

14. О проекте федерального закона № 825204-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении из отдельных статей кодекса ссылки на статью 7.23¹, утратившую силу).

II. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации"

15. О проекте федерального закона № 871819-6 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств".

16. О проекте федерального закона № 933175-6 "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций".

III. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении

17. О проекте федерального конституционного закона № 931766-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о рассмотрении дел о возможности исполнения постановления межгосударственного судебного органа по защите прав и свобод человека).

18. О проекте федерального закона № 827806-6 "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление первичных статистических данных).

19. О проекте федерального закона № 811754-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с положениями части первой Гражданского кодекса Российской Федерации; принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации").

20. О проекте федерального закона № 688452-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, и в части установления административной ответственности за неисполнение обязанности по внесению такой платы; принят в первом чтении 17 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

21. О проекте федерального закона № 911767-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (принят

в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий").

22. О проекте федерального закона № 911768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (принят в первом чтении 13 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципов адресности и нуждаемости").

23. О проекте федерального закона № 776943-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся минимального размера уставного капитала и минимального размера собственных средств (капитала) небанковских кредитных организаций, а также в части, касающейся деятельности клиринговых организаций и центральных контрагентов; принят в первом чтении 22 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности").

24. О проекте федерального закона № 664656-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров" (принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров").

25. О проекте федерального закона № 778347-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся возможности оформления и выдачи гражданину Российской Федерации второго паспорта, удостоверяющего его личность за пределами территории Российской Федерации; принят в первом чтении 20 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию").

26. О проекте федерального закона № 743455-6 "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части, касающейся безопасной утилизации самоходных машин и прицепов к ним; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части обеспечения безопасной утилизации самоходных машин, прицепов к ним)").

IV. Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению

27. О проекте федерального закона № 291758-5 "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения процессуального статуса потерпевшего и гражданского истца; принят в первом чтении 4 октября 2011 года).

V. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении

28. О проекте федерального закона № 890123-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учёту).

29. О проекте федерального закона № 902547-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

30. О проекте федерального закона № 922211-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (в части исключения обязанности Банка России направлять уведомление организатору торговли об изменении доли голосов в случае приобретения акций по договорам репо).

31. О проекте федерального закона № 922215-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России".

VI. "Правительственный час"

32. Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации А. Н. Ткачёва.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуева.

33. О проекте постановления Государственной Думы № 929411-6 "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы".

VII. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении (продолжение)

34. О проекте федерального закона № 888059-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросам прекращения полномочий члена комиссии с правом совещательного голоса и ограничения количества наблюдателей на избирательном участке в день голосования).

35. О проекте федерального закона № 427992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся финансирования политических партий и избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений и фондов референдумов).

36. О проекте федерального закона № 786285-6 "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы".

37. О проекте федерального закона № 719769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов).

38.1. О проекте федерального закона № 829231-6 "О внесении изменений в статьи 5.63 и 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностных лиц за нарушение порядка предоставления государственных услуг и за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Катасоновым, Д. И. Савельевым).

38.2. О проекте федерального закона № 856097-6 "О внесении изменений в статью 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностных лиц за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея).

39. О проекте федерального закона № 155486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся оплаты услуг подвижной радиотелефонной связи).

40.1. О проекте федерального закона № 636825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея).

40.2. О проекте федерального закона № 777578-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касаю-

щейся государственного надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами; внесён депутатами Государственной Думы О. А. Лебедевым, А. П. Тарнаевым).

41. О проекте федерального закона № 738365-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся согласования градостроительной и иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биоресурсы и среду их обитания, с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства).

42. О проекте федерального закона № 756340-6 "О внесении дополнения в статью 2.3 Федерального закона "О недрах" (в части расширения перечня участков недр местного значения).

43. О проекте федерального закона № 706899-6 "О внесении дополнений в статьи 43, 48 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (об использовании формального обращения "Вы" обучающимися и педагогическими работниками).

44. О проекте федерального закона № 616022-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части создания условий для обучающихся с учётом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья).

45. О проекте федерального закона № 704460-6 "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах" (в части пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу на территории Сирии с января 1983 года по октябрь 1984 года).

46. О проекте федерального закона № 846669-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей".

47. О проекте федерального закона № 445393-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления запрета на распространение информации о преступлениях, совершаемых лицами в возрасте до 18 лет).

48. О проекте федерального закона № 667531-6 "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации".

49. О проекте федерального закона № 801343-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в части перераспределения полномочий между Центральным банком Российской Федерации и Правительством Российской Федерации".

50. О проекте федерального закона № 652294-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части, касающейся реализации аффинированного золота на внутреннем рынке).

51.1. О проекте федерального закона № 684131-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, М. В. Емельяновым, О. А. Ниловым, Р. А. Ванчуговым, А. Г. Тарнавским, А. В. Руденко, О. Н. Епифановой).

51.2. О проекте федерального закона № 734911-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами; внесён Калининградской областной Думой).

51.3. О проекте федерального закона № 796676-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся права кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края).

52. О проекте федерального закона № 479508-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части, касающейся ограничения вознаграждения, взимаемого платёжными агентами при приёме платежей).

53. О проекте федерального закона № 894179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария".

54. О проекте федерального закона № 719641-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 5 статьи 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся размера платы, взимаемой с родителей за посещение детьми дошкольных образовательных организаций).

55. О проекте федерального закона № 683882-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся общих требований к рекламе).

56. О проекте федерального закона № 485006-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о выделении в торговых объектах специальных мест для продажи продуктов питания, содержащих глутамат натрия).

57. О проекте федерального закона № 752020-6 "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи).

58. О проекте федерального закона № 817275-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации).

59. О проекте федерального закона № 603862-6 "О внесении изменения в статью 169 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи).

60. О проекте федерального закона № 649383-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствии с решениями Международной организации труда".

61. О проекте федерального закона № 791302-6 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка возмещения расходов, связанных с искусственным прерыванием беременности).

62. О проекте федерального закона № 776160-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части установления случаев обязательного страхования лесного участка".

63. О проекте федерального закона № 808729-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций".

64. О проекте федерального закона № 56080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с запретом рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий и курительных принадлежностей".

65. О проекте федерального закона № 511633-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации и проведения всероссийского дня свободной торговли".

66. О проекте федерального закона № 662997-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения редакции статьи).

67. О проекте федерального закона № 414133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности по организации розничных рынков).

68. О проекте федерального закона № 344070-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оптимизации затрат граждан при проведении территориального землеустройства, в том числе межевания, в отношении земельных участков".

69. О проекте федерального закона № 745421-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся порядка назначения и выплаты пенсии одному из родителей за период ухода одновременно за тремя и более детьми; внесён депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, В. К. Гартунгом, М. В. Емельяновым, В. Г. Швецовым, а также Е. Б. Мизулиной в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы).

70. О проекте федерального закона № 35712-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон № 111-ФЗ от 24.07.2002 г. "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (в части расширения перечня разрешённых активов для размещения пенсионных накоплений).

71. О проекте федерального закона № 763052-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты" (в части, касающейся порядка удовлетворения денежных требований кредитора).

72. О проекте федерального закона № 829243-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения и прекращения деятельности уполномоченного представителя кандидата по финансовым вопросам).

73. О проекте федерального закона № 825909-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов".

74. О проекте федерального закона № 832872-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка привлечения к ответственности за правонарушения в области охраны собственности).

75. О проекте федерального закона № 874397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка финансирования политических партий).

76. О проекте федерального закона № 860829-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части назначения представителей политических партий заместителями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)".

77. О проекте федерального закона № 850423-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)).

78. О проекте федерального закона № 896208-6 "О внесении изменения и дополнения в пункт 9 статьи 69 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся повторного подсчёта голосов избирателей, участников референдума).

79. О проекте федерального закона № 749044-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за оборот алкогольной продукции или табачных изделий без маркировки).

80. О проекте федерального закона № 825157-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся ненадлежащего использования земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения).

81.1. О проекте федерального закона № 684968-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части обеспечения прав граждан при приёме в государственные и муниципальные образовательные организации на обучение по основным общеобразовательным программам; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия).

81.2. О проекте федерального закона № 784450-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих особые права при приёме в государственные или муниципальные образовательные организации; внесён Новгородской областной Думой).

82. О проекте федерального закона № 765819-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевода лиц, обучающихся в иностранных образовательных организациях, на обучение в российские образовательные организации).

Законопроекты, рассматриваемые в соответствии
с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы

83. О проекте федерального закона № 626451-5 "О внесении изменений в статью 333¹⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины при обращении за получением государственной или муниципальной услуги в электронной форме; внесён Р. У. Гаттаровым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации).

84. О проекте федерального закона № 598620-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся порядка изъятия земельного участка, не используемого по целевому назначению).

85. О проекте федерального закона № 766081-6 "О внесении изменений в статью 20² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения квалификационной аттестации судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации).

VIII. "Час голосования"

Перед обсуждением проекта порядка работы выступили: от фракции КПРФ — руководитель фракции Г. А. Зюганов, от фракции ЛДПР — А. С. Старовойтов, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — заместитель Председателя Государственной Думы А. К. Исаев и Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — С. А. Доронин.

В ходе обсуждения предложений по проекту порядка работы рассмотрение законопроекта, обозначенного под пунктом 82 повестки дня, перенесено на более поздний срок, а также в повестку дня дополнительно включены проект федерального закона № 829818-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в час-

ти, касающейся уплаты взносов на капитальный ремонт; первое чтение) и проект федерального закона № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" (в части организации охраны инфраструктуры Банка России; первое чтение).

Утвердив повестку дня заседания, депутаты приступили к её реализации.

Председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы В. В. Пинский сделал доклад и ответил на вопросы по проекту постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)" (пункт 2 повестки дня). Проект постановления был вынесен на "час голосования".

В третьем чтении были рассмотрены и вынесены на "час голосования" проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин), а также проекты федеральных законов:

"О федеральном бюджете на 2016 год" (пункт 4 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров);

"О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (пункт 5 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров);

"О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (пункт 6 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров);

"О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (пункт 7 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А. М. Макаров);

"О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (пункт 8 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов И. В. Соколова);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военно-служащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (пункт 9 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления В. А. Казаков);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья С. И. Фургал);

"О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (пункт 11 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (пункт 12 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар);

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" (пункт 13 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству А. А. Ремезков);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 14 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин).

Затем были рассмотрены законопроекты из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации С. А. Сторчак сделал доклад, а председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар — содоклад о проекте федерального закона "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций" (пункт 16 повестки дня). Докладчик ответил на вопросы. В прениях приняли участие В. Н. Федоткин, М. А. Мукабенова (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Законопроект был вынесен на "час голосования".

О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств" (пункт 15 повестки дня) доложил официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. В. Моисеев. С содокладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Л. Э. Слуцкий. На вопросы ответил А. В. Моисеев. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Во втором чтении были рассмотрены и после утверждения таблиц поправок вынесены на "час голосования" проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин), а также проекты федеральных законов:

"О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 18 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (пункт 19 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 20 повестки дня; докладчик — председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин);

"О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (пункт 21 повестки дня; докладчик — заместитель пред-

седателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов И. В. Соколова);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (пункт 22 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов М. В. Тарасенко);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 23 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Д. И. Савельев);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров" (пункт 24 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству С. Ю. Фабричный);

"О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (пункт 25 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Р. Д. Курбанов);

"О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (пункт 26 повестки дня; докладчик — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии И. И. Никитчук).

Далее палата приступила к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 28 повестки дня) доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации С. Д. Шаталов. Содоклад сделал председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин. Докладчик ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации С. А. Аристов сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (пункт 29 повестки дня). Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. И. Лысаков выступил с содокладом. С. А. Аристов ответил на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

О принятом ранее в первом чтении и предлагаемом к отклонению проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня) доложил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству А. А. Ремезков. Законопроект был вынесен на "час голосования".

В назначенное время в рамках "правительственного часа" (пункт 32 повестки дня) депутаты заслушали информацию министра сельского хозяйства Российской Федерации А. Н. Ткачёва и выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Б.-Ж. Жамбалнимбуева, а также рассмотрели проект постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского

хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы" (пункт 33 повестки дня), о котором доложил А. Н. Ткачёв. Содоклад сделал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам А. Н. Хайруллин. После ответов А. Н. Ткачёва на вопросы выступили Н. М. Харитонов, А. Н. Шерин (от фракции ЛДПР), Н. Н. Иванов (от фракции КПРФ), М. А. Щепинов, С. В. Максимова (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), С. А. Доронин. Слово для заключительного выступления было предоставлено А. Н. Ткачёву и А. Н. Хайруллину. Проект постановления был вынесен на "час голосования".

В фиксированное время о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 34 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы И. И. Никитчук. Содоклад сделал председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин. На вопросы ответил И. И. Никитчук. В прениях приняли участие А. Н. Шерин, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — В. А. Поневежский, от фракции ЛДПР — А. Н. Диденко. Докладчик и содокладчик выступили с заключительным словом. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар сделал доклады о проектах федеральных законов "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (пункт 30 повестки дня) и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России" (пункт 31 повестки дня). Законопроекты были вынесены на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (пункт 35 повестки дня) доложил депутат Государственной Думы В. Г. Соловьёв. С содокладом выступила заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций О. М. Казакова. В. Г. Соловьёв и О. М. Казакова ответили на вопросы. Законопроект был вынесен на "час голосования".

С докладом о проекте федерального закона "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы" (пункт 36 повестки дня) выступил депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин. Содоклад сделал председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин. На вопросы ответили докладчик и содокладчик. Дальнейшее рассмотрение законопроекта было отложено.

В фиксированное время официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации А. В. Моисеев сделал доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария" (пункт 53 повестки дня). Позицию Комитета Государственной Думы по финансовому рынку изложил председатель комитета Н. Н. Гончар. Законопроект был вынесен на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (вопрос 1, дополнительно включённый в повестку дня) доложила депутат Государственной Думы Г. П. Хованская. Содоклад сделал заместитель председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству П. Р. Качкаев. Также Г. П. Хованская и П. Р. Качкаев ответили на вопросы. В прениях приняли участие А. А. Ищенко (от фракции ЛДПР) и С. Н. Решульский (от фракции КПРФ). Слово для заключительного выступления было предоставлено Г. П. Хованской и П. Р. Качкаеву. Законопроект был вынесен на "час голосования".

Председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Н. Н. Гончар сделал доклад и ответил на вопросы по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" (вопрос 2, дополнительно включённый в повестку дня). Законопроект был вынесен на "час голосования".

Затем палата вернулась к рассмотрению проекта федерального закона "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы" (пункт 36 повестки дня). С заключительным словом выступили депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин и председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин. Законопроект был вынесен на "час голосования".

В назначенное время был объявлен "час голосования".

Принято постановление "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)" (пункт 2 повестки дня; "за" — 374 чел. (83,1%).

Одобен Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (пункт 3 повестки дня; "за" — 434 чел. (96,4%).

Приняты федеральные законы:

"О федеральном бюджете на 2016 год" (пункт 4 повестки дня; по мотивам голосования выступили В. Н. Федоткин, С. М. Катасонов, А. Г. Тарнавский; результаты голосования: "за" — 297 чел. (66,0%), "против" — 149 чел. (33,1%), "воздержалось" — 0);

"О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (пункт 5 повестки дня; по мотивам голосования выступил Д. В. Ушаков; результаты голосования: "за" — 298 чел. (66,2%), "против" — 139 чел. (30,9%), "воздержалось" — 0);

"О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (пункт 6 повестки дня; "за" — 293 чел. (66,2%), "против" — 96 чел. (21,3%), "воздержалось" — 0);

"О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (пункт 7 повестки дня; по мотивам голосования выступили Д. В. Ушаков, А. А. Ищенко, А. М. Макаров; результаты голосования: "за" — 296 чел. (65,8%), "против" — 146 чел. (33,4%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (пункт 8 повестки дня; "за" — 302 чел. (67,1%), "против" — 47 чел. (10,4%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (пункт 9 повестки дня; "за" — 239 чел. (53,1%), "против" — 145 чел. (32,2%), "воздержалось" — 1 чел. (0,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 10 повестки дня; "за" — 433 чел. (96,2%), "против" — 4 чел. (0,9%), "воздержалось" — 0);

"О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на

2016 год" (пункт 11 повестки дня; "за" — 243 чел. (54,0%), "против" — 81 чел. (18,0%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (пункт 12 повестки дня; "за" — 292 чел. (64,9%);

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" (пункт 13 повестки дня; "за" — 293 чел. (65,1%), "против" — 91 чел. (20,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 14 повестки дня; "за" — 385 чел. (85,6%), "против" — 0, "воздержалось" — 1 чел. (0,2%).

Ратифицированы Соглашение о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств (пункт 15 повестки дня; "за" — 442 чел. (98,2%) и Статьи Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (пункт 16 повестки дня; "за" — 437 чел. (97,1%).

Одобен во втором чтении, а затем в третьем проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (пункт 17 повестки дня; по мотивам голосования выступили С. В. Иванов, А. Г. Тарнавский; результаты голосования: "за" — 436 чел. (96,9%), "против" — 3 чел. (0,7%), "воздержалось" — 0).

Во втором чтении приняты проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 18 повестки дня; "за" — 381 чел. (84,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (пункт 19 повестки дня; "за" — 386 чел. (85,8%);

"О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (пункт 21 повестки дня; "за" — 239 чел. (53,1%), "против" — 145 чел. (32,2%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (пункт 22 повестки дня; "за" — 239 чел. (53,1%), "против" — 144 чел. (32,0%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 23 повестки дня; "за" — 334 чел. (74,2%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров" (пункт 24 повестки дня; "за" — 289 чел. (64,2%), "против" — 2 чел. (0,4%), "воздержалось" — 0);

"О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (пункт 26 повестки дня; "за" — 294 чел. (65,3%), "против" — 47 чел. (10,4%), "воздержалось" — 0).

Во втором чтении, а затем в третьем приняты проекты федеральных законов "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 20 повестки дня; по мотивам голосования выступил С. В. Иванов; результаты голосования: "за" — 372 чел. (82,7%), "против" — 5 чел. (1,1%), "воздержалось" — 3 чел. (0,7%) и "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (пункт 25 повестки дня; по мотивам голосования выступил

С. В. Иванов; результаты голосования: "за" — 440 чел. (97,8%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0).

Отклонён принятый ранее в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (пункт 27 повестки дня; "за" — 329 чел. (73,1%), "против" — 52 чел. (11,6%), "воздержалось" — 0.

В первом чтении приняты проекты федеральных законов:

"О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 28 повестки дня; "за" — 329 чел. (73,1%);

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (пункт 29 повестки дня; "за" — 382 чел. (84,9%);

"О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах" (пункт 30 повестки дня; "за" — 380 чел. (84,4%);

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России" (пункт 31 повестки дня; "за" — 383 чел. (85,1%);

"О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (пункт 34 повестки дня; "за" — 293 чел. (65,1%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитория" (пункт 53 повестки дня; "за" — 290 чел. (64,4%);

"О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (вопрос 1, дополнительно включённый в порядок работы; "за" — 444 чел. (98,7%);

"О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" (вопрос 2, дополнительно включённый в порядок работы; "за" — 375 чел. (83,3%).

Принято постановление "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы" (пункт 33 повестки дня; "за" — 388 чел. (86,2%).

Не приняты в первом чтении проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (пункт 35 повестки дня; "за" — 198 чел. (44,0%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0) и "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы" (пункт 36 повестки дня; "за" — 92 чел. (20,4%).

По завершении "часа голосования" без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, депутаты рассмотрели проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 74 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. А. Поневежский). Законопроект не принят в первом чтении: "за" — 121 чел. (26,9%), "против" — 1 чел. (0,2%), "воздержалось" — 0).

Далее были рассмотрены, также без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроекты, альтернативные проекты федеральных законов с одинаковым наименованием — "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 81.1 и 81.2 повестки дня), о которых доложила заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образо-

ванию И. В. Мануйлова. По итогам рейтингового голосования оба законопроекта отклонены. Результаты голосования по пункту 81.1 повестки дня: "за" — 143 чел. (31,8%); по пункту 81.2 повестки дня: "за" — 132 чел. (29,3%).

Не получили поддержки проекты федеральных законов, рассмотренные в первом чтении в соответствии с процедурой, установленной частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы:

"О внесении изменений в статью 333¹⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 83 повестки дня; докладчик — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Л. Я. Симановский; "за" — 50 чел. (11,1%);

"О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (пункт 84 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Е. А. Гришин; "за" — 2 чел. (0,4%);

"О внесении изменений в статью 20² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (пункт 85 повестки дня; докладчик — член Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В. А. Поневежский; "за" — 44 чел. (9,8%).

В заключение депутаты рассмотрели предложение о даче поручения Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 декабря 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в заседании палаты принимает участие Наталья Геннадьевна Афонина, депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она представляет Орловскую область. Давайте поприветствуем её и пожелаем удачной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает руководитель фракции КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Вчера президент в начале своего выступления всем нам напомнил, что зачитывает своё послание в историческом зале русской воинской славы, а закончил он своё послание легендарными словами Менделеева о необходимости единения страны.

Хочу напомнить, что мы вам десять лет подряд твердили, что холодная война не закончилась, она переросла в гибридную. Но сегодня всем стало очевидно, что ведётся настоящая террористическая война не только против нашей страны, но и в целом в мире. В мире сегодня около двухсот государств, и только с десятков из них имеют тысячелетнюю историю, каждое второе — в состоянии творческого и научного поиска в самом широком смысле, и лишь два государства за последние пятьсот лет не теряли своего суверенитета — это Российская Федерация и Великобритания, и в истории только одного государства семьсот лет из тысячи приходилось на бои и походы в отстаивании суверенитета, правды и независимости.

Новая война началась не сегодня, но то, что впервые за последние пятьдесят лет натовское государство сбило наш истребитель, — это вызов всем нам, независимо от политической ориентации. Но победа достигается лишь в трудах и борениях, и, чтобы её обеспечить, надо иметь сильную армию, иметь

очень надёжный тыл и довольно сплочённое общество. Каким образом решить эту проблему, когда полстраны получает меньше 15 тысяч рублей, цены растут и нищета нарастает, а те, кто забрал основные фонды и собственность, не хотят платить даже нормальные налоги?!

Хочу вам напомнить одну любопытную историю, сегодня она будет весьма уместна. В следующем году, в декабре, исполнится ровно сто лет, как ваши предшественники, лидеры прогрессивного блока — а в него входило шесть фракций Думы царской России — пришли к государю и заявили: "Государь, империя распадается, транспорт парализован, ситуация становится критической, ваша жёнушка вместе с Распутиным назначают и меняют министров — давайте сформируем дееспособное правительство, может, вылетим вместе из этого омута". Царь согласился, но через три дня отказал — и дальше всё пошло и поехало! Никто в январе ни в одной газете не писал, что в феврале может быть революция, однако в феврале революция началась с бунта голодных женщин, которым на Невском не досталось по булке хлеба.

Вчера мы слушали четвёртое для этого состава Думы послание президента. Напомню вам, что в 2012 году в послании президент очень чётко сказал, что впереди нас ждут конфликты, возможно военные, что сырьевая модель не годится, что нужно импортозамещение, что срочно надо развивать науку и высокие технологии, что за четыре года мы должны избавиться от внешнего, импортного продовольствия. Вчера он этот срок продлил ещё на четыре года, до 2020 года. Вспомните социальные указы 2012 года: сегодня, если вы окончательно проголосуете за этот бюджет, вы перечёркнёте... точнее, Дума перечёркнёт все эти социальные указы, о которых и вчера с большой озабоченностью говорил президент. У меня возникает ощущение, что президент и правительство идут совершенно разными курсами, и, похоже, их государственно-политические линии даже в это критическое время не пересекаются. Бюджет, который насчитывает в расходной части всего 16 триллионов (деньги обесценились в 2 раза, это значит — 8 триллионов), не выведет даже

на показатели 2014 года, а это означает, что следующий год будет кризисный, а в 2017—2018 годах этот кризис будет только углубляться.

После президентского послания ещё раз настаиваем на том, чтобы вы ввели прогрессивную шкалу налогообложения, вернулись к нашему закону, чтобы вы ввели госмонополию на производство спиртосодержащей продукции (сорок тысяч человек ежегодно травится палёной водкой), чтобы приняли меры по утечке капитала: за два года 250 миллиардов долларов (150 плюс 100), ровно бюджет, убежали из страны! Если вы не примете эти предложения — а мы их снова внесём, — тогда считайте, что этот состав Думы за четыре года не выполнил ни одного послания президента и всё сделал для того, чтобы углубить кризис и бросить страну снова в жар и в холод. Для того чтобы решать крупные проблемы, надо иметь стратегическое мышление. Вчера был поставлен ряд задач, хотя финансово-экономическая политика опять пахнет кудринщиной и гайдаровщиной — нужна принципиально иная политика!

Вот вчера президент обращался к гению Менделеева, а я вам напомню ещё одну любопытную историю, вернее, слова любимого царя Александра III, который о своём сыне Николае сказал: "Николашка к царству не готов, ему бог не дал ни ума, ни воли". А сам отец, Александр III, за почти пятнадцать лет правления не вёл ни одной войны, а южную границу отодвинул на тысячу километров. Это он принял гениальное решение о строительстве Транссиба. Вся либеральная свора, все советники орала: "Да что вы, этот проект никогда не окупится, через великие реки мы никогда мосты не построим!" Но он принял это решение и призвал деловых людей вкладывать средства: 1 миллиард золотых рублей вложили купцы и промышленники, 400 миллионов вложила российская казна — построили уникальную дорогу! Она окупилась за три месяца войны, когда Гитлер напал на нашу страну, — не будь Транссиба, мы бы не удержали Москву: Транссиб работал как метро, как трамвайная линия, по нему перебрасывали под Москву храбрые сибирские и дальневосточные дивизии. Транссиб за три

месяца окупился национальной безопасностью и нашей Великой Победой!

Желаете выводить страну из кризиса — предлагайте стране долгосрочный проект! У нас есть великолепный проект "Земля", десять лет Харитонов с ним носился и заявлял тут: давайте прекратим распродажу, растаскивание земель! Вчера наконец президент сказал: давайте отберём, — но опять предлагает на аукционе, на рынке продавать. Но ведь такие же упыри купят землю, так же, как квартиру запасную, на случай, чтобы сбыть и набить опять карманы. Земля должна принадлежать тому, кто её обрабатывает: если мы её действительно хотим вернуть, надо на сто лет вперёд сдать в аренду с правом наследования, но должна быть обязанность обрабатывать эту землю!

Вы все приводите разные примеры. Посмотрите, как осваивали Сибирь, поднимите приказ Витте, если вам нравится царская эпоха: за Челябинском нельзя было ни на копейку повышать тарифы, а у вас тарифы прут — и попробуй что-то сделай! Посмотрите на сегодняшних транспортников, которые задохнулись, и последняя капля была с дальбойщиками! Купил машину — платишь (за машину уже полторы цены платишь, даже в нашей новой "Ладе" половина иностранных деталей), поехал по дороге — платишь, остановился у магазина — платишь!.. На бензин, солярку во всём мире цена сократилась, в связи с тем что баррель со 120 долларов упал до 40—45, у нас всё вверх растёт — оказывается, рынок. Это не рынок, это бандитский притон! Но если у вас власть есть, так тогда регулируйте эти процессы! Можно четыре проекта реализовать. Вот тот же Транссиб: если его развивать, у нас будет самый короткий путь от мастерской мира — Дальнего Востока, Китая — до Европы, где живёт 800 миллионов, не надо будет через Суэцкий канал и вокруг Африки грузы таскать, — мы только на этой статье можем обогатиться!

У нас лёса — море, он выгорает к чёртовой матери, а мы говорим, что за климат боремся. За какой климат, когда спалили миллионы гектаров леса, четыре месяца тушили, так и не затушили толком?! Верните коллективные хозяйства, посмотрите на опыт той же

Белоруссии: в Белоруссии больше лесников, чем в России, в Белоруссии было 500 возгораний — ни одного пожара, в Белоруссии за лесом ухаживают, как за хорошим огородом. Чем вам их опыт не нравится?

Покажите наши народные предприятия! Вот договорились с президентом — может, проведём открытую встречу всех руководителей регионов: лучшее предприятие Казанкова, лучшее предприятие Грудина, лучшее предприятие Богачёва — подлинно народные предприятия. Там разворовать не могут: там все собственники и руководитель распродать, растащить и деньги отправить за кордон не может, потому что весь коллектив за ним смотрит и решения принимает.

И очень важно прислушаться к словам президента о выборной кампании: граждане должны доверять этим выборам. А как доверять, когда в Марий Эл продолжается беспредел?! А как доверять, когда вон Бессонов сидит — четвёртый год вы его дёргаете, когда Паршина, своего коллегу, хотите арестовать по совершенно надуманным признакам?!

Я предлагаю реальную программу консолидации, она основана на справедливости, доверии и уважении к человеку труда, надо её принять, и тогда будет мир и покой в нашем доме!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Здравствуйте, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Правильно сказал Геннадий Андреевич насчёт железных дорог: безусловно, это наши связующие артерии, их необходимо развивать. Но как их развивать, когда налог на имущество "Российским железным дорогам" приходится платить в год в размере порядка 60 миллиардов, и абсолютно очевидно, что если увеличивается инфраструктура, значит, увеличиваются и налоги?!

Итак, уважаемые друзья, уважаемые коллеги, многие вчера вместе с нами слушали Послание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, и, безусловно, каждое такое послание надолго оставляет след в средствах массовой инфор-

мации: все обсуждают, какие же посылы в нём заложены и что скрывается в том числе за фразой о помидорах, и многое, многое другое. Многие граждане воодушевлены, и это неудивительно, ведь не каждый день президент обращается с посланием. Но ведь, уважаемые коллеги, это не просто послание, это ещё и наказ — наказ Правительству Российской Федерации, Государственной Думе, региональным, местным властям. Увы, из года в год такие наказания даются, а на местах всё равно сложилась такая ситуация, такой тесный мирок, в котором связи практически невозможно разорвать. Этот тесный мирок назывался и называется коррупция, когда судебные власти, правоохранительные органы — всё повязано. И всё, о чём говорит президент, всё, о чём говорим мы с вами здесь, в парламенте, не двигается из-за того, что вот такая ситуация на местах.

Что же можем сделать мы? Каждый из нас работает с обращениями граждан. Мы забрасываем правоохранительные органы своими запросами, но тем не менее получаем такие отписки, от которых иногда волосы становятся дыбом и которые все наши усилия сводят к нулю. К нам приходят люди, которые видят в нас практически богов, говорят: "Вы же депутаты Государственной Думы, вы всё можете сделать", а мы в очередной раз расписываемся в собственном бессилии.

Я приведу несколько примеров того, что происходит, по сути дела, у нас под носом, а не где-то на окраинах нашей страны. Не так давно я был в подмосковном городе Балашиха, где в одном из макрорайонов — микрорайоне Южный — ведутся строительные работы, строятся двадцатипятиэтажные комплексы. Уважаемые друзья, каждый день, точнее, каждую ночь — стройка ведётся до 3—4 часов утра — жители вызывают сотрудников правоохранительных органов, те приезжают спустя два-три часа, после этого на следующий день приходит Ростехнадзор, проверяет и говорит, что никакого шума не было и никаких ночных работ не было, а значит, не было никаких нарушений. Ради эксперимента я приехал в это муниципальное образование и в полдвенадцатого ночи пригласил сотрудников полиции. Через полтора часа они приехали на

место этих строительных работ, убедились в том, что действительно строительные работы ведутся. Далее пошла бумага в Ростехнадзор и от меня запрос в прокуратуру — вот что я получил в ответ: да, там действительно в ночное время проводились строительные работы, но проводились каким-то строителем, то есть сама компания абсолютно ни в чём не виновата, ни в чём не замешана, штраф — всего 500 рублей.

Уважаемые друзья, там живут пожилые люди, больные, в том числе онкологические больные, и каждый день раздаются звонки из этого муниципального образования. После шести часов вечера в Ростехнадзор дозвониться абсолютно нереально, потому что он заканчивает свою работу. Как людям отстаивать своё право на то, чтобы просто жить в тишине? Это не так уж и много, и это право, которое предоставлено гражданам Российской Федерации. Помимо всего прочего прокуратура установила, что этим юридическим лицом был произведён захват земли. Ни юридическое лицо, ни муниципальные власти никоим образом не отреагировали, просто был констатирован факт: ну да, был захват земли, что же теперь делать...

Дальше. Обратились к нам жители Калининградской области, принесли документы, говорят, что у них в протоколе собрания ТСЖ изначально не было подписей, которые теперь есть, и что люди, которые якобы подписали этот протокол, умерли ещё четыре года назад. Посылаем запросы, приносим в правоохранительные органы — нет, никаких нарушений нет. Вот как работают правоохранительные органы, в том числе в Калининградской области!

Посёлок Прибрежный (это там же, в Калининграде, городская черта) — там стоят предприятия, которые портят экологию, вредные производства, а в ста метрах от них находятся детские сады, социальные объекты. Там люди с онкологическими заболеваниями, каждые два дня кого-то выносят вперёд ногами! Правоохранительные органы на протяжении последних семи лет практически расписываются в собственном бессилии, а людей продолжают, как я уже сказал, выно-

сидеть вперёд ногами. Вот опять работа правоохранительных органов!

Переезжаешь из одного субъекта в другой и ужасаешься тому, какую людям приходится пить воду. Включаешь кран, а из этого крана вода течёт техническая, её не то что пить — руки мыть в этой воде страшно, однако плату с людей взимают по полной программе, по квитанциям вода у них качественная, питьевая! Опять обращаешься в правоохранительные органы, забрасываешь письмами, запросами, а результат — опять ноль!

Вот ещё о комфорте для наших граждан, раз уж я коснулся Калининградской области. Фракцией ЛДПР неоднократно поднимался вопрос о том, чтобы многодетным семьям землю — уж чего у нас в стране много, так это земли, — дали многодетным семьям землю, кадастровая стоимость которой составляет 4 миллиона рублей, — вот эти маленькие участки! — соответственно, люди должны платить налоги исходя из 4 миллионов, в рамках года суммы получаются космические! При этом никакой инфраструктуры к участкам не подведено. Пишем запросы, прокуратура вносит представления, чтобы эти нарушения были устранены, чтобы была организована инфраструктура, подтянуты канализационные сети, все коммуникации, — бесполезно, региональные власти не реагируют. Тут уже другой пример: правоохранительные органы всё-таки реагируют, но региональные власти и местные власти плевать хотели на реакцию правоохранительных органов!

Приведу ещё пример, как уже в Астраханской области региональные власти плюют на позицию правоохранительных органов. Ещё в начале года фракция ЛДПР написала жалобу в прокуратуру в связи с тем, что там возник конфликт интересов: министр здравоохранения Астраханской области взял на работу в соответствующую структуру своего близкого родственника. Прокуратура внесла протест, указала правительству Астраханской области, что необходимо устранить... Прошло уже, наверное, более полугода, и плевать хотело правительство Астраханской области на то, что внесла прокуратура: ничего не делается и ничего, видимо, не будет делаться!

Уважаемые коллеги, далее хочется перейти к ещё одному важному вопросу. Сегодня у нас будет выступать министр сельского хозяйства, и, безусловно, прозвучат правильные вопросы, прозвучат правильные выступления, но нам с вами нужно понять, что сельское хозяйство не может развиваться при тех кредитных ставках, которые устанавливает Россельхозбанк на территории Российской Федерации. В цивилизованных странах, в Европе сельхозпроизводители кредитуются под 0,5 процента. Мы часто говорим о том — эти тезисы звучат и из средств массовой информации, и с этой высокой трибуны, — что в своё время мы кормили весь мир и что мы можем накормить весь мир, — извините, с такими кредитными ставками, от 11 до 24 процентов, как устанавливают некоторые региональные представительства Россельхозбанка, мы никого не накормим, мы себя не накормим! И обратите внимание: вот сейчас мы принимаем меры против Турции, против турецких производителей, и вдруг Россельхознадзор резко находит в турецких продуктах какие-то бактерии — это что за плевки, вы извините?! Мы поддерживаем, конечно, все меры, которые принимает сейчас Правительство Российской Федерации в отношении Турции (плевок, хамский, предательский плевки в нашу сторону!), но, коллеги, зачем мы плюём на наших граждан — получается, что до этого момента мы позволяли, чтобы на наших прилавках находились продукты с бактериями?! Но это же, извините, полный бред!

Говоря о сельском хозяйстве, надо всё-таки понимать, что до тех пор, пока Минсельхоз не предложит, помимо кредитов, неподъёмных кредитов, чёткую, прозрачную цепочку от производителя до конечного покупателя, никакого сельского хозяйства у нас не было и не будет. Неоднократно фракция ЛДПР поднимала, например, вопрос о том, что производители молока продают его по 16 рублей за литр, качественное цельное молоко, местные структуры скупают это молоко, логистическая составляющая — максимум 3—4 рубля (это вместе с упаковкой), и посмотрите, насколько "качественное" молоко продаётся в наших магазинах и по каким це-

нам! Поэтому фракция ЛДПР ставит в качестве обязательного условия по ограничению надбавок в торговых сетях — не более 20 процентов — и по ограничению надбавок для тех, кто занимается организацией, сбором сельхозпродукции в том или ином регионе, — также не более 20 процентов, вот тогда мы действительно сможем как-то продвинуть наше сельское хозяйство.

Уважаемые коллеги, люди просят элементарного внимания, элементарного понимания, и, если такое понимание и внимание с нашей стороны будет, тогда, я уверен, представителям всех фракций будут посвящать песни, как недавно в честь ЛДПР, и вот слова из этой песни: "Нам не страшны "Открытые трибуны", пора построить прочный "Русский дом", где нерушимо будет право Думы, где гражданин для выбора рождён..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым начинает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, вчерашнего послания президента граждане нашей страны ждали как никогда. Президент должен был ответить на вопросы, которые задаются на кухнях миллионов семей, в парикмахерских, в магазинах, на рабочих местах, — это вопросы о том, будет ли война или сохранится мир, это вопросы о том, когда кончится экономический кризис и как мы из него выйдем, это вопрос о том, сохранится ли в условиях нынешнего экономического кризиса система социальных гарантий, созданная нами за последние годы.

Должен сказать, что президент, на мой взгляд, дал твёрдые, ясные, чёткие и спокойные ответы на все эти вопросы.

Президент ответил тем, кто пытается втянуть Россию в глобальный мировой конфликт: мы не дадим этого сделать, мы не будем умирать за то, чтобы кто-то списал свои внешние долги или сохранил свою внешнюю

гегемонию. Сегодня, проводя военную операцию в Сирии, Россия действует в интересах всего мира, действует в интересах борьбы с терроризмом, но в первую очередь действует в своих национально-государственных интересах. Сегодня в Сирии авиация в первую очередь бомбит тех, кто взрывал жилые дома в Москве, кто организовывал террор на Северном Кавказе и кто, не останови его сегодня там, на дальних подступах, вновь с оружием в руках придёт в нашу страну.

Президент очень жёстко на примере ситуации с Турцией сказал, что Россия — великая держава, которая никогда и никому не простит агрессию против собственных граждан. Санкции, принятые сегодня против Турции, — это первые шаги на пути расплаты нынешнего турецкого руководства, нынешней турецкой клики, и мы будем действовать мирно, законно, но последовательно до тех пор, пока либо турецкий народ не сменит своё нынешнее руководство, либо это руководство не поменяет свой курс.

Президент представил программу вывода страны из экономического кризиса. Президент разрешил наш спор с финансово-экономическим блоком правительства, с теми чиновниками, которые говорили, что в условиях кризиса не до социального государства, президент сказал: нет, социальное государство остаётся для нас важнейшим приоритетом, мы сохраним все основные социальные гарантии! Более того, в нынешних непростых экономических условиях мы открываем новые проекты: это проект строительства и реконструкции школ, на которые предполагается в течение десяти лет потратить 3 триллиона рублей; это проект создания специального счёта для оказания высокотехнологичной медицинской помощи всем гражданам, в какой бы глуши человек ни проживал; это создание новых медицинских пунктов в городах и посёлках; это помощь инвалидам; это решения, которые мы с вами примем в самое ближайшее время, о предоставлении новых льгот инвалидам и пожилым людям в связи с уплатой взносов на капитальный ремонт.

Но для реализации социальной программы необходимы определённые условия, об этом тоже открыто сказал президент: это ра-

ботающая экономика (о чём более подробно скажет Александр Дмитриевич Жуков); это сбалансированный бюджет, и сегодня мы благодарны Либерально-демократической партии России, которая, сохраняя свой оппозиционный характер, тем не менее проявила государственную мудрость и после внесения необходимых поправок, наших совместных поправок, проголосовала за важнейший финансовый документ страны (*аплодисменты*); это необходимость перехода на принцип нужды, когда помощь оказывается не всем подряд по соответствующим категориям, а тем людям, которые реально нуждаются в этой помощи, и мы внесли в рассматриваемый нами соответствующий законопроект важную поправку о том, что все средства, высвобождаемые подобным образом, будут в первую очередь направляться на оказание социальной помощи тем, кто нуждается.

Но главную работу предстоит выполнить в регионах. Уважаемые коллеги, все находящиеся здесь партии имеют в региональных парламентах свои фракции — давайте вместе поработаем над тем, чтобы были приняты справедливые, честные и эффективные решения в этой сфере!

Очень важно ещё одно: президент констатировал то, о чём уже говорят все, — необходимость национального консенсуса. Мы всегда спорили и будем продолжать спорить в этом зале, но после весны 2014 года мы поняли, что мы едины в главном — в приверженности принципам защиты национально-государственных интересов России и сбережения народа, поняли, что в этом зале нет никого, кроме двух отщепенцев, один из которых находится в бегах, кто голосовал бы и выступал против этих принципов.

Уважаемые коллеги, предстоящая избирательная кампания будет очень жёсткой, мы будем спорить между собой, обязательно будем спорить, честно и открыто, этот спор неизбежен, поскольку у нас разные политические подходы. И конечно, в пылу политической борьбы всегда есть соблазн перейти определённую грань, и когда-то одна политическая партия перешла такую грань, призвав к поражению собственного правительства в войне, с тем чтобы победить в политической

борьбе, — мы, никто из здесь присутствующих, на это, уверен, не пойдём! Уверен, что все присутствующие здесь партии, как бы жёстко мы ни спорили, останутся верны интересам своего народа, интересам своего Отечества, верны идеям "крымской весны" 2014 года!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Экономическая часть послания президента была очень содержательной и насыщенной. Президент сказал, что, несмотря на достаточно трудные времена, в российской экономике нам удалось избежать серьёзного кризиса, об этом свидетельствуют и сокращение оттока капитала, и стабилизация курса национальной валюты, и то, что нам удалось удержать бюджет в определённых рамках и сохранить резервы. Однако для того, чтобы двигаться дальше, для того, чтобы темпы нашей экономики возросли, президент предложил целый ряд очень серьёзных инициатив, главная из которых, мне кажется, направлена на улучшение делового климата в нашей стране.

И президент сказал о том, что нам нужно по максимуму декриминализовать нетяжкие экономические преступления. Я думаю, что те цифры, которые он привёл, — что у нас за 2014 год 200 тысяч дел было возбуждено по экономическим составам, из них только 45 тысяч дел дошло до суда, и только по 15 процентам дел были вынесены обвинительные приговоры, при этом предприниматели за то время, пока эти дела расследовались, большинство предпринимателей, разорились, хотя ни в чём не были виноваты, — говорят о том, что возбуждение уголовных дел просто-напросто использовалось как механизм отъёма бизнеса. Вот при таких условиях, конечно, экономика развиваться не может, поэтому президент предложил по максимуму декриминализовать эти преступления, рассматривать заключение предпринимателей под стражу как исключительную меру.

Президент предложил также продлить на полгода срок амнистии капиталов и, возможно, внести некоторые корректировки, потому что пока этот процесс идёт не слишком активно. И до 1 июня следующего года необходимо устранить избыточный контроль, об этом много раз говорилось, тем не менее избыточный контроль по-прежнему существует. И надо подумать всё-таки о едином механизме сбора платежей: уж больно много организаций у нас этим занимается, а ведь предпринимателю приходится иметь дело с каждой из них.

Важнейший вопрос — поддержка инвестиций в высокие технологии. Очевидно, что здесь, и президент об этом сказал, нам в первую очередь надо опираться на собственные силы, развивать высокие технологии. Более того, объём экспорта высокотехнологичной продукции должен стать главным показателем деятельности правительства и министерств. Это очень важно, это должно быть ориентиром для всех, именно от этого показателя зависит оценка работы. Ну а для того, чтобы государство этому способствовало, предложено создать специальное агентство по развитию высоких технологий, которое будет заниматься в том числе приобретением передовых патентов, лицензий за границей и внедрением их у нас в России, предложено также создать специальный проектный офис, который тоже будет этим заниматься.

Налоговые инициативы. В принципе президент сказал о том, что налоговое бремя должно быть стабильным, но улучшение может быть всегда: улучшать — не ухудшать. Поэтому, например, инициатива предоставления регионам права снижать ставку налога на прибыль до нуля при реализации специальных инвестиционных проектов — это чрезвычайно важная вещь. Нам надо, мне кажется, это как можно быстрее реализовать, но так, чтобы это не привело к сокращению субсидий из федерального бюджета, к этому иногда приводят налоговые инициативы: только что-то в регионе сделали и стало лучше с доходами в бюджет, как сразу же сокращаются субсидии, — такого быть не должно.

Также очень важная инициатива для поддержки инвестиций в условиях, когда пред-

приятиям трудно находить деньги, — освобождение от уплаты налога с купонного дохода по корпоративным облигациям, тем самым они должны стать намного более привлекательными как для финансовых структур, так и для граждан, это очень существенный дополнительный источник для инвестиций.

Ну и наконец, давно решаемый, но так и не решённый вопрос — об изъятии сельхозземель у недобросовестных пользователей. Надо посмотреть, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Не надо? Достаточно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в Государственной Думе вот уже более трёх лет действует рабочая группа, в функции которой входит организация работы по выполнению задач, вытекающих из послания президента. Рабочую группу возглавляет Александр Дмитриевич Жуков. Прошу профильные комитеты, как это было и после трёх предыдущих посланий президента, сформировать свои предложения и направить их в рабочую группу. То же самое я прошу сделать и все четыре парламентские фракции.

Александр Дмитриевич, а вам вместе с коллегами по рабочей группе до конца осенней сессии необходимо сформировать план и уже в этом году начать этот план последовательно реализовывать.

Приглашаю к микрофону Сергея Александровича Доронина.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера Президент Российской Федерации обратился к Федеральному Собранию. Большой блок вопросов в этом документе посвящён сегодняшней ситуации в сельскохозяйственном комплексе — перспективам развития агропромышленного комплекса и проблемам в сельскохозяйственном комплексе.

Сегодня в Думе состоится "правительственный час", где выступит министр сельского хозяйства. Это повод ещё раз задуматься о той ситуации, которая сложилась в агропро-

мышленном комплексе, и не только в АПК, но и на селе в целом, так как это вопрос не только экономический, но и социальный. На селе, напоминаю, живёт около сорока миллионов человек, а если учесть, что они производят продовольствие, продукцию, потребителем которой является практически вся страна, то данная проблема касается десятков миллионов человек и семей.

Самая острая проблема сегодня — это кредитная задолженность. Есть расхожая фраза: общество у крестьян в неоплатном долгу. По смыслу это правильно, но согласно бухгалтерским книгам всё почему-то с точностью до наоборот: село оказывается в неоплатном долгу у банков. Приведу официальные данные. В трети субъектов Федерации хозяйствам не хватает денег даже на выплату процентных ставок, то есть можно предположить, что одна треть АПК является банкротом. То же самое подтверждается данными из других источников. По оценкам экспертов, сельское хозяйство имеет самый высокий из отраслей экономики уровень просроченных задолженностей по кредитам — в полтора раза выше, чем в среднем по экономике. При этом ситуация ухудшается, в 2015 году предприятия АПК ещё сильнее снизили качество обслуживания кредитов.

В ноябре в Государственной Думе прошли парламентские слушания на тему "Финансовые механизмы для решения проблемы избыточной долговой нагрузки на предприятия АПК". Перед этим мы обратились ко всем крупнейшим банкам с просьбой сообщить, каков в данной отрасли размер просроченной, проблемной задолженности. К сожалению, большинство из них фактически не стали этого делать, отделившись запутанными отчётами, — видимо, цифры таковы, что открыто обнародовать их просто страшно. Хочу отдать должное Россельхозбанку: они честно ответили на поставленный вопрос, предоставив подробную статистику. Чтобы вас не утомлять, я приведу всего несколько цифр в качестве иллюстрации: по состоянию на 1 октября нынешнего года просроченная задолженность предприятий АПК перед банком выросла почти на 27 процентов, цифра огромная — 140 миллиардов рублей! Это,

подчеркну, только по одному кредитному учреждению, а ведь есть, напомним, ещё и Сберегательный банк, и ВЭБ, и "Газпромбанк": за тот же период резко вырос уровень просроченной задолженности по кредитам, выданным предприятиям АПК, — даже по официальным данным, это почти 16 процентов. Как говорят специалисты, среди всех отраслей российской экономики сельское хозяйство выглядит по данному показателю хуже всех.

Но и это ещё не самое страшное. Уровень ссудной задолженности по реструктуризированным кредитам по предприятиям АПК составляет в Россельхозбанке 39 процентов, то есть огромная часть долгов находится, мягко сказать, в зоне риска, хозяйства не готовы выплатить их вовремя. Пока такие займы, как правило, пролонгируются, но вечно так продолжаться, конечно же, не может.

Сложность ситуации подтверждают обращения из субъектов Федерации, поступающие к нам в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам. Вот письмо из орenburgского минсельхоза: "Основной проблемой для сельхозтоваропроизводителей области остаётся закредитованность предприятий. Краткосрочная пролонгация кредитов не решает проблему укрепления финансовой устойчивости предприятий АПК". Вот другое сообщение, из минсельхоза Нижегородской области: "Около 30 процентов от общего количества сельскохозяйственных организаций имели сумму кредиторской задолженности, превышающую объём полученной выручки более чем в два раза, в связи с этим сельскохозяйственные товаропроизводители Нижегородской области вынуждены отвлекать значительную часть выручки на обеспечение выполнения обязательств, что существенно снижает их инвестиционный потенциал". Поэтому делать вид, что в отрасли не существует данной проблемы, как пытаются некоторые, просто нельзя, игнорировать её сейчас — значит лишь ухудшать положение.

Тем не менее я ни в коем случае не призываю превращать предстоящую сегодня дискуссию в поиски ответа на вопрос "кто виноват?", сегодня необходимо решить, что всё-таки делать. В целом речь должна идти об изменении аграрной политики.

Первое. Особые трудности испытывают хозяйства тех регионов, где предприятиям не хватает средств даже на выплату процентов. Для этих субъектов Федерации необходима особая программа поддержки, без неё проблему невозможно решить, платить долги они просто не в состоянии. Причём понятно, что раз речь идёт о целых регионах, то это объективная ситуация, а не вина конкретных хозяйств, просто так сложилась ситуация, такие там экономические условия, а во многих регионах — ещё и климатические условия.

Второе. При планировании государственных расходов на ближайшие годы необходимо заложить в федеральный бюджет ассигнования, необходимые для реструктуризации задолженности предприятий в таких регионах.

Третье. Пора менять сам подход к реализации инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе. Делать упор на дальнейшее поощрение кредитования, то есть роста задолженности, очевидно неправильно.

Какие меры? Экспертами предложены следующие решения. Нужно гарантировать сельхозтоваропроизводителям сохранение постоянной ставки выданного кредита на весь срок действия соглашения. Нужно активно практиковать компенсацию части понесённых затрат как элемент стимулирования капиталовложений, и именно так действуют, к примеру, в Германии. Нужно, наконец, упростить схему выделения средств для компенсации части процентных платежей: они должны направляться из бюджета непосредственно банкам, и тогда хозяйствам не придётся отвлекать на это собственные средства, а затем дожидаться из казны их компенсации.

Четвёртое. Пора наконец рассмотреть вопрос о создании банка, или агентства, "плохих долгов". Его миссия — выкуп проблемных активов кредитных организаций и долгов организаций, при этом их дальнейшее погашение должно осуществляться в размере доли прибыли, но не более 50 процентов, с минимальными процентами либо без процентов. Это позволит вернуть по крайней мере часть средств, полученных хозяйствами; важно и то, что подобное решение обеспечит

устойчивость государственных банков, которые являются основными кредиторами отрасли.

Наконец, пятое. Для расширения практики долгосрочного инвестиционного кредитования предлагается стимулировать использование земли в качестве предмета залога. Об этом мы говорим много, но сделано, увы, очень мало, а сейчас проблема приобретает особую остроту: на дворе кризис, активы дешевеют, залогов просто не хватает, а кредитование для расширения производства нужно как воздух.

В завершение мне хотелось бы привести ещё одну цитату из того же письма Россельхозбанка, поступившего в наш комитет: "Текущий уровень финансовой устойчивости предприятий АПК оценивается как недостаточный для своевременного обслуживания полученных займов", — это очень деликатная фраза, на основе которой любой финансист сделает соответствующее заключение о том, что во многих субъектах Федерации на селе назревает настоящая катастрофа. Вывод прост: нужно срочно спасать деревню, увеличивая объёмы поддержки крестьян, иначе стране придётся переходить на импортное продовольствие, которое в таком случае ещё и подорожает, а значит, десятки миллионов семей будут платить за продукты втридорога. Я знаю, что многие коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" это прекрасно понимают, — давайте же решать эти задачи сообща!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба дополнительно включить в проект порядка работы законопроект № 829818-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации", это касается установления дополнительных льгот по уплате взносов за капитальный ремонт для от-

дельных категорий граждан. Сейчас есть реальная возможность это сделать, поскольку в проекте федерального закона о бюджете появились финансовые возможности благодаря тем поправкам, которые были внесены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении. Законопроект прошёл правовую экспертизу, подготовлен к рассмотрению в первом чтении, электронные копии документов размещены в АСОЗД 3 декабря. И также прошу зафиксировать время рассмотрения данного законопроекта: сразу после рассмотрения вопроса 53.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 74-й вопрос просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 26-му вопросу замена докладчика: вместо Владимира Ивановича Кашина — Никитчук.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, две просьбы от Комитета по образованию: во-первых, рассмотреть по сокращённой процедуре два альтернативных законопроекта, обозначенных под пунктами 81.1 и 81.2, согласие авторов имеется, во-вторых, рассмотрение законопроекта, указанного под пунктом 82, перенести на 15 декабря в связи с отсутствием докладчика Шудегова.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба включить в повестку дня законопроект № 919695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране" и — просьба, аналогичная прозвучавшей, — поставить на фиксированное время: после рассмотрения 53-го вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Павел Рюрикович Качкаев предложил дополнительно включить в повестку дня законопроект о внесении изменения в Жилищный кодекс, Павел Рюрикович его прокомментировал. Нет возражений? Нет. И было предложено его рассмотреть следующим после 53-го вопроса.

74-й вопрос — по сокращённой процедуре.

Замена докладчика по 26-му вопросу.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть законопроекты под пунктами 81.1 и 81.2 — нет возражений.

Предлагается перенести рассмотрение 82-го вопроса на 15 декабря — поддерживаем.

Ну и Николай Николаевич предложил дополнить повестку и поставить законопроект о внесении изменений в закон "О Центральном банке..." вторым после рассмотрения 53-го вопроса. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом, начинаем работать.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя

сессия)". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен и роздан в зале проект постановления "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)". При подготовке данного проекта мы учли опыт нашей работы в этом году и в прошлом году, учли выходные и праздничные дни и, конечно, выборы депутатов Госдумы седьмого созыва, которые состоятся в 2016 году. В новом году мы начинаем работу с 11 января, и это будет неделя работы в комитетах, а первое пленарное заседание состоится 19 января. В июне и в июле для работы депутатов с избирателями отводится по две недели в соответствии с частью второй статьи 40 нашего Регламента. Последнее пленарное заседание состоится 15 июля, поэтому у депутатов будет ещё три недели для работы с избирателями, а с 7 августа планируются отпуск. Всего планируется провести сорок одно пленарное заседание.

Данный проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и процедуры, замечаний нет. Просьба поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Виктор Витальевич, 23 февраля попадает на вторник пленарной недели. Скорее всего, все мы будем вынуждены поехать в регионы, чтобы выступать перед избирателями 23 февраля, — вот не спровоцирует ли это прогулы депутатов, потому что удалённость регионов от Москвы разная?

Может быть, стоит распорядок работы на февраль пересмотреть, чтобы неделя, в которую входит 23 февраля, была региональной?

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. У нас депутаты ездят в регионы в региональную неделю, поэтому надо это делать в региональную неделю, а не в праздничные дни, мы же не будем подстраиваться под праздники. Замечаний по этому проекту постановления не было ни у нас на заседании комитета, ни на Совете Думы, поэтому я не вижу необходимости вносить изменения.

Председательствующий. Ну, скорее всего, вот я смотрю календарь, понедельник 22-го числа будет выходным, предыдущая суббота будет рабочей, получается, три дня — воскресенье, понедельник, вторник — будут выходными. Поэтому встретимся с избирателями, поздравим их, а к вечеру 23-го числа вернёмся в Москву, с тем чтобы 24-го утром продолжить нашу работу здесь.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Виктор Витальевич, с осенней сессии началась некоторая оптимизация, которая, в общем-то, дезорганизует работу депутатов. Вот вы на схеме зелёным цветом обозначаете начиная с воскресенья работу с избирателями, а многие депутаты в пятницу после заседания улетают и в субботу уже работают, но в регионе им машины не дают. Депутат же пешком ходить не может, поэтому я просил бы вас, если это не техническая ошибка, учесть и субботы.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Хорошо, мы рассмотрим этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституцион-

ного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим одобрить в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. В соответствии с Бюджетным кодексом и принятыми во втором чтении решениями мы провели распределение бюджетных ассигнований уже по ведомственной структуре расходов, то есть уточнили распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов федерального бюджета.

Законопроект готов к процедуре третьего чтения, все необходимые экспертизы пройдены. Комитет предлагает поддержать проект бюджета в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, осталось только уточнить, кто выступит по мотивам голосования. А в целом предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые согласования. Комитет предлагает поддержать в третьем чтении.

Ещё раз спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Выступления по мотивам будут? Есть выступления. Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать при принятии в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", также третье чтение. Докладывает Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Данный законопроект принят во втором чтении 2 декабря, подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу вынести законопроект на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановле-

нием". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Микрофон включите.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы по законопроекту проведены, замечаний нет. Присоединяюсь к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос несколько позже рассмотрим.

16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 29 июня 2015 года в Пекине было подписано соглашение об учреждении Азиатского банка инфраструктурных инвестиций. Россия оказалась в числе тридцати семи региональных государств — членом банка и по инициативе Правительства Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации подписала это соглашение. В результате мы сегодня являемся третьим по величине доли в уставном капита-

ле этого института, акционером. Кроме того, в создании банка принимают участие двенадцать государств, которые не являются региональными акционерами, это в основном развитые иностранные государства.

Объявленный капитал банка — 100 миллиардов долларов США, 20 миллиардов будет составлять капитал, оплаченный странами-акционерами. Таким образом, создаётся крупнейший институт, самый крупный из тех, что создавались по окончании Второй мировой войны, после Международного валютного фонда и Всемирного банка.

Россия является третьей страной как по величине участия в капитале, так и по числу принадлежащих ей голосов. Мы исходим из того, что кроме нас в российской дирекции в этом институте будут участвовать Республика Таджикистан и Республика Казахстан, по крайней мере, их представители, участвовавшие в переговорах, заявили о готовности присоединиться к российской дирекции.

Статьи соглашения содержат правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, и поэтому подлежат ратификации. Банку и его сотрудникам предоставляются привилегии и иммунитеты, аналогичные установленным в Конвенции ООН "О привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений", принятой 21 ноября 1947 года. Банк, его имущество, активы, прибыль и операции будут освобождены от уплаты любых налогов и сборов. Банк, его должностные лица и сотрудники будут обладать судебными иммунитетами, имущество и активы банка будут обладать иммунитетом от обысков, реквизиции, конфискации и так далее.

Основной сферой деятельности банка будут являться инфраструктурные объекты. Мы рассчитываем, что банк примет активное участие в решении задач развития инфраструктуры российского Дальнего Востока.

В соответствии с имеющимися договорённостями банк приступит к своим операциям в том случае, если десять стран-членов, обладающих 50 процентами голосов, ратифицируют соответствующие документы и внесут ратификационные инструменты в депозитарий. Мы исходим из того, что Россия

окажется в числе этих десяти стран, тем самым мы с самого начала будем принимать участие в рабочих органах этого института, принимать участие в голосованиях, участвовать в принятии решений по существу поднимаемых вопросов.

С учётом изложенного прошу вас поддержать закон, проголосовать за ратификацию Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций.

Председательствующий. Сергей Анатольевич, спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич Сторчак детально доложил содержание законопроекта, что избавляет меня от необходимости повторять только что сказанное.

Комитет полностью поддерживает концепцию законопроекта. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, и наш комитет рекомендует принять данный законопроект (он голосуется во всех чтениях сразу).

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, насколько мы понимаем, основная задача этого банка — создание резервной валюты, а средства в уставный капитал страны-участницы вносят в долларах. Вы не рассматривали вариант внесения средств в какой-то альтернативной валюте, например в валюте одной из стран-участниц? Как-то нелогично получается — в чём тогда вообще смысл, если все взносы в уставный капитал в долларах?

Сторчак С. А. Спасибо за вопрос. Скажу сразу, что цель банка — финансирование инфраструктурных проектов в странах-членах, прежде всего в странах, относящихся к Азиатскому региону. Нерегиональные государства — члены банка не будут являться странами, подпадающими под операции банка, они могут участвовать только как поставщики со-

ответствующего оборудования. Государства, которые относятся к числу наименее развитых, получили возможность вносить свою долю в уставный капитал в национальных валютах, но это, повторяю, относится только к странам, которые не являются индустриально развитыми. В настоящее время решение о том, чтобы капитал формировался посредством американской валюты, объясняется очень просто: на сегодняшний день именно американская валюта демонстрирует наибольшую устойчивость к колебаниям. В связи с этим акционеры, чтобы не рисковать объёмом средств, которые аккумулирует данный банк, посчитали целесообразным формировать уставный фонд именно в американской валюте, но, повторяю, есть возможность вносить и национальную валюту, это, правда, распространяется только на отдельные государства.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, вот мы в МВФ тоже имеем долю, но наши голоса там тише даже комариного писка. Скажите, пожалуйста, в этом банке каков объём наших голосов для принятия в случае необходимости принципиальных решений, соответствующих нашей позиции?

Сторчак С. А. Уважаемые депутаты, наша доля участия в капитале является по объёму третьей — это 6,54 процента, но из-за особой процедуры, связанной с обеспечением представительства стран со слабой экономикой, наша доля в голосах немножко меньше — 5,93 процента голосов. Но если мы окончательно решим вопросы формирования дирекции в составе представителей России, Казахстана и Таджикистана, то эта доля превысит 7 процентов и мы будем третьей после Китая — это учредитель — и Индии и тем самым будем иметь возможность реально влиять на решения, которые будут принимать и совет управляющих, и совет директоров этого института.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Опять банки, банки, банки — что-то реального сектора не видно...

Уважаемый Сергей Анатольевич, вы сказали, что наш интерес участия в этом банке — в развитии Дальнего Востока. Не сведётся ли это к тому, что опять будут вложены деньги в добычу нефти, газа и в более ускоренный вывоз их за границу, что мы сейчас и делаем? То есть мы вывозим, а у самих цены на нефть, на бензин, на газ, на всё растут и растут. Будут вкладываться средства в железную дорогу, в нефтегазопроводы — а наша экономика? Вот вы, когда цели ставили, просчитывали последствия, что получит реальный сектор? Будут ли развиваться заводы — обрабатывающие, машиностроительные, электроники, — или только будет развитие сырьевого сектора и вывоз сырья? Тогда теряется смысл этого соглашения.

Сторчак С. А. Разрешите я процитирую статью 1 соглашения о банке: "Цели банка состоят в том, чтобы содействовать устойчивому экономическому развитию, повышать благосостояние и улучшать инфраструктурные связи в Азии путём осуществления инвестиций в инфраструктуру и другие производственные сектора экономики". И дальше: "...стимулировать региональное сотрудничество и партнёрство в решении проблем в области развития за счёт тесного взаимодействия с другими многосторонними и двусторонними институтами развития". Таким образом, то, что будет финансироваться на территории Российской Федерации этим институтом, будет полностью зависеть от того, как будет вести себя российская дирекция и российские представители в банке. Разумеется, мы будем прилагать усилия к тому, чтобы речь шла о производственном секторе экономики, сырьевую составляющую нашей экономики мы будем развивать самостоятельно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает этот законопроект и вообще это со-

глашение крайне важными, мы будем голосовать за и считаем оправданным выделение этих средств, несмотря на тяжёлую ситуацию с федеральным бюджетом.

У меня вопрос в продолжение вопроса коллеги Шерина. На предварительном этапе рассмотрения законопроекта речь шла о том, что, несмотря на то, что капитал формируется в долларах США, фондирование и выдача кредитов будут в валютах разных стран, в том числе в юанях, нам об этом чётко говорили. Подтверждаете ли вы ещё раз эту информацию?

И ещё. Не все работали в банковской сфере, сориентируйте нас: на какие сроки и под какой процент вы ожидаете выдачу или получение кредитов?

Сторчак С. А. По первой части. Действительно, президент банка, представляющий Китайскую Народную Республику, заявил о том, что фондироваться банк будет в различных странах, но прежде всего источником ресурсов для кредитной деятельности явится заимствование, осуществляемое в Китайской Народной Республике, естественно, в национальной китайской валюте.

Что касается условий кредитов, которые будет предоставлять банк своим заёмщикам, речь идёт в первую очередь о самокупаемых проектах, хотя они и будут относиться к сфере инфраструктуры. В связи с этим кредиты будут предоставляться на длительные периоды, существенно превышающие те сроки кредитования, на которые ориентируются коммерческие банки, — на десять лет и больше.

Что касается процентной ставки, то она во многом будет определяться условиями фондирования самого банка. Мы уже рассматривали на заседаниях специальной переговорной группы примерные параметры. Цена займа для заёмщика будет складываться из ставки фондирования самого института, плюс маржа за обязательства, плюс маржа за управление. Похоже, будет ещё один вид маржи, но пока окончательной политики в сфере предоставления кредитов и инвестиций нет. Да, хочу отметить, что, кроме предоставления кредитов, банк вправе принимать участие в капитале других институтов,

входить в капитал, что, конечно, для потенциальных проектов представляется более интересным и важным, чем исключительно кредитование, даже на длительные сроки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно задал этот вопрос. Ведь когда каждый из нас идёт в магазин с деньгами в кармане, мы уже знаем, что будем покупать, — например, телевизор: мы говорим, какой он должен быть по диагонали, какой фирмы, с какими характеристиками, и платим лишь тогда, когда знаем, что нам в руки дадут то, что нам нужно, а не то, что там завалилось. Идя в магазин за продуктами, мы тоже знаем, какие продукты покупать, часто даже какого качества, какой фирмы. Какой нужен автомобиль, тоже знаем.

Раз уж мы выделяем деньги, а это получается порядка 80 миллиардов рублей — деньги немалые, — то, конечно, хотелось бы знать, что получит Россия. Что получит Китай, мне понятно — дополнительные объёмы нефти и газа, а что получит Россия? И когда Сергей Анатольевич сказал, что это будет зависеть от того, как поведёт себя наша российская группа в руководстве этого банка... простите, а как она должна себя повести, на неё что, государственные интересы не распространяются?! Мне кажется, прежде чем создавать эту группу, посылать её, прежде чем выделять деньги, нужно чётко сформулировать задачи: в 2016 году при возможных вариантах, извините, закладываем такой-то завод, скажем машиностроительный, в 2017 году закладываем такое-то предприятие, а что будет сверх этого — ладно, это дополнительно.

Это очень серьёзно, потому что нашим бюджетом на будущий год — вот сегодня будем голосовать, — смотрите, мы резко ухудшаем инвестиционный климат, резко сокращаем поддержку развития малого и среднего

предпринимательства, поддержку развития производства и средств производства, поддержку лёгкой промышленности сокращаем. Если у нас нет денег на базовые отрасли, на экономическую основу развития России и если мы выходим на мировой финансовый рынок, давайте хотя бы с помощью этого банка решать эти вопросы, а не говорить, что всё будет зависеть от того, как поведут себя наши представители. А если они поведут себя не так — мы что, деньги будем назад забирать, как мы тогда будем себя вести?! Мне кажется, конечно, этот документ поддерживать надо, но при отчёте правительства я обязательно постараюсь к нему вернуться и задать вопрос: а что конкретно правительство планирует получить для России и с каким заданием мы туда направляем деньги и наших представителей? Иначе мы деньги просто разбазарим и толку не будет.

Председательствующий. Владимир Николаевич, спросите у женщин, да и не только у женщин, точно ли они знают, что будут покупать, когда утром в выходной день отправляются в торговый центр?

Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за. По понятным причинам у нас аргументы совершенно простые, и в отличие от Владимира Николаевича я считаю, что здесь больше плюсов, и все эти плюсы были разъяснены как докладчиком, так и содокладчиком. Я отмечу лишь некоторые моменты.

Во-первых, Российская Федерация будет занимать лидирующие позиции и политика данного банка будет отвечать интересам Российской Федерации. Это самое главное, что на сегодняшний день нас волнует. Во-вторых, это будет площадка для финансирования инфраструктурных проектов в сфере энергетики, транспорта, телекоммуникаций и прочих с использованием широкого спектра инструментов, включая и кредитование, и участие в капитале, и предоставление финансовых гарантий и так далее. Ну и в-третьих, этот зако-

нопроект отвечает всем положениям договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, будете ещё раз выступать? Нет. Николай Николаевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Моисеев А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусмотрена ратификация Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников СНГ, которое было подписано в Ашхабаде в декабре 2012 года. Соглашение подписано Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Кыргызской Республикой, Республикой Таджикистан, Республикой Армения и Республикой Казахстан. В течение последнего времени Соглашение ратифицировали Республика Беларусь, Республика Таджикистан и Республика Казахстан. Таким образом, для ратифицировавших сторон соглашение вступило в силу с 20 мая 2015 года.

Соглашением предусмотрено положение о прямом доступе банков — резидентов сторон на внутренние валютные рынки друг друга для проведения межбанковских конверсионных операций на условиях, не менее благоприятных, чем предоставляемые национальным коммерческим банкам, иначе говоря, банки, имеющие лицензии на осуществление валютных операций на межбанковском рынке стран, которые ратифицировали соглашение, стран — наших партнёров, будут иметь возможность торговать своей национальной валютой и валютой Российской Фе-

дерации, обменивать одну валюту на другую на территории Российской Федерации и наоборот.

Реализация данных норм будет способствовать расширению использования национальных валют при осуществлении платежей в сфере внешней торговли, а также при предоставлении финансовых услуг и, таким образом, создаст условия для дополнительной интеграции финансовых рынков подписавших соглашение сторон, а самое главное, что сейчас представляется наиболее актуальным, для более активного перехода на использование национальных валют в расчётах между нами и странами-партнёрами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное соглашение подписано в рамках Содружества Независимых Государств, но имеет большое значение для продвижения евразийского проекта, реализуемого с 2012 года, в частности, для развития единого экономического пространства.

Действительно, то, что национальные валюты допускаются на рынки других стран, а банки-нерезиденты могут совершать конверсионные операции в странах Содружества, повышает ликвидность рынков национальных валют и, безусловно, содействует той интеграции, которую мы сейчас проводим в рамках вступившего в силу в 2015 году Договора о Евразийском экономическом союзе.

Также прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику.

Уважаемый коллега, в чём смысл оговорок, которые сделали Армения и Казахстан при подписании настоящего соглашения?

Председательствующий. Алексей Владимирович, пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Георгиевич, смысл оговорок заключается в том, что данное соглашение для этих двух государств будет иметь значение только тогда, когда национальные банки проверят качество банков, которые будут входить на их рынок, и наоборот, то есть это дополнительные оговорки, связанные с банковским надзором.

Председательствующий. Спасибо. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, вот в этом году мы выделили 30 миллиардов рублей на строительство газопровода в Казахстан, это было весной, и тогда я пытался уточнить, что же всё-таки получит наша страна? Нам сказали, что налоги. Но это очень маленькая сумма, в 10 раз меньше, чем затраты на газопровод, и то неизвестно когда!

Вот тот же самый вопрос я задавал предыдущему докладчику, его же задам и вам. Конечно, надо идти, конечно, надо объединять усилия, финансы, умы и так далее — это нам придаст силы. Но ещё раз хочу спросить: предлагая Государственной Думе ратифицировать данное соглашение, можете ли вы конкретно сказать, что мы получим в ближайшие годы, ради чего мы это делаем? Что получим в будущем году, через год или делаем так, на всякий случай?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Вне всякого сомнения, я могу вам это сказать. Более того, случилось так, что актуальность этого соглашения по сравнению с 2012 годом значительно выросла. Данное соглашение позволяет нам торговать с нашими партнёрами, с республиками, которые ратифицировали соглашение, напрямую с использованием банковской системы наших государств, то есть российских, белорусских, таджикских и других банков, без использования доллара или евро при расчё-

тах за поставки товаров в одну или другую страну. Таким образом, мы значительно повышаем безопасность расчётов и исключаем использование международной банковской системы и иностранных валют, которые являются третьей валютой по отношению к данным сделкам, в расчётах с государствами — нашими партнёрами.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос повестки. Во втором чтении слушаем проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для рассмотрения во втором чтении предлагается законопроект о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

В связи с данным законопроектом была достаточно широкая предметная дискуссия. Хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что предложения, которые содержатся в данном законопроекте, касаются исполнения решений межгосударственного органа на территории Российской Федерации. В целом ряде случаев возникают обоснованные вопросы: не будет ли такого рода исполнение противоречить Конституции Российской Федерации?

При рассмотрении данного законопроекта в первом чтении мы уже приводили конкретные примеры, когда исполнение тех положений, которые содержались в решениях межгосударственного органа, затрагивало напрямую нормы Конституции Российской Федерации, в частности предоставляя возможность реализации активного избирательного права тем лицам, которые отбывают наказание, или по другим делам. Хотел бы отметить ещё раз, что подобная практика, касающаяся вопросов возможности исполнения решений межгосударственного органа,

уже сложилась в других странах, в частности по активному избирательному праву мы и наши уважаемые коллеги приводили здесь позиции, например, судов Германии.

Мы предлагаем внести в проект семь поправок, эти поправки учитывают частично ту дискуссию, которая имела место. Хотел бы остановиться на одной из данных поправок, она касается следующего: анализируя по соответствующим запросам или по соответствующим предложениям возможность исполнения или неисполнения того или иного решения, в рамках итогового решения по делу, по итогам рассмотрения дела Конституционный Суд принимает постановление о возможности исполнения решения в целом или в части. Хочу обратить внимание на то, что это уточнение внесено, то есть Конституционный Суд, анализируя решение, приходит к выводу о возможности его исполнения в целом или в части, соответственно, внесена и корреспондирующая норма, которая говорит о невозможности исполнения решения в целом или в части.

Предлагаю данные семь поправок принять и одобрить данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Владимир Николаевич, по третьему чтению есть предложения? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В том случае, если законопроект будет одобрен во втором чтении, мы предлагаем одобрить его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок нет, предлагаем законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Три поправки в одной таблице. Предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроект предлагается внести шесть поправок. Мы предлагаем утвердить данную таблицу и принять законопроект во втором чтении.

И одновременно хотел бы обратить внимание — пожалуйста, прочитайте данный законопроект, — на то, что в нём корректируется целый ряд условий, которые касаются санкций в связи с движением транспортных средств с максимальной массой свыше 12 тонн по автомобильным дорогам федерального значения. Существенным образом скорректированы санкции, я подчёркиваю: санкции скорректированы в сторону уменьшения. Предлагаем данный законопроект принять — шесть поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае поддержки законопроекта во втором чтении предлагаем принять его и в третьем чтении. Все экспертизы проведены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в законопроект внесены существенные изменения: установлена обязательная

вторая индексация страховых и социальных пенсий, которая будет проведена во втором полугодии 2016 года по итогам первого полугодия, срок и размер второй индексации будут установлены отдельным федеральным законом; определено, кого из пенсионеров считать работающими, а кого — неработающими для целей индексации с 1 февраля 2016 года; чётко прописано, что при прекращении пенсионером работы размер его пенсии будет увеличен с учётом пропущенной за время работы индексации. К законопроекту поступило шестнадцать поправок, из них тринадцать рекомендованы комитетом к принятию, три — к отклонению.

Прошу проголосовать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 99 чел. 22,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 282 чел.

Не голосовало 168 чел. 37,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Тамара Васильевна Плетнёва.
Поправка 1.

Плетнёва Т. В. Поправкой 1 я предлагаю исключить статью 1 законопроекта, которой приостанавливается индексация социальных пенсий и стоимости коэффициента в размере фиксированной выплаты к страховой пенсии, приостанавливается ежегодная корректировка размера пенсий. Я считаю, что всё, что мы сегодня делаем в отношении пенсий, мы просто не имеем права делать! И даже если мы этим законопроектом улучшаем в некоторой степени положение, как говорит Ирина Валерьевна, 4 процента — это не уровень инфляции.

Председательствующий. Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемая Тамара Васильевна, ваша поправка сформулирована таким образом, что, во-первых, восстанавливается индексация страховых и социальных пенсий на фактический уровень инфляции за 2015 год, во-вторых, сохраняется индексация на 4 процента, предусмотренная законопроектом, то есть вы предлагаете в 2016 году проиндексировать пенсии по фактической инфляции за 2015 год плюс ещё 4 процента, что противоречит как концепции рассматриваемого законопроекта, так и базовому закону "О страховых пенсиях".

Предлагается поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Тамара Васильевна Плетнёва.
Поправка 2.

Плетнёва Т. В. Поправка 2 касается работающих пенсионеров. Ни один человек не поймёт нас, не поймёт того, что мы сегодня делаем. Работающие пенсионеры заработали свою пенсию, и то, что они сегодня работают,

— это, конечно, не их особое желание, это вынужденная мера, они тоже хотели бы, как пенсионеры в Германии, просто так кататься по миру, но они работают, потому что прожить на эту пенсию невозможно, и мы ещё закрываем им индексацию! Это абсолютно недопустимо, это просто безобразие!

Председательствующий. Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемая Тамара Васильевна, отмена индексации страховых пенсий работающим пенсионерам — это базовое концептуальное положение законопроекта, одобренного в первом чтении. Поправка, которую вы предлагаете, полностью противоречит концепции законопроекта, принятого в первом чтении.

Предлагается поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 ноября. По законопроекту было подготовлено специальное постановление Государственной Думы, которое практически реализовано по всем направлениям через поправки ко второму чтению, предлагае-

мые сегодня к принятию. Всего поступило сорок четыре поправки, они сведены в две таблицы: тридцать пять поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и девять поправок включено в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 119 чел. 26,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вас вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 поправки 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Вера Анатольевна Ганзя, поправка 1. Или все сразу? Сразу. Пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Те изменения, которые мы сегодня принимаем, идут вразрез с интересами простых людей, наших граждан, преимущественно потому, что наведение порядка в предоставлении льгот и прочих социальных выплат всегда приводит к тому, что идёт конкретное сокращение по всем позици-

ям. Поэтому наши поправки направлены, во-первых, на то, чтобы из требований при присвоении звания "Ветеран труда" исключить положение о сроке работы, службы не менее 15 лет в соответствующей сфере, отрасли.

Во-вторых, мы предлагаем не трогать закон о пособиях гражданам, имеющим детей, в том числе сохранить ежемесячную выплату пособий, причём для всех граждан, имеющих детей.

Следующее, при выплате сельским врачам компенсации расходов на коммунальные услуги предлагаем делать это независимо от размера занимаемой площади жилого помещения.

Далее, при выплате компенсаций сельским учителям то же самое: предлагаем выплачивать их независимо от размера занимаемой площади жилого помещения (сейчас — в пределах социальной нормы).

И по 8-й поправке — оставить компенсацию родительской платы за присмотр и уход за ребёнком в детском саду всем родителям, исключить установление критериев нуждемости.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. По поправке 1: введение пятнадцатилетнего срока работы по соответствующему профилю, в общем-то, соответствует концепции законопроекта, здесь ничьи права не ущемляются, и работа человека в определённой отрасли... Безусловно, не может же такого быть, что человек год отработал, после этого перешёл на другую, на третью, на четвёртую работу — и потом получает ведомственный знак "Ветеран труда"? Большинство людей, которые сегодня получают эти знаки, имеют стаж в соответствующей сфере деятельности. Комитет не счёл возможным эту поправку поддержать.

Я по всем поправкам тоже сразу?

Председательствующий. По всем, так же лаконично, как Вера Анатольевна.

Тарасенко М. В. По пособиям на детей. В первом чтении инициаторы этого законопро-

екта предлагали вообще уйти от понятия регулярности. Но международные конвенции, в том числе конвенции МОТ, предполагают регулярность, и, как компромисс, нами были предложены в качестве поправки ежеквартальные выплаты. Комитет счёл это возможным.

Следующие поправки касаются медиков, проживающих на селе, и педагогов, проживающих на селе. Эти положения вообще сняты, они не рассматриваются, мы никому ничего не ухудшаем, всё остается так, как было до этой законодательной инициативы.

Что касается компенсации платы за детские дошкольные учреждения, то и здесь мы ничего не меняем: право субъекта Федерации — вводить эти критерии нуждаемости либо не вводить критерии нуждаемости. Ну, наверное, по большому счёту, по постановка вопроса имеет право на существование. Сам законопроект — об адресности и нуждаемости, и такая постановка вопроса вполне корректна. Комитет счёл необходимым и возможным такие решения — в отношении того, кто должен получать какие-то льготы и компенсации за своих детей, а кто не должен, — оставить на усмотрение субъектов Федерации.

Комитет не согласен с этими поправками, предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел. 59,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 776943-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части увеличения минимального размера уставного капитала небанковских кредитных организаций до 90 миллионов рублей) с новым наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 сентября 2015 года. При доработке ко второму чтению в комитет поступило девять поправок к законопроекту, все они были рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласован с заинтересованными министерствами и ведомствами.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Дмитрий Иванович, давайте вместе проверим, сколько поправок в таблице.

Савельев Д. И. Девять. Там вкралась ошибка: одна поправка не пронумерована. Она есть в раздаточных материалах, но номер пропустили. То есть их де-факто девять, поэтому мы и предлагаем принять во втором чтении, но в третьем не принимаем.

Председательствующий. Поправка есть, значит, она объединена с другой поправкой под одним номером, поэтому формально в таблице восемь поправок.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 26 сек.)
 Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %
 Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров".

Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сорок шесть поправок поступило к этому законопроекту, сорок три из них включены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию, три поправки из таблицы № 2 — на отклонение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 23 сек.)
 Проголосовало за 241 чел. 53,6 %
 Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 244 чел.
 Не голосовало 206 чел. 45,8 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 47 сек.)
 Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
 Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 237 чел.
 Не голосовало 213 чел. 47,3 %
 Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Законопроектом, напоминая, предлагается предоставить право гражданам России получить второй загранпаспорт.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Поправками предлагается скорректировать название законопроекта, а также внести юридические и технические изменения в текст законопроекта. В качестве второго паспорта предлагается выдавать только паспорт, содержащий электронный носитель информации.

У Правового управления замечаний по законопроекту нет. На основании изложенного комитет рекомендует принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ризван Даниялович, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. С учётом того что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет рекомендует Государственной Думе в случае принятия его во втором чтении принять и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Три поправки включены в таблицу № 1, мы их поддерживаем. В таблице № 2 две поправки — к отклонению.

Прошу проголосовать по таблицам и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 276 чел. 61,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По таблице поправок, рекомендованных к отклонению, просьба вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 252 чел. 56,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 252 чел.

Не голосовало 198 чел. 44,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Владимир Владимирович Сысоев. Поправка 1 из этой таблицы.

Сысоев В. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутатами фракции ЛДПР были внесены поправки, и суть данной поправки состоит в следующем: предлагается из соответствующего перечня исключить самоходные сельскохозяйственные и лесозаготовительные машины, оставив ту технику, которая имеет отношение к самоходным дорожно-строительным машинам и к иным машинам.

Внесение предлагаемой поправки обусловлено следующими факторами. Во-первых, отсутствие единого подхода к понятию "самоходная машина" приведёт к трудностям в правоприменительной практике и создаст возможности для нарушения прав собственников, владельцев самоходных машин. Во-вторых, как уже ранее говорилось, в заключении Правительства Российской Федерации указано, что введение утилизационного сбора за самоходные машины и прицепы к ним отразится на стоимости данной техники — она увеличится, следовательно, это скажется на финансовом состоянии сельхозтоваропроизводителей и иных пользователей техники, поэтому поправками также предлагается отодвинуть срок вступления закона в силу на три года, то есть с 1 января 2019 года. В-третьих, основными пользователями самоходных машин являются сельхозтоваропроизводители, индекс цен производителей сельхозпродукции в январе — августе 2015 года относительно соответствующего периода 2014 года составил более 116 процентов, поэтому введение утилизационного сбора повлечёт повышение себестоимости продукции и, как следствие, рост цен на продукты питания. В условиях непростой экономической ситуации, в условиях общего снижения доходов населения, отсутствия роста заработной платы удорожание продукции сельхозтоваропроизводителей может вызвать значительную социальную напряжённость.

Помимо сельхозпроизводителей самоходную технику также активно используют в других отраслях, например в лесной промышленности. По информации Минэкономразвития, по итогам первого полугодия 2015 года наблюдается спад производства продукции лесопромышленного комплекса, поэтому дополнительная финансовая нагрузка на данную отрасль негативно скажется на динамике её дальнейшего развития. Для многих российских регионов сельское хозяйство и лесная промышленность — это основные отрасли народного хозяйства. Как следует из законопроекта, поступления от утилизационного сбора составят около 34 миллиардов рублей в год, а на компенсацию российским товаропроизводителям будет предусмотрено всего лишь 13 миллиардов рублей. Давайте рассмотрим, всю ли номенклатуру мы производим в стране и могут ли наши мощности сегодня заменить ту технику, которую фактически мы перестанем завозить, и, наверное, стоит подумать о введении так называемого переходного периода, чтобы создать возможности для того, чтобы ещё раз посмотреть, где и какие мощности нам дополнительно размещать. Именно поэтому предлагается исключить из состава плательщиков утилизационного сбора владельцев самоходных сельскохозяйственных и лесозаготовительных машин.

Фракция ЛДПР просит поддержать эти поправки.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Владимир Владимирович, ну вы ведь член комитета, у вас была возможность всё это сказать на заседании комитета — мы подробно обсуждали эту тему. На самом деле этот законопроект направлен на оказание поддержки отечественным производителям: цена поднимется только для поставщиков импортной техники, а нашим производителям будет возмещаться, так сказать, этот утилизационный сбор.

Я предлагаю не поддерживать поправку, о которой говорил Владимир Владимирович.

Председательствующий. Спасибо. Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, в случае поддержки законопроекта во втором чтении я прошу проголосовать и в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вы хотите высказаться по законопроекту, не по ведению? У вас в соответствии с Регламентом будет возможность это сделать во время выступлений по мотивам перед голосованием в третьем чтении.

Коллеги, 27-й вопрос пропустим.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня Кодексом об административных правонарушениях уже предусматривается ответственность должностных лиц за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта. Речь идёт о грубых нарушениях правил, и суть этих грубых нарушений сводится к тому, что в результате таких нарушений не менее чем на 10 процентов искажается налоговая база или искажаются финансовые показатели деятельности организации. В то же самое время под составы административных правонарушений, по которым должностные лица подлежат привлечению к ответственности, не подпадают другие грубые нарушения, такие как, например, ведение двойной

бухгалтерии, неотражение отдельных хозяйственных операций в бухгалтерском учёте и прочее. Поэтому главная цель законопроекта — уточнить, что такое грубое правонарушение, и это полностью будет соответствовать тем обязательствам, которые взяла на себя Россия, присоединяясь к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

Кроме того, вносятся дополнительные уточнения, связанные со сроком привлечения к ответственности: он увеличивается с одного года до двух лет, и это понятно, потому что с момента совершения правонарушения и до момента его выявления, когда это делают налоговые органы, с учётом сокращения налогового контроля может пройти значительно больше времени.

Ну и наконец, самое последнее. Рассматриваются размеры штрафов, которые были неизменными более десяти лет, сегодня они символические: штрафы в размере 2—3 тысяч рублей за грубые нарушения увеличиваются до 5—10 тысяч рублей, а при повторном нарушении — вдвое, то есть до 10—20 тысяч рублей.

Правительство просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О законопроекте было подробно доложено. В связи с этим хотел бы обратить внимание на то, что наши коллеги, Комитет по бюджету и налогам в частности, отмечают: "Принятие предлагаемой законодательной инициативы не нарушает прав и законных интересов добросовестных хозяйствующих субъектов экономической деятельности. Вместе с тем рассматриваемые законодательные меры направлены на повышение дисциплины в области бухгалтерского учёта и на формирование более точной и достоверной информации в сфере экономической деятельности". Мы с этим согласны,

предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, понятно, что суть этого законопроекта — ужесточение административной ответственности, всё-таки именно ужесточение норм кодекса. Скажите, пожалуйста, насколько этот законопроект своевременен, если учесть, что во вчерашнем Послании Президента Российской Федерации чётко прозвучало, что необходимо сократить полномочия контролирующих органов, для того чтобы улучшить инвестклимат в стране?

Шаталов С. Д. На наш взгляд, он чрезвычайно своевременен по многим обстоятельствам — и в связи с ситуацией, складывающейся в России, и в связи с теми международными обязательствами, о которых я упоминал и которые взяла на себя Россия, в частности в отношении ответственности за подкуп должностных лиц. Сегодня не подпадает под административную ответственность, например, ведение двойной бухгалтерии, отражение в бухгалтерии тех фактов, которые не имели на самом деле места, или наоборот — неотражение в бухгалтерской отчётности существенных и важных элементов хозяйственной жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Дмитриевич, скажите, справедливо ли увеличивать штрафы для субъектов малого бизнеса? Ведь там зачастую небольшие обороты и какое-либо искажение информации приводит, собственно говоря, к небольшим финансовым искажениям. А вот для бизнеса среднего и крупного, где обороты миллиардные, десятки миллиардов, искажение бухгалтерской отчётности может приводить к значительно более крупным нарушениям, к потенциальным финан-

совым махинациям, и вот для них и 10 тысяч, и 20 тысяч — это ничто. Всё же было бы правильной дифференцировать ситуацию.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Я хочу ещё раз отметить, что больше десяти лет штрафы не пересматривались и сегодня они составляют 2—3 тысячи рублей за серьёзные нарушения бухгалтерского учёта, это фактически символическая ответственность. Даже увеличение до 5 тысяч рублей — это не слишком серьёзное наказание.

Отмечу ещё, что Кодекс об административных правонарушениях позволяет в силу незначительности, малозначительности нарушения при определённых обстоятельствах вообще не привлекать к ответственности. Поэтому если ошибка, которую совершил бухгалтер малого предприятия, незначительная, он имеет большие шансы не быть привлечённым к ответственности вовсе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас после перерыва, как вы помните, "правительственный час", а до перерыва хотелось бы, чтобы мы успели заслушать доклад Сергея Алексеевича Аристова, заместителя министра транспорта, по следующему вопросу. Нет возражений, если на этом мы завершим обсуждение данного законопроекта? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию законопроект, разработанный в соответ-

ствии с пунктом 15 Плана мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий, который был утверждён Председателем Правительства Российской Федерации. В своё время для реализации статьи 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" были установлены специальные требования по обеспечению безопасности дорожного движения к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, и Министерство транспорта издало в соответствии со своей компетенцией Правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, однако какой-либо ответственности за неисполнение, нарушение этих правил установлено не было, поэтому данным законопроектом вносятся соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях в целях введения ответственности, поскольку, к сожалению, нарушения в сфере транспорта продолжают иметь место.

Дополнительных расходов бюджета не предполагается.

Мы просим вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Есть ряд определённых замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Алексеевич, как указано в пояснительной записке, в 60 про-

центах случаев грузовой транспорт находится в сером сегменте рынка. Очевидно, что это происходит не только по причине отсутствия жёстких мер ответственности. Скажите, а какие ещё меры, корреспондирующиеся с сегодняшним законопроектом, — и лучше бы, конечно, не карательные — предлагается принять потенциально?

Аристов С. А. Дмитрий Иванович, я бы не связывал это с данным законопроектом, он касается не серых схем, а правил и требований, которые должны выполняться в целях безопасности передвижения транспортных средств по дороге. Серые схемы — это целый комплекс, который имеет место, но это, повторяю, не связано с данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Сергей Алексеевич, такой кратенький, технический вопрос. Исходя из пояснительной записки в числе правонарушений — допуск водителей к работе, связанной с управлением транспортными средствами, без прохождения ими инструктажей, предусмотренных правилами. Я так понимаю, это запрет. А если я, допустим, являюсь индивидуальным предпринимателем, как это будет исполняться на практике? Подскажите.

Председательствующий. Пожалуйста.

Аристов С. А. Мы уже эту тему обсуждали буквально совсем недавно. Индивидуальный предприниматель обязан в соответствии с действующим законодательством заключать конкретные договоры с конкретными специалистами, лицами на выполнение тех или иных работ, в том числе связанных с медицинским обслуживанием и инструктажем по технике безопасности.

Председательствующий. Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, я бы просил уточнить следующее. Скажите, пожалуйста, вот, по вашему мнению, какая всё-таки главная причина травматизма и смертности при ДТП? Это

первое. И как на этом может отразиться вот это формальное изменение подходов к решению этого вопроса?

Аристов С. А. Василий Юрьевич, наверное, самая главная причина — экономическая, то есть попытка владельца транспортного средства, в данном случае собственника,

как можно меньше платить и как можно больше заработать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, давайте продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 51 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, давайте всё-таки сначала 27-й вопрос рассмотрим, дадим возможность Александру Александровичу Ремезкову выступить.

Слушаем принятый ранее в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении ещё 4 октября 2011 года и находился в стадии подготовки ко второму чтению, но 28 декабря 2013 года был принят Федеральный закон № 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве", которым в часть первую статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации было внесено изменение, согласно которому решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, а если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому причинён вред, решение о признании потерпевшим

принимается незамедлительно после получения данных об этом лице. Ну и очевидно, что незамедлительность признания лица в качестве потерпевшего представляется более логичной, чем установление конкретного срока, в течение которого необходимо принять указанное решение.

Что же касается гражданского истца, то решение о признании лица в качестве гражданского истца может быть принято только после предъявления им требования о возмещении вреда, то есть гражданского иска. В соответствии с частью второй статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в суде. Анализ приведённых норм свидетельствует, что установление конкретного срока для принятия решения о признании лица в качестве гражданского истца не требуется.

Таким образом, актуальность данного законопроекта, который, повторю, был принят в первом чтении 4 октября 2011 года, утрачена. В соответствии с вышесказанным комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, в рамках "правительственного часа" приглашён министр сельского хозяйства Александр Николаевич Ткачёв. Мы одно-

временно слушаем и 33-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы". Я приглашаю на трибуну Александра Николаевича Ткачёва.

Александр Николаевич, Алексей Николаевич уже готов был начать, и подмену никто не заметил бы.

Ткачёв А. Н., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Это просто однофамилец случайно...

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Благодарю за приглашение и выражаю искреннюю признательность за конструктивную совместную работу и внимание, которое вы уделяете поддержке сельского хозяйства, рыбной отрасли. Мы работаем в постоянном контакте и с профильным аграрным комитетом, и со всеми фракциями, и с бюджетным комитетом, и должен сказать, что у нас состоялось, как мне представляется, очень продуктивное взаимодействие. Сегодня вы принимаете в третьем чтении бюджет на следующий год, и я хочу поблагодарить именно за эту поддержку.

В текущем году нам удалось сохранить положительную динамику сельхозпроизводства — вы знаете, что не во всех отраслях экономики нашей страны есть такие тенденции, — рост составил чуть более 2 процентов. Этот год принёс хороший урожай зерна — порядка 102 миллионов тонн зерна в чистом весе, это достойный результат, который закроет внутренние потребности и сохранит экспортный потенциал на уровне 30 миллионов тонн. По нашим данным, в текущем году удалось собрать больше пшеницы, сахарной свёклы, овощей, гречихи и получен также рекордный урожай кукурузы, сои и масличного льна.

Производство мяса увеличилось на 5 процентов за счёт роста в свиноводстве и птицеводстве. Сохраняется напряжённая ситуация в молочном скотоводстве, несмотря на текущий прирост: производство в сельхозорганизациях выросло на 2 процента и в фермер-

ских хозяйствах на 5 процентов — в целом за счёт сокращения производства в личных подсобных хозяйствах на 3 процента; в производстве молока прироста практически нет, мы стоим на месте. Это требует решительных действий по дополнительной поддержке молочной отрасли, очень важной для нашей страны. Участие государства должно быть комплексным: это и субсидии для привлечения инвестиций, это и гранты фермерам, и регулирование рынка для формирования приемлемой цены, а также поддержки сбыта.

Мы предлагаем увеличить в молочной сфере размер компенсации прямых понесённых затрат на строительство и модернизацию молочных ферм с 20 до 35 процентов и ввести господдержку строительства специализированных ферм по откорму и выращиванию молодняка молочного скота. По нашим оценкам, для интенсивного развития отрасли надо увеличить поголовье коров на 1 миллион голов — это очень большая цифра, и, безусловно, она неподъёмна просто так, без особой поддержки, без концентрации капитала и финансов. Это позволит — если миллион коров мы получим — через пять лет произвести 36 миллионов тонн молока, тем самым увеличить производство, которое является сегодня для нас дефицитным, на 6 миллионов тонн. Это молоко мы завозим из Белоруссии и из других стран, в том числе в виде твёрдых сыров, и, конечно, в определённой степени мы зависимы.

Остаётся ответить на вопрос, где взять миллион коров. Предлагаем реализовать новую форму поддержки и направить средства на массовый рост поголовья в хозяйствах населения с последующим выкупом скота за счёт средств федерального бюджета, что требует ежегодно порядка 11 миллиардов рублей. В личных подворьях содержится более 4 миллионов коров — мы должны использовать этот ресурс. Мы также предлагаем вдвое увеличить размер гранта для начинающего фермера на создание молочных ферм — с 1,5 до 3 миллионов рублей. Также надо увеличить поддержку семейных молочных ферм, и на это дополнительно потребуется 4 миллиарда рублей в год.

Хочу отметить, что с каждым годом мы увеличиваем поддержку фермеров, и только в этом году за счёт дополнительных средств из антикризисного фонда поддержка фермеров выросла почти в 2 раза — с 9 до 14 миллиардов, в результате гранты получили порядка четырёх с половиной тысяч хозяйств. Сегодня у нас очередь из желающих получить гранты на создание фермерского хозяйства или на развитие семейных животноводческих ферм, люди поверили государству, мы не должны обмануть их ожидания, поэтому в следующем году мы направим на поддержку фермеров 14 миллиардов, как я уже говорил, а если появятся резервы, то мы выделим больше средств. Я считаю, что в этом наше будущее, и сегодня мы создаём фундамент не только за счёт крупных хозяйств, но и в первую очередь за счёт большого числа крепких деятельных фермеров, на которых мы должны опираться. По нашим оценкам, чтобы выдать гранты всем, кто стоит в очереди на их получение, потребуется дополнительно порядка 20 миллиардов.

Столыпин ещё сто лет назад, проводя аграрную реформу, выдавал землю и подъёмные для освоения земли. У нас около 10 миллионов гектаров заброшенной пашни, и вчера задача по освоению сельхозземель была особенно выделена в президентском послании. Нами разработан новый порядок изъятия сельхозземель, если они используются ненадлежащим образом, внесение законопроекта планируется в весеннюю сессию, и я рассчитываю на вашу поддержку при его рассмотрении. Если вернуть в оборот 10 миллионов гектаров и использовать эту землю для производства сельхозпродукции, мы сможем не только накормить страну, но и увеличить выручку от экспорта продовольствия. Особый акцент надо сделать на экспортные поставки в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, где проживает порядка 40 процентов населения планеты, это огромный рынок сбыта.

Конечно, чтобы освоить 10 миллионов гектаров, нужны ресурсы, средства, техника — стоит рассмотреть вопрос о льготной продаже техники, например с пятидесятипроцентной скидкой, особенно в таких регионах,

как Урал, Сибирь, Дальний Восток. Что касается льготных поставок техники, это важно не только для тех, кто осваивает новые земли, но в целом для отрасли. Ни для кого не секрет, что техническая вооружённость наших аграриев в десятки раз ниже по сравнению с технической вооружённостью аграриев в странах Европы и Америки, более 60 процентов имеющейся сельхозтехники физически устарело. В этом году мы увеличили до 25 процентов скидку на сельхозтехнику для сельхозтоваропроизводителей, что дало положительный эффект, привело к увеличению поставок субсидированной сельхозтехники. В текущем году мы освоим весь объём субсидий — в размере 4 миллиардов рублей, — что позволит приобрести 5 тысяч единиц техники, это на две трети больше, чем в прошлом году. В 2016 году мы планируем увеличить объём господдержки по субсидиям на сельхозтехнику до 6 миллиардов, и эта мера поддержки на самом деле сегодня пользуется большим спросом. Мы рассматриваем возможность выделения ещё 4 миллиардов рублей на компенсацию 20 процентов прямых затрат на закупку техники, понесённых сельхозтоваропроизводителями, непосредственно фермерами и крупными и средними компаниями, чтобы они могли закупить дополнительно ещё 4 тысячи единиц техники. С учётом действующих субсидий, с учётом скидки в размере 25 процентов государство сможет компенсировать сельхозтоваропроизводителям практически половину стоимости сельхозтехники, а это кардинальным образом меняет дело.

В послании Федеральному Собранию президент подчеркнул, что для отрасли чрезвычайно важно развивать собственные мощности по хранению и переработке сельхозпродукции, иметь свой посевной и племенной фонд. Начиная с этого года мы запускаем механизм компенсации затрат на строительство и модернизацию молочных ферм, тепличных комплексов, хранилищ для овощей и фруктов, селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров.

Ещё одно приоритетное для нас направление на ближайшие годы — это рыбная отрасль. В этом году российские рыбаки улуч-

шили свои показатели на 5 процентов, это неплохой результат с учётом тех проблем, которые накопились в отрасли за последние годы. Я не буду сейчас перечислять болевые точки, мы это подробно обсудили в октябре на заседании Госсовета под председательством президента. Хочу лишь отметить, что Минсельхоз России занимается вопросами развития рыбохозяйственной отрасли: прежде всего это повышение эффективности вылова водных биоресурсов, переориентация рыбаков с экспорта рыбы на увеличение поставок на российский берег для её переработки, обновление флота, развитие товаропроизводящей инфраструктуры, стимулирование спроса через ограничение закупок импортной рыбы, а также других продуктов питания, борьба с браконьерством и развитие аквакультуры. По всем перечисленным мною проблемным вопросам важным аспектом деятельности является совершенствование взаимодействия Минсельхоза с регионами. Но на сегодняшний день средняя доля участия регионов в софинансировании снижена до 30 процентов, а по ряду направлений поддержки — например, по субсидированию кредитов для высокототационных регионов — минимальный уровень снижен до 5 процентов. Но в этом году регионы столкнулись с серьёзным дефицитом бюджета, многие не могут обеспечить даже минимальное финансирование мер поддержки, что в соответствии с установленными правилами не позволяет им использовать средства федерального бюджета. Мы проанализировали эту ситуацию и предлагаем отменить минимальный порог регионального финансирования в 5 процентов для получения федеральных субсидий регионами. Считаю, что регионам достаточно иметь статью расходов на данное направление в бюджете, на счету должен быть хотя бы один рубль, и в этом случае те регионы, которые не имеют собственных средств, смогут претендовать на получение федеральной поддержки в полном объёме.

Понимая, что федеральный бюджет не является единственным источником развития отрасли, хочу поделиться нашими работами по упрощению привлечения кредитных ресурсов. Все вы знаете, что основной

проблемой является недостаток оборотных средств, недоступность кредитов, — мы предлагаем от краткосрочного кредитования перейти к системе, при которой процентная ставка для сельхозтоваропроизводителя составит не более 5 процентов годовых, при этом субсидии направляются напрямую банкам-агентам, а сельхозтоваропроизводители не будут отвлекать свои средства на оплату процентов, как это происходит сейчас, а затем ждать возмещения средств от государства, от регионов. В случае если правительство и Госдума одобряют такой механизм, он начнёт действовать уже в следующем году. Для стимулирования инвестиционного кредитования Минсельхоз России разрабатывает постановление правительства, которым обяжет банки при принятии решения о выдаче кредита учитывать планируемую субсидию в полном объёме, имея соответствующее подтверждение от государства. Это значительно повысит финансовую устойчивость проектов и позволит выдавать больше кредитов по сниженной процентной ставке.

Подводя итоги всему вышесказанному, хочу обратить ваше внимание на ещё один очень важный аспект, если мы говорим о перспективах не на один год. Вы знаете, что зерном, маслом, сахаром, картофелем Россия обеспечена полностью, мясом птицы и свинины — более чем на 90 процентов, а вот самообеспеченность по молоку составляет пока лишь 80 процентов, по говядине — 75 процентов, тепличными овощами и фруктами мы обеспечены только на треть. В ближайшие пять лет мы сосредоточим свои усилия на закладке садов, виноградников, на запуске новых тепличных и молочных комплексов, на повышении продуктивности в молочном животноводстве.

Вчера президент однозначно поставил задачу национального уровня — к 2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием. Если мы хотим обеспечить интенсивный рост производства, нам ежегодно нужно дополнительно ни много ни мало, коллеги, 80 миллиардов рублей, чтобы за пять лет полностью закрыть эту проблему. При таком сценарии к 2020 году мы получим дополнительно 1 миллион

коров, а это значит, дополнительно 6 миллионов тонн молока, или 20 процентов плюс к текущим объёмам, а также нарастим производство говядины не только за счёт специализированного мясного производства, но и за счёт молочного скотоводства. За пять лет мы построим 1,5 тысячи теплиц и заложим 65 тысяч гектаров яблоневых садов, что даст дополнительно 850 тысяч тонн помидоров, огурцов, а также почти 1,5 миллиона тонн яблок, то есть мы удвоим производство по этим позициям и полностью заместим импорт. Мы заложим 50 тысяч новых виноградников и через пять лет получим ещё 220 тысяч тонн винограда, а это рост почти 50 процентов к текущему валовому сбору и сокращение импорта вдвое, а значит, и развитие, радикальное развитие виноделия.

Я обращаюсь ко всем депутатам-аграрникам и представителям других отраслей: нам нужно выполнить историческую миссию — накормить собственный народ, напоить молоком, накормить овощами и фруктами, не на словах, а на деле обеспечить продовольственную безопасность. Мы уже сделали это однажды — нарастили производство мяса птицы и свинины, сконцентрировав финансовые ресурсы на развитии этих направлений: поддержка отрасли за последние десять лет с момента реализации нацпроекта позволила в полтора раза повысить уровень самообеспеченности по мясу птицы и свинины, с 60 до 95 процентов.

Производство зерна мы увеличили на треть: если в середине 80-х завозили 30–40 миллионов тонн зерна в страну, в СССР, то теперь экспортируем порядка 30 миллионов тонн и при этом решаем, закрываем все внутренние проблемы.

Россия обладает колоссальным потенциалом в сфере сельского хозяйства, и наша общая задача — приложить максимум усилий для притока инвестиций в отрасль, сейчас самое время инвестировать и создавать новые производства, это большой задел на будущее, тем более что у нас есть все составляющие успеха: инвесторы, деятельные фермеры, формируется справедливая цена на сельхозпродукцию, есть рынок сбыта.

Я, когда говорил о справедливой цене, имел в виду следующее. Мы видим, что в принципе заниматься сельским хозяйством, особенно это касается свиноводства, птицеводства, производства зерна и многих других направлений, становится выгодным, рентабельным, а если цена не даёт прибыль, не даёт результат — это по молоку, по овощам, — то мы должны создавать финансовые инструменты поддержки, о которых я говорил выше, для того чтобы этот бизнес, эти направления, эта отрасль стала привлекательной и именно туда выстроились очереди из наших, отечественных инвесторов. Я абсолютно убеждён, что интерес к этому сегодня большой со стороны мелких, и средних, и крупных предпринимателей, в сельском хозяйстве можно зарабатывать и нужно, и я думаю, что мы только так сможем решить проблему — создав эти механизмы.

Сегодня мы являемся свидетелями качественного перелома в сознании россиян, это тоже правда: люди впервые за много лет поверили, что мы можем накормить себя сами. И импортозамещение — это не пустые слова, это символ важного исторического момента, когда у нас сложилась благоприятная возможность для прорывного роста. Сельское хозяйство объединяет нас всех, и мы должны сделать всё возможное для развития отрасли и сохранения российской деревни.

И в заключение согласно повестке кратко скажу о национальном докладе о реализации в 2014 году госпрограммы развития сельского хозяйства. В прошлом году Минсельхозу удалось выполнить две трети показателей госпрограммы, не все индикаторы программы были выполнены, но она стимулировала приток инвестиций в аграрный сектор, обеспечила процесс импортозамещения на внутреннем рынке. В национальном докладе содержатся предложения по корректировке государственной аграрной политики, которую мы планируем реализовать в ближайшей перспективе.

Прошу одобрить представленный национальный доклад и благодарю за внимание. Готов ответить на все ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Приглашаю на трибуну аудитора Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргала Жамбалнимбуева. Пожалуйста.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемый Александр Николаевич! Я к словам Александра Николаевича, наверное, вначале бы добавил, что, конечно, не только средства нужны, нужно и то, чтобы те немалые средства, которые выделяются на эту отрасль, использовались более эффективно, и это, может быть, задача поважнее, чем использовать дополнительные ресурсы. Прежде чем перейти к итогам нашей контрольной деятельности, позвольте привести несколько цифр.

По данным Росстата, индекс потребительских цен на продукты питания за десять месяцев 2015 года по сравнению с аналогичным периодом 2014-го вырос на 11,3 процента; напомним, что в прошлом году этот рост составил 15,4 процента. Сильнее всего в этом году подорожали: масло подсолнечное — на 35 процентов, рыба мороженая — на 23 процента, говядина — на 15, мука пшеничная — на 11, хлеб и хлебобулочные изделия — на 10 процентов, и этот список можно продолжать. Всё это сокращает возможности населения по части полноценного питания, и это не может не вызывать озабоченность.

Основными инструментами развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса являются соответствующие госпрограммы, которые, как это следует из вчерашнего Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, должны к 2020 году позволить обеспечить внутренние потребности качественным отечественным продовольствием и существенно увеличить при этом экспортный потенциал.

В госпрограмму по развитию сельского хозяйства при её корректировке в конце 2014 года было включено дополнительно пять новых очень важных подпрограмм. Количество основных программных мероприятий с тридцати пяти увеличилось до пятидесяти пяти,

и это понятно. А что касается показателей, то их количество увеличилось с восьмидесяти девяти до ста пятидесяти двух. Производить оценку эффективности реализации госпрограммы на основании такого количества не совсем увязанных между собой показателей, как показывают наши контрольные мероприятия, скажу осторожно, чрезвычайно сложно: более половины из них Росстатом не наблюдаются, их значения формируются на основании данных органов АПК субъектов Российской Федерации по итогам года, и оценить достоверность показателей из-за отсутствия утверждённых алгоритмов их сбора и обработки не представляется возможным, а те показатели, которые наблюдаются Росстатом, полноценную картину о ситуации в АПК не дают.

Стоит задача их сокращения, укрупнения и синхронизации с отраслевыми приоритетами, а главное — их нужно сделать максимально соответствующими целям управления. Надеемся, что Минсельхоз России в соответствии с заявленными планами такую работу в 2016 году проведёт, так же как и работу по консолидации возросшего количества субсидий, предоставляемых субъектам Российской Федерации, которое усложняет и удлиняет сроки доведения, не способствует своевременному их использованию сельхозтоваропроизводителями. Отмечаем также проблему избыточности и достоверности показателей госпрограммы по развитию рыбохозяйственного комплекса.

В 2015 году на выполнение основных мероприятий госпрограммы "Развитие сельского хозяйства" бюджетной росписью по коду 082 — Минсельхозу — было предусмотрено 215 миллиардов рублей, из них на 1 октября доведён до сельхозтоваропроизводителей 51 процент. Мы также отмечаем низкое на эту же дату кассовое исполнение расходов именно по тем видам субсидий, на которые были предусмотрены дополнительные бюджетные ассигнования за счёт антикризисного фонда: по субсидиям на возмещение части затрат на закладку виноградников и уход за ними — 40 процентов, на закладку многолетних плодовых и ягодных насаждений и уход за ними — 52 процента. Пока практически не заработал

механизм субсидирования прямых понесённых затрат сельхозпроизводителей на создание и модернизацию объектов растениеводства и животноводства. Предусмотренные на реализацию данного механизма средства федерального бюджета в объёме 800 миллионов рублей на 1 ноября 2015 года не использованы.

Как показывают наши контрольные мероприятия, невостребованность отдельных форм господдержки в ходе исполнения федерального бюджета приводит к многочисленным перераспределениям значительных объёмов средств в течение финансового года, а отдельные виды субсидий служат лишь для резервирования и дальнейшего их использования внутри мероприятий госпрограммы. Например, в 2014 году из 14 миллиардов рублей, предусмотренных на господдержку сельского хозяйства в связи с сезонными рисками, почти 13 миллиардов было перераспределено в основном на краткосрочные кредиты и несвязанную поддержку в области растениеводства (может быть, и надо было это делать), несвязанные субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ в области животноводства были сокращены в 20 раз. Аналогичная ситуация сложилась и по итогам десяти месяцев 2015 года. Так, субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ в области животноводства были сокращены в 14 раз, субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ — в 3 раза.

Развитие отрасли в определяющей степени зависит от технической и технологической модернизации, и Александр Николаевич об этом уже сказал. Особенно это актуально при решении задач ускоренного импортозамещения.

На заседаниях комитета при обсуждении с вами, уважаемые депутаты, этих вопросов, мы говорили о недостаточной эффективности реализации механизма субсидирования сельхозтехники, повторю ещё раз. Проведённое в этом году контрольное мероприятие показало, что субсидируемая скидка предоставлялась Минсельхозом России в 2013 и 2014 годах производителю техники от завышенной цены — это ключевая проблема, — в ре-

зультате средства федерального бюджета использовались недостаточно эффективно. Ощутимую выгоду сельхозтоваропроизводитель при приобретении техники, особенно комбайнов и тракторов, не получил (всё это отражено в нашем отчёте, направленном в установленном порядке, уважаемые депутаты, в ваш адрес), при этом имеющиеся темпы обновления парка комбайнов и тракторов — на 7,4 процента — являются крайне низкими, и министр подтвердил это. На внутреннем рынке достаточно предложений сельскохозяйственной техники, и прежде всего отечественных сельхозмашиностроителей, которые в последние годы нарастили объёмы производства, однако проблема в их доступности для покупателей.

Имеются нарушения при предоставлении грантовой поддержки начинающим фермерам, а также на создание семейных животноводческих ферм (об актуальности этого вопроса Александр Николаевич тоже сказал, я полностью солидарен), у нас есть факты предоставления грантовой поддержки лицам, которые на это не имеют права, — есть примеры по Липецкой области, — и они неединичны. На фоне сокращения общего числа КФХ — индивидуальных предпринимателей, которое за последние три года составило 20 процентов (это почти 46 тысяч хозяйств), отбор кандидатов для оказания грантовой поддержки должен быть обоснованным, тем более что именно эта группа хозяйств, как сказал министр, наряду с сельхозорганизациями с учётом роста производства в последние годы должна обеспечить увеличение объёма сельскохозяйственной продукции. И вчера в своём Послании Федеральному Собранию Президент России обратил особое внимание на необходимость поддержки именно эффективных хозяйств.

Что касается производства молока. Да, очень проблемная отрасль: в этом году, по данным Росстата, есть снижение на 0,3 процента. При этом наблюдается рост производства — и Александр Николаевич сказал об этом — в сельскохозяйственных организациях, в КФХ и снижение его в подсобных хозяйствах населения. Это снижение более сильное, чем рост в первых двух группах хо-

зайств. Хочу вам напомнить, что в 2013 и 2014 годах на субсидирование одного килограмма реализованного молока был использован 21 миллиард рублей и в этом году ещё 8 миллиардов, но в целом-то роста нет. Вот Александр Николаевич говорил про миллион коров, и про 6 миллионов тонн молока, и про 11 миллиардов рублей, которые потребуются. Может быть, поискать резервы в этом механизме? Потому что он у нас показывает пока в целом — может быть, это обобщённый взгляд, — недостаточную эффективность.

Отмечу, что в рамках программы импортозамещения в этом году Минсельхозом было отобрано 169 инвестпроектов, реализуемых на основе проектного финансирования. Мы сделали расчёты, подсчитали, что же мы получим в 2015—2018 годах? Получается примерно 350 тысяч тонн молока, плюс ежегодно мы сможем замещать приблизительно 1 процент от уровня импорта 2014 года — этого, конечно, совершенно недостаточно. Про продуктивность уже говорили и про количество говорили — понятно, что по молоку пороговый показатель, обозначенный в доктрине, обеспечен в ближайшее время не будет.

Такая же ситуация по мясу КРС. Я сразу, наверное, из-за дефицита времени перейду к инвестпроектам. Итак, было отобрано 56 инвестпроектов. Наши расчёты показывают, что в результате их реализации в 2015—2018 годах возможен прирост производства в объёме 73 тысячи тонн, — этого мало. Доля говядины в общем производстве мяса будет сокращаться, и, естественно, про рациональные нормы потребления уже не приходится говорить, спрос со стороны покупателей падает.

Что касается овощей закрытого грунта, как показывают наши расчёты, инвестпроекты позволят нарастить объёмы, однако это сократит импорт по данному виду продукции примерно на 2 процента.

По рыбе всё уже было сказано. У нас вылова достаточно, но очень высокий показатель экспорта и дорогой импорт, поэтому проблему доставки собственных биоресурсов до своего покупателя нужно решить с учётом тех решений, которые были приняты на заседании президиума Госсовета.

И в заключение, уважаемые депутаты, я хотел бы сказать вам слова признательности за конструктивное взаимодействие в ходе нашей совместной работы, спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Для нашей страны развитие сельского хозяйства всегда будет приоритетом: страну надо заселять, а население кормить. В своём докладе министр сказал нам о достижениях и о планах на будущее. Бюджет поддержки действительно возрос и на следующий год утверждён в сумме 237 миллиардов рублей. Введённые с 2015 года новые меры поддержки субсидирования — 20 процентов в текущем году и до 35 процентов в следующем от стоимости новых, вводимых в эксплуатацию объектов: теплиц, овощехранилищ, молочных ферм — это меры для скорейшего импортозамещения, безусловно, эффективные, и мы их поддерживаем.

Хотел бы сказать о наших достижениях и недоработках. Наши достижения — это самодостаточность и рост экспортного потенциала зерна, прежде всего пшеницы, кукурузы, масличных, и стабильный ежегодный рост производства свинины и курятины, по которым мы уже близки к самообеспечению. Перечислю наши слабые места. Первое: импортозависимость по фруктам и овощам, хотя наши южные регионы — Крым, Кубань, Южный Кавказ — способны накормить всю страну при создании соответствующего кластера. Второе: у нас в стране самое дешёвое в мире зерно, и пока успех производителей "быстрого" мяса и рост их доходов происходит за счёт снижения доходов наших растениеводов. Третье: производство зерна в разных регионах нашей страны сильно отличается по доходности — 70 процентов прибыли в зерновом производстве зарабатывают всего три региона за счёт близости к морским портам и более высоким за счёт этого закупочным ценам, с запада на восток страны доходность растениеводов падает и требует выравнива-

ния. Четвёртое: мы являемся самым большим в мире импортёром продукции КРС, говядины и молочки, с чем нельзя соглашаться, так как Российская Федерация имеет всё необходимое для самодостаточности, есть даже соответствующая отраслевая программа развития молочной отрасли. Пятое: сильнейшая закредитованность, достигшая почти 2 триллионов рублей из-за высоких кредитных ставок, засух последних лет, низкой доходности и сроков кредитования, не соответствующих срокам фактической окупаемости. Вот комплекс проблем, которые без помощи государства не решить.

В связи с этим необходимо ускоренное программное развитие тех направлений, по которым мы импортозависимы, разумеется с учётом исторического принципа, мнения отраслевых союзов и природно-климатических особенностей. Нам надо помогать сельхозпроизводителям выстраивать бизнес-модели развития с учётом их реальной окупаемости, исключив любой сбой в доведении средств до получателей. Необходимо своевременно вместе с депутатами Госдумы вносить изменения по статьям поддержки, чтобы исключить ошибки. Например, в текущем году из-за того, что некоторые регионы не смогли к 1 ноября довести до сельхозорганизаций соответствующие выделенные им субсидии, министерству пришлось вернуть в бюджет 4,5 миллиарда рублей. В то же время молочную отрасль, как особо приоритетную, с 15 августа выделили в отдельную строку в бюджете, обеспечив для неё всего 300 миллионов рублей на субсидирование коротких кредитов (то есть все ресурсы остались птицеводам и свиноводам), — этих денег хватило ровно на месяц, а на октябрь, ноябрь, декабрь денег на поддержку нет. А ведь молочное животноводство — это не только самое капиталоемкое направление, оно требует и самого большого количества оборотных средств: корма надо заготавливать на год вперёд, бычка до получения выручки надо кормить восемнадцать месяцев, тёлочку до получения первого молока надо растить два с половиной года, накапливая затраты. Александр Николаевич, произошла ошибка, которую надо срочно исправить, так как несубсидированные проценты

превысят и так низкий доход производителей молока! Цена вопроса — 900 миллионов рублей в масштабах страны. Просим изыскать их, уважаемый Александр Николаевич, до конца декабря за счёт неосваиваемых статей, ведь наша задача — сделать производство молока инвестиционно привлекательной отраслью.

Другая проблема. С 2013 года наши сельхозпроизводители не могут покупать технику за счёт субсидированных кредитов, единственная возможность обновить технику — это воспользоваться федеральным лизингом. В текущем году "РАЛ" поставил нашим сельхозпроизводителям 4 тысячи 241 единицу техники на 13,2 миллиарда рублей, в том числе 1 тысячу 171 комбайн и 953 трактора, — это очень мало! Чтобы в предстоящем году поставить столько же, из-за удорожания техники надо увеличить уставный капитал "РАЛа" на 2 миллиарда рублей, хотя в госпрограмме предусмотрено лишь 1,2 миллиарда. Просим вас, уважаемый Александр Николаевич, это предусмотреть.

Ещё одна проблема, которая беспокоит сельских тружеников, связана с установкой тахографов: необходимо исключить из действующего приказа положение о транспортных средствах, используемых аграриями для внутрихозяйственных перевозок.

В завершение напомним, что депутатами был разработан законопроект, согласно которому аграрии смогут выплачивать банкам только тело кредита и проценты по эффективной ставке, не превышающей 5 процентов, с тем чтобы исключить сельхозпроизводителей из сложной цепочки получения субсидий, но уже больше года на него нет заключения правительства, — просим в этом помочь.

С учётом изложенного Комитет Госдумы по аграрным вопросам рекомендует Государственной Думе отчёт о ходе исполнения госпрограммы и национальный доклад поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Алексей Алексеевич Пономарёв, пожалуиста.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Николаевич, вы по специальности аграрий, но должны осознавать, что работаете в правительстве либералов, которые в большинстве своём не созидатели, а разрушители. Россия лишилась продовольственной безопасности, и особенно остро мы это ощутили, когда ввели ответные санкции против Запада. Импортозамещения как такового у нас в стране нет, мы просто меняем одних импортёров сельскохозяйственной продукции на других, а продуктов собственного производства в нужном количестве у нас как не было, так и нет. Разрушено отечественное сельхозмашиностроение — мы практически перестали производить трактора, зерноуборочные комбайны, нет в нужном количестве даже плугов, а между тем 42 миллиона гектаров сельскохозяйственных угодий вышли из оборота и заросли бурьяном и кустарником, и эту залежь нужно поднимать. Всё названное — это базовые вопросы, мимо которых мы не должны проходить. Вы являетесь министром сельского хозяйства уже восемь месяцев, но ни разу эти вопросы не поднимали!

Председательствующий. Александр Николаевич, пожалуиста.

Ткачёв А. Н. Алексей Алексеевич, уважаемые депутаты! Мне представляется, что в своём докладе я как раз постарался осветить процентов восемьдесят этих и других вопросов, которые имеют стратегический характер, лежат в основе стратегии. Я говорил о 30 миллионах тонн зерна, которые мы должны дополнительно получить за счёт обновления техники, освоения новых земель, увеличения плодородия почв в нашей стране. Я говорил о молоке, об овощах, о фруктах — о том дефиците, который существует сегодня. И президент вчера сказал, а я это подтвердил: мы с самого начала, в общем-то, были у истоков этого проекта, чтобы именно за пятилетку, за ближайшие пять лет, решить эти проблемы с учётом увеличения, удвоения, утроения, объёмов производства по тем или иным видам, как мы это сделали по свиноводству, по пти-

цеводству, сконцентрировав в рамках нацпроектов финансовые ресурсы, — мы видим десятки, сотни предпринимателей, которые пошли в этот бизнес и, в общем-то, создали эти продукты, которыми мы практически уже обеспечили себя на 95 процентов. Собственно, вот и вся формула успеха, "дорожная карта". Всё остальное — это уже риторика эмоции. Надо каждый день ставить перед собой задачу и изыскивать финансовые ресурсы, работать с предпринимателями, принимать правильные законы, упрощать механизмы, и так мы добьёмся результата — я в этом убеждён.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Николаевич, вчера в своём послании президент отдельно остановился на том, что российские аграрии должны накормить страну вкусными, полезными, доступными продуктами питания, а также могут поставлять эту продукцию на экспорт. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации последние три года занимается разработкой федерального закона о производстве органической продукции. Депутаты всех фракций поддерживают эту инициативу, так как считают необходимым регулирование рынка органической продукции переводить на цивилизованные рельсы, как во всём мире. Вопрос: когда законопроект об органической продукции, разработанный Минсельхозом, будет внесён в Государственную Думу?

Ткачёв А. Н. Справедливый вопрос, в этом мы радикально отстаём от всего мира. Этот законопроект находится сейчас в правительстве, Минсельхоз проводит консультации с другими ведомствами. Ну а если говорить в общем, то, конечно, за биопродуктами, за органикой будущее, и, если посмотреть на позиции других стран, можно увидеть, что 50 процентов этого рынка принадлежит Америке и 50 процентов — Европе. Цены значительно выше на эти продукты, они пользуются успехом, в странах Европы и Америки просто бум на них: все хотят есть чистые продукты. Ну а мы только в начале пути, у нас произво-

дится 1 процент мирового объёма биопродуктов, поэтому и нужен закон, и, безусловно, мы должны стимулировать, поддерживать, помогать инвесторам, предпринимателям. Я с ними встречался, их десятки, желающих, кто-то уже начинает создавать биофермы и предприятия — и в этом, я уверен, залог будущего процветания. С учётом отсутствия ГМО, с учётом того, что у нас всё-таки просторы, чистая земля, мы, наверное, ещё не замусорили, не захламили земли, не снизилось их плодородие во многих частях нашей страны, весь мир смотрит на Россию как на территорию чистых продуктов. И если мы сохраним эту целомудренность, то во многом выиграем, наше поколение, наши дети, наши правнуки на этом будут получать дивиденды, появится огромный спрос на продукты питания российского производства во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.
Валентина Викторовна Кабанова.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Николаевич, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию было дано поручение правительству разработать конкретные меры, нормативные акты по изъятию сельхозземель у недобросовестных владельцев, которые не используют их по назначению. Вы в своём докладе сказали, что в весеннюю сессию будут разработаны эти предложения. Все согласны с тем, что этот вопрос — важнейший для решения задачи импортозамещения, обеспечения продовольственной безопасности нашей страны, увеличения занятости населения в сельской местности. Мне хотелось бы уточнить: когда такие предложения будут внесены в Думу с учётом использования предложений и наработок, которые имеются по данному вопросу у депутатов всех фракций?

Ткачёв А. Н. Спасибо большое, Валентина Викторовна, очень правильный вопрос. Я и сам работал в регионе и неоднократно испытывал разочарование при виде брошенных земель: они, естественно, кому-то принадлежат, были скуплены заблаговременно, но у нас не было инструмента воздействия, и во-

обще в практике в России, наверное, единичны случаи, когда через суд земли были изъяты в пользу государства или более эффективного собственника, это было исключение из правил. Мы знаем механизм: земли скупались, особенно вокруг больших городов, по коррупционным схемам переводились из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли населённых пунктов — естественно, поднимается капитализация, и понятно, что мы строим вроде бы неплохо, но теряем, может быть, всё самое ценное, что дано нам свыше. И как раз 10 миллионов гектаров, когда мы будем их осваивать, вовлекать в оборот, — это земли, которые должны приносить пользу. Многие из нас бывали в Европе и не только там, давайте вспомним: вокруг любого посёлочка, любого курортного города не бетонные здания, а в основном виноградники, сады. Это ведь украшение, это в том числе поднимает, подчёркиваю, капитализацию любого поселения: все хотят жить или у моря, или у виноградника. У нас, к сожалению, всё это безбожно, так сказать, перечёркивалось и сложно было что-то сделать.

Разрабатываемый законопроект ужесточает нормы земельного права: если в течение трёх лет земля используется не по назначению, мы изымаем её через суд и передаём в собственность субъекта Российской Федерации — это очень важно, и субъекты в этом нас поддерживают, — и потом уже на публичных торгах эта земля, очень хочется надеяться, передаётся в более хозяйственные, эффективные руки и начинает работать на страну, на поселение, тут и налоги, ну и так далее. Механизм достаточно прост — вопрос, почему это раньше нельзя было сделать. В оборот вводятся большие объёмы земель, выигрывает наша экономика. Многие предприятия, хозяйства, колхозы и акционерные общества хотели бы получить землю дополнительно, но её нет — она в руках недобросовестных пользователей, и это повсеместно: от Москвы до самых до окраин этого добра (в кавычках), к сожалению, хватает.

В весеннюю сессию мы обязательно внесём на рассмотрение этот законопроект и, надеюсь, при вашей поддержке закрепим эти нормы законом.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Николаевич, вы в своём выступлении отметили эффективность субсидирования производства и поставки сельхозтехники сельхозпроизводителям. Действительно, за этот год на 26 процентов по сравнению с тем же периодом прошлого года увеличились поставки российской сельхозтехники, но на следующий год в проекте бюджета заложено 1,8 миллиарда рублей, сейчас уже заключены договоры о субсидиях примерно на 10 миллиардов. Возникает вопрос: каким образом субсидировать далее это направление? Вы говорили, что в следующем году будет потрачено 6 миллиардов. Вопрос: откуда эти дополнительные 4 миллиарда возьмутся? Можно ли рассчитывать на увеличение этой суммы до 10 миллиардов?

Ткачёв А. Н. Анатолий Геннадьевич, спасибо. Очень важный вопрос, стратегический, потому что без техники мы никто, мы никогда не распашем ни Сибирь, ни другие... Да чего там, у нас и в центре много к чему надо приложить и руки, и силы, и энергоресурсы. Я уже говорил в своём докладе, что мы намного отстаём от передовых стран и нам нужно многократно увеличивать выпуск. Алексей Алексеевич абсолютно правильно здесь говорил: у нас нет русского трактора, мы его потеряли. Да, здорово, что в Белоруссии есть Минский тракторный завод, но в любом случае это не российский налогоплательщик. И понятно, что "Кировец" — это средний трактор, а нам нужны лёгкие трактора, нам нужны тяжёлые трактора с учётом наших площадей, объёмов и так далее.

На 2016 год мы заложили дополнительно 4 миллиарда рублей, итого будет не 10 миллиардов рублей, а 8 миллиардов, но это тоже неплохо: мы в 2 раза увеличили поддержку, это значит — ещё 4 тысячи единиц техники дополнительно. Откуда мы их возьмём? Наше предложение, вами в том числе и коми-

тетом поддержанное... Мы приняли совместное решение из 16 миллиардов 4 миллиарда направить именно на поддержку сельхозмашиностроения, что, в общем-то, и даст этот эффект. Хочу поблагодарить вас и за САРЕХ — статьи возмещения капитальных затрат...

В 2017 и 2018 годах мы будем нацелены, надеюсь в том числе вместе с вами, только на увеличение — там и 20 миллиардов будет мало, это абсолютно очевидно. Но тем не менее шаг за шагом, удваивая, утраивая, мы, конечно, поднимем и наше сельхозмашиностроение. Во многих странах базис экономики — это, в общем-то, промышленность, там работают сотни тысяч людей. И мы когда-то в советское время, конечно, имели целую индустрию, понятно, что её надо восстанавливать. Это огромное количество рабочих мест, это наука, техника и, конечно, огромный прогресс. Да, есть ВПК, есть промышленность, но сельхозмашиностроение, такие компании, как ("John Deere", "CLAAS", другие компании мирового уровня, которые являются градообразующими — это гордость любой страны, любой нации, поэтому мы должны развивать эту индустрию и помогать своим сельчанам, должны создавать рабочие места в промышленном кластере.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Игнатьевич Тармаев.

Тармаев Ю. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Николаевич, вот уже три года подряд в Забайкалье и центральных областях России жестокая засуха и степные пожары. Министерство сельского хозяйства России в части принятия практических мер по оказанию помощи реагирует на эти катаклизмы несвоевременно, в то время как происходящие события требуют более активного вмешательства. В странах с высоко развитым сельским хозяйством закон о сельском хозяйстве обновляется каждые пять лет. Александр Николаевич, не кажется ли вам, что и в России необходимо корректировать закон с учётом происходящего, сложившихся реалий?

Ткачёв А. Н. Спасибо большое, Юрий Игнатьевич. Позиция Минсельхоза: безусловно, эти деньги нужно изыскать и выпла-

тить субъектам Российской Федерации, которые каждый год в той или иной степени страдают от засухи. И вообще, надо не то чтобы с этим смириться, но воспринимать как данность: у нас страна тяжёлая для аграрного бизнеса, тяжёлая, сложная, она не только большая, но и холодная, и, в общем-то, без дождей, без осадков, и конкурировать дальним регионам с Европой даже с европейской частью России, в нашей собственной стране, не представляется возможным.

Конечно, самое главное — это осадки, это влага, и её дефицит является, естественно, определяющим фактором, есть регионы, где 150 миллиметров осадков в год, даже на Кубани, благополучной Кубани — до 400 миллиметров, а ведь есть регионы, где 300 миллиметров, 250 миллиметров, и мы это сразу чувствуем: урожай больше 30 центнеров с гектара там невозможен, не говоря уж о наших дальних территориях. В связи с этим мы говорим, что все должны быть застрахованы, и, безусловно, этот институт, эти механизмы мы должны развивать, приводить в чувство страховые компании. Мы готовим новый законопроект с учётом, естественно, новых подходов к страхованию, потому что всё, что сегодня происходит, не устраивает нас и прежде всего не устраивает сельхозтоваропроизводителя.

К сожалению, есть вещи объективные и, знаете, их не перебить только одной технологией, машинами или удобрениями и так далее. Поэтому если мы хотим сохранить жизнь на селе, в поселениях на отдалённых территориях, закрепить там людей, значит, мы должны их поддерживать. Да, катаклизмы бывают, но так бывает раз в пять лет, раз в три года, но зато потом там снова жизнь, урожай, прибыльность, рентабельность, и люди хотят там жить, хотят развиваться, хотят рожать детей и так далее. Да, это 3,7 миллиарда рублей, да, тринадцать субъектов Российской Федерации пострадали, но это был не самый худший год: мы недосеяли или потеряли порядка полутора миллионов гектаров земли, с другой стороны, в сравнении с 80 миллионами гектаров... это много, но не критично.

О сумме в 3,7 миллиарда рублей мы на следующей неделе будем докладывать в пра-

вительстве, и я надеюсь на поддержку. Премьер-министр и президент давали неоднократно поручения о том, чтобы не забыли эти регионы, пострадавшие от засухи. Я надеюсь, решение будет принято в этом году, в этом месяце, и мы поддержим наши регионы.

Председательствующий. Спасибо.
Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Николаевич, вот вы в своём выступлении много сказали о крупных производствах — о тепличных хозяйствах, о производстве зерна, но земли сельхозназначения могут использоваться и под фермерские хозяйства. По нынешнему законодательству крестьянское (фермерское) хозяйство имеет возможность застройки 30 процентов земельного участка временными сооружениями. Что из этого выходит на практике? На практике для фермера это, во-первых, запрет на регистрацию такого имущества, во-вторых, конечно же, невозможность там проживать, и, в-третьих, невозможность застраховать и заплатить с этого имущества налоги.

Есть такой закон о дачной амнистии, который за последние годы дал возможность зарегистрировать один миллион жилых домов, — минимальный барьер по чиновничьему произволу, минимальный барьер по стоимости (там пошлина — 1 тысяча рублей). Фермеру, чтобы сделать проект планировки, нужно 1—2 миллиона рублей. Не пора ли принять закон о фермерской амнистии, который позволит так же просто регистрировать их имущество?

Ткачёв А. Н. Этот вопрос не везде актуален, не во всех частях нашей страны, но в нём заложен, безусловно, крик души.

Что я могу пообещать? Можно даже с вашим участием действительно повнимательней посмотреть, провести мониторинг и узнать, где эти вопросы наиболее остро стоят, а где они уже решены. Мы за то, чтобы домовладение было на фермерском участке: и подворье, и, естественно, дом — это основа всего. Вы знаете, в Минсельхозе есть и программа, в рамках которой мы, в общем-то, решаем немало социальных вопросов, но эта тема такая

специфичная, я обещаю, что разберусь и вас проинформирую о принятом решении.

Председательствующий. Спасибо.
Адальби Люлевич Шхагошев.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Николаевич, дайте, пожалуйста, собственную оценку потенциала экономики республик Северного Кавказа в части их роли в достижении этих амбициозных задач, которые мы сейчас ставим перед собой, по выходу на самодостаточность к 2020 году. Мой вопрос в принципе скорее рекомендательного характера, в том плане, что от этого желательно не отказываться. Дело в том, что северокавказские республики двадцать лет живут в таких сложных условиях, как вся страна в 2014 и 2015 годах. Когда вы говорили о 65 миллионах гектаров земель, которые будут засажены садами, которые будут обрабатываться с использованием современных технологий, то должен отметить, что очень удачно это всё уже осуществляется на сегодняшний день. Всё-таки можно ли предусмотреть, с учётом того что мы сейчас работаем достаточно эффективно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Завершайте, задайте вопрос.

Шхагошев А. Л. Хорошо. 30 миллиардов перераспределяли буквально вчера. Возможны ли дополнительные программы для северокавказских республик в области сельского хозяйства с учётом того, что там всё-таки доля сельского хозяйства составляет 33 процента ВВП, по России — 10 процентов?

Спасибо.

Ткачёв А. Н. Спасибо. Очень важный вопрос, и я, по-моему, неоднократно высказывался на этот счёт. У меня есть абсолютное понимание того, что и Северный Кавказ, и Крым, и Кубань, и Ростов, и Ставрополье, юг и отчасти центр России, — это территории, регионы, где можно очень активно и рентабельно возделывать овощи, фрукты, заниматься виноградниками, что, собственно, сейчас там и происходит. На Кавказе сегодня очень интенсивно развивается садоводство,

идёт закладка новых садов, с учётом природно-климатических особенностей это очень перспективное направление. С учётом того что мы закрыли поставки из Турции, ограничиваем, — санкции не лучшим образом сказываются на объёмах продовольствия — мы будем делать ставку на эти территории, на эти регионы, и, безусловно, есть программа: совместно с Министерством по делам Северного Кавказа мы достаточно хорошо сотрудничаем в рамках комиссии, и буквально вчера мы разговаривали с министром, встречались на этот счёт. Поэтому мы будем использовать все возможности в рамках нашего аграрного бюджета, чтобы развивать именно эти направления, выращивать именно эту продукцию, которая, естественно, будет с удовольствием воспринята, когда появится на полках магазинов нашей страны. Мы знаем продукцию из Азербайджана, мы знаем продукцию из Армении, турецкую продукцию, здесь примерно та же климатическая зона, поэтому, естественно, мы не будем там выращивать картошку, мы будем делать ставку на персики, на виноград, на яблоки, на груши и так далее.

Собственно, я разделяю ваши чаяния, ваш подход, и не только крупные коллективные хозяйства, но, конечно, и небольшие фермерские предприятия нам нужно развивать на Кавказе, нужно строить овощехранилища, нужно развивать логистические центры обязательно. Я говорил о том, что нам нужно создавать кластер по производству и переработке баранины, и именно для того, чтобы поставлять это мясо, мясо уникальное, качественное, экологически чистое, на прилавки магазинов в мегаполисы, в крупные центры, это будет востребовано. Надо создавать бренды: бренд "крымское яблоко", бренд "кавказские персики", бренд "кавказская баранина" и так далее, чтобы мы употребляли не голландскую, не новозеландскую говядину или баранину, а именно кавказскую, дагестанскую, ингушскую и так далее, — я думаю, что это абсолютно правильно, мы должны раскручивать эти бренды, тем самым делая их востребованными.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Александр Николаевич, вопрос близкий к тому, который был только что задан. Вчера президент отметил успехи нашего сельского хозяйства, и я уверен, видя, как вы энергично взялись за дело, за руководство министерством, что успехов будет ещё больше. Вчера президент коротко, но ёмко сказал: "Турция не отделается помидорами". А если поставить задачу более амбициозную, не только касательно турецких помидоров? Например, рядом наша родная земля — Крым, где практически то же солнце, плодородная почва, трудолюбивые люди, — давайте поставим задачу развития сельского хозяйства Крыма как наиболее приоритетную не на будущие годы, а буквально с завтрашнего дня, решим те проблемы, которые там есть, начиная с проблем с электроэнергией и заканчивая проблемами с водой и другими вопросами, которые нужно решить. Мы, все парламентские партии, уверенно подставили бы плечо в этом вопросе — согласны ли вы с тем, чтобы Крым стал приоритетом с точки зрения развития сельского хозяйства?

Ткачёв А. Н. Александр Георгиевич, я в своём выступлении уже сказал, что мы на будущий год в 2 раза увеличили аграрный бюджет для Крыма. И конечно, там не будет, так сказать, большого зерна, большого мяса и молока с учётом климата, а вот овощи, фрукты, виноград, фундук, может, что-нибудь ещё — это та продукция, те направления, что должны интенсивно развиваться, это вот то, что, в общем-то, должно поставляться на прилавки наших торговых сетей, и это будет предметом нашей гордости, у нас ничего подобного в других частях страны не растёт. Поэтому, конечно, делается ставка на эти продукты питания.

Председательствующий. Спасибо. Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Николаевич, в зале уже звучал вопрос относительно изъя-

тия неэффективно используемых земель сельхозназначения, я, как председатель комитета по земельным отношениям, знаю, что механизм сегодня действительно работает плохо: изъятия носят единичный характер. Есть, кстати, неплохие инициативы в Московской области на этот счёт — я думаю, мы с вашим министерством поработаем.

Вопрос: считаете ли вы, что этот механизм должен сопровождаться созданием экономических стимулирующих условий для вовлечения земель сельхозназначения в оборот, и, если это так, какие конкретно меры планирует принимать Минсельхоз?

Ткачёв А. Н. Конечно, я тоже в своём докладе об этом говорил. Безусловно, погектарная поддержка — это общеизвестный механизм, который применяется давно и в Европе, и в Америке, уже десятилетиями, и мы, аграрии, об этом просили, говорили и умоляли: сделайте и нам, упростите нам жизнь, это будет всем понятно, будут более прозрачные схемы. И это работает, и, должен сказать, очень эффективно. Многие горячие головы говорят: давайте уберём погектарку, это неэффективно, это воровская схема, что-то ещё... Вы знаете, это супердилетантство, этого ни в коем случае нельзя делать! Это первое.

Второе — это, конечно, техника (то, о чём мы с вами говорили), я это и субсидии, и поддержка, и приобретение. Только при наличии техники мы сможем, так сказать, распахать, вовлекая в оборот земли, и так далее.

Третье — это, конечно, стимулирование внесения удобрений, улучшения плодородия, а значит, и урожайности. Каким образом мы получим дополнительно 30 миллионов тонн зерна? Конечно, только путём применения этих механизмов, только субсидируя все наши инвестиционные проекты, то есть это и есть те стимулы, которые будут способствовать развитию сельского хозяйства, будут поднимать урожайность, и прежде всего зерно, будут повышать плодородие.

Председательствующий. Спасибо. Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемый Александр Николаевич, Министерство сельского

хозяйства является ответственным за разработку ряда технических регламентов Таможенного союза. Вот какие меры в области технического регулирования намерен принять Минсельхоз, чтобы исключить использование технического пальмового масла в производстве пищевой продукции?

Ткачёв А. Н. Спасибо за вопрос. Это тоже наша инициатива. Мы полностью разделяем вашу обеспокоенность и очень рады, что вы тоже видите во многом в этом корень зла. В Россию завозится около 800 тысяч тонн пальмового масла. Зачем? Часть применяется в технических целях, часть в кондитерских, а часть идёт на производство молока как добавка, как какой-то компонент, и так далее. Почему это происходит? Пальмовое масло в 3 раза дешевле молока, поэтому совершенно очевидно, что оно для многих экономически выгодно и делает молочные продукты более рентабельными, дешёвыми. Если я делаю молочные продукты из натурального молока, а рядом кто-то делает с добавлением пальмового масла, то, конечно, у него себестоимость ниже, конечно, он может продать подешевле.

Наше решение, наша инициатива следующая: маркировать, как на сигаретах, печатать большими буквами на белом фоне предупреждение о том, что в этом молочном продукте содержатся немолочные жиры, то есть растительные жиры. И я думаю, покупатель сам должен выбирать — или подешевле, но, так сказать, немножко с "пальмой", или натуральное молоко. Тем самым, я думаю, и своим рублём, и желанием мы будем вытеснять этот псевдопродукт, и получим, в общем-то, натуральное молоко, которое ценится всё больше и больше. Кроме того, мы будем восполнять дефицит производства молока, запустим новые программы, и всё придёт в соответствие — во всём мире в принципе так.

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Николаевич, уже несколько лет Минсельхозом России реализуется программа по поддержке семейных

животноводческих ферм, но многие семьи, которые выращивают крупный рогатый скот, безрезультатно пытаются войти в эту программу, так как одним из условий участия в ней является наличие 40 процентов собственных средств. К сожалению, не у всех фермеров есть такая возможность софинансирования, а банки кредит не дают, так как нет залоговой базы.

У меня вопрос: возможно ли изменить условия участия в программе "Развитие семейных животноводческих ферм..." и сократить требования о софинансировании собственными средствами с 40 процентов хотя бы до 10 процентов? И я хочу сказать, что данный вопрос интересует не только нас, членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и наших коллег по партии, участников проекта "Мы вместе", в частности Голубцова Владимира Васильевича из Калининградской области.

Ткачёв А. Н. Спасибо большое, Лариса Николаевна, за вопрос. Вы знаете, такое двойное чувство... Мы видим активное желание населения принимать участие в развитии животноводческих ферм, семейных ферм, мы увеличили на полтора миллиарда финансирование на будущий год — сегодня очередь порядка десяти человек на одно место, на один грант. О чём это говорит? Если завтра доли софинансирования будут условно 80 процентов на 20, то очередь станет двадцать человек на одно место, это естественно, и, значит, мы просто не сможем покрыть, не сможем больше людей вовлечь в этот проект. Подчёркиваю, даже 60 процентов на 40 — уже десять человек на место!

Мы разрабатываем следующий механизм: эти 40 процентов фермер или семья может взять в банке как субсидированный кредит, а значит, это льготный кредит, а значит, нагрузка уже будет меньше.

Вот я думаю, что примерно в этом направлении мы должны дальше двигаться. Но, самое главное, нам нужны объёмы, даже не 4 миллиарда, как сегодня, а, условно говоря, 8 — вот над этим мы должны вместе с вами думать в рамках наших финансовых возможностей.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Николаевич, у меня вопрос, такой же как и у многих, относительно земель, которые находятся в государственной собственности, сельхозземель, и которые сейчас зарастают кустарником. Например, во Владимирской области это около 220 тысяч гектаров. Доступной земли нет, потому что отсутствуют правоустанавливающие документы, выросли кадастровая стоимость и арендная плата.

Как вы считаете, целесообразно ли для решения данной проблемы предоставлять сельхозтоваропроизводителям на конкурсной основе в безвозмездное пользование неиспользуемые более трёх лет земельные участки из земель сельхозназначения на период окупаемости затрат по их освоению с последующим заключением договора аренды на обычных условиях или возможностью их выкупа по льготной цене?

Ткачёв А. Н. Ну это в том числе и наша инициатива. Думаю, если ты эффективный фермер или предприниматель и показал свою добропорядочность и умение трудиться, то следующий срок аренды земель будет без торгов. В законе есть это право — зачем тратить время, деньги, нервы, если есть уже эффективный собственник на этой земле? Мы считаем, что это правильная инициатива, и мы её поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, у меня вопрос касается производства молока. Вы сказали, что дефицит собственного производства у нас 6 миллионов тонн и для покрытия этого дефицита вы считаете необходимым приобрести дополнительно один миллион голов. При этом, сравнивая статистику производства молока в разных регионах, мы видим, что в одном регионе надаивается с одной коровы, положим, 7—7,5 тысяч литров молока в год, а в других регионах, казалось бы похожих, — 3,5—4.

Мой вопрос такой: не пробовали вы подумать о том, чтобы часть дефицита производства молока покрыть не экстенсивным путём,

а за счёт повышения производительности труда, надоев, внедрения новых технологий, может, это было бы дешевле для государства?

Ткачёв А. Н. Справедливый вопрос, Сергей Евгеньевич. На самом деле он тоже на повестке дня. Мы таким образом можем дополнительно получить 1 миллион тонн молока за счёт существующих ферм, увеличения их продуктивности. И вы правы абсолютно: одни фермеры производят только 3—5 тысяч литров молока в год, а другие 12 — вот какой разрыв колоссальный! Более того, мы хотим уже в новых правилах разработать следующую формулу, чтобы дотацию на молоко давать, проводя каждый год оценку. Вот допустим, ты в прошлом году надоил 3 тысячи, если в этом году 3,5 — значит, мы тебе даём дотацию, нет — значит, не даём, а иначе тогда нет смысла её давать, если ты стоишь на месте, топчешься. И вот таким образом можно будет стимулировать рост продуктивности, а значит, применение новых технологий, реконструкцию ферм, реорганизацию производства и так далее. И таким образом мы подтянем всё: за счёт этого — миллион и ещё за счёт других мер — 5 миллионов, и тем самым закроем дефицит.

Председательствующий. Значит, есть над чем подумать? Хорошо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Я приглашаю на трибуну Николая Михайловича Харитонова.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Деревня — это совесть России. Деревня — это духовно-нравственный стержень России. Кто против? Никто. Тогда давайте мы все, и сегодняшние депутаты, и депутаты прошлых созывов, сами себе ответим на вопрос: как допустили, что двадцать две тысячи деревень исчезли с географической карты нашей страны? Почему исчезли?! Вот наш коллега последний вопрос задавал по земле. Все мы живём на земле, творим на земле, работа-

ем на земле и в землю все уйдём (хотелось бы попозже, конечно).

Сегодня, слушая Александра Николаевича... Скажу для тех, кто не знает: два созыва он был нашим коллегой, был председателем комитета, 15 лет отработал губернатором Краснодарского края — это житница России, — не словами, а делом доказал на Кубани, что можно получать удивительные результаты, технически перевооружил. Я уже не говорю о том, что на территории Краснодарского края великолепно были проведены Олимпиада, ралли и много полезного и показательного для других. Это не лесть, я говорю реальные вещи, аграрная Россия вздохнула, когда Александр Николаевич 22 апреля, в день рождения Владимира Ильича Ленина, возглавил министерство. Ленин — основатель нашего государства, творец многого доброго, а самое главное — это идея социальной справедливости.

Сегодня мы говорим о чём угодно: о коровах, о молоке, об урожае, но не говорим о самом главном — о человеке: где он живёт, как он живёт, в каких условиях. И не случайно опять же Сергей Евгеньевич задал вопрос о надое. Я помню время, когда Ленинградская область была в первой пятёрке — вместе с Новосибирской областью, с Кубанью и с Московской областью — по валовым надоям молока. А почему? А потому что весь вопрос в кадрах! Мы здесь ни слова не сказали о том, кто и как готовит специалистов сельского хозяйства — агрономов, ветеринаров, зоотехников, инженеров и так далее, а об этом сегодня нужно говорить.

Вот у меня в руках два указа президента, незабвенного Бориса Николаевича Ельцина, 1991 и 1999 годов, о земельной реформе. С начала 90-х годов по 1999 год появилось 40 миллионов собственников, 12 миллионам граждан были вручены свидетельства на право пользования земельным паем и так далее. Почему сегодня это не работает? Почему в 1990 году мы сеяли 117 миллионов гектаров зерновых, а сегодня сеем 78 миллионов? Не 10 миллионов гектаров надо разрабатывать, а 41 миллион! Но, к нашему стыду, эти земли наполовину заросли лесом. Поэтому я предлагаю не сегодня завтра... У Александра Ни-

колаевича есть новые идеи, со дня назначения он их много подал. Сегодня у нас около дорог самые работающие — это Росавтодор. Ну, если стыдимся мы создавать МТСы, РТСы, тогда давайте создадим звенья при Росавтодоре. В каждом районе молодые люди приезжают на машинах, садятся на мощную технику, облизывают, приводят в порядок все кюветы, а 100 метров отойдёшь — земля брошенная! Ну давайте создадим звенья плодородия, давайте сегодня вооружим мощной техникой и хотя бы в виде пара всё это сохраним, пока мы тут судимся с собственниками.

Зарплата, которую сегодня получают в селе, она же ниже средней по экономике в масштабах страны. Вот здесь говорили о республиках Северного Кавказа: в Северной Осетии зарплата на селе меньше 5 тысяч рублей — ну какой специалист туда поедет?! Почему сегодня закредитованность нашей деревни — 2,5 триллиона рублей, почему?! Я работал директором совхоза: до 8 процентов годовых в марте нового года всегда списывали, если ты нормально работаешь.

Итак, задачи поставлены. После вчерашнего послания Президента слово "деревня" с этой трибуны гремит с утра. Я помню своё выступление 16 августа, у меня есть запись этого выступления, — Борис Ельцин рекомендовал на пост председателя правительства Владимира Владимировича, — я говорил тогда, глядя ему в глаза: "Проблема будущего России — продовольствие!" И слава богу, что вчера 75 процентов времени было посвящено именно экономике, в том числе и семеноводству, и животноводству, и многому другому. Задачи громадные, и если мы, все политические фракции, дружно — об этом многие коллеги говорили — будем это поддерживать, у нас может получиться так, что главным будет не только то, что Родину, как товарищи говорят, надо защищать, — Родину прежде всего надо кормить! И, Александр Николаевич, я думаю, что если бюджет будет активно работать, как у Шойгу с первых дней, как бы на себя, у нас всё получится. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, но мы должны помнить

и, наверное, согласиться с тем, что продовольственное благополучие больше определяется всё-таки объёмом собранного урожая, а не тем, с какой площади этот урожай собирается, хотя то, что вы говорили, тоже правильно: землю надо обрабатывать.

Так, Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Времени всего пять минут, поэтому начну сразу с сути вопроса. Фракция ЛДПР всегда выступала за независимость нашего государства, а независимость любого государства достигается не только обороноспособностью, но и продовольственной безопасностью. В этом плане, Александр Николаевич, вы всегда можете рассчитывать на фракцию ЛДПР. У нас только 56 депутатов, мы не имеем парламентского большинства, но, помимо того что мы критикуем блок, мы ещё и говорим о том, что надо принимать законы в стенах Государственной Думы, согласно которым Министерство сельского хозяйства будет поднимать отрасль. И я хотел бы сказать, что в этом зале Владимир Вольфович Жириновский неоднократно поднимал вопрос о создании в Государственной Думе профильного комитета по продовольствию, и неоднократно лидер нашей фракции в Государственной Думе, председатель партии ЛДПР, говорил о том, что продукты питания, которые завозятся, надо проверять через нитратометр. Вчера глава государства также отметил, что европейские страны, многие зарубежные страны, экономику которых мы поднимали за счёт того, что, к сожалению, более 50 процентов сельхозпродукции закупали у них, уже забыли, что такое чистая сельхозпродукция.

Итак, конкретно к делу. Фракция ЛДПР в Государственной Думе уже внесла законодательную инициативу, она называется "О внесении дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования деятельности кредитных организаций". Этот законопроект, правда, в повестку дня ещё не внесён, но, я думаю, вы его на заметку возьмёте, зачитаю выдержку: "Кредитная организация, получающая государственную финансо-

вую поддержку, обязана выдавать целевые кредиты на сельское хозяйство или промышленный комплекс сроком не менее семи лет в объёме не менее 30 процентов от общей суммы выданных кредитных средств за один год. Это обязательство кредитная организация должна выполнять в течение трёх лет после оказания государственной финансовой поддержки".

Около 3 триллионов рублей из федерального бюджета было выделено российским банкам на докапитализацию, один из них — Россельхозбанк, на сто процентов принадлежащий Российской Федерации. Я уже по этому банку вопрос здесь, в зале, поднимал. Речь идёт о том, что этот банк в одностороннем порядке повышает процентную ставку кредитным сельскохозяйственным товаропроизводителям. Приведу пример. В Рязанской области есть Шацкий мясокомбинат — один из мясокомбинатов, который пока ещё работает, на плаву. Холдинг имеет собственные посевные площади для получения кормов, свинокомплексы и мощности для переработки. Россельхозбанк прокредитовал это предприятие под 11 процентов годовых, а затем в одностороннем порядке увеличил процентную ставку до 24 процентов годовых. Естественно, кредит по такой процентной ставке предприятие не может выплачивать вовремя. Россельхозбанк рекомендует досрочно вернуть заём, а если это не удаётся сделать, то заёмщик должен рассчитаться залоговым имуществом. И вот осуществляется поддержка конкретной государственной кредитной организации, которая по идее должна выдавать кредиты по ставке не более 5 процентов годовых, потому что прибыльность в сельском хозяйстве составляет 5 процентов, это все специалисты знают.

Следующий вопрос — проект федерального закона, который также внесён фракцией ЛДПР, "О реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции с нестационарного торгового объекта". Речь идёт о том, чтобы сельскохозяйственные товаропроизводители получили право продавать свою продукцию с автолавок в любой точке Российской Федерации без ограничений. Законопроект получил отрицательное

заклучение Правительства Российской Федерации, а без этого закона мы не сможем гарантировать сельхозпроизводителям реализацию их продукции.

И остаётся полторы минуты, вкратце: денежные средства, которые мы получаем от реализации углеводородов, надо направлять сельхозпроизводителям на возмещение выпадающих доходов, то есть стоимость энергоресурсов, которые продаются на внутреннем рынке, хотя бы для сельскохозяйственных товаропроизводителей должна быть вдвое ниже, чем сейчас. В Дании, в Германии существуют специальные сети автозаправочных станций, на которых продаётся подкрашенное дизельное топливо: им могут заправлять технику только сельхозпроизводители и стоит оно на 25–30 процентов дешевле, чем на всех остальных автозаправочных станциях. Если мы хотя бы такую систему для начала введём в Российской Федерации и этим топливом не будут иметь право пользоваться владельцы других автотранспортных средств, поверьте мне, это станет серьёзной поддержкой.

Хотел бы также отметить, что, если в Российской Федерации будут введены понижающие тарифы на энергоресурсы для сельскохозяйственных товаропроизводителей, будет введена процентная ставка не более 5 процентов годовых, это станет серьёзной поддержкой нашим сельхозпроизводителям.

И в завершение, Александр Николаевич, пользуясь случаем, чтобы у вас на столе всегда было свежее отечественное молоко, мне хотелось бы подарить вам кружку с логотипом ЛДПР, чтобы, когда мы все вместе поднимем сельское хозяйство, вы пили молоко и помнили, как наша партия вам в этом помогала.

Председательствующий. И молоко ещё подарите.

Ткачёв А. Н. Спасибо.

Председательствующий. Александр Николаевич, комитет, который вы предлагаете создать, в Государственной Думе уже есть, он все четыре года работает в шестом созыве, причём, по моим оценкам, очень хорошо выполняет свои обязанности. Он называется

"Комитет по аграрным вопросам" и решает вопросы продовольствия.

Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Министр сельского хозяйства Александр Николаевич Ткачёв подробно доложил о реализации госпрограммы развития сельского хозяйства в 2014 году. Несмотря на сложнейшие экономические условия, введение санкций, рост АПК в этом году очевиден для всех. Нашей общей победой — правительства, депутатов Государственной Думы — является финансирование госпрограммы развития сельского хозяйства в 2016 году: оно сохранилось на уровне этого года и составляет 237 миллиардов рублей.

Главной задачей считаю обеспечение импортозамещения. Это не просто слово, это целый механизм действий, и у нас многое получилось. К сожалению, отмечу и другое: пока на этом зарабатывают другие отрасли — все, кроме сельского хозяйства. В то же время мы понимаем, что это наш долгосрочный приоритет, нужно обеспечить людей качественными продуктами питания отечественного производства, в первую очередь мясом, молоком, овощами открытого и закрытого грунта, семенным картофелем и плодово-ягодной продукцией. Необходимо поддержать инвестиционные проекты по строительству и модернизации современных тепличных комплексов и плодохранилищ, логистических, селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров. Предполагается, что будет компенсироваться от 20 до 30 процентов стоимости объектов.

Особая тема, о которой бы хотелось сказать, — это развитие молочной отрасли: при уровне продовольственной безопасности 90 процентов производство молока составляет всего 70 процентов. Причин много, в частности нехватка племенного поголовья, некачественные корма. Кроме того, надо ускорить принятие решения о маркировке молочных продуктов, содержащих заменители молоч-

ных компонентов, в первую очередь пальмовое масло.

Одной из наиболее острых проблем остаётся ежегодное увеличение объёма задолженности аграриев перед банками.

Уважаемые коллеги, все эти задачи для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" являются первоочередными, все они взаимосвязаны и для их выполнения необходимо принять следующие меры. Необходимо ускорить и упростить процедуру попадания продукции наших аграриев в торговые сети. Вот мы много говорим про эти торговые сети, а мне кажется, что уже пора создавать свои сельскохозяйственные сети — и тогда сетевики к аграриям просто побегут, потому что им негде будет брать продукцию. Следует увеличить количество прямых форм поддержки сельхозпроизводителей, таких как погектарная поддержка. Необходимо исправить ситуацию с поздним распределением и доведением субсидий до субъектов Федерации: порой фермеры неделями простаивают у региональных минсельхозов на холоде в живой очереди, чтобы получить субсидии, — нужно подумать об упрощении этой процедуры и, возможно, увеличить количество специалистов по приёму документов и ввести их электронную сдачу. Особый контроль должен быть за своевременностью заключения соглашений с регионами. Ведь что получается, коллеги? В таких непростых условиях государство находит деньги, а регионы не могут их освоить — в этом году сумма возврата более 4,5 миллиарда рублей, повторяю: 4,5 миллиарда! Необходимо разработать более прозрачную и простую систему по распределению субсидий, которая была бы не компенсационной, а стимулирующей и учитывала бы региональные особенности.

Сохраняется проблема обеспечения минеральными удобрениями, весной совместно с правительством нам удалось сдержать цены, но такие ситуации, как, например, рост цены на аммофос на 50 процентов, недопустимы.

Нужно сократить техническое и технологическое отставание производства. Напомню, что сейчас средства на программу по модернизации и перевооружению сельхозтехники

направляются через Минсельхоз, а мы считаем, что необходимо делать это через госпрограмму Минпромторга, за счёт бюджета Минсельхоза мы будем поддерживать наших аграриев. Думаю, Александр Николаевич, нужно настоять на том, чтобы Минпромторг разработал более качественную программу по модернизации техники.

И ещё одна проблема — я считаю, что это очень важная проблема, — очень высокие тарифы на электроэнергию: 7 рублей, а также высокая стоимость подведения, подключения мощностей.

Остаётся открытым вопрос по механизму сельхозстрахования: порой действуют сырые схемы, обогащающие страховые компании, а аграрии страдают.

Считаю, что только вместе мы сможем решить все эти поставленные задачи. Александр Николаевич, уверяю вас, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — ваши сторонники, мы вас поддерживаем!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Доронин, пожалуйста.

Доронин С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Жванецкий в монологе "XX век" говорит, что сейчас "понятие честности толкуется значительно шире — от некоторого надувательства и молчания до полного освещения крупного вопроса, но только с одной стороны". Эта фраза почему-то нередко вспоминается, когда правительство рассказывает о ситуации в той или иной отрасли. Не хочу бросать камень в огород министра — он не так давно занял свой пост, тем не менее в отрасли его знают, — но его долг состоит в том, чтобы показать ситуацию в отрасли с лучшей стороны, однако мы с вами находимся в парламенте и должны смотреть правде в глаза. Сейчас объём кредитной задолженности АПК достигает 2 триллионов рублей, а объём выручки отрасли составляет ту же величину — это чрезвычайно тревожная ситуация: в экономике уровень долга считается высоким, если он равен хотя бы половине выручки, в АПК же соотношение уже один к одному. Когда мы готовились к прошедшим недавно парламентским

слушаниям, то запросили мнение Минсельхоза по данному вопросу. Приведу только одну цитату из ответа: "В целом по Российской Федерации для агропромышленного комплекса достаточно средств для выплаты процентов по кредитам". Поставьте себя на место кредиторов: станете ли вы давать кому-то в долг, если известно, что у него хватит средств только на выплату процентов? Вы просто скажете, что банкротам ссуд не предоставляете. Это не значит, что всё сказанное министром об успехах сельского хозяйства — неправда. Дело в том, что он говорил об одних регионах, а я сейчас рассказываю о других, а в целом получается, так сказать, средняя температура по больнице. В двадцати девяти регионах ситуация, по оценке министерства, оптимальная, а в двадцати восьми других субъектах Федерации положение крайне тяжёлое — там средств, зарабатываемых предприятиями АПК, не хватает даже для покрытия процентов по привлечённым кредитам, понятно, что речь идёт не о Черноземье. Таким образом, в этих регионах в нынешних экономических условиях привлечённые в отрасль средства не окупаются — значит, им нужна совершенно другая политика по поддержке села, их долги просто не могут быть выплачены.

Предложения экспертов таковы. Необходимо разработать план по реструктуризации задолженности для производителей регионов, относящихся к группе с критичными коэффициентами покрытия процентов. В частности, речь идёт об увеличении до двадцати лет сроков выданных инвестиционных кредитов с сохранением их субсидирования. Кроме того, нужно рассмотреть вопрос о списании процентных платежей по проблемной задолженности. Наконец, пора поставить вопрос о компенсации государством в значительной степени понесённых предприятиями таких регионов затрат на расширение производства. Да, это недёшево, но пора признать, что в нынешних экономических условиях вернуть данные долги невозможно, — такова математика! К сожалению, точка невозврата, Александр Николаевич, была пройдена ещё при ваших предшественниках, а сейчас необходимо принять волевое решение, которое

спасёт и производство, и рабочие места, и банки.

Серьёзной проблемой остаётся доступ крестьян к покупателям. Средства на создание логистических центров выделяются, но они идут лишь на уплату процентов по займам частных компаний, а значит, создают локальных монополистов. Во многих развитых странах идут по другому пути. Например, в Испании их минфином и минсельхозом учреждена соответствующая корпорация, она и задаёт тон, крестьянам всегда есть где продать продукцию, а потребителям — где её приобрести. Появляется конкуренция с частными торговыми предприятиями, что стимулирует развитие отрасли.

И наконец, важно, чтобы у людей была возможность приобретать отечественное продовольствие. Сколько бы нам ни говорили, что кризиса в стране нет, миллионам семей приходится крайне тяжело, и государство обязано их поддержать: нужно вернуться к идее социальных продовольственных сертификатов, позволяющих покупать российские продукты, тем более что опыт зарубежных стран достаточно хороший, — так мы и отрасль поддержим, и людям поможем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста, вам слово. С места? Как вам удобно.

Ткачёв А. Н. Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Коллеги, спасибо прежде всего за поддержку отрасли — в начале своего выступления я уже говорил об этом, — она проявляется в цифрах в консолидированном бюджете, это те 237 миллиардов, которые АПК получит из федерального бюджета. Конечно, это невесть какие деньги: чтобы решить все накопившиеся проблемы, нам, по большому счёту, нужен триллион или как минимум половина этой суммы. В любом случае мы понимаем, где находимся, мы понимаем возможности и нашей страны, и нашего бюджета: на улице сегодня кризис, хотя он не бесконечный, мы прекрасно понимаем, что уровень доходов будет расти, производство будет расти. Мы страна с огромными возможностями, потен-

циалом, и эти трудности временные, но что действительно придаёт оптимизма, так это то, что агропромышленный комплекс, не смотря ни на что, развивается: мы видим темпы роста, мы видим прирост, мы видим увлечённых людей, которые поверили государству, поверили всем нам, они слушают нас, и для них показательно, что сказал вчера президент, что говорим и обсуждаем мы с вами сегодня. Поэтому стратегически, конечно, мы должны ставить — и ставим! — перед собой амбициозные задачи, без этого нельзя.

Через пять лет наступит 2020 год — это близкая перспектива, и мы с вами должны стать участниками глобального исторического процесса, надо создать производства, удвоить, утроить объём продукции, ныне дефицитной, которой годами, десятилетиями не хватало; в общем-то, мы даже об этом не мечтали начиная с советского времени — накормить себя досыта говядиной, молоком, овощами, фруктами и так далее. То есть, по большому счёту, мы будем завозить из других стран только бананы, цитрусы и финики, всё остальное будем производить в собственной стране — я в это свято верю! И для меня очень важна ваша поддержка, я вижу, что вы тоже верите в потенциал нашей страны, нашего народа, наших сельхозтоваропроизводителей от южных границ до самого Дальнего Востока. И у каждого региона есть своя специфика, есть свой потенциал, это совершенно точно. Есть люди беспокойные в душе, очень предприимчивые, которые, конечно, хотят жить в деревне, связать свою жизнь с деревней, — не все переезжают в Москву, в другие крупные города, — только нужна, конечно, поддержка.

Мы, Министерство сельского хозяйства, должны развивать отрасль, мы за бизнес, мы прекрасно понимаем, что необходимо создать инструменты, механизмы, для того чтобы любое направление было выгодным, прибыльным, рентабельным, и тогда туда пойдут люди, пойдут потоки, а значит, мы решим нашу главную задачу. И банк "плохих долгов", и развитие сельхозмашиностроения, и развитие грантов для фермерского движения, и создание крупных корпораций — всё это позволит нам, конечно, решить эту политическую задачу и, самое главное, накормить

людей, накормить страну, выйти на экспорт, на зарубежные рынки. Это приоритет и это будущее!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Айрат Назипович Хайруллин, вы в качестве содокладчика будете ещё раз выступать? Микрофон, пожалуйста, включите.

Хайруллин А. Н. Нет, всё сказано. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо за короткое выступление.

Александр Николаевич, я хотел бы от имени моих коллег поблагодарить вас за подробное выступление, за ответы, также подробные и динамичные, на вопросы. Мы видим вашу заинтересованность, мы знаем, что вы человек с огромным опытом и огромной энергией. Вы, в свою очередь, видите, что депутаты Государственной Думы по-особому относятся к отрасли, то есть действительно осознают, что такое продовольственная безопасность страны. Я от имени коллег желаю вам и вашим коллегам, сотрудникам, всему министерству больших успехов. Мы по-настоящему союзники здесь, в этом деле! Спасибо большое.

Коллеги, проект постановления по 33-му вопросу мы выносим на "час голосования".

Продолжаем нашу работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, перерыв мы не сделаем, перерыв будет в 15 часов, как и договаривались.

Так, фиксированное время. Иван Игнатьевич, вы здесь? Да. 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект,

по сути дела, носит технический характер. Сегодня избирательное законодательство позволяет кандидатам, избирательным объединениям, политическим партиям менять своих представителей с правом совещательного голоса в избирательных комиссиях бесконечное количество раз и направлять на избирательные участки бесконечное, не ограниченное ничем число наблюдателей. Это создаёт определённые неудобства для работы комиссий, перегружает их ненужной работой, а также вызывает некие, так сказать, сомнения в честности политической борьбы на выборах.

Мы своим законопроектом предлагаем ограничить число наблюдателей в одной комиссии пятью наблюдателями и менять в одной комиссии своего представителя с правом совещательного голоса тоже не более пяти раз. Вот в этом смысл нашего законопроекта.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Владимир Николаевич Плигин.

Пока Владимир Николаевич Плигин идет к микрофону, я попрошу Николая Николаевича Гончара вернуться в зал, потому что... Николай Николаевич, вы здесь? А, всё, вижу, вижу... Спасибо.

Владимир Николаевич, прошу вас.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что это тот случай — Иван Игнатьевич, наверное, с этим согласится, — когда на заседаниях комитетов присутствуют авторы законопроекта и умеют убеждать в необходимости его принятия: как вы знаете, Иван Игнатьевич, заключение было изменено в вашем присутствии. Так что спасибо за сотрудничество!

Иван Игнатьевич остановился подробно на тексте законопроекта. Применительно к первой теме. Член комиссии с правом совещательного голоса... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, я прошу остановиться.

Уважаемые коллеги, вы в фойе выйдите, пожалуйста, и продолжайте там дискуссию, потому что мешаает докладчику.

Владимир Николаевич, вот так лучше.

Плигин В. Н. Наоборот, я хотел их попросить сделать одолжение: я думаю, что, если бы они продолжали дискуссию дальше и мешали, это дало бы мне возможность дальше торговаться с министром сельского хозяйства. *(Оживление в зале.)*

Итак, члены комиссии с правом совещательного голоса могут быть в одной комиссии не более пяти раз подряд. Нужно будет это дополнительно обсудить, потому что у политических партий в рамках избирательного цикла могут возникнуть проблемы с заменой, но тем не менее... может, они и не возникнут...

Что касается второго положения, положения, связанного с ограничением количества наблюдателей — не более пяти наблюдателей, — нам кажется, это очень рациональное предложение в условиях выборов в Государственную Думу — четырнадцать политических партий плюс одномандатные округа, — поэтому предложение заслуживает поддержки.

С учётом экономии времени, которую мы обещали с Иваном Игнатьевичем, просим законопроект поддержать без обсуждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, у кого имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Обычно Дмитрий Иванович задаёт много вопросов — нельзя его лишить такого права.

Покажите список, пожалуйста.

Вот как раз Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Иван Игнатьевич, у меня к вам несколько вопросов, собственно. Во-первых, это ваша личная позиция или позиция всей фракции? Во-вторых, это от представителя Коммунистической партии Российской Федерации вообще очень странно слышать, ведь мы неоднократно другое слышали от ваших представителей, в том числе от Ростовской области, где бесконечные нарушения, где выгоняют с милицией, выбрасывают с участков, увозят в полицейские участки и так далее, и так далее, и так далее. Почему пять-то?! Ведь чем большее количество

представителей от политических партий наблюдают за процессом голосования, тем выше вероятность, что голосование состоится по закону, а вы предлагаете ограничить пятью — ну это против всякой логики, если говорить о депутате Госдумы от оппозиционной партии! Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо за вопрос. Что касается отношения фракции к этому законопроекту. Посмотрите, кто авторы этого законопроекта: среди них и руководитель фракции Геннадий Андреевич Зюганов, так что, я думаю, ответ на вопрос ясен, понятен.

Что касается количества. Я думаю, это вопрос, который можно обсуждать при подготовке законопроекта ко второму чтению, — вносите свои предложения, приводите свои аргументы, и мы рассмотрим при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы добавите что-либо к ответу на этот вопрос? Нет. Хорошо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, при всём уважении, этот законопроект ни в коем случае нельзя принимать, объясню почему. Когда в отдалённый населённый пункт на избирательный участок некая парламентская партия, которая сейчас находится в этом зале, не сможет направить своего наблюдателя, автоматически это право появится у непарламентских партий, а вы посмотрите на список этих непарламентских партий — неужели вы сами с ними не сталкивались на региональных выборах, например с партией "КОММУНИСТЫ РОССИИ"?! Вот от этих партий и будут наблюдатели, а какие убеждения и чьи интересы они реально преследуют, я, наверное, в этом зале вам говорить не буду. Если три-четыре наблюдателя от одной политической партии, но под разным разливом

будут представлять интересы, в случае если другие парламентские партии не смогут туда направить своих наблюдателей, то вот это будет, наверное, неправильно. То есть, если мы не сможем туда направлять своих наблюдателей, это право получают другие представители.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и считает его вполне обоснованным.

Согласно предлагаемым изменениям "кандидат, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, вправе прекращать полномочия члена комиссии с правом совещательного голоса и назначать нового члена комиссии с правом совещательного голоса в отношении одной комиссии не более чем пять раз". Также законопроектом предлагается ограничить максимальное число наблюдателей от одного участника избирательного процесса, что представляется вполне обоснованным, особенно в современных условиях, когда в единый день голосования проводятся выборы более чем по четырём бюллетеням и присутствие неограниченного числа наблюдателей, регулярно сменяющих друг друга в течение дня голосования, может серьёзно затруднить работу избирательной комиссии и создать таким образом препятствия для реализации избирателями своего активного избирательного права.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже говорил, поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Да, я вышел на эту трибуну для того, чтобы в истории осталось, какая партия поддерживает реальные реформы избирательного законодательства, какая партия выступает за открытые и честные конкурентные выборы, а какая партия, её представители заявляют, выходя к прессе и во время десятиминутных выступлений, что они слышат положения послания президента о необходимости проведения легитимных выборов, а через несколько часов мы с вами становимся свидетелями рассмотрения "революционного" законопроекта, которым впервые за десятилетия функционирования нашей избирательной системы ограничиваются возможности непарламентских партий, других общественных организаций (это тоже бывает), направлять своих наблюдателей для проведения контроля за ходом голосования в день голосования на избирательном участке.

Первая норма — это запрет на направление наблюдателей несколькими субъектами от партии. Например, не секрет, что пятьдесят три кампании будут проходить параллельно с выборами депутатов Государственной Думы 18 сентября 2016 года, как правило, это выборы депутатов законодательных собраний, и везде смешанная система, в подавляющем большинстве случаев. То есть что такое фактически выборы кандидата по списку, выборы кандидата по одномандатному округу? Где-то эти выборы будут совпадать — таких субъектов не так много, где один округ фактически представляет собой и регион, их, повторяю, не так много, можно посчитать, это там, где численность меньше одного миллиона, практически это округ и группа, — где-то параллельно будут проходить выборы в законодательные собрания, и там кандидаты, лидеры этих групп будут и в рамках территориальных групп работать, и в рамках одномандатных или многомандатных округов, в зависимости от системы. И конечно, это совершенно разные кампании: кто-то местный, кто-то на севере области, края или республики работает, кто-то — на юге, и у них совершенно разные подходы в штабах, только общая идеологическая платформа, свои графики, свой способ ведения кампании, свои про-

блемы где-то в районе, а мы предлагаем ограничить право таких субъектов, если они представляют одну партию, направлять своих наблюдателей. Теоретически силами немногих партий, даже только парламентских, мы можем обеспечить достаточно высокую степень контроля и прозрачности голосования на участке, когда одномандатник-мажоритарщик направляет наблюдателя, партия, выдвинувшая список кандидатов, направляет наблюдателя, когда в ЗС выдвигает одномандатника партия... Вот одна партия, благодаря своему списку, избирательным объединениям, кандидату-мажоритарщику, может минимум четырёх наблюдателей направить, а если где-то будет совмещение ещё с местной кампанией, муниципальной...

От фракции выступление, прошу добавить четыре минуты.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Диденко А. Н. То есть сразу мы восьмёрых, а где-то и ещё больше, превращаем в одного. И зачем нам ограничивать возможности, разве наблюдатели сейчас представляют какую-то проблему? Наоборот, Центральная избирательная комиссия проводит какие-то семинары, вовлекает молодёжь, проводит лекции в университетах, как правило, в юридических вузах, вузах юридического профиля, чтобы повышать привлекательность процесса голосования именно для граждан, для гражданского общества.

Некоммерческие организации, которые получают иностранные деньги, тоже направляют своих наблюдателей, хотя и с огромным трудом, — они не могут их найти, но, устанавливая большие гонорары, направляют их на избирательные участки. Если цель — убрать этих наблюдателей, то мы вместе с водой выплёскиваем ребёнка, то есть вот с этими наблюдателями убираем тех, кто действительно хочет изучить нашу избирательную систему, получить какие-то знания о ходе голосования и вообще об институте выборов в Российской Федерации.

Я не совсем понимаю логику авторов законопроекта, и всё-таки просил бы представителей фракции КПРФ уточнить позицию

фракции перед голосованием, поскольку авторы представляют фракцию Коммунистической партии Российской Федерации, насколько это согласовано с руководством фракции, потому что утром Геннадий Андреевич говорил ровно об обратном: о том, что он услышал послание президента и что один из важнейших его пунктов касался проведения честных, открытых, легитимных выборов. Эта норма законопроекта явно не способствует открытости и легитимизации избирательного процесса, норма репрессивная, откровенно говоря: любые поправки и законы об изменении избирательного законодательства, связанные с ущемлением возможностей и прав всех участников избирательного процесса, являются репрессивными. Я напоминаю, что речь идёт о законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", и эти гарантии мы просто так не можем выхолащивать из-за того, что кому-то что-то показалось. Даже у некоторых парламентских партий региональные отделения не в каждом субъекте функционируют (я это совершенно точно и доподлинно знаю), я уж не говорю о том, что и формально созданные в небольших субъектах отделения реально не функционируют — эта проблема тоже существует, и это проблема многих парламентских партий, кроме партии ЛДПР.

Я призываю депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внимательно отнестись к этому законопроекту, поскольку знаю, что они активно сотрудничают в вопросах контроля в день голосования с другими партиями, в том числе непарламентскими. Очень коварно затесался этот вопрос в повестку дня, на самом деле он абсолютно репрессивный, абсолютно реакционный. Такое впечатление, мы не понимаем, о чём мы говорим сейчас, — это будет совершенно другая избирательная кампания. Мы с вами льём воду на мельницу тех нерадивых председателей субъектов избирательных комиссий и тех участников процесса, вся деятельность которых направлена не на нормальное проведение процесса голосования, а на подрыв процесса голосования, на то, чтобы граждане утратили доверие, на то, чтобы продолжалась деграда-

ция доверительного отношения граждан к избирательной системе. Я не совсем понимаю, что мы с вами делаем.

Фракция ЛДПР будет категорически против данного законопроекта и выступать, и голосовать, и дальше в средствах массовой информации будет проводить свою линию, донося до граждан мысль о том, какая сила проводит здесь, в зале пленарных заседаний, репрессивные избирательные законопроекты.

Ещё раз говорю: я знаю, что данный законопроект был включён в повестку дня до вчерашнего послания президента, но после внешнеполитических вопросов Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин — гарант Конституции, в том числе и её 32-й статьи, апеллировал к Федеральному Собранию, говоря о том, что необходимо провести легитимные и честные выборы. Так давайте все сплотимся, для того чтобы они были действительно конкурентными, легитимными и открытыми!

Я ещё раз призываю руководство фракций, депутатов вернуться к тексту законопроекта, внимательно его посмотреть до "часа голосования" и определиться с позицией, а мы, естественно, будем внимательно следить и транслировать эту позицию в регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Я просил бы докладчика и содокладчика ещё раз воспользоваться правом на выступление и всё разъяснить, чтобы никто никого не вводил в заблуждение.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я вот слушаю и понимаю, что мы вступаем в выборную кампанию и красиво что-то говорить с трибуны сегодня становится модным, но говорить надо предметно: не лозунги произносить и обличать там кого-то, а приводить конкретные аргументы, говорить, в чём порочность, так сказать, этого предложения. Ведь мы 13 сентября этого года действительно отмечали, что под видом заключения договора об осуществлении полномочий наблюдателя кандидаты фактически совершали подкуп большого числа избирателей, кото-

рые предъявляли в избирательную комиссию документ о направлении их в качестве наблюдателей, но при этом просто голосовали и покидали избирательный участок. Общее время присутствия таких наблюдателей в помещениях комиссий составляло не более 5—10 минут, и это помимо того, что создаются неудобства для работы комиссий.

Мы ведь не говорим: одна партия — один наблюдатель, мы говорим, что одна партия, один кандидат имеют право направлять в комиссию пять человек — этого что, недостаточно, для того чтобы осуществлять нормальный контроль на избирательном участке?! Ведь всё равно от одной партии или от одного кандидата на участке может присутствовать только один наблюдатель (они могут просто менять друг друга). Поэтому непонятно, о чём вот эта, так сказать, сегодняшняя дискуссия, — о том, что мы там какие-то репрессии устраиваем в отношении ЛДПР? Мы говорим о том, что не надо заниматься подкупом, во-первых, а во-вторых, не надо устраивать базар на избирательном участке, нам нужно просто обеспечить нормальную работу избирательной комиссии. Вот в этом весь смысл нашего предложения.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я слушал очень внимательно Алексея Николаевича — действительно очень убедительная речь, и мы традиционно обсуждаем это предметно в комитете. И когда Алексей Николаевич закончил, я на всякий случай решил вновь вернуться к тексту. Почему? Потому что я понял, что, наверное, речь идёт о совершенно другом явлении, которое Геннадий Андреевич Зюганов поддержал, или, может быть, я ошибаюсь, когда говорю, что помню этот текст.

Уважаемые коллеги, очень простой текст: один зарегистрированный кандидат (первое), избирательное объединение (второе), общественное объединение (третье), инициативная группа по проведению референдума (четвёртое) вправе назначить в каждую комиссию не более чем пять наблюдателей, которые имеют право поочередно осуществлять

наблюдение в помещении комиссии, в помещении для голосования. Коллеги, когда вы всё это сложите вместе, умножите на число участников, представьте себе помещение, класс в школе, где работают ещё очень много людей — это члены комиссии, журналисты, охрана... Так вот сложите всё это, и вы поймёте, что иного какого-то требования быть не может! Почему? Потому что это просто физически невозможно — назначать бесконечное количество людей. Минимальное число, которое будет присутствовать, — четырнадцать (плюс одномандатные округа) умножьте на пять, так что никакого нарушения институтов демократии в этой ситуации не будет!

И, пользуясь, Сергей Евгеньевич, данной вами возможностью, хочу сказать, что точно так же я очень глубоко уважаю Дмитрия Ивановича Савельева. Единственно, мне кажется, что, задавая вопрос, он привёл сегодня неудачный пример с Ростовской областью, начав перечислять нарушения. Даже самые жёсткие наши противники, которые были в Ростовской области, ни разу не называли те нарушения, которые приводил сегодня Дмитрий Иванович. Ростовская область, Дмитрий Иванович, гостеприимная, а Лебердон — фантастическое место с фантастическими ресторанами, лично приглашаю вас, в марте давайте поедим туда, вы убедитесь, что мы гостеприимны и нарушений у нас нет!

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич, спасибо, Владимир Николаевич, за такие убедительные аргументы и разъяснения, теперь, я рассчитываю, уж всем всё станет ясно.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект в значительной степени носит технический характер. В соответствии со статьёй 39 Феде-

рального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." Банк России осуществляет операции на открытом рынке, в том числе путём заключения договоров репо с указанными в статье ценными бумагами. Одновременно пунктом 2 статьи 7 Федерального закона "Об организованных торгах" предусмотрена обязанность лица, имеющего право распоряжаться пятью и более процентами голосов, принадлежащих на голосующие акции, составляющие уставный капитал организатора торговли, направлять уведомление организатору торговли и в Банк России в порядке и сроки, установленные нормативными документами Банка России. Таким образом, получилось, что Центральный банк обязан направлять уведомления об этих операциях — а их проводится довольно много, и они носят краткосрочный характер — фактически самому себе. Авторы данного законопроекта, который представляется вам в первом чтении, предлагают эту процедуру упростить и эту обязанность Центрального банка из действующего законодательства исключить.

Комитет рассмотрел на своём заседании данный законопроект в первом чтении и предлагает Государственной Думе принять его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что в данном законопроекте речь идёт о некредитных финансовых организациях. Что это за организации? Это управляющие компании инвестиционных фондов, клиринговые организации, центральные контрагенты, организаторы торговли, негосударственные — подчёрки-

ваю, негосударственные — пенсионные фонды и Пенсионный фонд в той части его деятельности, которая касается накопительной системы. На сегодняшний день таких организаций очень много, это тысячи организаций, и процессы, которые идут сегодня в банковской среде, вне всякого сомнения, должны идти, и идти более активно, в среде этих финансовых организаций — подчеркну: некредитных финансовых организаций. Вы знаете, мы очень часто получаем информацию об отзыве лицензии у того или иного банка, и на сегодняшний день банков осталось семьсот пятьдесят, чуть больше, так вот число некредитных финансовых организаций значительно, как минимум на порядок больше. Сегодня, для того чтобы принять решение о проверке — а иногда требуется экстренная проверка — такой организации, скажем, в Дальневосточном федеральном округе, нужно, чтобы эта информация поступила в Центральный банк, чтобы председатель или его заместители — и только они! — дали соответствующее поручение, рассмотрев предварительно аргументацию, и далее это пойдёт обратно по цепочке в конкретный регион.

Законопроект предлагает Центральному банку подготовить нормативный акт, в соответствии с которым упростить процедуру принятия такого рода решений. Это будет означать, что и территориальное подразделение — в случае если, повторяю, закон будет принят, а Центральный банк примет соответствующий нормативный документ, — территориальное управление Центрального банка сможет принимать подобного рода решения.

Комитет по финансовому рынку концепцию законопроекта в первом чтении поддержал, но вместе с тем предложил авторам (а авторы обратились в свою очередь с просьбой в Центральный банк) перед рассмотрением законопроекта во втором чтении — если Государственная Дума примет его в первом чтении — рассмотреть предложения о том, кому, как и на каких основаниях будут делегированы подобного рода полномочия.

Просим принять законопроект в первом чтении. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 35-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г., фракция КППФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Цель этих поправок к законам — уточнение источников и порядка формирования денежных средств политических партий и избирательных фондов кандидатов.

Вчера в своём послании Владимир Владимирович Путин обратил внимание всех участников предстоящей избирательной кампании на необходимость строгого соблюдения действующего законодательства, чтобы выборы были честными и прозрачными. Одним из факторов прозрачности выборов является прозрачность тех финансов, которые используют те или иные политические партии, участвующие в избирательных кампаниях.

Действующее законодательство предусматривает определённый порядок финансирования и политических партий, и избирательных объединений, в том числе устанавливает целый ряд ограничений в отношении иностранных государств, иностранных граждан, иностранных юридических лиц, государственных организаций, организаций, имеющих в своём уставном капитале государственные и муниципальные деньги, и так далее, — в принципе в этой части действующее за-

конодательство работает. Но наши коллеги из различных партий научились очень эффективно обходить эти положения закона. Каким образом? Разрабатываются или утверждаются так называемые фонды поддержки той или иной политической партии, туда зачисляются средства из различных источников, в том числе от тех жертвователей, от которых действующее законодательство запрещает принимать пожертвования. В этих фондах деньги нивелируются и затем уже от имени фондов поступают или на счета политических партий, или на счёт избирательного объединения. Таким образом, получается, что действующее законодательство формально якобы соблюдается.

Наши попытки и обращения в Министерство юстиции, в Центральную избирательную комиссию, в Генеральную прокуратуру с просьбой проверить такие фонды, проверить, являются ли те деньги, которые поступают в такие фонды, чистыми, к сожалению, закончились отписками о том, что наши правоохранительные органы не занимаются проверкой поступления денег в эти фонды. То есть фактически получается огромная дыра, можно лёгким, как говорится, движением руки, спокойно использовать незаконные деньги для финансирования избирательной кампании или финансирования политической партии.

Я считаю, что этот вопрос должен быть урегулирован, и сделать это очень просто. Действующее законодательство, в частности пункт 1 статьи 29 закона "О политических партиях", нужно дополнить положением о том, что финансирование партии осуществляется за счёт пожертвований, за исключением пожертвований от некоммерческих, общественных фондов, созданных в целях поддержки политических партий. И такое же изменение надо внести в закон "Об основных гарантиях...", дополнив пункт 6 статьи 58 нормой о том, что для финансирования избирательных кампаний запрещено использование средств, которые поступают от некоммерческих, общественных фондов, созданных в целях поддержки политических партий.

В этой ситуации все лазейки для незаконного финансирования и политических партий, и избирательных объединений закрываются, и тогда можно будет говорить о том, что выборы будут честными, прозрачными, в том числе в вопросе финансирования, потому что в остальной части в принципе законы неплохие. Если мы перекроем эту лазейку для использования незаконных денег, мы выйдем как раз на прозрачную систему финансирования и политических партий, и избирательных объединений.

Прошу уважаемых коллег поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Георгиевич.

Ольга Михайловна Казакова.

Микрофон включите.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел предложенный законопроект. Авторы законопроекта отмечают, что данные изменения направлены на обеспечение прозрачности финансирования политических партий, в том числе на обеспечение более равного финансирования избирательных кампаний политических партий и их региональных отделений.

Но, как, собственно, и говорил докладчик, в пункте 3 статьи 30 Федерального закона "О политических партиях" уже установлен исчерпывающий перечень лиц, от которых политическим партиям и её региональным отделениям запрещено принимать пожертвования. Аналогичный перечень имеется и в пункте 6 статьи 58 закона "Об основных гарантиях...".

И самое главное, введение запрета на пожертвования от некоммерческих, общественных фондов, созданных в целях поддержки политических партий, не согласуется с изменениями Гражданского кодекса, вступившими в силу с 1 сентября 2014 года. В соответствии с ними фонд является одной из организационно-правовых форм некоммерческой организации, организационно-правовая форма

"общественный фонд" в Гражданском кодексе Российской Федерации больше не предусмотрена. Также в законопроекте не учтено то, что целью создания или деятельности фонда может и не являться поддержка политической партии, но при этом такая организация будет вправе в соответствии со своим уставом принять решение о направлении пожертвований на политические цели.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует отклонить данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже придерживается этой позиции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вадим Георгиевич, уточните, пожалуйста, каким образом будет устанавливаться цель создания фонда, то есть определение того, может ли он вносить пожертвования или нет? Если это будет делаться исключительно по уставу, то такой запрет очень легко обойти. Не кажется ли вам, что при таком подходе и таких формулировках этот закон не будет работать?

Председательствующий. Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Я хочу сказать, что наш закон направлен не на регулирование деятельности фондов, а на ограничение пожертвований от коммерческих фондов, которые занимаются тем, что собирают, получают деньги в свои фонды в том числе из источников, которым запрещено напрямую финансировать политические партии или избирательные объединения. Если же они эти организации, которым запрещено финансировать, пытаются напрямую это делать, то механизм понятен — объединение или политическая партия обязаны вернуть эти деньги жертвователю или уплатить их в бюджет, а если через фонды, то проверить, какие именно деньги пере-

числяет фонд в качестве посредника, практически невозможно. Поэтому вопрос в том, чтобы убрать посредника для того, чтобы было понятно, по каким каналам идёт финансирование. Вот смысл этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Ольге Михайловне.

Ну, то, что коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" не поддержат данный законопроект, я ни на секунду не сомневался, но это серьёзная проблема для всех оппозиционных партий: вы знаете, что перед выборами резко повышаются в цене все телевыступления, радиовыступления, все баннеры; нужны бешеные деньги, чтобы купить, скажем, минуту на телевидении. На мой взгляд, не только этот закон надо принимать, но, может быть, даже пойти дальше: вообще запретить все пожертвования, поставить все партии, всех кандидатов в равные условия, дать по минимуму, скажем по миллиону рублей, по два, но все должны быть равны, и пусть соревнуются в своих взглядах на законотворческую деятельность, в предложениях по улучшению жизни людей, а то выигрывают не умы, а выигрывают деньги!

Вот вы поддержали бы это предложение или нет?

Председательствующий. Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М. Уважаемый Владимир Николаевич, понятна озабоченность данной темой, тем более перед выборами. Если есть предложение, вы можете его оформить в качестве законодательной инициативы. А данную инициативу в том виде, в котором на сегодняшний день она предложена, нельзя принимать. Комитет предлагал авторам законопроекта изменить данные формулировки, потому что они не согласуются с Гражданским кодексом, в который внесены изменения: там нет такого понятия — "общественный фонд". Если у вас есть другое какое-то видение, ну предлагайте в качестве инициативы, и будем обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Наши вопросы по сути совпадают.

Уважаемая Ольга Михайловна, вы знаете, я невольно вспоминаю встречу (много лет уже прошло) с очень авторитетным конгрессменом, членом высшей палаты Конгресса Соединённых Штатов Ричардом Кларком, когда он говорил, что желает российским коллегам, чтобы деньги никогда не были главным, что определяет ход проведения выборов, а я ему признался, что это уже поздно. Разве мы с вами не понимаем, какое гигантское количество средств сегодня капитал бросает на поддержку правящей партии, а это происходит по самым разным каналам — от фондов до незримых для многих наблюдателей путей, разве мы это не понимаем?!

Что касается вашей реплики о том, что толкование понятия "фонд, созданный в целях поддержки" надо было бы уточнить, — так это ко второму чтению легко сделать! Комитет способен принять сам стержень, а потом, ко второму чтению, шлифовать детали?

Председательствующий. Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М. Уважаемый Валентин Степанович, я хочу сказать, что деньги никогда не являлись для нас самым главным моментом в предвыборных кампаниях, для нас самым главным является наша политическая позиция, наша забота о гражданах, и мы своими предвыборными кампаниями это доказываем. Поэтому я не соглашусь с вашим определением, что деньги... Я надеюсь, что у других политических сил тоже не деньги главное.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Пока нет.

Выносим на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы".

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "Об особом статусе Красной пло-

щади столицы Российской Федерации, города Москвы". Этот законопроект устанавливает особое правовое регулирование деятельности, которая может осуществляться на центральной площади России.

Красная площадь на протяжении всей своей многовековой истории с конца XV века служила ареной важнейших ключевых событий отечественной истории. С 1990 года комплексы Московского Кремля и Красной площади были включены в Список всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО. Исключение составляет Государственный Кремлёвский Дворец (бывший Кремлёвский Дворец съездов). С 1918 года в праздничные дни здесь регулярно проводились парады и демонстрации трудящихся. В 1929—1930 годах на Красной площади по проекту Щусева был возведён существующий Мавзолей Владимира Ильича Ленина. С тех пор Мавзолей регулярно использовался как трибуна, с которой выступали руководители советского государства, а также почётные гости во время разного рода торжеств на Красной площади, прежде всего шествия 1 мая и парада 7 ноября, а с 1965 года — и парада 9 мая. Легендарный парад 7 ноября 1941 года навсегда вошёл в историю нашей страны, стал символом доблести и героической славы, негибаемого мужества бойцов Красной армии и несокрушимости народного духа, во время парада с трибуны Мавзолея Верховный главнокомандующий Сталин напутствовал бойцов-красноармейцев, вдохновил на борьбу с немецко-фашистскими захватчиками. Исторический парад в ознаменование победы СССР над фашистской Германией в Великой Отечественной войне, Парад Победы, также состоялся в Москве на Красной площади 24 июня 1945 года. Советские воины-победители бросили 200 знамён немецко-фашистских войск, разгромленных на полях сражений, к подножию Мавзолея в знак сокрушительного поражения агрессора.

И в советские годы, и в постсоветский период на Красной площади ежегодно проходит парад Победы, ставший важнейшей традицией всех послевоенных поколений нашей страны. Прямые трансляции парада Победы с Красной площади смотрит вся страна, мил-

лионы россиян, и не только россияне, но и жители бывших республик СССР — стран, исторически связанных с Россией, — и это становится консолидирующим фактором для наших народов.

9 мая 1996 года был проведён парад по случаю 51-й годовщины Победы, тогда Мавзолей в последний раз использовался как трибуна. С 1997 года руководители государства во время парада находятся на временных трибунах, специально сооружаемых каждый раз, а во время торжественных, праздничных мероприятий — парадов, концертов — Мавзолей закрывают щитами, что искажает как исторический облик Красной площади, так и историческую правду, правду об истории России. Такая маскировка (в кавычках) оскорбляет, в частности, ветеранов Великой Отечественной войны.

Начиная с периода так называемых рыночных реформ происходила и происходит коммерциализация Красной площади: из исторического символа её всеми силами пытаются превратить в ходовой бренд, в туристический объект, который прежде всего должен приносить прибыль, — все помнят, например, появление в 2013 году на главной площади страны павильона в виде чемодана. Для сохранения исторического облика Красной площади необходим законодательный акт, регламентирующий её особый статус. К сожалению, постановлением Государственной Думы от 21 февраля 2001 года № 1171-III ГД "О Федеральном законе "О статусе Красной площади города Москвы" данный закон был снят с повторного рассмотрения в связи с отклонением Советом Федерации. Закон был принят Государственной Думой в декабре 1998 года.

После появления на Красной площади вышеупомянутого чемодана президент Путин издал распоряжение от 11 декабря 2013 года, регламентирующее список мероприятий, которые можно проводить на Красной площади. Ими стали парад Победы (9 мая), мероприятия в честь Дня славянской письменности и культуры (25 мая), Дня России (12 июня), присяга военных вузов (проходит на Красной площади каждое лето), исторический парад (7 ноября), фестиваль военных

оркестров "Спасская башня" и каток. Что касается прочих мероприятий, включая День города и выпускной бал, их проведение необходимо согласовывать с Администрацией Президента Российской Федерации. Однако юридический статус подзаконного акта, в том числе распоряжения президента, недостаточен для регламентации правил сохранения исторического облика и проведения мероприятий на центральной исторической площади Российской Федерации. Предлагаемый нами проект закона призван ликвидировать данный правовой пробел и сберечь историческое и культурное наследие Красной площади.

В законопроекте указано, что Красная площадь является историческим местом проведения официальных государственных мероприятий, в том числе парадов, а также общественно-политических и других массовых мероприятий, посвящённых общенародным торжествам и памятным дням России и города Москвы, — это парад Победы, День славянской письменности и культуры, День России, присяга военных вузов (в летний период), исторический парад (7 ноября), фестиваль военных оркестров "Спасская башня".

Законопроектом запрещается реконструкция объектов на Красной площади города Москвы, в том числе временное изменение облика исторических зданий и сооружений, а равно строительство на указанной площади новых объектов, изменяющих её исторический облик и не отвечающих требованиям, предъявляемым к сохранению памятников всемирного наследия.

Эти меры позволят, на наш взгляд, закрепить за Красной площадью значение исторического, культурного, цивилизационного символа России.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Валерий Фёдорович очень эмоционально говорил о проекте закона, который нам предлагается рассмотреть.

Должен сказать, что ничто из того, о чём я буду далее говорить, ни в коей мере не подразумевает умаления значения или снижения оценки Красной площади как исторического памятника.

Хотелось бы обратить внимание: частью 2 статьи 70 Конституции Российской Федерации закреплено, что столицей Российской Федерации является город Москва, в развитие указанного конституционного положения в 1993 году был принят Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации", которым определяется правовое положение города Москвы как столицы Российской Федерации, и этот закон регулирует общественные отношения, вытекающие из данного статуса.

Частью второй статьи 1 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" установлено, что территорией столицы Российской Федерации является территория города Москвы. Из этого следует, что Красная площадь, располагающаяся на территории города Москвы, входит в состав территории столицы, соответственно, на неё распространяются особенности правового статуса столицы. Частью 4 статьи 8 Федерального закона № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях..." установлено: "Порядок проведения публичного мероприятия на территории Государственного историко-культурного музея-заповедника "Московский Кремль", включая Красную площадь и Александровский сад, определяется Президентом Российской Федерации", то есть этот вопрос также решён в конкретном федеральном законе. В связи с этим установление закрытого перечня проводимых на Красной площади мероприятий, что, собственно говоря, предлагается в тексте проекта, отдельным федеральным законом будет противоречить данной норме, которая статус мероприятий установила.

Я уже не буду более подробно останавливаться на том, что положения, касающиеся охраны исторического облика Красной площади, установлены пунктом 1 статьи 33 Федерального закона от 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Федерации". Соответственно, есть единый государственный реестр объектов культурного наследия и защита объектов, включённых в этот реестр, предусмотрена в данном законе.

Указом Президента Российской Федерации от 29 июля 1992 года № 806 "О мерах по сохранению Государственного историко-культурного музея-заповедника "Московский Кремль" установлено, что проведение официальных приёмов, общественно-политических мероприятий, культурно-массовых мероприятий и так далее на территории Кремля, на Красной площади, на площади Васильевского спуска и в Александровском саду осуществляется по решению Президента Российской Федерации, принятому на основании представления о проведении указанных мероприятий.

Таким образом, по итогам комплексного анализа законопроекта и тех регулирующих норм, которые действуют в настоящее время, можно сказать, что закрепление аналогичных положений проектируемыми нормами носит дублирующий характер и представляется нецелесообразным. Собственно говоря, они носят в том числе избыточный характер — именно на основании этого мы предлагаем законопроект отклонить.

Вместе с тем Валерием Фёдоровичем был приведён исторический анализ с точки зрения оценки значения этого исторического памятника, и те предложения, которые были сделаны, нами полностью разделяются — забота о сохранении исторического облика крайне важна. Мы точно так же понимаем, собственно говоря, и цель, существенную цель определения особого статуса отдельного объекта на Красной площади, но мне представляется, что это несколько иная проблема, она не требует принятия отдельного федерального закона об особом статусе Красной площади. Она решается исторически, иногда возникают дискуссии, и в ходе дискуссий находят те или иные решения. Я согласен с вами полностью в оценках, в том, что коммерциализация путём установки названного вами объекта была несурозна.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, я думаю, вы согласитесь, что Красная площадь — это не достояние Москвы, это достояние всего народа, всей страны, я бы даже сказал — прогрессивной части человечества, потому что на ней проходили события, которые объединяли не только наш народ, но и многих, кто смотрел с уверенностью вперёд — не как на будущее войны, а как на будущее мира. В советское время там проводились только те мероприятия, которые отвечали интересам всей страны: 1941 год — мужество, вся страна поддерживала; 1945 год — Парад Победы, вся страна поддерживала; полёт Гагарина в космос — празднество на Красной площади, вся страна поддерживала! А сегодня праздник на Красной площади — полуголые на сцене пляшут и полуголые же девушки на плечах у ребят сидят и раскачиваются в такт, бам-бам-бам-бам... Может, всё-таки ограничить возможности проведения таких мероприятий, которые не объединяют, а разъединяют людей, и оставить только события действительно?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я вспоминаю, что все президенты Российской Федерации: Борис Николаевич Ельцин, Владимир Владимирович Путин, Дмитрий Анатольевич Медведев — разрешали проведение на Красной площади только тех мероприятий, которые действительно носят объединяющий характер, и там проводились фантастические по эмоциональности мероприятия, например связанные с Севастополем, с воссоединением Крыма с Россией. То есть иные мероприятия здесь вряд ли могут проходить.

И мне представляется, что мы действительно должны оставить Президенту Российской Федерации полномочие определять характер проводимых мероприятий, несомнен-

но используя и уважая историческую память всего того, что было на Красной площади.

Если позволите, я не буду комментировать форму одежды, потому что если мы будем обсуждать это, то давайте отдельно посмотрим форму одежды разных исторических периодов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Фёдорович, очень близка и понятна забота о роли и значении Красной площади, тем более я столько лет ею занимался, но вот вопросы исчерпывающего списка вызывают некую оторопь. Ну например, мы говорим о столице и отказываем Москве, не закрепляем в перечне празднование Дня города — самой столицы. Почему?

Второй момент. Вы пишете: "...фестиваль военных оркестров "Спасская башня", как будто бы это название будет навечно закреплено. Или мы должны будем через год поправки вносить?

Третий момент: а как же Геннадий Андреевич будет повязывать галстуки юным пионерам 19 мая? Как это будет регулироваться?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы завершим блок вопросов, а потом сделаем перерыв.

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемый Сергей Александрович, спасибо большое за вопрос. Данным законопроектом определяется уже установленный перечень мероприятий, принятых всей страной, которые проводятся на Красной площади, но он абсолютно не является ограничивающим. Законопроектом предусмотрена возможность проведения на Красной площади и иных мероприятий, но эти являются обязательными, а все другие имеют особый статус и особый порядок. Поэтому перечень не окончательный, а этот список мероприятий будет определяться именно законом, а не каким-то решением или распоряжением.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Александрович, мы понимаем, что сегодня в условиях резко меняющейся международной обстановки, в условиях, когда национальное самосознание большинства россиян действительно поднимается, громадные проблемы ложатся на плечи президента. Ведь в 92-м году, когда Борисом Ельциным соответствующие законы принимались и проводились в жизнь, может быть, это и было предметом, который находился в ведении президента, относился к тому, что должен делать президент, — вот лично решать, разрешить парад оркестров или нет, но времена меняются. Совершенно ясно, что парад Победы в этом году весь мир смотрел, — понятно, что весь мир вправе задавать вопросы, когда вдруг русские прячутся от части своей истории, пусть даже и за очень красивыми декорациями. Не кажется ли вам, что стоит ещё раз поразмышлять, с тем чтобы освободить президента от?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Валентин Степанович, кому вопрос — Владимиру Николаевичу Плигину?

Романов В. С. Да.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Я с удовольствием передал бы возможность ответить на этот вопрос Сергею Александровичу Попову, который занимался вопросом, касающимся Красной площади, но отвечу, и, отвечая на этот вопрос, мне хотелось бы повторить, что это компетенция Президента Российской Федерации. И спасибо большое, Валентин Степанович, за то, что вы в своей речи подчеркнули значимость тех событий, значимость позиции президента Владимира Владимировича Путина, значимость тех мероприятий, которые проводились в последнее время на Красной площади, подчеркнули в том числе значение парада, который проводился в этом году, и то, что его смотрел весь мир. Мне представляется, что президент очень рационально и последовательно пользуется своими полномочиями, — давайте оставим это в рамках того регулирования, которое есть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Валерий Фёдорович, я искренне и с глубоким уважением отношусь к вашим чувствам по отношению к Красной площади, я разделяю их, согласен с вами в плане выборочности мероприятий, которые там должны проходить, но в своём докладе вы также обозначили позицию касательно исторического облика Красной площади (не скрою, возможно, на моё сознание определённое влияние оказало чтение книги "Дорога на Голгофу", автор — Мультиатули, правнук повара Харитонов, расстрелянного с царской семьёй), и в связи с этим у меня вопрос: как вы считаете, исторический облик Красной площади с какого года нужно сохранять неизменным?

Председательствующий. Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Александр Николаевич, спасибо большое за вопрос. Исторический облик Красной площади сегодня определён, он определён ЮНЕСКО, это утверждено нормативными документами ЮНЕСКО, поэтому надо сохранить тот облик, тот вид, то состояние, в котором площадь сегодня, и именно это закрепить в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим после перерыва, я только единственное хотел бы сказать: нам сегодня для "часа голосования" потребуется много времени с учётом выступлений по мотивам голосования, может быть около часа, поэтому не исключено, что я "час голосования" объявлю несколько раньше, без пятнадцати пять, но это станет понятно по ходу работы, когда мы рассмотрим ещё несколько законопроектов. Прошу это иметь в виду, прошу учесть, а пока объявляется перерыв до 16.00.

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

103265, Москва, ул. Охотный ряд, 1, к. 381п, 385п, тел. 692-32-92, 692-61-92

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 267 (1505), часть I, Л. П. Дяченко, К. Г. Глинкина
Номер подписан в печать в 12 часов 40 минут 21 декабря 2015 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе печатных и множительных работ
Управления делами Государственной Думы
Тир. 150 экз.