

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Бюллетень № 267 (1505)

Часть II

4 декабря 2015 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

- Электронная версия бюллетеня размещается в сети Интранет Государственной Думы на странице Управления организационного обеспечения законодательного процесса (отдел редакционно-издательских работ) сразу после подписания номера в печать
- Справочно-вспомогательный аппарат к бюллетеню:
 - информационно-программный комплекс "Стенограммы заседаний Государственной Думы" с полным набором поисковых и сервисных возможностей размещён в Информационном фонде Государственной Думы в разделе *"Информация о деятельности Федерального Собрания Российской Федерации"*, подраздел *"стенограммы – поиск"*;
 - сеть Интранет Государственной Думы, раздел *"Информация о деятельности Государственной Думы и Совета Государственной Думы"*

Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 декабря 2015 года. 16 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 03 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано . . . 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Слушаем 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В целях контроля за рисками банков и корпораций на финансовых рынках, в том числе за валютными рисками, а также в соответствии с международной практикой повышения финансовой стабильности законопроектом вводится новый вид лицензируемой деятельности — репозитарная деятельность. Основной функцией репозитария является сбор информации от участников финансового рынка об

обязательствах по договорам, заключённым не на организованных торгах. К договорам, информация о которых подлежит направлению в репозитарий, относится договор репо, а также производные финансовые инструменты, например фьючерсные и форвардные контракты. Банк России наделяется полномочиями по установлению видов договоров, объектами которых являются ценные бумаги, иностранная валюта или драгоценные металлы, которые подлежат учёту в репозитарии. Кроме того, законопроектом устанавливаются требования к репозитарной деятельности, а также определяется круг организаций, на которые возлагается обязанность представлять информацию в репозитарий, — это кредитные организации, брокеры, дилеры, управляющие, депозитарии, регистраторы и иные финансовые организации, определённые Банком России.

Уважаемые депутаты, в случае если вы поддержите данный законопроект в первом чтении, в силу его актуальности и срочности прошу вас по возможности сократить срок рассылки и рассмотреть данный законопроект во втором и в третьем чтениях в текущем году.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович изложил содержание законопроекта, но я хотел бы обратить внимание на тезис, который, как мне показалось, прозвучал недостаточно отчётливо. Суть законопроекта не только в том, чтобы выделить в отдельный вид деятельности репозитарную деятельность, но и в том, чтобы выделить её в отдельный вид лицензируемой деятельности, то есть эта деятельность будет подлежать лицензированию. Сегодня такую деятельность могут осуществлять без лицензий саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, клиринговые организации и биржа, а по законопроекту репозитарием может быть биржа, расчётный депозитарий, центральный депозитарий, клиринговая организация, не осуществляющая функции центрального контрагента, и вся эта деятельность должна быть лицензирована в порядке, который установлен Центральным банком.

Хочу обратить внимание ещё на один момент. В данном законопроекте есть статья, касающаяся Кодекса об административных правонарушениях, а это вопрос совместного ведения. Для того чтобы мы могли внести изменение в проект постановления, который уже подготовлен, — вместо срока 30 дней указать срок 5 дней, — мы получили заявление от правительства о том, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении позиции, касающиеся Кодекса об административных правонарушениях, будут из данного законопроекта автором, то есть правительством, исключены.

С учётом этого комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении, а проект постановления принять за основу и внести в него поправку, которая роздана сейчас в зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос, дополнительно включённый нами в повестку дня, проект федерального за-

кона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Галина Петровна, что-то не так? Вы делаете доклад по законопроекту, а Павел Рюрикович — содоклад от комитета.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, сегодня вам представляется законопроект, который я знаете, как охарактеризовала бы? Добрый, человеческий! Вот мы с вами очень много говорили о детях войны, так вот мы предлагаем сейчас тех стариков, которые перешагнули восьмидесятилетний рубеж, освободить от уплаты взноса на капитальный ремонт, полностью освободить, — это первое, что мы предлагаем. Речь идёт об одиноких стариках, естественно не о тех, кто живёт в семье, у кого есть дети, которые могут заплатить. С нашей точки зрения, одиноко проживающие пожилые люди или одиноко проживающие супружеские пары, которые перешагнули (хотя бы кто-то один из них) вот этот рубеж, должны быть освобождены от уплаты взноса на капитальный ремонт. Сейчас совсем непростая ситуация в стране — кризис, и особенно тяжело воспринимается дополнительная нагрузка этой категорией граждан, тем более, хочу вам напомнить, иногда срок ожидания ремонта превышает двадцать — двадцать пять лет, иногда тридцать лет.

Родилась эта инициатива не на пустом месте. Как-то ко мне пришла супружеская пара — ей 81 год, ему 83 года, они одинокие, и дом, где они живут, поставлен на капитальный ремонт через шестнадцать лет, — и они, глядя на меня с надеждой, попросили: "Галина Петровна, голубушка, мы же не доживём, ну сделайте что-нибудь!" Понимаете? То есть вот эта инициатива — это просто крик стариков о помощи!

Я счастлива, что нам удалось найти консенсус с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и во втором чтении мы усилим эту позицию, потому что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила для семидесятилетних граждан

пятидесятипроцентную скидку, то есть престарелые граждане от 70 до 80 лет будут иметь пятидесятипроцентную скидку — я напоминаю: они, как собственники, сейчас льгот по оплате жилищных услуг не имеют, они имеют льготы только по оплате коммунальных услуг, — так что это предложение очень оправданно.

Ко второму чтению мы предложим также новацию для инвалидов — это тоже очень уязвимая, социально незащищённая категория, они сейчас тоже, как собственники, не имеют права на пятидесятипроцентную скидку, то есть как только они приватизировали жильё, они этого права лишились и у них осталась только льгота по оплате коммунальных услуг.

Я хочу напомнить, что по коммунальным услугам у нас работает предельный индекс, у нас есть ограничитель, и благодаря предельному индексу даже по Москве рост тарифов не мог превысить 10 процентов, но это только по коммунальным услугам. А когда у нас выросла оплата жилищной части — я привожу в пример Москву, я депутат от Москвы — до 15 рублей за квадратный метр, когда был установлен обязательный взнос, люди пришли в ужас, особенно вот эта категория, престарелые граждане были, честно говоря, шокированы. Им, безусловно, нужно помочь, сейчас нужно пойти им навстречу, и мы даём такое право — не обязанность! — субъектам Федерации в отношении престарелых граждан. По инвалидам всё-таки, насколько я понимаю, есть согласие выделить деньги, они предусмотрены, это просто наша промашка, мы как-то не очень чётко сформулировали тогда эти нормы. Это замечательно, что сейчас мы это исправляем.

Я хочу сказать, что благодарна всем, кто участвует в этом процессе, потому что это один из редких случаев, когда депутаты всех четырёх фракций участвуют в гуманном акте, и наша с вами задача как можно быстрее принять закон, потому что уже задают вопрос "а когда?" — я только что вернулась из Санкт-Петербурга, где на встрече две очень интеллигентные, но в очень уже серьёзном возрасте дамы спросили, когда же наконец

мы примем эту законодательную инициативу, ведь им тяжело.

Хочу также сказать, что некоторые субъекты уже пошли на опережение, есть два примера: в Кемеровской области губернатор Тулеев пенсионеров старше 70 лет освободил от уплаты этого взноса, а в Амурской области для граждан старше 75 лет — пятидесятипроцентная скидка. Регионы в зависимости от своих возможностей идут на опережение и уже реализуют такую льготу для граждан старшего возраста. Вот так, дорогие друзья, побольше бы нам таких инициатив!

Я ещё раз благодарю Баталину Ольгу Юрьевну, которая с самого начала поддержала эту инициативу, и даже если её нет в зале, думаю, ей передадут мои слова, я ей очень признательна. Ну и о Дмитриии Анатольевиче Медведеве можно доброе слово сказать за то, что он тоже эту инициативу поддержал. Всегда приятнее говорить спасибо, понимаете, чем критиковать, возражать, бороться, давайте в будущем так же поступать, и я вам всем буду очень признательна. Мне кажется, все фракции поддержат эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Галина Петровна всё доложила, поэтому я про законопроект вообще говорить не буду, хочу только подчеркнуть — она, правда, об этом тоже говорила, — сказать, почему мы сегодня, хотя и поздно, вносим этот законопроект. Его принятие стало возможным только после того, как Дмитрий Анатольевич Медведев, председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всё-таки принял такое решение. И в тех поправках, которые мы приняли во втором чтении к бюджету 2016 года, уже установлено финансовое обеспечение и инвалидов первой и второй группы, и семей, имеющих детей-инвалидов, а также субвенции субъектам Российской Федерации на покрытие затрат по льготам на капитальный ремонт для одиноко проживающих граждан старше 70 лет и старше 80 лет: для тех, кому 70 лет — 50 процентов, для тех, кому 80 лет и больше — 100 процен-

тов. Причём сумма по этим двум категориям приличная, порядка 10 миллиардов, чуть меньше 10 миллиардов рублей было выделено правительством, и в том числе нами, когда мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", голосовали за бюджет.

Я хотел бы всё-таки обратить наше внимание несколько на другое. Вообще, начиная со второго полугодия вступил в силу практически на всей территории Российской Федерации, кроме Крыма и Севастополя, закон о капитальном ремонте. Что бы мы ни говорили, плохо ли, хорошо ли отзывались об этом законе, у нас с вами хватило мудрости не замораживать этот проект, а вот такими точечными вливаниями помочь наиболее незащищённым категориям граждан. Так вот только в этом году за счёт вступления в силу 271-го закона о капитальном ремонте в целом в стране должно быть отремонтировано около 110 миллионов квадратных метров жилья, а это 4,7 процента всего жилищного фонда, который мы должны были отремонтировать и в 92-м году, и в 93-м, и в 2000-м, но не отремонтировали, было сделано максимум 1—1,5 процента. Только когда Фонд содействия реформированию ЖКХ начал работать, тогда, с 2009 года, этот ремонт более-менее начал укладываться в проектные цифры.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его к принятию, одновременно комитет просит Государственную Думу установить срок внесения изменений ко второму чтению — до 18 часов 14 декабря 2015 года. Это связано с тем, что этот законопроект мы должны принять до окончания нашей осенней сессии, с тем чтобы субъекты Российской Федерации могли принять изменения уже в законы субъектов с учётом внесения изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения, у меня, как у непрофессионала, есть несколько вопросов. Значит, в случае, если гражданин не платит за капитальный ремонт, здесь есть два варианта: либо платят соседи, либо платит государство. Если платит государство, то у меня вопросы к авторам законопроекта: будут ли государству возмещаться эти расходы в случае, если обнаружатся наследники этих собственников, которым 70 или 80 лет, и в каком порядке будет осуществляться возмещение этих затраченных денег государству? А в случае, если не обнаружатся наследники, перейдёт ли эта квартира в собственность государства как выморочное имущество?

Спасибо.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Ну, я начну с последнего вопроса. Безусловно, это перейдёт в собственность, но только в собственность не государства, а государственного образования, соответствующего субъекта Федерации. Это первое.

Второе. Сейчас речь идёт о льготе, которая выделяется либо из бюджета субъекта Федерации, либо — вот в части категории инвалидов — из федерального бюджета, предусмотрено бюджетом.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Галине Петровне: скажите, о каком количестве лиц в возрасте 70 лет, 80 лет, охватываемых действием этого закона, подпадающих под этот закон, идёт речь?

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Безусловно, я оценивала масштабы "бедствия", но, вы знаете, они оказались очень малы, потому что средняя продолжительность жизни в России не превышает вот этот порог, несмотря на многие усилия, которые мы предпринимаем, чтобы увеличить продолжительность жизни наших граждан. По моим оценкам, одиноко проживающих лиц или супружеских пар, где один из членов семьи достиг возраста 80 лет, очень

немного: из 4 миллионов граждан этой возрастной группы только 10 процентов одиноко проживает — и посчитайте, сколько это примерно составляет, — меньше полумиллиона человек.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Ну конечно, очень завлекательная идея, я думаю, все будут голосовать за неё — куда уж тут денешься? — но замечу: когда принимаются такие законы, я просил бы, Сергей Евгеньевич, очень внимательно к ним подходить, потому что нельзя такие вопросы с голоса вносить, не знакомя депутатов с законопроектом.

У меня простой вопрос, Галина Петровна: человеку 78 лет, значит, он не подпадает под эти льготы, а через два года он подпадёт под действие этих льгот или нет?

Второй вопрос. Я посмотрел, когда будет проводиться капитальный ремонт нашего дома, но — уж извините, прямо скажу — я не доживу до этого времени, это 2040 год. А сколько таких же людей, моего возраста и старше меня, которые не доживут? Это что значит? То есть мы какую-то одну категорию выделяем, восьмидесятилетним мы даём эту льготу, а семидесятидевятилетию не даём эту льготу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Очень хороший вопрос. Я хочу сказать, что законопроект был внесён очень давно, ещё летом прошла его рассылка, более того, он освещался в прессе неоднократно. То есть те, кто хотел узнать, в том числе и члены вашей фракции, которые присоединяются к этой инициативе, могли ознакомиться. Это первое.

Второе — в отношении семидесятивосьмилетних. Я уже сказала, что ко второму чтению мы предусматриваем установить пятидесятипроцентную льготу для тех, кто старше 70 лет, то есть в возрасте от 70 до 80 лет, в этом диапазоне. Так что, конечно, они будут защищены в такой степени, в какой это позволяют средства, которые уже заложены в бюджете, то есть это реально, понимаете?

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Галина Петровна, конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но, к сожалению, больше как вектор, потому что хотелось бы, конечно, оказывать более глубокую поддержку пенсионерам. Понятно, что у нас определяются выпадающие доходы, которые кому-то надо компенсировать, и вы сказали, что в связи с этим очень важно определить размер этого взноса на капитальный ремонт и решить вопрос индексации, чтобы не было того хаоса, который сегодня в субъектах.

Вопрос такой: скажите, проводилась ли оценка, владеете ли вы вообще информацией — может быть, Павел Рюрикович, — каким должен быть в среднем по России размер взноса на капитальный ремонт, чтобы те проблемы, которые накопились, можно было решить в перспективе, на которую, скажем так, заложены нормативы по данному жилому дому? О какой цифре мы вообще ведём речь, есть ли такие расчёты по стране?

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо. Ну я хочу сказать, что ваши депутаты тоже являются соавторами этой законодательной инициативы, поэтому я не думаю, что вы как-то будете возражать против такой гуманной инициативы. Это первое.

Второе. Никто вам не назовёт чётко цифру, потому что цифра, рекомендуемая Минстроем, составляла 7 рублей с квадратного метра, а мы дали это право субъектам, а субъекты, к великому сожалению, не устанавливают дифференцированный взнос на капитальный ремонт, в зависимости от типа дома, и вы прекрасно понимаете, что это тоже, безусловно, сказывается на его размере. Так, установленная в Москве цифра, 15 рублей с квадратного метра, не соответствует позиции, о которой заявляет президент, — что у нас не должна резко меняться плата за жилищно-коммунальные услуги. И я не просто так в своём выступлении остановилась на

том, что по коммунальным услугам есть предельный индекс изменения размера платы, а по жилищным услугам его нет, и поэтому мы вынуждены сейчас внести законодательную инициативу, которой ограничивается размер платы за жилищные услуги. Нужно исходить не только из потребности, но и из возможности граждан платить. Я могу сказать, что ни 15, ни 20, ни 30, ни 40 рублей не будет достаточно, чтобы компенсировать полностью недоремонт, то, что который не было произведено государством в соответствующее время, понимаете? Так что это очень спорная позиция. Мы должны устанавливать взнос, который и по силам гражданам, и по силам бюджетам, которые должны будут оплатить субсидию, льготу — это будет уже идти из бюджета, — то есть тут должен быть баланс интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев, хотите добавить? Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Михайлович, я полностью согласен с Галиной Петровной в том, что она сказала, просто дополнено. В прошлом году Минстроем был сделан средний расчёт, и эти цифры лежат в пределах 11—15 рублей за квадратный метр, то есть московская стоимость в принципе под минстроевские показатели подпадает — это первое. Второе, что я хотел сказать: несколько месяцев назад, 29 июня, был принят федеральный закон № 176-ФЗ, в этом законе установлен двухгодичный срок, 2015—2016 годы, для актуализации региональных программ капитального ремонта, и сейчас Минстрой готовит постановление правительства, в котором будет рекомендовано то, о чём вы говорите и о чём говорила Галина Петровна: стоимость капитального ремонта разбивается в зависимости от благоустройства и комфорта состояния жилых многоквартирных домов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, отталкиваясь от вчерашнего выступления президента с посланием Федеральному Собранию, хочу сказать: когда президент говорит, что мы должны зафиксировать нормы налогового законодательства, правительство всячески ищет способы, как собрать дополнительные деньги с населения. Посмотрите: налоги не поднимаются, но поднимаются платежи, взносы, сборы, устанавливаются новые формы сборов с населения, и это происходит уже практически в ежедневном режиме. Мы говорили и про эту злополучную систему "Платон", которая с 15 ноября начала действовать, мы говорили про отмену верхнего лимита по взносам в фонд обязательного медицинского страхования, мы говорили про повышение ставок государственных пошлин, мы говорили, наконец, про торговый сбор, который в Москве с 1 июля уже запущен, и, скорее всего, в регионах в ближайшее время увидят уже новые местные сборы.

Ну вот население с 2015 года фактически в полном объёме оплачивает сборы, взносы в фонд капитального ремонта. Что это такое, как не налоги? Фактически это те же самые налоги с каждого жителя страны, которые сегодня оплачивают нерадивую работу государства. Вы знаете, с этими взносами в фонд капитального ремонта много вопросов. Понятно, что государство не выполнило обязательства по закону о приватизации жилищного фонда. Понятно, что здесь фактически никто не застрахован от инфляционных процессов: население платит в фонды капитального ремонта, но прекрасно понимает, что через десять лет деньги, которые заплатят в 2015 или 2016 году, превратятся в сумму, на которую можно будет купить только банку краски или рулон рубероида. Непонятно, почему население делят на группы с более высоким или с менее высоким уровнем дохода при установлении ставки сбора, если в Петербурге ставка 2 рубля, мы это прекрасно знаем, в Саратове — 6,33, а через Волгу, через мост, буквально 3 километра, там 5 с небольшим рублей с квадратного метра, а в Пензе — 6,90. На чём основывается эта методика, аб-

солютно никто не может прокомментировать. Здесь очень много вопросов.

Мы хотим подчеркнуть, у ЛДПР есть решение этого вопроса. Мы сегодня должны дать людям возможность выбрать самостоятельно, хотят они платить в фонд капитального ремонта или не хотят, и для этого уже внесли в Государственную Думу законопроект, который предусматривает добровольность уплаты взносов в фонд капитального ремонта. За год мы собрали около 200 тысяч подписей граждан по всей стране. Законопроект прошёл экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы, и мне кажется, что именно такая форма должна быть выбрана как приоритетная на предстоящий период времени, учитывая кризисную ситуацию. С населения сейчас нельзя собирать ни взносы, ни платежи, ни налоги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я от фракции выступлю, поэтому прошу семь минут сразу. Попробую уложиться в меньшее время.

Председательствующий. Семь минут.

Решульский С. Н. Прежде всего я хотел бы обратить внимание всех, Сергей Евгеньевич, и ваше тоже, что в депутатском портфеле более 1 тысячи 700 законопроектов. Меня очень расстраивает, когда умные и грамотные люди начинают говорить: а там же в базе есть. Я не видел ни одного человека в зале, ни одного депутата, который по всем законопроектам (их 1 тысяча 700) мог бы мне сказать, что он их хотя бы прочитал, — это первое, и это говорит о том, как мы вносим законопроекты. Я с первого дня, с первого нашего заседания твержу и вам несколько раз писал записки о том, что до тех пор, пока Госдума не примет закон о порядке внесения, рассмотрения и принятия федеральных законов и федеральных конституционных законов — а законопроект принят в первом чтении, — никогда нормальные законопроекты у нас после нашего обсуждения выходить не будут.

Второе. То, что сейчас предлагается, — а мы проголосуем все, ну куда деваться, выборы же скоро, мы же должны отметиться все!

— это всё равно что раковую опухоль лечить примочками ромашки. Посмотрите на содержание законопроекта, как он внесён: нет ни финансово-экономического обоснования, ни просчётов, ни расчётов и так далее. И мы, принимая этот законопроект, вселяем в людей надежду: вот видите, как хорошо проголосовали, сейчас всё отменят! Здесь же чётко написано: законом субъекта Российской Федерации может быть — может быть! — предусмотрено освобождение от обязанности по уплате взносов... и так далее, и так далее, и так далее с возраста 80 лет. Это вместо того, чтобы, как сказал сейчас мой коллега Катаонов, комплексно подойти к решению этого вопроса, создать общую группу, допустим, из представителей четырёх фракций и вместе с правительством разобраться, что вообще творится в стране: у одних взнос 15 рублей за квадратный метр, у других — 3 рубля и так далее. Почему по домам, построенным ещё во времена... скажем, хрущёвкам и домам, которые построены в последние годы, одинаковый взнос на капитальный ремонт, разве это одна стоимость? Ну не должно быть такого в стране! Я очень надеюсь, зная, что Павел Рюрикович очень грамотный человек в этих делах, и искренне уважая Галину Петровну, что в комитете вот эти формулировки отработают, хотя бы ко второму чтению внесут такие поправки, чтобы всё звучало чётко и ясно. Мы тоже попытаемся какие-то свои предложения внести, хотя опять же до 14-го числа...

Ну и ещё вопрос: а кто вообще будет платить тогда? Вы, Галина Петровна, говорите, что ко второму чтению будет прописана льгота в 50 процентов для лиц в возрасте с 70 до 80 лет, а кто тогда остальные 50 процентов заплатит — субъекты Российской Федерации? Да вы сами выходите на трибуну и здесь Силуанову, министру финансов, доказываете, что к концу года, этого или следующего, уже в 3 триллиона рублей у них будут долги! Где этим субъектам взять деньги-то, кто будет компенсировать эти 50 процентов? Ну хорошо, слава богу, с помощью "ЕДИНОЙ РОССИИ", с помощью всей Государственной Думы в бюджет на будущий год заложили для инвалидов какое-то послабление, а что дальше? Зачем вселять в людей надежду, ко-

торая потом не оправдается?! Я просил бы всё-таки к этому вопросу во втором чтении подойти как-то более тщательно, что ли. Я не понимаю, почему семидесятидвухлетний человек — это большое счастье, что он в наше время дожил до этого возраста, — не имеет никаких не то что льгот, а даже послаблений в этой оплате? И семидесятидевятiletний — то же самое, не имеет, а вот с 80 лет, почему-то решили, имеет, да и то если он ещё один живёт, если он одинокий и так далее, и так далее.

Мы проголосуем за этот законопроект, но я просил бы впредь — я обращаюсь ко всем, особенно к руководству Госдумы — всё-таки заранее оповещать все фракции, что мы будем рассматривать такие вопросы, чтобы можно было подготовиться. Я вообще не понимаю, как Правовое управление могло дать положительную оценку, не высказать концептуальных замечаний, когда в пакете документов даже нет финансово-экономического обоснования!

Давайте проголосуем за, наша фракция проголосует, и, надеюсь, во втором чтении хоть что-то из этого получится.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я всё-таки прокомментирую одно из ваших предложений — вы предложили создать общую группу для анализа, состоящую из представителей четырёх фракций. Вот эта общая группа существует у нас, уже четыре года работает — она называется Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Николаевич, я не знаю, вы, видимо, всё-таки читали законопроект, я очень надеюсь, но если вы его читали, то должны были обратить внимание на то, что даётся право субъектам, то есть это не их обязанность, а право, которым субъект Федерации может воспользоваться или нет в зависимости от возможностей его бюджета. Более того, я приводила два примера, по Кемеровской области и по Амурской области — эти субъекты такое своё право уже реализуют. Так что никакого финансово-экономического обоснования здесь быть не может, потому что в первом чтении мы прини-

маем законопроект, который вообще не затрагивает федеральный бюджет. И я не просто так говорила о том, что уже есть намерение внести поправки о предоставлении льготы в 50 процентов гражданам в возрасте от 70 до 80 лет по уплате этого взноса.

Я с вами, безусловно, согласна относительно вот такого разброса размеров тарифа по субъектам Федерации — от 2 до 15 рублей за квадратный метр, меня это тоже шокирует. Хочу обратить ваше внимание: посмотрите из 1 тысячи 700 законопроектов внесённый мной законопроект об ограничении общего размера платежа — это крайне важный документ, потому что по-другому ограничить, например, хотелки московских властей мы просто не можем, а должны, понимаете? И кстати, это соответствует той политике об ограничении размера платежа, которую декларировали первые лица государства. Вы, наверное, помните скандалы, которые были в субъектах, когда тарифы на коммунальные услуги подскочили в 2—3 раза и потребовалось вмешательство Владимира Владимировича Путина, — вот такого не должно быть и в жилищной части, потому что человек, в общем-то, достаёт итоговую сумму из своего кармана, а взнос на капитальный ремонт — это, безусловно, часть жилищной платы. Это первое, что я хочу сказать.

Согласна со многим из того, о чём говорил представитель фракции ЛДПР, безусловно, тут порядок нужно наводить. С моей точки зрения, у нас есть категории, которые сегодня не должны платить за капитальный ремонт, например жильцы тех домов, где он не был произведён, — такая инициатива нами также внесена, тоже обратите на неё внимание.

Таким образом, мы хотим хотя бы точно исправить ситуацию, которая мне представляется на сегодняшний день очень неурегулированной. Напоминаю, что мы с вами вместе подали обращение в Конституционный Суд о добровольности отчислений в общий котёл и о непринуждении граждан к такому решению. К сожалению, мы видим, что во многих субъектах это было сделано автоматически, граждане, даже имеющие желание открыть специальный счёт, не сумели

этого сделать, потому что административно им не дали возможности провести это даже решением общего собрания, оформить это волеизъявление. Так что работы у нас с вами очень много, и я надеюсь, что... Вот выборы не выборы... Социальные вопросы должны быть поставлены с первого дня после выборов, после, — такова всегда была моя позиция, и я надеюсь, что вы со мной в этом будете солидарны.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вообще, если честно, я не хотел выходить на трибуну, но тем не менее вышел, поскольку считаю, что некоторые вопросы необходимо именно с трибуны освещать, а выступление коллеги Антона Анатольевича Ищенко меня просто подвигло к этому.

Может быть, уже пора заканчивать разговоры про эту статью? Мы уже говорим, по-моему, три года, рассуждаем о том, хотят или не хотят платить граждане за капитальный ремонт, говорим, что это надо сделать делом добровольным... Но мы все почему-то забываем о том, что вот эта обязанность — не право, а обязанность — у нас возникла в 1992 году, когда был принят указ Бориса Николаевича Ельцина, где поднимался этот вопрос. Мы с вами почему-то всё забываем, сколько начиная только с 2008 года государство вложило средств в капитальный ремонт и снос аварийного жилья, количество которого, кстати, с 1993 по 2008 год увеличилось по стране в 4 раза и составляло уже тогда 15 миллионов квадратных метров аварийного жилья, а сегодня же это 22 миллиона квадратных метров — об этом мы тоже почему-то забываем! Больше 400 миллиардов рублей вложено в капитальный ремонт через Фонд содействия реформированию ЖКХ, по 185-му закону в снос было вложено более 120 миллиардов. Сегодня у нас на снос 11,4 миллиона квадратных метров аварийного жилья государство закладывает более 350 миллиардов рублей, и, кроме этого, 50 миллиардов у нас идёт на капитальный ремонт. В 2015 году вложения государства вместе с субъектами

по статье "капитальный ремонт" составили больше 20 миллиардов рублей. Если мы с вами получили бесплатно жильё — сами захотели его получить — но не хотим следить за ним, за общим имуществом, так это, я так понимаю, просто от того, что мы с вами как не привыкли исполнять все федеральные законы, даже очень хорошие, так и не хотим привыкать их исполнять.

Я считаю, что за этот закон надо голосовать. Я, вообще, честно говоря, не ожидал вот такой полемики, так нет — находится кто-то, кто говорит, что вот, мол, семидесяти-, восьмидесятилетние, чего мы их делим: платить — не платить за капитальный ремонт... Я считаю, что эти вопросы вообще не требуют никакого обсуждения!

Председательствующий. Спасибо. Выносим на "час голосования".

Ещё один вопрос, дополнительно внесённый нами в повестку, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Охрана объектов Центрального банка в соответствии с действующим законодательством осуществляется вневедомственной охраной. В соответствии с законом "О полиции" перечень объектов, охраняемых вневедомственной охраной, определяется Правительством Российской Федерации. С 1 ноября текущего года в связи с приказом министра внутренних дел о сокращении штатной численности сотрудников вневедомственной охраны охрана объектов Центрального банка упразднена, и на сегодняшний день, подчёркиваю, сотрудниками вневедомственной охраны эта деятельность там не осуществляется.

Ситуация достаточно серьёзная, и поэтому авторы законопроекта предлагают в качестве концепции закона, принимаемой в первом чтении, проект, в соответствии с которым охрана объектов Банка России будет осуществляться Российским объединением инкассации. При этом согласно законопроекту работники Российского объединения инкасса-

ции получают права сотрудников ведомственной охраны, предусмотренные Федеральным законом "О ведомственной охране" и получают в случае принятия данного закона боевое ручное стрелковое оружие в порядке, определённом Федеральным законом "Об оружии". В законопроекте предусматривается, что порядок осуществления охраны и перечень охраняемых объектов будет определяться Банком России.

По данному законопроекту мы получили ряд замечаний. Авторы отдают себе отчёт в том, что значительная часть из них должна быть учтена при доработке законопроекта ко второму чтению и, я надеюсь, поддержана Государственной Думой, но сейчас мы просим принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Николай Николаевич, мы рассматривали эту тему очень подробно на заседании комиссии по закрытым статьям, но, к сожалению, прервались, чтобы потом вернуться к этой теме. По моим оценкам, в результате ухода вневедомственной охраны мы не получили каких-то преференций для бюджета, экономии — де-факто мы получили дополнительные затраты. Я уж не говорю о том, что вневедомственная охрана половину своего содержания перечисляла в федеральный бюджет. Вот нам дали информацию из Генпрокуратуры: по договору стоимость охраны увеличилась в два с половиной раза после ухода вневедомственной охраны. А что будет у нас с Центробанком? При заключении договора с инкассацией сумма изменится или останется прежней? Исходя из этого (чтобы уж не выступать), может быть, стоит не точно заниматься вот этим, а вернуть во все наши федеральные органы вневедомственную охрану?

Председательствующий. Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый коллега, комитет в данном случае обсуждал одну часть этой проблемы, а именно вопрос обеспечения безопасности транспортирования денежных средств и ценностей, объектов Центрального банка, сохранения денежных средств, ценностей и драгоценных металлов. Согласитесь, это всё-таки специальный, достаточно широкий спектр вопросов. По нашей оценке, если законопроект будет принят в той редакции, которая сейчас предложена вашему вниманию, общий размер средств сократится — почему? Законом "О ведомственной охране" предусматривается целый ряд льгот сотрудникам этой охраны, которые в данном тексте законопроекта не упоминаются. Кстати говоря, Правовое управление, в своём заключении наше внимание, внимание авторов, обращает на то, что к этой проблеме придётся вернуться и предоставить сотрудникам объединения "Росинкас", которые выполняют эти функции, те льготы, которые были у сотрудников вневедомственной охраны. Я не буду сейчас обсуждать, насколько правильно это решение, я сейчас считаю необходимым заострить внимание на необходимости срочно отреагировать на ситуацию, когда подобные объекты находятся без охраны с 1 ноября текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, кто хотел бы выступить по 36-му вопросу повестки дня? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Заключительное слово по 36-му вопросу. Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Прошу прощения, но данная тема очень волнует нас с вами, ведь это столица, это Красная площадь.

Уважаемые коллеги, как показывают время и практика, на сегодняшний день установленных правил и действующих законов недостаточно, поэтому и появляются на Красной площади эти чемоданы, завтра может ещё что-то появиться, какая-то телега, — и что, всем этим будет заниматься президент?

Мы с вами законодатели, мы исходим из того, что указное право действует по данному вопросу сейчас, а жить надо не по правилам и понятиям, а по закону! Может быть, это слишком утрировано, но неужели Путину надо заниматься площадями?! А площадь в Санкт-Петербурге — что, тоже ему припишем, тоже он будет разрешать или не разрешать какие-то мероприятия? Неужели у президента нет дел в области экономики? Сегодня кризисная ситуация в Российской Федерации! Неужели президенту не надо заниматься социальными вопросами? Одни только пенсионные вопросы чего стоят! Неужели президенту не надо заниматься международными вопросами? Они требуют каждодневного, поминутного внимания, чтобы принимать оперативные решения! У президента вся страна, а не только одни площади — что же мы его низводим до площадей, что, у нас президент по площадям? Утрировано говорю, но это так!

Сегодня если не президент, то аппарат принимает решения, какие-то секретари, администрация президента, ещё кто-то, но не президент, а мы ссылаемся на то, что это, дескать, воля президента и пусть он этим командует, оперативно вникает. На мой взгляд, мы с вами, исходя из сказанного, должны спокойно принять этот закон, и пусть этот закон работает независимо от того, кто у нас президент. Я помню, что творилось при Ельцине на Красной площади, а если придёт такой же, как Ельцин, то, с моей точки зрения, мы получим такую Красную площадь, что будет стыдно перед всем миром, ведь она является главной площадью Москвы, страны и вообще мериллом авторитета всей Российской Федерации!

Ещё раз прошу проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При всём уважении к Валерию Фёдоровичу, хотелось бы ещё раз повторить, что правовой статус Красной площади полностью урегулирован и Красная площадь защищена нормами действующего

законодательства. Необходимости в дополнительном регулировании этого исторического объекта, пусть и столь важного, действительно не существует, необходимая защита законом обеспечена. Хочу ещё раз сказать, что мы также разделяем обеспокоенность, которая не имеет отношения к законодательству, обеспокоенность, когда имеют место — точнее, имели место, в настоящее время они не повторяются — случаи нецелевого использования или размещения каких-то объектов на Красной площади.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 18 сек.)
 Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 374 чел.
 Не голосовало 76 чел. 16,9 %
 Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Внимание: проект федерального конституционного закона — будьте внимательны!

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 50 сек.)
 Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 434 чел.
 Не голосовало 16 чел. 3,6 %
 Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

4-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год".

По мотивам выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Принимать проект федерального бюджета на 2016 год в его нынешнем виде, мы считаем, нельзя, и фракция КПРФ будет голосовать против. Почему? Дело даже не в каких-то отдельных цифрах, дело в системе, проблема начинается с того, что у нас до сих пор нет ясной социально-экономической стратегии развития страны. Коротко остановлюсь на общих тенденциях.

Первое. С каждым годом бюджет становится хуже и хуже, туманнее, и в проекте бюджета на будущий год мы вновь видим наступление на все жизненные права людей. Небольшие дополнительные вливания, решения о которых мы недавно приняли вместе с поправками, по большому счёту, мало что меняют, потому что в последние два года слишком был велик финансовый провал.

Второе. Бюджет так и остаётся на нефтяной игле, а реальный сектор всё больше исчезает, проигрывая и банкам, и торговым сетям. В бюджете на будущий год нет главного: нет мер, стимулирующих развитие экономики, — значит, всё будет по-старому и производство снова будет в минусе. Что делать?

Мы считаем, что нам необходимо за самое короткое время сделать рывок в экономическом развитии, как это было в 30-х годах прошлого столетия, когда за несколько лет мы построили тысячи современных предприятий, подняли образование и науку на небывалую высоту, — но, правда, тогда у страны были другой тренер и другое правительство. Сейчас, мы считаем, нам необходимо срочно отказаться от монетаристской политики, нужен бюджет развития, иначе нас просто сомнут.

Третье. Последние годы Россия постоянно находится или в предвоенном состоянии, или в состоянии войны с кем-то, а это можно выдержать, только имея за плечами мощную, развитую экономику, — сейчас такой нет. Наша фракция считает, что России нужна мобилизационная экономика, нужен мобилизационный, как во время войны, бюджет, а это значит, его наполнять нужно не только за

счёт простого народа, но и за счёт олигархов, а этого мы тоже не видим.

Четвёртое. Власти кичатся тем, что выполняют все социальные обязательства, — невероятно, ведь социальные обязательства настолько малы, что надо ещё умудриться их не выполнить: федеральная часть пособия по уходу за ребёнком от полутора до трёх лет составляет 50 рублей, ну куда ещё меньше? В будущем году стипендия студентов в 7–20 раз будет ниже прожиточного минимума. Это и есть социальная политика?

Пятое. Нет реальной поддержки регионов. Нет реального импортозамещения. Лечение и образование всё в большей степени будут становиться платными. За такой бюджет наша фракция голосовать не будет. Его надо в принципе переделывать, в принципе, как и переделывать правительство.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Несмотря на то что фракция ЛДПР не поддержала законопроект в первом чтении, ход работы над поправками и вектор, который, на наш взгляд, всё-таки наметился, дают нам возможность проголосовать за данный законопроект в третьем чтении. Мы обращаем внимание на то, что есть ключевые моменты, без решения которых субъекты вообще не смогут в 2016 году выполнять расходные обязательства в соответствии с полномочиями.

Какие это вектора и чего нам удалось добиться, что мы хотим отметить? В первую очередь это касается бюджетных кредитов: мы практически вдвое увеличиваем бюджетные кредиты и рассчитываем, что это вектор, по которому мы начнём двигаться и в первом квартале 2016 года. Я хочу обратить внимание присутствующих и представителей бюджетного комитета на тему, к которой наша фракция обращалась, но, к сожалению, не получила поддержки, — речь идёт о полном замещении валютных кредитов. Сегодня де-факто практически 1 триллион рублей — это валютные кредиты. Понимая, как ведёт себя нефть, можно предвидеть, каким примерно будет курс доллара. И если сейчас на-

грузка субъекта Федерации по обслуживанию государственного долга де-факто превышает расходы Российской Федерации на здравоохранение, на культуру, на образование, на ЖКХ, то, естественно, это не позволит нам ни развивать регионы, ни фактически качественно выполнять эти обязательства.

Мы считаем, первый шаг сделан, но надо ставить вопрос о том, чтобы было выделено не 310 миллиардов, а минимум 400 миллиардов рублей кредитов, которые должны быть погашены в следующем году, а фактически нужно ставить вопрос о 880 миллиардах рублей — это валютные кредиты, ещё раз повторяю.

Кроме того, дефицит бюджета, который образовался в субъектах, — это тоже проблема, а я хочу обратить внимание, что даже те образования и субъекты Федерации, которые всегда были передовыми, такие как Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ и другие, имеют дефицит бюджета, измеряемый двузначными числами, — 25 миллиардов!

Ну и нужно определять точки роста. На наш взгляд, совсем неправильно то, что в бюджете предлагается пропорциональное снижение расходов, это неэффективно. Мы считаем, что нужно обратить внимание на дорожную отрасль, в которой снижение произошло практически на 30 процентов, и мы считаем, что такой точкой роста может стать строительство: это и социальный аспект, это и рабочие места, это и рост ВВП.

Мы считаем, что работа должна быть продолжена, и в этом случае действительно будет результат.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич!

Очередной раз "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обходит "ЕДИНУЮ РОССИЮ" хотя бы при выступлении по мотивам голосования, но всё равно мы трудимся для одной страны, хоть и с разных сторон, и, я думаю, всё это пойдёт на пользу (это шутка). А вообще, коллеги, я хочу напомнить, что в своё время сказал премьер-министр Дмитрий Анатольевич Медведев, когда в Думе обсуждали,

точнее, критиковали одного из министров его правительства. Он сказал что-то типа: он вам не рубль, чтобы нравиться, только рубль всем нравится. Вот так же, наверное, можно сказать и о том, что говорит оппозиция, что говорит "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как ответственная оппозиционная сила, прежде всего в отношении проекта бюджета на следующий год. Неприятно, конечно, не очень комфортно слушать, не нравится, но это нужно слушать. И наверное, легко критиков обвинять во всех смертных грехах — и в популизме, и в предвыборной риторике, но, коллеги, ещё раз повторю: обижаться не нужно, на обиженных воду возят.

И для того чтобы по-другому на эти вещи посмотреть, я хочу напомнить, что в своё время сказал президент; мы, наверное, все помним, но я ещё раз напомню, потому что важно, ещё и где он это сказал, — может, это позволит восполнить пробелы в нашей памяти. Зал коллегии ФСБ, 26 марта этого года: "Не раз говорил и хочу повторить ещё раз: мы готовы к диалогу с оппозицией... Всегда прислушиваемся к тем, кто содержательно критикует те или иные действия или бездействие власти, причём на любом уровне. Такой диалог, такое партнёрство всегда полезны, они просто необходимы любой стране, в том числе и нашей".

Вот на протяжении двух последних месяцев — не до того, как был внесён бюджет, а именно после, когда мы получили, посмотрели, — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" жёстко, чётко и точно говорила о своих претензиях к бюджету, и если вы внимательно их слушали — а мы однозначно внимательно слушали вчера послание президента, — то заметили, что основные тезисы фактически были те же, но выражались они другими словами.

Коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как ответственная оппозиционная сила, не обязана защищать правительство, она лишь обязана говорить правительству правду, какой бы горькой та ни была. И мы должны делать так, чтобы правительство делало свою работу, терпело, работало через не могу. А если оно сделает что-то хорошее, мы не будем злопыхательствовать, мы его похвалим, пусть даже не за какой-то существенный эле-

мент, но позитивный момент в их работе. Пока же "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне отразить её позицию при голосовании по бюджету. На что я хотел бы обратить ваше внимание? Вы помните, когда при рассмотрении бюджета я говорил, что кто-то голосовал против программы развития детских садов, и здесь, в зале, прозвучало возмущённое "Это не похоже на нашу фракцию!", — помните, как это было? А помните, как здесь голосовали против национальных проектов в сфере здравоохранения, медицины, образования, сельского хозяйства? На самом деле все эти проекты — это и был бюджет страны, против которого шло голосование. Но при этом никто не ставит под сомнение то, что против национальных проектов голосовали ответственные партии. Безусловно, и сейчас нет вопросов об ответственности, потому что, мне кажется, очень важен сам факт того скрупулёзного обсуждения, которое здесь состоялось, но если в прошлые годы вы голосовали против детских садов, то сейчас я хочу напомнить, против чего вы голосуете: против дополнительных 170 миллиардов регионам, против 50 миллиардов на школы, на то, чтобы, простите, как мы уже говорили, девочки в Сибири не ходили зимой в туалет во двор, против помощи на капремонт, против денег на науку, против помощи тем самым организациям инвалидов, которым надо восстановить льготы, и тем, кто нуждается, чтобы довести это до уровня расходов 2015 года.

Но, как справедливо здесь сказал Владимир Николаевич Федоткин — мне очень понравилось, — дело не в цифрах, дело в системе. Так вот, поскольку, извините, я уже практически бухгалтер, хотел бы обратить ваше внимание всё-таки на цифры.

Итак, Владимир Николаевич, против чего голосуете вы? Вы голосуете против стационарного лечебного корпуса Рязанской клинической больницы (это в регионе, откуда вы избирались) — мне хотелось бы, чтобы

это услышали и вы, и ваши избиратели. Далее, Челябинская область: против реконструкции лечебного корпуса противотуберкулёзного диспансера в городе Челябинске голосуют Гартунг Валерий Карлович, который избирался от этой области, и депутаты Некрасов и Никитчук Иван Игнатьевич из КПРФ. (Ну извините, ради бога, так получилось!) Следующий вопрос, Псковская область: против реконструкции здания и строительства псковского онкологического диспансера избиравшиеся от этой области депутат Брячак из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", депутат Ревин из КПРФ. Магаданская область: неудобно даже говорить, что Тумусов Федот Семёнович, который выступает за северян, против строительства Магаданского областного онкологического диспансера с радиологическим корпусом.

Коллеги, на самом деле можно так говорить и о других регионах, но единственное, чего мне хотелось бы, — это чтобы избиратели узнали, кто и за что голосует. Мы голосуем за наших граждан и это ответственное решение!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 14 сек.)
 Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
 Проголосовало против. . . 149 чел. 33,1 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 446 чел.
 Не голосовало. 4 чел. 0,9 %
 Результат: принят

Закон "О федеральном бюджете на 2016 год" принят. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год". По мотивам голосования выступает Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня при рассмотрении бюджета Пенсионного фонда в третьем чтении можно констатировать, что никаких существенных изменений по сравне-

нию с первым чтением не произошло. Принята только одна уточняющая поправка: доход в 1 миллиард рублей от реализации субъектами Федерации гуманитарной помощи, поставленной в Российскую Федерацию в далёком 1998 году, переданный в бюджет Пенсионного фонда из федерального бюджета, направляется на страховое обеспечение по обязательному пенсионному страхованию. Проблемы остались всё те же: индексация пенсии по-прежнему нищенская, всего 4 процента, не соответствующая ни уровню роста цен на продовольственные товары, ни интересам граждан.

Мы много говорим о необходимости определения приоритетов. Неужели кто-то считает, что намерение доиндексировать пенсии при исполнении бюджета в случае положительной динамики в экономике сможет помочь пенсионерам прожить на пенсию при сложившемся уровне цен и тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства? Напомню, средний размер страховой пенсии в 2016 году после индексации составит 12 тысяч 689 рублей, индексация обеспечит увеличение всего на 353 рубля.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" критиковала федеральный бюджет по причине большого объёма зарезервированных средств, изначально это было 1,26 триллиона рублей. Что говорит министр финансов? Министр финансов говорит, что в 2016 году существуют значительные риски недополучения 1 триллиона доходов и эти зарезервированные средства являются страховкой для нивелирования рисков недополучения доходов, — вот только в этом случае необходимо признать, что бюджет принят уже высокорисковый, не на уровне финансового документа, а на уровне инвестиционных ожиданий или деклараций о намерениях. Минфин фактически признаёт, что индексации может не быть, а зарезервированные средства будут направлены на финансирование тех расходов, которые уже утверждены сегодня в законе о федеральном бюджете.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала свой вариант полной индексации пенсий. Мы предлагали не экономить на гражданах, а разделить бремя кризиса в эконо-

мике с экспортёрами сырья. При очень большом желании можно было найти средства на полную индексацию пенсий даже в этом бюджете, никакого нового витка инфляции полная индексация пенсий не принесла бы.

Что мы имеем? Правительство целый год, 2015-й, таргетировало инфляцию. Не получилось таргетировать инфляцию, она под 13 процентов, поэтому в 2016 году решили сэкономить на пенсионерах, не индексируя социальные выплаты в полном объёме, тем самым заставляя пенсионеров платить за неудачи правительства, — мы такой подход не разделяем! При этом материнский капитал не индексируется, работающим пенсионерам отсутствует индексация. Кроме того, продлён мораторий на взносы в накопительную составляющую пенсии — партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" постоянно повторяет, что только возврат к полностью распределительной пенсионной системе позволит нормализовать финансовую устойчивость бюджета Пенсионного фонда.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против . . 139 чел. 30,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 6-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Выступлений по мотивам нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против . . 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год". По мотивам выступает Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, так же как и бюджет Пенсионного фонда, бюджет ФОМСа ко второму чтению не претерпел существенных изменений. Да, были зафиксированы серьёзные претензии в постановлении о принятии законопроекта во втором чтении, однако кардинального улучшения финансирования ни базовой программы ОМС, ни высокотехнологичной медпомощи не произошло. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала изменить существующую методику распределения субвенций из Федерального фонда ОМС в территориальные фонды, предусмотрев поощрение повышения эффективности, определяемое как соотношение динамики показателей здоровья населения в каждом из субъектов и динамики используемых их территориальными органами здравоохранения государственных активов. Мы не придумывали новую методику, мы акцентировали внимание на том, что в существующей методике, утверждённой постановлением правительства № 462 от 5 мая 2012 года, возможность выделения 5 процентов от суммы субвенций для поощрения повышения эффективности уже предусмотрена. И поощряться будут не люди, как пытались представить, — эти средства всё равно остаются в системе, они остаются у территориальных фондов, а в конечном счёте — у учреждений здравоохранения. Таким образом, объём предоставления услуг по базовой программе обязательного медицинского страхования не уменьшается при реализации наших предложений в отличие от существующего проекта бюджета Федерального фонда ОМС, к которому по-прежнему есть претензии. Первая касается переходящих остатков в 26,8 миллиарда, которые правительство заставляет ФОМС направить на финансирование дефицита. 26,8 миллиарда — это недоплаченная помощь за декабрь предыдущего финансового года, и, направляя эти средства на финансирование

дефицита в следующем году, вы фактически уменьшаете объём предоставления услуг по базовой программе ОМС за предыдущий год.

Второе. В бюджете ФОМСа по-прежнему предусмотрены межбюджетные трансферты, передаваемые в федеральный бюджет, в общей сумме 188 миллиардов рублей. Из них 91,2 миллиарда — дотация на сбалансированность после выполнения фондом текущих обязательств. В первом чтении мы говорили, что недофинансирование составляет более 180 миллиардов, — о каком выполнении обязательств, может идти речь, если 91 миллиард будет потом передаваться в федеральный бюджет? Оставшиеся 96,7 миллиарда — это средства на высокотехнологичную помощь, не входящую в базовую программу ОМС. Ну так послушайте, эти же средства изымаются из базовой программы ОМС, передаются в федеральный бюджет, и после этого финансируется высокотехнологичная медицинская помощь! Нужно искать другие источники, иначе получается, что при существующем бюджете одни больные граждане, условно говоря, страдают из-за того, что оказывается больше услуг другим гражданам.

Мы такого подхода не одобряем, бюджет не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, с учётом вчерашнего послания президента фракция ЛДПР поддержит законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год", скажу почему. Вчера прозвучали очень важные слова о том, что закрываются по всей стране ФАПы, сельские больницы, не хватает финансирования, президент дал поручение разобраться с этим вопросом — собственно, об этом фракция ЛДПР говорила на протяжении нескольких лет. Если помните, всего несколько недель назад я говорил вам про ситуацию, скажем, в Пензенской области, где не только закрыли больницу, но и морги уже стали закрывать, так что уже покойника отвезти некуда на территории района. Тут огромная проблема, и очень приятно, что президент услышал в том числе мнение фракции

ЛДПР, и сегодня это взято на отдельный контроль.

Также вчера прозвучали важные слова, как мне кажется, об обеспечении оборудовани-ем и автомобильной техникой наших больниц и вообще нашей системы здравоохранения. Автомобили скорой помощи чрезвычайно нужны — про это мы говорили на заседании Комитета по бюджету и налогам, когда приходили представители Министерства здравоохранения, когда приходили руководители фонда обязательного медицинского страхования. Есть решение вопроса — я не знаю, почему до сих пор представители фонда не слышат предложения, как этот вопрос решить! Надо отменить планку в 100 тысяч рублей в тарифе по обязательному медицинскому страхованию на приобретение оборудования, в том числе основных средств и автомобилей скорой помощи. И средства у региональных фондов есть, есть возможность сэкономить на ведении личных дел застрахованных лиц страховыми компаниями: там норматив — 1 процент неснижаемый, а его вполне можно снизить до 0,3, до 0,4 процента. К сожалению, Наталья Николаевна почему-то пока не услышала это предложение фракции ЛДПР, а таким образом в каждом субъекте можно найти 50–60 миллионов рублей дополнительно, чтобы приобрести автомобили скорой помощи, и не только автомобили, но и маммографы, оборудование для УЗИ и так далее. Мы все прекрасно понимаем, что сегодня больницы уже нуждаются в новом оборудовании, потому что прошло достаточно много времени и используемое сейчас оборудование фактически пришло в негодность.

И ещё один вопрос, как мне кажется, он уже не связан с этим законом, но требует чрезвычайно оперативного вмешательства. В августе был принят приказ Министерства здравоохранения № 536н, который предусматривает, что страховые компании сегодня могут налагать штрафы на учреждения здравоохранения за поправки, подчистки и исправления в историях болезни. Это, как мне кажется, очень серьёзно ударит по медицинским учреждениям. Вы представляете, 90 процентов от тарифа страховая организация

может лишить медицинское учреждение за то, что будут исправления в карточке сделаны!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле мы прекрасно понимаем, что бюджет, бюджеты внебюджетных фондов — это единая система, и, когда мы обсуждаем это, мы понимаем, что они охватывают просто все стороны жизни нашей страны, все стороны жизни граждан. И я прекрасно понимаю, как неудобно сейчас оправдывать свои предложения о выделении на премии каких-то страховых денег, в первую очередь денег на медицину, причём даже не указывая, кому пойдут эти премии, хотя, я подчёркиваю, из текста следует, что это премии тем самым бюрократам, на которых мы всё время ссылаемся, которые мешают нам жить и работать, — ну да бог с ними! На самом деле для оправдания такой позиции можно было бы найти другие слова, не те, которые я сейчас процитирую (я вообще записываю за всеми, что они говорят): "Одни больные граждане страдают из-за оказания услуг другим больным гражданам". Наверное, для того чтобы эти страдания были на 5 процентов больше, предлагается снять с больных 5 процентов и направить эти деньги на премирование тех, кто их заставил страдать, — хорошее обоснование!

Однако я всё-таки хотел бы обратить внимание на следующее. По этому фонду Государственная Дума приняла важнейшее постановление. В случае если те вопросы, которые мы поставили, будут решены, это позволит нам сказать гражданам: бесплатная медицинская помощь сохраняется, вы получите всю необходимую помощь в полном объёме, зарплата врачей не ставится под сомнение — и все эти вопросы нам необходимо решить.

Я сейчас говорю о фонде обязательного медицинского страхования, но мы с вами прекрасно понимаем, что, одновременно приняв поправки в Бюджетный кодекс и в закон "О парламентском контроле", мы с вами получили сегодня все необходимые инструменты, для того чтобы проконтролировать, как

эти задачи — вот эта и все остальные — будут решены. Сегодня это зависит от нас с вами, и голосование против любого из тех проектов бюджетов, которые мы сейчас рассматриваем, означает только одно — неготовность осуществлять этот контроль, неготовность отвечать перед избирателями за то, что мы не воспользовались теми правами, которые получили.

На самом деле я хотел бы вернуться к главному, может быть, тезису, который мне очень хотелось бы сейчас снова вспомнить. Президент сказал: нам нужны абсолютно прозрачные выборы, у граждан не должно возникать сомнений в их легитимности, — а для этого очень важно не обманывать людей. Я мог бы перечислить сейчас все те объекты, которые находятся во всех областях страны, мог бы перечислить фамилии всех депутатов от всех фракций, которые по этим регионам были избраны, хотел бы только, чтобы вся эта информация была честно донесена до наших граждан, чтобы те депутаты, которые голосуют сегодня против бюджета, пришли к гражданам и сказали, почему они против голосовали.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 40 сек.)
 Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
 Проголосовало против. . . 146 чел. 32,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 442 чел.
 Не голосовало. 8 чел. 1,8 %
 Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 19 сек.)
 Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
 Проголосовало против . . 47 чел. 10,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 349 чел.
 Не голосовало 101 чел. 22,4 %
 Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу, законопроект о бюджете Пенсионного фонда, депутаты Бессонов, Бортко, Алимова, Афонин, Лебедев и Кашин Владимир Иванович голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 35 сек.)
 Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
 Проголосовало против. . 145 чел. 32,2 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 385 чел.
 Не голосовало 65 чел. 14,4 %
 Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
 Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 437 чел.
 Не голосовало 13 чел. 2,9 %
 Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 42 сек.)
 Проголосовало за 243 чел. 54,0 %
 Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 324 чел.
 Не голосовало 126 чел. 28,0 %
 Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 292 чел.
 Не голосовало 158 чел. 35,1 %
 Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 46 сек.)
 Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
 Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 384 чел.
 Не голосовало 66 чел. 14,7 %
 Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 12 сек.)
 Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 386 чел.
 Не голосовало 64 чел. 14,2 %
 Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 41 сек.)
 Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 442 чел.
 Не голосовало 8 чел. 1,8 %
 Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 08 сек.)
 Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 437 чел.
 Не голосовало 13 чел. 2,9 %
 Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", второе чтение. Голосуются проект федерального конституционного закона — будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 38 сек.)
 Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
 Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 441 чел.
 Не голосовало. 9 чел. 2,0 %
 Результат: принято

Во втором чтении одобрен.

Будут ли выступления по мотивам? Сергей Владимирович Иванов и Александр Георгиевич Тарнавский, но по очереди.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А сможете вдвоём сразу? Такой оригинальный жанр. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Сергей Владимирович. Спасибо, что вы всерьёз воспринимаете мои слова.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Конечно, всерьёз! Спасибо вам большое.

Я почему вышел, коллеги? Практически единогласно был принят данный законопроект, но были отдельные товарищи, которые не голосовали, и поэтому целью моего сегодняшнего выступления является желание убедить этих товарищей проголосовать.

Сразу хочу сказать, что позиция фракции ЛДПР следующая: мы не признаём приоритет международного права над российским. И должно быть так, как у нас в Конституции записано, то есть местное самоуправление принимает свои правила, свои в той мере, в какой они не противоречат региональному законодательству, региональные власти — свои законы, которые не противоречат федеральным, ну и федеральные законы обязательны к исполнению для всех. Если что-то в области международного права они там принимают, то это для нас абсолютно необязательно: они, например, сейчас уже третий пол выдумали — есть он, есть она, есть оно, ну, чтобы не травмировать, — и что, мы должны этому подчиняться? Вместо того чтобы взять и принять-таки закон "О Конституционном Собрании...", который позволил бы изменить вот это положение Конституции, вы придумали, точнее, не вы, а наши коллеги подали замечательную идею, и я в комитете уже говорил, что этим коллегам обязательно нужно поставить на родине бюсты с надписью "Благодарная Россия такому-то...". Что предполагается? Международная организация, решения которой для нас обязательны, принимает

какое-то решение, а мы вот это решение исполнить не можем — и кто это должен всем объяснить? Конституционный Суд! То, что Конституционный Суд сможет это сделать, ни у кого не вызывает сомнений, ведь именно Конституционный Суд в 2012 году, объясняя нерадивым, непонятливым депутатам необходимость сбора подписей депутатов сельских Советов (я без бумажки всегда выступаю, но сейчас специально взял выдержки), указал: "Поддерживая того или иного кандидата, выборное лицо местного самоуправления действует в качестве, отражающем прежде всего факт наличия у него — как облечённого в результате избрания доверием населения муниципального образования — публично-правового статуса, свидетельствующего не только о личных характеристиках, политическом и жизненном опыте выборного лица местного самоуправления..." — ну и так далее. Пока вот это кто-нибудь переведёт, десятков переводчиков точно застрелятся, а международный Суд по правам человека, получив этот перевод, точно примет решение, что они России должны и больше никогда в эту компетенцию вторгаться не будут.

Тот же самый Конституционный Суд в 2014 году, объясняя нашим непонятливым депутатам законность повышенных в Москве и Санкт-Петербурге штрафов, указал, что это всё законно, несмотря на то что у нас все равны перед законом, если это будет обязательным для всех, то есть, если вы штрафуете всех, в том числе и папу римского, — пожалуйста, мы, дескать, не против, повышайте штрафы и делайте их какими угодно!

Ну, в 2015 году Конституционный Суд указал, что, допустим, шестьдесят месяцев могут равняться пятидесяти семи, если это один раз, при наличии конституционно значимых целей и так далее.

И последнее, что Конституционный Суд сделал, — это вот когда совсем недавно депутаты делали запрос о том, почему в Красноярске не могут выбрать мэра, так вот в Конституционном Суде указали: его уже и так выбрали, то есть, голосуя, люди выбирали депутатов всенародно, значит, предполагали, что из них может быть избран мэр.

Поэтому мы, приняв вот этот закон, уважаемые коллеги, в случае наличия обращения от международного сообщества смело сможем послать их на три буквы, то есть в суд, который им обязательно объяснит, почему мы не можем выполнить их требования, хотя очень их уважаем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Ну, приятно выступать по мотивам голосования последним, и сейчас правда восторжествовала, хоть в одном случае.

Сергей Владимирович, дорогой, много слов, всё, наверное, правильно, просто, как говорят, много слов рождает мало мыслей, а мне кажется, что всё намного проще: неясность мысли рождает многословие. Всё на самом деле примитивно просто. Без обид.

Мы не можем жить в изоляции, мы часть мира, и мы хотим быть частью мирового сообщества. Есть некие международные правила, которые мы хотели бы соблюдать, но для этого надо присоединиться к этим правилам, а если мы не присоединились, то мы имеем право их не соблюдать. Мы присоединились, ратифицировали соответствующую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, и поэтому мы взяли на себя обязательства соблюдать все нормы этой конвенции. Если мы не хотим их соблюдать, — объясню просто и понятно, на пальцах, — мы должны денонсировать эту конвенцию. Однако когда мы рассматривали этот законопроект, мы обратились к международному опыту, и, повторюсь, оказалось, что всё намного глубже и сложнее: несмотря на то что сорок семь государств Европы подписали европейскую конвенцию о правах человека, многие страны, если не все, в каких-то ситуациях эту конвенцию не соблюдают, точнее, не выполняют решения Европейского Суда по правам человека, если они противоречат конституциям этих стран. Вот общая канва.

Мы, голосуя за этот документ, прежде всего используем опыт других европейских стран и хотим делать то, что делают они, относясь к этой материи равным образом, так же как относятся они, — это говорилось при

обсуждении в первом чтении. Однако — для этого я и взял пару слов — они это делают намного хуже. Вы помните, например, ситуацию, когда мы дали 3 миллиарда долларов Украине, а теперь наши друзья и судебные инстанции говорят: вряд ли вы эти деньги получите назад. Не случайно не так давно председатель правительства Дмитрий Медведев очень явно и чётко сказал нашим европейским друзьям: "Пора перестать выкаблучиваться по поводу признания суверенного характера этого долга. Всем ...понятно, что речь идёт об обязательстве, которое возникло у Украины как государства, а не у каких-то коммерческих структур. Это совершенно понятно, всё остальное — манипуляции". Ну вот пришлось так непарламентски Дмитрию Медведеву сказать... То есть они, повторяю, поступают намного хуже, чем поступаем мы, стараясь быть правовым государством.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и все, проголосует за.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Сергей Владимирович, спасибо ещё и за то, что предложили такую элегантную новую словесную форму — "направлять в суд".

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам.

Сергей Владимирович Иванов. Вообще-то, вы свой лимит исчерпали на сегодня, но ладно. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Коллеги, а вы можете не топиться, потому что на данный момент МКАД уже перекрыта, и законопроект, который мы сейчас обсуждаем, имеет к этому непосредственное отношение.

Я вам напомню, что мы сейчас принимаем. Если кто не помнит, 25 марта 2011 года Государственная Дума большинством голосов — вот распечатка, кстати о птичках, ну разумеется, понятно, кто большинство, и, Александр Георгиевич, вы уж извините, вы тоже принимали в этом участие — приняла изменение, то есть статью 12.21³ "Несоблюдение требований законодательства... о внесении платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования...". Вот там вы — вы все! — установили дикие штрафы, и водитель, который понятия не имеет, оплатил хозяин, собственник и так

далее или не оплатил, не внёс эту плату, платил полмиллиона, миллион и так далее. Вот это вы установили. Теперь вы всё это меняете и делаете штраф 5 тысяч. Это, конечно, хорошо, с одной стороны, я только напомню, для чего вы это делаете. Не так давно "Ростех", компания такая государственная, учредила организацию "РТ-Инвест", а "РТ-Инвест" и ещё один частный предприниматель, фамилию которого вы знаете, учредили организацию "РТ-Инвест Транспортные Системы". Правительство заключило с ней концессионное соглашение, в соответствии с которым двенадцать лет наше правительство из бюджета будет выплачивать 10,6 миллиарда рублей каждый год этой компании вне зависимости от того, сколько денег было собрано. За что? За то, что эта компания купит в Китае какие-то коробочки, очень дешёвые, — кстати, вы сейчас можете на своём мобильном телефоне включить эту функцию, и она будет отслеживать, когда, где и сколько вы проехали, передавать это в информационный центр, и вам может прийти счёт — так вот за это дело мы должны... Вернее, не мы, а вы установили вот эти тарифы — бешеные деньги! — так что сейчас люди перекрыли МКАД и их там полиция разгоняет.

Дальше, стоимость проезда — 3 рубля 73 копейки, не важно, гружёный грузовик едет или не гружёный, то есть если он поехал в одну сторону гружёный — 3,73 рубля заплатил за один километр, проехал тысячу, а обратно едет пустой, то у него получается уже 7,40 рубля. Вот это мы установили, после этого установили драконовские меры, а теперь вы говорите: давайте отменим. А за что отменим? Коллеги, огромное вам спасибо, что вы ещё не придумали с капремонтами такую же схему установить! А что, отдали бы браткам, ёлки-палки, какой-нибудь компании право взимать плату за капремонт — а то многие же не платят, возмущаются, говорят: денег нет, — они бы платили в государственный бюджет и себе оставляли бы, клали в карман довольно крупную сумму.

Вы знаете, это, конечно, хорошо... Фракция ЛДПР не будет голосовать, поскольку вообще против подобных законов, но это мы вам всегда будем припоминать, на всех встре-

чах, потому что, как сказал президент, избиратели должны знать, за кого они голосуют и что вы для них сделали (Андрею Михайловичу привет).

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У Сергея Владимировича прозвучала фраза, что полиция разгоняет дальнбойщиков, — полиция никого не разгоняет, давайте не будем повышать градус, напряжение и так достаточно высокое!

Председательствующий. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 145 чел. 32,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресно-

сти и применения критериев нуждаемости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 144 чел. 32,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Сергей Владимирович?

Сергей Владимирович Иванов. С места. Спровоцировал я.

Иванов С. В. Да, Сергей Евгеньевич.

Справедливости ради хочу сказать, что вы делаете полезное дело — даёте гражданам России второй загранпаспорт. Большое вам спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Иван Игнатьевич предложил проголосовать законопроект и в третьем чтении.

Иван Игнатьевич, а если мы проголосуем его в третьем чтении на одном из очередных заседаний?

Ивану Игнатьевичу Никитчуку микрофон включите.

Никитчук И. И. Только из уважения к вам, Сергей Евгеньевич, перенесём голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Иван Игнатьевич, вы представляете профильный комитет.

Никитчук И. И. Согласны, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Решение об отклонении законопроекта принято.

Далее идут законопроекты в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об организованных торгах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения надзорных полномочий Банка России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федераль-

ного Собрания Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 26-му вопросу фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при голосовании таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, голосовала за и при голосовании таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, тоже голосовала за. Списки будут представлены, просьба учесть.

Председательствующий. Спасибо, списки передайте в секретариат.

Прошу учесть.

По ведению — Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу депутаты Ванчугов, Казаков и Музыкаев голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос, проект федерального закона "Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

53-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения деятельности репозитария". К проекту постановления имеется поправка, розданная в зале.

Ставлю на голосование: проект постановления принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Постановление принимается в целом.

1-й вопрос, дополнительно включённый в повестку дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Также имеется поправка к проекту постановления.

Ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается в целом.

2-й вопрос, дополнительно включённый в повестку дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О ведомственной охране", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, наши планы: мы успеем, наверное, рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре и один проект поручения. Нет возражений? Спасибо.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Микрофон включите.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашими коллегами из Калининградской областной Думы, он устанавливает административное наказание за правонарушения в области охраны собственности. Комитет, рассмотрев указанную инициативу, считает необходимым подчеркнуть следующее. Исходя из положений Федерального закона "Об охране окружающей среды" предметом законодательства Российской Федерации в области окружающей среды и природопользования являются в том числе и недра, о чём и идёт речь в этом законопроекте. Федеральным законом от 2 апреля 2014 года "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" был увеличен с двух месяцев до одного года срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области природопользования, также в области охраны собственности, тем самым по смыслу действующей редакции статьи Кодекса об административных правонарушениях за нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и природопользования срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год. Таким образом, субъектом права законодательной инициативы при внесении данного законопроекта не было учтено, что действующим кодексом правонарушения в области природопользования уже были включены в число административных правонарушений, срок давности привлечения к административной ответственности по которым составляет один год.

На основании изложенного предлагаем указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 121 чел. 26,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 122 чел.

Не голосовало 328 чел. 72,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 26-му вопросу депутаты Яровая и Руденский голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

Два альтернативных законопроекта: пункт 81.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", и пункт 81.2, проект с таким же названием. Докладывает Ирина Викторовна Мануйлова.

Пожалуйста.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассмотрел предлагаемые законопроекты. Данное изменение в федеральный закон является избыточным: данный вопрос каждый регион сегодня может регулировать самостоятельно на региональном уровне, и примеры такой практики тоже есть. На рассматриваемые законопроекты поступило только двенадцать положительных отзывов из субъектов, остальные отрицательные. Правительство, Правовое управление не поддерживают данный законопроект.

Исходя из изложенного комитет предлагает законопроект при рассмотрении в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 81.1.

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. (Идёт голосование.)

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 81.2.

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. (Идёт голосование.)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 81.1.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

За — сто тридцать семь.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 81.2.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

За — сто тридцать два.

Законопроект, обозначенный под пунктом 81.2, отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 81.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

83-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333¹⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесён Русланом Гаттаровым во время исполнения им полномочий члена Совета Федерации. Законопроектом предлагается снизить размер по-

шлины при обращении граждан за получением государственной услуги в электронном виде. Данный законопроект утратил актуальность, поскольку мы приняли аналогичный закон в 2014 году, это федеральный закон № 221-ФЗ.

Учитывая вышеизложенное, комитет просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается сократить до двух лет срок, по истечении которого неиспользуемый земельный участок, предназначенный для сельскохозяйственного производства, может быть изъят у его правообладателя. Кроме того, период, необходимый для освоения земельного участка, предлагается включить в этот срок.

Сокращение срока не учитывает особенности ведения сельскохозяйственного производства, в отдельных случаях для выращивания различных видов сельхозкультур требуется сохранение земли под паром в течение года и более. По мнению комитета, разработка законодательных механизмов, направленных на вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков сельскохозяйственного назначения, требует более комплексного и системного подхода. Необходимо также иметь в виду, что Министерство сельского хозяйства Российской Федерации готовит

соответствующий законопроект по реализации задачи, поставленной Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, в части, касающейся этой проблематики.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект, рекомендует его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Евгений Анатольевич, я попрошу позитивные идеи этого законопроекта учесть при подготовке комплексного законопроекта, о котором вчера говорил Президент Российской Федерации. Спасибо.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым нашими коллегами из Народного Собрания Республики Ингушетия, предлагается установить, что порядок проведения квалификационной аттестации судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации определяется законами соответствующих субъектов Российской Федерации, а также дополнить закон нормой, согласно которой судьям конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации могут быть присвоены седьмой, восьмой и девятый квалификационные классы.

Комитет отмечает: во-первых, федеральное законодательство не только не запрещает субъектам Российской Федерации регулировать своими законами указанные вопросы, но

и предполагает, что это должно быть определено в региональном законодательстве; во-вторых, предлагаемый в законопроекте подход к оценке уровня квалификации судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации недопустим, так как требования, предъявляемые к судьям конституционных судов, должны быть выше тех требований, которые предъявляются к мировым судьям.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против . . . 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И нам осталось рассмотреть проект поручения группы наших коллег — Владимира Владимировича Сысоева, Сергея Владимировича Иванова и Ярослава Евгеньевича Нилова. Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

Сысоев В. В. Коллеги, вашему вниманию предлагается проект протокольного поручения, он был доработан с учётом замечаний, которые были сделаны в среду.

Суть его в следующем. Почти полгода назад административным кодексом было установлено, что задержание транспортного средства прекращается, если причина задержания транспортного средства устранена до начала движения эвакуатора, однако в ряд законов субъектов Российской Федерации — например, Тюменской области, Калининградской области, Краснодарского края и иных — были внесены изменения, касающиеся взимания платы в данном случае, что фактически противоречит федеральному законодательству. В законах — ещё раз подчеркну — устанавливается плата за осуществление данных процессов, и, таким образом, региональ-

ный законодатель фактически нарушает права граждан, допускает прямое нарушение федерального закона, Кодекса об административных правонарушениях.

Прошу поддержать данное поручение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Владимирович достаточно подробно изложил суть протокольного поручения. Вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что авторы, видимо, имели в виду нечто другое под формулировкой "информация о соответствии законодательства субъектов Российской Федерации". Фактически речь идёт о правовой экспертизе законодательства субъектов Российской Федерации, но запрашивать Генеральную прокуратуру на предмет правовой экспертизы данных законодательных актов нет необходимости. Видимо, авторы хотели запросить информацию о том, каким образом прокуратура реагирует, сколько такого рода актов отменено. В связи с этим полагаю, что в

такой формулировке протокольное поручение направлять не нужно — нужно его отклонить.

Вместе с тем в комитете действительно ведётся работа, для того чтобы коллизии устранились, так что соответствующие предложения могут быть сделаны и в дальнейшем поручение может быть принято, если его предмет будет изменён.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы сегодня почти не выходили из зала заседаний, я предлагаю на этом завершить, спасибо всем за работу. Желаю хорошо и полезно поработать в регионах с избирателями!

ИНФОРМАЦИЯ

1. **Регистрация** 10 час. 00 мин. 23 сек.:
- Сибатуллин Ф. С.** — присутствует
16 час. 00 мин. 03 сек.
- Поневежский В. А.** — присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:
- 10 час. 46 мин. 12 сек.
- Игошин И. Н.** — за
- 11 час. 23 мин. 47 сек.
- Герасименко Н. Ф.** — за
- 11 час. 29 мин. 47 сек.
- Гальченко В. В.** — против
Кобзон И. Д. — против
- 11 час. 42 мин. 26 сек.
- Баталова Р. А.** — за
Махмутов А. А. — за
- 11 час. 43 мин. 47 сек.
- Баталова Р. А.** — за
Махмутов А. А. — за
- 11 час. 46 мин. 24 сек.
- Парахин В. В.** — за
Пахолков О. В. — за
Петров С. А. — за
Петухова Н. Р. — за
Романович А. Л. — за
Руденко А. В. — за
Самиев И. Р. — за
Селиванов Ю. А. — за
Сердюк М. И. — за
Тарнавский А. Г. — за
Терентьев А. В. — за
Туманов А. В. — за
Тумусов Ф. С. — за
Ушаков Д. В. — за
Финько О. А. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Харлов В. Б.	— за
Хованская Г. П.	— за
Чебогарёв В. Н.	— за
Чепа А. В.	— за
Черешнев В. А.	— за
Четвериков А. В.	— за
Швецов В. Г.	— за
Шеин А. А.	— за
Шудегов В. Е.	— за
16 час. 50 мин. 18 сек.	
Валенчук О. Д.	— за
Лебедев О. В.	— за
Петров С. В.	— за
Скоч А. В.	— за
16 час. 50 мин. 50 сек.	
Огуль Л. А.	— за
17 час. 04 мин. 14 сек.	
Мусалимов Н. Н.	— за
17 час. 08 мин. 26 сек.	
Гусева И. М.	— за
Макаров А. М.	— за
17 час. 20 мин. 35 сек.	
Гасанов М. Н.	— за
17 час. 21 мин. 42 сек.	
Тен С. Ю.	— за
17 час. 22 мин. 46 сек.	
Водолацкий В. П.	— за
Гутенев В. В.	— за
Максимов В. Ю.	— за
Мурзабаева С. Ш.	— за
Чайка В. В.	— за
17 час. 23 мин. 12 сек.	
Мурзабаева С. Ш.	— за
Чайка В. В.	— за
17 час. 23 мин. 41 сек.	
Мурзабаева С. Ш.	— за
Чайка В. В.	— за
17 час. 24 мин. 08 сек.	
Мурзабаева С. Ш.	— за
Чайка В. В.	— за
17 час. 37 мин. 18 сек.	
Трапезников В. В.	— за
17 час. 38 мин. 12 сек.	

Фокин А. И.	— за
17 час. 39 мин. 52 сек.	
Чижов С. В.	— за
Юревич М. В.	— за
17 час. 41 мин. 12 сек.	
Галимарданов М. М.	— за
Хоронжук О. В.	— за
17 час. 41 мин. 43 сек.	
Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 45 мин. 38 сек.	
Ильясов Р. С.	— за
17 час. 47 мин. 32 сек.	
Юревич М. В.	— против
17 час. 49 мин. 33 сек.	
Бурматов В. В.	— за
Звагельский В. Ф.	— за
17 час. 50 мин. 35 сек.	
Максакова М. П.	— за
Марданшин Р. М.	— за
Маркелов М. Ю.	— за
Сидякин А. Г.	— за
17 час. 50 мин. 57 сек.	
Мануйлова И. В.	— за
17 час. 53 мин. 38 сек.	
Карелин А. А.	— против
Липатов Ю. А.	— против
17 час. 55 мин. 16 сек.	
Чуйченко Р. Ю.	— против
17 час. 57 мин. 25 сек.	
Когогина А. Г.	— против
Курбанов Р. Д.	— против

**ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ
выступивших на заседании Государственной Думы**

Депутаты Государственной Думы

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Аксаков А. Г. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 61
Бессонов В. И. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. II: 20
Ганзя В. А. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 42
Гончар Н. Н. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 29, 32, 34, 77, 78; ч. II: 4, 11
Гришин Е. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 30
Диденко А. Н. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 75
Доронин С. А. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 26, 70; ч. II: 27
Драпеко Е. Г. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 6
Жуков А. Д. , <i>Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 25
Золочевский В. С. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 30, 64
Зюганов Г. А. , <i>руководитель фракции КПРФ</i>	ч. I: 19
Иванов С. В. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. II: 22, 24, 26
Исаев А. К. , <i>заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 24
Ищенко А. А. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. II: 8, 18
Кабанова В. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 60
Казаков В. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 32
Казакова О. М. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 80, 81
Катасонов С. М. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. II: 7, 12, 14
Качкаев П. Р. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 28; ч. II: 5, 8, 11
Коломейцев Н. В. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 30, 34
Красильникова О. К. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 66
Куликов А. Д. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 6
Курбанов Р. Д. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 45
Лысаков В. И. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 49; ч. II: 25
Макаров А. М. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 31; ч. II: 16, 19
Максимов В. Ю. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 49
Максимова С. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 69
Мануйлова И. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 29
Мукабенова М. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 36
Никитчук И. И. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 29, 45, 46, 47, 72, 74, 76; ч. II: 26

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Пинский В. В. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 30
Плетнёва Т. В. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 40, 41
Плигин В. Н. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 29, 31, 33, 38–40, 47, 73, 77, 83–85; ч. II: 13, 32
Поневежский В. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 74; ч. II: 29, 31
Пономарёв А. А. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 59
Попов С. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 85
Рашкин В. Ф. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 81, 85, 86; ч. II: 12
Ремезков А. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 33, 50
Решульский С. Н. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. II: 7, 9
Романов В. С. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 81, 85
Русских А. Ю. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ</i>	ч. I: 64
Савельев Д. И. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 44, 48, 49, 73, 80
Свинцов А. Н. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 62
Симановский Л. Я. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 30
Слуцкий Л. Э. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР</i>	ч. I: 37
Соколова И. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 31, 40, 41
Соловьёв В. Г. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 79, 80
Старовойтов А. С. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 21, 49
Сысоев В. В. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 45, 46; ч. II: 31
Тарасенко М. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 41, 42
Тармаев Ю. И. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 61
Тарнавский А. Г. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 35, 37, 64; ч. II: 15, 23
Ушаков Д. В. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 16, 18
Фабричный С. Ю. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 44
Федоткин В. Н. , <i>фракция КПРФ</i>	ч. I: 34, 36, 38, 81, 84; ч. II: 14
Фургал С. И. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР</i>	ч. I: 32
Хайруллин А. Н. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 57, 72
Харитонов Н. М. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ</i>	ч. I: 66

Фамилия, имя, отчество, фракция	Страница
Хованская Г. П. , <i>председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 4, 6, 7, 10
Черкасов К. И. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 59
Шайденко Н. А. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 29
Швецов В. Г. , <i>фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 27
Шерин А. Н. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 34, 68, 74, 86
Школкина Н. В. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. II: 29
Шагагошев А. Л. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 63
Щепинов М. А. , <i>фракция ЛДПР</i>	ч. I: 48
Яковлева Л. Н. , <i>фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"</i>	ч. I: 65

**Руководители и представители
государственных органов Российской Федерации,
органов государственной власти субъектов Российской Федерации,
а также приглашённые на заседание**

Фамилия, имя, отчество, должность	Страница
Аристов С. А. , <i>статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации</i>	ч. I: 48, 49, 50
Жамбалнимбуев Б.-Ж. , <i>аудитор Счётной палаты Российской Федерации</i>	ч. I: 55
Моисеев А. В. , <i>заместитель министра финансов Российской Федерации</i>	ч. I: 37, 38; ч. II: 3
Сторчак С. А. , <i>заместитель министра финансов Российской Федерации</i>	ч. I: 33, 34, 35
Ткачёв А. Н. , <i>министр сельского хозяйства Российской Федерации</i>	ч. I: 51, 59—66, 69, 71
Шаталов С. Д. , <i>заместитель министра финансов Российской Федерации</i>	ч. I: 47, 48

**Управление организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы**

Отдел редакционно-издательских работ

103265, Москва, ул. Охотный ряд, 1, к. 381п, 385п, тел. 692-32-92, 692-61-92

*Ответственные за выпуск бюллетеня № 267 (1505), часть II, Л. П. Дяченко, К. Г. Глинкина
Номер подписан в печать в 12 часов 40 минут 21 декабря 2015 года*

Отпечатано с оригинал-макета в отделе печатных и множительных работ
Управления делами Государственной Думы
Тир. 150 экз.