

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции

**Материалы "круглого стола"
на тему:**

**Принудительное исполнение: актуальные проблемы законодательного
обеспечения и перспективы развития**

Москва

12 ноября 2018

СТЕНОГРАММА
"круглого стола" Комитета Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции
на тему: "Принудительное исполнение:
актуальные проблемы законодательного обеспечения
и перспективы развития"

Здание Государственной Думы. Зал 830.
12 ноября 2018 года. 13 часов.

Председательствует председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции В.И.Пискарев

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги, друзья!

Комитет Госдумы по безопасности и противодействию коррупции приветствует участников и гостей нашего мероприятия. Проведение на нашей площадке "круглого стола" на тему: "Принудительное исполнение: актуальные проблемы законодательного обеспечения и перспективы развития" позволит обсудить наиболее важные вопросы, возникающие в ходе принудительного исполнения и требующие разрешения как на законодательном, так и на уровне правоприменения.

Цель нашей встречи – это обсуждение предложений по повышению эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов, снижение сроков исполнения исполнительных документов, защита прав и интересов участников исполнительного процесса как взыскателей, так и должников.

Я думаю, что актуальность выбранной темы понятна. Если взять итоги деятельности Федеральной службы судебных приставов, то мы видим, что за девять месяцев текущего года на исполнение в территориальных органах ФССП находилось 72,3 миллиона исполнительных производств. Прогнозы до конца года до 100 миллионов таких документов, при этом возбуждено в отчётном периоде 40,5 миллиона исполнительных производств. А сколько за каждым исполнительным производством людей? А сколько на самом деле, Дмитрий Васильевич, как вы думаете? Если до ста миллионов исполнительных производств, сколько затрагивает?

_____ Д.В. Надо понимать, что некоторые повторяющиеся, а некоторые по три... десятки миллионов, конечно.

Председательствующий. Ну и на выбор темы также повлияло количество обращений граждан, поступающих как в Комитет по безопасности и противодействию коррупции, так и в Федеральную службу судебных приставов. Так вот за девять месяцев этого года в ФССП России поступило 265 тысяч обращений граждан и организаций.

Коллеги, в работе "круглого стола" принимают участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральная служба судебных приставов, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Банк России, Торгово-промышленной палаты, банковского и экспертного сообщества, а также средства массовой информации.

Убеждён, что столь представительный состав участников позволит привести детальный анализ существующих проблем и в исполнительном производстве, и наметит пути их решения.

Исполнительное производство занимает особое место в системе права. Значение норм его составляющих трудно переоценить. В этой связи позволю себе акцентировать внимание на той базе, которую мы имеем на сегодняшний день.

Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции Российской Федерации и состоит из федеральных законов об исполнительном производстве и о судебных приставах. И, разумеется, существует корреспондирующая норма, закреплённая в наших кодексах, в частности, в Гражданско-процессуальном кодексе, Арбитражно-процессуальном кодексе, Гражданском кодексе, Семейном кодексе, Кодексе об административных правонарушениях, Налоговом и так далее.

Исполнительное производство – динамично развивающаяся сфера российского права, приобретающая всё более существенное значение. Даже краткий ретроспективный анализ состояния законности, состояния нормативно-правового регулирования исполнительного производства показывает, что за период с момента принятия вот этого базового закона от 2 октября 2007 года номер 229, называется "Об исполнительном производстве", только в него были внесены изменения почти 70 федеральными законами.

Такая стремительная динамика развития обусловлена совершенствованием процедур принудительного исполнения судебных и юрисдикционных актов в целях обеспечения надлежащей реализации прав граждан на судебную защиту.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции ведёт работу над законопроектами по двум основным направлениям. Первое – это исполнительное производство и второе – правовое положение и полномочия судебных приставов. Только в 2017 году, с 2017 года Государственной Думой было принято 12 федеральных законов, это весьма значительное количество. Назову принятые только в этом году законы – это законы,

которые направлены на совершенствование правового регулирования вопросов исполнения приговоров судов иностранных государств о конфискации имущества, которое является доходом, полученным в результате совершения преступления, уточнение порядка замещения отдельных должностей судебных приставов, который позволил обеспечить кадровую стабильность и сохранить в составе территориальных органов ФССП более 4 тысяч сотрудников, мы с вами обсуждали, и вы активно работали над тем, чтобы законопроект был принят, он действительно был принят, и это помогло укрепить службу. А также закон о блокировке доступа к информации в информационно-телекоммуникационных сетях, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию граждан или деловую репутацию юридических лиц.

Отвечая на вызовы времени, Комитет по безопасности и противодействию коррупции уделяет большое внимание изучению столь значимой и важной для нашей страны отрасли законодательства. В настоящее время на рассмотрении комитета находятся девять законопроектов, которые, надеюсь, будут в итоге приняты. Их условно можно разбить на два блока.

Первый блок направлен на социальную защиту должников, я подчёркиваю, должников, в частности, несколько законопроектов предлагают предусмотреть ограничения при обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина. При рассмотрении этих законопроектов мы руководствуемся неоднократно высказанной позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что ставит под сомнение вообще конституционный принцип исполнимости судебного решения.

Так, комитетом поддержана инициатива, направленная на социальную и защиту интересов должников, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, предусматривающей освобождение от исполнительного сбора от должников, участвующих в государственных программах помощи и помощи, утверждённой Правительством Российской Федерации.

Следующий блок законопроектов направлен на оптимизацию работы Федеральной службы судебных приставов, в частности предлагается упростить процедуру извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве путём отправки им с их согласия sms-сообщений и размещения информации в портале государственных и муниципальных услуг. Кроме того, предлагается усовершенствовать порядок уведомления судебного пристава-исполнителя банками или иными кредитными организациями о реквизитах счетов и размере денежных средств должника, арестованных на основании соответствующего постановления

судебного пристава-исполнителя путём утверждения требований к формату на бумажном носителе и направляемого в виде электронного документа.

Принят в первом чтении проект федерального закона, концепцией которого является перераспределение полномочий по распоряжению денежными средствами, находящимися на счёте по учёту средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов. Также представляется целесообразным усовершенствовать порядок направления исполнительного документа о взыскании денежных средств непосредственно взыскателем в организацию или иному лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные предусмотренные платежи путём повышения суммы задолженности с 25 тысяч рублей до 100 тысяч рублей. То есть мы, таким образом, процедуру взыскания, мы её, надеюсь, таким образом, сделаем более простой и более эффективной.

Уверен, что сегодняшний "круглый стол" пройдёт в конструктивной и плодотворной атмосфере, обогатит участников новыми идеями, и мы надеемся на дальнейшее и перспективное развитие отрасли. Мне хотелось бы обозначить те акценты по совершенствованию законодательства, на которые сегодня, полагаю, можно нацелить работу нашего "круглого стола". В настоящее время законодательной регламентации требуют следующие вопросы. Первое, установление механизма, исключающего обращение о взыскании в рамках исполнительного производства на выплаты социального характера.

Что здесь имеется в виду? Законопроект уже принят в первом чтении, но хотел тоже его сегодня обсудить, направлен на разрешение одного из наиболее острых проблемных вопросов, возникающих сегодня в сфере принудительного исполнения, связанного с обращением о взыскании на доходы граждан, на которые в соответствии с действующим законодательством взыскание обращено быть не может.

К таким доходам, в частности, относится возмещение вреда, причинённого здоровью, в связи со смертью кормильца, денежные средства, выплачиваемые лицам, получившим увечья, травмы, контузии, ранения при исполнении служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели, смерти указанных лиц, компенсационные выплаты гражданам, пострадавшим в результате радиационной или техногенных катастроф, денежные суммы, средства материнского (семейного) капитала, и так далее. Принятие закона обеспечит защиту граждан от неправомерного взыскания с них денежных выплат социального характера.

Второе. Совершенствование системы извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, для того чтобы максимально упростить процедуру извещения. Это такая сложная и затратная во временном режиме процедура.

И, в-третьих, при исполнении исполнительных документов, отобрание или передача ребенка Службой судебных приставов, сталкивается с проблемой, связанной с отказом

органом опеки и попечительства в принятии от них разысканного ребенка ввиду отсутствия в законодательстве обязанностей по его принятию и устройству.

Коллеги, для работы нашего "круглого стола" предлагается утвердить следующий регламент. Для докладов основных в пределах 10 минут, для остальных выступающих до 7 минут и подведение итогов.

Есть иные предложения? Спасибо большое, что согласились. Мы постараемся, чтобы работа была проведена на высоком уровне, и она имела свой результат. Желаем всем плодотворной работы.

А теперь я хотел бы слово предоставить заместителю Министра юстиции Российской Федерации Алханову Алу Дадашевичу.

Прошу вас, Алу Дадашевич.

Алханов А.Д. Спасибо, Василий Иванович.

Прежде всего, хочу от имени министерства и наших коллег из федеральной службы поблагодарить за внимание, которое нам в реализации, прежде всего, нормативно-правовых инициатив оказывает Комитет по безопасности и противодействию коррупции и в целом Государственная Дума, где, в основном, и в целом решаются вопросы нормативного обеспечения деятельности Федеральной службы судебных приставов.

И уверен, сегодняшнее обсуждение проблемных вопросов, связанных с реализацией тех задач, которые стоят перед службой, перед министерством в целом тоже окажет свое положительное влияние и действие на дальнейшую активизацию работы нашей в целом и по оптимизации деятельности федеральной службы судебных приставов.

Я могу сегодня сказать совершенно однозначно, что с началом работы непосредственно работы, связанной с исполнительным производством, а также деятельностью судебных приставов вот это взаимодействие началось с сентября 2017 года, наше взаимодействие и конкретная работа с комитетом позволила очень оперативно принять несколько важных для нас законопроектов.

Хочу еще раз поблагодарить и вас, и ваших коллег, и Думу за вот это оперативное решение и понимание остроты тех вопросов без правового подкрепления, которое вряд ли можно эффективно решать.

В ряде документов, в ряде законопроектов, законов уже принятых вы говорили, я для того, чтобы, как можно больше дать времени непосредственно руководителю службы Дмитрию Васильевичу Аристову и коллегам, которые на практике реализовывают те законопроекты, которые необходимы для оптимизации деятельности, ограничусь максимально следующим и хотел бы сказать, что именно о тех проблемах и о той необходимой

работе в дальнейшем для того, чтобы деятельность службы и ее работа проходила более эффективно.

И здесь бы я хотел отметить, одно из основных направлений деятельности комитета во взаимодействии с нами, заключается в совершенствовании антикоррупционной политики и отладка существующих и выработка новых правовых механизмов обеспечения безопасности граждан и защиты прав их свобод, а также их законных интересов.

И в этой связи на законодательном уровне был установлен порядок ареста имущества для обеспечения и исполнения постановлений по назначению административного наказания за незаконные вознаграждения от имени юридического лица.

В целях совершенствования правового регулирования в сфере международного сотрудничества по вопросам выявления, ареста, конфискации и возврата активов в законодательство Российской Федерации внесены изменения, устанавливающие порядок исполнения судебных актов иностранных государств в части конфискации находящегося на территории Российской Федерации доходов, полученных преступным путем, очень важное, очень необходимое решение и соответствующее принятие нормативного акта. На сегодняшний день на рассмотрении в Государственной Думе находится ряд законодательных инициатив, затрагивающих вопросы деятельности Федеральной службы судебных приставов, при этом, безусловно, каждая из них имеет очень важное значение, как для защиты прав граждан в рамках исполнительного производства, так и для оптимизации работы самой службы.

Так, до настоящего времени не решен вопрос с однозначной идентификацией должников исполнительного производства, что влечет списание денежных средств с граждан, которые не являются должниками. Отсутствие идентификаторов должника не позволяет оперативно исполнять судебное решение в принципе, поскольку непонятна личность должника. Остается неурегулированным порядок электронной реализации имущества должников.

В ряде субъектов Российской Федерации в порядке эксперимента реализация имущества осуществляется в форме электронных торгов и показала свою эффективность, однако единые правила и критерии отбора электронных площадок на законодательном уровне не отрегулированы, не установлены. Не внедрены нормативно-правовые механизмы защиты денежных средств должников, на которых не может быть обращено взыскание либо которые обладают частичным иммунитетом.

Полагаю, что реализация данных инициатив также позволит не только обеспечить соблюдение прав граждан в ходе исполнительного производства, но и оптимизировать непосредственно работу Федеральной службы судебных приставов. Я надеюсь, что и в

дальнейшем наше сотрудничество, наше взаимодействие, безусловно, будут способствовать оперативной выработке государственной политики в сфере принудительного исполнения.

Нагрузка на службу возрастает с каждым годом, о них непосредственно конкретно будут говорить руководители службы. Она, к великому сожалению, из года в год значительно увеличивается и, конечно, без принятия соответствующих необходимых законов, нормативных актов реально оптимизировать работу и позволить, самое главное, решать оперативно задачи и соответственно при этом обеспечивать права и интересы граждан будет очень сложно.

Поэтому еще раз огромное спасибо, я думаю, в ходе обсуждения сегодняшнего вопроса мы найдем пути решения.

Председательствующий. Спасибо большое, Алу Дадашевич.

Коллеги, вопросы? Или мы можем сейчас, так предварительно мы аккумулируем информацию, а потом в конце, если будет желание, то можно будет вопросы задать выступающим.

_____. У меня нет вопросов к замминистру.

Председательствующий. Да, да, у меня тоже, кстати говоря.

Коллеги, слово предоставляется директору Федеральной службы судебных приставов, главному судебному приставу Российской Федерации Аристову Дмитрию Васильевичу. Прошу вас, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д.В. Спасибо.

Добрый день, уважаемый Василий Иванович! Уважаемые коллеги! Хотел в первую очередь поблагодарить за приглашение принять участие в сегодняшнем "круглом столе", который посвящен вопросам законодательного регулирования процесса принудительного исполнения. Также хотел бы поблагодарить вас лично, Василий Иванович, и весь комитет за внимательное отношение к тем проблемам, которые связаны как с принудительным исполнением, так и с социальной защитой вообще наличия организационной составляющей деятельности Федеральной службы судебных приставов.

В ходе своего выступления я буду приводить некоторые статистические данные, которые по состоянию на 1 октября, то есть за 9 месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, чтобы не повторяться каждый раз, чтобы имели в виду. Хотел бы остановиться на ряде статистических показателей деятельности. Вообще тенденция принудительного исполнения за последние три года характеризуется резким ростом количества исполнительных документов, которые поступают к нам на исполнение. Практически мы посчитали, это более чем на 20 процентов за три года выросло количество документов, которые поступают в службу. Это очень значительное число документов. И,

соответственно, для того чтобы качественно обрабатывать их, нами принимаются, в первую очередь, организационные меры и, конечно же, мы, смотря на перспективу вперед, выходим в установленном порядке через Министерство юстиции на некоторые законодательные инициативы, которые поступают на рассмотрение, в первую очередь, в Государственную Думу.

А в целом, если брать организационные меры, то нами активизирована работа по применению так называемых мер классического исполнения. В первую очередь, одним из основных действенных ограничительных мер является, все его знают, временное ограничение на выезд должников из Российской Федерации, которые находились на исполнение в погранслужбе ФСБ России. С учетом остатка на 1 января текущего года в этом году мы исполняли около 6 миллионов, вынесли таких постановлений об ограничении. Это на 62 процента больше, чем в аналогичном периоде 2017 года. Вы понимаете, рост достаточно значительный.

Кроме того, только по алиментным платежам, если брать в разрезе ограничительные меры, как выезд за пределы Российской Федерации, должниками погашена задолженность в размере почти 5 миллиардов рублей. Также нами активно применяется такая мера в этом случае, как ограничение на пользование должником специальным правом. И вот в результате применения данной меры должниками погашено долгов на сумму более 2 миллиардов рублей. А вообще, общая сумма, которую мы взыскали за текущий год, увеличилась на 18 миллиардов рублей по сравнению с прошлым годом и составила 485 миллиардов рублей.

Что касается параметров взыскания в доход консолидированного бюджета Российской Федерации, то нами перечислено 177 миллиардов рублей, что на 27 миллиардов больше, чем за аналогичный период прошлого года. По видам взысканий из них 106 миллиардов – это налоговые платежи, более 12 миллиардов – исполнительский сбор. В аналогичном периоде эти цифры составляли 85 и 11 миллиардов, соответственно.

Как всем известно, и мы активно доводим, в первую очередь, до наших граждан, служба очень значительно продвигает в жизнь информационные технологии и межведомственные электронные взаимодействия. Мы традиционно, наша государственная информационная система входит в пятерку самых крупных информационных систем, которые сейчас эксплуатируются в Российской Федерации.

Кроме того, мы активно представлены на едином портале государственных и муниципальных услуг. Для статистики опять же, за прошлый год количество предоставленных государственных услуг через этот портал составило почти 500 миллионов услуг. В этом году уже более 400 миллионов – это за 9 месяцев. То есть активность и востребованность этой услуги, она, извините за сленг, она запредельная. Действительно, граждане и юридические

лица активно пользуются возможностями, которые предоставлены соответствующими нашими информационными ресурсами и государственными информационными ресурсами для восполнения своей информации о ходе исполнительного производства.

Кроме того, конечно же, мы используем и систему межведомственного электронного взаимодействия. Ну, и один из основных ресурсов – государственная система о государственных и муниципальных платежах, которая дает нам информацию о погашении долгов соответствующими должниками.

Нами уже в полной мере организован документооборот в электронном виде, в первую очередь, с МВД России, также с Федеральной налоговой службой. Кроме того, активно развивается электронное взаимодействие и с кредитными организациями. У нас заключено уже более 100 соглашений с кредитными организациями об электронном обмене соответствующей информацией.

Очень важным аспектом является организация электронного взаимодействия с судебной системой. И здесь, конечно, мы хотели бы поблагодарить Московский городской суд, в первую очередь. У нас с апреля 2018 года с Мосгорсудом осуществляется полностью электронное взаимодействие по передаче нам судебных решений.

Кроме того, в пилотной зоне эксплуатации подключено более 430 участков мировых судей города Москвы. Это позволяет быстро получать судебные решения и так же быстро обращать взыскания на соответствующие доходы должников для их исполнения. Эта задача для нас первоочередная, для того чтобы такую же работу организовать со всеми субъектами Российской Федерации. Здесь все законодательные решения уже приняты, все процессуальное законодательство содержит положение, позволяющее службе в активной фазе в полном объеме взаимодействие с судебной системой исключительно в электронном виде. Поэтому законодательного какого-либо иного регулирования здесь не требуется.

С учетом данных обстоятельств в настоящее время уже созданы условия для перехода к упрощенному электронному механизму исполнения поступающих в службу электронных исполнительных документов. Мы у себя делим все исполнение на классическое и электронное. Вот в части электронного, я уже говорил, выступая на различных площадках, мы предлагаем перейти на упрощенный порядок взыскания административных штрафов, которые не превышают 3 тысячи рублей. С чем это связано? С тем, что, во-первых, по этим долгам судебный пристав-исполнитель не имеет права применять иные меры принудительного исполнения за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в банке.

Упрощенный порядок представляет собой централизованное получение, централизованное взыскание по этим долгам без возбуждения исполнительного производства

в сокращенный срок до 20 дней. Какие здесь преференции у должника? К должнику не будут применяться никакие иные меры кроме обращения взыскания на денежные средства в банк, то есть никакие иные меры принудительного исполнения к нему применяться не будут. По истечении 20 дней, если долг не погашен, соответственно, будет в общем порядке возбуждаться исполнительное производство, и к должнику будут применяться все меры, которые установлены соответствующим законодательством.

И мы бы просили, Василий Иванович, что эти наши предложения уже включены в поправки ко второму чтению к федеральному закону о внесении изменений в статью 81 Закона "Об исполнительном производстве". Это очень важный новый инструмент принудительного исполнения. И, по возможности, хотели бы, чтобы во втором чтении, а, может быть, и полностью, законопроект прошел уже до конца текущего года, чтобы мы эту работу начали, доработав определенные свои деловые процессы.

Кроме того, что мы оставим для классического исполнения, высвободим время у судебных приставов-исполнителей на территориях, и они смогут выполнять судебные решения повышенной сложности, в первую очередь связанные с взысканием алиментов. Это очень сложное исполнительное производство.

Кроме того, исполнительные производства, связанные с семьей и детством, как мы их называем, а в первую очередь это, конечно, определение порядка общения ребенка с родителями, отобрание ребенка, эти решения, они очень проблематичны, очень трагичны для ребенка в первую очередь, и очень сложны как по времени, так и по набору действий, которые приставы-исполнители должны осуществить. Поэтому мы для этого высвобождаем им время, чтобы они больше уделяли внимание этим социально-ориентированным документам.

Кроме того, хотел бы обратить внимание на исполнительные документы не имущественного характера. В первую очередь, как я уже остановился, это по отобранию, передаче ребенка и определения порядка обращения с ним. К сожалению, должник в данном случае, в основном, это отцы детей, они в большинстве случаев всячески избегают исполнения судебного решения, скрывают ребенка. Нам приходится предпринимать целые операции для того чтобы их находить, приглашать органы опеки и попечительства, детских психологов, органы полиции, для того чтобы эти решения исполнять. А должник в этом случае не несет никакой ответственности, ну, за исключением условной административной ответственности. И мы предлагаем в данном случае рассмотреть возможность, наверное, введения уголовно-правовой нормы, которая за злостное неисполнение судебного решения не имущественного характера, в данном случае по порядку общения с ребенком, привлекать должников, в том числе и к уголовной ответственности.

Эта мера крайняя, мы более надеемся, что она будет носить характер общей превенции потенциального уголовно-правового воздействия, обращая внимание, надо вводить, конечно, признак злостности, потому что чтобы уже после административного наказания и при дальнейшем игнорировании требований по исполнению судебного решения данные должники привлекались в том числе к уголовной ответственности.

Кроме того, мы хотели бы обратить внимание на такую категорию исполнительных документов неимущественного характера как снос незаконных строений. В большинстве своём это опасные объекты, которые при определённых обстоятельствах могут причинить вред здоровью нашим гражданам. Здесь также должники физические лица не несут никакой ответственности, кроме административной, а она опять же незначительна.

Мы предлагаем, чтобы за злостное неисполнение решений по сносам также привлекать должников потенциальных к уголовной ответственности, потому что далее наблюдать за тем, как игнорируется исполнение судебных решений, подвергаются опасности в первую очередь граждане нашей стране, мы не можем. Мы хотели бы обратить внимание, что уголовная ответственность предлагается только за особо значимые социально ориентированные... неисполнение особо значимых социально ориентированных решений.

Ни о какой уголовной ответственности за имущественные долги не предлагается, потому что мы прекрасно понимаем, что возмещение долга связано в том числе с материальной возможностью должника, и применяем активно инструментарий отложения исполнительных действий, рекомендуем должникам обращаться в суд за приостановлением, рассрочкой, отсрочкой погашения долга, то есть действовать на основании закона. Поэтому речь идёт только об исполнительных производствах неимущественного характера.

Для статистики. За 9 месяцев 2018 года у нас на исполнении находилось порядка миллиона исполнительных документов по требованиям неимущественного характера. Из них свыше 11 тысяч – о сносе самовольно возведённых объектов, и более 600 исполнительных производств – об отобрании и передаче ребёнка. Фактически окончено всего чуть больше 300 тысяч исполнительных производств, ну, вот, видите, из миллиона 30 процентов, не более. Из них около 2 тысяч исполнительных производств – о сносе самовольно возведённых объектов, здесь вообще менее 20 процентов.

И 424 исполнительных производства об отобрании и передаче ребёнка, но за этими 424 исполнительными производствами стоит гигантский труд, который связан практически с розыскным инструментарием и с операциями, которые отнимают уйму времени и, к сожалению, они повторны, а то и по три, четыре, 10 раз, у нас есть одно исполнительное производство по Москве, где мы уже должника, который не отдаёт матери ребёнка, ищем боле

трёх лет. Репортаж вот буквально был 1 ноября на Первом канале, не буду называть персональные данные, но в принципе мама сама уже в прямом эфире всё сказала.

Далее. Проблема исполнимости судебных актов неимущественного характера, естественно, требует системного решения, и как я сказал, мы предлагаем в том числе рассмотреть уголовно-правовую превенцию. В настоящее время мы активно продвигаем элементы цифровой экономики, служба потенциально планирует участвовать в федеральной программе "Цифровая экономика Российской Федерации", естественно, и здесь три слова можно применить, к чему мы стремимся. К открытости, доступности и оперативности, в первую очередь, информации для граждан.

И все вы знаете, буквально на прошлой неделе в первом чтении, вот Анатолий Борисович был содокладчиком, принят законопроект, внесённый депутатами Яровой, Исаевым и Грибовым, который развивает активно опции личного кабинета стороны исполнительного производства. Этот кабинет уже создан и действует, но пока в режиме неполного функционирования, и работает только на возможность подписки на ход исполнительного производства, также позволяет подавать жалобы и обращения в рамках исполнительного производства.

Мы предлагаем этот инструментарий значительно расширить, потому что, анализируя все вот эти более 260 тысяч обращений, большинство – это за незнание должниками, в первую очередь, да и взыскателями, как исполнительное производство проходит, то есть они не имеют документов. Можно говорить, что это недоработка службы, да, возможно, но почтовая рассылка, она не всегда эффективна, безусловно, иногда письма не доходят по причине просто отсутствия должника или взыскателя по месту жительства, поэтому, развивая информационные технологии, мы считаем абсолютно рациональным и правильным обеспечивать доступность информации об исполпроизводстве посредством электронного взаимодействия. И в данном случае личный кабинет предлагается насытить образами процессуальных документов, то есть, чтобы должник, либо взыскатель заходил с использованием квалифицированной подписи усиленной в свой личный кабинет и наблюдал в онлайн-режиме за ходом исполнительного производства. Как раз здесь реализуется принцип и открытости службы, мы не скрываем, какие действия производим.

Кроме того, должник и взыскатель могут контролировать законность действий, взыскатель с точки зрения своевременности применения всех мер принудительного исполнения, должник с точки зрения законности и объективности наших действий по применению этих же мер.

Кроме того, представляется целесообразным оповещать стороны исполнительного производства посредством смс-сообщений. И я думаю, что мало найдется уже граждан нашей страны в первую очередь, которые не имеют телефоны сотовой и мобильной связи, поэтому

мы предлагаем весь ход исполнительного производства дублировать и сообщать о действиях, которые в отношении должников применяются посредством смс-сообщений.

Единственное, хотел бы обратить внимание на одну функцию, что это будет осуществляться с согласия должников физических лиц, потому что запретить гражданам получать почтовые отправления либо смс, либо через кабинет мы не можем, это их выбор, но полагаем и надеемся, что у нас 62 миллиона зарегистрированных пользователей на едином портале государственных услуг и им будет, наверное, более комфортно получать всю информацию не в почтовый ящик, а именно посредством личного кабинета стороны исполнительного производства.

Как я уже говорил, законопроект принят уже в первом чтении, и мы хотели попросить комитет...

_____. (Не слышно.)

Аристов Д.В. Да, потому что уже и Ирина Анатольевна и это платформа "ЕДИНОЙ РОССИИ", и на съезде партии рассматривался этот вопрос, я думаю, что это было бы правильно для того, чтобы через год дать адаптационный период для приведения системы в полноформатный вид и с 1 января 2020-го этот сервис запустить в полном объеме, это будет очень удобно и личный кабинет налогоплательщика, и личный кабинет стороны исполнительного производства, я думаю, вся картина долговых обязательств граждан в стране, с учетом подгрузки штрафов ГИБДД нами, она будет открыта, в основном-то долги у нас для граждан понятны.

Поэтому я хотел бы попросить эту работу вместе с нами до конца года завершить, но как получится, посмотрим.

_____. (Не слышно.)

Аристов Д.В. Да, тем более тут ни у кого не вызывает никаких разногласий этот механизм.

_____. Потому что в интересах граждан...

Аристов Д.В. С точки зрения правительства мы постараемся вот и с Алу Дадашевичем поправки Правительства Российской Федерации при необходимости в кратчайший срок также министерству...

Председательствующий. Если министр не будет против поправок, я думаю...

Аристов Д.В. Я думаю, нет.

Кроме того, что...

_____. (Не слышно.)

Аристов Д.В. Да. Потому что этот вопрос уже обсуждается в течение пяти лет. Ну а вообще, конечно, я не стану скрывать, что это в том числе и экономия бюджетных средств, но чтобы понимать, у нас по расчетам, мы в рамках одного исполнительного производства должны направлять минимум 8 почтовых уведомлений, если умножить на тот объем хотя бы, который

даже Василий Иванович назвал за этот неполный год, то нам на расходы почтовые надо более 8 миллиардов рублей. Естественно, мне так кажется, не потому что мы хотим уйти от расходов бюджета, но что это абсолютно нерациональные расходы, учитывая современные реалии развития технологий, но при этом мы и обращаем внимание, кто захочет, будет получать в почте, мы запрещать это не намерены.

Кроме того, Василий Иванович отметил, это вопрос идентификации сторон исполнительного производства. Вопрос стоит очень остро. Страна у нас большая, численность населения значительная и хотя вроде проблема казалась не такой глобальной, но она носит действительно серьезный характер. У нас, так называемое, наличие большого количества двойников и должников, то есть мы в связи с некачественной идентификацией должника иногда обращаем взыскание и применяем меры ограничительные на граждан, которые фактически таковыми не являются.

Работа была проведена совместно с Государственной Думой и эта проблема решена полностью по административным и уголовным штрафам с 31 июля текущего года, а закон был принят в прошлом году. Сейчас в постановлениях о привлечении к административной ответственности уже указываются дополнительные идентификаторы к имеющимся, это фамилия, имя, отчество, дата рождения, еще дополнительно идентификаторы: ИНН, СНИЛС и некоторые другие, которые позволяют по этому виду исполнительных документов однозначно идентифицировать должника и не обращать взыскание на имущество лиц, которые к этому не причастны, но хотя однофамильцы и с одной датой рождения.

Вопрос остался с идентификацией по судебным актам. К сожалению, процессуальное законодательство, ГПК и АПК, да и КАС, они сейчас не содержат обязанности указания дополнительных сведений о должнике. А это уже более 50 процентов исполнительных документов. Поэтому здесь надо работу, мне кажется, совместно с Государственной Думой проводить хотя бы со стороны, как говорится, сильной руки, но идентификацию требуют. Что я имею в виду, сильной руки? Это когда взыскателем являются органы государственной власти либо юридические лица, например, компании в сфере жилищно-коммунального хозяйства либо управляющие компании, которые совершенно спокойно могут указывать дополнительный идентификатор, потому что он у них есть. И при заключении договорных отношений, в том числе на оказание услуг в сфере естественных монополий, к сожалению, таких требований нет, а документы, как по ЖКХ, кстати, по задолженностям по кредитам они составляют значительную часть в объеме судебных актов.

Поэтому я хотел бы, чтобы мы к этому вопросу вернулись. Нарботки у нас есть. Здесь требуется активный диалог, в первую очередь, с судебским сообществом, потому что, возможно, надо просчитывать риски увеличения нагрузки на судебную систему. По нашей

оценке, таких рисков нет, потому что вся информация о должнике должна поступать от заявителя, который взыскивает долг в суд, а суд должен лишь проверить его и перенести в судебное решение в случае принятия положительного решения по заявлению.

Кроме того, особой озабоченностью у нас, правильно, Василий Иванович, вы отметили, является социально незащищенные категории, так называемые счета и деньги на них, которые защищены от взыскания. Это происходит потому, что счета в банках, они не имеют так называемой социальной раскраски, мы говорим о краске, окрашивании счетов, и это общий валовый объем денежных средств. Вот просто, чтобы представить, служба в прошлом году запросила банк, запросы отправила, 2,5 миллиарда запросов и получила ответы на них. Идентифицировать, окрасить такое количество, положительных в том числе, ответов, откуда поступили деньги, практически невозможно без введения механизма так называемого окрашивания. Пакет законопроектов, их три, он принят в первом чтении еще в прошлом году, год назад, но, к сожалению, пока в форму федеральных законов не реализован.

Мы бы попросили, чтобы вот этот вопрос был разрешен в первую очередь, потому что не отрицаем, что производится взыскание и на материнский капитал, и на пенсии больше размера, установленного в 50 процентов. Это вал. Мы приняли некоторые организационные меры, доработали свои программы, для того чтобы они не позволяли в автоматическом режиме с граждан пенсионного возраста. Но, к сожалению, этого недостаточно. Этот же пакет законопроектов полностью позволит эту проблему решить. Кстати, по этому вопросу есть соответствующее поручение главы государства по одному из видов социально защищенных доходов населения. Не буду останавливаться подробно, потому что и в вашем выступлении, Василий Иванович, и в выступлении Алу Дадашевича это уже отражено. Поэтому я об этом уже сказал.

Кроме того, если продолжая о социально ориентированных, все знаете проблему заемщиков по ипотеке, которые брали свои средства в валюте и из-за известных событий недавнего прошлого они попали в сложнейшую жизненную ситуацию, когда долг вырос в разы. Поэтому в Государственной Думе группой депутатов был внесен соответствующий законопроект, который направлен на оказание содействия гражданам, заключившим кредитные договоры в иностранной валюте, обеспеченной ипотекой, однако не имеющим возможность по объективным причинам выполнить свои обязательства.

Этот законопроект позволяет приставу прекращать обязательства заёмщика физлица перед кредитором в соответствии с федеральным законом "Об ипотеке и залоге недвижимости". При этом расходы с должника по совершению сполдействий, сбор исполнительский, который мы накладываем в процессе исполнения, возбуждаться не будет.

Мы поддерживаем этот законопроект. Мы работаем с этими гражданами в режиме онлайн. Более того, мы даже участвуем в подготовке ими заявлений в суд о приостановлении исполнительных производств, предоставлении отсрочки, рассрочки для того, чтобы этим гражданам, каким-либо образом помогать. Но, к сожалению, общего решения нет, поэтому принятие законопроекта является своевременной и социально значимой инициативой и позволило бы урегулировать данный вопрос.

При этом, поддерживая социально уязвимо добросовестных граждан, мы проявляем твёрдость и непримиримость к злостным должникам, которые умышленно скрывают имеющееся у них имущество в целях уклонения от исполнения судебных решений.

И, как я уже вначале своего выступления говорил, особую эффективность проявили две меры принудительного исполнения, - это временное ограничение на выезд за пределы Российской Федерации и ограничение права на управление транспортным средством. Это личные неимущественные права граждан.

За девять месяцев текущего года нами, как я уже говорил, вынесено на 60 процентов больше постановлений на ограничение на выезд, чем в прошлом году. И, как результат, исполнено в результате применения этой меры более полутора миллионов исполнительных документов. Цифра говорит сама за себя.

Кроме того, если говорить о праве управления транспортным средством, временное ограничение данного права, то мы применили её в более 300 тысячах исполнительных производств. Но это связано не с тем, что мы не хотим её применять, а с тем, что категория документов, в отношении которых она может выноситься, применяться, она ограничен законом, это в первую очередь взыскание алиментов, возмещение ущерба, причинённого преступлением, как морального, так и материального, ущерба вреда здоровью, ну и по некоторым административным правонарушениям, предусмотренным в области безопасности дорожного движения.

Но даже вот этих 300 тысячах исполнительных производств, где применена эта мера, было взыскано более 4 миллиардов рублей. Эффективность говорит сама за себя. И вообще развитие косвенного принуждения – она общемировая тенденция. То есть мы должны как-то стимулировать превентивно должника выполнять свои обязательства по долгам. Поэтому надо посмотреть и возможно, на основании анализа различных мнений, экспертного сообщества и специалистов в дальнейшем развивать этот институт в России.

Ну, например, я уже говорил, ограничивать государственные услуги, которые не носят социально ориентированный характер, а говорят о том, что должник имеет возможность платить, но этого не делает. И уже озвучивал в прессе и ещё раз повторяюсь, мы говорим в первую очередь об отказе от регистрации транспортного средства и допуске сдачи экзамена

на право управления транспортным средством, а также иных услуг, которые не являются социально значимыми. Это общемировая тенденция превентивного характера погашения долга.

Кроме того, мы бы полагали возможным также обсудить и расширение института ограничения, временного ограничения пользования специальным правом на управление транспортным средством по взысканию налоговых платежей и штрафов, назначенных за совершение преступления. Это опять же для обсуждения. Насколько мне известно, законопроект такой существует. Сейчас готовится отзыв правительства. Мнения диаметрально противоположные: кто-то яро поддерживает эту инициативу, кто-то категорически против, но двигаться вперёд надо, потому что, к сожалению, должники, имеющие возможность погашать долги любыми способами, стараются уйти от этого. Конечно же, эти меры будут являться крайними, но мы должны обладать необходимым инструментарием, чтобы заставлять должников расплачиваться по долгам.

Много других есть инициатив, как вы отмечали, и по совершенствованию механизма реализации имущества. Мы полагаем, что участие двух государственных органов в этом процессе целесообразности не имеет. Сейчас мы перейдём на реализацию в Росимущество, предполагаем, что этого делать не надо. Надо после проведения оценки, подготовки всего пакета правоустанавливающих документов размещать предложения на электронных площадках. Это позволяет открыть процесс реализации и участвовать максимально возможному количеству потенциальных покупателей, что положительно и для взыскателя, и для должника, потому что рост имущества при его ликвидности очевиден. Но это требует также законодательного регулирования.

Насколько я знаю, Правительством Российской Федерации готовится общий законопроект о совершенствовании реализации вот этих полномочий по закупке услуг, торговой деятельности через электронные площадки. Но это процесс длительный. Мы бы хотели всё-таки в рамках исполнительного производства это плечо реализации инициатив сократить и ввести реализацию имущества должников побыстрее через электронные площадки для повышения эффективности исполнительного производства.

В целом я хотел бы ещё раз поблагодарить, Василий Иванович, вас, комитет в целом и депутатов Государственной Думы за то внимание, которое уделяется нашим инициативам. Процесс динамичный. И попросил бы вместе с нами обратить внимание вот на те предложения, которые были мной озвучены в ходе выступления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое за очень подробное и обстоятельное выступление, Дмитрий Васильевич. Мы, наверное, все это обобщим и послушаем вместе выступление

других участников "круглого стола". И отсюда возникает идея создания некой рабочей группы совместной с вами, с сенаторами по подготовке инициатив, которые и вы озвучили, и озвучат ещё, очевидно, другие наши коллеги.

Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Выборному Анатолию Борисовичу. Прошу, Анатолий Борисович. При этом прошу учесть, что у нас регламент до 10 минут для выступления с докладами.

Выборный А.Б. Уважаемый Василий Иванович! Уважаемый Дмитрий Васильевич! Уважаемые коллеги!

Знаете, я очень рад, что сегодня мы, можно сказать, впервые обсуждаем вопросы законодательного обеспечения принудительного исполнения.

Как известно, современная законотворческая деятельность более чем бурна и насыщена. Ретроспективный анализ правового регулирования, как уже было отмечено, показывает, что за последние 11 лет действия Федерального закона "Об исполнительном производстве", а это базовый закон, в него вносилось 69 изменений. Это практически раз в 2 месяца. При этом мы, как законодатели, занимаясь этим каждодневно, обязаны придерживаться базовых канонов законотворчества, признавая современные тренды, которые связаны с развитием цифровизации, электронного документооборота и другим. В то же время нам важно придерживаться системности и взаимоувязанности нормативных актов, их точности, лаконичности, бесконфликтности, коррупциогенности в том числе.

Конечно, развитие правотворческого процесса обязано сопровождаться повышением качества правоприменения. Не секрет, что иногда ошибки законодателя ведут к искривлению первоначального смысла самой нормы, а это, в свою очередь, к серьезным проблемам правоприменительной практики и широким пределам усмотрения и даже коррупции. Не знаю, может быть, такие ошибки и повлияли на те данные, которые были озвучены Генеральной прокуратурой Российской Федерации по итогам работы за 2017 год в части, касающейся правонарушений и преступлений, которые совершили сотрудники в погонах. Уверен, эти цифры вам известно.

Поэтому, говоря об актуальности законодательного обеспечения и перспективах развития, позволю себе обратить ваше внимание на три вещи.

Во-первых, главная цель, как представляется, заключается в том, чтобы правовые механизмы органически сочетались с основными функциями службы, при этом содействовали повышению эффективности их реализации, с одной стороны. А, с другой стороны, повышению качества правоприменения. Но главным образом сочетались с аспектами государственной политики на этот счет.

Поэтому, если говорить о тех вопросах, которые уже были обозначены в докладах и которые требуют тщательной проработки, о результатах данного "круглого стола" и тем более об ожиданиях на этот счет в целом, то, забегая вперед, я бы порекомендовал настоятельно поддержать инициативу Василия Ивановича и образовать межведомственную только рабочую группу при нашем комитете, куда бы вошли не только законодатели, но и полномочные представители Федеральной службы судебных приставов, других органов исполнительной власти и ведущие эксперты. И тогда мы сможем оперативно вырабатывать согласованные рекомендации как по критериям оценки эффективности действующих законов, так и степени удовлетворённости как непосредственно сотрудниками Федеральной службы судебных приставов, так и других лиц, вовлечённых в исполнительное производство. И, безусловно, рекомендации по строительству "дорожной карты" проектируемых новелл. Это во-первых.

Во-вторых, очевидно, что современный законотворческий процесс нуждается в современных научных концепциях и прогнозах. Тем более если мы говорим о создании правовых условий, при которых взыскатели будут иметь возможность оперативно добиваться исполнения решений судов, например, взыскивая средства без участия службы.

Должники будут максимально мотивированы на добровольное исполнение требований исполнительных документов, а Федеральная служба судебных приставов в своём арсенале будет иметь достаточное количество эффективных мер воздействия – как административных, так и уголовных. А для решения этих и других задач в данном аспекте полагаю целесообразным при комитете образовать экспертную комиссию по вопросам развития законодательства в области исполнительного производства в рамках работы действующего экспертного совета, а работу данной комиссии организовать, даже можно сказать синхронизировать с работой научного совета при Федеральной службе судебных приставов.

Тогда такие конкретные вопросы, как были озвучены и Василием Ивановичем, ... и Дмитрием Васильевичем, например, неоднозначная квалификация действий должников при неисполнении или частичном неисполнении исполнительных документов о взыскании алиментов в рамках административного законодательства или криминализация действий, связанных с неисполнением требований неимущественного характера, к примеру, отобрании и передачи ребёнка, и ряд других не будут пылиться годами на полках, а будут включены в активную фазу законотворческого процесса.

И последнее. Что касается развития электронных цифровых технологий. Сегодня, как вы уже знаете, разрабатываются правовые механизмы, которые позволяют участникам исполнительного производства максимально оперативно получать информацию о возбуждении исполнительного производства и видеть всю историю производства как в форме

электронных документов, так и sms-сообщений, а также получать юридически значимые и другие процессуальные документы на этот счёт.

Очевидно, что законотворческий процесс на этом этапе, по сути, делает первые шаги, и в дальнейшем наверняка потребуется их тонкая настройка и с точки зрения идентификации исполнительного производства, о чём здесь неоднократно упоминалось, а также гарантированности получения информации и в целом по вопросам правового регулирования обмена информацией, включая рассмотрение и подачу заявлений, жалоб в режиме онлайн в том числе.

Полагаю, что предлагаемые меры позволят ускорить решение проблемных вопросов, которые уже были обозначены в докладах, а также тех, которые, возможно, ещё будут отражены в последующих выступлениях. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Слово предоставляется члену Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Рукавишниковой Ирине Валерьевне. Прошу вас, Ирина Валерьевна.

Рукавишникова И.В. Спасибо большое.

Василий Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Большое спасибо за приглашение на этот "круглый стол"

Ну, учитывая, что основные проблемы очень важные уже были высказаны предыдущими выступающими, я буквально очень кратко, следуя регламенту, остановлюсь на некоторых моментах.

Во-первых, проблемы перспективы принудительного исполнения регулярно обсуждаются в Совете Федерации, и напомним, что в апреле этого года на заседании палаты в рамках "правительственного часа" с участием руководителя ведомства мы рассмотрели основные задачи в этой сфере. По итогам "правительственного часа" в соответствующем постановлении Совета Федерации Правительству Российской Федерации было рекомендовано несколько предложений. Продолжить финансирование мероприятий по повышению качества принудительного исполнения судебных актов, предусмотреть выделение дополнительных бюджетных ассигнований на обеспечение социальных гарантий работниками ФССП, рассмотреть возможность разработки проекта федерального закона о судебных приставах и порядке прохождения службы на должности судебного пристава.

По нашему мнению, прежде всего, необходимо решать вопрос о повышении статуса должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, в настоящее время уровень социальной защищённости судебных приставов значительно уступает уровню социальной защищённости военнослужащих, сотрудников полиции, уголовно-исполнительной системы,

что в свою очередь приводит к большой текучести кадров, а также создает предпосылки и условия для возникновения, в том числе и коррупционных рисков, о которых сегодня говорилось, и совершении должностных преступлений.

Для решения этого вопроса по поручению Валентины Ивановны Матвиенко в Совете Федерации была создана рабочая группа по подготовке законодательных предложений по повышению статуса судебных приставов и совершенствованию принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Несмотря на то, что эта группа активно работает, я думаю, что предложение, озвученное Анатолием Борисовичем по созданию межведомственной рабочей группы мы, безусловно, поддержим и с удовольствием войдем туда в качестве соисполнителей.

Далее напомним, что в апреле прошлого года группой депутатов Государственной Думы и членами Совета Федерации, моими коллегами Клишасом и Гумеровой был внесен законопроект, закрепляющий возможность передачи судебными приставами-исполнителями обнаруженного ребенка, в отношении которого объявлен розыск в рамках исполнения требований исполнительных документов об отобрании или передачи ребенка органам опеки и попечительства, при невозможности немедленно передачи ребенка лицу, которому он по решению суда должен быть передан, однако, до настоящего времени законопроект не рассмотрен. Надеюсь, что в рамках созданной рабочей группы мы также продвинем решение этого вопроса.

Ну и учитывая выступление Дмитрия Васильевича о развитии цифровизации, цифровизации экономики и продвижения электронных государственных услуг, позволю себе сделать предложение непосредственно вам, Дмитрий Васильевич, по поводу, безусловно, поддерживаются все ваши предложения и новшества службы, но по статистике, которая, к сожалению, складывается в регионах, мне кажется, надо уделять внимание здесь не только в сфере законотворчества, но в сфере правоприменительной практики, уделять внимание обучению пользователей, то есть простых физических лиц, пользователей электронного ресурса.

Учитывая, что я представляю Ростовскую область и до недавнего времени работала в Законодательном Собрании, этой проблемой мы занимались достаточно плотно, выявилось, к сожалению, тенденция, что гражданам не всегда удобно пользоваться имеющимися электронными ресурсами, а многие из них просто не знают, как подступиться к этой системе. Поэтому на примере Ростовской области вот уже в течение ряда лет мы проводим мероприятия по правовому просвещению, в том числе и открытые такие электронные площадки, куда привлекаются и представители ваших структур для демонстрации имеющихся электронных возможностей. Буквально через несколько дней также в Ростовской области стартует

площадка, посвященная правовому просвещению в области цифровизации, где будет вот в широкомасштабном таком проекте представлены возможности, в том числе и вашей службы и вот других государственных органов.

Мне кажется, это очень интересный опыт, он всегда находит отклик, но не как разовая акция, а, конечно, здесь должна быть продумана система, начиная, может быть, с вузовского, а, может быть, и со школьной скамьи вот такие краткие курсы о том, какие возможности и, соответственно, каких рисков можно избежать, пользуясь имеющимися электронными ресурсами.

Надеюсь, что при разработке дальнейшей программы цифровизации вот наше предложение тоже будет учтено. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо большое, Ирина Валерьевна, за ваше выступление, которое также направлено именно как раз на то, чтобы работу приставов сделать более эффективной с одной стороны и защищенной с другой стороны.

Коллеги, слово предоставляется руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве, главному судебному приставу Москвы - Замородских Сергею Григорьевичу. Здесь, да? Не вижу.

Замородских С.Г. Здесь. Спасибо, Василий Иванович.

Добрый день, уважаемые коллеги, Николай Васильевич, Василий Иванович! В 2018 году, как и ранее, работа нашего управления была нацелена на соблюдение, прежде всего, конституционных прав граждан и сторон исполнительных производств. На протяжении уже более трех лет мы ищем способы оптимизации своего рабочего процесса, начиная с автоматизации последнего, перераспределение штатной численности и формирования межрайонных отделов по исполнению отдельных категорий исполнительных производств.

На сегодняшний день при фактической численности чуть более 800 судебных приставов-исполнителей и шести миллионов, находящихся на исполнении исполнительных производств уже окончено и прекращено более 60 процентов, при этом нагрузка по количеству исполнительных производств, находящихся на исполнении у одного судебного пристава, растет из года в год. В текущем году она составила 7,5 тысячи исполнительных производств и является самой высокой в России.

Хотелось бы отметить, интенсивность исполнения требований исполнительных документов в текущем году составила 106 процентов. Это в первую очередь говорит о том, что модернизация рабочих процессов позволила судебным приставам-исполнителям оперативно принять меры по обработке не только поступающих исполнительных документов, но и исполнительных производств, находящихся в остатке, не допуская их роста.

Как отметил в своем докладе Дмитрий Васильевич, вследствие налаженного взаимодействия с министерствами и ведомствами только за первое полугодие 2018 года судебными приставами-исполнителями Московского управления вынесено 37... практически 38 миллионов постановлений об обращении взысканий на денежные средства банка. 501 тысяча постановлений о запрете каких-либо действий в отношении транспортных средств. 126 тысяч постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. 18 тысяч действующих постановлений о временном ограничении на пользование должником специальным правом.

Хотелось бы также обратить внимание на то, что начиная с апреля текущего года благодаря поддержке Мосгорсуда, Дмитрий Васильевич об этом останавливался в своем докладе, организовано взаимодействие в части получения электронного исполнительного документа со всеми судами города Москвы. Данное взаимодействие позволило ускорить процедуру предъявления исполнительного документа на принудительное исполнение службы судебных приставов, сэкономить затраты на почтовые расходы, исключить факты предъявления поддельного исполнительного документа. Оптимизация и упрощение данного процесса при неуклонно растущем поступлении исполнительных документов, выданных судами, определенно сократили трудозатраты судебного пристава-исполнителя по отработке исполнительных производств в части получения информации об имущественном положении должника, частично освободив время для принятия мер классического исполнения. Ранее при ручной обработке исполнительного производства временной промежуток от направления запросов в банк до обращения взыскания на денежные средства должника составлял около двух недель, в настоящий момент по межведомственным каналам связи ответ поступает не позднее одного, двух дней. В случае с межрайонными отделами по взысканию административных штрафов, автоматизация рабочего процесса позволила достичь ежедневно окончания одним судебным приставом-исполнителем в день более 97 исполнительных производств.

Все принимаемые меры и нововведения способствуют не только оптимизации рабочего процесса, но и положительно влияют на пополнение доходной части как федерального, так и муниципального бюджета. Целиком поддерживая инициативы по внесению изменений в законодательные акты, отмеченные в докладах, надеемся на конструктивное взаимодействие, которое позволит достичь сохранению положительной динамики в деятельности, как Московского управления, так и службы в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Григорьевич.

И у нас еще запланировано выступление начальника Управления принудительного взыскания и банкротства публичного акционерного общества "Сбербанк" Акимова Евгения Николаевича. Вам тогда слово.

_____. Здравствуйте, коллеги!

Ясно, что я не Евгений Акимов, я его заместитель. Евгений не смог подойти. Да, извините еще раз. Большое спасибо за предоставленную возможность выступить по вопросам эффективности исполнительного производства. И хотелось бы несколько слов, мне попытаться пояснить позицию Сбербанка с точки зрения того, как он участвует в процессах принудительного взыскания в исполнительном производстве как взыскателя.

То есть главная проблема, с которой мы сталкиваемся, это то, что имущество у нас очень плохо продается в исполнительном производстве. И тому есть как объективные причины... ну, объективные причины – это в первую очередь то, что, поскольку у нас сейчас достаточно активно развивается институт банкротства и очень многие кейсы приходят к банкротству, естественно, что если в отношении одного и того же должника есть конкурирующее исполнительное производство или в принципе конкурирующие требования, то, скорее всего, все это переходит к банкротству и будет продаваться именно там. Но есть и субъективные вещи, которые в принципе можно, на наш взгляд, как-то откорректировать и повысить эффективность торгово-исполнительного производства, что, на наш взгляд, выгодно для всех участников и исполнительного производства, и в принципе общественных отношений, связанных с взысканием. Это два основных направления, на наш взгляд. Это, во-первых, повышение эффективности самих торгов и, во-вторых, возможно, какие-то способы повышения эффективности приставов-исполнителей.

Что касается эффективности торгов. Первая и самая главная, наверное, вещь, это то, о чем говорил и уважаемый Алу Дадашевич о том, что торги должны осуществляться в электронной форме. Когда в 2011 году мы переходили на торги в электронной форме в отношении процедуры банкротства, тоже тогда было много по поводу этого сомнений, много опасений относительно того, будет ли это реализовано в надлежащей форме, получится ли продавать имущество в электронной форме, готовы ли мы к этому. Оказалось, что это действует нормально, что прошел какой-то небольшой подготовительный период переходный, и имущество стало продаваться лучше, чем это было раньше, поскольку эта форма более открытая, более прозрачная, требует меньших издержек на проведение торгов, поскольку снижает бумажный документооборот, снижает риски оспаривания, поскольку опять же информация размещается общедоступно, прозрачно. И поэтому, наверное, как мы полагаем, что и в отношении исполнительного производства тоже это было бы гораздо более

эффективным способом продажи продавать имущество на электронных торгах, а не на традиционных торгах, как это делается сейчас.

Ну и, кроме того, хотелось бы предложить такую вещь, как переход на систему голландского аукциона. То есть то же самое мы предлагаем и для отношений банкротства, а именно, отказаться от торгов на повышение, которые проводятся сейчас по закону первых и повторных торгов на повышение. Учитывая, что повторные торги стартуют по цене совершенно несопоставимые с первыми торгами, но они, по сути, являются дублирующими. И статистики показывают, что совсем ничего не продается, поскольку ожидают, что будет имущество это стоить дешевле. Торги на верх в процедурах ..., которыми являются исполнительное производство и банкротство, работают слабо.

Поэтому вот эта вот модель голландского аукциона, которая неоднократно нами апробировалась на торгах добровольных, при продаже имущества в добровольном порядке, то есть когда идут торги сначала на понижение, шаг за шагом, а потом после того, как появляется первая же заявка, они идут вверх на повышение до тех пор, пока, собственно, не будет установлена рыночная цена. Вот такое еще предложение есть относительно порядка проведения торгов.

Есть более локальные вещи при проведении торгов. Они в принципе, в той или иной мере, реализованы в банкротстве. И поэтому, наверное, как бы радикальной картины они не исправят, но некоторые точечные улучшения внести можно было бы. Например, позволить взыскателю оставлять имущество за собой на любом этапе торгов, а не только после того, как они пройдут. Но это актуально будет, если удастся реализовать систему голландского аукциона. А выбирать организатора торгов со стороны взыскателя, это есть в банкротстве, и это, на мой взгляд, более разумно, поскольку взыскатель, в первую очередь, заинтересован в том, чтобы имущество продавалось по максимально выгодной цене, по максимальной цене, он же не враг своим интересам. И поэтому здесь интересы всех участников тоже должны совпадать в принципе.

Кроме того, есть такой запрет, на мой взгляд, несколько архаичный, о том, что требования к должнику в банкротстве не подаются с торгов в исполнительном производстве, но в принципе требования к должнику в банкротстве могут обладать определенной ценностью, поэтому тоже, наверное, этот запрет можно было бы снять.

И относительно повышения мотивации приставов-исполнителей. Конечно, небесспорные предложения и не первый раз они озвучиваются. Два, собственно, предложения достаточно традиционных, Это, первое, попытаться как-то увязать мотивацию приставов-исполнителей с результатом взыскания, по процедурам взыскания, соответственно. Мы прекрасно понимаем, что здесь есть, конечно, контраргументы относительно того, что тогда, наверное, будет

некоторый перекоп в пользу процедуры крупных, а там, где будет более реальное взыскание, естественно, что больше усилий, больше стараний направится в эту сторону. Мы понимаем, что этот вопрос сложный, но хотя бы обозначить его, наверное, стоит.

И второй вопрос, предложение, вернее, тоже достаточно спорное, но реализуемое в ряде юрисдикций. ... с нашим, например, в Казахстане это действует, предложить, в той или иной степени, передать часть взысканий на долю, на участие частных приставов-исполнителей. Тоже вещь, которая могла бы и, с одной стороны, позволить разгрузить несколько систем государственных приставов-исполнителей, с другой стороны, опять же более эффективно взыскивать часть долгов, которые этим приставам-исполнителям достанется.

Реализация этих предложений и иных предложений, которые уже озвучивались сегодня, на наш взгляд, она позволит, во-первых, более строго рассматривать исполнительное производство, как реальный механизм реализации имущества, как реальный механизм работы с проблемными активами, позволит в приложении по электронной форме торгов и по голландскому аукциону сократить сроки торгов в исполнительном производстве, а, следовательно, и сократить сроки исполнительного производства где-то месяца на два, на три. По нашим оценкам, это вполне реально. Ну и способствует повышению места нашего в дуинг-бизнесе. Несмотря на то, что здесь по исполнительному производству чуть меньше роль вот этих показателей в рейтинге дуинг-бизнеса, чем банкротство, все равно эффективность взысканий и эффективность принудительного исполнения контрактов там есть в качестве одного из показателей. И поэтому повышение этой эффективности тоже в целом положительно скажется на нашем месте в этой системе.

Ну, вот то, что мы хотели бы сказать от лица банка, от лица блоков принудительного взыскания. Спасибо вам большое еще раз за возможность высказаться на эту тему. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое. К сожалению, я не расслышал ваше имя и отчество.

Смирных А.Г. Андрей Геннадьевич Смирных.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Геннадьевич.

Видите, такие креативные предложения, особенно по этой голландской модели торгов. Мы обязательно учтем. Поэтому я вас приглашаю в рабочую группу войти и эту идею вашу развить и чтобы мы ее поддержали при наличии к этому оснований, убедительных доводов.

Смирных А.Г. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, у нас исчерпался перечень выступающих, которые заранее записались. Я все равно обращусь ко всем здесь присутствующим. Если кто-то желает включиться в процесс обсуждения, то можете это делать. Если активности такой высокой

сейчас нет... Николай Иванович, да. Рыжак Николай Иванович, член Комитета по безопасности и противодействию коррупции, депутат Государственной Думы.

Рыжак Н.И. Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Мы присутствуем при обсуждении очень важного вопроса, который затрагивает исключительно деликатную сферу жизни каждого гражданина. И служба молодая. Надо сразу помочь ей в её становлении, в повышении её авторитета. И, мне кажется, что одним из важных предложений, вот когда мы говорим о создании рабочей группы, было неплохо, чтобы туда включить не только представителей заинтересованных министерств и ведомств, но и представителей гражданского общества именно с учётом деликатной миссии самой службы. Это было бы оправдано со всех точек зрения.

Второй вопрос. Нам надо повышать политическую культуру наших людей, которые бы сознательно относились к требованиям службы и сознательно исполняли свой гражданский долг. Поэтому очень важно, чтобы Дмитрий Васильевич как-то выступил и предусмотрел, чтобы его выступления, выступления его коллег чаще звучали в средствах массовой информации, доносить вот эти требования, вот эти элементы политической культуры до наших граждан - это очень важный вопрос.

Третья позиция. Мне кажется, Ирина Валерьевна подняла тоже очень важный вопрос – вопрос-тему относительно закрепления кадров, чтобы не было большой текучести. Опять-таки с учётом и деликатной сферы, и вот этой миссии: живём трудно, у людей много проблем, и умение создать атмосферу доброжелательную, снять напряжение – очень важно, соблюдая закон и обоснованно, объективно достучаться до души и сердца каждого нашего гражданина. Это тоже, мне кажется, очень важно.

И последнее. Прошедшие выборы, как важнейшее политическое событие, показали, что растёт гражданское самосознание наших граждан и люди предъявляют очень высокие требования к деятельности правоохранительных органов в целом, поэтому нельзя забывать об авторитете представителей власти, это очень важный тоже момент. Спасибо за внимание и я благодарю всех за участие. Было очень приятно участвовать в этом конструктивном разговоре. Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Вы, как всегда, делово выступаете, и ваши предложения всегда заслуживают внимания и поддержки.

Коллеги, если кто не успел выступить, у нас есть возможность дальше продолжить взаимодействие уже в рамках рабочей группы. А если нет иных инициатив, то мы, наверное, утвердим это предложение. И, с вашего позволения, я бы предложил в качестве руководителя выбрать Анатолия Борисовича, он у нас специализируется как раз на теме исполнительного производства. У него в активе его обязанностей как раз блок вопросов, связанных с исполнительным производством.

Коллеги, подводя итог совещания, я обратил внимание, что все выступающие подтвердили важность темы, которую мы подняли. И это первое такое более или менее организованное и с серьёзными предложениями мероприятие. Поэтому я с вашего позволения некоторые позиции ещё раз обозначу, потому что сегодня мы говорили о чём? Мы говорили о повышении эффективности деятельности службы, поскольку до ста миллионов, как сегодня сказали, цифра прозвучала, исполнительных производств – это, конечно, колоссальная сумма, и, естественно, за ними стоит огромное количество людей.

Должники, взыскатели – это люди, граждане, наши избиратели, они должны получать то, что положено им было по закону. Поэтому с одной стороны мы рассматриваем вопросы повышения эффективности в работе службы, а с другой стороны – конечно, защита прав интересов участников исполнительного производства.

И здесь было высказано масса продолжений, которые, разумеется, нужно обсуждать. Разумеется, это сегодня уже на повестке дня, это и упрощённый порядок взыскания задолженности на сумму не более 3 тысяч рублей. Здесь, единственное, возникает вопрос: не будет ли здесь произвола автоматического списания этих сумм, но поскольку этого, разумеется, не произойдёт, единственное, что здесь произойдёт, то, что небольшая сумма... будет более облегчённая процедура, если должник не возражает против этой упрощённой процедуры.

Конечно, ответственность уголовная за неисполнение судебных решений неимущественного характера – тоже интересное предложение, оно сегодня прозвучало. И нам нужно к этому вопросу вернуться и вникнуть в тонкости этого процесса, поскольку внесение изменений в УК – это непростой процесс. Вы сами знаете, Дмитрий Васильевич, что требуется обсуждение и не только в рамках нашей группы рабочей, но с привлечением и правительства, с привлечением Верховного Суда, экспертов, общественности, как правильно сказал Николай Иванович.

Поэтому здесь тоже мы будем эту тему обсуждать и принимать решения. Но это может потребоваться больше времени, чем то, которое вы обозначили нам, депутатам. До конца года мы должны вот то, то, то принять. Конечно, цифровизация исполнительных действий и информирование участников этого процесса через портал Госуслуг и личный кабинет. Это даже не обсуждается. Сегодня мы не должны отставать. Это уже веление времени, и мы должны идти даже впереди. Это опять же идет на пользу всем участникам процесса, чтобы люди понимали, что происходит. Какие есть вопросы, какие вопросы ещё не решены по их делам.

Соцподдержка работников ССП, сегодня вот Ирина Валерьевна тему подняла. Даже есть, оказывается, группа из членов Совета Федерации, которые занимаются. Давайте мы

тогда объединим наши усилия. Если действительно будет поддержка, то наша поддержка тоже будет, безусловно, обеспечена в этом плане.

Ну и вот Алу Дадашевич сказал, что принять дополнительные меры по антикоррупционной защищенности, минимизировать антикоррупционные риски, когда осуществляются исполнительные действия, когда из-за одного дня могут получиться большие соблазны. Ну я говорю о том, что вы, собственно, без меня знаете. Поэтому тоже мы эту тему будем обсуждать.

Ну, голландская модель Андрея Геннадьевича нам понравилась. Это ускоряет процессы вот этих всех торгов, они затягиваются надолго, иначе, если не принимать более такие современные методы проведения мероприятий. Тем более если есть чему поучиться. Это, я так понимаю, голландская модель, да? Тогда давайте мы ее тоже будем внедрять.

Ну вот единственное, что мне пока непонятно, что такое частные приставы-исполнители. Те же коллекторы, что ли, получается?

_____. Это некоторый промежуточный, наверное, институт между государственными приставами и коллекторами. Это что-то такое среднее.

Председательствующий. Ну давайте в порядке обсуждения мы запишем, что такое...

_____. Это наши казахстанские коллеги...

_____. Казахстанский опыт, да, да, да.

_____. ...внедрили эту систему.

_____. С 2010 года.

_____. Дмитрий Васильевич в курсе, он знает дальнейшее направление, как эти вопросы.

Председательствующий. Ну смотрите, давайте тоже обсудим. И можем позвать коллег из Казахстана, обменяться опытом, спросить, какой эффект от этого у них там в стране происходит. Если действительно эффект есть, и он нужен, то можно эту тему обсудить.

Коллеги, значит, межведомственную рабочую группу мы с учетом пожеланий и поддержки, мы ее будем формировать. На комитете мы ее примем. Всем, кто пожелает участвовать, мы двери открываем. И Ирина Валерьевна наверняка поучаствует. Тем более что вопросы по соцсчетам, когда мы говорили, что нам нужен механизм создания этого спецсчета социального, куда поступали бы эти средства по линии соцобеспечения, чтобы они были незыблемыми для исполнительных действий. Тем более вы как представитель. Тем более сегодня ваша организация празднует день образования, да? Сегодня День работников Сбербанка? Ну вот я вам об этом говорю.

_____. Грефа поздравлял сегодня.

Председательствующий. Греша поздравили, ну вот мы Ирину Валерьевну тоже поздравляем от всех от нас, коллеги.

Ну так вот, коротко если итоги подвести, я подвел. Если не возражаете, что группу возглавить мы попросим, если он не возражает, конечно, и нет самоотвода, Анатолия Борисовича Выборного. Он опытный политик и юрист. Ну и, конечно, общественность нужно тоже приглашать. Вот Николай Иванович правильно сказал, что должны быть задействованы и представители общественности у нас обязательно, потому что экспертное производство затрагивает общество. Это не локальные законы, а которые на огромное количество людей распространяются. Эксперты, у нас здесь эксперты присутствуют комитета по безопасности, тоже приглашаем. Одним словом, всех приглашаем, кому, скажем, не безразлична служба, работники, которые там служат. И важный конституционный принцип – исполнимость судебных решений должна быть в основе нашей законотворческой деятельности.

На этом, коллеги, я всех благодарю за активную работу. На самом деле всё очень по существу. Главное по существу и коротко – это самое лучшее. О дне, когда мы соберемся на первый организационный такой шаг по созданию группы, мы вас проинформируем тогда. А кто желает, и кого я не назвал и желаете поработать, просто тогда передайте в комитет по безопасности, в аппарат свои предложения и свои фамилии, если есть желание поработать. Коллеги, огромное спасибо. Спасибо, Дмитрий Васильевич, спасибо, Алу Дадашевич, что вы пришли к нам. Но мы понимаем, что без совместной работы, без Госдумы, без Минюста, без службы, конечно, продвигаться сложно, потому что это вопросы взаимосвязанные. Конечно, и без Совета Федерации, разумеется, тоже, ну и без всех здесь присутствующих. Спасибо большое. До следующих встреч. Спасибо.



ПРОГРАММА

Круглого стола

**Комитета Государственной Думы по безопасности и
противодействию коррупции**

**«Принудительное исполнение: актуальные проблемы
законодательного обеспечения и перспективы развития»**

зал 830

Георгиевский пер, д. 2

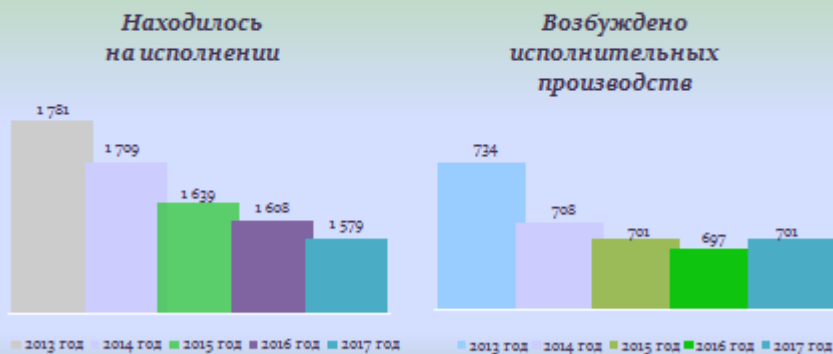
понедельник, 12 ноября 2018 года

начало мероприятия в 13-00

13.00-13.15	Вступительное слово председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Пискарева Василия Ивановича
13.15-13.30	Выступление Заместителя Министра юстиции Российской Федерации Алханова Алу Дадашевича
13.30-13.40	Выступление Директора Федеральной службы судебных приставов – главного судебного пристава Российской Федерации Аристова Дмитрия Васильевича
13.40-13.50	Выступление Заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Выборного Анатолия Борисовича
13.50-14.00	Выступление члена Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Рукавишниковой Ирины Валерьевны

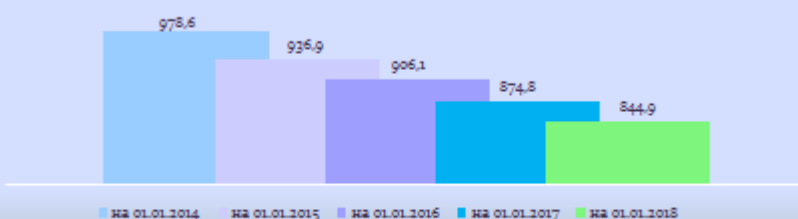
14.10-14.15	Выступление Руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – главного судебного пристава Москвы Замородских Сергея Григорьевича
14.15-14.25	Выступление Директора проектов Управления принудительного взыскания и банкротства ПАО Сбербанк Смирных Андрея Геннадиевича «Торги в исполнительном производстве: пути совершенствования процедуры»
14.25-14.30	Выступление Члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Рыжака Николая Ивановича
14.30-14.40	Заключительное слово Подведение итогов заседания,

По итогам работы за период с 2013 года по 2017 год в территориальных органах ФССП России отмечается снижение количества находившихся на исполнении и возбужденных исполнительных производств о взыскании алиментов (в тыс.):



В результате применения к должникам мер воздействия (в виде удержания денежных средств из заработной платы, выявления и обращения взыскания на имущество, установления ограничений на выезд из Российской Федерации и в пользовании специальным правом, в том числе применения полномочий административной и уголовной юрисдикции), отмечается устойчивая динамика снижения остатка неоконченных исполнительных производств о взыскании алиментов.

Остаток неоконченных исполнительных производств (в тыс.)



Проблемные вопросы, не зависящие от деятельности ФССП России и негативно влияющие на исполнение исполнительных производств о взыскании алиментов:

трудоустройство должников в сельских поселениях (отсутствуют предприятия), трудоустройство должников, отбывающих наказания в местах лишения свободы либо отбывших наказание, сокращение рабочих мест, банкротство предприятий;

смена должником места работы и несообщение о новом месте работы судебному приставу-исполнителю;

смена места жительства и несообщение об этом судебному приставу-исполнителю;

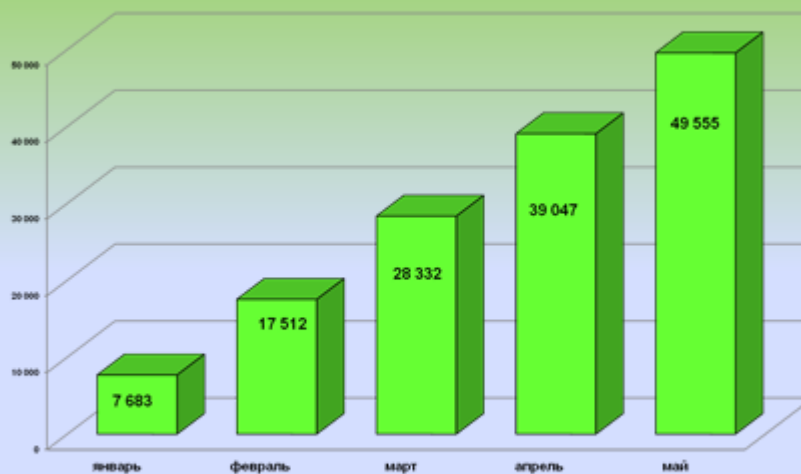
нежелание должников добровольно уплачивать алименты, в связи с этим принятие активных действий должниками по уводу имущества от обращения на него взыскания (например, оформление на родственников, супругов и др.);

отсутствие со стороны государства поддержки должникам, ведущим асоциальный образ жизни (например, лечение от алкогольной, наркотической зависимости, трудоустройство таких должников и др.).

В территориальных органах ФССП России отмечается снижение общего количества обращений и жалоб, поданных в порядке подчиненности, по вопросам взыскания алиментов



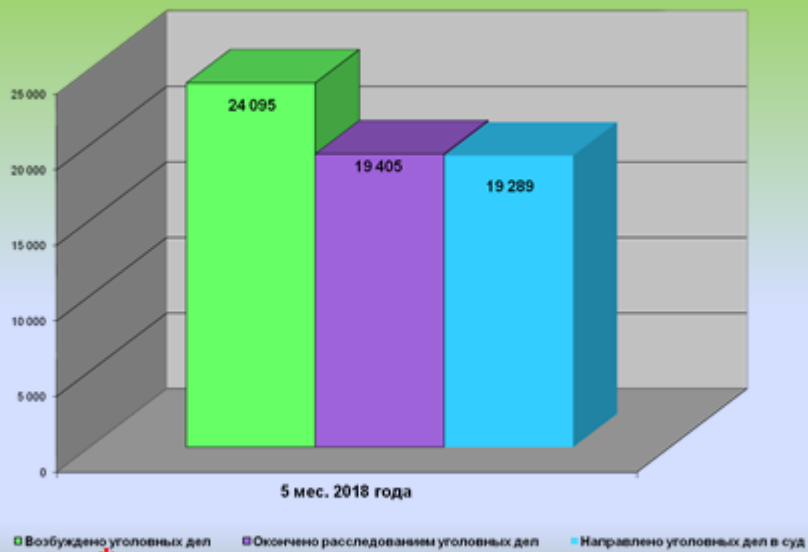
Количество возбужденных дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.35.1 КоАП РФ, за 5 месяцев 2018 года



Всего в 2018 году в отношении должников, не уплачивающих алименты, судами назначено 44 944 наказания, в том числе:



Результаты расследования уголовных дел дознавателями ФССП России в отношении должников, которые без уважительных причине приступили к уплате алиментов после назначения им судом административного наказания



* В результате применения мер уголовно-правового воздействия за 5 месяцев 2018 года взыскано более 120 млн. руб.