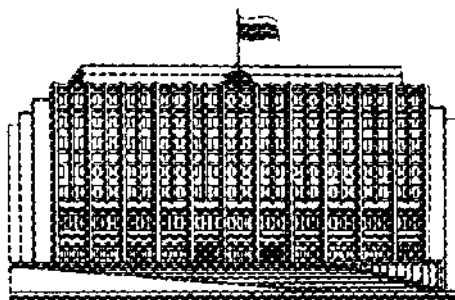


**СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**АНАЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ**



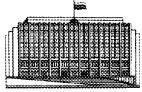
Серия: Основные проблемы социального развития России - 46

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№ 2 (195)

***Образование
в социально-гуманитарной сфере
Российской Федерации***

**Москва
2003**



Над выпуском работали:

Г.И. Климантова, заместитель начальника управления – начальник отдела проблем социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, доктор политических наук – общая редакция вестника;

В.Н. Савельев, член Президиума Российской академии естественных наук, доктор философских наук - составитель вестника;

И.В. Барбашин, консультант отдела проблем социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, кандидат исторических наук – составитель вестника;

С.Н. Титов, консультант отдела проблем социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – компьютерная верстка и техническая редакция.

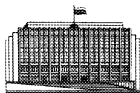
Издание подготовлено Аналитическим управлением
Аппарата Совета Федерации
103426, Москва, Б. Дмитровка, 26, Совет Федерации,
Телефон: 203-49-36, 203-54-45

Адрес в Интернет: www.council.gov.ru

Данную версию Аналитического вестника можно получить на сервере Совета Федерации в сети Интранет в разделе «Совет Федерации»

Подписано в печать 25.02.2003 г.

При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание обязательна



Серия: Основные проблемы социального развития России – 46

В настоящем выпуске Аналитического вестника под редакцией доктора политических наук Г.И. Климантовой представлены материалы, посвященные проблемам и перспективам развития отечественного образования.

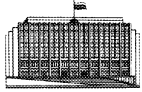
Образование занимает одно из первых мест среди отраслей, которые формируют человека, определяют его нравственные принципы, мировоззрение, профессиональные возможности, то есть создают человеческий капитал. Образование является мощной движущей силой экономического развития, важнейшим фактором национальной безопасности и благосостояния страны, благополучия каждого ее гражданина.

Именно поэтому, задачи формирования эффективно действующей образовательной системы, должны войти в число основных приоритетов российского государства и общества.

Поиск путей решения проблем, с которыми столкнулось сегодня российское образование – исключительно важная, и в то же время сложная задача, требующая серьезной, кропотливой работы органов государственной власти, научной и педагогической общественности.

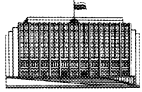
Вместе с тем, очевидно, что проблемы развития образования нельзя рассматривать вне контекста ситуации и проблем, злободневных для всего комплекса социально-гуманитарной сферы России. Таким образом, эффективное решение проблем образования возможно только при наличии комплексной, системной социальной политики.

Поднимаемые в Аналитическом вестнике проблемы отражают закономерности и тенденции свойственные отечественной социально-гуманитарной сфере, рассматривают возможные пути её модернизации и реформирования, затрагивают проблемы законодательного обеспечения и реализации образовательной политики, гуманизации образования, развития негосударственного образовательного сектора, вопросы стратегии развития российских регионов и формирования системы социальной работы.

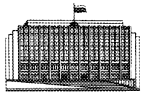


СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Шудегов , председатель Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, доктор физико-математических наук, профессор <i>Проблемы и пути формирования комплексной законодательной базы в области образования и науки на федеральном и региональном уровнях</i>	6
С.Н. Рябухин , аудитор Счетной палаты Российской Федерации <i>Целевые программы в стратегии развития регионов России</i>	18
М.Н. Берулава , директор Научно-образовательного Центра РАО, академик Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор <i>Современные проблемы гуманизации образования</i>	29
В.Н. Савельев , член Президиума Российской академии естественных наук, доктор философских наук <i>Проблемы и перспективы развития российской системы образования в 2002-2003 учебном году</i>	38
Л.А. Пармонова , директор государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Центра «Дошкольное детство» им. А.В. Запорожца, академик Российской академии естественных наук <i>Дошкольное образование в России: состояние, тенденции, перспективы</i>	49



И.Ю. Фокина , директор школы – лаборатории «Созвездие», заслуженный учитель Российской Федерации <i>Реализация задач духовного и творческого развития одаренных детей (Опыт работы учебно-воспитательного комплекса «Созвездие»)</i>	56
П.Ф. Анисимов , начальник Управления среднего профессионального образования Министерства образования Российской Федерации, кандидат экономических наук <i>Среднее профессиональное образование в социально-экономическом развитии регионов</i>	60
И.В. Барбашин , консультант отдела проблем социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, кандидат исторических наук <i>Современное состояние и проблемы системы высшего профессионального образования в Российской Федерации</i>	75
П.И. Бабочкин , Исполнительный директор Союза негосударственных вузов, доктор философских наук <i>Место Союза негосударственных высших учебных заведений (СНВ) в системе российского образования</i>	84
Зарубежный опыт	
С.С. Гиль , декан факультета социальной работы и администрирования Академии социальной работы Московского государственного социального университета, доктор философских наук, профессор <i>Социальная работа в Германии. Индустрия и технология социальной политики</i>	86
Приложение	
Российское образование в цифрах (по данным Госкомстата России)	89



Проблемы и пути формирования комплексной законодательной базы в области образования и науки на федеральном и региональном уровнях

В.Е. Шудегов,

председатель Комитета Совета Федерации
по науке, культуре, образованию,
здравоохранению и экологии,
доктор физико-математических наук, профессор

К ведению Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии относятся вопросы законодательного обеспечения образования, науки, научно-технической политики, культуры, туризма, здравоохранения, оборота и использования лекарственных средств, экологии и природопользования, а также деятельности общественных и религиозных объединений.

В своей работе Комитет исходит из того, что развитие науки и образования – отраслей, формирующих человеческий потенциал – стратегическая и приоритетная задача государства.

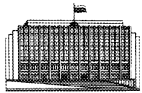
Поэтому считаю, что абсолютное большинство отношений в указанных областях должны регулироваться законом, а это требует формирования функционально полной правовой базы по каждой отрасли. Особое значение Комитет придает разработке проектов федеральных законов в порядке законодательных инициатив, что позволяет не формально реализовывать свои полномочия, а активно влиять на ситуацию и выработку государственной политики в курируемых отраслях.

В 2002 году Комитетом было подготовлено и внесено в Государственную Думу 9 проектов федеральных законов.

Поскольку вопросы науки, образования положениями статьи 72 Конституции Российской Федерации отнесены к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, создание функционально полной правовой базы возможно не просто с участием федерального центра и регионов, а при обеспечении их взаимной координации и тесного сотрудничества.

Отсутствие согласованных действий между законодателями разных уровней чревато возникновением правовых коллизий. Однако реального механизма сотрудничества пока не выработано.

Очевидно, что взаимоотношения федерального центра и



субъектов Федерации должны осуществляться в рамках положений Закона «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации».

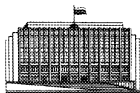
С другой стороны, для всех нас большой трудностью в решении проблем рассматриваемых отраслей является неприятие элитой общества парадигмы, что устойчивое социально-экономическое развитие страны в первую очередь должно осуществляться средствами науки, культуры и образования. Этот посыл не получил должного признания обществом и государством, а рассматриваемые области не стали основными приоритетами государственной социально-экономической политики. Более того, государство в 90-е годы дистанцировалось от этих важнейших областей общественной жизни, что крайне негативно отразилось на социально-экономическом положении и перспективах развития России. Как следствие, сегодня большинство граждан не имеет условий для своего интеллектуального, духовного развития. Мы теряем перспективу формирования жизнеспособного молодого поколения – фундаментальной основы устойчивого развития.

Рассматривая проблемы законодательства в области образования, представляется целесообразным ответить на вопрос: какова роль образования в современном обществе? Именно ответ на этот вопрос должен во многом определить содержательную сторону будущих законов в области образования.

На вопрос можно дать следующий ответ: в современном мире объем права граждан на образование, уровень и качество образованности населения становится базой, определяющей степень развития общества, экономическое и социальное положение государства, благополучие его граждан.

Опыт конца текущего века на примере Японии, Южной Кореи, да и США, наглядно показал, что повышение образовательного уровня граждан приводит к быстрому и эффективному развитию государства.

Так, американские ученые демонстрируют преимущества образования экономическими показателями. Они исследовали, сколько производят валового внутреннего продукта работники трех образовательных групп: имеющие суммарное образование 10,5 лет, 12,5 лет и 14,5 лет. Оказалось, что третья группа лиц производит более 50 процентов ВВП. Подобные исследования проводились и в России в 1989 году и позволили сделать вывод, что работники с образованием в 14,5 лет, которые составляют 24 процента от



общего числа трудоспособного населения, производят 56 % прибавочной стоимости.

Вывод может быть один – чтобы эффективно развивать экономику надо перевести производство на высокие технологии, что требует массовой подготовки высококвалифицированных специалистов и наличия современной системы образования.

Какова же ситуация ныне в отечественном образовании?

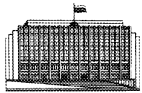
Органам законодательной и исполнительной власти, в первую очередь Минобразованию России, совместно с педагогической общественностью в последние годы удалось осуществить позитивные шаги по стабилизации положения в области образования. В том числе, значительно улучшилось бюджетное финансирование образования на федеральном уровне, в основном ушли в прошлое массовые невыплаты заработной платы, угроза отключения образовательных учреждений от тепло- и электроэнергии, началось финансирование ремонта образовательных учреждений, приобретение учебной и научной литературы.

В то же время, следует признать, что нам не удалось принципиально переломить ситуацию в образовании, в том числе и в вопросе своевременной выплаты заработной платы работников образовательных учреждений, не говоря уже о ее размере.

Одновременно на фоне не решаемых многие годы проблем сегодня систему образования буквально захватила волна организационных реформаций и идей: единый государственный экзамен, университетские округа, государственные именные финансовые обязательства, новое содержание образования, классификация вузов по категориям, православие в школе, новая бальная оценка успеваемости и т.д.

Несомненно, идеи модернизации, как фактор прогресса надо поддерживать всемерно. Но новации в системе образования до их широкого внедрения должны быть многократно просчитаны, детально апробированы и, наконец, востребованы обществом.

В частности, полагаю целесообразным не форсировать эксперименты по ЕГЭ и ГИФО. Надо продлить этот эксперимент еще на 3 - 4 года, так как настоящие результаты мы получим через 5 – 7 лет, а может быть и позже со дня начала эксперимента. Не надо также проводить эксперимент, охватывая более половины территории России. Это уже не эксперимент, а насильственное внедрение собственного мнения вопреки мнению общественности. Одновременно при внедрении новаций необходимо обеспечить их соответствие закону. К сожалению, нам не всегда хватает правовой



культуры. Мы даже гордимся порой, что законы в России не выполняются, что очень печально.

Это еще один довод о необходимости создания функционально полного законодательного регулирования в области образования.

Сегодня отношения в области образования на федеральном уровне регулируются более чем 70 законами. Каркас образовательного права базируется на Законе Российской Федерации «Об образовании» и Федеральном законе «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». Нет необходимости комментировать названные законы.

В то же время надо признать, что сегодня у нас только незначительная часть отношений в области образования регулируется законом, а большая часть устанавливается подзаконными актами. Например, не урегулированы законом особенности отношений, возникающие в дошкольном, общем, начальном профессиональном и среднем профессиональном образовании, в образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья, в дополнительном образовании и т.д. Это неправильно и за это общество расплачивается дорогой ценой как морального, так и экономического ущерба.

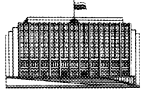
Кроме того, действующая нормативная правовая база российского образования является достаточно разрозненной, неполной, содержит ряд внутренних противоречий, не всегда согласуется с нормами иных отраслевых законодательств, допускает неоправданное дублирование нормативных правил и положений.

Полагаю, что законодательство в области образования должно динамично развиваться и соответствовать стратегической роли системы образования.

К сожалению, в последние годы возникло определенное противоречие между работой по созданию проектов законов в области образования и ходом их принятия. Это привело к снижению темпов наращивания правовой базы в области образования. Совместными усилиями Министерства образования Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по образованию и науке и нашего Комитета за последнюю пятилетку был разработан целый ряд весьма актуальных проектов федеральных законов, однако принят только один - Федеральный закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования».

Например, отклонены по разным причинам или до сих пор не рассмотрены Государственной Думой такие законопроекты, как:

- «Об образовании лиц с ограниченными возможностями



здоровья»;

- «О дополнительном образовании»;
- «О государственной поддержке начального профессионального образования»;
- «Об издании учебной литературы и обеспечении ее доступности» и т.д.

Помимо доведения до логичного завершения работы по названным законам представляется целесообразным сконцентрировать усилия на разработке таких значительных проектов федеральных законов, как:

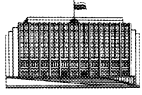
- «О статусе педагогического работника»;
- «Об общем образовании»;
- «О государственной поддержке обучающихся»;
- «О национальной доктрине образования в Российской Федерации».

Эти законопроекты позволяют нам с одной стороны (до разработки и принятия Кодекса Российской Федерации об образовании) обеспечить законодательное регулирование по наиболее острым проблемам в области образования, а с другой - более качественно подготовить кодекс.

Разработка и принятие Кодекса Российской Федерации об образовании – это значительное продвижение вперед в образовательном праве.

Кодекс должен установить качественно новый, более высокий стандарт законодательного регулирования, стать радикальной мерой, призванной обеспечить наиболее полное соответствие системы действующих норм права современному состоянию образовательных отношений, устранить те недостатки, которые присущи действующим федеральным законам и иным нормативно-правовым актам, принятым по вопросам образования.

Осуществляя законотворческую деятельность, нам надо исходить из принципа, что вновь разработанные и принятые федеральные законы не должны ухудшить ныне существующий уровень законодательной защиты отечественного образования. Так, ныне действующие положения о: приоритетности образования, государственных гарантиях права граждан на образование, конкретных объемах финансирования образования, размерах ставок, должностных окладов работников образования и многие другие положения не должны быть «забыты» при создании новой законодательной базы образования. Эти положения должны развиваться, в позитивном понимании этого слова. При этом, конечно же, законы должны быть реальными и не носить на себе



«мантию» популизма.

Особое внимание следует обратить на региональное законодательство в области образования.

В современных условиях федеральное законодательство не в состоянии обеспечить достаточно полное регулирование отношений в области образования. Все острее ощущается необходимость наличия развитой составляющей правового регулирования образования на уровне субъектов Российской Федерации.

В последнее десятилетие законотворческая деятельность в субъектах Российской Федерации была весьма интенсивной. Достаточно обратить внимание на общее количество нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере образования, которое в ряде регионов исчисляется сотнями (включая подзаконные акты).

За эти годы регионы прошли несколько этапов развития собственной законодательной базы. Сегодня большинство субъектов Российской Федерации отказываются от «ситуационного» принципа регулирования отношений в области образования, переходя к разработке и принятию базовых региональных законов. Например, в 2000 - 2001 годах были приняты законы:

- в г. Москве «О развитии образования в городе Москве»;
- в Московской области «Об образовании»;
- в Тверской области «Об образовании в Тверской области».

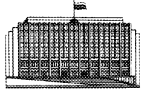
Также приняты законы в Тульской, Орловской, Владимирской, Тамбовской, Воронежской и ряде других областей.

В настоящее время только в некоторых регионах нет базового закона об образовании, в то время, как по состоянию на 1 января 1998 года законы об образовании были приняты только в семнадцати республиках, двух краях и десяти областях.

Таким образом, динамика формирования региональной законодательной базы весьма позитивна.

Отрадно отметить и возрастающий качественный уровень вновь принимаемых законов в субъектах Российской Федерации. В этих законах уже, как правило, не дублируются федеральные нормы, которые имеют прямое действие на территории всей страны, а обеспечивается регулирование отношений, специфических для региона. Законы об образовании стали иметь более точно определенный предмет правового регулирования, более четкую структуру, они сориентированы на собственную компетенцию субъектов Российской Федерации, в большей степени соответствуют духу и букве федеральных законов.

До недавнего времени изучение законов в области



образования субъектов Российской Федерации выявляло массу противоречий Конституции и федеральным законам в области образования. Но после создания федеральных округов наметилась позитивная тенденция в развитии регионального законодательства. Были пересмотрены многие законы субъектов Российской Федерации и многие нормы, противоречащие федеральному законодательству в области образования, были отменены. Так, в 2000 - 2001 годах были внесены изменения и дополнения в законы об образовании 27 субъектов Российской Федерации. Следует отметить, что наиболее активная работа в этом направлении осуществляли республики. Это не случайно, так как именно в республиканских законодательствах в области образования содержалось больше всего правовых коллизий.

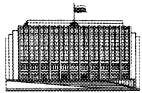
Однако говорить о приведении всех региональных законов в области образования в соответствие Конституции и федеральным законам рано. В некоторых областных законах об образовании неправомерно используются термины «гражданин области», гарантии обеспечения права граждан Российской Федерации на образование нередко предоставляется только гражданам, проживающим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и т.д.

Представляется, что многие недостатки регионального законодательства были predeterminedены переходным характером развития нашего общества, а в настоящее время создаются предпосылки для целенаправленной и системной работы по совершенствованию регионального законодательства об образовании.

Оценивая нынешнее законодательство в области образования с позиции принципа федерализма, очевидно, следует признать, что его основные положения соответствуют федеральному устройству государства, но требуют своего дальнейшего развития.

В области образования имеются большие возможности для объединения усилий Центра и субъектов Российской Федерации. Например, общее образование, которое имеет на федеральном уровне минимальную степень законодательного регулирования. А эта отрасль образования сегодня нуждается в особой заботе не только со стороны органов местного самоуправления, субъектов Российской Федерации, но и федерального центра.

Ярким примером могут стать сельские школы. 25 октября 2002 года Комитет провел парламентские слушания «Проблемы современной сельской школы и пути ее развития». Участники слушаний констатировали, что последние десять лет сельские



школы, работая в режиме нестабильного финансирования, кадрового голода, отсутствия необходимой учебно-материальной базы и должной заботы со стороны государства и органов местного самоуправления, не были в состоянии обеспечить реализацию неотъемлемого права граждан, проживающих в сельской местности, на общее образование.

Однако государство и общество до сих пор не предприняли эффективных шагов по устранению образовательной дискриминации сельского жителя.

А можно ли предпринять эффективные шаги по оказанию помощи сельской школе при нынешней компетенции Федерации? Если строго руководствоваться буквой Закона, то скорее нет, чем да. Не случайно сейчас ведется работа по расширению компетенции Федерации в области общего образования. Она заключается в законодательном возложении обязанности и предоставлении возможности Правительству участвовать в обеспечении общего образования. Однако эти робкие попытки наталкиваются на жесткое сопротивление финансистов, которые по-своему толкуют принцип федерализма и никак не хотят возлагать на себя обязанности в области общего образования.

Область образования неразрывно связана с областью науки и научно-технической политики.

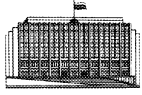
Президент Российской Федерации В.В. Путин утвердил «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу».

Этот стратегический документ подчеркивает, что развитие науки и технологий служит решению задач социально-экономического развития страны и относится к числу высших приоритетов Российской Федерации.

В «Основах» определены также главные задачи, которые предстоит решить для достижения поставленных целей государственной политики в области развития науки, технологий и перехода страны на инновационный путь развития.

В этой связи, актуальность вопросов законодательного обеспечения научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации как на федеральном, так и на региональном уровне исключительно высока.

Недостаточность соответствующей нормативно-правовой базы на федеральном уровне является одним из сдерживающих факторов развития инновационной деятельности в регионах. Понимая это, органы власти субъектов Российской Федерации пытаются устранить этот недостаток принятием региональных



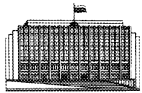
документов. С начала 1999 года начался процесс разработки и принятия в субъектах Российской Федерации законов, регулирующих научно-техническую и инновационную деятельность. На сегодняшний момент такие законодательные акты действуют в 26-ти субъектах Российской Федерации. Надеюсь, что процессу формирования эффективного регионального законодательства в научно-технической сфере способствовала разработка в 1999 году нашим Комитетом модельного закона субъекта Российской Федерации «О научно-технической политике субъекта Российской Федерации». Процесс его разработки, в котором принимали участие представители целого ряда законодательных собраний субъектов Российской Федерации, является хорошим примером реальной координации законотворческой деятельности законодателей регионального и федерального уровней.

Если говорить о субъектах Российской Федерации, расположенных в Центральном федеральном округе, то в 12-ти из них приняты законы и подзаконные нормативно-правовые акты, регулирующие научно-инновационную деятельность. Особо хотелось бы отметить глубоко проработанные и достаточно эффективно действующие законы «О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности в Калужской области», «Об осуществлении научной, научно-технической и инновационной деятельности на территории Вологодской области», «О научно-технической политике и мерах государственной поддержки научной деятельности и инноваций во Владимирской области», целый ряд других.

В настоящее время на федеральном уровне готовится проект федерального закона «О государственной поддержке и государственных гарантиях инновационной деятельности в Российской Федерации».

Создание инновационной среды, активизация инновационной деятельности потребуют также внесения изменений и дополнений в целый ряд действующих федеральных законов, в том числе в Гражданский кодекс, Таможенный кодекс, Налоговый кодекс, Земельный кодекс Российской Федерации.

В частности, в Земельный кодекс должна быть внесена поправка, исключающая возможность изъятия земель, закрепленных за научными организациями, организациями научного обслуживания. В Налоговом кодексе Российской Федерации должны быть восстановлены налоговые льготы, существовавшие ранее для научных организаций. Мы считаем, что налоговые льготы должны быть предоставлены отечественному товаропроизводителю,



осваивающему новые наукоемкие технологии, технологические процессы, продукцию, конкурентоспособную на мировом рынке.

Одним из центральных вопросов государственной научно-технической политики является государственная кадровая политика в сфере науки. В этом вопросе государство обязано сохранять за собой ведущую роль.

Состояние кадрового обеспечения научной и научно-технической деятельности сегодня является одним из сдерживающих факторов инновационного развития экономики. Это особо подчеркивалось в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2002 год.

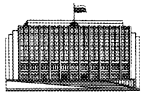
С 1995 по 2000 годы численность персонала, занятого исследованиями и разработками, снизилась с 1061 до 887 тыс. человек, в том числе исследователей с 518 до 426 тысяч.

Ежегодно в научные организации приходит только около 3,5 тыс. выпускников высших учебных заведений. При постановке задачи о достижении в 2010 году среднего возраста ученого 40 - 42 года ежегодное пополнение науки должно быть не менее 8,5 тыс. молодых специалистов. Исключительную тревогу вызывает процесс миграции ученых в возрасте от 23 до 35 лет как в другие страны, так и в иные сферы деятельности.

Поэтому, первоочередной задачей органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере науки является разработка и реализация мер по предотвращению разрушения ее кадрового потенциала, создание условий привлечения в научно-техническую деятельность ученых и специалистов, и, в первую очередь, молодежи.

В этой связи необходимо отметить, что на базе Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» назрела необходимость подготовки и принятия ряда отдельных федеральных законов, в том числе федеральный закон «О статусе научного работника». Наш Комитет приступил к разработке этого важнейшего законопроекта, в мае 2003 года его концепция будет обсуждена на выездном заседании в Сибирском отделении РАН.

Не менее важным, представляется решение проблем муниципальных образований, получивших статус «наукограда Российской Федерации» или претендующих на такой статус. В настоящее время в Центральном федеральном округе такой статус присвоен трем городам – Обнинску, Королеву и Дубне. Восемь муниципальных образований реально претендуют на получение



такого статуса (соответствующие документы находятся на различных этапах согласования в федеральных министерствах и ведомствах). На территории Центрального федерального округа расположено еще 37 муниципальных и административно-территориальных образований с высоким научно-техническим потенциалом.

Серьезной проблемой для городов-наукоградов продолжает оставаться хроническое недофинансирование за счет средств федерального бюджета, которое, как следствие, не позволяет им выйти на самофинансирование и дальнейшее бездотационное развитие. Так в бюджете 2003 года, вместо необходимых для реализации программ развития четырех действующих городов-наукоградов 954,9 млн. руб. предусмотрено выделение лишь 280 млн. руб. Считаю, что такой подход необоснован и недопустим.

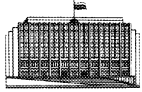
Еще одним серьезным вопросом является необходимость совершенствования законодательного обеспечения наукоградов.

Правоприменительная практика Федерального закона «О статусе наукограда Российской Федерации» показала необходимость внесения в него ряда изменений и дополнений. В частности, в Федеральном законе необходимо уточнить критерии отнесения муниципальных образований к наукоградам, а также порядок присвоения этого статуса. В этой связи необходимо отметить, что нашим Комитетом в 2003 году будет разработан и внесен в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации».

В июне 2002 года, в порядке законодательной инициативы Комитетом был внесен в Государственную Думу исключительно важный законопроект, уточняющий статус государственных научных центров Российской Федерации. Законопроект предусматривает уточнение понятия статуса государственного научного центра Российской Федерации и устанавливает основные положения функционирования государственных научных центров.

Комитет планирует продолжить работу над рядом законопроектов, важнейшим из которых является проект федерального закона об аккредитации высших учебных заведений как научных организаций, необходимость разработки которого поддержал Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем выступлении на VII Съезде Союза ректоров России.

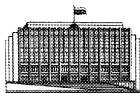
Важный вопрос, касающийся всех без исключения отраслей гуманитарной сферы – бюджетное финансирование. Комитет занимает жесткую позицию, полагая, что государство обязано



обеспечить достаточный уровень бюджетного финансирования науки, образования и ведет здесь бескомпромиссную борьбу. Определенные результаты в этом направлении достигнуты. Например, в 2003 году повысится доплата профессорско-педагогическому составу и научным работникам за ученые степени в 3 раза. Но надо признать, что на федеральном уровне эти отрасли до сих пор не получили статуса приоритетности в вопросе финансирования. Федеральный бюджет на 2003 год имеет низкую социальную составляющую расходной части бюджета. Особенно это касается отраслей, которые формируют человеческий капитал. Всего совокупно на науку, культуру, образование, здравоохранение, охрану окружающей природной среды и природных ресурсов выделяется только 8,62 процента от расходной части федерального бюджета. Это только на одну десятую процента больше, чем в предыдущем году. Мы намерены продолжать настойчиво защищать в этом направлении интересы социально-гуманитарных отраслей.

Поэтому уже в декабре 2002 года Комитетом, перед Правительством Российской Федерации, было поставлено требование, предусмотреть при разработке проекта федерального бюджета на 2004 год приоритетное финансирование образования, науки, культуры, здравоохранения, экологии и установить совокупный объем их финансирования в 2004 году в размере не менее 10 процентов от расходной части федерального бюджета.

Развитие федерализма в нашей стране вступает в новый этап - этап построения взвешенного формирования цивилизованного правового пространства. Очень важно при реализации принципа федерализма по вопросам совместного ведения обеспечить разумное, гармоничное и рациональное сочетание преимуществ государственного единства, централизованной власти с не меньшими преимуществами потенциальных возможностей субъектов Федерации. Это требует вдумчивой и терпеливой работы законодателей всех уровней. Необходимо добиться, чтобы указанное сочетание было сформировано на базе единой воли всех субъектов Федерации и Центра. Очевидно, что в этом разумном единстве лежит залог успешной работы принципа федерализма.



Целевые программы в стратегии развития регионов России

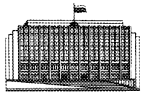
С.Н. Рябухин,
аудитор Счетной палаты
Российской Федерации

Опыт современной региональной политики России невелик, и при разумности и важности декларируемых целей и задач реальные успехи в этой сфере пока оставляют желать лучшего.

Среди долгосрочных приоритетных задач региональной политики называются следующие:

- формирование и укрепление экономической основы для самостоятельного социально-экономического развития регионов посредством четкого разграничения компетенции и ответственности между органами государственной власти РФ, субъектов Федерации и органами местного самоуправления;
- укрепление финансовой самостоятельности регионов на основе бюджетного федерализма;
- сглаживание межрегиональных различий в уровнях социально-экономического развития с использованием централизованной поддержки;
- осуществление государственной политики стимулирования развития районов и городов, располагающих крупным научно-техническим потенциалом и способных стать точками роста экономики субъектов РФ;
- использование преимуществ территориального разделения труда, формирование общероссийского и региональных рынков с учетом исторически сложившейся специализации и ее развития.

Механизмы региональной политики могут быть достаточно традиционными (субвенции, дотации, льготы, прямые инвестиции и т.д.). Обычно разделяют прямые и косвенные методы. При использовании прямых методов государство активно участвует в капиталовложениях, направленных на совершенствование территориальной структуры хозяйства. При использовании косвенных методов государство через финансовую (налоговую, кредитную, таможенную) систему стремится создать соответствующий экономический климат для стимулирования их ускоренного развития.



Среди основных форм прямого участия государства в регулировании регионального развития следует выделить:

- использование федерального бюджета для перераспределения финансовых ресурсов между регионами;
- разработку и осуществление федеральных программ развития регионов и отраслей с долевым государственным финансированием;
- участие в отдельных структурообразующих инвестиционных проектах с использованием конкурсной и контрактной систем их реализации, размещение федеральных заказов на поставку продукции для общегосударственных нужд и др.

Анализ содержания отдельных элементов экономической политики территориальных образований страны показывает, что регионы стремятся создать собственную экономическую базу устойчивого роста. Ее основой, как правило, является становление предпринимательской среды с соответствующей инфраструктурой, а также поддержка перспективных отраслей.

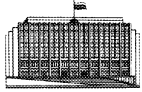
В качестве примера можно привести Москву, в которой 55 % налогов, поступающих в казну города, обеспечивают сотни тысяч малых и средних предприятий и организаций, а среди мультипликаторов экономического роста, наряду с наукоемкими отраслями называют и такие отрасли, как гостинично-туристическая, строительная, торговая, миниперерабатывающие производства и т.д.

На уровне регионов программы должны решать вопросы приоритетного развития специализации, финансовой стабилизации, инфраструктуры и т.д.

В настоящее время федеральные целевые программы развития регионов (ФЦПР) реализуются на территории абсолютного большинства субъектов Федерации. Имеющийся опыт реализации и разработки таких программ выявил их типичные недостатки, в том числе размытость целей и неконкретность задач, отсутствие конкурсных процедур отбора программных мероприятий и ответственности за исполнение программ.

В 2002 году средства Фонда регионального развития, направляемых на реализацию федеральных целевых программ составили 17,491 млрд. рублей. В 2000 и 2001 годах на реализацию федеральных целевых программ в регионах направлено 2,124 млрд. рублей и 3,377 млрд. рублей соответственно.

Причем, эти средства, зачастую рассматриваются администрациями субъектов Российской Федерации как дополнение к дотациям на выравнивание бюджетной обеспеченности.



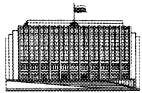
В сложившихся условиях, фактически заморожено исполнение большинства программ, а также президентских и правительственных решений, связанных с развитием и экологическим оздоровлением регионов, в том числе Северного Кавказа (включая Дагестан), Дальнего Востока и Забайкалья, Камчатки, Курильских островов, городов Чапаевска, Череповца, Нижнего Тагила.

Следует отметить, что при формировании проектов федерального бюджета 2000-2003 годов бюджетные заявки в отношении программ удовлетворялись не более чем на 20 %, лимиты бюджетных обязательств доводились до распорядителей бюджетных средств несвоевременно, бюджетные средства перечислялись конечным исполнителям с нарушением сроков, выделенные средства использовались не полностью, нарушался порядок в оплате работ. Мероприятия программ в установленные сроки не выполнялись, намеченные цели программ не достигнуты.

Практика реализации программ показывает, что зачастую они не корреспондируются друг с другом, в них нет четкого выделения отраслевых и территориальных приоритетов, что приводит к распылению ограниченных финансовых ресурсов. Характерный пример: в Магаданской области до недавнего времени действовало 70 федеральных программ и подпрограмм.

Неплохо вспомнить нашу недавнюю историю - в определенный период программно-целевой метод был выдвинут в качестве очередной панацеи от неэффективности отечественного хозяйственного механизма. В состав плана 11-ой, последней советской пятилетки были включены около 200, в современной терминологии, целевых программ. К 1984 году стало ясно, что использование программно-целевого метода с целевым финансированием из средств Госбюджета вело только к распылению средств и их неэффективному использованию. Спрос на ресурсы значительно превысил возможности советской экономики.

Среди причин, вызывающих такие результаты, назовем главную: отсутствие детально разработанной и обоснованной стратегии экономического развития регионов. А ведь известно, что именно стратегия создает условия для перспективного развития и помогает принимать текущие решения с учетом стратегических целей. И если не разработать стратегии управления региональным производственным комплексом, в котором многие предприятия находятся в тесной технологической связи, как единым целым, он разрушится. При этом экономическая стратегия справедливо



рассматривается как фундамент, на котором только и можно решать проблемы социальной сферы.

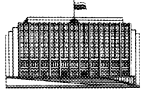
В стране уже имеются серьезные методические разработки и опыт формирования стратегий экономического развития регионов, что позволяет сделать некоторые выводы и обобщения. Один из подходов демонстрируют разработчики стратегии экономического развития Пермской области на 1998-2001 годы. Ее главная стратегическая цель сформулирована как закрепление позитивных тенденций развития и выход на стабильные и устойчивые темпы роста с последующим созданием современной конкурентоспособной экономики. В долгосрочной перспективе экономика области нуждается в глубоком реформировании и превращении ее из типично индустриальной, закрытой и малоэффективной в высокоэффективную постиндустриальную, интегрированную в систему международного разделения труда. В качестве приоритетных задач, решение которых обеспечивает достижение главной цели, выделены:

- структурная перестройка экономики;
- оптимизация процессов территориального развития;
- устойчивое развитие малого и среднего предпринимательства;
- создание условий для развития инновационной деятельности, привлечение инвестиций, совершенствование налоговой политики;
- укрепление денежно-бюджетной системы, повышение эффективности управления государственной собственностью;
- улучшение взаимодействия с федеральными и местными органами власти.

Основу разработки стратегии составил анализ мировых экономических тенденций и концепция поляризованного развития. Суть последней выражается в том, что рост не происходит везде и сразу, он возникает в точках или полюсах роста, с неодинаковой интенсивностью распространяется по различным каналам, вызывая разнообразные конечные результаты. При ограниченности ресурсов это позволяет сконцентрировать их там, где они могут принести наибольшую экономическую отдачу.

Еще один подход демонстрирует разработка (с октября 1996 г. по декабрь 1997 г.) стратегического плана развития Санкт-Петербурга, которая координировалась и направлялась Леонтьевским центром. Интерес представляют принципиальные исходные позиции плана:

- выделение ключевых направлений развития - главное в



конкурентоспособности города;

- стратегия не претендует на комплексность;
- сочетание долгосрочного видения и конкретности немедленных действий;
- постоянство работы над планом, оценка хода его реализации и корректировка при необходимости.

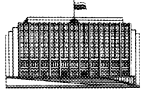
Такой подход позволил выделить две ключевые цели стратегического развития Санкт-Петербурга:

- становление многофункционального города как интегрированного в российскую и мировую экономику и обеспечивающего высокое качество среды жизнедеятельности и производства;
- укрепление роли Санкт-Петербурга как главного российского контрактного центра региона Балтийского моря и северо-запада России.

На формирование приоритетов стратегического развития регионов, несомненно, оказывают воздействие состояние и особенности сложившегося в них экономического потенциала, учитывающего их ресурсное обеспечение, природно-географическое положение, производственно-инновационные возможности, трудовой потенциал и пр.

Общим для всех рассмотренных и других подходов является использование модели стратегического планирования, включающей такие обязательные составляющие, как определение целей развития; анализ сложившегося потенциала территории, внешних и внутренних факторов, оказывающих воздействие на ее состояние и развитие, выбор приоритетов и обоснование стратегического плана. В каждом регионе эта схема наполняется конкретным содержанием и требует проведения достаточно сложной аналитической работы, расчетов и обоснований.

Традиционным подходом в мире к сравнительному анализу и уровню развития территорий является исследование основных экономических показателей: уровня дохода на душу населения, показателей валового национального и валового внутреннего продуктов, производства на душу населения и т. д. К сожалению, специфика российской экономической ситуации затрудняет корректное использование такого традиционного подхода. Это в значительной степени связано с отсутствием адекватной статистики. К большинству используемых экономических показателей следует подходить достаточно осторожно, что во многом определяется значительным расхождением официальной и реальной экономической статистики. Существование в стране



огромного теневого сектора экономики, не отражаемых в статистике скрытых доходов, уход от налогов организаций и населения, колоссальный разрыв между богатыми и бедными (а значит, непредставительность усредненных показателей) и пр. осложняют анализ и сопоставление экономической ситуации в субъектах Федерации.

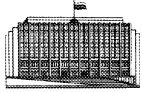
В тоже время значение стратегического и программно-целевого планирования как инструмента государственного воздействия на экономические процессы в перспективном периоде будет оставаться весьма большим.

Особенно это еще длительное время будет касаться и методов государственной поддержки развития регионов страны, преодоления тех огромных различий в уровне их социально-экономического развития, которые сложились к настоящему времени. Действующая с 2002 года ФЦПР названа программой только сокращения, а не преодоления различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации, хотя и рассчитана до 2015 года. В этой программе даже к 2015 году различия между наиболее развитыми и отстающими районами по индикатору ВРП на душу населения должно сократиться всего в 3 раза. Это означает, что вероятно, и дальнейшее «сглаживание» таких значительных различий будет обеспечиваться программными методами.

В связи с этим, представляется необходимым рассмотреть перспективы развития программно-целевого планирования поддержки развития регионов страны, обозначив важнейшие направления совершенствования всей работы с федеральными целевыми программами регионального характера.

Прежде всего необходимо отметить, учитывая долгосрочный характер этих программ, что за период их действия могут существенно изменяться социально-экономическая ситуация как в целом по России, так и в каждом регионе, а значит бюджетные возможности финансирования ФЦПР, законодательно-правовая база функционирования рыночных механизмов и вследствие этого многие условия реализации программ развития регионов страны. Было бы совершенно неоправданным игнорировать эти изменения, оставляя несмотря ни на что все программные задания неизменными.

Таким образом, первым стратегическим направлением работы с комплексными мероприятиями развития регионов в ближайшие годы должна быть корректировка с учетом изменяющейся социально-экономической ситуации некоторых программных



заданий. Однако такая корректировка должна быть достаточно осторожной, чтобы не исказить основную программную цель.

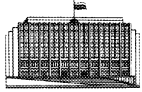
Действующие в настоящее время ФЦПР в подавляющем большинстве своем (за исключением одной - «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации») разработаны на срок до 2010 года, то есть на период, охватываемый таким важным государственным стратегическим документом как «Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2010 года». Практически все ФЦПР, оставшиеся в федеральном перечне после 2002 года, разрабатывались (или корректировались) после разработки этих «Основных направлений...», а значит, базируются на предусмотренных и прогнозируемых в ней тенденциях.

Однако фактический ход социально-экономического развития Российской Федерации показывает, что далеко не все параметры, предусмотренные «Основными направлениями...» реализуются достаточно успешно.

ВВП к 2004 г. по сравнению с 1999 года с учетом фактического роста за 2000-2002 годы и прогнозируемого Минэкономразвития России в 2003-2004 годах увеличится на 28,5 %. Это совсем не намного меньше, чем предусматривалось, но за последние 2 года четко определилась тенденция снижения темпов роста ВВП, выход на намечаемые объемы ВВП к 2010 году представляется весьма проблематичным. Настораживающе складываются фактические и прогнозируемые данные по инвестициям в основной капитал. В 1999 году инвестиции в основной капитал составили всего 14,1 % от ВВП. К 2001 году эта доля выросла до 17,7 %, а в 2005 году она прогнозируется на уровне 18,6 %. Таким образом, за 6 лет доля инвестиции в ВВП выросла всего на 4,5 процентных пункта.

Изменения параметров социально-экономического развития Российской Федерации, которые явились основой разработки действующих сейчас ФЦПР развития регионов страны, могут существенно повлиять на их реализацию по следующим направлениям:

- новые условия реализации ФЦПР развития регионов могут привести к усилению их хронического недофинансирования. При этом надо подчеркнуть, что главным условием успешной реализации любой ФЦПР является ее полное финансирование в соответствии с программным заданием. Несоблюдение этого обязательного правила нарушает последовательность и сопряженность осуществления программных мероприятий и ставит



под угрозу достижение программных целей;

- изменение характера и остроты проблем, требующих решения в том или ином регионе. Сегодня такие случаи можно ожидать с наибольшей вероятностью в социальной сфере.

Безусловно, если общая социально-экономическая ситуация изменилась настолько сильно, что она стала существенно сказываться на ходе реализации ФЦП, то эту программу необходимо подвергнуть определенной, но, достаточно осторожной корректировке:

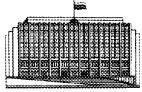
- не следует коренным образом менять цель программы. Цель может быть уточнена, расширена, но в своей основе сохранена. Коренное изменение цели будет означать, что старая программа ликвидирована, а вместо нее разработана новая;

- необходимо сохранить внутреннюю взаимосвязанность программных мероприятий. Нельзя просто исключить из программы какое-либо мероприятие не проверив, как это кажется, на взаимосвязях между другими программными мероприятиями. Если такие нарушения возникают, их следует восполнить;

- необходимо обеспечить сокращение ответственности за осуществление программных мероприятий в том случае, если при корректировке ФЦПР выпадает один из ее участников. Его функции и ответственность должны перераспределяться между другими участниками реализации программы.

Решение о необходимости корректировки ФЦП в принципе должно приниматься в процессе разработки очередного проекта федерального бюджета.

Следует отметить, что необходимость активной разработки некоторых программ уже является необходимостью. Дело в том, что из восьми действующих в настоящее время ФЦП развития регионов по одному (Курильские острова) срок действия должен быть завершен в 2005 году, по двум (Татарстану и Башкортостану) - в 2006 году, по двум (Калининградская область, Дальний Восток и Забайкалье) - до 2010 года, по одному (Сокращение различий в социально-экономическом развитии) - до 2015 года и по двум («Юг России» и Чеченская Республика) срок завершения не указан. Таким образом, к 2005-2006 годам. из перечня ФЦП выбывают три весьма ресурсоемкие программы и возникает реальная возможность «запуска» новых программ развития регионов. Но это означает, что начинать разработку новых программ надо сегодня. Требуется заблаговременная подготовка к предстоящей работе по формированию будущего, выходящего за пределы 2005 года перечня федеральных целевых программ развития регионов,



опирающегося своими программными целями на стратегии развития регионов.

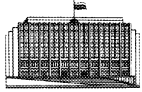
Представляется крайне важным определить какими по своему характеру должны быть эти программы.

Имеющийся опыт разработки стратегий регионального развития, материалы программно-целевого планирования, позволяют условно сгруппировать вопросы, требующие решения с участием средств федерального бюджета:

- отраслевая диверсификация экономики региона при сохранении его отраслевой специализации;
- повышение конкурентоспособности продукции обрабатывающих отраслей;
- энергетическое обеспечение региона;
- продовольственное обеспечение региона;
- повышение инновационной активности отраслей региона, особенно обрабатывающих;
- развитие мелкого и среднего бизнеса;
- создание технически и организационно современных предприятий;
- развитие в приграничных регионах трансграничного сотрудничества;
- создание технопарков с привлечением венчурного капитала;
- экология;
- транспортное обеспечение региона;
- преодоление финансовой недостаточности региона;
- преодоление технического и организационного отставания в развитии ЖКХ;
- повышение уровня занятости населения;
- поддержка социально незащищенным слоям населения.

Важно подчеркнуть, что при разработке таких ФЦПР отпадает и проблема охвата программно-целевым методом какого-либо количества субъектов Российской Федерации. В принципе, если по каждому субъекту Российской Федерации для программного решения будут отобраны подобные конкретные проблемы, то такими программами могут быть охвачены все субъекты Российской Федерации. Ведь в этом случае в качестве приоритета выступает не регион (не могут быть все регионы приоритетными), а проблема, и в каждом регионе приоритетными могут быть разные проблемы.

Представляется, что переход к разработке и формированию



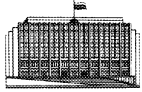
перечня ФЦП развития регионов по отдельным наиболее острым для каждого региона проблемам является главным направлением развития программно-целевого планирования поддержки развития регионов.

Для каждого региона характерны свои специфические проблемы. Для Северо-запада - это дальнейшее развитие добычи энергоносителей и минерального сырья в сочетании с транспортными проблемами. В Европейском Центре и в Поволжье значительной проблемой остается сельское хозяйство, повышение плодородия почв, развитие машиностроения, включая гражданское авиастроение и автомобилестроение. На Северном Кавказе большое значение имеет развитие рекреационного хозяйства. Урал продолжает оставаться регионом металлургии, машиностроения и ВПК. Сибирские проблемы связаны, прежде всего, с ее природно-сырьевыми ресурсами. Крайне специфичны проблемы Дальнего Востока - удаленность, редконаселенность, особое геополитическое положение, специфическая структура экономики. В каждом регионе следует сформулировать собственную стратегию, реализация которой явится локомотивом социально-экономического развития региона в целом. По этой ключевой для каждого региона проблеме и следует разрабатывать ФЦПР.

Главным же требованием к перспективному развитию программно-целевого планирования поддержки регионального развития является изменение принципиального подхода к целям разработки и утверждения ФЦП развития регионов. Следует признать, что в настоящее время региональные власти, да и центр, в ФЦП видят механизм получения средств из федерального бюджета. Но эти средства получены из налогов, собранных в других регионах. Поэтому сейчас ФЦП развития регионов по существу являются механизмом межрегионального перераспределения ресурсов.

Было бы нереальным в ближайшее время полностью отказываться от такого подхода к ФЦП. Вместе с тем, дальнейшее развитие программно-целевого планирования поддержки регионального развития во все большей мере должно идти по пути стимулирования внутренних механизмов функционирования экономики регионов, обеспечивающих наиболее полное использование ресурсов регионов и их специфики. Этот подход оптимален для России, хотя, несомненно, дотационные элементы должны будут присутствовать, учитывая очень резкие стартовые различия в уровне социально-экономического развития регионов.

Ориентации региональной экономической политики на

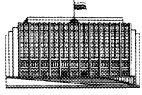


стимулирование внутреннего потенциала регионов соответствует переход от разработки ФЦП их социально-экономического развития в целом к разработке ФЦПР решения конкретных проблем, специфичных для каждого данного региона и способных стать локомотивами развития этих регионов в целом.

Потребуется и определенное совершенствование организационных форм управления реализацией ФЦП. В настоящее время для этого создается дирекции ФЦП. Это правильное решение. Но эту организационную форму нужно совершенствовать. В частности представляется полезным перенять некоторые элементы очень старого, но актуального до сих пор, метода решения региональных социально-экономических проблем в США.

Так, в 30-х годах прошлого века долина реки Теннесси была одним из самых депрессивных регионов США. Для того, чтобы вывести этот регион из депрессивного состояния по предложению Рузвельта, Конгресс США учредил государственную корпорацию «Администрация долины Теннесси». Она и сейчас существует со 100 процентным государственным капиталом. Конечно, перенимать этот опыт следует осторожно. Весьма опасно создавать в регионе еще одну параллельную управленческую администрацию. Но один элемент функционирования подобных государственных корпораций в США (а администрация Теннесси не единственная) можно было бы перенять, в частности, предоставления указанным корпорациям права эмитировать гарантированные государством облигации. Такое право было бы целесообразно дать и дирекциям ФЦП, что позволило бы увеличить привлечение на реализацию программ внебюджетных финансовых ресурсов.

Представляется также перспективным создание для финансирования ФЦП регионального характера специального банка (по образцу Европейского инвестиционного банка), который действовал бы на основе устава, утвержденного законодателем. Именно в этом банке могли бы концентрировать все финансовые ресурсы, выделяемые на реализацию ФЦП из всех источников - федерального и региональных бюджетов, внебюджетные, в том числе и иностранные.

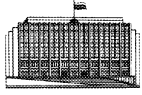


Современные проблемы гуманизации образования

М.Н. Берулава,

директор Научно-образовательного Центра РАО,
академик Российской академии образования,
доктор педагогических наук, профессор

Гуманизация образования, как научная проблема, обусловлена насущными потребностями практики обучения. Все чаще специалисты подчеркивают, что современный кризис образования имеет внутренние причины, обусловленные несовершенством существующей концепции образования. Безусловно, кризис образования не лежит на поверхности явлений, он имеет внутренний характер, связанный с утратой смыслов для образования человека. В последние годы стало особенно ясно, что российское образование не оправдывает надежд на развитие и воспитание человека, способного к переустройству общественной жизни, производству, сохранению культуры, экологии, правопорядка. Философские, социально-психологические, педагогические исследования фиксируют феномен понижения качества человека, снижения его нравственной устойчивости, способностей к выживаемости, творчеству, культурному обустройству собственной жизни. В школьной среде стали массовыми явления дезадаптации, депривации, деиндивидуализации личности, понижения общей и педагогической культуры учителей, национального нигилизма в содержании образования и воспитания. В связи с этим представляется, что критика внеличного развития доперестроечной педагогики должна быть конструктивной, не позволяющей перечеркнуть все те наработки педагогической науки, которые несомненно существовали за советский период ее развития. Длительное время у нас насаждался миф о том, что в марксизме окончательно и единственно объективно решены все загадки мироздания и фундаментальные вопросы человеческого бытия. Философии отводились функция конкретизации и комментирования тех истин, которые уже были найдены основоположниками единственно верного учения. В роли же



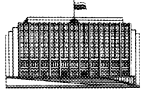
указателей и ориентиров выступали постановления руководящих органов Коммунистической партии.

Большие претензии в этой связи предъявляются к педагогической науке, которая долгие годы была жестко политизированной и неадекватно формализованной. Она фактически никак не соприкасалась с реальной практикой обучения, с одной стороны, и с реальными потребностями личности - с другой. Издаваемая педагогическая литература и читаемые педагогические курсы встречали резкое отторжения у студенчества, которое видело в них мертвую догму, никак не совместимую с их реальными проблемами и жизненными планами. Как правило, такая литература содержала свод банальностей, изложенных сухим наукообразным языком. Характерным являлось то, что все излагаемое в педагогической литературе проблемы рассматривались с общих теоретических позиций и как правило в одном методологическом ракурсе. При этом апелляция к "системному" и "деятельностному" подходу была обязательной для любой педагогической литературы, претендовавшей на статус научной.

Ценности общественных институтов в любом случае признавались приоритетными над ценностями индивидуальности. Это в свою очередь приводило к тому, что советская педагогика строилась с позиций классовости, с позиций интересов определенных социальных групп как науки, апеллировавшей при разработке своего понятийного аппарата к значениям, но не к личностным смыслам.

Во многом сдерживалась творческая инициатива педагогов-практиков, которым разрешалось творить только в жестких рамках сложившихся педагогических догм. При этом любая импровизация, любая творческая инициатива, не согласованная с вышестоящими структурами и политическими органами признавалась чуждой и вредоносной для отечественной педагогики.

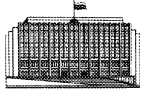
Отмечается, что целая эпоха в развитии отечественной педагогики, характеризовавшаяся обращением к личности, индивидуальности, и связанная с именами П.П. Блонского, М.Я. Басова, С.Т. Шацкого и других, стала фактически или фигурой умолчания или объектом критики. На долгие годы ученые и педагогическая общественность не имели доступа к важнейшим достижениям мировой психолого-педагогической мысли, и в частности к исследованиям механизмов развития личности. Такой изоляционизм не мог не сказаться на качестве проводимых



педагогических исследований и их значительном отставании от общей динамики развития психолого-педагогических наук, в целом, и исследований по проблеме личностно-ориентированного обучения, в частности.

К сожалению, на смену одному мифу пришел другой. Сегодня стала доминировать точка зрения о том, что все, что было в нашей методологии науки на протяжении семи десятков лет являлось полным застоем, характеризующимся абсолютным отсутствием какой бы то ни было мысли. Советские ученые-гуманитарии при этом рассматриваются либо как полные кретины, либо же как хитрые и корыстные приспособленцы, обслуживавшие тоталитарную идеологию.

Несомненно, что ситуация для развития гуманитарных наук, и в том числе педагогики, была очень и очень тяжелой. Имел место явный идеологический диктат, ставились всевозможные заслоны на пути попыток обсуждения серьезных спорных социальных проблем, официально навязывалась философия образования, представляющая из себя набор тривиальностей и бессмысленностей, содержалась в учебниках, вызывавших стойкую аллергию к излагаемой в них науке. В то же время нельзя не видеть того факта, что среди российских философов XX века, идеи которых обсуждаются сегодня в мире, отсутствуют представители религиозно-философского ренессанса или же политических эмигрантов, покинувших в свое время Россию. Наибольший интерес привлекают сегодня идеи тех, кто жил и работал в России. Среди методологов науки это прежде всего работы М.М. Бахтина, Л.С. Выготского, А.А. Богданова, Г.Г. Шпета, В.И. Вернадского, Э.В. Ильенкова, М.К. Мамардашвили, Б.М. Кедрова, А.А. Зиновьева, Г.П. Щедровицкого, Г.С. Батищева, Э.Г. Юдина и других. Большое влияние их работы оказали на современный уровень педагогической мысли, и в частности на разработку проблемы гуманизации образования. Необходимо отметить, что при анализе данной проблемы часто бытует позиция, что гуманизация образования - это редукция зарубежных достижений гуманистической психологии или же личностно-ориентированного подхода, получившего интенсивное развитие в современной отечественной психологии. Ситуация здесь аналогична той, что складывается при определении собственного предмета исследований в современной отечественной философии. Так, ряд исследователей стали полагать, что ее развитие возможно лишь на

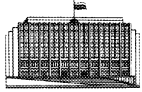


пути постижения и использования зарубежной философии и русской религиозной философии. Однако данная точка зрения является принципиально ошибочной, поскольку это освоение не может заменить необходимости самостоятельного научного творчества и решения при этом таких проблем, которых для науки того времени не существовало. Наша страна стала совершенно другой и мир стал иным.

И если, например, социальная и культурная роль философии связана с тем, чтобы помогать пониманию того, как универсальные и "вечные" проблемы связаны с конкретной, уникальной культурной и исторической ситуацией, которая специфична для данной культуры и данного времени, то гуманизация образования как самостоятельное направление в педагогической науке должно опираться на конкретику сегодняшнего времени, сегодняшней ситуации социального развития молодежи, специфику функционирования современной системы образования, поскольку ассимиляция наследства (своего и чужого) необходима, но недостаточна, а имитация чужой деятельности малопродуктивна.

Практика школьного обучения, осуществлявшегося в рамках традиционной (социоцентрической, позитивистской) парадигмы, не была обусловлена реальными потребностями человека. Плоды этого образования мы пожинаем сейчас, когда наши сограждане и, прежде всего молодежь, демонстрируют удивительную политическую и социальную пассивность, нравственную аморфность, непротивление унижению своего человеческого достоинства, склонность к национальной розни. Во многом это плоды той системы образования и масс-культуры, которые господствуют у нас в настоящее время. Кредо этой системы: будь как все, для личности хорошо то, что хорошо для государства, постоянное соблюдение субординации, т.е. отношения между людьми, и в частности между педагогами и учениками, строились преимущественно по вертикали, носили сугубо функциональный характер. На фоне этого имела место постоянная внутренняя зажатость человека, страх высказать свою личную точку зрения, постоянная смена ролевого поведения в зависимости от иерархического статуса партнера по общению, низкие социальные запросы и т.д.

Пафос гуманистического направления в образовании состоит в том, что оно устремлено в будущее человека, которое связывается с его собственными усилиями, собственной активностью, с разумом, а не сферой иррационального.



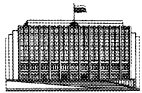
Гуманизация образования рассматривается нами как преломление в педагогике личностного подхода, разработанного в сфере философии и психологии. При этом не ведется речь о его редукции, поскольку педагогическая наука имеет собственный предмет и задачи исследования. В данном случае имеется в виду тот гуманистический пафос, который был заложен в соответствующих философских и психологических концепциях.

С позиций гуманизации образования смысл жизни человека состоит в его стремлении стать источником самореализации для других людей, стать нужным людям и необходимым им.

Основным понятием разрабатываемой теории является понятие гуманизации образования, под которым мы понимаем такую организацию учебного процесса, которая направлена на развитие личности, предполагающее формирование у нее механизмов самовоспитания и самообучения через удовлетворение ее базовых потребностей: в психологически комфортных межличностных отношениях и социальном статусе; в реализации своего творческого потенциала; в познании в соответствии со своими индивидуальными когнитивными стратегиями.

Основная задача, которая стоит перед педагогом, работающим в рамках гуманистической парадигмы - это обучение детей и подростков умению жить, поскольку сама жизнь есть искусство самое важное и в то же время самое сложное для человека. Его объектом является не та или иная специализированная деятельность, а сама жизнедеятельность, т.е. процесс развертывания и осуществления всех потенций человека.

Гуманизация образования как научное направление современной педагогической мысли может быть охарактеризовано уже не как теория, а как сложившаяся образовательная парадигма, хотя и не нашедшая еще своего эффективного внедрения в практике обучения. Как известно, на определенных отрезках истории любой науки можно выделить установившуюся парадигму, которая характеризуется безоговорочным принятием научным сообществом комплекса фундаментальных допущений: методологических установок, теоретических и претеоретических представлений, определений важных и второстепенных задач исследований, критериев оценки их успешности и т.д. Парадигма определяет правила, по которым делается нормальная наука. При этом большинство ученых работает в рамках сложившейся парадигмы. Однако на определенном этапе развития науки начинают возникать и множиться так называемые аномальные



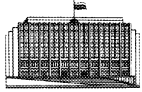
явления, которые уже не могут быть объяснены в рамках сложившейся теоретической парадигмы. При этом наука переходит из нормального состояния в состояние кризиса, что в свою очередь приводит к смене парадигмы, поскольку старая парадигма теряет и научную и эстетическую привлекательность.

Проблема новой парадигмы образования, предполагающей разработку ее новых моделей стоит в настоящее время перед всей мировой системой образования. Соединенные Штаты Америки, которые традиционно придают развитию системы образования основополагающее значение, справедливо видят в ней источник прогресса всего демократического сообщества, и исходят из того, что новую парадигму школьного образования должна отличать его гуманистическая направленность: уважение к личности и содействие ее развитию должны выступать ее основным импульсом и предпосылкой воспитательно-образовательной модели для XXI века.

Сравнительный анализ образовательных систем Великобритании, Франции, Канады, Израиля, стран бывшего социалистического лагеря показывают, что даже при наличии очень низкого уровня знаний учащиеся Франции, Канады, Израиля достигают высоких показателей в практическом применении этих знаний и особенно в творческом их использовании. Система отечественного образования представляет каждой личности достаточно высокий уровень базовых знаний во всех областях науки, но гораздо хуже обстоит дело с применением знаний в практической деятельности, с использованием их в непредвиденных обстоятельствах. Это позволяет сделать вывод, что отечественная классическая модель образования во многом исчерпала себя. Все чаще специалисты отмечают, что школа подавляет сознание ребенка, задерживает развитие его чувств на самом примитивном уровне. И что возможно именно школа является самым опасным местом на пути развития ребенка.

В документе "Юнеско и воспитание в духе мира" отражены взгляды мирового сообщества на развитие личности. "Доминирующей целью, - записано в документе, - является развитие таланта ребенка и формирование творческих способностей личности". Это означает, что школа наконец-то должна стать Культурным Центром, местом, где развивается личность, а не только формируется теоретическое мышление.

Проблема гуманизации образования становится особенно актуальной для нашей страны в связи с неблагоприятной ситуацией

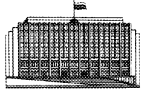


социального развития, сложившейся в последние годы. Данная ситуация в значительной мере затрудняет создание тех условий межличностных отношений в обществе, которые бы способствовали самоактуализации личности. Очень большая вина за то состояние нравственности, личностного развития молодежи, которое имеет место в настоящее время - несет школа, которая в свою очередь любит ссылаться на семью и на общество. Но дело в том, что только в школе работают люди, получившие специальное педагогическое и психологическое образование, именно они в соответствии со своим профессиональным долгом должны были бы заниматься эффективным развитием личности учащихся. Однако школа готовила физиков и математиков, но не гуманных людей, которым жить друг с другом, растить детей, строить свое и их будущее. И до тех пор, пока школа не поймет этого и не сменит свои приоритеты ситуация в обществе будет лишь ухудшаться.

В настоящее время происходит массовая криминализация молодежной культуры, которая во многом смыкается с девиантной. Наблюдается массовая дегуманизация в межгрупповых и межличностных отношениях молодежи. Причины этого конечно лежат не внутри личности, а вовне ее - это социально-культурные условия, приводящие к деградации общества. Принципиально изменилась нравственная атмосфера, когда не просто ниспровергнуты все идеалы, но и отсутствуют общественные силы, утверждающие привлекательные для молодежи нравственные нормы. Возник вакуум духовности, который заполняется сегодня агрессивным национализмом, экстремизмом, обращением к мистике, чисто утилитарной, прагматической идеологией.

Специалисты утверждают, что важнейшим для нравственной характеристики личности является типичный для нее способ отношения к другому человеку. Исходя из этого выделяют несколько уровней развития личности. Первый уровень - эгоцентрический, определяемый преимущественно стремлением к собственной выгоде и манипулированию другими людьми в соответствии со своими эгоистичными целями. В соответствии с этим отношение к другим проявляется как сугубо потребительское. Счастье видится людям такого типа как личное материальное благо, при этом другие представляют для них интерес лишь в той степени, в какой способствуют его достижению.

Более высокий уровень развития личности и межличностных отношений характеризуется как группоцентрический. Молодой человек при этом идентифицирует себя с определенной этнической или социальной группой и его отношение к другим людям



определяется тем, входят они в эту группу или нет. Если другой также является членом этой группы, то он достоин проявления нравственных чувств - жалости, принятия, уважения, если же нет - то все эти чувства могут на него не распространяться.

Следующий уровень развития личности и соответственно уровень межличностных отношений характеризуется как гуманистический и именно его должна формировать в своих стенах современная школа. Для человека, который достиг этого уровня - другой человек имеет ценность сам по себе. Только с этого уровня можно вести речь о нравственности, поскольку здесь начинает действовать основное правило гуманистической этики - поступай с другими так, как бы ты хотел, чтобы они поступали с тобой.

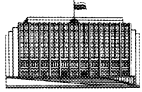
Рядом специалистов выделяется и еще один уровень - духовный или эсхатологический. Человек с таким уровнем развития личности смотрит на других людей не как на конечные и смертные существа, но как на существа, непосредственно связанные с мировым разумом, как на часть вселенной (если же это религиозное сознание - то здесь человек понимается как образ и подобие Бога на земле). При этом другая личность приобретает не только гуманистическую индивидуальную ценность, но ценность как часть общей системы, от благополучия которой зависит благополучие каждого отдельного человека.

Если считается, что дореволюционная культура России была ориентирована на формирование человека духовного, эсхатологического уровня, то советская система активно формировала группоцентрический тип личности. Высокие чувства следовало проявлять к братьям по классу и партии, все остальные были отнесены к врагам.

Этап перестройки вызвал к жизни значительное количество людей с эгоцентрическим уровнем развития личности.

Приверженцы гуманизма во всех странах мира отмечают, что он должен определить свою нынешнюю позицию не только в отношении теоретической концепции, но и в отношении деятельности и социальной практики. Вопрос о гуманизме должен ставиться в увязке с конкретными социально-культурными и экономическими условиями жизни человека.

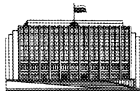
В Основном документе международного движения "За гуманизм" говорится, что "необходимо от предыстории переходить к истинной истории человечества, когда будет покончено с насильственным животным завладением одних людей другими. Между тем, нельзя считать основной ценностью не человека с его свершениями и свободой, а какую-нибудь другую ценность. Лозунг



“Ничего выше человека, и ни один человек не может быть ниже другого” кратко выражает эту мысль. Если за основную ценность принять бога, государство, деньги или что-либо другое, человек отодвигается на второй план, и создаются условия, чтобы затем над ним установить контроль и жертвовать им... Гуманисты отвергают все формы насилия: физическое, экономическое, расовое, религиозное, сексуальное, идеологическое, которое замедляет развитие человеческого общества. Гуманисты выступают против всех открытых и скрытых форм дискриминации”.

Пафос гуманистического направления состоит в том, что оно устремлено в будущее человека, которое связывается с его собственными усилиями, собственной активностью, с разумом, а не сферой иррационального.

Слово гуманизм для системы образования обозначает тенденцию в развитии науки как социального института и личности как субъекта воспитательного воздействия, утверждающего абсолютную ценность и достоинство человека. Хотя и существуют большие наработки в области подходов к гуманизации образования, сегодня еще нет ее целостно оформленной концепции. Только начинают разрабатываться личностно-ориентированные технологии обучения и воспитания детей разных возрастов. Все это требует совместной и согласованной работы в данном направлении ученых различных специальностей и, прежде всего, философов, педагогов, психологов, методистов.



Проблемы и перспективы развития российской системы образования в 2002-2003 учебном году

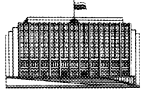
В.Н. Савельев,
член Президиума
Российской академии естественных наук,
доктор философских наук

Система российского образования за последние 10 лет претерпела значительные изменения в русле общих процессов экономических и политических преобразований, происходящих в обществе. Законы Российской Федерации: “Об образовании”, “О высшем и послевузовском профессиональном образовании”, Национальная доктрина образования в Российской Федерации, охватывающая период до 2025 года, федеральная программа развития образования на 2001-2005 годы, государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы» - все эти документы стали важнейшей законодательной базой в сфере образования.

Многочисленные попытки преобразований и новаций, наблюдаемые в различных сферах образования: от дошкольного до высшего и послевузовского, не дают пока того эффекта, которое ждет от них российское общество. И не вина в этом наших учителей и профессорско-преподавательского состава. Так вышло, что государство в результате экономических реформ поставило всю систему образования в положение вечно нуждающегося просителя. Социальное обеспечение воспитателей, учителей и преподавателей, оплата их труда, с каждым годом морально-устаревающая материально-техническая база - вот то наследство спонтанного перехода к “свободному рынку”, которое сегодня приходится преодолевать Президенту и Правительству Российской Федерации.

Согласно данным Минобразования РФ на первое сентября 2002 года в российской системе образования количество образовательных учреждений всех форм собственности составляло 135131 единиц, общее количество обучающихся - 34,3 млн. человек, общее количество работающих - 6,1 млн. человек.

Таким образом, из 145 миллионов граждан нашей страны прямое отношение к системе образования имеют 40,4 млн. человек,



а косвенное - практически каждая семья. Следовательно, весь набор экономических и социальных проблем нашего общества как в зеркале отражается в системе образования.

Например, возьмем демографическую проблему, которая сегодня частично решается за счет официального и неофициального притока из ближнего и дальнего зарубежья. По прогнозам специалистов-демографов к 2008 году возможно сокращение общего количества обучающихся в российской системе образования на 30-35 %. За последние 10 лет в стране закрылось 2000 школ, а число обучающихся в начальной школе сократилось на 25 %. Если в 2001 году в России было 20 млн. детей, то в 2008 году их будет не более 14 млн. Сложившуюся ситуацию нужно будет использовать для формирования четкой системы разделения школы на начальную, среднюю и старшую, на укрепление материально-технической и спортивной базы. Уже с 2003 года необходимо финансирование соответствующей программы, учитывающей в том числе сохранение педагогического состава и более рациональный набор студентов на соответствующие факультеты.

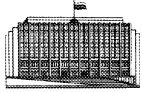
К сожалению, **концептуального решения данной проблемы не наблюдается**. Вместо этого внимание российской общественности переключается на частности: будет ли эффективен единый экзамен для выпускников средней школы или нет, нужны ли альтернативные учебники и учебные пособия, даже если они не отвечают современным требованиям и т.д.

С 1999 года государство стало больше уделять внимания вопросам финансирования образования. Особенно показателен в этом бюджет 2003 года, который наиболее радикально решает многочисленные проблемы финансирования по статье "Образование".

Так, на "Образование" **предусматривается выделить 97,3 млрд. руб.**, в процентном отношении от ВВП - 0,75 % или на 22,7 % больше, чем в текущем году. Для сравнения: в процентном отношении к ВВП в 2001 году было 0,63 %, в 2002 году - 0,73 %.

На **общее и начальное образование** выделяется 1965134,1 тыс. руб. (на текущий год было 1361193,0), на **среднее профессиональное образование** - 12484641,0 тыс. руб. (текущий год - 10228152,2), на **переподготовку и повышение квалификации** 1370720,9 тыс. руб. (в текущем году - 1111503,8), на **высшее образование** 4791366,1 тыс. руб. (в текущем году - 4677903,9).

На оплату труда - 24,1 млрд. руб. или 115 % к 2002 году.



В бюджете 2003 года предполагается в целом повысить на 33 % заработную плату работников образования. В том числе: повысить в 3 раза надбавки к должностным окладам профессорско-преподавательскому составу высших учебных заведений за ученую степень и довести их - для кандидата наук до 900 руб., для доктора наук до 1500 руб. Для сравнения - в настоящее время эта доплата составляет для: кандидата наук - 300 руб., для доктора наук - 500 руб.).

Предполагается повысить в 2 раза законодательно установленный размер стипендии учащейся молодежи с 1 сентября 2003 года. Базовый размер для студентов вузов будет составлять 400 руб., для учащихся профобразования 140 руб., для аспирантов - 1000 руб., для докторантов - 2000 руб. В целом на стипендии выделяется 7,1 млрд. руб. или 133 % к 2002 году.

На оплату коммунальных услуг выделяется 9,8 млрд. руб. или на 127 % больше к 2002 году.

В целях **развития физкультуры и спорта** и улучшения здоровья детей образовательным школам в проекте бюджета на 2003 год выделено 300 млн. руб. для приобретения спортивного инвентаря.

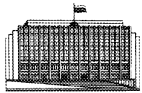
На осуществление федеральных целевых программ: “Федеральная программа развития образования”, “Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту», “Развитие единой образовательной информационной среды», “Русский язык”, “Молодежь России”, “Физическое воспитание и оздоровление детей, подростков и молодежи в Российской Федерации” было выделено 3579,4 млн. руб., что, помимо всего прочего, обеспечивает обучение 2871,5 тыс. студентов вузов и 1142,8 тыс. учащихся средних специальных учебных заведений, 949,2 тыс. учащихся профессионально-технических училищ.

Впервые за последние 10 лет были выделены средства на реальное пополнение библиотечных фондов. Было выделено на эти цели - 1,0 млрд. руб. или 243 % к 2002 году.

На капитальный ремонт зданий и сооружений выделяется 3,96 млрд. руб. или 138 % к 2002 году.

На приобретение оборудования выделяется 2,5 млрд. руб. или 168 % к 2002 году.

Списочный состав (число ставок) в сфере образования увеличился в 2002 году по отношению к 2001 году на 0,6 % (1331389 и 1339044,5), а в 2003 году на 0,1 % (1340073,1), средний размер ставки по отрасли 2001 года (682,8 руб.) в 2002 году (1194,2, что на



174,9 % больше), в 2003 году (1296,7 руб., что на 108,6 % больше).

За этими оптимистическими показателями нет главного, сколько средств реально надо на развитие российского образования, сколько из данного процентного увеличения поглотит инфляция, “гибкая” налоговая политика и “свободная экономика”.

По существу, все бюджетные увеличения на образование направлены на сохранение того, что еще есть, а не на развитие системы образования. Даже такой подход Правительства РФ рассматривается общественностью как позитивное достижение.

Общее перечисление существующих проблем позволяет сделать вывод о том, что в нашей стране нет опережающей государственной стратегии развития российского образования, отвечающей вызовам времени. Если отношения государства и общества в целом к проблемам российского образования радикально не изменится, то наша страна постепенно утратит свой высокий образовательный потенциал экономически активного населения, в условиях развивающегося научно-технического прогресса и информационной революции может превратиться в страну с неквалифицированной, по современным понятиям, рабочей силой.

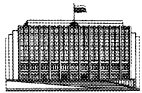
На этом общем фоне проблем каждая сфера российской системы образования имеет свои специфические задачи, успехи и недостатки.

Дошкольное образование

В системе дошкольного образования количество учреждений всех форм собственности составляет 49981 единиц (в 2001 году - 51329), количество обучающихся - 4,2 млн. человек (в 2001 году - 4,3 млн. чел.), количество работающих - 1560,7 тыс. человек (в 2001 году - 160,9).

Как видно, в этом учебном году именно здесь мы наблюдаем самое большое сокращение образовательных учреждений - на 1347 единиц, числа обучающихся на 0,1 млн. человек, числа работающих на 40,2 тыс. человек. Такое положение дел объясняется в первую очередь демографическими проблемами, которые в последующие годы будут проявляться и в других сферах образования.

В условиях демографического спада важно сохранить высококвалифицированных специалистов и материально-техническую базу дошкольной системы образования, которая в условиях рыночной экономики стала предлагать широкий спектр качественной подготовки детей к школе за счет платных услуг,



которые доступны далеко не для всех родителей. Особую озабоченность у российских педагогов вызывает то, что у отечественных СМИ практически нет передач, ориентированных на подготовку родителей и детей к школе. А эфирное время, отводимое детским передачам, на 70 % заполняются агрессивными и примитивными зарубежными сериалами мультфильмов. Подобный электронный терроризм оказывает негативное воздействие на детей дошкольного возраста, которое с большим трудом приходится преодолевать системе дошкольного образования. Подобная «конкуренция» СМИ и системы дошкольного образования должна быть заменена **на сотрудничество и совместную работу по целевому образованию и воспитанию дошкольников.**

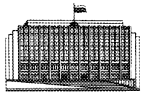
В системе дошкольного образования в этом учебном году работают 600 тыс. педагогов, из которых 99% имеют специальное образование. Среди этих специалистов не мало новаторов и творчески мыслящих людей, которые с помощью СМИ смогли бы дать подрастающему поколению правильные ориентиры.

Общее среднее (полное) образование

Это одна из важнейших сфер системы образования, которая сталкивается с необходимостью преодолевать не только негативные тенденции экономических реформ, но и в тяжелых социально-экономических условиях искать наиболее оптимальные пути качественного улучшения преподавания в соответствии с требованиями глобальных цивилизационных преобразований. А они ориентируют на то, чтобы уже сегодня выпускник средней школы владел основами экономических, правовых, общенаучных знаний, информатикой, иностранным языком.

Согласно статистическим данным в текущем учебном году количество учреждений - 66797 единиц (в 2001 году - 66396), количество обучающихся - 19,4 млн. человек (в 2001 году - 20,0), количество работающих - 2894,6 тыс. человек (в 2001 году - 28886,2).

Как видно в данной сфере образования при увеличении количества образовательных учреждений и незначительного количества работающих, число обучающихся сократилось на 0,6 млн. человек. Наиболее контрастно сложившаяся ситуация проявляется в отдаленных районах и в сельской местности. В стране 5604 школ имеют менее 20 человек обучающихся. Более благоприятная ситуация наблюдается в больших городах и мегаполисах. Например, в Москве впервые за парты село 74,5 тыс.



детей, то есть на 700 больше чем в прошлом году. В системе московского образования обучается и воспитывается 1,5 млн. детей, работает 218 тыс. человек. К 1 сентября строители сдали в эксплуатацию 10 новых школ на 9200 мест, интернат и два детских дома, 19 школ открылись после капитального ремонта. Среди московских учителей 11 % пенсионеров, средняя заработная плата 4040 руб. Для сравнения - в отдаленных от центра регионах эти показатели значительно скромнее. В Приморском крае к 1 сентября открыты 3 новые школы, 2 детских дома, из 90 необходимых автобусов для реализации программы «Школьный автобус» действуют уже 60, что считается хорошим показателем; поступило в школы 600 новых компьютеров. Практика показывает, что позитивные изменения, наблюдаемые на региональном уровне в системе среднего образования, происходят за счет внутренних ресурсов регионов и муниципальных образований, а благодаря целевому финансированию федеральных программ.

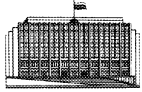
В системе общего образования в целом наблюдается незначительное увеличение учителей пенсионного возраста, что объясняется падением престижности профессии и традиционно высокой феминизацией учительских кадров (до 85,3 %).

Значимой и напряженной остается проблема сельской школы. В нашей стране 27 % населения проживает в сельской местности, а сельские школы составляют 68 % (примерно 45,5 тысяч единиц) от общего числа школ Российской Федерации. В них обучается более 30 % или 6,3 млн. учеников и работает 40,2 % или 693 тыс. учителей. Из них начальные общеобразовательные учреждения составляют 31 %, основные – 25 %, среднее – 44 %.

В сельской местности около 70 % всех школ являются малочисленными, из них более 40 % имеют общее количество учеников до 100 человек. Менее 20 учеников имеют более 5,5 тыс. сельских школ страны. Но это общая ситуация, в которой есть и свои исключения. На Северном Кавказе и на Дальнем Востоке каждая пятая сельская школа вынуждена работать в две-три смены в виду отсутствия необходимого количества учебных классов и большого количества учащихся.

Более 60 % сельских школ останется неблагоустроенными. Например, водопровод имеют 58 % сельских школ, центральное отопление – 66 %, канализацию – 37 %. Разница между обеспеченностью городских и сельских школ составляет от 55 до 70 %.

Ежегодно 11 % сельских детей 7-15 лет не садится за парты, что объясняется экспертами закрытием малокомплектных школ,



отсутствием или не регулярностью автобусного сообщения, широкомасштабной безопасностью сельских семей. Приведенные факты показывают, что конституционное право на всеобщее обучение и образование реализуется в наши дни в сельской местности неудовлетворительно. В рассматриваемой сфере образования сельские школы вынуждены в первую очередь решать кризисные задачи выживания и самосохранения, а не обновления и развития.

В условиях, когда государство в силу объективных причин не может обеспечивать достойное содержание учителя, когда требуется радикальное переоснащение школьной материально-технической базы помимо целевых федеральных программ, целесообразно, хотя бы на несколько лет, ввести региональное и муниципальное закрепление за всеми школами и дошкольными учреждениями равнозначных спонсоров со стороны частных компаний. А средства, выделяемые таким образом на поддержку образования, должны иметь льготное налогообложение. В России всегда был популярен принцип соборности, суть которой заключается в том, что не может сделать государство, можно сделать всем миром, то есть усилиями всего российского общества.

Значительным импульсом для развития системы общего образования стало предоставление образовательных услуг на платной основе. С одной стороны, это расширило возможности выбора по видам образования, а с другой - в условиях ограниченности бюджетных средств, позволило привлечь дополнительные финансы для решения существующих материально-технических и иных проблем.

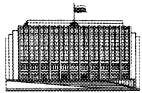
Дополнительное образование

В системе дополнительного образования детей количество образовательных учреждений составляет - 8720 единиц (в 2001 году - 8699), количество обучающихся - 8,04 млн. человек (в 2001 году - 7,9), количество работающих - 376,8 тыс. человек (в 2001 году - 362,4). В ближайшие два - три года эта система будет развиваться примерно такими же темпами.

Она позволяет расширить образовательные границы в соответствии с интересами и потребностями детей и родителей.

Начальное профессиональное образование

Начальное профессиональное образование, востребованное



сегодня для экономики страны, по своим показателям проявляет явное сокращение.

Количество образовательных учреждений составляет 3872 единиц (в 2001 году - 3893), количество обучающихся - 1,6 млн. человек (в 2001 году - 1,7), количество работающих - 249,2 тыс. человек (в 2001 году - 251,7). Из общего количества работающих педагогическими работниками являются 157,1 тыс. человек, в том числе с высшим образованием — 89,3 тыс. человек или 56,8 %, со средним специальным образованием - 55,3 тыс. человек или 35,2 %, со средним образованием - 12,6 тыс. человек или 8,0 %. Некоторое сокращение всех показателей в системе начального профессионального образования объясняется в основном проблемами демографического характера и падением престижности отдельных профессий, что является следствием постиндустриального развития экономики России.

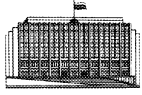
Среднее специальное профессиональное образование

Среднее специальное профессиональное образование в 2002 году, - согласно статистических данных по количеству учреждений составляет 2931 единицу (в 2001 году - 2865), количество обучающихся - 2,4 млн. человек (в 2001 году - 2,3), количество работающих - 212,4 тыс. человек (в 2001 году 159,3). Из общего количества работающих в государственных и муниципальных средних специальных учебных заведениях 159,3 тыс. человек являются штатными преподавателями и внештатными заместителями. Потребность экономики страны в специалистах со средним специальным образованием планируется реализовать в 2002 году интенсивными темпами. На 100 тысяч человек должно увеличиться число обучающихся. Основная проблема заключается в том, что материально-техническая база системы среднего профессионального образования является морально устарелой и не выдерживает ни какой критики согласно современным требованиям.

Когда речь заходит о различных формах профессионального образования мы сталкиваемся с набором похожих проблем.

Первая, существующая профессиональная подготовка не вписывается должным образом в сложившуюся социально-экономическую систему и тем более не вписывается в финансовые возможности государства.

Вторая, сегодня существует заметная диспропорция между структурой подготовки специалистов и структурой спроса, что



является общей проблемой развитых стран мира.

Третья, необходимы инновационные формы организации учебного процесса и соответствующие коррективы в структуре профессионального образования.

Четвертая, планирование подготовки специалистов часто ведется от достигнутого, а не от общественных потребностей.

Пятая, система распределения выпускников практически перестала работать, а потребность рынка и экономики страны еще полностью не выявлена.

Высшее профессиональное образование

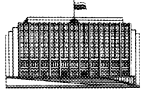
Высшее профессиональное образование призвано решить ряд важнейших проблем подготовки специалистов высшей квалификации. Современная экономика все более нуждается в специалистах конкретных узких специальностей, что обуславливает рост количества учебных заведений.

В системе высшего профессионального образования количество высших учебных учреждений составило 1336 единиц (в 2001 году - 1018 единиц), количество обучающихся в них составило 5,4 млн. человек (2001 году - 4,3 млн.), количество работающих - 701,0 тыс. человек (в 2001 году - 650 тыс.).

Рост всех показателей в системе высшего профессионального образования определяется появлением новых факультетов и созданием негосударственных высших учебных заведений. Формирование системы многоканального финансирования системы высшего образования позволяет активно использовать существующие образовательные модули для обеспечения потребностей российской экономики. Вместе с тем следует отметить заметное ухудшение материальной и лабораторно-экспериментальной базы высших учебных заведений и необходимость совершенствования научной сферы вузовской науки. Проблема здесь не в отсутствии идей, а в отсутствии финансовых возможностей государства.

В системе подготовки профессиональных кадров высшей квалификации есть не мало своих специфических проблем. Остановимся на некоторых из них.

В условиях, когда многие отрасли промышленности, в том числе точное машиностроение, приборостроение, электротехническая, электронная, радиотехническая промышленности, по существу находятся на грани распада, вузы для них по-прежнему готовят в большом объеме специалистов. В



сложившейся ситуации необходима вертикальная и горизонтальная интеграция образовательных учреждений, направления на классификацию структуры научно-педагогических школ, на сокращение удельных затрат на подготовку специалистов, на рациональное использование материально-технической базы и т.д.

Согласно данным социологических исследований, только около 15 % выпускников работают по своим специальностям, а остальные считают, что достаточно высшего образования вообще, желательно владение иностранным языком, знание компьютера и эрудиция, а специализация дел второстепенное.

Все эти факторы говорят о том, что в наши дни проблемы глобализации и персонализации в жизни общества сближаются и воспроизводят потребность в приоритетности высшего образования по отношению к иным образовательным сферам.

В условиях, когда в системе мирового образования сложилась неразбериха, связанная с применением к образованию жестких мер философии свободного рынка, нужна оптимизация структуры высшей школы по составу специальностей, направлений и масштабам подготовки.

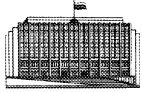
Дополнительное профессиональное образование

Дополнительное профессиональное образование является наиболее перспективным направлением в системе развития высшего образования. Согласно статистических данных количество образовательных учреждений составляет 1514 единиц (в 2001 году - 1350), количество обучающихся - 1,3 млн. человек (в 2001 году - 1,2), а количество работающих - 132,7 тыс. человек (в 2001 году - 75,0).

Увеличение статистических показателей в этой сфере объясняется интенсивным включением российской экономики в систему европейской интеграции и необходимостью получения дополнительного специального образования, что является хорошим тоном в кадровой политике российской экономики. С большой долей вероятности можно прогнозировать дальнейшее развитие системы дополнительного профессионального образования в условиях нарастания демографических проблем и более гибкого реагирования на кадровые потребности современной российской экономики.

Анализируя совокупность представленных умозаключений, мы можем сделать следующие выводы:

- 1. Интенсивное сокращение всех показателей** в системе



дошкольного образования наметившееся на 2002 год свидетельствует о том, что данная тенденция в последующие годы найдет свое дальнейшее развитие во всех остальных сферах системы образования, а также то, что она обусловлена наличием серьезных демографических проблем.

2. **Наметившиеся тенденции сокращения числа обучающихся в различных уровнях образования должны получить необходимое законодательное обоснование**, направленное на улучшение качества материально-технического состояния всех уровней образования за счет сокращения числа обучающихся и, возможно, переориентации работающих в отрасли.

3. **Стратегический путь развития образовательного законодательства должен учитывать потребности российской экономики и идеи интеграции нашей страны в сложившийся европейский союз.**

4. **Необходимо принять ряд законодательных постановлений направленных на утверждение правовых гарантий качества образовательных услуг.**

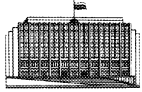
5. Развитие отечественного образования на основе стандартов единого европейского образования можно будет обеспечить только при всесторонней государственной поддержке.

6. **Следует усилить программу по пропаганде наиболее перспективных образовательных программ через систему СМИ и изменения образовательной информационной политики.**

7. **Необходимы правительственные решения в направлении стратегического переосмысления задач стоящих перед системой российского образования.**

8. **Правительственные решения по социально-экономическому обеспечению системы образования должны учитывать не только стратегические перспективы страны, но и социальные потребности преподавателей, обучающихся и работающих в системе образования.**

9. **Особое внимание должно быть уделено совершенствованию законодательной базы региональных и муниципальных органов власти, а также задачам совершенствования федерального закона "Об образовании".**



Дошкольное образование в России: состояние, тенденции, перспективы

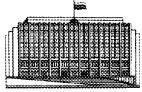
Л.А. Парамонова,

директор государственного
образовательного учреждения
дополнительного профессионального образования
Центра «Дошкольное детство» им. А.В. Запорожца,
академик Российской академии естественных наук

Произошедшие резкие изменения в общественной, экономической, социальной и демографической ситуации в стране привели к следующему – увеличилось число семей социального риска, матерей-одиночек и безработных женщин, воспитывающих детей дошкольного возраста, семей, доходы, которых значительно ниже прожиточного минимума, семей беженцев и переселенцев. Семья переживает в России тяжелейший кризис: растет число внутрисемейных конфликтов, разводов, резко сократилась рождаемость. Возникает опасная тенденция переориентации семьи с функций воспитания на простое выживание. В результате чего происходит неправильная социализация живущих в таких семьях детей: у них не формируется представление о ценности семейной жизни, возникает индивидуалистическая, пассивная или агрессивная жизненная позиция, что в скором будущем может привести к социальному взрыву.

Дошкольное воспитание как первая ступень образования, на которой закладываются основы социальной личности и важнейший институт поддержки семьи за последние 10 лет прошло сложный путь вписывания в новые реалии. Первоначальное резкое сокращение охвата детей дошкольным воспитанием к 1995 году стабилизировалось. В настоящее время около 55 % детей посещает детские сады (например, в скандинавских странах, таких детей – около 90 %). Основными причинами отказа от детского сада является неплатежеспособность родителей и, реже, состояние здоровья ребенка. Вместе с тем дети даже в обеспеченных семьях, не посещающие детские сады, как правило, не получают должного воспитания, воспитательные функции перекладываются на телевизор, компьютер.

Практически исчезла сеть ведомственных детских садов, хотя в крупных городах, например, в Москве многие из них были переданы в муниципальную собственность и сохранены для детей.

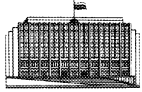


В целом по России наблюдается тенденция перепрофилирования бывших ведомственных детских садов и продажа их зданий.

Как показывают многолетние исследования, полноценное развитие ребенка происходит при условии наличия двух составляющих его жизни – полноценной семьи и детского сада. Семья обеспечивает необходимые ребенку интимно-личностные взаимоотношения, формирование чувства защищенности, доверия и открытости миру. Вместе с тем, семья и сама нуждается в поддержке, которую и призван оказывать ей детский сад - родители могут работать и учиться, профессионально и личностно совершенствоваться, не испытывая при этом чувства вины, что ребенок в это время заброшен, они могут быть уверены, что ребенок находится в комфортных условиях, нормально питается, с ним занимаются педагоги. К тому же система дошкольного воспитания традиционно дифференцированно подходила к родительской плате, малообеспеченные семьи получали льготы, т.е. осуществлялась их адресная поддержка, сегодня это происходит, к сожалению, лишь в отдельных регионах. Очевидно, что в современных условиях традиция дифференцированной родительской платы должно быть сохранена.

А что дает детский сад самому ребенку? Главное преимущество детского сада – наличие детского сообщества, благодаря которому создается пространство социального опыта ребенка. Только в условиях детского сообщества ребенок познает себя в сравнении с другими, присваивает способы общения и взаимодействия, адекватные различным ситуациям, преодолевает присущий ему эгоцентризм (направленность на самого себя, восприятия окружающего исключительно с собственной позиции). Этого не может восполнить ему ни один, даже очень умный, взрослый. Встраивание себя в детское сообщество – важное качественное изменение в развитии ребенка, без чего невозможно его дальнейшее беспрепятственное продвижение на пути обучения и социальных контактов. Важно, что детский сад выступает в качестве меры, предупреждающей «педагогическую запущенность», которая сейчас часто наблюдается у детей, не посещающих дошкольные учреждения. «Педагогически запущенный ребенок» фактически не имеет перспективы получения хорошего школьного образования.

В силу этих обстоятельств необходимы усилия государства и общества, направленные на обеспечение полного охвата различными формами дошкольного воспитания детей хотя бы с 4-5 лет с целью их полноценного развития, а не «натаскивания» к школе.

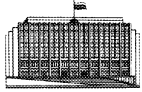


В настоящее время изменилась и сама система дошкольного воспитания. Введена дифференциация дошкольных образовательных учреждений по видам и категориям. К существовавшему ранее единственному виду - «детский сад» добавились новые – детский сад с приоритетным осуществлением интеллектуального или художественно-эстетического, или физического развития воспитанников, детский сад для детей с отклонениями в физическом и психическом развитии, пристра и оздоровления, центр развития ребенка и др. С одной стороны, это позволяет родителям выбирать образовательное учреждение, соответствующее их запросам, с другой стороны, большинство этих видов (за исключением, коррекционных - для детей с серьезными нарушениями в здоровье) не отвечает закономерностям детского развития. В дошкольном возрасте находятся в стадии становления физические и психические функции, формируются первичные духовные ценности, интеллект ребенка, его творческое начало, широкая сфера интересов и др., и в связи этим неправомерно выделение той или иной приоритетной линии развития; специализация абсурдна по отношению к дошкольнику и нарушает право ребенка на разносторонность и целостность развития.

Значительно важнее учесть потребности современной семьи в различных формах организации функционирования дошкольных учреждений. Требуется увеличение количества групп для детей раннего возраста (от 2 месяцев до 3 лет), групп с круглосуточным и вечерним пребыванием детей, праздничного и выходного дня, групп кратковременного пребывания (2-3 раза в неделю на 3-4 часа) и др.

Наличие же высших и низших категорий, присваиваемых дошкольным учреждениям разных видов по итогам аттестации, изначально ставит детей в неравные стартовые условия развития и нарушает права ребенка на получение доступного и качественного образования. Поскольку в учреждениях низшей категории соответствующие и образовательные услуги.

Гораздо целесообразнее, чтобы все государственные дошкольные учреждения соответствовали одной «хорошей» категории, обеспечивающей полноценное воспитание и развитие детей. А родители, имеющие особые потребности (хотя это не факт, что это полезно для ребенка), могли бы пользоваться услугами негосударственных дошкольных учреждений. Проблема только в том, что эти учреждения нуждаются, как правило, в особом контроле со стороны государства (об этом свидетельствует, например, опыт Франции, где такой контроль является важнейшей задачей инспекторской службы в образовании).

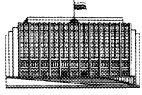


Система дошкольного воспитания обновилась и содержательно. Детские сады работают теперь не по единой, как это было раньше, а по целому спектру новых программ и педагогических технологий, созданных коллективами и отдельными авторами, что способствует развитию инициативности и творчества педагогов. Вместе с тем, программы часто прямо противоположны по принципиальным подходам к воспитанию и развитию детей: в одних преобладает обучение и мало внимания уделяется самостоятельной деятельности детей и их воспитанию, в других – обучение отрицается, и все дидактические задачи решаются только в игре, что разрушает и саму игру как ведущую деятельность в этом возрасте, и мало результативно в смысле обучения детей. Многие педагогические технологии не учитывают возрастных особенностей детей, завышают требования к ним, перегружают детей различными обязательными занятиями, что приводит к нарушению нормального режима дня, к систематическому утомлению и, как следствие, ухудшению и без того плохого состояния здоровья детей.

По данным НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков РАМН лишь 5-7 % дошкольников здоровы, до 25 % страдают хроническими заболеваниями, свыше 60 % имеют функциональные отклонения. Все это усугубляется завышенными требованиями школы к будущим первоклассникам. Часто, родители, желая отдать своего ребенка в престижную школу или гимназию, вынуждены четырех- пятилетних детей – воспитанников детского сада в вечернее время водить на дополнительные занятия, которые организуют школы. Родители боятся, что их дети, в противном случае, не пройдут вступительное тестирование.

В соответствии с проводимой реформой образования дети должны идти в школу с 6,5- 8 лет, исходя из уровня их готовности к обучению, состояния здоровья и пожеланий родителей. Вместе с тем в ряде регионов проводится политика убеждения родителей отдавать детей в школу с шести лет в массовом порядке, независимо от уровня зрелости ребенка, компетентности учителей в отношении работы с детьми этого, еще не школьного, возраста, наличия в школе необходимых условий – для игр, прогулок, самостоятельной деятельности детей и др.

По данным НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков РАМН свыше 41 % детей 6-7 лет – функционально не готовы к обучению в школе (еще не созрели). Их число существенно увеличилось по сравнению с 1970-1980-ми годами. Причем большую часть среди них составляют мальчики (48,6 % против 28,6 % девочек). Результаты многолетних медицинских наблюдений



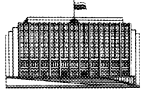
за детьми, начавшими обучение с 6 лет, показывают, что «шлейф» школьных проблем и неблагополучия в состоянии здоровья прослеживается у них на протяжении многих лет. На этом фоне активные попытки «рекрутировать» 6-летних детей в школы должны вызывать особую тревогу у профессионалов и общества в целом.

Давление школы оказало существенное влияние и на саму организацию жизни детей в детском саду. Самоценность дошкольного детства ушла на второй план, во главу угла стала узконаправленная подготовка к школе. Жизнь детей становится строго регламентированной, а функции воспитателя, который раньше был для ребенка главным человеком, стали выполнять дополнительно работающие педагоги: экологи, инструкторы по физкультуре, преподаватели изобразительной деятельности, режиссеры и др. При таком сугубо школьном подходе теряется сама сущность детского сада, места, где ребенок может быть самим собой, заниматься под руководством воспитателя, хорошо его знающего, интересными развивающими делами (играть, конструировать, рисовать, слушать музыку, придумывать сказки и др.); разрушается детское сообщество.

Важно то, что в детских садах повышенной категории предусмотрено расширенное штатное расписание за счет введения в него дополнительных педагогов, специализирующихся в той или иной области. Что по сути неоправданно существенно удорожает для государства содержание детей в таких учреждениях. Заметим, что всю образовательную работу в детском саду прекрасно могут вести воспитатели и музыкальный работник (как было всегда раньше).

Сегодня широкое распространение в системе образования получило тестирование. Ему подвергают детей практически с трехлетнего возраста, не говоря уже о шести-семилетках. Используются самые произвольные системы диагностических методик, порой не выдерживающие никакой критики. При этом не учитывается мировой опыт, показавший недостоверность прогностических возможностей теста в отношении развития маленьких детей. Тестирование проводится практически психологами, часто получившими недостаточное психологическое образование как дополнительное за 3-6-9 месяцев.

Тесты, с помощью которых ограничивается доступ детей к обучению в тех или иных школах, травмируют детей, вызывают протест у их родителей и большинства педагогов, работающих с маленькими детьми. Процедура тестирования как инструмент



отбора находится в прямом противоречии с юридическим и конституционным правом на образование.

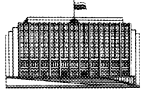
Сегодня принято говорить, что у нас построено вариативная система образования. Однако наличие большого числа программ и технологий свидетельствует о пестром разнообразии, а не о вариативности.

Для выстраивания вариативного образования необходимо, в первую очередь, определить инвариант, т.е. обязательное сущностное ядро содержания образования. В его качестве выступают стандарты. При этом они не должны быть сведены к минимуму "подвального" уровня: ниже – провал. Они должны быть наполненными настолько, чтобы каждый ребёнок имел возможность взбираться и выше, «к чердаку с большим окном», через которое видна перспектива дальнейшего развития.

Такие стандарты фактически заложены в Примерной программе воспитания, обучения и развития детей раннего и дошкольного возраста, разработанной по заказу Министерства образования РФ авторским коллективом Центра «Дошкольное детство» им. А.В. Запорожца, которая призвана стать ориентиром при создании вариативных программ. Она основана на деятельностном подходе, имеет развивающий характер, рассчитанный на потенциальные возможности ребенка, реализует принцип системности и здоровьесберегающий подход. Особое значение имеет воспитывающая направленность программы: ее содержание вводит в мир родной культуры и культуры других народов. Мультикультурное воспитание способствует формированию с малых лет патриотизма и толерантности. Программа позволяет поставить на место монологической педагогики педагогику диалога.

В ней представлены также интегральные показатели детского развития, позволяющие самому воспитателю, который постоянно находится рядом с детьми, оценивать, как растет и развивается ребенок (в один год, в три года, в пять лет, в шесть-семь лет) без привлечения традиционного психологического тестирования, строить в соответствии с индивидуальностью каждого ребенка свою педагогическую работу.

Организация работы с маленькими детьми в современных условиях предъявляет особые требования к профессионализму и личностным качествам педагогов. Вместе с тем сегодня молодые специалисты, получившие образование, практически не идут работать в детские сады. Причина этого не просто маленькая, а мизерная зарплата, не достигающая прожиточного минимума. Труд



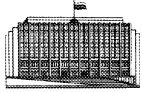
педагога в детском саду, отвечающего за жизнь и здоровье детей, ведущего многоаспектную воспитательную работу, требует огромных затрат душевных и физических сил. И только такие педагоги смогут достойно воспитать детей. Отсюда следует краткий вывод: достойным педагогам – достойную зарплату.

В соответствии с Концепцией модернизации Российского образования предполагается ввести доленое финансирование, предполагающее оплату государством только фиксированного объема образовательных услуг детских садов. Однако специфика образования в дошкольном учреждении состоит в том, что оно, в отличие от школы, осуществляется в течение всего дня и не сводится только к учебным занятиям (необходимо научить ребенка мыть руки, правильно есть, вежливо вести себя в разных ситуациях, быть аккуратным, играть и сотрудничать с другими детьми и многому другому). Поэтому образовательные услуги дошкольных учреждений свести к 3-4 часам практически невозможно. Столь же неприемлемо разделение родительской оплаты за содержание ребенка (в основном, питания, в котором так нуждаются сейчас многие дети) и бюджетного финансирования образования.

Оптимальным решением является определение процента от общей стоимости содержания ребенка в детском саду, который составил бы размер оплаты, доступный большинству родителей при адресной поддержке малообеспеченных семей.

Развитие маленьких детей во многом зависит от окружающей их предметной среды (игрушек, пособий, материалов для рисования, лепки, конструирования, книг, музыкальных инструментов, физкультурного оборудования и др.).

Решение проблем организации различных форм охвата детей дошкольным образованием, достойной оплаты труда педагогов, доступности качественного детского сада для всех детей требует отдельного бюджетного финансирования на федеральном и региональном уровнях.



Реализация задач духовного и творческого развития одаренных детей (опыт работы учебно-воспитательного комплекса «Созвездие»)

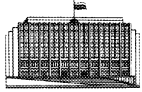
И.Ю. Фокина,

директор школы – лаборатории «Созвездие»,
заслуженный учитель Российской Федерации

На фоне объективного процесса перехода развитых стран мира к постиндустриальной экономике, основанной на использовании в хозяйственном обороте интеллектуальной собственности, жесткой рыночной конкуренции в области высоких технологий, внедрении инновационных форм промышленной политики, особенно остро стоит проблема подготовки высокопрофессиональных кадров, которая начинается уже со школьной скамьи. Именно поэтому забота об одаренных детях сегодня - составная часть государственной политики, направленной на сохранение и приумножение духовного, интеллектуального и творческого потенциала страны.

Средняя общеобразовательная государственная школа - лаборатория №1624 «Созвездие» была создана в 1992 году при содействии Психологического института РАО как экспериментальная школа для обучения и развития детей с высокими интеллектуальными и творческими способностями. Главной задачей школы-лаборатории является создание условий для духовного и творческого развития детей с высокими интеллектуальными и творческими способностями, начиная с 6-летнего возраста до окончания полной средней школы.

В основе построения учебных курсов по предметам естественнонаучного и гуманитарного циклов лежит междисциплинарный подход, осуществляемый с помощью программы «Одаренный ребенок» (автор и научный руководитель - кандидат психологических наук Н.Б. Шумакова). Программа направлена на формирование у детей глобального мышления и целостной картины мира, развитие способностей к постановке и решению проблемы, способностей к пониманию других людей и самого себя. Использование этого подхода позволяет раскрыть индивидуальность ребенка, создать такие условия, чтобы каждый школьник смог найти свое место в учебном процессе. Это

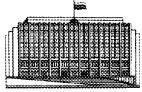


становится возможным благодаря изучению материала, соответствующего индивидуальным познавательным интересам и уровню развития мышления учащихся. Учебная деятельность организована таким образом, что ученик находится в позиции исследователя, открывающего с помощью учителя и своих одноклассников законы окружающего мира. В основе методики обучения «Одаренный ребенок» лежит обучение ребенка творчески воспроизводить процесс открытия и познания действительности от постановки им самим вопроса формулирования проблемы до завершающего этапа доказательства и обоснования принимаемого решения. Именно поэтому мотивация как этап урока становится обязательным структурным компонентом урока-исследования.

Для того чтобы метод исследования стал единицей творческого обучения, необходимо «вплести» его в ткань процесса приобретения знаний таким образом, чтобы оно стало соответствовать потребностям и возможностям одаренных детей. Именно в этом и заключается главная задача междисциплинарной технологии обучения одаренных детей.

Хорошо известно, что детские обобщения на основе получаемых знаний и фактов характеризуются уровнем «нетерпеливой импровизации». На основании незначительного количества фактов ребенок торопится сделать вывод, который ему кажется существенным и эвристическим. Такое стихийное исследовательское поведение ребенка, включенное в специально организованные исследования, переключается с помощью программы «Одаренный ребенок» на процесс овладения приемами и методами научного мышления. В результате обеспечивается возможность решения конкретных задач, формируется целостное и системное миропонимание, развивается логическое и критическое мышление, творческое освоение окружающего мира, а также способности к проведению совместных и индивидуальных самостоятельных исследований.

Многолетний опыт работы наглядно убеждает в том, что у многих учащихся появляется интерес к более углубленному изучению предметов и отдельных тем, расширяется кругозор. Атмосфера творчества на уроках и в общении стимулирует активное отношение детей к изучаемому учебному материалу. Ученики школы-лаборатории «Созвездие» приобретают в итоге опережающий уровень развития вербальных, невербальных (логических) и математических способностей, а также творческого мышления, демонстрируют его возрастающее развитие. Практически на всех этапах обучения они показывают высокий



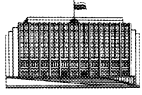
уровень знаний, значительно превосходят своих обычных и одаренных сверстников из других школ в стремлении к знаниям, развитию своих представлений о мире, они отличаются широким кругозором, разнообразием своих интересов в свободное время. Специалисты отмечают высокий уровень достижений наших учеников в таких видах внешкольной деятельности как занятия естественными науками, литературой, театром, музыкой.

Понятно, что составляющими компонентами процесса обучения являются не только метод обучения, но и контингент учеников, уровень учителей, материально-техническая база и другие не менее значимые факторы. Наша школа-лаборатория имеет уникальную возможность работы с детьми дошкольного возраста и отбора одаренных детей по конкурсу в результате тестирования профессионалов-психологов из Психологического института РАО. В условиях грядущих демографических проблем такая практика подготовки детей дошкольного возраста в едином образовательном комплексе будет иметь хорошую перспективу для качественного улучшения учебного процесса.

На наш взгляд большую роль играет семья в подготовке ребенка к школе и последующей работы с ним. По статистике состав семей учащихся в нашей школе следующий: 55 % семей учащихся это семьи с двумя детьми, многодетные семьи составляют 12 %, 90 % родителей учащихся имеют высшее образование. Примерно 70 % родителей активно сотрудничают со школой как по вопросам организации учебно-воспитательного процесса, так и по укреплению материально-технической базы, а также принимают непосредственное участие в организации многочисленных школьных праздников и мероприятий.

Особо хотелось бы подчеркнуть уровень и профессионализм наших учителей, которые является одним из важнейших звеньев образовательного и воспитательного процесса в школе.

Школа полностью обеспечена преподавательскими кадрами. У нас уже несколько лет нет преподавательских вакансий. В школе весьма высокий уровень квалификации преподавателей: 95,1 % учителей имеют высшее образование, 1,2 % - неполное высшее, 3,6 % - среднее специальное образование. Из числа учителей четверо являются кандидатами наук, трое учатся в аспирантуре, 35 % учителей имеют высшую квалификационную категорию, 18 % учителей - первую, 36 % учителей - вторую квалификационную категорию, один педагог имеет звание "Заслуженный учитель Российской Федерации", 20 человек – отличники народного просвещения Российской Федерации, 9 учителей - лауреаты



Президентской премии в области образования.

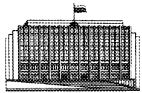
Школа расположена в трех зданиях: начальная школа в двух корпусах, средняя и старшая - в отдельном корпусе. Имеются хорошо оборудованные кабинеты по всем предметам учебного плана, две библиотеки (в начальной и старшей школе), два читальных зала, два спортивных зала, тренажерный зал. Особую гордость школы составляет плавательный бассейн в здании начальной школы, позволяющий решать учебные задачи по начальному обучению плаванию младших школьников. В школе имеется свой транспорт, который активно используется для проведения экскурсий.

Такое удачное слияние всех основополагающих факторов учебного процесса позволяет качественно совершенствовать процесс образования и воспитания учащихся.

Например, под руководством учителей дети публикуют свои работы в различных журналах и альманахах: «Интегральная педагогика», «Школа духовности», «Я - человек», «Я учащейся школы-лаборатории №1624 «Созвездие». Наши ученики являются дипломантами и лауреатами различных конкурсов: «Москва глазами детей», «Мы дети твои - Москва», «Одаренные дети», - неоднократными победителями литературного и театрального конкурса на фестивале «Юные таланты Московии», Всероссийского открытого конкурса «Первые шаги», международных конкурсов и конференций старшеклассников, городских исторических чтений, городской научно-практической конференции на базе гуманитарной гимназии №1504 и т.д.

Кроме широкой общеобразовательной подготовки, обеспечивается изучение двух иностранных языков: углубленно - английского (с 1-го класса) и немецкого (с 7-го класса). Высокий уровень знаний иностранных языков позволяет нашим ребятам вот уже в течение четырех лет принимать участие в проекте «Гаагская международная молодежная модель ООН», где они представляют и защищают свои проекты на английском и немецком языках. В школе проводятся декады иностранных языков, оформляются тематические и информационные стенды. При изучении иностранного языка широко используется метод проектных работ. Учащиеся «Созвездия» ежегодно становятся дипломантами Городской лингвистической конференции «Лингва», успешно участвуют в окружных и городских олимпиадах по иностранным языкам.

Высокая познавательная мотивация учащихся и требования, предъявляемые к формированию их языковой компетенции,



заставляют учителей иностранного языка постоянно совершенствовать свое профессиональное мастерство, находить новые методы и формы обучения. Так, ученики 10 –11 классов занимаются по зарубежным учебным пособиям, что дает им возможность успешно сдавать международный Кембриджский экзамен по английскому языку.

В школе было 6 выпусков. Среди выпускников - 7, окончивших школу с золотой медалью, 10 - с серебряной. 2001/2002 учебный год 54,5 % учащихся окончили школу на «4» и «5».

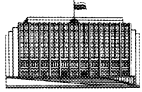
Все выпускники школы, прошедшие полный курс обучения по новой технологии, стали студентами лучших вузов (МГУ, МГИМО, МИФИ, Медицинской Академии им. И.М. Сеченова и др.), а самое главное, они продолжают учиться, обнаруживая высокие результаты и увлеченность процессом познания.

Среднее профессиональное образование в социально-экономическом развитии регионов

П.Ф. Анисимов,
начальник Управления
среднего профессионального образования
Министерства образования Российской Федерации,
кандидат экономических наук

Профессиональное образование, в отличие от общего, развивается в тесном взаимодействии со сферой труда, то есть со всеми отраслями экономики. Целевая направленность профессионального образования обуславливает его преимущественную ориентацию на обеспечение профессиональной реализации личности, а следовательно, – на удовлетворение интегрированной потребности личности и общества, то есть потребности в получении образования и потребности в кадровом потенциале.

Среднее профессиональное образование является важной составной частью российского образования, развивается как звено в системе непрерывного образования, призванное удовлетворять потребности личности, общества и государства в получении



гражданами послесреднего образования и профессиональной квалификации специалиста среднего звена.

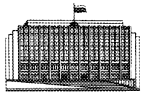
Специалисты со средним профессиональным образованием – это работники преимущественно интеллектуального труда, в основе деятельности которых лежит решение алгоритмизированных задач, требующих оценки, выбора и реализации наиболее эффективного и качественного из возможных решений задачи в рамках регламентированного количества вариантов. Речь идет о деятельности по заданному сложному алгоритму без конструирования или с частичным конструированием решения. Можно выделить следующие основные направления деятельности специалистов со средним профессиональным образованием в отраслях экономики: обработка технической, технологической и другой информации в целях подготовки материалов для принятия инженерных решений, обеспечение функционирования сложных технических и технологических систем, управление первичными трудовыми коллективами. В социальной сфере специалисты со средним профессиональным образованием осуществляют деятельность в области образования, здравоохранения, права, физической культуры и спорта, культуры и искусства и др. Специалисты со средним профессиональным образованием экономического профиля решают оперативные экономико-организационные задачи в экономических и финансовых службах предприятий и организаций, подразделениях, ответственных за статистическую отчетность и бухгалтерский учет.

В настоящее время в экономике России занято 18,5 млн. специалистов со средним профессиональным образованием, что составляет 29 % от общей численности занятых или 57 % от общей численности занятых специалистов (со средним профессиональным и высшим профессиональным образованием) (таблица 1).

Таблица 1

Численность специалистов со средним профессиональным образованием, занятых в отраслях экономики (в процентах к общей численности занятых) на начало 2001 года

Всего в экономике	28,7
Промышленность	29,7
Сельское и лесное хозяйство	16,0
Строительство	28,5

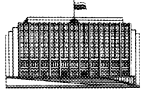


Транспорт и связь	32,6
Оптовая и розничная торговля, общественное питание	33,6
Жилищно-коммунальное хозяйство, непроизводственные виды бытового обслуживания населения	29,4
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	41,3
Образование, культура и искусство	24,5
Наука и научное обслуживание	16,6
Финансы, кредит, страхование	31,6
Управление	27,2
Другие отрасли	27,0

Развитие экономической системы общества обуславливает возрастание потребности в специалистах со средней профессиональной квалификацией: как за счет сокращения численности кадров низкой квалификации, так и в результате расширения поля инженерной деятельности, выполняемой специалистами среднего звена: функций монтажно-наладочного, диагностического и эксплуатационного характера, работ, связанных с проведением испытаний и метрологических проверок. Рост востребованности среднего профессионального образования является общемировой тенденцией. В перспективе в соответствии с международными тенденциями специалисты со средним профессиональным образованием должны стать ведущим звеном в практической профессиональной деятельности.

В соответствии с возрастанием потребности в специалистах среднего звена государственная политика модернизации образования предусматривает опережающее развитие среднего профессионального образования.

Средняя профессиональная школа включает в себя более 2700 государственных и муниципальных средних специальных учебных заведений и подразделений вузов и более 150 негосударственных образовательных учреждений. Численность студентов, обучающихся в государственных и муниципальных средних специальных учебных заведениях, составляет 2410 тысяч человек, прием на обучение – 851 тысяча человек, выпуск специалистов со средним профессиональным образованием – 593 тысячи человек. С 1995 года динамика подготовки специалистов в государственных и муниципальных средних специальных учебных заведениях характеризуется стабильным ростом приема и



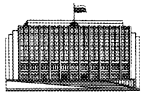
численности студентов, с 1996 – увеличением выпуска специалистов. За последние 5 лет прием студентов вырос на 189 тысяч человек или 29 %, численность студентов – на 434 тысячи человек или 22 %, выпуск специалистов – на 99 тысяч человек или 20 %. Прием студентов на 10 тысяч человек населения составляет 58 человек, численность студентов – 165 человек, выпуск специалистов – 41 человек (таблица 2).

Таблица 2

**Прием и численность студентов средних
специальных учебных заведений, выпуск специалистов
со средним профессиональным образованием
(тысяч человек)**

	Годы							
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Прием	630	665	662	685	707	766	842	851
В том числе очная форма обучения	451	478	480	498	525	564	612	624
Численность студентов	1871	1923	1976	2011	2052	2147	2309	2410
В том числе очная форма обучения	1324	1377	1434	1473	1522	1599	1698	1757
Выпуск специалистов	532	473	494	538	545	563	568	593
В том числе очная форма обучения	372	330	342	380	386	404	421	446
На 10 тысяч человек населения								
Прием	42	45	45	47	48	52	58	58
Численность студентов	126	130	134	137	139	146	159	165
Выпуск специалистов	36	32	33	37	37	38	39	41

Востребованность среднего профессионального образования достаточно высока. В 2002 году конкурс при поступлении в средние специальные учебные заведения на бюджетной основе составил по всем формам обучения 1,75 человек на место, по очной форме обучения – 1,85 человек на место. По результатам приема студентами средних специальных учебных заведений стали 12 % выпускников основных общеобразовательных школ и 26 % выпускников средних (полных) школ.

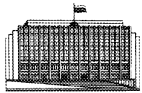


Расширяется подготовка специалистов со средним профессиональным образованием по договорам с юридическими и физическими лицами с оплатой ими стоимости обучения. Прием в средние специальные учебные заведения на платной основе составляет 40 % от общего приема студентов, численность студентов – 34 % от общей численности студентов, выпуск специалистов – 32 % от общего выпуска. Развивается система целевой контрактной подготовки специалистов со средним профессиональным образованием, в рамках которой обучается более 130 тысяч студентов (8 % от общей численности студентов, обучающихся за счет бюджетных средств).

Изменяется структура подготовки специалистов со средним профессиональным образованием: доля приема по специальностям экономического и гуманитарного профиля от общего приема возросла с 11 % в 1980 году до 36 % в 2002 году за счет сокращения доли приема по техническим и сельскохозяйственным специальностям (соответственно с 53 до 37 % и с 12 до 5 %). В то же время в последние годы сформировалась тенденция расширения подготовки специалистов технического профиля: в 1997-2002 годах прием на технические специальности увеличился на 87 тысяч человек или 39 %.

Растет численность выпускников со средним профессиональным образованием, ежегодно поступающих в вузы для продолжения образования: в 2002 году она составила более 320 тысяч человек или 25 % от общего приема в вузы (в 1995 году – 112 тысяч человек или 18 %.) При этом более 80 % выпускников средних специальных учебных заведений, поступивших в вузы, обучаются по вечерней и заочной формам обучения, сочетая учебу с работой. Таким образом, среднее профессиональное образование не только обеспечивает получение специальности, но и создает условия для дальнейшего продвижения личности в образовательной системе.

Необходимо иметь в виду, что опережающее развитие – это не только наращивание масштабов подготовки специалистов, но, прежде всего, – коренное изменение качества образования. В современных условиях перед средним профессиональным образованием ставятся принципиально новые задачи по формированию у студентов системного мышления, экологической, правовой, информационной и коммуникативной культуры, предпринимательской и творческой активности, умения анализировать результаты своей деятельности. Выпускники средних специальных учебных заведений должны владеть знаниями



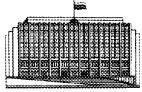
и умениями, необходимыми для обеспечения конкурентоспособности выпускаемых товаров и оказываемых услуг, быть предельно компетентными и самостоятельными в реализации и обновлении своих знаний в соответствии с высокой динамичностью сферы труда.

В условиях расширения академических свобод образовательных учреждений, развития вариативности и гибкости содержания образования, повышения требований к уровню образованности, профессиональной мобильности и конкурентоспособности выпускников средством формирования единого образовательного пространства является Государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования (ГОС СПО), представляющий собой комплект нормативных, организационных и методических документов, определяющих структуру и содержание образования.

Внедрение ГОС СПО первого поколения в образовательный процесс средних специальных учебных заведений (1996-97 годы) позволило обеспечить реализацию общегосударственных требований к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников, создать основу для обеспечения необходимого качества подготовки специалистов. В связи с окончанием срока действия ГОС СПО первого поколения в 2002 году завершена разработка второго поколения ГОС СПО в части государственных требований к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников (Государственные требования) по специальностям. С 2002/2003 учебного года новые Государственные требования введены в образовательный процесс средних специальных учебных заведений.

В основу формирования второго поколения Государственных требований положены следующие принципы:

- приоритет качества подготовки специалистов, его соответствие квалификационным характеристикам специалистов среднего звена;
- усиление соответствия профессиональной направленности содержания образования потребностям рынка труда, отраслей экономики, перспективам их развития за счет широкого участия социальных партнеров в обновлении содержания среднего профессионального образования;
- диагностичность целей образования, предполагающая возможность проверки, измерения и оценки качества подготовленности выпускников, создания системы контроля основных показателей качества образования;

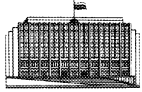


- соответствие содержания среднего профессионального образования современным тенденциям развития образования, выражающимся в гуманитаризации, гуманизации и фундаментализации содержания образования, повышении уровня интеллектуализации подготовки специалистов, информатизации, усилении профессиональной направленности социально-экономической и естественнонаучной подготовки;
- практикоориентированность среднего профессионального образования, выражающаяся в том, что практическая подготовка студента должна составлять не менее 50 % от общего объема времени, отведенного на теоретическое обучение и практику;
- гибкость и вариативность образования, обеспечивающая академические свободы образовательного учреждения в формировании содержания образования и организации образовательного процесса, в том числе с целью индивидуализации образовательных программ, их ориентации на потребности личности обучающегося и рынка труда;
- непрерывность образования, предусматривающая преемственность различных уровней образования.

Важным направлением развития системы среднего профессионального образования является внедрение новых образовательных технологий, таких, как проблемное обучение, модульное построение образовательного процесса, дистанционное образование, информационные, компьютерные и телекоммуникационные технологии.

В развитии среднего профессионального образования большая роль принадлежит институциональной диверсификации, которая, сохраняя стабильность функционирования системы образования, делает ее более гибкой, способной к оперативным структурным изменениям и инновационной активности. Это соответствует тенденции развития плюрализма форм организации деятельности системы образования, повышающего ее динамизм и адаптационные возможности.

Расширяется разнообразие организационно-правовых форм средних специальных учебных заведений. В настоящее время государственные учебные заведения федерального подчинения составляют 61 % от общего количества государственных и муниципальных учебных заведений, государственные учебные заведения подчинения субъектов Российской Федерации – 38 %, муниципальные учебные заведения – 1 %. Активно развивается негосударственный сектор системы среднего профессионального образования. За последние три года количество негосударственных



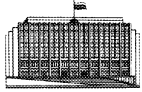
средних специальных учебных заведений увеличилось более чем в два раза, расширилась профильная направленность реализуемых в них образовательных программ.

В новых социально-экономических условиях образовательные учреждения все в большей мере реализуют свои права в части академической и хозяйственной автономности, расширяют спектр образовательных и других услуг, предоставляемых населению и предприятиям различных организационно-правовых форм. Развивается многоуровневость, многопрофильность и многофункциональность средних специальных учебных заведений. Многие учебные заведения успешно осваивают различные формы многоканального финансирования путем расширения объема платных образовательных услуг, производства продукции, развития консалтинговой деятельности и др.

В настоящее время одной из наиболее важных тенденций развития образовательной системы является регионализация, сущность которой состоит в последовательной ориентации деятельности учебных заведений на нужды региона с формированием на этой основе единой, многофункциональной, скоординированной системы образования как органичной составной части регионального социально-экономического комплекса. Регионализация играет значительную роль в развитии средней профессиональной школы, что обусловлено, с одной стороны, многочисленностью средних специальных учебных заведений и их распределенностью по территории страны, с другой стороны – значимостью среднего профессионального образования как одного из системообразующих элементов региональных социально-экономических структур.

Анализ сети средних специальных учебных заведений показывает достаточную оптимальность их размещения. Подготовка специалистов осуществляется не только в региональных центрах, но и в небольших городах и поселках. В более чем 90 % субъектов Российской Федерации прием студентов в средние специальные учебные заведения (в расчете на 10 тысяч человек населения) составляет более 2/3 от среднего по России (для сравнения: прием в вузы составляет более 2/3 от среднего по России только в 60 % субъектов Российской Федерации).

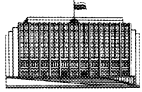
Более 45 % от общего приема в средние специальные учебные заведения осуществляется в городах, не являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, и других населенных пунктах, не имеющих статуса города, где нет вузов и возможность получения высшего профессионального



образования ограничена. В этом случае среднее профессиональное образование приобретает особую социальную и экономическую значимость: средние специальные учебные заведения выполняют функции образовательно-методических и культурно-просветительных центров, объединяющих вокруг себя другие учебные заведения, выступают как многофункциональные образовательные учреждения, реализующие, помимо программ среднего профессионального образования, программы начального профессионального образования, широкий спектр программ дополнительного образования (повышение квалификации, профессиональная переподготовка кадров, оказание содействия органам службы занятости населения в виде организации курсов, семинаров, индивидуальной подготовки и др.), осуществляющие профориентацию школьников, методическую, научно-методическую, научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую работу, а также производственную деятельность по профилям подготовки специалистов.

Рассматривая вопросы регионализации, необходимо учитывать, что среднее профессиональное образование складывалось в России как централизованная система, ориентированная в первую очередь на удовлетворение кадровых запросов отраслевых министерств и ведомств. Направленность на потребности региональной сферы труда была присуща лишь средним специальным учебным заведениям педагогического и медицинского профилей, культуры и искусства, а также – в определенной степени – учебным заведениям сельскохозяйственного и строительного профилей. В настоящее время функционирование сети средних специальных учебных заведений, сложившейся по отраслевому принципу, приходит в противоречие с задачами социально-экономического развития регионов. На современном этапе важно создать условия для сочетания региональных и ведомственных интересов в системе управления средним профессиональным образованием, обеспечить сбалансированную ориентацию среднего профессионального образования на удовлетворение потребностей федерального и регионального рынка труда.

Процесс включения среднего профессионального образования в региональные системы требует проведения последовательной, целенаправленной политики как на государственном, так и на региональном уровне. Для этого необходимо прежде всего развивать систему договоров и соглашений между федеральными и региональными органами управления, предоставить региональным

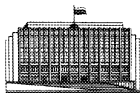


органам управления возможность более эффективного финансового влияния на деятельность образовательных учреждений путем формирования регионального заказа на подготовку кадров.

В соответствии с необходимостью повышения вертикальной мобильности обучающихся в системе образования путем развития преемственности образовательных программ различных уровней важной составляющей регионализации образования являются интеграционные процессы, осуществляемые в различных формах и направленные на более рациональное построение региональной многоуровневой системы образования. Интеграция осуществляется путем объединения учебных заведений различных типов и видов – общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ, техникумов, колледжей и вузов, а также производственных и научных организаций в региональные учебные, учебно-научные и учебно-производственные комплексы.

В практике регионализации среднего профессионального образования накоплен значительный опыт создания подобных комплексов при сохранении самостоятельности включаемых в них образовательных учреждений. В результате сложились комплексы, различные по составу участников, направленности и объему функций, используемым организационным структурам. Это способствует росту доступности получения профессионального образования различных уровней и, в частности, обеспечению развития взаимодействия среднего профессионального и высшего профессионального образования, приближению последнего к отдаленным регионам с общей экономией финансовых (в том числе бюджетных) средств на подготовку специалистов.

Развитые образовательные комплексы созданы на базе таких средних специальных учебных заведений, как Новочеркасский промышленно-гуманитарный колледж (Ростовская область), Дмитровский политехнический колледж (Московская область), Хибинский технический колледж (Мурманская область), Железногорский горно-металлургический колледж (Курская область), Оскольский политехнический колледж (Белгородская область, г. Старый Оскол) и др. Эти учебные заведения являются интеграционными центрами региональных систем непрерывного профессионального образования. Анализ различных моделей участия средних специальных учебных заведений в интеграционных процессах позволяет сформировать обобщенную структуру многоуровневого образовательного комплекса, созданного на базе среднего специального учебного заведения (рис. 1).



Сокращения:

НПО - начальное профессиональное образование

СПО БУ - среднее профессиональное образование базового уровня

СПО ПУ - среднее профессиональное образование повышенного уровня

ВПО - высшее профессиональное образование

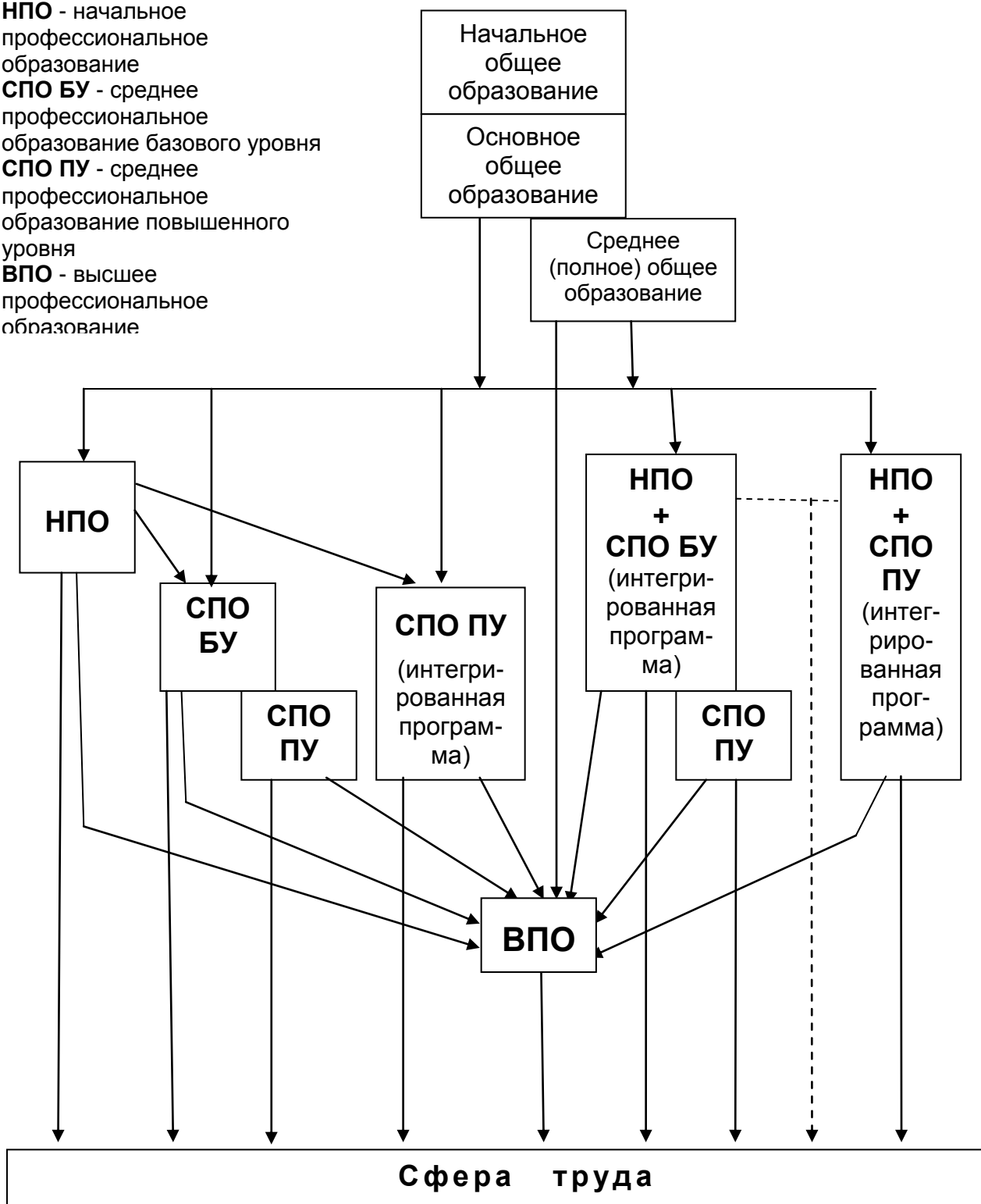
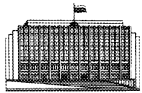


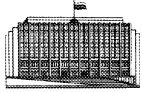
Рис. 1. Обобщенная структура многоуровневого образовательного комплекса



Анализ опыта деятельности образовательных комплексов в системе среднего профессионального образования позволил выявить ряд педагогических условий, необходимых для повышения эффективности их деятельности:

- достижение единства в подходах к реализации многоуровневого образовательного процесса, при котором каждое образовательное учреждение (или подразделение комплекса) имеет свою концепцию деятельности, направленную, с одной стороны, на реализацию единых теоретических позиций, с другой стороны – отражающую место данного учреждения в общей системе;
- научное и научно-методическое обеспечение по проблемам подготовки кадров в условиях образовательных комплексов;
- систематическая диагностика результатов деятельности образовательных комплексов. Особое внимание здесь должно быть обращено на так называемые «межуровневые стыки» – моменты перехода обучающегося с одного образовательного уровня на другой, на проблемы адаптации, становления личности как субъекта образовательной деятельности в новых условиях;
- модификация учебных планов и образовательных программ, направленная на обеспечение их преемственности, коррекция форм, методов, образовательных технологий;
- оптимизация использования кадрового потенциала учреждений, входящих в образовательный комплекс;
- информационное обеспечение деятельности образовательного комплекса, формирование единого информационного пространства (создание единой библиотечной сети, взаимообмен и совместный анализ новой нормативной и учебно-методической документации, координация издательской деятельности, использование информационных сетей и т.д.);
- создание эффективных государственно-общественных организационно-управленческих структур;
- формирование действенных экономических механизмов поддержки мероприятий и направлений деятельности, значимых как для образовательного комплекса в целом, так и для каждого образовательного учреждения в его составе.

Средние специальные учебные заведения в составе образовательных комплексов играют роль связующего звена между общим и начальным профессиональным образованием с одной

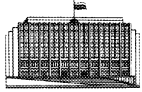


стороны и высшим профессиональным образованием с другой стороны, позволяют сформировать систему поэтапного перехода от общего и практикоориентированного образования к академическому и, таким образом, обеспечивают целостность многоуровневого образовательного процесса. Интеграция средних специальных учебных заведений в состав образовательных комплексов позволяет не только развивать взаимодействие среднего профессионального образования с другими образовательными уровнями в части реализации преемственных образовательных программ, но и обеспечивает активизацию контактов между педагогическими коллективами, совместное проведение методической, научно-исследовательской работы, повышение рациональности использования ресурсов.

Решение всего круга задач по формированию региональных систем среднего профессионального образования во многом зависит от рациональности системы управления данным процессом. Одна из проблем организации управления состоит в необходимости четкой нормативно-правовой регламентации функций каждого уровня управления – федерального, регионального, местного, определения путей рационального разграничения полномочий субъектов управления в отношении системы среднего профессионального образования при сохранении единства их действий.

Эффективной формой организации деятельности региональных образовательных систем являются соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий в области образования между федеральными органами управления и органами управления субъектов Российской Федерации. Соглашения обеспечивают осуществление гибкой образовательной политики: с одной стороны, они предполагают дифференцировать и индивидуализировать работу с регионами, с другой – обеспечить сохранение единого образовательного пространства страны за счет наличия в соглашениях общих содержательных блоков, соединения усилий федерального и регионального уровней управления для совершенствования деятельности региональных образовательных систем.

Образование, как никакой другой вид общественной деятельности, в своем функционировании обращено на интересы всех слоев общества, и поэтому деятельность образовательной системы находится в постоянном поле их внимания. В связи с этим полнота реализации системой образования своих функций прямо зависит от того, насколько тесны ее связи с общественными



организациями, населением. Общественное управление образованием может осуществляться на всех уровнях. На федеральном и региональном уровнях особую роль призваны сыграть ассоциации учебных заведений. Это обусловлено тем, что делегирование им полномочий "снизу" и "сверху" позволяет отражать интересы как учебных заведений, так и государства. Создание ассоциаций учебных заведений вносит качественные изменения в систему региональных связей между ними, делает их более прочными, а работу учебных заведений – более результативной.

В среднем профессиональном образовании в качестве ассоциаций на региональном уровне выступают региональные советы директоров средних специальных учебных заведений, которые осуществляют координацию деятельности образовательных учреждений среднего профессионального образования, расположенных на территории субъектов Российской Федерации (независимо от их ведомственной принадлежности). В настоящее время действуют 79 региональных советов директоров средних специальных учебных заведений, которые представляют собой авторитетные органы по обеспечению функционирования и развития среднего профессионального образования. В последние годы в работе советов директоров появилось много новых форм по объединению усилий учебных заведений, всех заинтересованных организаций в решении проблем средней профессиональной школы.

Активно работает Союз директоров средних специальных учебных заведений России – всероссийская общественная организация, которая объединяет директорский корпус образовательных учреждений среднего профессионального образования различных видов и профилей. Деятельность Союза позволяет осуществлять эффективное взаимодействие учебных заведений по организационным, методическим, содержательным вопросам развития среднего профессионального образования, представлять интересы средней профессиональной школы при решении важнейших вопросов развития образования на федеральном уровне.

В качестве одного из возможных вариантов структуры системы управления средним профессиональным образованием в регионе может быть предложена модель, приведенная на рис. 2.

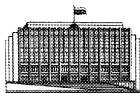
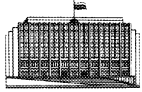


Рис. 2. Структура управления системой среднего профессионального образования в регионе



Важной формой участия общественности в процессах регионализации среднего профессионального образования являются попечительские советы образовательных учреждений, включающие в себя представителей различных общественных групп, прямо или косвенно связанных с образовательным процессом либо как его участники (руководители и преподаватели учебных заведений в данной области, работники научных учреждений и т.д.), либо как «потребители» выпускников соответствующих образовательных учреждений (крупные работодатели, представители местных органов власти).

Все рассмотренные направления развития средней профессиональной школы позволяют повысить роль ее в деятельности регионов, сформировать эффективную систему среднего профессионального образования, скоординированную с потребностями населения и рынков труда, выступающую как органичный компонент региональных социально-экономических комплексов. Результатом этих процессов должно стать повышение качества среднего профессионального образования в соответствии с потребностями личности, общества, отраслей экономики, регионов, создание системы доступного, вариативного практикоориентированного образования.

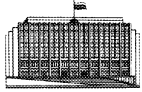
Современное состояние и проблемы системы высшего профессионального образования в Российской Федерации

И.В. Барбашин,

консультант отдела проблем социальной политики
Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации,
кандидат исторических наук

На протяжении последних 10-15 лет российское государство и общество переживают сложный и неоднозначный период реформирования всех сфер жизнедеятельности.

Очевидно, что конечная цель этих реформ - ускоренная модернизация, прорыв в социально-экономическое и политическое



благополучие, создание сильного, стабильного государства, формирование процветающего, устойчиво развивающегося общества.

Успешность решения указанной проблемы в первую очередь определяется средствами образования, как отраслью выявляющей, развивающей интеллектуальный потенциал нации, обеспечивающей углубление демократизации общества.

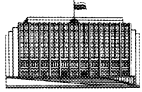
Сегодня конкурентоспособность страны в меньшей степени определяется наличием природных ресурсов. На первый план выступает «человеческий фактор», способность создавать и осваивать сложнейшие наукоемкие технологии, обеспечивать принципиально новый технологический уровень производства, адаптироваться к условиям новой информационной среды. Это возможно только при наличии тотальной грамотности, высокого интеллектуального уровня общества, а также при условии результативной государственной политики в области образования.

В первую очередь, это утверждение верно для системы профессионального, высшего образования. Российскому государству необходима четко функционирующая система подготовки высокоинтеллектуальных специалистов, которые будут способны эффективно работать в высокотехнологичном производстве XXI века.

Новое время выдвигает новые требования к образованию, в том числе такие, как создание условий для массового профессионального образования при сохранении элитарного высшего образования, основанного на принципах отбора абитуриентов, а также предоставление возможности гражданам в любом возрасте, в любое время, в любом месте независимо от социального статуса получать любое необходимое качественное образование. Таким образом, система высшего образования, при переходе к устойчивому развитию общества, должна существенно отличаться от традиционной.

Вместе с тем, крайне важно сохранить все лучшее, что было достигнуто в отечественной системе высшего образования за прошедший период её развития. Серьезные достижения здесь очевидны. Российское образование, в первую очередь высшая школа, продолжают оставаться одними из лучших в мире. Это подтверждают, в том числе, возрастающий спрос на отечественных специалистов за рубежом, международная оценка российской системы образования.

На сегодняшний день в Российской Федерации действует 1336 учреждений высшего профессионального образования.



Наибольшее количество вузов функционирует в системе Министерства образования России: 238 университетов, 43 академии, 41 институт, а также 129 научных организаций, различных профилей деятельности. Высшая школа представлена в 302 городах Российской Федерации.

Увеличивается численность студентов высших учебных заведений. В 2001 году она составляла 5426,9 тыс. человек (321 человек на 10 тыс. населения), в то время как в 1992 году была всего лишь 2638 тысяч (178 человек на 10 тысяч населения).

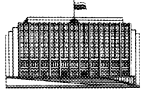
Число лиц, желающих поступить в высшие учебные заведения, продолжает расти. В 2000 году средний конкурс среди подавших заявление на очное обучение в вузы составил 300 человек на 100 мест (1999 г. - 268 чел., 1998 г. - 256 чел., 1997 г. - 228 чел.). При этом сохраняется наметившаяся в последние годы тенденция увеличения доли лиц, поступающих на обучение по техническим специальностям. Общий прием студентов в государственные высшие учебные заведения по укрупненным группам специальностей характеризуется следующими данными: инженерно-технические – 30,6 %, экономические – 27,8 %, гуманитарные – 19,3 %, педагогические – 7,2 %, естественнонаучные – 5,3 %, медицинские – 3,1 %, сельскохозяйственные – 4,1 %, культуры и искусства – 1,8 %.

За последнее десятилетие увеличение выпуска специалистов из вузов составило 158,3 %.

Высок научный и творческий потенциал высшей школы, её преподавательского состава.

Количество работающих в системе высшего образования составило 701,0 тыс. человек (в 2001 году - 650 тысяч). Только в системе высшей школы Минобразования России, сосредоточено 22614 докторов наук (40 % от общей численности) и 97129 кандидатов наук (30 %), 75 % докторантов, 60 % аспирантов, 55 % соискателей.

Высшая школа, наряду с другими государственными институтами, одной из первых оценила возможности инновационных процессов, их роль и значение в реформировании отечественной экономики, в создании конкурентоспособной наукоемкой продукции. Сегодня в системе высшей школы России функционирует развернутая инновационная инфраструктура, включающая: 72 научно-технических парка; 16 региональных центров подготовки специалистов в области инновационного предпринимательства; 12 региональных информационно-аналитических центров; 10 региональных инновационных центров; 12 региональных центров



содействия развитию научно-технического предпринимательства и др.

Рост показателей в системе высшего профессионального образования обусловлен появлением новых факультетов, отделений в высших учебных заведениях, открытием новых вузов, в том числе и негосударственных. Только в 2001 году было создано 5 новых вузов федеральной подчиненности и 67 филиалов подведомственных вузов.

Безусловно, система высшего образования нуждается в постоянной модернизации, которая, однако, обязана иметь глубоко продуманный, сбалансированный характер и должна осуществляться с учетом специфики российских условий и традиций.

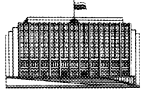
Направления, мероприятия по реформированию, модернизации современной российской высшей школы определены, в том числе, Национальной доктриной образования, Программой развития образования на период до 2005 года, Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 года.

Так, в 2001 году, в некоторых субъектах Российской Федерации было начато проведение эксперимента по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ). Первоначально в эксперименте приняли участие 6 регионов России (более 30 тысяч выпускников и 50 вузов), в 2002 году число регионов-участников возросло до 16, а в 2003 году планируется привлечь к участию в эксперименте 48 субъектов Российской Федерации.

В 2002 году единый государственный экзамен сдавали 300 тысяч российских выпускников. Свидетельства о результатах ЕГЭ принимали 123 образовательных учреждения высшего профессионального образования из регионов-участников эксперимента, а также 31 государственный вуз из регионов в эксперименте не участвовавших. В итоге, по результатам ЕГЭ в вузы зачислено около 100 тысяч студентов.

Эксперимент, помимо выявления реального уровня работы каждой школы, показал принципиальную возможность ввести в России более объективные механизмы вступительных испытаний для приема в вузы. Однако еще предстоит отработка контрольно-измерительных материалов, а также решение технологических вопросов по обеспечению объективности процедуры единых экзаменов.

В целях повышения эффективности использования бюджетных средств, стимулирования более эффективной работы вузов планируется проводить конкурсное распределение



государственного заказа на подготовку специалистов с учетом как отраслевых, так и региональных особенностей и потребностей.

Для более полного удовлетворения потребностей в дефицитных для регионов специальностях, в частности педагогических, медицинских, аграрных, предусматривается возможность подготовки кадров на основе государственных возвратных субсидий или образовательных кредитов, частично или полностью погашаемых государством, если выпускник по окончании вуза работает по соответствующему распределению, в том числе в сельской местности.

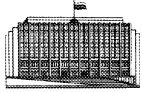
В течение 2002 – 2004 годов должна быть создана общественно-государственная система контроля качества образования, аттестации и аккредитации учебных заведений всех уровней. Такая система должна носить федерально-региональный характер и быть независимой от органов управления образованием.

Совершенствование и дальнейшее развитие отечественной системы высшего образования продиктовано как объективными нуждами общественного развития, так и реальными запросами населения России. По данным социологических исследований, сегодня, не менее 36,5 млн. российских граждан в возрасте от 18 и до 45 лет, а это более трети взрослого населения страны, имеет актуализированные образовательные потребности, из них более половины хотели бы получить профессиональное образование.

Наряду с достижением определенных успехов в своем развитии, отечественная система высшего образования столкнулась с рядом острых проблем, требующих скорейшего разрешения.

Так, действующая нормативная правовая база российского образования является разрозненной, неполной, содержит ряд внутренних противоречий, не всегда согласуется с нормами отраслевых законодательств, допускает неоправданное дублирование нормативных правил и положений, и в итоге не отвечает современным требованиям обеспечения развития отечественного образования.

Это утверждение в полной мере можно отнести и к законодательному обеспечению высшего образования в Российской Федерации. Закон Российской Федерации «Об образовании» от 10.07.1992 г. №3266-1, Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22.08.1996 года №125-ФЗ, ряд иных федеральных законов регулирующих данную сферу, требуют внесения определенных изменений и дополнений, в части приведения их в соответствие с реалиями современного высшего образования.



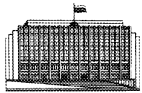
Не менее серьезная проблема - финансирование высшей школы. В федеральном бюджете, в последние годы, рост расходов на образование ежегодно составлял более 50 %, что превышало рост расходов федерального бюджета в целом.

Безусловно, удельный вес ассигнований на образование в расходной части федерального бюджета возрастает, при формировании бюджета 2003 года был взят курс на приоритетное финансирование образования. В бюджете 2003 года расходы на высшее образование составляют 4791366,1 тыс. руб. (в 2002 году 4677903,9 тыс. рублей). Будут увеличены заработная плата работников образования (повышение заработной платы работников образования в рамках повышения 1 разряда ЕТС в 1,33 раза с 01.10.03), студенческие академические и социальные стипендии (повышение в 2 раза законодательного установленного размера стипендии учащейся молодежи с 01.09.2003), надбавки за ученую степень (повышение в 3 раза надбавок к должностным окладам профессорско-преподавательскому составу вузов за ученую степень и доведение их для кандидата наук до 900 руб., для доктора наук до 1500 рублей), однако даже этих средств явно не достаточно для осуществления опережающего развития отечественного образования в целом, высшей школы в частности.

Так, например, предполагаемое увеличение заработной платы работникам образования в 1,33 раза с 1 октября 2003 года лишь частично компенсирует рост стоимости жизни со времени предыдущего увеличения заработной платы 1 декабря 2001 года, поскольку согласно экспертной оценке ЦК профсоюза работников народного образования и науки, с 1 декабря 2001 года по октябрь 2003 года прожиточный минимум возрастет на 40 %. Таким образом, предполагаемое в 2003 году, увеличение заработной платы не решит задачи создания эффективной отраслевой системы оплаты труда работников образования, обеспечивающей стимулирование работы молодых специалистов и квалифицированных кадров в сфере образования.

С вопросами финансирования высшего образования связана и иная проблема - плата за обучение в вузах. Обучение в высшей школе в настоящее время осуществляется как на бюджетной, так и на платной основе. При этом большинство студентов обучается с полным возмещением затрат за счет бюджетных средств. Если в 1995 году в государственных вузах России училось 2642,0 тыс. «бюджетников», то в 2001 году их число увеличилось до 4797,4 тыс. человек.

Вместе с тем, растет число негосударственных высших



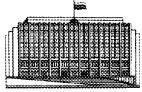
учебных заведений. Они составляют почти 40 % (385 единиц) от общей численности вузов в стране. Обучение в них ведется, как правило, на коммерческой, платной основе, существуют платные отделения и в государственных вузах. Безусловно, возникновение системы негосударственного, платного высшего образования - положительный момент, способствующий дальнейшему развитию высшей школы, формирующий систему многоканального финансирования высшего образования. Это дает возможность образовательным учреждениям, в том числе, частично компенсировать недостаточное бюджетное финансирование.

Однако здесь важно отметить, что, во-первых - основа государственной политики в области образования – приоритет бесплатного образования, обеспечение его доступности всем желающим, во-вторых - платное образование должно получить адекватную правовую и организационную форму, быть абсолютно прозрачным и понятным. Все должны знать, за что они платят, сколько они платят, и какие знания они должны получать. Эти положения декларировались неоднократно и на различных властных уровнях.

Нередко качество получаемых знаний оказывается значительно ниже именно в негосударственных вузах, в которых плата за обучение часто сопровождается не более высоким уровнем подготовки, а возможности получения дополнительных поблажек, преимуществ.

«Девальвация образования», примерами которого являются, предоставление некачественных образовательных услуг, торговля дипломами о высшем образовании, стала одной из серьезных проблем отечественной высшей школы, в последние годы. Её возникновению способствовало функционирование непрозрачной для общественности системы лицензирования и аккредитации вузов. По данным Министерства образования России в 2001 году из 385 негосударственных учреждений высшего профессионального образования, лишь 208 имело государственную аккредитацию.

Высшая школа современной России традиционно играет важнейшую роль в кадровом и научном обеспечении народного хозяйства, готовит специалистов в различных областях политики, экономики, культуры. Однако на сегодняшний день, структура подготовки работников по значительному числу специальностей и профессий не полностью соответствует структуре современных потребностей общества и тем структурным изменениям, которые происходят в экономике. Значительное количество вузов, по инерции, продолжают готовить кадры на основе сложившейся



структуры возможностей. Этот фактор и целый ряд других причин способствуют тому, что выпускник вуза сталкивается с серьезными трудностями при последующем трудоустройстве. Только 15-20% выпускников используют предоставленную вузом возможность трудоустроиться. До 50 % выпускников образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования оказываются невостребованными, пополняя собой армию безработных.

Сохраняют актуальность проблемы привлечения выпускников вузов в отечественную науку, проблемы внутренней и внешней миграцией ученых, «утечки мозгов». По результатам опросов студентов выпускников ведущих естественно-технических вузов (МГУ, МФТИ, МИФИ, МАИ и других), более 50 % из них желали бы эмигрировать, а 10-12 % уже имеют конкретные предложения для работы за границей. После стажировок и практик до 10 % студентов российских ведущих вузов остаются за рубежом.

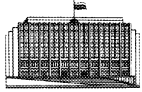
По данным Российского Союза Ректоров, в 2001 году 5,1 % студентов выпускных курсов высших учебных заведений Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Уфы, Смоленска, приняли решение, после окончания вуза, уехать жить и работать за границу.

Процессы внутренней и внешней миграции затрагивают, в основном, ученых в возрасте от 23 до 35 лет. Отъезд научной молодежи на постоянное место жительства за границу в абсолютных цифрах невелик, он не превышает 2 тыс. человек в год, но при этом касается наиболее энергичных и способных исследователей. Всего же в результате, в основном, внутренней миграции за последние десять лет наука, высшая школа потеряли более 400 тысяч человек.

Остаются нерешенными проблемы достаточного обеспечения высшей школы преподавательскими, научными кадрами, омоложения педагогических кадров.

Средний возраст научных кадров в ближайшее время возрастет до 48 лет. Уже сейчас он составляет для кандидата наук – 52 года, доктора наук – 59 лет.

Многолетний практический опыт мировой науки свидетельствует, что абсолютное большинство наиболее значительных ее результатов было получено учеными 27-40-летнего возраста. Данный возрастной интервал является в науке наиболее продуктивным. В отечественной науке сегодня их доля составляет 17 % от общего числа ученых и в дальнейшем снизится, что окажет весьма негативное влияние на эффективность науки.

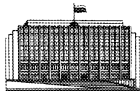


Необходима государственная программа кадровой политики в сфере обеспечения высшей школы преподавательскими, научными кадрами, которая будет содержать целый комплекс мероприятий по пропаганде научной, педагогической деятельности, подготовке кадров, созданию должных для ученого, преподавателя вуза условий труда, быта и социальной обеспеченности по выходу на пенсию.

Таковы основные проблемы, с которыми столкнулось высшее образование, отечественное образование в целом. Очевидно, что их решение требует комплексного подхода, совместных усилий государства и общества, при приоритете государственного участия в этом процессе. Прямая обязанность государства - создавать условия для развития, задавать стратегические ориентиры, предоставлять населению качественные публичные услуги и эффективно управлять государственной собственностью. Это положение, действительно и для системы образования. Именно закон должен регулировать большинство отношений в области образования.

В связи с этим представляется перспективным, продолжив осуществление модернизации, адаптацию к новым социально экономическим условиям основных механизмов высшей школы, обеспечить полное законодательное регулирование всего спектра отношений, возникающих при осуществлении гражданами своих прав в области образования, в том числе в высшем образовании, обратив пристальное внимание на вопросы последующего трудоустройства выпускников российских вузов, привлечения молодежи в науку, повышение статуса профессорско-преподавательского состава вузов.

Крайне важно в ближайшие годы увеличить объемы бюджетного финансирования высшей школы, привлечь к финансированию образования работодателей и спонсоров.



Место Союза негосударственных высших учебных заведений (СНВ) в системе российского образования

П.И. Бабочкин,
исполнительный директор
Союза негосударственных вузов

В Российской Федерации за годы реформ и преобразований сформировался сектор негосударственного высшего образования, который наиболее гибко реагирует на потребности рынка труда в специалистах высокой квалификации.

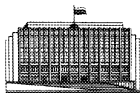
С целью координации деятельности негосударственных некоммерческих учебных заведений был создан в 1998 году Союз негосударственных высших учебных заведений (СНВ). В него вошли 32 вуза, среди которых: юридических и экономических - 14, искусства и культуры - 5, социально-гуманитарных - 6, универсального профиля - 7.

Создание такой общественной организации стало объективной потребностью совершенствования системы управления негосударственными высшими учебными заведениями и решения совместными усилиями таких проблем как:

- повышение качества подготовки специалистов;
- обобщение положительного опыта работы в организации учебного процесса и научной работы;
- совершенствование системы послевузовского и дополнительного профессионального образования;
- социальная поддержка и защита интересов учебных заведений и членов вузовских коллективов и другие.

Большую озабоченность у ректоров вузов нашего Союза вызывает введение с 1 января 2002 года 25 главы второй части Налогового Кодекса РФ "Налог на прибыль организаций", которая лишает как государственные, так и негосударственные вузы средств, ранее направляемых на приобретение учебного оборудования, ремонт, строительство, улучшение материально-технической базы и т.д.

На наш взгляд, введение таких поправок должно предусматривать исключения для организаций социальной сферы и системы образования.



Кроме того, на региональном уровне все еще существует немало проблем, связанных с приведением в соответствие с федеральным законодательством об образовании нормативной базы. Речь идет о проблемах льготной аренды земли и зданий для нужд негосударственного сектора образования, о создании такой правовой базы, которая необходима для нормального функционирования вузов.

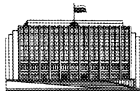
По мере развития системы негосударственных высших учебных заведений будет возрастать роль СНВ в направлении эффективного решения проблем негосударственного сектора на федеральном и региональном уровнях, законодательной и исполнительной власти.

В общественном сознании учащейся молодежи и родителей пока еще не сложился положительный образ сектора негосударственного образования, как равнозначного, а по ряду показателей и превосходящего уровень образования в государственных вузах, тем более что средства массовой пропаганды нередко дают искаженную информацию о негосударственных учебных заведениях.

Наш Союз стремится так организовать свою работу, чтобы положительный опыт работы вузов: от открытых показательных лекций и мастер-классов, до международных студенческих фестивалей, выставок и спортивных мероприятий был известен представителям средств массовой информации. Мы должны идти к редакторам ведущих журналов и телепрограмм, освещающих сферу образовательных услуг. Например, на пресс-конференции, посвященной десятилетию негосударственного сектора образования в России в ЦДЖ присутствовали корреспонденты 26 центральных и отраслевых газет и журналов, представители нескольких радиостанций.

Опыт работы СНВ и его перспективы по совершенствованию подготовки специалистов, обеспечению полноценной студенческой жизни во внеучебное время позволяет говорить о том, что взаимодействие негосударственных вузов через государственно-общественную систему управления себя оправдало.

Более того, она полностью вписывается в программу "Стратегия развития Российской Федерации до 2010 года", раздел "Реформирование образования".



Зарубежный опыт

Социальная работа в Германии. Индустрия и технология социальной политики

С.С. Гиль,

декан факультета социальной работы
и администрирования Академии социальной работы
Московского государственного социального университета,
доктор философских наук, профессор

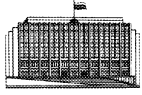
Проведение параллелей и сопоставление ведущих тенденций развития социальной политики современного социального государства, к коим конституционно относят себя Россия и Германия, на первый взгляд задача неблагодарная и бесперспективная. Слишком очевидна колоссальная разница в структуре и содержании социальной политики и социальной работы обоих государств.

С другой стороны, именно изучение закономерностей и особенностей становления социальной работы и социальной политики в Германии, вычленение движущих факторов формирования эффективной модели и механизмов регулирования интересов различных общественных групп и слоев, при их умелой адаптации к российским условиям, могут способствовать оформлению сбалансированной российской социальной политики, ведущим инструментом которой, уже сегодня является социальная работа.

В рамках настоящей статьи, могут быть представлены лишь важнейшие положения, характеризующие прагматизм и выверенность статуса социальной работы в Германии.

1. Социальная работа в Германии институционализована как важнейший инструмент социальной политики – социального государства, к числу которых относится Германия в соответствии с Основным законом этой страны и вид профессиональной деятельности, обеспечивающий реализацию социальной политики.

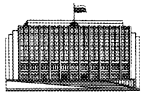
2. Носителями профессиональной социальной работы как вида деятельности в соответствии с социальным законодательством страны являются как государственные, так и негосударственные организации, частные лица. Но, в отличие, от



русского подхода к сотрудничеству с негосударственными организациями, немецкий подход максимально ориентирован именно на негосударственную инициативу, стимулирует ее проявление в сфере социальной работы с населением. Законодательство Германии предполагает делегирование полномочий в реализации любой из задач социальной политики и социальной работы организациям, готовым их разрешать на профессиональной основе, компетентно и эффективно. При этом финансовые отношения «Свободного носителя» - *Freitraeger* и государства рассматриваются как отношения партнеров и инвесторов. Государство финансирует до 75 % расходов на осуществление проекта, заявленного «свободным носителем» и актуального для государства, общества. «Свободный носитель» - обязан нести расходы на осуществлении проекта в сумме не менее 25 % от стоимости проекта.

3. Социальная работа в Германии один из целевых инструментов социальной политики, к числу, которых относятся также социальное страхование и социальное обеспечение. В содержательном и финансовом балансе эти инструменты социальной политики обеспечивают выполнение функций социального государства. Институты социального страхования, социального обеспечения и социальной работы, носителями которых являются не только и не столько государственные организации, сколько частные инициативы и сам человек – гражданин, в соответствии с существующей налоговой и финансовой системой, в большей степени самостоятельно оплачивающий различные социальные и страховые взносы, создают правовые и финансовые основы для функционирования и развития социальной политики как важнейшей индустрии.

4. Социальная работа в индустрии социальной политики современной Германии занимает особое место. Это сфера разработки, апробации и внедрения разнообразных социальных услуг и предложений для населения, финансовое обеспечение которых со стороны государства и многочисленных Фондов, не есть перспектива долгих лет ожидания. Законодательно оформленная система развития социальной работы с населением может получать свое развитие, в том числе и финансовое только благодаря функционированию и развитию спектра услуг и предложений для населения. При этом критериальная база оценки эффективности социальных услуг, проектов и программ при таком подходе складывается из суммы простых показателей доступности,



востребованности и адекватности социального предложения проблемам клиента с позиции самого клиента.

5. Социальная политика германского государства базируется на закрепленных конституционно статусе, функциях и ответственности человека перед самим собой и государством, государством перед человеком и обществом в целом. Особенности и механизмы взаимодействия человека и государства обеспечивают и поддерживают, в первую очередь, автономию человека и его способность самостоятельно влиять на ход собственной жизни и определяют функции государства по отношению к человеку как функции помощи и соблюдения, обеспечения уровня социального благополучия.

6. Первоосновой формирования эффективной социальной политики выступает клиенто-ориентированная технология социальной работы, социального обеспечения и социального страхования.

Субсидиарность государственного устройства - преемственно ответственная перед гражданином система власти, обеспечивается и контролируется непосредственным участием граждан в обсуждении, проектировании и принятии важнейших социальных решений посредством применения законодательно утвержденных форм социального диалога, разработанных, апробированных и доказавших свою эффективность в многолетней истории социальной работы.

Механизмы социальной политики и социальной работы в Германии столь мощно соединили финансовыми и имущественными отношениями представителей государственных, негосударственных социальных организаций, что развитие идеологии социальной политики и ее мощного финансового и материального обеспечения лоббируется сегодня многочисленными социальными организациями, депутатами от ведущих политических партий, объединениями общественных организаций не в качестве популистского лозунга, а как осознанное и востребованное средство укрепления социального благополучия немецкого общества.

Приложение

Российское образование в цифрах

(по данным Госкомстата России)

Раздел представляет данные об уровне образования населения, о государственных (муниципальных) и негосударственных образовательных учреждениях: общеобразовательных, начального, среднего и высшего профессионального образования.

К учащимся дневных общеобразовательных учреждений отнесены лица, обучающиеся в начальных, основных и средних (полных) общеобразовательных учреждениях, а также обучающиеся в образовательных учреждениях для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Гимназии и лицеи включены в число средних (полных) общеобразовательных учреждений.

В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании"» от 13 января 1996 года №12-ФЗ установлены образовательные цензы общего образования: основное общее образование (лица, получившие документ об окончании 9-го класса общеобразовательного учреждения), среднее (полное) общее образование (лица, получившие документ об окончании 11(12)-го класса). Среднее профессиональное образование может быть получено в образовательных учреждениях среднего профессионального образования (средних специальных учебных заведениях); высшее профессиональное образование - в образовательных учреждениях высшего профессионального образования (высших учебных заведениях).

Колледжи включены в число средних специальных учебных заведений.

В числе негосударственных высших учебных заведений учтены вузы, имеющие государственную лицензию.

В общую численность студентов средних специальных и высших учебных заведений не включены иностранные граждане, обучающиеся в Российской Федерации.

**Число
общеобразовательных учреждений**
(на начало учебного года)

	1993/ 94	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	1999/ 2000	2000/ 01	2001/ 02
Число общеобразовательных учреждений - всего	70355	70782	70572	70166	69613	69292	68804	68594
<i>в том числе:</i>								
дневные	68478	68970	68799	68432	67889	67550	67063	66833
<i>из них:</i>								
государственные	68110	68445	68259	67862	67321	66943	66428	66171
негосударственные	368	525	540	570	568	607	635	662
государственные вечерние (сменные)	1877	1812	1773	1734	1724	1742	1741	1761

**Численность учащихся и учителей
в общеобразовательных учреждениях**
(на начало учебного года; тыс. человек)

	1993/ 94	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	1999/ 2000	2000/ 01	2001/ 02
Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях - всего	21081	22039	22203	22212	21970	21369	20554	19909
<i>в том числе:</i>								
в дневных	20597	21567	21729	21733	21479	20879	20074	19429
<i>из них:</i>								
в государственных	20565	21521	21682	21683	21429	20826	20013	19363
в негосударственных	32	46	47	50	50	53	61	66
в государственных вечерних (сменных), включая обучавшихся заочно	484	472	474	479	491	490	480	480
Численность учителей в общеобразовательных учреждениях - всего	1649	1717	1810	1812	1810	1802	1767	1736
<i>в том числе:</i>								
в государственных	1641	1705	1797	1798	1796	1787	1751	1719
в негосударственных	8	12	13	14	14	15	16	17

На начало 2001/02 учебного года в Российской Федерации работало 1202 гимназии (887 тыс. учащихся), 859 лицеев (529 тыс. учащихся).

**Сменность занятий в государственных дневных
общеобразовательных учреждениях¹⁾**
(на начало учебного года)

	1993/ 94	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	1999/ 2000	2000/ 01	2001/ 02
Число общеобразовательных учреждений, ведущих занятия:								
в одну смену:								
тыс. человек	42,9	43,1	43,0	43,7	43,8	44,7	44,8	44,8
в процентах от общего числа учреждений	65	65	65	66	67	69	70	70
в две-три смены:								
тыс. человек	23,3	23,4	23,3	22,3	21,5	20,2	19,6	19,3
в процентах от общего числа учреждений	35	35	35	34	33	31	30	30
Численность учащихся, занимавшихся:								
в первую смену:								
млн. человек	15,0	15,6	15,8	16,1	15,9	15,8	15,4	15,0
в процентах от общей численности учащихся	75	75	75	76	77	78	79	80
во вторую и третью смены:								
млн. человек	5,0	5,3	5,3	5,1	4,8	4,5	4,0	3,7
в процентах от общей численности учащихся	25	25	25	24	23	22	21	20

¹⁾ Без образовательных учреждений для детей с ограниченными возможностями здоровья.

**Выпуск учащихся
общеобразовательными учреждениями**
(тыс.человек)

	1993	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Численность учащихся, окончивших 9-й класс общеобразовательных учреждений - всего	1878	1918	1987	2073	2219	2221	2200	2265
<i>в том числе:</i> дневные	1822	1853	1919	2006	2150	2152	2133	2197
<i>из них:</i> государственные	1821	1851	1917	2003	2146	2147	2128	2191
негосударственные	1	2	2	3	4	5	5	6
государственные вечерние (сменные)	56	65	68	67	69	69	67	68
Численность учащихся, окончивших 11 (12)-й класс общеобразовательных учреждений - всего	987	1045	1105	1159	1254	1346	1458	1473
<i>в том числе:</i> дневные	890	934	989	1040	1125	1211	1322	1332
<i>из них:</i> государственные	889	932	987	1037	1122	1207	1317	1326
негосударственные	1	2	2	3	3	4	5	6
государственные вечерние (сменные)	97	111	116	119	129	135	136	141

**Учреждения начального профессионального
образования Министерства образования
Российской Федерации**

	Число учреждений (на конец года)	Численность учащихся в них, тыс. человек	Принято учащихся, тыс. человек	Подготовлено (выпущено) квалифицированных рабочих, тыс. человек
Все учреждения начального профессионального образования				
1993	4273	1742	1007	922
1995	4166	1689	928	841
1996	4114	1670	899	821
1997	4050	1667	885	800
1998	3954	1676	893	785
1999	3911	1694	886	770
2000	3893	1679	845	763
2001	3872	1649	837	759
<i>в том числе:</i> дневные учреждения	3503	1560	713	640
<i>в них:</i>				
отделения на базе основного общеобразовательного учреждения	3146	1158	430	363
отделения на базе среднего (полного) общеобразовательного учреждения	2586	246	184	177
группы, в которых молодежь не получает среднего (полного) общего образования	1926	157	99	100
вечерние (сменные) и другие учреждения	369	88	123	118

**Государственные средние специальные
учебные заведения**
(на начало учебного года)

	1993/ 94	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	1999/ 2000	2000/ 01	2001/ 02
Число средних специальных учебных заведений	2607	2612	2608	2593	2584	2576	2589	2621
<i>в том числе:</i> колледжи	615	774	829	876	935	968	989	1027
В них студентов, тыс. человек	1994	1923	1976	2011	2052	2147	2309	2409
<i>в том числе:</i> в колледжах	612	729	793	846	918	988	1070	1133
На 10 000 населения приходилось студентов средних специальных учебных заведений	134	130	134	137	140	147	160	168
Из общей численности студентов - женщины: тыс. человек	1171	1166	1167	1177	1163	1187	1264	1316
в процентах от общей численности студентов	59	61	59	59	57	55	55	55
Из общей численности студентов обучалось на отделениях, тыс. человек:								
дневных	1399	1377	1434	1473	1522	1599	1698	1757
вечерних	98	91	90	90	87	86	87	88
заочных	497	455	452	448	441	459	519	559
экстернат	-	0,2	0,3	0,5	2	3	5	5

Численность принятых в средние специальные учебные заведения, тыс. человек	644	665	662	685	707	766	842	851
<i>в том числе:</i>								
на отделения:								
дневные	460	478	480	498	525	564	612	624
вечерние	30	33	31	32	30	31	32	30
заочные	154	154	151	155	151	169	195	193
экстернат	-	0,2	0,1	0,4	1	2	3	4
Выпущено специалистов ¹⁾:								
всего, тыс. человек	546	473	494	538	545	563	568	593
<i>в том числе:</i>								
дневными отделениями	384	330	342	380	386	404	421	446
на 10000 населения	37	32	33	37	37	39	40	41
Численность преподавателей (штатный персонал), тыс. человек	116,2	110,7	113,2	115,0	123,1	126,8	129,5	130,7

По состоянию на 1 октября 2001 года направления на работу получили 100 тыс. специалистов (31 %), окончивших дневные отделения средних специальных учебных заведений.

На начало 2001/02 учебного года в Российской Федерации работало 89 негосударственных средних специальных учебных заведений, численность студентов в них составила 60,4 тыс. человек (в 2000/01 учебном году - соответственно 114 учебных заведений и 52,2 тыс. студентов).

¹⁾ Соответственно в 1993, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000 и 2001 гг.

Высшие учебные заведения (на начало учебного года)

	1993/ 94	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	1999/ 2000	2000/ 01	2001/ 02
Число высших учебных заведений - всего	626	762	817	880	914	939	965	1008
<i>в том числе:</i>								
государственные	548	569	573	578	580	590	607	621
негосударственные	78	193	244	302	334	349	358	387
Численность студентов - всего, тыс. человек	2613	2791	2965	3248	3598	4073	4742	5427
<i>в том числе в учебных заведениях:</i>								
государственных	2543	2655	2802	3046	3347	3728	4271	4797
<i>из них обучалось на отделениях:</i>								
дневных	1625	1700	1777	1902	2040	2213	2442	2657
вечерних	170	160	163	178	200	228	259	285
заочных	748	795	862	964	1102	1278	1519	1784
экстернат	-	0,1	1	2	5	9	51	71
негосударственных	70	136	163	202	251	345	471	630
<i>из них обучалось на отделениях:</i>								
дневных	37	53	71	81	108	140	183	224
вечерних	5	14	16	19	24	31	44	50
заочных	22	61	71	100	116	173	243	355
экстернат	6	8	5	2	3	1	1	1
На 10 000 населения приходилось студентов высших учебных заведений	176	189	202	222	247	279	327	378
<i>в том числе:</i>								
государственных	171	179	190	207	229	256	294	334
Из общей численности студентов - женщины, тыс. человек	1347	1517	1635	1808	2016	2299	2686	3146
Численность профессорско-преподавательского персонала в высших учебных заведениях, тыс. человек:								
государственных¹⁾	239,8	239,2	243,0	247,5	249,6	255,9	265,2	272,7
негосударственных²⁾	3,8	13,0	17,8	23,6	32,8	42,1	42,2	46,9

1) Штатный персонал.

2) Общая численность преподавателей, включая работавших на условиях штатного совместительства.

**Прием в высшие учебные заведения
и выпуск специалистов
с высшим профессиональным образованием
(тыс. человек)**

	1993/ 94	1995/ 96	1996/ 97	1997/ 98	1998/ 99	1999/ 2000	2000/ 01	2001/ 02
Принято студентов - всего	590	681	729	814	913	1059	1292	1461
<i>в том числе</i> в учебные заведения:								
государственные	543	629	674	748	832	946	1140	1263
из них на отделения:								
дневные	369	403	422	460	493	539	622	669
вечерние	31	39	41	47	53	58	69	75
заочные	143	187	211	240	285	345	430	494
экстернат	-	0,1	0,7	1	1	4	19	25
негосударственные	47	52	55	66	81	113	152	198
из них на отделения:								
дневные	23	20	24	28	40	50	65	76
вечерние	4	5	5	5	8	10	13	13
заочные	16	24	25	32	32	52	74	108
экстернат	4	3	1	1	1	0,3	0,2	0,5
Выпущено специалистов¹⁾ - всего	445	403	428	458	501	555	635	720
<i>в том числе</i> учебными заведениями:								
государственными	444	395	415	436	471	515	579	648
<i>в том числе</i> дневными отделениями	290	258	276	295	315	330	356	381
негосударственными	1	8	13	22	30	40	56	72
<i>в том числе дневными отделениями</i>	0,4	2	4	9	13	15	19	24
На 10 000 населения выпущено специалистов высшими учебными заведениями	30	27	29	31	34	38	44	50
<i>в том числе</i> государственными	30	27	28	30	32	35	40	45

По состоянию на 1 октября 2001 г. направления на работу получили 155 тыс. специалистов (47%), окончивших дневные отделения государственных высших учебных заведений.

¹⁾ Соответственно в 1993, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000 и 2001 гг.

**Численность иностранных студентов,
обучавшихся в государственных высших учебных
заведениях Российской Федерации**
(на начало учебного года; человек)

	1995/96		1999/2000		2000/01		2001/02	
	Всего	в том числе на дневных отделениях	Всего	в том числе на дневных отделениях	Всего	в том числе на дневных отделениях	Всего	в том числе на дневных отделениях
Численность иностранных студентов¹⁾ - всего	67025	52671	56234	39646	58992	40479	64532	45545
в том числе из стран СНГ	39778	27144	32040	18806	34510	19963	38123	22623
<i>из них:</i>								
Азербайджан	1688	989	996	379	1248	494	3121	406
Армения	1694	1013	818	707	1097	598	831	618
Белоруссия	4355	1862	4203	866	3368	893	4266	1005
Грузия	3147	1741	820	650	817	656	748	592
Казахстан	11644	8921	13553	10103	16665	11724	17922	13941
Киргизия	1700	1524	1020	655	1230	519	1191	551
Молдавия	1524	850	2626	493	1047	527	1117	538
Таджикистан	738	642	218	185	324	221	394	280
Туркмения	650	449	306	264	540	383	675	591
Узбекистан	3176	2735	2777	1423	3221	1162	2380	1223
Украина	9462	6418	4703	3081	4953	2786	5478	2878

¹⁾ Включены иностранные граждане (лица, постоянно проживающие в странах СНГ и Балтии и других странах)

**Конкурс на вступительных экзаменах
в государственных высших учебных заведениях**
(на 100 мест подано заявлений о приеме)

