

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

**Материалы парламентских слушаний
на тему:**

Совершенствование пенсионного законодательства

Москва

21 августа 2018

СТЕНОГРАММА

парламентско-общественных слушаний на тему: "Совершенствование пенсионного законодательства"

Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 августа 2018 года. 12 часов.

Председательствует Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации В.В.Володин.

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

Просьба пройти, насколько это возможно, для того, чтобы мы с вами смогли разместиться. Там осталось самое комфортное кресло, Алексей Леонидович, в вашей ложе. Никто почему-то его не занимает. К чему бы это?

Коллеги, есть предложение начать работу. Давайте исходить из того, что действительно наш зал не вмещает желающих принять участие в парламентско-общественных слушаниях. Этот формат у нас впервые реализуется, учитывая значимость вопроса.

И, конечно, хотелось бы в первую очередь поблагодарить тех, кто приехал, потому что у нас огромное количество заявок поступило. Количество участвующих вот на данный момент более 600 человек. Зал вмещает 450. Но те, кто не смог комфортно разместиться в зале, хотя депутаты свои места в большинстве своём предоставили тем, кто приехал из регионов, и в зале только треть депутатов, остальные у нас представляют институты гражданского общества, профессиональное сообщество, регионы, приехали председатели Законодательных Собраний, более 40 регионов. У нас с вами здесь присутствуют эксперты ведущие. Прервал отпуск Ярослав Иванович

Кузьминов, Мау Владимир Александрович приехал из отпуска. Ну и, конечно, отпуска прервали депутаты, большинство из них сегодня в Государственной Думе работают.

Тема сама говорит о себе, она очень важная. Тем более у нас с вами прошёл уже месяц с момента принятия законопроекта в первом чтении, ещё где-то месяц мы можем обсуждать законопроект до второго чтения и вносить поправки в законопроект. Поэтому есть предложение – наше обсуждение с вами сейчас начать и выслушать в первую очередь правительство, которое инициировало данный законопроект. И мы с вами уже с участием экспертов, с участием представителей общественности, профсоюзов, делового сообщества попробуем обсудить все стороны законопроекта, и дальше уже выйти на решение, которое нам позволит законопроект сделать лучше и снять напряжения, там, где они есть, для того, чтобы законопроект решал вопросы, которые ждут наши граждане.

В этой связи предлагается порядок следующий.

Доклад Топилина Максима Анатольевича – Министра труда и социальной защиты Российской Федерации, решением правительства он уполномочен представлять этот законопроект в Государственной Думе и дальше участвовать в его рассмотрении.

Затем, коллеги, послушаем Кудрина Алексея Леонидовича – Председателя Счётной палаты. Счётная палата у нас выступает в данном случае и экспертом по законопроекту, и своё мнение выскажет на данный вопрос.

Затем выступление Нилова Ярослава Евгеньевича – председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Это профильный комитет, он ведёт данный законопроект и строит обсуждение поправок, и организует эту работу.

И у нас будут обязательно выступления от экспертов. У нас будут выступления руководителей политических фракций в Государственной Думе, которые уже сформировали свою позицию на данный момент.

И, конечно, у нас будут выступления представителей регионов. И вот я вижу Валерия Александровича Фадеева – руководителя Общественной палаты Российской Федерации. Надеемся, что его выступление прозвучит.

Вообще еще раз хочется сказать слова благодарности, то, что действительно такой интерес и участие, потому что это крайне важно для нас, нам важно организовать обсуждение этого вопроса, чтобы мы могли в открытой дискуссии увидеть все плюсы и минусы и в том числе имели бы возможность до конца еще обсуждения внести поправки в законопроект с тем, чтобы он действительно учитывал мнения всех сторон, ну и самое главное, решал те задачи, которые изначально нам важно было, чтобы этот законопроект в той концепции, как он был предложен, чтобы он решил.

Слово предоставляется Топилину Максиму Анатольевичу, Министру труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М.А. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники слушаний!

Я в своем выступлении хотел бы еще раз остановиться на тех основных положениях законопроекта, который сейчас активно обсуждается и в регионах, и на различных площадках.

Сейчас действительно прошло уже более двух месяцев с того момента, как правительство внесло законопроект в Государственную Думу, и чуть больше месяца после принятия законопроекта в первом чтении Государственной Думой, и действительно за это время очень много различных мнений, суждений, дополнительных аргументов или контраргументов принимается. И сегодня я думаю, что в ходе выступлений наших коллег,

представляющих различные позиции и различные мнения, нам удастся еще больше найти обоснований для того, чтобы данный законопроект получил свое позитивное развитие.

Я всё-таки хотел бы в своем выступлении напомнить и обратить принципиальное внимание на то, что главная цель законопроекта – это обеспечение стабильного развития пенсионной системы как в настоящее время и прежде всего в будущем.

Мы стоим перед необходимостью, которая обусловлена различными факторами, и я о них еще дополнительно скажу с тем, чтобы пенсионеры, которые будут выходить на пенсию через пять лет, семь лет, десять лет, двадцать лет, могли получать достойное пенсионное обеспечение.

Мы неоднократно останавливались и говорили о том, почему данная инициатива, данный законопроект подготовлен именно в настоящее время. Так сложились обстоятельства, как нам представляется сейчас, с точки зрения и развития рынка труда, и с точки зрения развития демографических процессов, с точки зрения развития других сфер нашей и экономики, и общественной жизни, просто настало время для того, чтобы изменить параметры пенсионной системы.

Я напомню, что ключевой задачей данного законопроекта и ключевой предпосылкой данного законопроекта является увеличение размера пенсий неработающим пенсионерам с 2019 года на тысячу рублей в среднем в месяц, это 12 тысяч ежегодно с тем, чтобы от уровня пенсий, который мы имеем на сегодня, это практически 14,5 тысячи рублей для неработающих пенсионеров, в 2024 году за шесть лет выйти на уровень 20 тысяч и тем самым обеспечить поступательное повышение пенсий неработающим пенсионерам сверх темпов инфляции.

Данный законопроект, изменения, которые предлагаются, вы о них хорошо знаете, позволяют обеспечить именно вот это поступательное

увеличение пенсий. Мы исходим из того, что именно неработающие пенсионеры должны стать основным бенефициаром всех изменений, и это будет происходить в последующем, потому что все экономические ситуации и на рынке труда, и демографические изменения говорят нам о том, что система требует изменений и изменений именно параметров пенсионной системы, и изменений требований к выходу на пенсию именно для того, чтобы обеспечить будущее пенсионной системы.

Как вы знаете, сегодня в пенсионной системе существует элемент, связанный с поступлением взносов, существуют трансферты. И мы всегда с вами, если вспомним дискуссии, которые проходили и на площадке комитетов Государственной Думы, и на площадке правительства, и на различных общественных слушаниях, и в Государственной Думе, мы всегда с вами говорили о том, что наша пенсионная система носит страховой характер, она носит солидарный характер. С одной стороны, страховой характер, а, с другой стороны, солидарный характер. Поэтому вот эта система солидарности поколений, именно обеспечение устойчивости пенсионной системы, прежде всего, за счёт поступлений страховых взносов, которые платят работодатели, является залогом успеха.

Мы должны исходить из того, что наличие различных трансфертов, поступлений из федерального бюджета в пенсионную систему, это не есть хорошее явление. И мы всегда говорили о том, что все шаги, которые предпринимались, и в последние годы такие решения принимались именно в этом направлении, были направлены на то, что пенсионная система двигалась и развивалась в сторону именно развития страховых основ, а не подпитки из федерального бюджета.

И те изменения, которые принимались в пенсионной системе в 2012-2013 годах, я напомним, это серьёзные изменения, когда мы меняли требования и к стажу, и требования к пенсионной формуле, и различные другие

направления, всё было направлено на то, чтобы максимально обеспечить устойчивость пенсионной системы для обеспечения пенсий за счёт страховых взносов.

Очень часто, и мы тоже, когда первое чтение в этом зале происходило, мы говорили о том, что весь эффект от изменения параметров пенсионной системы, от увеличения требований к возрасту выхода на пенсию, предлагается направить на индексацию пенсий.

Я ещё раз повторяю, что вот если брать шестилетнюю перспективу, шесть лет, то тот эффект, который достигается за счёт изменений параметров, это более 3 триллионов рублей, весь он направляется на повышение страховых пенсий неработающим пенсионерам.

И, безусловно, справедливо говорилось о том, что в законопроекте, который сейчас готовится к рассмотрению во втором чтении, этих параметров индексации, их нет.

Действительно мы этот вопрос обсуждали в ходе подготовки федерального бюджета на 2019-2021 годы, и параметров бюджета Пенсионного фонда на 2019-2021 годы. И, безусловно, вот те изменения по индексации, по увеличению пенсий, они найдут отражение в этих двух законах. И законопроект, который является предметом нашего сегодняшнего рассмотрения, он как бы свяжется с теми параметрами, которые предусмотрены будут в двух бюджетах: в основном федеральном и в бюджете Пенсионного фонда. И здесь никаких секретов или никаких недоговорённостей просто не останется, всё будет видно и положено на бумагу, и все необходимые расчёты, они не являются никаким, никакой тайной.

Несколько слов о том, всё-таки мне бы хотелось это особенно подчеркнуть, почему мы предлагаем такие изменения. Это связано с тем, что у нас очень серьёзно за последние годы, и тем более, если мы будем сравнивать

сегодняшнюю ситуацию на рынке труда, а именно, сколько людей находится в трудоспособном возрасте, и сколько людей находится на пенсии, это ключевое соотношение фактически для солидарных пенсионных систем, то мы с вами увидим, что когда принимались решения по нынешнему пенсионному возрасту, то эти соотношения были значительно более комфортными для пенсионной системы, нежели чем они являются сейчас.

И в начале действия пенсионной системы мы имели, если брать конец 50-х годов, пять человек работающих на одного пенсионера. Чтобы быть точным, если это 1979 год, то это 3,7 работающего и один пенсионер. Сегодня это соотношение составляет где-то два к одному. И это соотношение будет с учетом того, что у нас уменьшается количество работающего населения, уменьшается количество населения в трудоспособном возрасте сейчас в связи с теми явлениями, которые происходили в 90-е годы, когда очень сильно упала рождаемость по вполне определенным причинам, у нас количество трудоспособного населения сейчас из года в год несколько лет ещё будет уменьшаться. Это очень важно, потому что мы часто тоже дискутируем и тоже отвечаем на вопросы, а почему не раньше это решение было внесено, а вот сейчас такое решение предлагается принять. И многие говорят о том, что может увеличиться безработица, или могут быть изменения на рынке труда какие-то негативные. Так вот, у нас в перспективе пяти-десяти лет никогда не будет такого удачного стечения обстоятельств, когда, с одной стороны, у нас на рынок труда выходят меньше людей, с учетом того, что это как родившиеся в начале 90-х, и достаточно большое количество пенсионеров, которые выходят на пенсию. Здесь в последующие периоды, если говорить о том, что некоторые такой тезис выдвигают, что давайте повременим. Так вот, если мы повременим, то у нас не будет таких соотношений между входящими на рынок труда малочисленными когортами, и теми, кто выходит на пенсии. Поэтому именно сейчас, с точки зрения рынка труда, с точки зрения перспективы, с

точки зрения того, чтобы в последующем, через 10, 15 и 20 лет у нас были нормальные соотношения между количеством работающих и количеством пенсионеров, эти решения необходимо принимать, и мы очень надеемся на вашу поддержку.

Демография. Иногда этот вопрос является тоже достаточно таким дискуссионным. Но я напомним, что если мы возьмем те программы, которые предпринимало государство, и которые реализовывало правительство, и по которым принимались решения всеми, в том числе и депутатами Государственной Думы, и экспертное сообщество принимало в этом непосредственное участие, то я напомним, что именно после 2000 года мы стали получать результаты очень серьезные, с точки зрения и продолжительности жизни, и снижения смертности, и увеличения рождаемости.

То есть если в начале 2000 годов мы ещё имели относительно плохие, что называется, показатели по всем этим трем направлениям, по всем этим трем сюжетам, то сегодня и в перспективе те задачи, которые перед нами стоят, и те проекты, которые сейчас формирует правительство, говорят о том, что мы достигаем очень серьезных успехов на этом направлении.

Ну, я все время привожу этот пример. Если брать 2000 год и то, что мы имеем сейчас по продолжительности жизни, допустим, мужчин, это прирост восемь лет.

Если мы посмотрим в 30-й год, те задачи, под которые мы сейчас формируем национальные проекты, то это плюс 17-18 лет, между 2000-м и 30-м годом. Вот продолжительность жизни увеличивается на такие очень серьезные величины. Просто если система солидарная, если она страховая, такая, какая существует в Российской Федерации, невозможно сохранять требования к возрасту такими же, какие были заложены в середине прошлого столетия, в 20-е, 30-е годы, и, соответственно, были закреплены как в базовом

уже законе в 1956 году. Просто система не сможет функционировать. Это тоже необходимо понимать. И мы должны, кроме всего прочего, понимать то, что мы должны не только на сегодняшний момент считать эту сбалансированность или несбалансированность, наличие трансфертов, наличие подпитки из федерального бюджета возможности обеспечения.

Возможность самостоятельного обеспечения через страховые взносы. Мы должны смотреть вперед. Если это решение не принять сейчас, то мы через десять лет будем иметь гораздо большую еще разбалансированность. Надо просто нам определяться, ведь любые поступления из федерального бюджета – это деньги, которые тоже берутся из налогов, из различных поступлений от работодателей, которые уплачивают разные налоги, население, которое уплачивает налоги. Мы тогда не будем иметь достаточного количества средств для того, чтобы поддерживать программы развития дорожного строительства, поддержки медицины, поддержки образования. То есть, если мы предпринимаем максимальные и серьезные усилия для повышения продолжительности жизни, для снижения смертности, то это как раз и требует увеличения параметров пенсионного возраста. Это объективная реальность. Люди живут дольше, поэтому с учетом изменений, о которых я сказал, на рынке труда, необходимо предпринимать некие изменения в пенсионной системе.

Просто можно закрывать глаза на это и думать о том, что мы будем откуда-то эти средства доставать, из какого-то кармана непонятного, либо это все-таки будет направлено в основном на тех пенсионеров, которые будут достигать уже новых требований к пенсионному возрасту. И это будет достойное обеспечение, о котором я сказал. Это вот такая очень сложная модель, по которой мы должны с вами двигаться, и, как нам представляется, просто альтернативы этому решению нет.

Я хотел бы обратить внимание, что мы остались фактически последней страной в мире с развитой пенсионной системой, с той пенсионной системой, которая у нас есть, и которая не приняла решение об изменениях параметров пенсионного возраста.

Причем, обращаю ваше внимание на то, что большинство стран с аналогичными системами уже второй раз это делают, или даже уже третий раз это делают. Начали это делать в 80-е годы, когда такие решения необходимо было принимать.

Мы, к сожалению, находимся в той точке, в которой мы находимся, и нам очень важно сейчас эти решения, как мне представляется, зафиксировать. И мы смотрим на тот опыт, который проходили все страны. Действительно, движение идет к тем параметрам, о которых мы говорим, и изменения предлагаются такие, которые позволят нам приблизиться к стандартам, которые фактически признаются международным сообществом, всеми странами с развитыми пенсионными системами.

Несколько слов буквально об альтернативе, которую мы тоже постоянно обсуждали.

Я обращаю внимание на то, что действительно звучат предложения, допустим, повысить страховые взносы, увеличить ставки страховых взносов, но нам представляется, что это не совсем верное предложение. Потому что мы должны смотреть все-таки на возможности, которые, в том числе, и обеспечиваются нашими экономическими агентами. Если мы будем увеличивать ставки страховых взносов, тоже ведь неоднократно это обсуждалось, и в том числе в этом зале, то просто у нас может экономика уйти в тень. Это очень опасное явление. И здесь мы считаем, что нужно внимательно в этом направлении двигаться. И буквально тоже в весеннюю сессию Государственная Дума здесь приняла решение о том, что мы фиксируем ставку страховых взносов в Пенсионный фонд на уровне 22-х

процентов, и 10 процентов сверх потолка взносов, которые берутся из фонда заработной платы. И это будет решение для всей экономической системы, предсказуемое, нормальное, и на перспективу нам даст возможность балансировать, в том числе, и бюджет Пенсионного фонда.

Коллеги, можно приводить еще очень много аргументов по всем направлениям данного законопроекта. Мы очень надеемся на конструктивное обсуждение сегодня. Обязательно будем фиксировать все те предложения, которые будут от вас звучать. Будем с вами их обсуждать. У нас достаточно еще продолжительное есть время, чуть больше месяца для того, чтобы формировать поправки к подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Я очень надеюсь на конструктивное обсуждение.

Большое спасибо всем, кто принимает сегодня участие.

Спасибо уважаемым депутатам за организацию сегодняшнего мероприятия, потом будем готовы ответить на все ваши вопросы, если таковые будут. Спасибо

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, давайте мы определимся, в том числе, по правилам обсуждения, учитывая, что наверняка у многих есть вопросы и желающие выступить. Поэтому хотел бы сказать, что у нас 28 человек запланировано, что будут выступать, это те, кто уже заранее подал заявки на выступления, кого-то уже озвучил. Это, в первую очередь, эксперты, это представители институтов гражданского общества, профсоюзов, руководители политических фракций, председатели комитетов Государственной Думы. Но если кто-то хочет выступить в дополнение к тем выступлениям, которые были запланированы, давайте договоримся. Просьба подавать заявки в секретариат, а секретариат, просьба, информировать нас о желающих выступить. Уже такая заявка вот поступила от КТР, и, собственно, я думаю, что возможно таких заявок будет больше.

Что касается вопросов. Учитывая, что у нас с основным докладом выступает министр труда и социальной защиты, председатель Счётной палаты и председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилов Ярослав Евгеньевич, коллеги, и есть возможность также сформулировать вопросы, если в ходе обсуждения они появятся, и в секретариат передавать с тем, чтобы Максим Анатольевич смог познакомиться с вопросами, и подготовившись, уже в завершение наших слушаний ответить на эти вопросы, чтобы у нас, в том числе, была возможность обратной связи, также как и Алексей Леонидович, также как и, собственно, Ярослав Евгеньевич.

А сейчас слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Кудрину Алексею Леонидовичу.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А.Л. Уважаемые участники парламентских слушаний, спасибо, что пригласили сегодня выступить. Сегодня мы обсуждаем резонансный вопрос. Мы оказались на принципиальной развилке, которая определяет и определённое будущее нашей страны, не побоюсь сказать, и уж, как минимум, экономической системы и социального благополучия наших граждан, особенно граждан пожилого возраста. И, казалось бы, сегодня мы должны были уже обсуждать детали, потому что закон в первом чтении принят, но я понимаю, что сегодня здесь ещё будут обсуждаться и концептуальные вопросы, я тоже их коснусь.

Что нам приходит в голову, когда мы говорим о пенсионной системе, о пенсиях, которые платятся нашим родителям, даже уже нашим сверстникам. Я отношусь к возрасту, когда мои сверстницы уже пенсионеры, а мои друзья, одноклассники и однокурсники выходят в ближайшие два года на пенсию. Что нам приходит в голову? Первая мысль: пенсия низкая, абсолютно недостойна нормальной жизни, коэффициент замещения 33 процента, то, что является

средней... пенсией к средней заработной плате. Переход от нормальной зарплаты на треть от неё в своём существовании, конечно, это большой вызов и шок для любого человека.

Может быть, мы мало делали для этого? Хочу напомнить, за первые десять лет нулевых, когда я работал в правительстве, пенсии выросли в реальном выражении в три раза, они реально увеличивались каждый год существенно. И в три раза улучшился уровень жизни пенсионеров.

А что происходит после 2011 года? У нас уровень жизни пенсионеров стагнирует, а в последние годы даже снижался. И ситуация усугубляется тем, что доходов Пенсионного фонда и возможностей бюджетной системы дополнительно выделить средства уже недостаточно. Хочу напомнить, что в 2016 году мы не провели полную индексацию по инфляции и в 2016 году перестали индексировать пенсии работающим пенсионерам. По сути, мы подошли к черте. Что делать – увеличить налоги? Но мы сегодня слышали и слышим сегодня, что по этому поводу считает бизнес, они тоже критические. Мы будем, конечно, можем искать другие варианты. Но самое главное, мы должны понять, что такую пенсию сохранять нельзя, нужен какой-то новый взгляд на ситуацию, новая концепция.

Меня удивляет, когда говорится, давайте не будем менять пенсионный возраст, оставим, как есть, как сейчас. Вот мне кажется, с этим мириться нельзя, потому что нам нельзя будет смотреть честно в глаза пенсионерам, которые по-прежнему, из года в год, выходят с такой пенсией, на пенсию. При этом мы вынуждены будем сказать, что улучшения не будет и что никаких перспектив существенного улучшения жизненного уровня пенсионеров не будет. Вот мы в таком положении сейчас находимся. И поэтому мы оценили предложение правительства по повышению пенсионного возраста. Задача Счётной палаты – объективно и с цифрами это делать.

Я хочу привести один слайд. Красная линия – это инерционный сценарий того, что будет происходить с реальным уровнем пенсии. Он будет снижаться при нынешней системе обеспечения в силу изменения демографического характера, как уже здесь было сказано, уменьшения количества работающих и увеличения количества пенсионеров, при этом я даже хочу сказать, при сохранении объемов расходов бюджета на эти цели. Если мы хотим изменить нижнюю кривую, то есть нижнюю линию, нам нужно существенно наращивать ресурсы в пенсионную систему.

Верхняя линия – это предложение правительства, связанное с повышением пенсионного возраста, тем самым изменение соотношения работающих и пенсионеров. И тем самым мы можем выйти на повышение реальной пенсии не так быстро, как хотелось бы, даже в этих условиях: на 10 процентов всего к 2024 году и на 25 процентов к 2035 году. В ряде своих выступлений я говорил, что это при средних темпах ростах, например, 1,7 процента ВВП этот сценарий, мы в свое время в ЦСР разрабатывали сценарий 3,5 процента роста. Тогда будет рост пенсии на треть в реальном выражении к 2035 году.

Вот я считаю, что наша задача сегодня – ставить задачу роста пенсии в реальном выражении, минимум на четверть или впоследствии треть, при этом доводя коэффициент замещения в соответствие со стандартами Международной организации труда до 40 процентов. И тут скажу, что, конечно, и 40 процентов не является конечной целью. С учетом добровольной составляющей во всех странах, добровольно-накопительная пенсия является от 60 до 70 процентов от заработка при выходе на пенсию. Нам тоже нужно ставить эту задачу.

В этой связи я сразу хочу сказать, что я был против того, чтобы замораживать обязательную накопительную часть. Это сегодня впоследствии при полном стаже, выработанном человеком, это была бы добавка до 15

процентов плюс в коэффициенте замещения от вашей заработной платы, с которой вы выходите. И тем самым мы должны ставить себе цель впоследствии, в перспективе, чтобы пенсия была от 60 до 70 процентов от заработной платы. Если мы сегодня не решаем вопрос о повышении пенсионного возраста, мы перечеркиваем эти цели. Поэтому давайте говорить о том, что мы хотели бы сделать в перспективе.

Я бы хотел сказать, что возможности бюджета по наращиванию, тоже они ограничены. В 2008 году у нас не было практически трансферта пенсионной системы. У нас пенсионная система практически была сбалансирована. И помните, в 2009-2010 годах независимо, не взирая на кризис и снижение доходов, в том числе Пенсионного фонда, за счет Резервного фонда мы поддержали бюджет и трансферт Пенсионному фонду, повысили пенсии в тот момент почти на 50 процентов за два года, не взирая на кризисную ситуацию, то есть сделали все возможное. Но с тех пор трансферт Пенсионному фонду на цели пенсионного обеспечения составляет около 2-х триллионов рублей и еще триллион составляет на материнство и детство в части материнского капитала, в части ежемесячной денежной выплаты, где в том числе это идет на пенсионеров и на медицинское обеспечение.

Таким образом, 3 триллиона дополнительный трансферт за десять лет составил ежегодно на социальные цели. Тем самым, 3 триллиона - это равняется сумме почти всего содержания образования в стране или чуть-чуть отстает от объемов всего здравоохранения. За 10 лет мы столько стали дополнительно давать пенсионной системе. Вопрос, если сохранить нынешние тенденции, нам нужно будет для сохранения достойной пенсии даже на уровне той, которая сегодня есть в реальном выражении, добавлять средства или мы не сможем выделять средства на повышение возможностей в сфере образования (в процентах к ВВП имеется в виду), здравоохранения, другие институты развития.

Хочу сказать, что за 10 лет с 2008 года до 2017 года трансферт на пенсионную систему составил 11 триллионов рублей. По-моему, вы почувствуете, что это сопоставимо с тем, что сейчас обсуждается по исполнению президентских указов 8 триллионов рублей. Причем те 11 были более весомые, чем те будущие 8 триллионов. Это сопоставимо с программами, всеми программами развития страны. Это такого масштаба событие.

Вот почему в течение 10 лет я неоднократно говорил как экономист, что мы должны когда-то приступить к повышению пенсионного возраста. Конечно, сделать это многоэтапно, постепенно, подготовив население.

Сегодня уже как председатель Счётной палаты я оцениваю концепцию этого закона, но понимаю, что по формам, темпам, некоторым другим механизмам поддержки, нам еще, конечно, нужно говорить.

И в этой связи (следующий слайд) мы должны говорить и о соотношении в данном случае части коэффициента замещения, который по инерционному сценарию бы существенно сокращался. Мы даже бы не удержали среднюю пенсию к средней заработной плате, а по сценарию правительства, который мы рассматриваем, он будет повышаться не так быстро, как хотелось бы, он удержится до 2024 года в этом объеме. Повторяю, это будет рост в реальном выражении пенсий на 10 процентов до 2024 года, и он дальше будет двигаться в сторону 40 процентов, как декларировало правительство, подписавшись под соответствующей международной конвенцией.

Но сегодня я бы отметил, что нам непросто нужно говорить о повышении пенсионного возраста и вопросах обеспечения здравоохранения, медицинского обеспечения старшего поколения, мы должны увеличить продолжительность жизни, мы должны увеличить продолжительность здоровой жизни и мы должны помочь человеку жить полноценно дольше и соответственно в рамках программ активного долголетия. Жизнь пожилого

человека должна быть полноценной. Вот на этом нужно сегодня сконцентрироваться, сфокусироваться.

В этой связи те программы, которые в том числе и в указах Президента, в 204-ом о развитии здравоохранения, образования нацелены на это. Поэтому сегодня мы не только должны говорить о том, что человек должен жить достойно, но он должен находить работу, он должен проходить переобучение в течение все жизни.

Я поддерживаю инициативу по обучению граждан предпенсионного возраста. Там 80 тысяч человек в год, по-моему, идет речь. Но, переобучать должны в течение всей жизни. И вот эта система непрерывного профессионального образования она у нас еще не создана и ей пока уделено недостаточно внимания, в том числе в указах Президента и в финансовом обеспечении.

Поэтому вопрос проблемного получения работы для тех, кто выходит на пенсию сегодня, не только для тех кому 55-60, это и для тех кому уже 50 и 40 поскольку жизнь меняется быстро. Поэтому вопрос обеспечения работой или поиска работы, вопрос не только уровня пенсионного возраста, а вопрос заранее подготовки и обучения людей, чтобы они находили свою работу и свое применение, и в 40, и в 50, и в 60 лет.

Поэтому здесь вопрос так: двигаться вперед, создавая новую модель жизни пожилых граждан, активного долголетия или успокоиться на том, что сегодня, сохранив этот пенсионный возраст. Правительство и Президент в части своих указов предлагают новую модель жизни для граждан предпенсионного возраста.

Я бы отметил, что сегодняшняя демографическая ситуация и те вопросы, о которых я сказал, стоят перед любым правительством любой идеологической направленности. Такое решение должно было бы принять

любое правительство, которое находится сегодня у власти, в силу тех экономических реалий, о которых я сегодня сказал.

Можно спорить, как я сказал, о сроках, механизмах, других формах социальной поддержки. Но я очень внимательно следил за дискуссией, назову два-три вопроса, которые в дискуссиях чаще всего поднимаются. Это более сложное трудоустройство гражданина после 55-60 лет, может быть, после 50-ти в целом.

Но хочу напомнить некоторые цифры. Все знают цифры, что сегодня пенсионеры, из пенсионеров, примерно, 30 процентов продолжают работу, в среднем от всех пенсионеров. Но в первый год и в первые годы после выхода на пенсию работает 65 процентов пенсионеров, больше половины. Такого нет ни в одной стране мира.

Ещё 15 процентов никогда, то есть до пенсионного возраста и не работали, и не работают. И, получается, только 20 процентов, собственно, уходят на пенсию с оставлением своей работы.

Поэтому сразу хочу сказать, что 65 процентов тех, кто... пенсионеров, которые продолжают работать, их не увольняют, или иногда они ищут более щадящую такую для себя работу, очевидно. Но я не вижу такой остроты проблемы, о которой сегодня говорится.

Есть ещё одна демографическая тенденция. У нас на полмиллиона в следующем году сократится количество трудоспособного населения, на полмиллиона.

У нас дефицит рабочих кадров в стране. С учётом вот тех 20 процентов, которые выходят, не работая, а сейчас они вынуждены будут, при повышении пенсионного возраста, работать, их всего 160 тысяч в следующем году будет.

Поэтому с учётом полмиллиона уменьшения работающих в стране, баланс трудовых ресурсов в целом благоприятный и смягчает проблемы. Это

не значит, что этих проблем нет. Очевидно, что в пожилом возрасте люди менее, меньше усваивают определённые навыки.

И в завершение хочу сказать, что я ещё, может быть, остановлюсь на одном-двух пунктах дискуссии, это где взять доходы. Нефтяные доходы, я считаю, сегодня не могут служить основанием для выплат пенсий, хотя я сам вписывал в фонд национального, в закон о Фонде национального благосостояния, что Фонд национального благосостояния идёт, в том числе на задачи выплаты и сбалансированности пенсионной системы.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Кудрин А.Л. Спасибо. Задачи сбалансированности Пенсионного фонда.

Напомню, что в 2008 году и в 2009-м половина всего Резервного фонда была потрачена на спасение и удержание бюджетной системы, включая и Пенсионного фонда.

А в последние дни, годы, и в том числе двухлетней рецессии, ещё вторая половина была Резервного фонда потрачена, то есть Резервного фонда сегодня нет. У нас сегодня остался один Фонд национального благосостояния. Его хватит на один такой похожий кризис. Пока у нас больше средств нет.

И это не постоянный, не стабильный источник доходов. Мы не можем к нему подвязывать выплаты пенсионной системы, те выплаты, которые должны быть гарантированы и быть, в первую очередь, выполняться.

Я также говорю о том, что возникли риски для расходов бюджетной системы. Если мы вынуждены будем поддерживать расходы бюджета на пенсии, трансферт из бюджета пенсионной системы, то любой кризис и снижение расходов, в том числе то снижение расходов, которое сегодня происходит, касается, в первую очередь, других расходов, образования, оно у нас уже сократилось в процентах к ВВП. Здравоохранение не растёт или растёт незначительно. Инфраструктура страны и дорожное строительство не растёт уже несколько лет.

В этом смысле такая структура расходов, нынешняя, и темпы её изменения уменьшают темпы экономического роста. И соответствующее исследование мы опубликовали на этот счёт со всеми расчётами и моделями.

Таким образом, мы сегодня видим, что мы стоим перед выбором нового образа жизни старшего поколения, и на это должны направлены быть все программы. Мы стоим перед вопросом сохранения темпов роста и наращивания темпов роста. Мы стоим перед вопросом повышения жизненного уровня пенсионеров через повышение пенсий, в рамках тех параметров, которые правительство представило.

Счётная палата в своём заключении сказала, что мы поддерживаем концепцию, но имеем замечания по расчетам. В законе нет механизма повышения пенсий того гарантированного, о котором мы говорим, потому что мы сегодня строим параметры по тем высказываниям, которые сделал Дмитрий Анатольевич Медведев, и сегодня сделал министр Топилин. Мы из этих предложений построили наши ряды по оценке этой системы. Мы слышали о том, что должна совершенствоваться балльная система, это, конечно, надо было обсуждать заранее. Но я считаю, что сегодня надо, с точки зрения конструктивности и наших слушаний, сконцентрироваться на обсуждении деталей и задач совершенствования этого законодательства во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Если можно, то один вопрос. Алексей Леонидович, учитывая, что вы являетесь одним из профессиональных экспертов, и тем более так детально проанализировали законодательную инициативу правительства, вопрос, который звучит на каждой встрече: могло ли правительство пойти по другому пути? И могло ли правительство найти иное решение вопроса, который мы обсуждаем, вопроса повышения пенсий, вопроса повышения благосостояния

наших граждан старшего поколения, и есть ли такие у нас вообще пути и источники?

Кудрин А.Л. Я неоднократно говорил и ещё раз повторю, что, конечно, может быть, надо было темпы изменить и сделать ещё более мягкими, сроки начала пенсионной реформы заранее продумать, чтобы дать тем, кто уже построил свои жизненные планы несколько подготовиться. Но это надо было делать 10 лет тому назад. Потому что все, что мы сейчас начнем, только вот со следующего года, это постепенная реформа, для женщин, в случае 63-х лет, это на 16 лет, для мужчин, если по году, в два года будет идти повышение, как предложило правительство, то тогда это для женщин 16 лет и для мужчин это примерно 10 лет. Переходный период.

Коллеги, 16 лет – это переходный период введения этой системы. И все те эффекты, о которых я говорю, они частично, постепенно будут накапливаться и давать те возможности для роста пенсий, как я показал на тех слайдах. Это не какие-то моментальные изменения, но это положительные изменения, шаг за шагом.

В этом смысле, повторяю, надо было делать намного раньше. Сегодня это уже, как я сказал, мы подошли к черте, сегодня это надо делать обязательно. Поэтому из моих предложений, например, я считал, что более справедливо повисить пенсионный возраст, чем не индексировать пенсии для работающих. Поэтому я считаю, что, в конечном счете, после переходного периода нужно вернуться к вопросу индексации пенсий для работающих.

Я считаю, что можно сохранить, вот сейчас обсуждается вопрос о льготах на региональном уровне, которые предназначаются пенсионерам. Я считаю, это нормальный вопрос. Нужно, может, уточнить что-то, но в целом эти льготы могли бы быть сохранены.

Я думаю, что можно стимулировать сохранение и поддержку на рабочих местах людей после 55-ти и 60-ти снижением страховых взносов, может быть,

незначительных. Мы посчитали. Это не такие большие средства, но тоже сделать эту программу срочной, то есть на переходный период. Потом от такого стимулирования отказаться. То есть есть несколько шагов, которые могли бы сегодня поддержать и облегчить вот этот переход, который приходится делать, может быть, столь быстрее, чем хотелось бы, если бы это начали раньше, как я говорил. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Коллеги, у нас будет возможность, если вопросы поступят, то предоставить время дополнительное и министру, и Председателю Счётной палаты Российской Федерации для того чтобы они могли ответить на дополнительные вопросы, которые вы сформулируете.

Коллеги, просьба к выступающим, в первую очередь к тем, кто занимался экспертизой законопроекта, высказывать свою позицию, так как ее сформулировал Председатель Счётной палаты, можно ли было бы идти другим путем, и предложения, как это возможно.

Далее, можно ли было не инициировать законопроект и, в принципе, не проводить эту реформу. И, конечно, что сделать для того, чтобы законопроект был более качественный. Потому что, коллеги, мы с вами по итогам наших слушаний создадим рабочую группу. Она продолжит работу с поправками вместе с профильными комитетами и представителям фракций, а также представителями гражданского общества, с тем, чтобы еще раз к этому вернуться, и, может быть, не единожды, для того, чтобы качественно повысить законопроект.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу – председателю Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Подготовиться Шмакову Михаилу Викторовичу.

Нилов Я.Е. Добрый день, уважаемые участники парламентских общественных слушаний.

Я напомним, что 19 июля Государственная Дума в первом чтении рассмотрела проект закона, который был внесен правительством, и был установлен срок внесения поправок – до 24 сентября. И сегодня практически половина срока уже прошла.

Дискуссии велись как до момента внесения проекта закона, как в момент внесения, дискуссии и сейчас продолжаются, и в обществе, и на площадках различных экспертных, научная общественность обсуждает, деловые сообщества. Я не буду останавливаться подробно на тех рисках, на тех замечаниях, которые высказывались, здесь мы это уже озвучили при рассмотрении в первом чтении, тем более, что предполагаются выступления и представителей социальных партнеров, и представителей других институтов гражданского общества. Я скажу лишь одно, что все обсуждение, которое продолжается, оно позволяет сделать вывод, что практически все едины в одном, что необходимо систему менять, реформировать, стабилизировать и перенастраивать. Она никого не устраивает, так же, как и размер существующих пенсий.

А вот, каким образом это совершать, у разных структур, у разных фракций есть свои предложения. Они могут быть кардинально противоположные. Мы их активно обсуждали на заседании комитета, когда рассматривали перед рассмотрением в первом чтении проект закона, в том числе и рассматривали вопрос: а можно ли было пойти другим путем? И большинство комитета, определив для себя приоритеты, и проанализировав все за и против, большинство комитета поддержало предложение – рекомендовать палате законопроект в первом чтении рассмотреть положительно.

Сегодняшние слушания станут неким импульсом для активизации дискуссии, прежде всего, в вопросе формирования дальнейших поправок, которые будут рассмотрены при подготовке ко второму чтению.

И я полагаю, что и сторонники и противники – все понимают, что определенные риски, конечно, есть.

Но вот наша общая задача сегодня, обсуждая всесторонне эту инициативу, в первом чтении принятую, понять, каким образом качественно ее доработать ко второму чтению, и каким образом эти риски минимизировать. Это задача наших парламентских слушаний. И сегодня в ходе диалога, полагаю, что мы какой-то приемлемый вариант, который позволит дальнейшей созданной рабочей группе и комитету ответственному вместе с комитетами соисполнителями дорабатывать законопроект ко второму чтению.

Что касается поправок. Да, в комитет поступает достаточно много предложений, из регионов активно направляют письма, и представители институтов гражданского общества, и отдельные депутаты муниципальных организаций, региональных парламентов. Также поступают и поправки.

На сегодня поступило больше ста поправок. Это небольшое количество, исходя из резонансности инициативы.

Мы ожидаем, что в начале сентября, когда депутаты вернутся после работы в своих округах во время региональных недель, активность усилится. И мы понимаем, что региональные парламенты начнут свои заседания проводить, во многих регионах состоятся выборы, парламенты переизберутся. И также мы ожидаем поступление поправок от региональных парламентов, которые также являются субъектами права внесения законодательных инициатив.

Инициативы все систематизируются, анализируются, будут рассматриваться в рамках работы и рабочей группы, и заседаний комитетов, и комитета ответственного за законопроект. Но поправки носят иной статус. В

обязательном порядке поправки должны быть рассмотрены на комитете. В обязательном порядке должны будут рассмотрены при рассмотрении законопроекта во втором чтении, и у представителей авторского коллектива или у субъекта права законодательной инициативы есть возможность отстаивать, доказывать, вносить на отдельное обсуждение. Поэтому статус поправок, он носит иной характер.

Если говорить о внесенных поправках, то часть поправок укладывается в концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, часть поправок уже выходит за рамки концепции.

Я напоминаю, что Государственная Дума работает в соответствии с Регламентом, и принятый законопроект в первом чтении, он определил рамки, за которые мы в соответствии с Регламентом выходить не можем, несмотря на то, какими бы привлекательными поправки ни были. Поэтому призываю иметь в виду такую позицию и такую норму прямую Регламента при подготовке соответствующих поправок.

Что касается поправок, которые вписываются в концепцию принятого законопроекта в первом чтении, здесь предлагаются разные подходы к корректировке параметров пенсионной системы существующей, и также предлагаются корректировки относительно тех социальных групп, на кого эти параметры могут быть распространены.

Наша задача кроме того, что качественно подготовить законопроект ко второму чтению с учетом обсуждений на разных площадках и в том числе, конечно, здесь, в здании Государственной Думы, нам представляется правильным и необходимым подготовить еще определенный набор мер, который бы могло принять правительство на уровне издания нормативно-правовых актов или последующим внесением соответствующих законодательных инициатив с тем, чтобы в комплексе эту проблему рассмотреть, решить и снизить те самые риски, о которых я говорил.

Необходимо, конечно, обратить внимание на вопрос существующих проблем на рынке труда. Рынок труда, он дисбалансирован, постепенно принимаются меры для его стабилизации, но дополнительные меры в данном случае, они представляются актуальными.

Вопросы безработицы. Безработица существует сегодня, необходимо принять дополнительные меры, чтобы эта ситуация не усугублялась.

Вопрос адаптации граждан, прежде всего, молодежи и предпенсионного возраста к современным запросам рынка труда и работодателей.

Вопрос переобучения. Алексей Леонидович на это уже обращал внимание в своем выступлении.

Вопрос профориентации. Если сегодня в правительстве говорят уже о том, что необходимо профориентацией заниматься со школьной скамьи, так уже пора заниматься не только со школьной скамьи, а с детского сада. И не могу не отметить недавно состоявшийся чемпионат всероссийский WorldSkills, который прошел в Южно-Сахалинске. На будущий год в городе Казани мировой чемпионат пройдет. Это чемпионат среди молодежи, который повышает привлекательность трудовых профессий. Россия демонстрирует успехи и является полноценным участником международного движения, но, к сожалению, только последние шесть лет, а 50 лет мы игнорировали это движение. И тем самым у нас сегодня в том числе существуют определенный кризис и нехватка кадров в этой сфере. Хотя то, что демонстрируют наши молодые ребята, – это совершенно другие ориентиры, совершенно другое качество, и это повышает и интерес, и престиж трудовых профессий.

Вопрос содействия занятости, вопрос гарантий и для работников, и для работодателей.

Необходимо продумать до конца механизм гарантированного повышения пенсий, размера пенсий.

Вопрос легализации самозанятых граждан и одновременно их мотивации для этой самой легализации с учетом тех самых корректировок параметров.

Вопрос роста пособий по безработице. Много лет мы здесь, в Государственной Думе, говорим о том, что они не индексировались, представляются крайне низкими, и уже в Минтруде звучали предложения их повысить. К этому вопросу представляется необходимым вернуться.

Необходимо понять всё-таки, что же будет с накопительными пенсиями. Звучат разные предложения. Вы знаете, много лет она уже в замороженном состоянии, хотя большие суммы крутятся в негосударственных пенсионных фондах, в том числе и требуются дополнительные меры защиты будущих пенсионеров, чьи деньги находятся в негосударственных пенсионных фондах, и они теряют свои деньги из-за того, что агрессивная реклама подталкивает их менять один НПФ на другой, и они не знают о том, что не проинформировав за пять лет, их накопления могут быть утеряны. Ежегодно миллионы граждан этим самым правом пользуются, при этом теряют свои будущие доходы.

Вопрос сохранения... Вопрос собираемости взносов. К сожалению, сегодня существует проблема, и работодатели имеют задолженность перед Пенсионным фондом, а это напрямую влияет на дефицит бюджета Пенсионного фонда.

Вопрос, конечно, развития здравоохранения, как неотъемлемая часть всех реализаций тех самых предложений, потому как напрямую и качество жизни, и продолжительность жизни зависит от возможности получать своевременно квалифицированную медицинскую помощь.

Ну и другие, конечно, актуальные вопросы.

Время уже заканчивается, я не буду злоупотреблять.

Поэтому я призываю всех к конструктивному, профессиональному диалогу и к пониманию того, что нам необходимо всем вместе выработать

предложения, которые бы, с одной стороны, снизили все возможные риски, а, с другой стороны, позволили качественно доработать тот законопроект, концепция которого была рассмотрена и поддержана в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Слово предоставляется Шмакову Михаилу Викторовичу – председателю Общероссийского союза "Федерация независимых профсоюзов России".

Подготовиться Кузьминову Ярославу Ивановичу.

Шмаков М.В. У меня есть несколько текстов, поэтому в зависимости от этого я возьму один из них. Самый короткий, хороший.

Председательствующий. Михаил Викторович, по делу, думаю, что будут слушать столько, сколько будете говорить, а всё остальное Регламент.

Шмаков М.В. Хорошо. Спасибо.

Уважаемые участники слушаний, действительно, сегодня обсуждается один из самых резонансных вопросов, которые волнуют сегодня без исключения всё наше общество, всех граждан Российской Федерации, тех, кто уже имеет возможность анализировать ситуацию, то есть находится уже не в детском возрасте.

И этот законопроект мы получаем так же, как и вы, как депутаты, как и другие общественные организации, получаем массу откликов от членов профсоюзов. И я могу сказать, что 90 процентов членов профсоюзов против данного законопроекта, который был принят в первом чтении, против того предложения, с которым, собственно, и выступило правительство. Но на сегодняшний день мы имеем то, что имеем, в первом чтении этот законопроект принят.

Но я должен сказать, что он имеет такую трудную судьбу, в том числе и потому, что нарушен был регламент, в том числе и Регламент Государственной Думы, и этот законопроект внесён без предварительного

обсуждения на Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Поэтому, в принципе, встаёт вопрос: а нужна ли дальше такая Комиссия по регулированию социально-трудовых отношений, если важнейшие вопросы всё равно в обход её Дума рассматривает, тогда, может быть, её закрыть, чтобы это не было простой ширмой для нашей общественной жизни в нашей стране. Потому что либо мы действительно предварительно обсуждаем, и тогда многие вопросы, которые здесь сегодня ставятся, и будут ставиться, и которые есть в обществе, они были бы во многом смягчены и, так сказать, решены более справедливо. Поэтому это, в том числе, характеризует и ту поспешность, с которой этот законопроект сейчас рассматривается и направлен на принятие его.

Но сам законопроект, то, что он внесён и то, что этот вопрос поднят так широко, это позитивная вещь, поскольку это широкая дискуссия в обществе началась в связи с этим. И эта широкая дискуссия, собственно, она выходит на совершенно другие вопросы. Потому что вопрос пенсионного повышения – не повышения и вообще уровня пенсионного возраста – это вопрос вторичный или, может быть, даже третичный по сравнению со всей ситуацией, которая, собственно, и в названии наших слушаний присутствует, которые называются "Совершенствование пенсионной системы".

И вообще-то это сложнейшая тема. И некоторые предлагают решать это на референдуме, нельзя это решать на референдуме. У нас есть практика, у нас есть опыт наш с вами – это принятие Трудового кодекса. Он до сих пор критикуется разными группами в нашем обществе, но тем не менее он работает, но он был принят консенсусом, когда полтора года этот Трудовой кодекс специальная группа отработывала постатейно, взаимоувязана одна статья с другой, и после этого он работает. Да, конечно, это живой документ, его надо постоянно корректировать, поскольку жизнь меняется, но тем не менее это стал сложнейший закон, но он стал рабочим.

В общем, ещё в 1990 году, если взять историю вопроса, был принят закон, который, в общем, не сработал, поскольку там не учитывались или слабо учитывались вопросы по льготникам, по пенсиям работающим, и он сошел фактически на нет. Но в 2012 году была принята стратегия развития пенсионной системы и стратегия была принята в том числе Государственной Думой. И если сейчас кусочно вырывать из этой большой проблемы то пенсионный возраст, то льготы какой-то категории, то что-то еще, то мы снова получим лоскутное одеяло, которое не будет работать. Поэтому мы считаем, что это надо все рассматривать в целом.

Если говорить о страховой части Пенсионного фонда, то она бездефицитна. Вот на российской трехсторонней комиссии, о которой я говорил, мы ежегодно рассматриваем бюджет Пенсионного фонда, исполнение и план на следующий год, и там ежегодно государственное обязательное пенсионное страхование, оно бездефицитно. Да, в целом есть трансферты в Пенсионный фонд. На что? На материнский капитал, на пенсии военнослужащим и соответствующим категориям, и все остальные выплаты, которые сегодня возложены на Пенсионный фонд и которые являются обязательствами правительства. Поэтому такие трансферты были, есть и будут дальше, какой бы закон ни приняли, если туда, в Пенсионный фонд, грузить всякие другие задачи.

Поэтому я, заканчивая, хочу сказать, что есть еще один момент, что сегодня все предложения формулируются теми гражданами, экспертами, теми, кто обсуждают все эти вопросы, у которых доход годовой, судя по тем декларациям, которые заполняются, он превышает 10 миллионов рублей. Средняя зарплата у нас примерно 43 тысячи рублей, и поэтому люди с годовым доходом, получающие среднюю заработную плату, они платят... имеют годовой доход только 500 тысяч рублей, это в 20 раз разница. И поэтому те, кто предлагает подобные законы и дальше рассматривают, не до конца

понимают, как живут те люди, у которых доход в 20 раз меньше. Поэтому здесь необходим действительно широкий экспертный анализ с изучением конкретной жизни конкретных людей, конкретных семей, которые строят в том числе и на основе пенсионного возраста, когда кто-то из семьи уходит на пенсию, свои дальнейшие планы на жизнь.

Ну а в целом, конечно, парламент, Государственная Дума, Совет Федерации - это законодательные органы, и такой закон, какой будет принят, такой правительство и должно будет выполнять. А в целом мы фактически подошли к тому, что сейчас обсуждаем новый общественный договор, потому что меняется коренным образом экономическая жизнь каждого гражданина. Поэтому надо понимать, что это не просто повышение пенсионного возраста, это новый общественный договор.

Конкретные замечания по этому законопроекту и предложения я сейчас зачитывать не буду. Я передаю и прошу включить в протокол наши предложения в письменном виде, которые необходимы, если улучшать этот текст. На самом деле надо смотреть проблему шире.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович. Михаил Викторович, у вас есть возможность войти в рабочую группу. Поэтому, если вы не отказываетесь, будем вместе работать.

У нас в российскую трехстороннюю комиссию входят три профцентра: ФНПР, КТР и Соцпроф. Мы планируем выслушать сегодня...

Жириновский В.В. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение есть у Владимира Вольфовича Жириновского расширить представительство. Ну, в любом случае, мы сегодня послушаем всех. И что касается нарушения Регламента, Сергей Владимирович Иванов, насколько я обратил внимание, посмотрел регламентные нормы, Сергей Владимирович, можете откомментировать, соответственно, заявление

Михаила Викторовича Шмакова в отношении регламентной нормы, которая регулирует рассмотрение наших вопросов?

Возможно у нас включить микрофон для Иванова Сергея Владимировича? Он на своем рабочем месте. Карточка у него работает, насколько я опять-таки вижу, что он пришел с ней. Пожалуйста.

Но подойдите к микрофону тогда, лучше выйдите, потому что... Нет такой возможности включения? Техническая группа, в чём проблема, если карточка есть? Микрофон дайте.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С.В. Вы, когда ссылаетесь на нормы Регламента, будьте любезны, ссылайтесь на конкретную статью. Вот я сейчас ещё раз подошёл, перепроверил, у нас существуют нормативы, когда мы вместе с текстом законопроекта, пояснительной запиской, финансово-экономическим обоснованием должны также предоставить либо заключение правительства, либо, значит, мнение Верховного Суда, либо, значит, нормативные документы правительства, когда речь идёт об исполнении каких-то там особых вещей, но, как вы сказали, заключения трехсторонней комиссии не требуется для внесения законопроекта.

_____ . (Не слышно.)

Иванов С.В. Пожалуйста, предъявляйте это решение, но в Регламенте этой нормы нет, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон Нилову Ярославу Евгеньевичу, президиум.

Нилов Я. Е. Но у нас в комплекте документов и в электронной базе размещены материалы, в том числе и касающиеся трёхсторонней комиссии. И здесь, выступая при рассмотрении в первом чтении, я говорил о том, какую позицию социальные партнёры занимали по этому...

Председательствующий. Пожалуйста, давайте мы послушаем по этому вопросу министра. Пожалуйста. Максим Анатольевич, обсуждали на трёхсторонней комиссии данный вопрос или нет?

Топилин М.А. Да. Спасибо.

Но Михаил Викторович знает, до внесения в Государственную Думу законопроект был рассмотрен на РТК, есть соответствующие протоколы. Другой вопрос, что профсоюзная сторона не поддержала этот законопроект на заседании РТК, но заседание РТК до внесения законопроекта в Государственную Думу состоялось. Есть протокол.

Председательствующий. Михаил Викторович, для чистоты отношений. Вы ввели всех в заблуждение. Во-первых, у нас такой регламентной нормы нет, а что касается правительства, оно выдержало данную регламентную норму. У нас заключение есть трёхсторонней комиссии, где есть ваша позиция, и она отражена. Вы не поддержали данный законопроект.

Слово предоставляется Кузьминову Ярославу Ивановичу.

Пожалуйста, Ярослав Иванович.

Подготовиться Фадееву Валерию Александровичу.

Кузьминов Я.И. Уважаемые коллеги, мы, обсуждаем законопроект, но как Михаил Викторович Шмаков совершенно справедливо сказал, обсуждать его надо в гораздо более широком контексте, чем собственно пенсионную реформу.

Повышение пенсионного возраста вне контекста реализации других изменений, повышает градус социальной напряжённости при рассмотрении этого вопроса. Речь, в первую очередь, идёт об изменениях в здравоохранении, в социальном обеспечении, на рынке труда, в системе образования, об этом уже целый ряд коллег говорил. Эти изменения должны сопровождать пенсионную реформу, и тогда становится более понятен ее социальный смысл.

Несмотря на то, что мы сегодня, к сожалению, не видим весь комплекс необходимых мер, обеспечивающих рост продолжительности жизни, откладывать дальше реализацию мер по повышению пенсионного возраста нельзя. Во-первых, потому, что если ничего не менять в пенсионной системе, что численность лиц пенсионного возраста вырастает на 2,6 миллиона человек к 2024 году, а к 2030 году почти треть населения страны, таким образом, будут составлять люди старших возрастов. Мы начинаем с вами пенсионную реформу практически последними с коэффициентом поддержки, так называемым... Значит, что такое коэффициент поддержки? Это количество работающих, на одного пенсионера, 2,2. Я должен сказать, что это абсолютный рекорд. Вот мы передадим, Вячеслав Викторович, вам анализ наш, у нас в среднем все страны, которые начинали пенсионную реформу, делали это с коэффициентом поддержки 3,0, 2,8, 2,5 – самое низкое. То есть мы стоим буквально на краю.

И второй немаловажный аргумент. Начав повышение пенсионного возраста в 2019 году, мы минимизируем число граждан, которых затронет это изменение. В 2018 году к поколению выходящих на пенсию по достижению нормативного пенсионного возраста относилось 2 миллиона человек.

В последующие шесть лет численность поколения, достигшего старого пенсионного возраста, будет сокращаться, но, начиная с 2025 года численность поколения начнет расти. Это означает, что начинать нужно с 2019 года. При этом не идет речь ни о какой бюджетной экономии. Все средства, по нашему анализу, которые сохраняются в расширенном бюджете страны, направляются исключительно на повышение пенсий до уровня, когда они будут соответствовать по плановым цифрам 38 процентам от средней зарплаты.

Из-за сложившегося дисбаланса коэффициент замещения, то есть соотношение средней страховой пенсии к средней зарплате, снижается сейчас

по тенденции при сохранении системы драматически. У нас сейчас с вами в 2017 году было 34 процента коэффициент замещения, в этом году (Алексей уже сказал) будет уже 33 процента. Будет 28 процентов по тенденции к 2024 году и 24 процента в 2035 году. То есть размер пенсии будущих пенсионеров составит всего четверть от средней зарплаты, если ничего не менять.

При таком уровне пенсионного обеспечения мы вернемся в 90-е годы, когда "пенсионер" означало бедный. Мы практически обнулили бы все достижения путинского времени и, естественно, мы не сможем в этой ситуации добиться и других целей. В первую очередь увеличения нормальной продолжительности жизни до 80 лет, которую мы провозглашаем. Просто из-за бедности, из-за установления бедности за счет пенсионеров.

Напомню, что современные пенсионеры, будущие пенсионеры – это возрастная группа 55-60 плюс профессионально сформировались в 70-80-е годы. Следующее поколение, которое готовится вступить в пенсионный возраст, это 40-55, о котором мы говорим как об объекте вот этой пенсионной реформы, оно более многочисленное, чем предыдущее, но это не всё, оно формировалось с конца 80-х до начала нулевых, его профессиональная карьера. Именно в этот период эти люди освоили основные компетенции, получили профессиональный опыт, эти люди имеют гораздо более высокий уровень образования. Высшее образование в этой когорте – 35 процентов по сравнению с 27-ю в поколении предшествующему им.

Я могу сказать, провести статистику. На 2017 год группа мужчин 60-64 с высшим профессиональным образованием сохраняли работу, рабочее место 53 процента, в среднем 35 процентов. По женщинам 55-59 – 67 процентов сохраняли рабочее место против 45. Соответственно, у нас возникает проблема, ключевая проблема – сохранение для этой категории людей рабочих мест, к которым они привыкли, с которыми они связывают свою профессиональную деятельность.

У нас нет проблемы с бюджетным сектором. Как правило, там и в больницах, и в поликлиниках профессионал ценен будь то или врач или медсестра. Но у нас есть реальная проблема с коммерческим сектором, потому что целый ряд работодателей пытается заместить работников как только они входят в пенсионный возраст более молодыми.

Насколько это реальная угроза сейчас. Я хочу доложить Государственной Думе, что по нашему анализу в течение ближайших 10 лет у нас произойдут негативные в общем, но позитивные для решения пенсионного вопроса, демографические изменения. У нас к 2030 году на 8 миллионов человек, на 8 миллионов человек сократится когорта до 40 лет работников, то есть как раз те, которыми работодатели замещают пожилые возраста. И эта тенденция уже к 2024 году будет примерно та же, просто будет меньше около 3-3,5 миллиона нехватка. То есть фактически у нас это соответствует тому количеству пенсионеров, будущих пенсионеров, которые выйдут на рынок труда, в случае принятия пенсионной реформы.

Сохраняются ли здесь угрозы? Конечно, сохраняются. Первая угроза, о которой я хочу сказать, - это давление миграционной политики. Потому что мигранта взять в ряде случаев дешевле и это реальный риск, который мы обязаны демпфировать. Мы должны внести точечные изменения в миграционное законодательство, направленные на сохранение рабочих мест для российских граждан соответствующих возрастов. Это не коснется ни тяжелого физического труда, где мы реально нуждаемся в мигрантах, ни высококвалифицированных специалистов, которым мы платим большие деньги. Это коснется рабочих мест, которые требуют высшего или среднего профобразования и не связаны с тяжелым физическим трудом. Мне кажется, что мы вполне можем такого рода защитную меру предложить.

И второе. Это особое внимание, которое надо уделить категории 80 плюс. Количество таких пенсионеров вырастет с пяти до 6,7 миллиона человек

к 2035 году. При этом качественным социальным обслуживанием охвачено только 10 процентов населения законодательство этой категории. Мы предлагаем продумать дополнительный пакет мер поддержки этой возрастной категории.

Резонный вопрос. Вы спросите: где взять средства на сопровождающую пенсионную реформу мер, которую мы обсуждаем? Мы неоднократно их озвучивали. По оценкам ЦСР и Высшей школы экономики изменения цены отсечения по нефти с 40 до 45 в бюджетном праве принесет дополнительно около 0,5 процента ВВП. Сопоставимую сумму могут принести внутренние заимствования целевого характера. По результатам масштабных опросов населения, которые Высшая школа экономики проводила подряд, в 2016-м и в 2018 году мы имеем устойчивый результат. До половины граждан России готовы направлять дополнительные средства из своих семейных бюджетов на решение общенародных проблем, в том числе, на помощь старикам и бедным свыше 20-ти процентов, на улучшение медицинского обслуживания почти 25 процентов.

Кроме того, считаю справедливым, это ответ Михаилу Викторовичу, если бремя расходов будет разделено самыми обеспеченными категориями населения за счет увеличения ставки НДФЛ до 20-ти процентов с доходов свыше 5 миллионов рублей в год. Это даст нам примерно 50 миллиардов рублей. А, это не самые большие деньги, но это некий жест, который мы должны сделать по отношению к незащищенным слоям населения. Они должны видеть, что те, кому повезло, несут большую нагрузку социальную, чем другие. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Иванович, можно вам также вопрос. Спасибо за предложения.

Высшая школа экономики проводила экспертизу законопроекта, внесенного правительством. На ваш взгляд, был ли иной путь решения вопроса и другие подходы, которые сегодня вызывают критику?

Кузьминов Я.И. Я могу только повторить то, что сказал Алексей Кудрин. Главная претензия в том, что мы не начали это раньше и не предупредили те группы населения, которые начали рассчитывать на то, что у них будет и зарплата, и пенсия, заранее. Вот это, пожалуй, единственная претензия, но ее уже невозможно реализовать, к сожалению.

Председательствующий. Ярослав Иванович, мы подошли к черте, о которой говорил Алексей Леонидович.

Кузьминов Я.И. Мы подошли к черте реальной. Мы не имеем сейчас никакой возможности для маневра, для откладывания этого дела. Мы можем рассматривать вопрос о растягивании пенсионной реформы, модели, ну, скажем, перехода от одного года к 0,75 или даже к полугодовой модели, но нам надо посчитать, Алексей Леонидович об этом доложил вам, что у нас тогда на компенсацию нехваток пенсионной системы должны идти последние резервы, которые есть у государства.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Фадееву Валерию Александровичу, секретарю Общественной палаты Российской Федерации.

Подготовиться Шохину Александру Николаевичу.

А затем выступление Геннадия Андреевича Зюганова.

Фадеев В.А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники слушаний, Общественная палата Российской Федерации провела несколько обсуждений пенсионной реформы, все общественные палаты регионов обсуждали у себя предлагаемый законопроект, и у нас есть очень серьезный массив предложений, и мы подготовили уже частично эти предложения, и направили в виде вопросов в правительство, 27 вопросов в правительство.

Вопросов было гораздо больше, мы их сформулировали так, чтобы получилось 27.

Мы готовы принимать участие, естественно, и в поиске ответов, и в поиске решений на эти вопросы. Вопросы очень серьезные.

Мало кто помнит, я думаю, из здесь присутствующих, что в 2012 году были принята стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации.

Стратегия была принята. Никакие цели не достигнуты. Стратегия забыта. Нам бы хотелось узнать, почему задачи, поставленные в этой стратегии, не решены? Проведён ли анализ такого положения дел? Что случилось? Почему не получилось?

Это ведь был правительственный документ, важнейший правительственный документ, и мы его тоже обсуждали, также как сейчас обсуждаем. Нет ли соображений, что и то, что мы сейчас обсуждаем, также через шесть лет не будет исполнено?

Правительство говорит, что опирается в своих расчётах на продолжительность жизни, а это очень важно, и на те сроки, когда пенсионеры будут жить на пенсии, опирается на указ президента. Там поставлены задачи, какая должна быть продолжительность жизни.

Логично. А вот в этом указе поставлены задачи относительно экономического роста. И почему-то эта тема игнорируется правительством. А там значительный экономический рост.

Вот Алексей Леонидович показал график роста реальных пенсий за 17 лет на 25 процентов. И напомнил, что в прошлом десятилетии за меньше, за девять лет был рост реальных пенсий в три раза. А тут за 17 лет на 25 процентов. Причём рост там заложен не такой, как в указе президента, в этом прогнозе, там 1,7 процента, насколько я понимаю.

Но указ президента требует большего роста. Тогда у меня возникает вопрос, вот вы говорите, надо повышать, будет повышаться пенсия на тысячу рублей каждый год, месячная пенсия будет прибавляться. А вот если будет экономический рост, дополнительный рост пенсий будет или нет? Ведь если рост 5 процентов, грубо говоря, пенсия 20 тысяч, рост 5 процентов, также растут и социальные отчисления, вот она и тысяча. Это будет дополнительная тысяча, когда будет выполнен указ президента, или о ней забудут?

Наши расчёты показывают, что если указ президента будет выполнен, а он должен быть выполнен, то, конечно, надо говорить не о 20 тысячах рублей. И, конечно, перспективы роста пенсий, повторяю, если указ президента будет выполнен, гораздо больше, и 27, и 30 тысяч вполне реально в обозримой перспективе.

Что касается других аспектов. Рынок труда. Первый раз я услышал какой-то более или менее глубокий анализ, Ярослав Иванович сейчас его изложил. Уже мы ко второму чтению подходим, а анализа рынка труда ведь нет. Он дефицитный в перспективе или у нас избыток рабочей силы?

Вот цифры, ЦСР недавно опубликовал. Внедрение цифровых технологий в сфере государственного управления сократит число чиновников на 700 тысяч человек за шесть лет. Эти цифры принимаются правительством или нет?

Сбербанк готовится сократить вдвое число своих работников. Там работает 330 тысяч человек. 165 тысяч человек будет сокращено. Вот только чиновники и только один банк.

У нас другие цифры есть или нет? Мы готовы провести глубокий анализ динамики рынка труда, по крайней мере, на шесть лет ближайших?

Северный Кавказ, отдельная тема. Там и сейчас безработица, среди молодёжи безработица. Как будем решать эту проблему Северного Кавказа?

А ведь проблема безработицы среди молодёжи, она очень тесно связана с другой проблемой, экстремизма. Это сложнейшая тема.

Демографическая политика, одна из ключевых задач, которую ставит президент, рост рождаемости. Как увязать тему повышения пенсионной реформы, повышения пенсионного возраста с демографической политикой? Есть у нас предложение, видимо, и очень многие коллеги так считают, надо увязывать время срока выхода на пенсию и возраст выхода на пенсию с количеством детей. Мне кажется, это очень логичная тема была бы.

Миграционная политика. Дальний Восток. Как побудить граждан переезжать на Дальний Восток? Мне кажется, и здесь...

Председательствующий. Добавьте время.

Фадеев В.А. 30 секунд. И здесь можно было бы тоже каким-то образом увязать обсуждаемую проблему с миграцией.

И здесь многие говорили, то, что мы обсуждаем, очень серьёзно влияет на все аспекты жизни людей. А раз влияет, так давайте и эти аспекты обсуждать.

Давайте глубже отнесемся этой теме. Давайте не будем относиться к ней как к фискальной, как финансовой. Это не финансовая проблема. Она в последнюю очередь финансовая проблема.

63 года для женщин. Конечно, это перебор очевидный.

Во всех регионах, где были, а у нас практически везде были слушания, коллеги выступают против. Это очень обидно, мне кажется, такое резкое повышение пенсионного возраста для женщин.

И, конечно, график. Опыт показывает, что так год за год – такого не было ни в одной стране. Это слишком быстро. Это слишком быстро.

И, конечно, и Ярослав Иванович об этом сказал, давайте все-таки сделаем, ну, год за два года. Куда спешить-то? Президент сказал, у нас 5-7 лет есть, финансовое состояние страны, государственных финансов нормальное,

хорошее. У нас есть время. Зачем нам гнать? Зачем нам обижать людей? Зачем так вот подгонять людей под то, чтобы менять свои жизненные планы?

У нас есть предложения, мы готовы, Вячеслав Викторович, войти в рабочую группу, и Общественная палата готова принять в этом участие.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Коллеги, наверное, все согласятся с тем, что Общественная палата должна принять участие в рабочей группе, которую мы сформируем. И свои предложения уже дальше нам передать для того, чтобы мы их изучили.

Пожалуйста, Шохин Александр Николаевич – президент Российского Союза промышленников и предпринимателей, от работодателей, в том числе.

Подготовиться Зюганову Геннадию Андреевичу.

А затем Мау Владимира Александровича послушаем

Шохин А.Н. Уважаемые участники слушаний.

Вячеслав Викторович всех подталкивает к ответу на вопрос: дошли ли мы до той черты, которая вынуждает нас принимать этот законопроект? И есть ли другие альтернативные варианты?

Должен сказать, что работодатели, а я координатор со стороны работодателей Российской трехсторонней комиссии, 16 июня, когда обсуждался этот вопрос, перед внесением законопроекта в Государственную Думу, концептуально поддержали законопроект, имея в виду, что действительно мы дошли до той черты, которая требует от нас принятия достаточно радикальных мер. При этом все аргументы изложены, я не буду их повторять, это и ситуация на рынке труда, и окно возможностей, о котором говорил Максим Топилин. Это и демографическая яма, это и необходимость выхода на коэффициент замещения, близкий к тому, который прописан в Конвенции МОТ, и многие другие вопросы.

Безусловно, поддерживая саму эту принципиальную идею, мы видим и целый ряд рисков, и недоработок в том обосновании, который правительство

сделало. Об этом мы говорили, в частности, я говорил на заседании правительства 14 июня и 16 июня на РТК, и во многих публичных обсуждениях мы высказываем претензию к правительству о том, что очень слабо просчитаны многие вещи, в частности, не предоставлены актуарные расчеты, нет анализа достаточно подробного ситуации на рынке труда. Сегодня этот анализ, по сути дела, с этой трибуны делался таким этхокспособом и так далее. И в этой связи, безусловно, мне кажется, что обоснование конкретных форм, графиков, механизмов повышения пенсионного возраста, о реформе пенсионной мы, честно говоря, не можем говорить, потому что много элементов пенсионной системы, которые, в том числе, были прописаны в Стратегии 2013 года, и требуют корректировок и изменений, этих элементов, к сожалению, нет. Это второе наше существенное замечание к правительственному законопроекту. Мы предлагали на заседании правительства по двум направлениям работать. Во-первых, работать по поправкам ко второму чтению, поскольку они предполагают лучшее обоснование либо тех форм, графиков и схем, которые предложены в правительстве, либо их корректировки.

И, второе, принятие целого пакета законопроектов по развитию пенсионной системы, как прописано в названии наших парламентско-общественных слушаний, без которых мы, к сожалению, не сможем говорить о том, что мы заботимся действительно, комплексно заботимся о положении лиц пожилого возраста и об их пенсионном обеспечении, здоровье и так далее, и так далее.

И мне кажется, что и сегодняшние слушания должны, имея в виду главную цель – поправки к законопроекту, всё-таки иметь в виду, что нам можно успеть и нужно, наверное, успеть в рамках осенней сессии скорректировать многие элементы действующей пенсионной системы.

Нам представляется, что один из главных вопросов: насколько обоснованы те достаточно жесткие сроки перехода на новый пенсионный возраст, которые прописаны в законе? Не предлагая конкретных корректировок этих цифр, а именно вместо год за год там полгода в год или там женщинам вместо восьми пять лет и так далее, считаем, что обосновать эти все цифры, безусловно, нужно более четко и более подробно, потому что те обоснования, о которых министр говорил, которые от правительства мы слышим, они касаются общей, как говорится, конструкции необходимости повышения пенсионного возраста, с чем в принципе можно согласиться, но обосновывать конкретную схему перехода, безусловно, нужно тщательнее, как говорится.

Рисков достаточно много, связанных в том числе и со смежными секторами и социальной сферы, и экономики, главный из них – это, безусловно, рынок труда, и работодатели прежде всего озабочены, безусловно, вместе и с социальными партнерами именно об этом. Но мы категорически против того, чтобы административными и даже уголовными методами принуждать работодателей к тому, чтобы они сохраняли занятость лиц предпенсионного, имея в виду новый пенсионный возраст граждан. Мы считаем, что нужны стимулы. И Алексей Кудрин упомянул об этом, очень приятно из его уст это слышать, нужны стимулы, извините, подобно сколковским инновационным стимулам в части взносов в Пенсионный фонд и в другие социальные фонды с тем, чтобы у работодателей был стимул сохранения и даже привлечения работников старших возрастов, к сожалению...

Председательствующий. Добавьте время.

Шохин А.Н. Ну и не могу не сказать, безусловно, о том, что без комплексного решения проблем развития экономики, в частности стимулирования инвестиций, нам не обойтись.

Валерий Фадеев упомянул о задачах президентского указа об экономическом росте. Есть у правительства целая программа стимулирования инвестиций. Нам представляется, что всё-таки главная задача повышения пенсий и обеспечения достойного уровня жизни лиц старших возрастов – это всё-таки достойная заработная плата, с которой будут начисляться достойные пенсии. И поэтому нужно думать о стимулировании инвестиций, о том, чтобы довести их до уровня 25 процентов к валовому внутреннему продукту, о том, чтобы обеспечить экономический рост не на уровне инерционного сценария, который мы в основу всех расчетов кладем, а на основе целевого варианта, который позволит все эти задачи решить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции Политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" в Государственной Думе.

Подготовиться Мау Владимиру Александровичу.

Зюганов Г.А. Уважаемые коллеги!

Ни один серьезный вопрос мы не можем рассматривать без Послания президента. Исполняется почти год, когда прозвучали слова, которые вдохнули в нас уверенность, что можно обновить курс, сформировать сильную команду и вырулить на путь созидания и развития.

Цитирую вам, он сказал: стране крайне необходим рывок, рывок в качестве жизни граждан, рывок в модернизации экономики и инфраструктуры и рывок в совершенствовании государственного управления, мы должны войти в "пятерку" самых развитых стран, мы должны выйти на мировые темпы развития (они сейчас 3,5 процента), и мы должны победить бедность.

Народ, честно говоря, вздохнул, он давно ожидал такого обращения, и был вдохновлен тем, что есть общее дело, которым займутся все партии, деловые люди и все производственные коллективы.

Здесь, когда президент представлял Медведева, мы за Медведева не голосовали, как и за Кудрина, здесь я, выступая, сказал: для того чтобы выполнить ваше прямое поручение, обязательства перед гражданами страны, надо добавить к бюджету минимум 10 триллионов, он должен быть 25 триллионов. Президент не возражал, с Медведевым после долгого спора сошлись на том, что они найдут 8 триллионов. И я полагал, что мы займемся всерьез этой работой. Когда пришел господин Силуанов, нам развернул бюджетные наметки на ближайшее время, они оказывают сокращение на экономику 17 процентов, на социалку примерно столько же, а на ЖКХ почти треть. Я тогда сказал: каким образом мы будем выполнять стратегические установки? Ответа не последовало.

В этой связи сразу возникает вопрос: каким образом можно иначе решить эту проблему? Я считаю, тот закон - это не пенсионный закон, это закон об отсталости страны, закон самый жесткий и циничный, который вносился в эту Думу за последние 25 лет. Так кто же герои и жертвы решительного прорыва, которого потребовал президент и согласилась нация?

Я полагал, что президент соберет у себя миллиардеров, миллионеров, олигархов, они сегодня аккумулировали 90 процентов национального богатства и за прошлый год увеличили свои капиталы на 25 миллиардов долларов, и скажет: друзья, надо поделиться, давайте платить полноценные налоги так, как платят в Америке, Германии или Китае. Это не последовало, бояться тронуть эту священную корову.

Я был уверен, что Медведев соберет банкиров и скажет: "Как же так, когда в 2008 году страну затрясло, мы вам из Резервного фонда дали 200 миллиардов долларов, вас спасали. - А потом еще "ЕДИНАЯ РОССИЯ" им

добавила за последние три года 4 триллиона рублей. - Давайте примем решение, вы же обещали, что вы будете инвестировать, создавать рабочие места, поднимать зарплату. Обещали? Обещали". Посмотрели, оказывается, они вложили в инвестиции из тех, что дали, меньше 5 процентов. Откуда возьмутся... Рассовали по карманам и перегнали в офшоры.

Я был уверен, что правоохранительная система займется ворами, которые в 90-е годы спустили страну в сточную канаву. Почти триллион долларов основные фонды продали под диктовку американских цэрэушников, их 60 человек сидело у Чубайса, меньше 5 миллиардов долларов. Сейчас Никита Михалков показывает блестящие программы. За три иномарки продавали корабли, заводы и все остальное. Давайте тут разберемся, это огромные ресурсы, и так далее.

Я был уверен, что пригласят офшорников, для того чтобы перегнать деньги и направить на свои цели. Им дали два острова. Теперь на этих островах похоронят, спрячут свои деньги и наши российские, некому вообще налоги будет платить.

Я был уверен, что отток капитала сократится. Глянул, он вдвое увеличился после Послания Президента. Мне казалось, ну на что столько чиновников, их сейчас в два раза больше, чем в советское время – 6 миллионов, подожмут по этой строке. Ничего похожего, ничего, раздуваются, растут, как все равно саранча на хлебном поле.

Я был уверен, что нецелевые расходы... Они уже составили 1 триллион 300 миллиардов. Это означает очень паршивое управление и отсутствие элементарного контроля. Никаких мер не принято и так далее.

Ну, в конце концов, есть производства, которыми надо заниматься: наука, образование, здравоохранение. Сюда надо вкладывать, чтобы получить. Если будут 3,5 процента темпы, совсем иная картина и на пенсионном фоне будет. А мы, посмотрите, вокруг 1 процента все крутимся. И откуда там

возьмется, если не вкладывать? И кадры соответствующие ..., и тут стоит. Ну, думал, начнут с детей войны. Это самые заслуженные пенсионеры, самые заслуженные, самые честные, самые добросовестные, самые обездоленные. В деревне, повторяю, 8-9 тысяч пенсия у них, а в городе 10-12, 13, 14 – потолок. Мы просили, пять раз вносили сюда, 140 миллиардов всего надо было. У нас только дополнительные доходы уже за 2 триллиона перевалили. Ну, что, проголосовали и не дали.

Кашин носился, всех упрасивал: давайте по стакану молока детям в школе дадим. И по стакану молока не дали, хотя во всех странах нормальных... Я посмотрел, сколько средний чек, для того чтобы в школу собраться, он вырос за год на 23 процента.

Так кто же жертвы?

Господин Топилин, в данном случае вы в жертву принесли именно пенсионеров, вы в жертву принесли российскую государственность, вы в жертву принесли женщин, вы ничего не сделали для того, чтобы хоть за эти месяцы услышать тот стон, который по стране стоит. Посмотрите все опросы. 91 процент против.

Я к президенту обращаюсь, за вас много отдали голосов, 77 процентов, но 91 против этой реформы. И те, кто её протащит, тот подрывает вашу стабильность, вашу нормальную работу, хоронят все ваши пожелания. Если срочно не займёмся выполнением Послания Президента, оно лопнет через полгода. Поэтому нам думается, надо заняться здесь всерьёз.

Меня просто поражает, говорим: Дальний Восток, Север, село, в деревне некоторые живут на эту пенсию всей семьёй. Если вы её отнимите, что они там будут делать?

Сибирь, Дальний Восток – средний возраст 60-61-62 года, они почти все в гробу увидят тогда свою пенсию. Из Дальнего Востока продолжают убегать люди. А там будут главные ветры, главные процессы происходить.

Я хочу ещё раз ваше обратить внимание, русский мир, сейчас прекрасно показывали и рассказывали, ведь без русского мира мы не можем существовать здесь. Мы единственная страна, которая в ходе рыночной оккупации за 25 лет потеряла 9 миллионов человек, больше всего русские потеряли.

Называю вам, вон сидит Музалевский, моя Орловская любимая область сейчас отмечает 75 лет Орловской Курской битвы, 150 тысяч потеряла. Владимировская, где зарождалось наше государственность, 280 тысяч. Тульская (арсенал, оружие) – 350 тысяч. Тверская – 380 тысяч. Могу все остальные называть.

Я и к националам обращаюсь, без русского мира, русского языка, русской духовности, русской государственности эти просторы не могут существовать.

Мы не досчитались 31 миллион человек в результате этой политики. 18 миллионов детей, господин Топилин, не родилось. 18! То, что вы принимаете сейчас, ещё на 30 лет будет сокращение. Идите на любую свадьбу и спросите, она вам скажет: оставьте нам бабушку. Чтобы мы выжили и были конкуренты в этом мире, нам надо иметь 200 миллионов человек. Молодой семье надо иметь три-четыре ребёнка. И бабушка должна быть директором этого детского сада, этой школы, иначе не будет ничего, ниоткуда ничего не возьмётся. Идите опрос посмотрите у молодёжи, треть не связывает свою судьбу с родной страной. Гляньте, 2016 год, 20 тысяч лучших специалистов сбежало, 2017 год 42 тысячи. После вашего закона остальные побегут туда. Каким образом решать эту проблему, если не заниматься ей всерьёз?

Говорят: денег нет. Это самая большая ложь. Почему денег нет? Беру за пять лет. Рост пенсионеров 3 процента. Где у нас эти пенсионники? Страховые взносы выросли на 31 процент. У вас нет никакого дефолта. Вы врётё просто. Бессовестным образом врётё. Понастроили себе дворцов. Вообще давно

выгнать надо этот Пенсионный фонд, влить в государственный бюджет, это деньги народа, а не правительства, и распределять их по-честному.

Добавьте немножечко, я сейчас.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г.А. Я взял средний возраст, когда выходят на пенсию, в России получилось 36 лет. 103 зарплаты по нынешнему закону вносит человек в этот фонд. 8 лет работает и так далее. Но получают 47 зарплат назад. Где 56 зарплат, которые у вас остаются? На этом богатеют олигархи. Этим воры занимаются. Куда они делись, эти деньги?

Поэтому надо наводить элементарный порядок.

Кстати, желаете изменить... Председатель правильный вопрос ставит, есть другой вариант. В нашей стране есть всегда другой вариант. Мы самая богатая страна. Но вы сделали народ нищим, бедным. И я уверен, что след за тем дефолтом, 20-летие которого мы отмечаем, тогда бегали и орали: рынок всё решит. А страну спустили в сточную канаву.

Сегодня говорят: дефолт пенсий. Если по этой линии пойдёт решение, то будет следующий политический дефолт. А

Этого допускать категорически нельзя. С завтрашнего дня вступают новые американские санкции, у нас и рубль "поползёт", экономика и так далее. Мы не готовы к новым вещам. А если не готовы, тогда идите навстречу гражданам страны. Мы 2 сентября проводим общероссийскую акцию, мы объявили референдум, 52 региона уже заявили и регистрируются. Вместо того, чтобы спокойно с народом посоветоваться и принять умное решение, выходит журналист и говорит: никто не проводил. Но гляньте хоть справочники: проводила Швеция, 57 процентов сказали: не будем повышать, все согласились. Проводила Швейцария дважды только за последние годы. Проводили Словения, Греция. Это нормальный путь решения проблемы, когда вопрос стоит ребром. Мы считаем, что вполне можно решить эту проблему. 2

сентября и 22-го будут общероссийские акции протеста. Мы считаем, что вполне решаема эта задача. Хотите её решить? Завтра будет 20 тысяч рублей минимальная пенсия, средняя заработная плата будет 50 тысяч, фонд будет заработный 33 триллиона, не хватает 10, завтра отмените НДС – уже 7 будет, отмените добавленные льготы сырьевикам – ещё 4 будет, введите прогрессивную шкалу, примите ещё два-три решения, и у вас будет денег больше, чем надо. Вполне решаемая задача.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Мау Владимиру Александровичу – ректору Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Владимир Александрович, пожалуйста, в своём выступлении, учитывая, что ваш университет, также как и университет Высшей школы экономики, проводил экспертизу законопроекта, внесённого правительством, обязательно остановитесь на вопросе, связанным с тем, есть ли альтернативные пути решения проблемы, насколько нам необходимо принимать это решение в срочном порядке, и постарайтесь обосновать своё мнение, учитывая что, ещё раз подчёркиваю, вы были официальным экспертом в этой сфере, в этой области. Тем более, насколько я знаю, что несколько лет назад ещё вы высказывали свою личную точку зрения по поводу этого вопроса.

Пожалуйста.

Мау В.А. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги!

Наша точка зрения, моя точка зрения мало чем отличается от того, что здесь было изложено ректором Высшей школы экономики, другими коллегами, что это решение не просто назрело, оно перезрело.

И точно также, я об этом ещё буду говорить, мы должны видеть, что это решение комплексное. Я считаю, что очень правильно, что слушания у нас

называются: не о пенсионном возрасте, а о совершенствовании пенсионного законодательства, это, действительно, системная и сложная проблема.

Вот Геннадий Андреевич вспомнил совершенно справедливо 20-летие дефолта. Это был тяжёлый момент. И причина ведь дефолта состояла в том, что власти своевременно отказывались принимать болезненные и непопулярные меры – коренным образом изменить бюджетную политику, денежную политику, понимая, что они будут непопулярны. Больше того, тогда были также, я это хорошо помню, опасения, как сказал Геннадий Андреевич, политического дефолта, что система всего этого не выдержит. Но надо сказать, что то правительство, которое в значительной мере опиралось на коммунистов, наиболее последовательно реализовало наиболее жёсткие либеральные рецепты, которые тогда существовали – был сбалансирован бюджет, была изменена денежная политика, рубль упал в три раза за несколько дней, инфляция подскочила в разы, но после этого начался экономический рост. И в этом смысле общая ситуация очевидна.

Решение о пенсионном возрасте непопулярно, но есть важное отличие – дестабилизация тогда происходила через год-два после отказа от принятия важных решений, дестабилизация сейчас пройдёт позже, разбираться с этим будут другие. В этом смысле у меня более сложный ответ на вопрос: можно ли отказаться? – Можно, но за это будут платить... но за это будут платить последующие поколения, но ответственность за непринятые решения будет на нашем поколении. Речь сейчас идёт не о рисках текущей экономической ситуации, говоря об ответственной политике правительства и законодателей, наша ситуация достаточно устойчива, речь идёт о принятии ответственного решения по вопросу о долгосрочной устойчивости страны.

Мы сейчас обсуждаем долгосрочные вызовы, а не проблемы бюджета на ближайшие годы. Кстати, этим политик отличается от государственного

деятеля. Политик думает о ближайших выборах, государственный деятель о будущем поколении.

Бывают в политике моменты, когда ответственные люди должны принимать ответственные решения, даже если не популярны. Есть много аргументов в поддержку повышения пенсионного возраста, они здесь, в основном, были приведены. Не буду приводить.

Единственное, не могу согласиться, Ярослав Иванович сказал, что 2,5 к 1 сейчас работающих и пенсионеров. Это формально, ну 2. Реально чуть больше одного, если мы вычтем тех, кто не платит в пенсионную систему и льготников. Нас самом деле, ситуация гораздо более жёсткая, гораздо более жёсткая.

Не менее показателен международный опыт. Опять же, вот Алексей Леонидович упомянул, что все страны уже приняли решение, сопоставимого и даже более низкого уровня развития, кроме одной на постсоветском пространстве, это Туркмения. Вот сейчас Российская Федерация и Туркмения не приняли решение по повышению пенсионного возраста. А все остальные действительно приняли и существенно более высокие, чем у нас.

Конечно, международный опыт не есть икона, на которую надо молиться, но контекст тоже надо принимать во внимание. В конце концов, они принимали это решение, не будучи клиническими идиотами и не под влиянием каких-то иностранных хозяев.

Но главное даже не в этом. Пенсионная система, я повторяю, это не проблема возраста. Возраст – это элемент пенсионной системы. У нас солидарная система. Это вопрос доверия между поколениями. А государство является модератором этих отношений между поколениями. Но государство должно быть равно ответственным и перед теми, кто работает, и перед теми, кто выходит, находится на пенсии. И задача государства создать приемлемые

условия для уровня как пенсий для старшего поколения, так и приемлемой нагрузки для работающего поколения.

К счастью, ситуация оказалась такой, когда и уровень нагрузки избыточно высокий, и уровень пенсий совершенно недостаточный. В этих условиях государство должно, не может не взять на себя ответственность за модернизацию условий того общественного договора, о котором упомянул Михаил Викторович, и я с этим полностью согласен.

Конечно, в сбалансировании интересов важно, чтобы общество видело, что принимаются солидарные и ответственные решения. Скажу очень важный тезис, что вся экономия должна идти на пенсионеров. Пенсионный возраст – это не фискальное решение, это не для того, чтобы сэкономить деньги в бюджете. Это для того, чтобы улучшить условия жизни пенсионеров. А, на самом деле, по нашим расчётам действительно сейчас всё, что экономится, уходит в пенсионную систему, но при прогнозируемых темпах роста.

На самом деле, если рост будет ниже, бюджет должен будет доплачивать гораздо больше к той сумме, о которой идёт речь. И в этом смысле проблема роста очень важна.

Мы совершенно поддерживаем предложения "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые на днях прозвучали. Собственно, мы предлагали и в Администрацию президента, и в Аппарат правительства очень схожие предложения, мы их разделяем. Но там не было, правда, отказа депутатам от льготной пенсии. Но это политическое решение, я не готов оценивать политику. Экономически это достаточно незначимо.

По-моему, хотя бы тем, кто получает уже пенсию, можно было бы её сохранить, а не пересматривать решение назад. Но это моё частное, естественно, мнение, не нашей академии.

Но всё, что предлагает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мне кажется, в высшей степени правильно. Возможно, обсудить более мягкие схемы перехода,

действительно там по полгода. Но это уже техника, техника, которая должна быть, обсуждаться в течение ближайшего месяца. Ещё раз подчеркну, что пенсионная реформа должна быть не о пенсионном возрасте. Я считаю, что пенсионная дискуссия сейчас реально только начинается.

Мы участвуем в широком общественном обсуждении. И это обсуждение проблем благосостояния, проблем благосостояния людей, а опять же не только формально пенсионного возраста.

Вот я бы согласился со всем, что перечислил Ярослав Евгеньевич Нилов относительно проблем, причин, вопросов, сопутствующих пенсионной реформе. И это действительно надо обсуждать только в комплексе.

Ещё хочу добавить. Возможно, когда началось обсуждение этого вопроса, я бы ещё вернулся обязательно, не просто вернулся, а обязательно бы... к вопросу нефинансовой поддержки старших поколений.

Все наши исследования на протяжении последних лет показывают, что для тех, кто вокруг 80 и старше, важна не пенсионная надбавка, она никогда не компенсирует те социальные услуги, которые нужны этим людям. Это большие деньги, но они нужны.

Нам нужна эффективная система поддержки старших пенсионных возрастов.

Это исключительно важно. Повторяю, денежными надбавками это никак ни при каких обстоятельствах ни в каком обществе не решается.

Наконец, может быть, это странно услышать от меня, я бы начал обсуждения с введения у нас универсального дохода. Мера эта неоднозначная, но она должна стать предметом широкой дискуссии.

И в заключении проблема пенсий еще раз не может быть сведена ни к одной даже самой важной мере. Все они могут дать эффект только при комплексной реализации. Спасибо большое. Я надеюсь, я ответил на вопрос?

Председательствующий. Спасибо Владимир Александрович, вы на вопрос ответили. Я думаю, что будет правильно, чтобы у нас все ведущие экспертные школы включились в работу над поправками, и мы с вами в рамках рабочей группы еще вновь и вновь обсудили подходы.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции политической партии ЛДПР, Либерально-демократической партии России. Подготовиться Калинину Александру Сергеевичу - президенту Общероссийской общественной организации "ОПОРА РОССИИ".

Жириновский В.В. В зале гробовая тишина. Что это значит? Деньги любят тишину. Мы обсуждаем вопрос, связанный с пенсиями. Но никто не назвал и 30 лет не называют главную причину наших неудач. Все обсуждаем, 3-сторонние комиссии, давайте 10-сторонние комиссии, давайте день и ночь заседать, но главная причина болезни не называем. Диагноза нет – лечение не пойдет.

Где деньги найти? Так, деньги нужно найти под те лекарства, которые вылечат от той болезни, которой мы бодем. Болезнь не называем. Значит, у нас с вами перевернута пирамида власти. Основание наверху, а острие внизу. Три дня и Российской империи нет. Три дня – Советского Союза нет. Что это за страна? За три дня разгоняем страну. Какая пенсия, когда страны нет. Всего три дня нужно было, в 1917 году и в 1991 году.

Поэтому пока пирамида перевернута, не будет никакого успеха. Будет или террор сталинский, или неограниченная демократия Горбачев-Ельцин. И то и то кончается плохо. А вот посередине вариант был 20 лет назад - Чехословацкая Республика. Они не хотели ни запад, ни восток. Дали другую модель, мы ее танками подавали.

Для Азии и Африки Каддафи дал другую модель, разбомбило НАТО и Евросоюз, потому что чехословацкая модель была опасна для СССР (тогда СССР не нужен, КПСС), а для модель Каддафи не нужна, потому что Америка

не нужна. Вот чтобы два монстра остались: СССР и сегодняшняя Россия и США, уничтожаются все другие типы возможного развития человечества.

То есть моделей нет. Помечу сегодня Америка беснуется? Ей тоже конец. Нам был конец в 1991 году в том формате, как мы были, сейчас – Америка, так сказать подходит к апогею, спускаться вниз не хочет, вот выдумывает варианты.

В 1948 году греков травили газом, можно. Вьетнам травили газом, можно. Курдов травили... Америка делала. А сейчас провокацию утраивают. Мы не участвуем... Кто-то там отравил в Лондоне, против нас начинают войну по всем позициям. Разве это не издевательство?!

Второе. Если уж мы взяли вот ту модель демократии, как мы сейчас взяли, давайте контрольные органы отдадим оппозиции. Счётная палата, министр финансов, Генеральный прокурор. Нет! Всё в руках одной политической силы. Никогда не будет успеха, никогда. Мы опять идем неизведанным путем. Сперва социализм, которого нигде не было никогда и коммунисты никогда у власти не были, вот решили попробовать. Ну попробовали, все же рухнуло.

Теперь мы пробуем демократическую модель и говорим: вот давайте так. Все в руках одной партии, а демократия разве будет? Сейчас выборы идут губернаторов. Зачем? Где в Европе выбирают губернаторов? Называйте страну. Нигде! Деньги лишние у нас есть? Летом все отдыхать должны: июль-август мертвый сезон. Вся страна работает сейчас.

Что мы про пенсионеров говорим? Мы среднее поколение в могилу загоняем. У нас больше всего умирает мужчин от 35 до 55. Вот сейчас депутат из Великого Новгорода умер. Что вы про пенсионеров говорите? Какие 80 лет?! До 80 лет будут жить. То же очень хорошо до 80 лет. Но каким образом он будет жить? Мы говорим: давайте мы продлим пенсионный возраст поскольку люди будут жить дольше. Как же они будут жить дольше, если мы

их заставляем работать больше? Я тут логики не вижу. Люди живут дольше, если они отдыхают, если они в санатории, если счастливые дома, квартиры. А если говорят: работай как крепостной и ты будешь жить дольше.

Нет, так не бывает. Но где логика-то?

Хорошо. Были пенсионные кассы. Как пенсия формируется? При царе пришли большевики и национализировали все накопительные фонды царских пенсионных касс. Чего же вы хотите, мы сами, новая власть реквизиовала все пенсионные накопления царской России. А теперь говорим, Пенсионный фонд забирает все деньги. Так он повторяет, то, что было сто лет назад. Те же люди у власти, что сто лет назад, что 50, что сейчас. Конечно, Пенсионный фонд чем занимается? Как пенсия формируется? Дайте открытый, спокойный вариант. Год – 1000 рублей... Сколько в общем хочешь получать? 40 тысяч пенсия – 40 лет работай. 50 тысяч хочешь? 50 лет работай. Дайте человеку возможность самому формировать. Ну, ничего не даем самому формировать. Все сверху. И один человек – царь, генеральный секретарь, президент. Все, никто больше не решает. Никто.

В Афганистан ввести войска? Ввели. Ах, ошибка. Ну, что это такое?

Первая мировая... царь, ввести – ошибка. Зачем вошли в Первую мировую войну?

Корея, Куба, Вьетнам. Зачем влезли туда? Влезли.

Афганистан, зачем? И так далее.

Вот все это, когда решает один человек, не будет успеха. Должны решать большие массы людей. Он, может быть, подпишет указ, но у нас этого нет с вами. Понимаете? Поэтому пассивно население. Население молчит. Легче вывести на улицу. Вот большевики сто лет назад выводили на улицу и сейчас: мы там проведем, там проведем. Вы проведете. Взбудоражить легко людей, так сказать. Обострить обстановку очень легко. Чего вы, не понимаете, что вы проблему не решите? Значит, вы ждете обострения. Вы думаете, снова будут

голосовать за большевиков? Нет, вас арестуют до вашей новой избирательной кампании. Уже хватит, вы уже были у власти 70 лет, и снова вы грозите: референдум, народ против. Народ против обмана.

С царем обманули, хорошо, царь плохой. Советская власть хорошая. Опять советская власть плохая – опять обманули. Ельцинская демократия – опять плохо. И сейчас плохо. Слушайте, а что хорошее? Назовите модель. Царь плохой, КПСС плохая, Ельцин плохой, и сейчас плохо – все против. А кто, когда будет за? Что это за страна такая дикая, что все против всего всегда и всем нужна революция, война, кровь и насилие. И радуются, выходят на трибуну, депутаты царской Государственной Думы, кто там? Царь? Измена, 16-й год. Через несколько месяцев революция. Верховный Совет отпускает Прибалтику. Кто дал право Горбачеву с Яковлевым три республики отпускать из состава Союза? Сейчас 24-го Украина будет праздновать День независимости. От кого? Это русские. Их заставили быть украинцами. А для чего? Как они вышли от нас 24 августа 1991 года? Специально устроили провокацию. Путч. Никакого путча не было. Был спектакль, чтобы начать разрушать страну. Горбачев чего-то делает, но не так, у него не получается. Чего-то там выдумывает, какое-то ССГ, какой-то Союз Суверенных Республик. Пора кончать с этим. Как кончать? Вот для видимости путч. Сразу бежит Украина. Сразу Прибалтика бежит. Вот там в Москве у вас танки, мы с вами больше не будем – спектакль. Коммунизм – спектакль. Путч – спектакль. И либеральная сегодня система отношений – тоже спектакль. Задача – чтобы у власти были американцы. Чуть-чуть Евросоюз. То есть Америка – первый сорт, Евросоюз – второй сорт, Восточная Европа – третий сорт, мы с вами – четвертый сорт. Если вы думали, что мы второй сорт, то вы заблуждаетесь, мы – четвертый. Мы на заклятие, как баранов ведут, вот сегодня у мусульман праздник – жертвоприношение, вот баранов ведут резать. Вот нас режут сто лет. Подбрасывают, давайте революцию устройте, давайте, помогайте Кубе,

помогайте там еще кому-то. Сирии? Помогайте теперь Сирии, везите в Сирию, полностью на содержание и обустраивайте ее. Мы ее отбомбили, а вы обустраивайте. И Ливию обустраивайте. Отдадут. И Афганистан отдадут, чтобы последние деньги ушли из России. А вы будете считать, вот убежал Кузьминов Ярослав, Высшая школа, ну, закрыли все вузы от депутатов, боятся, что придут депутаты, что-то скажут, расскажут. Зачем так делать?

Я прорвался дважды, назло ему. Так сидит рядом и наблюдает, как там реагируют на мои высказывания студенты. Закрыли студентов. Студенты не хотят слушать этих преподавателей. Устали, школьники устали, потому что одни и те же преподаватели, одни и те же учителя. Поэтому проблема в этом заключается: мы должны перейти или к нормальной демократии, или к открытой диктатуре. Говорят, но диктатура дорого, демократия дешевле. Но результат пока вот такой, какой есть. Поэтому давайте исходить из того, что в ближайшие десять лет неизбежен крупный международный конфликт, в котором мы будем задействованы. Поэтому надо больше не о пенсиях думать, а о мобилизации населения, чтобы достойно встретить очередной удар. Это как 20 июня 1941 года надо было рассуждать, какая будет советская пенсия в 1945-м. Сперва врага отразите в 1941-м, 22 июня, а о пенсии в 1945-м, в 1950-м, потом все это будет.

Вот это главное. Не хотим дать оценку никому, ни царю, ни коммунистам, ни демократам, ничего, все мимо, можно, нельзя, да так вот, туда. Ну, дефолт был. Провокация была, а не дефолт. Где 5 миллиардов долларов? В пятницу они должны были прийти в Москву. Они пришли? Нет. Там оставили. И все по своим личным счетам рассовали. Все время уходят деньги за рубеж. Но все же останавливают. Раз тяжелая ситуация, остановите вывод валюты за рубеж. Только по договорам, за услуги, за товар. А так остановите.

Коррупция. Триллион долларов. Закупки, госзакупки – триллион. В смысле рублей. Везде финансовые нарушения по всей стране каждый год, 2 триллиона теряем. То есть 16 триллионов бюджет, открытый, легальный, а теневая экономика и все остальные потери – это ещё один бюджет. Кто виноват? Я вам говорю, что пока контрольные органы в одних и тех же руках, порядка не будет. Вы не можете разобраться, чьи деньги у полковника Захарченко. 9 миллиардов лежат в Москве и не знают, чьи деньги. Говорят, что или воровской общаг, или какой-то банк положил на хранение временно. И 200 миллионов уже пропали. Это же в Москве! Полиция, ФСБ не могут разобраться, чьи деньги! Это же дикость вообще! Так немедленно деньги в Центральный банк и запускайте в экономику. А Захарченко со всей компанией сажайте, тогда будет какой-то результат, чтобы это все видели. А так два депутата в тюрьме, два сенатора, два губернатора, два мэра – это так, да, вот работа ведется, но результат снизу был. То есть вывод, чтобы вы все поняли, мы – страна единственная, кто развивается сверху. Это невозможно. Нельзя. Снизу все молчат. Снизу осталось крепостное право, как этот зал, вы все молчите сидите, вы лучшие собрались со всей страны, вы лучше всех все знаете, но выражение вашего лица – полное безразличие. Вы посидите, ушли, да, там пообсуждали, поговорили и все.

И улица молчит. Или зацеперы и всякие ... Молодежь, наплевать им на наше будущее, они сгорают под электрическим током, или три дочери отца убивают. Не могли в Москве уйти с этой квартиры! Надо убить отца! Родной отец. И деспот может быть, изверг. Но вы что, в 17 лет не знаете, что делать что ли? Вы же в школу ходите иногда. Оставайтесь там, к директору с плачем в кабинет. Ничего нет. Вот мы должны этот спектакль смотреть.

То там Петросян разводится, миллиарды не могут поделить.

То Джигарханяна кто-то грабит, опять ничего. То еще все. Вот нам и показывают каждый разводы, своды, разводы, своды.

А кто будет показывать, кто страной управлять должен? Инженеры, где они? Где хоть один фильм про инженера, достойного русского инженера сегодня? 130 лет Зворыкину. Изобрел телевидение для всего мира. А где лежит прах? За границей. Перевезите в Муром, Владимирская область. Великий русский инженер. Нет, ничего нет.

То же самое и Сикорский. То же самое все остальные великие инженеры, всех выгнали из России. И сегодня выгоняем, и сегодня они уезжают. Все они уедут, потому что там делать нечего, кому они там нужны? Как девушка в Британии или в Америке, захватят и будут пытаться в камере, догола разденут. Поэтому не надо говорить, что поедут. Им сегодня здесь хорошо, в России. Там везде все опасно. Поэтому сегодня, как говорится, Запад нам поможет. Значит, угроза, блокада всех денег наших олигархов, и они будут переводить сюда.

И последнее, господин Шохин, всем собраться в Кремле и сказать, что вот у нас, я не знаю, сколько у вас триллионов рублей у всех, накопления, счета, депозиты, 99 процентов сдать в Казну. Оставьте себе по двухкомнатной квартире. Вам хватит. Все. И зарплата 50 тысяч. Все. Достаточно.

(Аплодисменты.)

Все деньги в Казну. Это не ваши деньги, это наши заводы, это наши фабрики, это наши дедушки и бабушки недоедали, это они лежат в сырой земле, ничего не получив, а вам за копейки раздал все Ельцин, Гусинский, Березовский и вся эта команда, за копейки все взяли! Вы ничего не заработали! У вас Рокфеллер больше уважения вызывает, Ротшильд. Они вкалывали за каждый доллар свой, а вы просто так получили! Ночью, вечером советские цены, а утром ельцинские цены. В тысячу раз больше! И они – миллионеры, они миллиардеры. Стыд и позор! Все деньги сдайте в Казну! Это должен быть не призыв помощника президента Белоусова, это призыв Государственной Думы. Я уверен, что все три партии парламентских поддержат, и мы давно это

требуем. Вот все деньги, на всё хватит, а стариков оставьте в покое. (Аплодисменты.).

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Учитывая, что Ярослав Иванович Кузьминов...

Жириновский В.В. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он на самом деле участвует сейчас в совещании, которое проводит министр финансов – Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации. А так как вы вопрос поставили в отношении возможности выступить и пообщаться со студентами, здесь присутствует директор Института социальной политики Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики" Овчарова Лилия Николаевна, мы попросим просто, чтобы вы передали нашу просьбу настоятельную, чтобы такую возможность имел Владимир Вольфович. И нельзя, когда у нас студенты закрыты от общения с ведущими политиками Российской Федерации, тем более, лидером парламентской партии.

Слово предоставляется Калинин Александр Сергеевичу, президенту Общероссийской общественной организации "ОПОРА РОССИИ".

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Калинин А.С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, благодарю вас за возможность выступить как эксперту на такой уважаемой площадке. Понятно, что мнений много, и я могу выступать именно с экспертной позиции.

Во-первых, я бы хотел поблагодарить депутатов за отмену налога на движимое имущество, потому что это было справедливо. К примеру, мы же не платим с мобильных телефонов, с компьютеров, с кондиционеров налогов дома, а бизнес должен был это платить. И то, что вы приняли такое решение, это вам благодарность и прежде всего от производственного бизнеса, потому

что это был несправедливый налог, и он отменен решением Государственной Думы и президентом. Спасибо.

Так вот, если мы сегодня говорим о совершенствовании пенсионного законодательства, то это тоже должна быть справедливая система, и люди и полагают о том, что это должен быть комплекс мер, и главное, к чему они должны привести, это к тому, чтобы благосостояние российского пенсионера, оно выросло и выросло существенно. Вот это, наверное, ключевое, с чего нужно оценивать любые принимаемые решения.

Один, наверное, из фундаментальных вопросов, который не решен, и коллеги уже говорили об этом, – это соотношение страховой пенсии и накопительной пенсии. Именно в этом ключе, наверное, многое и нужно решить, потому что ведь справедливо люди формировали свой пакет пенсий, они откладывали деньги. И, кстати, то предложение, с которым выступила, по моему, на днях "ЕДИНАЯ РОССИЯ", о том, чтобы рассмотреть вопрос, чтобы накопительную часть пенсий можно было именно с 55 лет получать, как люди и подписывали договоры, для женщин, а мужчины с 60 лет – это правильно, это справедливо, люди формировали это добровольно. И независимо от того, как будет идти реформа, они рассчитывают, что это будет сохранено по тем, кто подписал этот договор, и в будущем тоже. Нужно обратить внимание, что страховая часть пенсии, какой бы ни был коэффициент замещения там, даже если он будет 30-40 процентов, как мы говорили – это всё равно мало для пенсионера.

И вторым большим блоком это должна быть накопительная часть пенсий, вот об этом нужно говорить, чтобы люди справедливо понимали, как они получают не только гарантированную страховую часть, но и большую накопительную часть, ведь здесь уже назывались цифры, люди много перечисляют в течение жизни денег. И если этими деньгами распределиться прозрачно, исключить там жульнические различного рода фонды, то,

наверное, люди вправе рассчитывать, что вторая часть пенсии, на которую, а он может ее наследовать, это его часть является, он может именно сформировать очень серьезный пенсионный пакет, чтобы мы подошли, как это было в свое время исследование, чтобы вместе с накопительной частью пенсии мы могли сформировать, минимум там 500 долларов человек мог получать пенсию. Почему я эту цифру называю? Потому что, по исследованиям Всемирного банка, в свое время именно уровень где-то 500 долларов считается – это уже люди вышли из бедности. У нас средняя зарплата сейчас в России – 39 тысяч, то есть положительный сдвиг произошел очень серьезный, но теперь его нужно сделать и для пенсионеров.

Следующий момент, поскольку мы представляем предпринимательскую организацию. У нас 3 миллиона индивидуальных предпринимателей. И мы не увидели, а какой будет формироваться пенсионная система. Ведь сегодня во многом индивидуальные предприниматели получают пенсию, отработав достаточно много лет, там 40 лет, меньше, чем эта обычная социальная пенсия. Вот мы тоже хотим услышать вопрос формирования справедливого пенсионного обеспечения для индивидуальных предпринимателей.

Следующий блок, который мы бы хотели услышать - это самозанятое население. По поручению президента будет Государственной Думой обсуждаться этот новый режим для самозанятых граждан? У нас их почти 10 миллионов. Как у них будет формироваться пенсионное обеспечение? Они тоже должны получать понятные, справедливые взаимоотношения. И вот эти вещи нужно решить.

Теперь я скажу пару слов еще о том, как можно стимулировать сотрудников, чтобы работодатели удерживали и сохраняли после пенсионного возраста или предпенсионного возраста. Вот посмотрите, есть призывы административную ответственность ввести, уголовную, что вообще в принципе неприемлемо. Но ведь есть же экономические стимулы. Вот

страховые взносы, к примеру. Если они будут пониженными, то я, как работодатель, задумаюсь, а почему бы мне не сохранить человека? У нас же есть целые пакеты пониженных страховых взносов. Для IT, к примеру, 14 процентов, ну, и так далее. А ведь 30 процентов от фонда оплаты труда, это серьезно задумаешься, если я буду отдавать там 15-20 процентов для человека, который предпенсионного возраста, да я лучше его сохраню, тем более на рынке нехватка труда.

Вот у меня лично, я еще обращаю внимание, вот у меня лично, к примеру, на предприятии так получилось, что мне тоже за 50, у меня лично главному бухгалтеру за 50, главному юристконсульту за 50, они хотят работать. Потому что они говорят, что с нашей квалификацией мы нормально получаем, мы хотим работать, но мы хотим получать хорошую, справедливую пенсию. Наверное, вот на это мы бы хотели, чтобы тоже нашли ответы сообща с депутатами Государственной Думы, с сообществом и ведущими экспертами, которые в нашей стране, безусловно, есть. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Слово предоставляется Неверову Сергею Ивановичу, заместителю Председателя Государственной Думы, руководителю фракции Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Чернышевой Ирине Глебовне, председателю правления регионального отделения Общероссийской общественной организации "Союз пенсионеров России".

Неверов С.И. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые участники слушаний!

Впервые в Государственной Думе проходят слушания в таком формате – парламентско-общественном, поскольку уже здесь говорили о том, что тема, которую мы сегодня обсуждаем с экспертами, представителями регионов, гражданского общества, касается каждого гражданина нашей страны – это достойное пенсионное обеспечение.

Здесь уже тоже говорили о том, что ситуация, которая сложилась, сейчас такова, что бюджет Пенсионного фонда дотационный. Из 8,3 триллиона рублей бюджета взносы, которые поступают за работающее население нашей страны, составляют только 4,8 триллиона рублей, а более 3 триллионов 300 миллиардов рублей – это субсидии, которые поступают из федерального бюджета. Что это значит? Это значит, что деньги из федерального бюджета, которые могли, а главное, должны были идти на развитие социальной сферы, образования, здравоохранения, инфраструктурных проектов, на лечение онкологических заболеваний, они направляются сегодня в Пенсионный фонд.

Коллеги, задумайтесь, по сумме это сопоставимо, эта сумма – 3 триллиона 300 миллиардов рублей, это сопоставимо с годовыми консолидированными бюджетами 60 регионов нашей страны, 60 регионов. О том, почему так происходит, здесь уже тоже говорили: из-за того, что соотношение работающего населения и пенсионеров сократилось. К чему это приведет в ближайшие годы? К тому, чтобы для сохранения выплат пенсий хотя бы на нынешнем уровне, я уже не говорю о том, что необходимо ежегодно индексировать, потребуется увеличить субсидии из федерального бюджета.

Пенсионная система уже сегодня не сбалансирована, и процесс будет только усиливаться, если не предпринимать необходимых мер. Именно поэтому крайне важно сегодня обсудить вопрос о том, какой должна быть пенсионная система, для чего и что необходимо сегодня сделать. Задача, которая стоит перед нами – это создание эффективной, устойчивой, сбалансированной пенсионной системы, для того чтобы реализовать те цели, которые обозначены президентом нашей страны в Послании Федеральному Собранию, в указе, обеспечение устойчивого роста реальных доходов, индексация пенсий выше уровня инфляции, снижение уровня бедности в

нашей стране, сегодняшняя система не может обеспечить выполнение этих задач.

И наши слушания играют крайне важную роль в формировании формулировки предложений, которые позволят решить эти вопросы, потому что вопрос пенсий автоматически затрагивает множество иных ключевых социально-экономических аспектов жизни страны, это часть общих преобразований.

Именно поэтому важно систематизировать, конкретизировать, именно важно сегодня проработать предложения, которые мы обсуждаем, посчитать эффект, который они дадут в перспективе, и мы должны подойти к этому ответственности, и здесь уже об этом говорили.

Мы будем принимать решения, исходя из интересов общества, ответственного, для того чтобы пенсии выросли, чтобы они были не менее 40 процентов утраченного заработка, чтобы права наших граждан были защищены.

Мы будем предлагать снизить стаж, дающий право на досрочный выход на пенсию до 42 лет для мужчин (сейчас, вы знаете, что в законопроекте указана цифра 45 лет) и 37 лет для женщин.

Мы также будем предлагать сохранить действующие условия назначения пенсий для коренных и малочисленных народов Севера. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет обращаться к регионам с рекомендацией сохранить существующие льготы с привязкой к возрасту 55 и 60 лет, а не к пенсионному.

Я подчеркну ещё раз, решение необходимо принимать, понимая ответственность.

Некоторые предлагают не трогать эту тему до 2035 года, наложить на эту тему мораторий. Можно пойти и таким путём, ничего не делать. К чему это приведёт, я уже говорил, что количество трудоспособного населения будет

сокращаться, дотации из федерального бюджета будут расти, и уже к 2024-2025 году, по оценкам экспертов, в бюджет Пенсионного фонда необходимо будет направить 5 триллионов рублей, но это только для того, чтобы сохранить действующий уровень пенсий. Сомневаюсь, что к этому времени на эти деньги можно будет прожить. Кому-то нравится такой сценарий, нам не нравится.

Сколько уже нужно будет денег к 2035 году, вообще пока даже сложно спрогнозировать. Я задаю вопрос: а почему 2035 год? Нет даже чётких аргументов. На самом деле всё просто, те, кто это предлагает, в 2035 году в политике уже не будет. Но мы должны ответственно подойти, и мы должны сегодня решить то, что мы оставим нынешнему, то, что мы оставим будущему поколению, мы должны оставить сильную экономику, конкурентоспособную страну, а пенсионную систему стабильной, устойчивой, эффективной. Мы обязаны найти решения, которые позволят нам это сделать. Нельзя, коллеги, прятать голову в песок.

Звучат предложения – направить средства Фонда национального благосостояния на выплату пенсий, на их повышение. Наверное, тоже звучит красиво, только последствия тоже никого не интересуют. Потому что в Фонде национального благосостояния находится 5 триллионов рублей. Ежегодный бюджет, я уже сказал, более 8 триллионов рублей. Один раз заберём, направим, что будет дальше, опять придём к той же проблеме только без запаса, который сегодня позволил нам спокойно пройти финансовый экономический мировой кризис.

Предлагают увеличить отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд. Мы говорим о том, что необходимо создавать условия для развития конкуренции, для предпринимательства. Эта нагрузка как раз ляжет на бизнес. Это приведёт и к сокращению рабочих мест, а значит к сокращению взносов. И мы опять придём к той же проблеме.

Геннадий Андреевич, можно отнять у богатых, поделить, на это время много не надо, в 2017 году отняли, очень долго потом расхлёбывали.

Давайте будем честными, когда говорят о состояниях участников списка Forbes, приводят цифры с большим количеством нулей, почему-то предпочитают забывать, что на самом деле это не деньги, а активы. Это первое. То есть не только и не столько счета, сколько реальные предприятия, на которых работают наши люди, это не деньги, которые можно истратить на пенсии, а обязанность платить заработную плату и налоги государству. Кто это будет делать, я имею в виду – отнимать, кому продавать, кто купит после того, что отняли? Ну хорошо, давайте, даже если переведем всё это в деньги, сложим, скажем, первую двадцатку Forbes, посчитаем всю эту сумму, денег хватит максимум на два года выплат пенсий. Через два года у кого будем забирать и что? Ну да, опять же отложим, продлим своё спокойствие.

Проблема, с которой, коллеги, мы столкнулись, возникла вообще не вчера. Была ли вообще эффективная пенсионная система?

Ещё в советское время, в 1928 году, было определено, что пенсионная система в стране является солидарной, то есть пенсионерам выплачиваются деньги из тех взносов, которые поступают за работающих. Только тогда в тех же семидесятих годах, это уже звучало, соотношение трудоспособного населения к пенсионерам было почти четыре к одному, сегодня этот показатель стремится один к одному, может дальше падать за счёт той демографической ситуации, в которой Россия оказалась в девяностые годы. В том же Советском союзе миллионы людей, работающих в аграрном секторе, до 1964 года вообще не получали пенсий, вообще не получали пенсий, а у большинства людей она была очень низкая. Не случайно советское государство, Коммунистическая партия Советского союза вообще не вносили в повестку вопрос ратификации конвенции МОТ, которая принята Государственной Думой в июле в первом чтении, потому что никто не хотел

брать на себя обязательства по обеспечению пенсионного довольствия наших граждан на уровне не менее 40 процентов от утраченного заработка. Сделали вид, что этой конвенции просто нет.

Что происходило с выплатами социальных пособий, пенсий в девяностые? Я думаю, многие из присутствующих прекрасно это помнят, этих выплат просто не было месяцами, как и зарплат, впрочем, здесь многие в этот период работали, зато льгот принималось огромное количество, в геометрической прогрессии, средств на их исполнение в бюджете не было. Это как раз и называется "популизмом" и "безответственностью". Так продолжалось до тех пор, пока нашим президентом не начали решаться эти вопросы. Параллельно были запущены национальные проекты в области медицины, демографии, была восстановлена справедливость и проведена валоризация пенсий, учтён трудовой стаж, полученный в советский период, с учётом размера заработка, вида производства, на котором трудился человек и трансферты из бюджета сначала на повышение пенсий, затем на валоризацию ежегодно росли. Но можно ли было поступить иначе? - Нет, потому что люди ждали этого решения, и оно было справедливым. Сейчас у нас есть выбор – ничего не делать, всё оставить на самотёк, что приведёт к плачевным последствиям и пенсиям, на которые просто-напросто невозможно будет прожить либо взять на себя ответственность и принять необходимые меры.

Перед нами стоят важнейшие задачи, на которые должны пойти высвободившиеся от трансфертов в бюджете Пенсионного фонда средства федерального бюджета. От того, решим ли мы эту задачу, будет зависеть будущее наших граждан, нашей страны.

Всё это обозначено в Послании президента – это увеличение продолжительности жизни, рождаемости, снижение смертности, экология, повышение производительности труда, поддержка занятости, развитие новых современных технологий, развитие науки, качества образования, повышение

качества жизни людей старшего поколения, разработка и реализация программы борьбы с онкологическими заболеваниями, и мои коллеги об этом говорили, я ещё думаю, скажут. Нам необходимо принять решение, исходя из тех задач, которые стоят перед страной.

Крайне важен диалог с экспертами, с гражданами, с регионами для поиска этого решения, должна быть обеспечена защита прав граждан предпенсионного возраста, проработаны вопросы профессиональной переподготовки и обучения, должно быть обеспечено повышение размера пенсий, выстроена устойчивая, эффективная, я уже говорил об этом, пенсионная система. И все предложения, которые поступят в ходе слушаний, которые поступают в ходе встреч депутатов с нашими гражданами в регионах, будут проработаны.

Нужно думать дальше. И развивать, и поддерживать инициативу граждан, которые формируют добровольные пенсионные накопления, навести порядок в работе негосударственных пенсионных фондов.

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, я ещё раз хочу призвать всех быть ответственными. Велико искушение заработать политические очки, предлагая меры, которые звучат красиво, но результата не дадут, а могут и навредить, и вы это прекрасно понимаете. История проводимых реформ Витте и Столыпина - наглядный пример того, как порой необходимо принимать сложные решения, которые в дальнейшем дают движение вперёд, поэтому подумайте о том, что останется после нас – память о взлетевшем рейтинге или здоровая, устойчивая, сбалансированная, эффективная пенсионная система, обеспечивающая реальный рост пенсий, направленная на повышение качества жизни людей, находящихся на заслуженном отдыхе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Чернышевой Ирине Глебовне – председателю правления регионального отделения Общероссийской общественной организации "Союз пенсионеров России".

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Чернышева И.Г. Уважаемые коллеги, я представляю общественную организацию, не политическую, а нейтральную, и оцениваем ситуации, все работы со старшим поколением с точки зрения объективности, и рассматривая все мнения и пожелания наших пенсионеров.

Вы знаете, я вот для того, чтобы по следующему вопросу пояснить, я вам скажу, в Новосибирской области проживает 828 тысяч пенсионеров, 35 процентов из них защищены федеральным законодательством и мерами социальной поддержки, это люди старше 80 лет, это с группой инвалидности у нас пенсионеры, это ветераны.

А вот вторая половина пенсионеров чуть больше, это пенсионеры, работающие, не работающие, но желают работать и работу не могут найти, пенсионеры, которые вынуждены работать без оформления трудовых отношений. А их-то интересы кто защищает?

Вот когда мы проводим избирательные кампании с вами, баллотироваться, все мы обещаем пенсионерам защиту. Но мы нигде не слышим, чтобы вот эту категорию защищали. Поэтому очень важно защищать интересы и права всех пенсионеров абсолютно, неважно работает он или нет.

Поэтому Союз пенсионеров, конечно, основной задачей для себя считает, создать условия для творческой, профессиональной реализации активных пенсионеров, помочь им быть востребованными в современном обществе, меняющемся обществе, и отвлечь их от одиночества и социального угасания. Если мы этим не будем все вместе заниматься, ну, наверное, и эффективности от наших реформ будет немного.

И я сегодня остановлюсь на тех вопросах, которые были практически озвучены пенсионерами на всех встречах, и которые наиболее острые. Сначала мы начали встречи со своими местными отделениями, с коллегами советовались из других регионов Союза пенсионеров. И потом мы совместно проводили с депутатами Законодательного Собрания Новосибирской области встречи и региональным отделением партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы выезжали в самые отдалённые участки районов. Мы вот лично, Союз пенсионеров, не побоялись поехать в деревни. И я вам сегодня озвучу эти пожелания.

Один из самых главных вопросов, который один, главный вопрос, который все пенсионеры поднимают, на всех встречах, это низкие пенсии. Вы понимаете, что вот все меры, которые мы принимаем сегодня, они, и индексация, и меры социальной поддержки, они не компенсируют фактическую инфляцию, повышение цен на лекарства, повышение тарифов на ЖКУ, продукты питания. Поэтому пенсионеры сегодня себя не чувствуют защищёнными. И, конечно, считаем, что нужно повышать эти пенсии не только для пенсионеров в Новосибирской области. Сегодня просят все пенсионеры и ждут повышения доходов.

Ну для примера просто скажу, что средняя пенсия в Новосибирской области 13 тысяч, а вот в деревне 8-10, а то и ниже. Поэтому говорить о качестве жизни очень сложно сегодня.

Второй вопрос, который на встречах повседневно поднимается, это, конечно, я вам сразу скажу, и органы местного самоуправления поднимают вопросы, и пенсионеры поднимают вопросы, если мы говорим о повышении пенсионного возраста, а мы говорим честно с нашими пенсионерами об этом, что мы решаем одну из задач сложных. И я вам хочу сказать, понимание как бы вот есть. Да, мы бы работали, и, вроде, нет как бы возражений. Но где работать? Вопрос задают пенсионеры. Работы на селе нет.

Поэтому вот особую актуальность принимают сегодня программы занятости населения. Если мы эту проблему сегодня не решим, мы получим большое недовольство.

Вот мы проанализировали и долго смотрим на те вакансии, которые нам предлагают, и должности, службы занятости. Ну я вам хочу сказать, они сегодня просто по своему перечню не совпадают с запросами населения. А раз они не совпадают, естественно, у нас дисбаланс. Работа, вроде, есть, а работать негде. Поэтому это серьёзный вопрос.

Поэтому у нас есть предложение, сегодня нужны программы по занятости населения с федеральной поддержкой, обязательно с федеральной поддержкой, которые бы включали в себя, первое, обучение людей предпенсионного возраста современным востребованным профессиям, в том числе в сети Интернет, на удалённом рабочем месте

Вот мы, Союз пенсионеров, уже много лет обучаем своих пенсионеров, и всякого абсолютно возраста без учёта, компьютерной грамотности. Мы прошли обучение на компьютерах переносных, мобильных, ноутбуках. Мы два года обучаем пенсионеров работать на планшетных компьютерах. И в этом году мы реализуем и участвуем в федеральном проекте по обучению пенсионеров самозанятости через систему смартфонов и по предоставлению услуг и реализацию своего творческого и профессионального опыта именно с помощью системы и программ "Авито" и "Юла", которые сегодня современные. И получаем хороший результат от этого. Вот это надо развивать.

Программы самозанятости на селе, безусловно, нужны. И есть хороший опыт сегодня – это у нас социальные контракты, когда селяне получали у нас на развитие и трудовой занятости, и развитие самого домохозяйства. Это тоже надо поддерживать и расширять.

Третий вопрос, который я хотела бы сказать, вот о действующем Федеральном законе нашем по страховым пенсиям. Вы понимаете, вот люди

говорят: нам непонятен этот закон. Мы вообще ничего не понимаем в этом законе, коэффициенты, ограничения, баллы и так далее. Может быть, пенсионерам эти баллы не нужны? Но когда обращается пенсионер с вопросом, как ему рассчитывается пенсия, Пенсионный фонд отвечает целый один-два листа одним предложением на А4. Я в Пенсионном фонде спрашиваю: слушайте, вы можете по рабоче-крестьянски объяснить человеку, как у него рассчитывается пенсия? Не можем, прокуратура нас заставила написать, как в законе.

Поэтому, когда вы, уважаемые коллеги, депутаты в Государственной Думе принимаете законы, вы не забывайте, что законы должны читать люди и понимать эти законы.

Поэтому большая просьба. Вот пенсионный кодекс надо сделать, который был бы понятен людям и, естественно, каждому из вас.

Момент, о котором я хотела сказать, что если мы повышаем активный трудовой возраст у нас, то мы должны понимать, что нам нужны здоровые люди на работе. Поэтому вот, что касается предпенсионного и пенсионного возраста, у нас некоторые диспропорции идут. У нас люди, которые имеют звание ветерана труда, они диспансеризацию имеют право проходить раз в год. А если у меня нет звания ветерана труда, то только раз в три года. Но если мы говорим о своевременном выявлении на ранней стадии сложных заболеваний и оперативных мер по лечению, то давайте обязательно введем, что у нас люди предпенсионного возраста и пенсионного должны в равных условиях справедливо проходить бесплатно ежегодно диспансеризацию.

Ну и один вопрос, который коллеги из северных наших регионов просили поднять, это вопрос – сохранить существующий порок выхода на пенсию коренным и малочисленным народам Севера. Ну и мы должны понимать все, то, что уникально, надо сохранять для будущих поколений. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Глебовна.

Попроси, когда будет заключительное слово министра, чтобы он высказался, в том числе и по вопросам, которые, насколько я знаю, поступают к вам, и по теме, которую подняли представители Союза пенсионеров в отношении сложных законов и подзаконных актов. Поэтому давайте обязательно отреагируем.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Рязанскому Валерию Владимировичу.

Миронов С.М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники парламентских слушаний, по-хорошему такая встреча должна была состояться месяца два тому назад, перед первым чтением законопроекта, который внесло правительство, а ещё лучше даже перед внесением правительством этого законопроекта, потому что до сих пор мы не видели, чтобы на одной площадке граждане, депутаты, представители власти говорили, обсуждали эту очень болезненную для наших граждан проблему.

Вячеслав Викторович, хорошо, что мы такие парламентские слушания проводим, но не могу не сказать, вот я сейчас выступаю 15-м. Из 14-ти предыдущих выступающих четко свою позицию заявил Геннадий Андреевич Зюганов против этого антинародного закона. Михаил Викторович Шмаков, по крайней мере, упомянул, что 90 процентов членов профсоюза против этого законопроекта. Владимир Вольфович был вообще против всего, но в конце сказал, что стариков трогать не надо. Мы знаем, что фракция ЛДПР голосовала против, но считаем, что вроде тоже сюда же. А все остальные только за. Как-то баланс у нас не очень хорошо получается. А ведь действительно 90 процентов граждан нашей страны категорически возражают против принятия данного законопроекта.

Я с этой трибуны уже неоднократно говорил кондродовы, говорил, где взять деньги, только ж проявить политическую волю, говорил о том, что нет ни экономической, ни социальной, ни политической особенно необходимости принимать в таком режиме спецоперации этот законопроект, потому что последствия будут очень тягостными. Я об этом ещё скажу.

Я уверен, что любой опытный политик должен уметь ставить себя на место тех людей, чьи интересы он защищает.

Если мы сейчас, я обращаюсь к депутатам, поставим себя на место граждан России, то мы увидим и почувствуем, что они сейчас просто находятся в растерянности, они видят, что этот законопроект бьёт по их надеждам, по их вере в государство, по их вере в справедливость. И они не понимают, почему, если большинство народа против, почему их представительная власть, их представители с упорством, достойным лучшего применения, протаскивают этот законопроект.

Я уже говорил по поводу аргументов против этого законопроекта. Не буду повторяться. Но хочу привести только одно.

Вот все говорят: увеличение продолжительности жизни. Замечательно. Действительно, она у нас выросла. Но она сейчас, ожидаемая продолжительность жизни, растёт только для тех, кто сейчас рождён. С учётом особенно хороших результатов по ликвидации детской смертности, действительно хорошие достижения. Но если речь идёт о тех, кто только сегодня рождён, давайте, кстати, как и делали во многих других западных странах, давайте и вот это увеличение пенсионного возраста только для них, для молодёжи, а не сейчас людей, который в предпенсионном возрасте стоят, как у разбитого корыта, не понимают, как им жить дальше. А, кстати, жить дальше им придётся очень тяжело, потому что только на будущий год, если закон вступит в силу с 1 января, 1 миллион 200 безработных у нас будет, а пока весь цикл закончится, 14 миллионов безработных, людей нищих, людей

обездоленных, которые не имеют ни пенсии, ни работы, ни заработка. При этом вы все хорошо знаете статистику и социологию, 1 процент роста безработности, 1 процент роста преступности в нашей стране. Что мы хотим? Я уж не говорю, нужно забыть про все демографические программы, потому что рождаемость будет окончательно падать.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вношу конкретное предложение – давайте по итогам этих парламентских слушаний создадим специальную рабочую группу, как мы делали, когда рассматривали закон по реновации. Задачей этой рабочей группы структурировать все предложения. Мы знаем, что закон был в первом чтении принят голосами только "ЕДИНОЙ РОССИИ". Поэтому давайте, вот аргументы "ЕДИНОЙ РОССИИ", и против каждого аргумента "ЕДИНОЙ РОССИИ" контраргументы трёх оппозиционных фракций. Пускай рабочая группа подготовит, в том числе и точно так же отработать все поправки, которые на сегодняшний день уже внесены.

Ну и не могу всё-таки не сказать ещё раз о наших многострадальных женщинах, потому что, когда авторы законопроекта отодвигают пенсионный возраст для наших женщин на восемь лет, они тем самым вольно или невольно прозрачно упрекают наших женщин в том, что они слишком долго живут. Вот ведь какая получается Петрушка с редькой и с хреном. Это же настоящий цинизм.

Ну и уверен, что проводить такую реформу без соответствующей налоговой и пенсионной системы, реформы невозможно и абсолютно бесполезно.

Довольно странно говорить сегодня об ухудшающихся отношениях работающих и неработающих граждан. А ведь у нас, напомню, у нас действует страховая система, у нас страховые взносы платятся, дети и внуки не причём, они не участвуют, это люди сами зарабатывают, и работодатель платит, обратите внимание, действительно 22 процента для всех, а кто побогаче,

хорошо получает, те только 10 процентов платят. Но фактически после заморозки накопительных пенсий у нас возник какой-то извращённый вариант солидарной системы. Страховые платежи стали по сути налогом. Это абсолютно неправильно. И мы неоднократно говорили, необходимо переходить на классическую солидарную систему и, конечно, давным-давно нужно вводить прогрессивную шкалу подоходного налога.

Я уже с этой трибуны говорил, только, допустим, взять 200 тысяч граждан нашей страны, которые получают значительные деньги, и обкладывать налогом, если они получают более 2 миллионов рублей в месяц, мы на ровном месте с вами получим 200 миллиардов рублей. Кстати, на будущий год 250 миллиардов не хватает на пенсионную систему.

Принцип нашей фракции: критикуя, предлагай. Я напомню, что мы выступаем, безусловно, против повышения пенсионного возраста. Мы считаем, что пенсия должна исходить из трёх параметров: это стаж, это заработная плата и условия работы. Мы считаем обязательной индексацию пенсий для неработающих пенсионеров не меньше, чем на уровень инфляции. Мы уверены, что, как я уже сказал, нужно отменять регрессивную шкалу пенсионных взносов страховых, а делать плоскую.

Мы предлагаем и такой законопроект внесли. Коль скоро мы так уверены, что у нас люди живут долго, но давайте внесем правило наследования пенсии. Умер пенсионер, только выйдя на пенсию, пожалуйста, его родня, прямые родственники в соответствии с Семейным кодексом будут получать.

Но и, наконец, мы уверены, что если действительно так у нас все хорошо, пускай люди добровольно сами решают. Вот мужчина в 60 лет хочет отработать до 65 или до 63, работает, не хочет – выходит на пенсию. Женщины тоже самое с 55 лет.

И еще раз хочу сказать, мы убеждены – этот законопроект антинародный, принимать его ни в ком случае нельзя. Я напоминаю, что фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовлен альтернативный законопроект "О страховой пенсионной системе в Российской Федерации".

Но а то, что делать дальше все-таки, я уверен, должен ответить и сказать наш многонациональный народ, потому что если вначале мне казалось, что идея референдума не очень позитивна, потому что референдум, если даже все инициативные группы (о них я еще скажу) будут делать по закону, в лучшем случае через полгода, а еще скорее через 8 месяцев получают результаты. Скорее всего, закон осенью, к сожалению, усилиями "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет принят.

Но обратите внимание, если все-таки референдум состоится и большинство граждан Российской Федерации скажут твердое "нет" повышению пенсионного возраста, Государственная Дума обязана будет вернуться к этому закону и заморозить его действие, потому что воля народа превыше всего. Поэтому я призываю сегодня не мериться политическими силами чьи инициативные группы, а объединить усилия всех инициативных групп выходить на следующий уровень для того, чтобы действительно зарегистрировать нормально и начать сбор подписей для того, чтобы референдум в Российской Федерации по этому важнейшему вопросу для большинства граждан был решен.

В заключении, уважаемые товарищи, вот Владимир Вольфович говорил, что то все скучные лица такие, я вам сейчас прочту короткое стихотворение, очень горькое стихотворение. Его написал лауреат премии "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по поэзии молодой поэт, член нашей партии, он из Смоленска Вячеслав Иванов.

"Послушай, если сам не знаешь,
какие люди нам нужны.

Умри до пенсии, товарищ,
Спаси бюджет своей страны.
Паши как вол, пока не сдохнешь,
Плати налоги и кредит.
Терпи, молчи, чего ты стонешь?
Стонать Россия не велит.
Согнись под грузом неотложных
И важных для державы дел.
Теперь и сдохнуть в торе сложно,
Чтоб стать обузой не успел.
Умри товарищ, не скучая,
На стройке или в борозде.
Запомни, отдых развращает,
А смерть достойная в труде".

Горькие слова, но правдивые слова. И отталкиваясь от этих слов, и памятуя о том, что во время дискуссии, мы слышали о том, что да эта реформа, этот закон – это горькое лекарство, но если его не выпить, весь организм российский заболеет и всё будет плохо. Так, вот я хочу сказать – это не лекарство, это яд, который убивает веру в справедливость, веру в государство, веру в то, что большинство людей защищены государством.

Поэтому, завершая, я хочу сказать, я абсолютно в этом убежден, голосовать за такой закон, поддерживать его в сегодняшних реалиях российских аморально. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий Спасибо.

Пожалуйста, по ведению, Владимир Вольфович Жириновский.
Включите микрофон.

Жириновский В.В. Я, Вячеслав Викторович, считаю стихотворение вредное. И надо подумать об авторе: кто он такой и для чего он пишет такие стихи. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Сергей Михайлович, автору долгих лет жизни. Настроение у него, конечно...

Жириновский В.В. А губерния неплохая. И губернатор...

Председательствующий. Не об этом. Тут наверное, Владимир Вольфович, губернатор его не вдохновляет.

Жириновский В.В. Да, да. Надо подумать или губернатора менять или этого товарища в другую губернию...

Председательствующий. Но это уже ваше решение.

Коллеги, слово предоставляется Рязанскому Валерию Владимировичу, председателю Комитета Совета Федерации по социальной политике. Подготовиться представителю КТР, учитывая, что у нас с вами присутствует здесь и КТР и Соцпроф, они определяться, кто будет от них выступать. Еще раз подчеркиваю, эти наши организации входят, в том числе в 3-стороннюю комиссию, это ведущие профобъединения нашей страны. Но мы не ставим здесь в сравнении, конечно, Михаил Викторович, с ФНПР, но всё-таки для чистоты отношений они у нас представляют профобъединения, поэтому было бы правильно дать им такую возможность выступить.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В.В. Спасибо, уважаемый Вячеслав Владимирович... Вячеслав Викторович, простите.

Уважаемые коллеги! Вы знаете, вот огромное спасибо за то, что дали возможность выслушать такое количество мнений и предложений, потому что нам в Совете Федерации тоже в комитете принимать эти непростые решения.

Но какой вывод главный для себя, например, сегодня я сделал? Что беречь нам надо пенсионную систему как зеницу ока. На мой взгляд, это на

сегодняшний день один из самых надежно работающих социальных инструментов нашей страны. И всякого рода резкие телодвижения вокруг решения проблем по будущей пенсионной системе, они крайне вредны. Спокойно и только в конструктивном диалоге с расчетами и с аргументами можно решать судьбу столь важнейшего, я бы сказал, социального инструментария, которым располагает наша страна. И, слава богу, я вот уже 18 лет наблюдаю за работой пенсионной системы, ни одного дня сбоя в работе пенсионной системы не было, а ее режим мы с вами задаем – политики. Поэтому вот тот режим, который мы создадим на будущее, в этом же режиме будет существовать пенсионная система, это очень важная задача, которую мы с вами должны решить.

Практика обсуждения вот в регионах позволяет нам рассуждать о тех проблемах, которые еще не решены в рамках подготовки закона ко второму чтению.

Прежде всего, честно говоря, мы не увидели в рамках обсуждения новых каких-то концепций, которые могли бы сказать, что эта пенсионная система не годится для будущих периодов жизни нашего государства. Мы действительно такие концепции не получили, тщательно разработанные. Есть отдельные предложения, и мы их, честно говоря, направили в министерство как орган, который формирует политику в этом вопросе. Надеемся, что, может быть, какие-то элементы из этих предложений, авторами которых являются конкретные люди, ученые, представители общественных организаций, может быть, эти предложения найдут свое отражение в будущих элементах системы.

Уважаемые коллеги, модель трудового поведения большинства наших пенсионеров – продолжать работать на том же месте, пока это возможно. Поэтому неудивительно, что наибольшее число предложений и замечаний, которые и мы получаем, касается, безусловно, гарантий трудовой занятости. Здесь изменения статей Трудового кодекса, я могу даже перечислить те статьи

кодекса, по которым к нам пришли предложения, и 55, и 74, 178, 134-я и другие статьи Трудового кодекса, которые предлагают совершенствовать в части повышения трудовых гарантий.

Наши граждане предлагают нам очень внимательно отнестись к вопросам совершенствования работы НКО в части привлечения для работы людей старших поколенческих групп. На мой взгляд, эта активная, так сказать, ситуация позволяет нам надеяться на это.

Есть предложение – рассматривать наставничество как вид трудовой деятельности людей старших возрастных групп. Давайте подумаем и над этим предложением.

Следующий блок предложений связан с изменением 400-го федерального закона – закона "О страховых пенсиях". Здесь есть предложение и об изменении сочетания параметров 55-60 базовых, понятно какие, 58-60, 58-63, и множество других предложений, но это, еще раз говорю, вопросы профессиональных просчетов, которые могут быть решены только путем представления таких расчетов.

Есть предложение – разделить переходной период на два этапа, один этап – где-то на пять лет, после этого провести некие сравнительные характеристики сделанного, посмотреть, что происходит в регионах, после этого приступить ко второму этапу, есть такое предложение.

Есть предложение по снижению пороговых значений пары ... 40-45. У Сергея Ивановича Неверова прозвучало это предложение. Мы очень рады, что уже движение в этом вопросе, можно считать, есть.

Изменение порядка выплаты страховых пенсий работающим пенсионерам. Есть предложения по дополнительным и поощрительным выплатам к фиксированной части страховой пенсии при достижении высоких стажевых показателях. Почему это надо сделать, как доказывают люди, которые эти предложения дают? Когда мы проведем анализ платежей в

пенсионную систему, мы увидим, что 70 процентов взносов платят те плательщики взносов, которые работают в системе найма порядка 11-12 месяцев, то есть это приблизительно 45-46 миллионов человек. В связи с этим, если мы дополнительными возрастными ограничениями облагаем эту категорию наиболее добросовестных, то мы должны, наверное, подумать о том, что как раз наиболее добросовестные плательщики получили соответствующие преференции. Об этом тоже говорили.

Есть предложение, на переходном этапе применить пониженные проценты страховых взносов. Идея тоже прозвучала. На мой взгляд, к этим предложениям тоже надо отнестись внимательно.

Есть предложение по разморозке решения в части поощрительной к 25 процентам фиксированной части страховой пенсии тружеников села. Мы как-то об этом перестали говорить. Нам надо тоже по этому поводу принимать решение.

Есть блок предложений по учету региональных особенностей отдельных регионов. Не скрою, вот 5 регионов: Амурская область, Тыва, Еврейская автономная область, Иркутская область, Чукотский автономный округ с такими предложениями выходят.

Ну, и завершу перечисление тех предложений, по которым мы сейчас проводим работу, их анализируя. Это тема, связанная с развитием накопительного компонента. Давайте задумаемся, 4 триллиона рублей на сегодняшний день находятся в системе негосударственных пенсионных фондов и государственных страховых компаний, 4 триллиона. Мне кажется, что эта сумма достойна того, чтобы мы внимательно отнеслись к будущему накопительному компоненту. Почему, потому что возможности распределительной системы все равно будут ограничены. Так что мне кажется, что параллельно мы должны обязательно продумать вопросы, связанные с накопительным компонентом.

Ну, и в завершение. Мы продолжим работу над получаемыми материалами. Мы запланировали на 17 сентября свои парламентские слушания по этой теме, подведем итоги, направим свои предложения ко второму чтению в профильный комитет. Надеюсь, что у нас будут соответствующие предложения и в правительство, и к нашим коллегам законодателям в регионы. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

От КТР у нас поступило две заявки. Исходим из того, что КТР определилась, и будет выступать вице-президент Конфедерации труда России Шеин Олег Васильевич.

Шеин О.В. Уважаемые коллеги, начать надо с фундамента, то есть, насколько те предпосылки о проведении пенсионной реформы, о которых нам здесь говорят, являются исключительными, для того чтобы принимать такое решение. И начнем с темы демографии. На самом деле нет никакой запредельной демографической нагрузки, поскольку демографическая нагрузка всегда считается, как соотношение между работающими людьми и неработающими. А неработающие – это не только пенсионеры, это дети, подростки, инвалиды.

Так вот, если в 1935 году доля работающих людей была в РСФСР 52 процента, то сегодня 54, а в 2036 году будет 53. То есть демографическая нагрузка за 100 лет осталась статичной, хотя в доле неработающих людей действительно параметры изменились.

Вторая позиция. Есть ли бюджетные проблемы? Бюджетные проблемы есть, но они связаны с тем, что есть целенаправленная политика Правительства Российской Федерации по сокращению бюджета Российской Федерации. Если в 2011 году доля налоговой нагрузки на экономику была 37 процентов ВВП, сейчас 32 и по прогнозу социально-экономического развития предполагается к снижению до отметки 28. То есть политика правительства –

сокращение бюджетных расходов. И если такая политика проводится, в том числе через ежегодные десятитриллионные налоговые льготы, через освобождение от налогов, точнее преференций, нефтяных компаний, имеющих рентабельность менее 400 процентов, через представление налоговых льгот, отдельная тема, до 2095 года. Конечно же, денег не будет ни на образование, ни на медицину, ни на пенсионное обеспечение. Но это не к вопросу об отсутствии резервов в стране, их более чем достаточно.

Следующая вещь. Сам механизм, который предлагается, он, по сути, самоедский, то есть там говорится, для того, чтобы индексировать пенсии, необходимо сократить число самих пенсионеров. Но это означает, что по мере повышения пенсионного возраста этот источник будет полностью исчерпан, и через 5, 8, 14 лет, чтобы дальше индексировать пенсии, необходимо будет опять повышать возраст, и опять, и опять. Это абсолютный тупик.

И, конечно, по поводу запредельной нагрузки, якобы, на пенсионную систему для экономики страны. В России доля пенсионных издержек к экономике 7 процентов к ВВП, в то время как в Польше, в Португалии, во Франции – порядка 14 процентов, а в Италии – все 16. То есть, нет никакой запредельной экономической нагрузки, то относится к категории откровенного обмана и введение общества и руководства страны в заблуждение.

Далее. Последствия. Кстати, есть и проблемы. Главная проблема – это неофициальная занятость. Из 80 миллионов людей работоспособного возраста отчисления в Пенсионный фонд проводят только 43 миллиона человек. Но это к теме Трудового кодекса, который людей сделал бесправными, лишил права на забастовку, лишил права на эффективный профсоюз, облегчил процедуру увольнения, расширил зону срочных договоров. И в результате бизнес экономит на отчислениях в пенсионный и прочие социальные фонды, а те имеют ежегодный дефицит, Пенсионный фонд, только за счет неофициальной

занятности – в 2,3 триллиона рублей. Так это не повод отнять у людей право на пенсию. А это повод заняться бизнесом и капиталом, тем, чтобы заставить того платить отчисления пенсионные в фонд, в том числе путем полного отсечения таких компаний от налоговых преференций от государственных заказов и подрядов.

Теперь о последствиях. Главное последствие – это, безусловно, качественный рост безработицы. Коллега Кудрин уже говорил, что в следующем году на рынок труда выйдет на 500 тысяч человек меньше, если сохранять статус-кво. Но только при этом только за счет повышения пенсионного возраста на рынок труда плюсом выдавливают 2 миллиона человек. Вот эти полтора миллиона, если оттуда еще немножечко убрать инвалидов работоспособных, списки 1, 2, это миллион 100 тысяч верных безработных в Российской Федерации. Это что? Увеличит отчисления в Пенсионный фонд? Нет!

А по итогам реформы это порядка 14 миллионов безработных. Меня, конечно, удивляет реакция коллеги Топилина, который рассказывал здесь в прошлый раз о том, что половина людей пожилого возраста трудоустраиваются. Не об этом речь. Речь об общем балансе на рынке труда. И если на рынке труда сегодня не уместится 81 миллион человек, и среди них есть и безработные и частично занятые, то если вы на рынок плюсом выкидываете 17 миллионов работников, от этого число рабочих мест не возрастет. От этого возрастет безработица со всеми последствиями, в том числе с уменьшением отчислений в Пенсионный фонд за счет уменьшения реальной заработной платы, поскольку конкуренция на рынке труда возрастет, в том числе, путем роста преступности.

Вот 2010 год, рост безработицы на 10 процентов, рост преступности на 10. А вы предлагаете безработицу увеличить втрое, с нынешних 6 примерно

до 20 миллионов человек. Цифры все легко считаются. От вас расчетов мы так и не видели.

Далее. Это, конечно, снижение рождаемости. Есть расчеты, есть аналитика, есть демографические оценки? Нет ничего.

То есть, это совершенная авантюра. Это абсолютно не просчитанный закон.

Пенсионное обеспечение сегодня имеет смысл, в первую очередь, абсорбции избыточной, ненужной на рынке труда рабочей силы. Только за последние семь лет число рабочих мест в России сократилось на 5 миллионов человек – автоматизация идет производства. Вместо охранников – видеокамеры, вместо продавцов и сотрудников банков – терминалы, вместо дорогих и трудозатратных тепловых станций – электростанции, где не нужны трудовые коллективы. Вместо дальнобойщиков – роботизация, что мы сегодня уже наблюдаем в Европе, завтра будет и у нас. Не нужна эта рабочая сила на рынке. Это закон, который противоречит самой экономической логике. И, конечно, Конфедерация труда России выступает категорически против него. И никакие отдельные поправки его не изменят. Это будет мертвому припарки. Потому что, повторю еще раз, главный смысл этого закона – это не повышение размера пенсий, мы видели цифры, плюс 10 процентов реальных пенсий в ближайшие 10 лет, а главное решение по этому закону – это плюс 14 миллионов безработных в Российской Федерации. И Конфедерация труда России выступает категорически против данного решения.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу – председателю Комитета по бюджету и налогам.

Уважаемые коллеги, у нас три комитета соисполнители при рассмотрении данного законопроекта, и один из ведущих комитетов среди этих трех – Комитет по бюджету и налогам.

Подготовиться Вострецову Сергею Алексеевичу – руководителю профобъединения СОЦПРОФ.

Макаров А.М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги!

Наверное, можно обсуждать, сколько процентов ВВП тратит на что-то государство, можно приводить миллионы, цифры, неважно в какой области, цифра всегда звучит очень убедительно. Поэтому я тоже попробую начать с цифр.

Вот этот трансферт, который идёт из федерального бюджета в Пенсионный фонд на выплату страховых пенсий, тут говорили, что на страховые ничего не идёт, идёт больше двух триллионов рублей. А вот теперь просто, чтобы понятно было, мы же привыкли всё мерять там в миллиардах, в триллионах, людям непонятно, тем более пенсионерам, что это такое. Вот, чтобы было совсем понятно, у нас с вами эта цифра не просто абсолютно сопоставима, она практически совпадает с доходной частью 65 регионов страны. Вот доходная, я подчёркиваю, часть в течение года 65 регионов страны, это сумма, которую федеральный бюджет направляет ежегодно для того, чтобы выплачивать только страховые пенсии.

Я не случайно привёл эти цифры, потому что, на самом деле, будет выступать там комитет по здравоохранению, он может привести вам цифры, сколько умещается сюда расходов, не сделанных расходов на здравоохранение, но главное – это то, что в соответствии с нашим законодательством, страховым, бюджетным, законодательством страны, какой бы суммы не хватило в Пенсионном фонде на выплату пенсий, это всегда будет компенсировано из федерального бюджета. Это главная гарантия, которую государство устанавливает. Но мы с вами прекрасно понимаем, что людям нужно не только пенсии, им нужно здравоохранение, нормальные больницы, нормальные улицы городов, нормальные квартиры, и

всё это стоит денег. И поэтому, когда нам говорят: возьмите, возьмите, возьмите, почему-то забывают, что на других обсуждениях нам говорят: нет, подождите, всё-таки ещё туда, туда и туда. Для людей не существует понятия отдельно Пенсионного фонда, отдельно бюджета – это всё государство, и это, в конечном счёте, единый мешок.

Именно поэтому сегодня, если мы хотим, действительно, решать те задачи, которые поставил президент, а он ведь поставил задачу увеличения пенсий и одновременно качества жизни, рост качества жизни. Это многомерно, это идёт в разных направлениях, и поэтому я бы хотел начать с того, что тех вопросов двух, которые задал Вячеслав Викторович Володин, абсолютно справедливо задал, первое, насколько эта мера своевременная, насколько необходима? На него уже ответили, что, строго говоря, раньше надо было начинать.

И второй: есть ли какие-то другие пути? И вот единственное, что, на самом деле, наверное, хотел бы здесь просто остановиться, чтобы было понятно. Тут Геннадий Андреевич, например, говорил: нам нужно 200 миллионов человек. Отличная идея, очень здорово. Кстати, в 1940 году, почему я говорю: 1940 год, последний год перед войной, нас было практически 200 миллионов. А сколько у нас тогда было пенсионеров? 4 миллиона на 200 миллионов. У нас с вами был 2,1 процента населения пенсионеров, а сегодня у нас люди, получающие пенсию, 31,7 процента, у нас с вами количество пенсионеров увеличилось более чем в 15 раз. Это изменилась ситуация или нет? Или мы можем на это закрыть глаза, можно на это не обращать никакого внимания?

Следующий вопрос, который здесь возникает. Тут очень много говорят о том, сколько людей работающих, сколько неработающих, у нас сегодня 46,5 миллиона пенсионеров, у нас сегодня люди, работающие, которые платят страховые взносы, а только это соотношение имеет значение для размера

пенсий, у нас их 52 миллиона. И можно манипулировать любыми цифрами, можно жонглировать как угодно, говорить о том, что кого-то не привлекают. Передали страховые собирать в налоговую систему - улучшилось, но что, это решающий резерв? Да нет, конечно. Речь идёт не о миллиардах, не о десятках миллиардов, даже не о сотнях, о триллионах рублей. И этой возможности, безусловно, тоже нет.

Хотелось бы сказать, тут очень много называлось прилагательных при оценке закона, мы в бюджетном комитете, в основном, стараемся всё-таки оперировать цифрами, и вот эти прилагательные: людоедские, нечеловеческие... Вы знаете, когда устанавливался возраст, пенсионный возраст, там в конце двадцатых годов, это же не просто так он устанавливался, но тогда продолжительность жизни была, средняя по стране, 42,9 года, 42,9.

Сегодня она на 30 лет выше. И мы ставим целью, чтобы продолжительность жизни была больше, потому что главная ценность для любого человека – это его жизнь. И она ни с чем не сравнится. Каждый год, который здесь будет отвоёван, это достижение страны, это главное, то, что есть для людей.

И поэтому у нас, естественно, будет увеличиваться количество пенсионеров, и будет уменьшаться количество людей, за счёт работы которых взносы идут на то, чтобы платить пенсии пенсионерам. Это объективный процесс. Мы никуда от этого не денемся. И делать вид, что этого не происходит, это действительно попытка попробовать что-то сказать в рамках ближайших выборов.

Но я хочу, кстати, напомнить, ну Бог с ним, ладно, забудем там про 2028 год. Давайте вспомним, когда устанавливали закон в середине 50-х, когда тот же возраст 60 и 55, но только мы все забываем, что тогда у нас с вами была

семилетка, семилетнее образование, в Конституции была семилетка. И человек в 14 лет выходил в трудовую жизнь.

Посчитайте, пожалуйста, какой трудовой стаж должен был быть у человека, если он в 14 лет начинал работать, и что происходит сейчас. Но только этого мало. Посчитайте тогда, тогда возьмите ту статистику, которая была, в какие годы, вот эти годы, в 1954-м, в 1956 году, когда у нас по статистике наступала инвалидность. Так вот у нас средний возраст инвалидности у людей наступал в 50 лет.

Так вот начинаем трудовую жизнь с 14-ти, у нас с вами инвалидность в 50, средний возраст, а возраст пенсионный 55 и 60. Вот я думаю, если бы тогда была оппозиция, какие бы прилагательные она применяла к тому закону? Но я бы сказал, что это был расчёт государства, какие пенсии оно сможет объективно платить.

Ну и, наконец, попытка сказать, давайте введём плоскую шкалу для страховых взносов, я хочу напомнить, платит не работник, платит работодатель. И поэтому когда мы считаем, что из-за этого у нас с вами будет богатый плакат, богатый плакат не будет, будет плакат бизнес, которому придётся за это заплатить. А богатые будут только потирать руки, потому что одновременно вы должны будете внести изменения и платить им пенсию со всего того взноса, который будет за них платиться. То есть мы предлагаем, чтобы бизнес оплатил более высокую пенсию для тех, кто получает больше денег. Возможно, это тоже будет справедливо.

Если же вы предлагаете этого не делать, тогда, чего стоит утверждение, что эти взносы страховые? Нет там тогда ничего страхового. Нам предлагают, взять Фонд национального благосостояния с учётом того, что это наши возможности по обеспечению Пенсионного фонда, в первую очередь. Но только это возможность на крайний случай.

И Леонид Андреевич правильно говорил, завтра будут санкции. И это не только завтра будут, будут другие. Мы всё время забываем, обсуждая вопрос, в какой ситуации мы находимся. Мы предлагаем всё время, делать вид, что ничего не происходит. Вот только аргументация, когда это, наверное, её надо как-то сохранять не только перед выборами, но и не забывать о ней после выборов.

К сожалению, то решение, которое сегодня приходится принимать, оно неприятное, оно неприятное для всех. И во всех странах оно проходило чрезвычайно тяжело.

Но я хочу последнее, на что обратить внимание. Все страны повышение пенсионного возраста рассматривали как меру антикризисную. Вот если вы посмотрите годы, это была борьба с 1998 годом, с 2008-го это была антикризисная мера.

А мы, что с вами сделали в 2008-м, когда президент сказал, мы не можем переложить тяжесть кризиса на наших пенсионеров? И мы пошли по пути валоризации пенсий, чтобы люди получили пенсию за те советские годы стажа, которые у них были. Вот это и есть реальное представление о справедливости и реальное представление об ответственности. Всё дело в том, что пенсионную систему надо выстраивать не от выборов до выборов, она должна выстраиваться, минимум, на 50 лет, потому что это вопрос не только сегодняшних пенсионеров, но и тех, кто сегодня учится в школах и выбирает свой жизненный путь.

И поэтому очень важно, что сегодня парламентские слушания проходят как совершенствование пенсионного законодательства. А тот закон, который мы рассматриваем, это лишь развилка, но развилка, которую предстоит пройти.

Мы хотим сохранить на какой-то промежуток времени, достаточно большой, я думаю, лет на 10 хватит, вот тот уровень пенсий и качество жизни, которое есть сегодня.

Или мы всё-таки хотим решать те задачи, которые поставил президент, повышение размера пенсий и улучшение качества жизни.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

(Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Вострецову Сергею Алексеевичу, руководителю профобъединения "Соцпроф".

Давайте мы с вами определимся с нашим регламентом. У нас количество желающих выступить не убывает, а растет. В этой связи, если вы не возражаете, мы с вами обязательно, если не возражаете, послушаем руководителей комитетов. В этой связи у нас, ещё раз подчеркиваю, должны выступить: Харитонов Николай Михайлович, председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока, Морозов Дмитрий Анатольевич, председатель Комитета по охране здоровья. Нам необходимо выслушать позицию регионов, здесь в нашем зале все регионы представлены, и приехало большое количество председателей Законодательных Собраний, более 40. Если вы не будете возражать, мы предоставим такую возможность Гловой Оксане Станиславовне, председателю комитета Липецкого областного Совета, депутату по социальным вопросам, и далее будем подводить черту, попросим министра, Председателя Счётной палаты ответить на те вопросы, которые в ходе слушаний были переданы для ответа.

Либо второй вариант у нас, где-то около 20-ти уже записавшихся, в основном депутаты Государственной Думы, которые приехали из регионов, прервав отпуска.

Но ещё раз хочу, коллеги, подчеркнуть, что когда мы строили подходы к обсуждению, исходили из того, что руководители фракций выразят мнения своих депутатов, и по этой причине не стали планировать выступления, потому что иначе мы, как вы понимаете, уже перейдем в режим заседания Государственной Думы, потому что депутаты без исключения от всех фракций инициативу проявляют с просьбой предоставить им возможность выступить.

Поэтому, коллеги, как?

Первый вариант.

Принимается.

Владимир Вольфович, он в этом плане более прагматичный говорят.

Владимир Вольфович, давайте не будем отходить от регламента.

Жириновский В.В. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно. Здесь нет представителей фракции ЛДПР, поэтому Владимир Вольфович так и выступает радикально, но есть возможность выступить с заключительным словом председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилову Ярославу Евгеньевичу, поэтому, собственно, это может компенсировать.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Подготовиться Харитонову Николаю Михайловичу.

Вострецов С.А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, объединение профсоюзов России "Соцпроф" ведет уже постоянную работу по обсуждению возможных изменений пенсионного законодательства. Сегодня смело можно сказать, что наши труды не напрасны. Власть нас слышит. В Государственной Думе создана рабочая группа для выработки предложений. Вход свободный. Может и Михаил Викторович присоединится, и любые другие общественные организации.

Буквально вчера руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" приняло решение о возможности сохранения льгот на проезд, ЖКХ, налоги для наших граждан,

подпадающих под изменение пенсионного возраста. Планируется ввести дополнительную ответственность для работодателей вплоть до уголовной, которые будут пытаться избавиться от работников предпенсионного возраста. Это принципиальные и очень важные моменты, так как на встречах с трудящимися первым делом встает вопрос о пенсионных изменениях. И, к сожалению, практически никто из людей законопроект не читал и слышали только о повышении пенсионного возраста. Понятно, что восторга по этому поводу никто испытывать не может, и это нормальная человеческая реакция. При этом никто даже не вспоминает, что главная цель предстоящих изменений повысить пенсии, чтобы отработав положенное, человек мог спокойно жить и не думать о подработках.

Кто говорит, что пенсионная реформа грянула как гром среди ясного неба, откровенно лгут. Неоспоримый факт, что большинство стран мира, в том числе и еврозона, и СНГ, уже прошли этот путь.

Можно много приводить примеров. Некоторые возразят, мол, давайте начнем жить, как за границей, а потом возраст поднимать.

А что, за границей у всех пенсионеров жизнь сахар? Реальная жизнь большинства пенсионеров, да и просто работающих в большинстве стран мира далека от идеальной, за исключением небольшого количества работников отдельных отраслей и специальностей. Такие пенсионеры есть и в нашей стране.

Объективно люди в большинстве стран мира после войны стали жить дольше и лучше, а рожать стали меньше – это общемировая проблема.

Ни для кого не секрет, что на нынешнюю пенсию трудно сводить концы с концами. И все, у кого есть силы, возможности, подрабатывают, а то живёт в деревне, ведут подсобное хозяйство.

Принятие изменений в пенсионную систему, безусловно, ощутят, в первую очередь, те, кто собирался на отдых в ближайшее время, им придётся

корректировать свои планы. Но те, кто уже на пенсии, наоборот, получают прибавку по 1 тысячи рублей в месяц, а через год ещё по 1 тысячи, и так каждый год. То есть к тому времени, когда отдыхать отправится нынешнее среднее поколение, на пенсию можно уже будет спокойно жить.

Эту задачу и ставил Президент России перед правительством, которое и разработало закон. Только правительство обладает таким количеством экспертов и специалистов. И как бы не надували щёки, так называемые оппозиционеры, уровень аналитических возможностей и просчётов экономических последствий, безусловно, значительно у них ниже, чем у правительства.

Для контроля правительственных законопроектов существует Экспертное управление президента, в Думе, в Совете Федерации также проходят нулевые слушания в Общественной палате, важно мнение Счётной палаты. Именно на их заключения, в первую очередь, стоит ориентироваться депутатскому корпусу при принятии решений.

Сегодня либералы и демократы всех мастей призывают людей на улицу. Но давайте вспомним, много ли было парламентских слушаний о приватизации или какой рынок нужен стране, ввели, и всё. Пенсии вообще не платили, зарплату задерживали месяцами, сломали жизнь десяткам миллионов наших граждан.

В 1956 году, когда принималось решение по пенсионному возрасту, в соответствующем постановлении указывалось, что по мере развития демографических показателей, по мере повышения продолжительности жизни будет повышаться и возраст выхода на пенсию.

В СССР в 1956 году проживало 200 миллионов человек, из них всего 18 миллионов было пенсионеров. Сегодня на 146 миллионов россиян приходится 46 миллионов пенсионеров. Вот вам и ответ. Получается, что один работающий скоро будет содержать одного пенсионера. И никакой чужой дядя

не заплатит нам за то, что мы майданулись и в 90-х пропрыгали свою страну, благодаря, кстати, доблестным коммунистам. Если бы не они спрятали голову в песок и не разбежались, как крысы, сегодня Россия, а не Китай была бы второй экономикой мира. А сегодня свободных денег в государстве практически нет. Резервы, если их не пополнять, мгновенно истощаются.

Диванные экономисты предлагают содержать пенсионеров за счёт природных ресурсов. Но ведь это и так происходит на полную катушку. Треть поступлений в Пенсионный фонд (это 3,3 триллиона) – это прямые трансферты из федерального бюджета, проще говоря, от нефти и газа. А ведь кроме пенсий необходимо ещё заниматься и здравоохранением, образованием, строить дороги.

Не надо сравнивать Россию с Норвегией, Кувейтом, Саудовской Аравией и другими странами, там другие пропорции между доходами от нефти и газа и количеством населения.

Призываем оппозицию прекратить заигрывать с обществом и раскачивать лодку. Это всегда заканчивается плохо. А лозунги: "Землю крестьянам", "Фабрики рабочим" мы уже слышали. Если кто-то забыл, то я напомним, что в коммунистическом раю пенсию на селе вообще до 70-х годов не платили.

Каждое поколение проходит свои испытания, которые нужно пройти достойно, от них не спрятаться. Это наша с вами ответственность перед будущим. Неудобства, которые придётся испытать поколениям 60-70 годов, ни в какие сравнения не идут с трудностями, выпавшими на долю наших родителей, бабушек и дедушек, переживших войну и голод.

Нынешняя экономическая ситуация в России вполне стабильна. Денег хватит, чтобы поэтапно повышать размер пенсий и плавно повысить пенсионный возраст.

Хочу обозначить конкретные предложения.

Первое. Необходимо учесть вклад в развитие нашего общества многодетных матерей, достойно компенсировать их труд по воспитанию наших сограждан. Уверен, что такие женщины и на пенсии будут помогать своим детям в воспитании их детей и внуков. Для женщин, родивших пять и более детей, надо вообще убрать необходимость трудового стажа.

Второе. Надо принять правильное решение относительно 20-30 миллионов наших граждан...

Председательствующий. Регламент, коллеги.

Вострецов С.А. ...которые работают неофициально, получают зарплату в конвертах и не платят налоги. В любой цивилизованной стране человек, не заплативший налоги, сел бы в тюрьму, а мы отменили наказание за tuneядство, тем самым стимулируем безответственность.

Также следует рассмотреть и пенсионные системы силовых ведомств. Как может выйти на пенсию здоровый человек, не достигший и 35 лет, и куда он потом пойдёт работать. Думаю, что выплату пенсии данной категории надо увеличивать и выплачивать пенсии, не ранее 45 лет. За исключением случаев увольнения по сокращению штатов и участников войны. Сохранить льготы всем категориям, попадающим под действие пенсионной реформы.

Надо, наконец, определиться и с госзаказом в высшем образовании. (Аплодисменты.) Сколько и каких вузах и специальностей надо финансировать из бюджета. Важно еще в школе ориентировать ребят на получение нужных и рабочих технических профессий, уделяя профессиональное повышение и внимание для распределения студентов-бюджетников. Налогоплательщики вправе получить специалистов и на селе, и в городах, которых они оплатили. Не менее важно обеспечить и мобильность рынка труда.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, регламент.

Вострецов С.А. 30 секунд. Не менее важно обеспечить мобильность рынка труда, чтобы специалисты, не востребованные в своем регионе, могли переехать трудиться, туда, где не хватает соответствующих специалистов и давать им жилье, а не брать мигрантов из-за рубежа.

И для справки господину Шмакову. Соцпроф не только состоял в 3-сторонней комиссии, но и создавал её, но мы отказались поддерживать грабительскую приватизацию. Ваше имущество, которое не совсем на законных основаниях на триллионы рублей оказалось у вас, верните его государству и тем самым вы не на словах, а на деле поможете нашим пенсионерам. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, слово предоставляется Харитонову Николаю Михайловичу, председателю Комитета Государственной Думы по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока. Подготовиться Гловой Оксане Станиславовне.

Харитонов Н.М. Дорогие, уважаемые коллеги, добрый вечер! Наверняка уже все подустали. Мы на самом деле являемся, наверное, участниками исторического судьбоносного решения по большому счету. Наверное, в этом зале мы друг друга уговорим. Весь вопрос, когда мы приедем домой, и когда будем встречаться с людьми, кто нас сюда отправил и на чьи деньги мы прилетели и приехали, нам будет непросто разговаривать.

Здесь тронули и, наверное, и советскую власть и царское время. Я бы хотел только напомнить одно неучам, которые не читали, если бы мы на самом деле мы соблюдали ленинский завет, вспомните его слова: "От каждого по способностям, но каждому по труду". И сегодня наверняка этих вопросов, пенсионных проблем наверняка не было никогда. От каждого по способностям, каждому по труду. И касается и тех, кто приватизацию по ночам делил и пятое, и десятое, и двадцатое.

А если по делу говорить, дорогие друзья, принятие в первом чтении законопроекта о повышении пенсионного возраста, никого не оставило равнодушным. Вы об этом сами говорите на протяжении 3,5 часов. За два месяца после принятия данного законопроекта на каждой встрече стоял один вопрос: почему экономические проблемы решаются только за счет населения? Большинство считают предлагаемую пенсионную реформу жесткой и неприемлемой. При этом цели реформы – повышение пенсий, никто не оспаривает. Но проведение любой реформы предполагает несколько направлений для достижения целей. Правительство нам предлагает нам только один путь – повысить пенсионный возраст. Если одной из задач пенсионной реформы является увеличение работающих граждан, то где рабочие места с достойной оплатой? Где условия для работы людей предпенсионного возраста?

Наш комитет как комитет-соисполнитель рассмотрел данный законопроект и отметил, что нет необходимых обоснований и расчетов. До настоящего времени правительство не представило программы (и об этом, кстати, выступающие говорили) по улучшению ситуации на рынке труда, по трудоустройству молодежи, обеспечению работой лиц предпенсионного возраста. Я затрудняюсь... как господин Топилин собирается переучивать предпенсионного возраста особенно живущих и работающих на селе: где, куда они должны переезжать, по каким проводам искать себе новую работу, если он доили коров, пахали землю, перерабатывали молоко и многое другое. Это непростой вопрос. 35 миллионов сегодня живут и работают, либо участвуют в сельскохозяйственном производстве. А мы же говорим: агропромышленный комплекс – жизнеобразующая отрасль. Поэтому здесь надо быть предельно аккуратными.

Думаю, надо обязательно отразить это в рекомендациях наших парламентских слушаний. Считаю, что для повышения пенсионного возраста

нам надо заняться вопросами повышения уровня и качества жизни, заработной платой и прожиточным минимумом населения. Только при достойном уровне заработной платы, высококачественном и доступном медицинском обслуживании возможно поэтапное повышение пенсионного возраста.

Многие граждане работают после назначения пенсии (я это говорю словами нашего комитета), но эта мера вынужденная. Пенсия – дополнительный доход при низкой заработной плате. На Севере и Дальнем Востоке доля населения с доходами ниже прожиточного минимума достаточно высока. Уровень реальной зарплаты северян и дальневосточников ниже среднероссийского. При этом прожиточный минимум пенсионеров, проживающих на Севере, Дальнем Востоке и в Арктике, выше среднероссийского уровня, а покупательная способность значительно ниже: на Чукотке и Камчатке на 20 процентов, в Якутии на 17 процентов. Продолжительность жизни северян и дальневосточников также ниже, чем в среднем по России, зато показатели смертности значительно превышают среднероссийские.

Смертность населения в трудоспособном возрасте во многих северных и во всех дальневосточных регионах выше: на Сахалине, Чукотке, в Еврейской автономной области больше чем в полтора раза среднероссийских показателей. Мы до сих пор не можем остановить отток населения с этих территорий и при этом планируем привлекать молодежь для работы в Арктике и на Дальнем Востоке. Здесь крепко нам надо всем подумать. При этом 65-70 процентов уезжающих не на костылях, не с мешком таблеток, а лиц трудоспособного возраста и моложе. Думаю, что повышение пенсионного возраста в арктических и дальневосточных регионах не поможет решить задачу закрепления и привлечения населения из Центральной... От Урала до Дальнего Востока у нас живет всего 27 миллионов, многие оттуда.

Поэтому, дорогие друзья, вы прекрасно понимаете, что вся кладовая таблицы Менделеева за Уралом. И пусть не обижаются на меня жители Центральной России, но, наверное, надо посмотреть, ну, наверное, может быть, в ущерб даже сами себе, проживая в Центральной России, посмотреть, как поддержать ту территорию, чтобы на самом деле та территория, и сельскохозяйственные производства, и вахтовый метод, и многое другое, чтобы люди приезжали туда. А можно приехать, если мы умно напишем, что там на пенсию уходят не в 60, допустим, женщина, а в 55, 54, а, может быть, даже еще и снизить, и для села в том числе.

В заключение отмечу, что Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока поддержал концепцию проекта федерального закона, но для справедливости ради, большинство представителей парламентского большинства, то есть "ЕДИНОЙ РОССИИ". Но в то же время отметили, что в предложенной редакции законопроект может быть поддержан только с учетом его доработки ко второму чтению. Поправки к законопроекту депутатами и членами нашего комитета направлены в установленном порядке.

Это, первое, снижение пенсионного возраста многодетным родителям, я только часть скажу, проживающим на Дальнем Востоке, имеющим трех и более детей; северянам и дальневосточникам, имеющим необходимый стаж; коренным малочисленным народам Севера, эти люди вообще никуда не уедут никогда, поверьте, это правда, те, кто соприкасается с ними, безусловно, имеющие необходимый стаж, а коренным малочисленным народам Севера при назначении социальной пенсии.

Комитет также предлагает повысить фиксированную часть пенсии всем дальневосточникам. Необходимо сохранить и возраст граждан для получения льгот и гарантий дополнительно к общероссийским на покупку субсидированных авиабилетов, на получение жилищных субсидий, для

переезда северян. Кто знает, кто не знает, скажу, на сегодняшний день 214 тысяч стоит северян... они выработали и заработали трансферт на покупку жилища, уехать с севера. А мы же говорим, что необходимо нам призывать.

Да, вчера в рабочей группе, в подготовке Президиума Госсовета, который будет Президент Путин проводить на Дальнем Востоке 12-13, 11 сентября, звучали предложения эти субсидии вкладывать там по месту, чтобы люди не уезжали. Но если будет здравоохранение, если будут детские сады, если будут школы, безусловно, люди за 30, 20, 40 лет привыкли и, наверняка, останутся там жить.

Поэтому я не случайно вначале сказал, исторически судьбоносный разговор. Много молодежи, средний возраст, старший возраст...

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, одну минуту.

Харитонов Н.М. В 2008 году я оформлял себе здесь пенсию, вот здесь многие, и Макаров мой коллега говорил. Моя пенсия, я хотел с собой пенсионную книжку взять, по старости, я отработал директором совхоза Новосибирской области 20 лет, 6 тысяч 600 рублей. Правда, со всеми добавками московскими, Михаил Викторович, на сегодняшний день 20 тысяч 100 рублей. Даже этой пенсии в Москве, я уже не говорю, 10, 12, 8 тысяч на селе, недостаточно. Нам думать надо, дорогие друзья. Деньги в России есть, только правильно их надо раскладывать – в человека. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Слово предоставляется Гловой Оксане Станиславовне, председателю комитета Липецкого областного Совета депутатов по социальным вопросам. Подготовиться Морозову Дмитрию Анатольевичу.

Глова О.С. Уважаемые коллеги, добрый день!

Вы знаете, сегодня хотелось бы поднять проблему, которая, поверьте, очень волнует людей предпенсионного возраста, – это проблема занятости. Здесь я позволю себе не согласиться с господином Кудриным, потому что эта

проблема не только существует, но она назрела для немедленного решения, особенно сегодня с учетом обсуждаемой темы.

Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что на одной из встреч мне сказали: сегодня много говорится о том, что эта проблема будет решена, но мало говорится как именно. Люди ждут конкретных предложений, они хотят знать, что же будет сделано для того, чтобы гарантировать им занятость.

На одной из встреч ко мне подошла женщина и говорит: знаете, чего я больше всего боюсь, я боюсь сокращения, потому что тогда мне прямая дорога в вахтеры, а мужу – в охранники.

Вы знаете, и мужчины, и женщины после 50 предпенсионного возраста очень боятся потерять работу, потому что найти новую по специальности очень и очень сложно, вот и пополняют зрелые, квалифицированные, опытные специалисты многочисленные ряды охранников и вахтеров. Поэтому мы предлагаем, сегодня говорилось очень много про программы переподготовки, переквалификации, мы сегодня предлагаем обязательно учитывать как один из основных критериев уровень образования и уровень квалификации.

Далее. Сегодня формально Трудовой кодекс существующий, конечно, он защищает граждан от возрастной дискриминации, но мы все с вами прекрасно знаем, что работодатели охотнее принимают на работу лиц более молодого возраста и охотнее увольняют и сокращают лиц более зрелого, более возрастных.

И я хочу сказать, уважаемые коллеги, что вот эту проблему, я согласна с предыдущими выступлениями, необходимо решать комплексно с учетом интересов и работника, и работодателя. Одними только драконовыми и карательными мерами мы не заставим работодателей удерживать людей предпенсионного возраста у себя на производстве. Здесь необходимы те меры поддержки, которые действительно заинтересуют работодателя в том, чтобы он сохранял рабочие места для этой категории людей. И здесь нам видится

решение проблемы в существенном снижении страховых взносов для работодателей, у которых на производстве работают люди предпенсионного возраста.

Далее. Мы считаем, что нам необходимо социально поддержать тех лиц предпенсионного возраста, которые по каким-то причинам остались без работы, и поэтому мы предлагаем существенно увеличить пособие по безработице для лиц предпенсионного возраста.

И еще одна тема, она уже звучала, мы полностью ее поддержим, – это вопрос о накопительной части пенсии. Мы предлагаем рассмотреть возможность разморозки и разрешить выплаты с 55-60 лет хотя бы для категории лиц малоимущих или попавших в трудную жизненную ситуацию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Морозову Дмитрию Анатольевичу, председателю Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

Подготовиться Онищенко Геннадию Григорьевичу.

Морозов Д.А. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Я глубоко убежден, что сегодня мы подошли к обсуждению законопроекта с четким пониманием объективности сложившейся ситуации в пенсионной системе, в сфере труда, кадровой и образовательной политики. Жизнь требует от нас ответственных и взвешенных решений, ответственных слов, ответственных выступлений, ну и конечно же, консолидации всего общества. Мне как хирургу подобная парадигма, она абсолютно понятна. Есть сложная ситуация, от нее никуда не спрятаться, необходимо принимать решение и после этого спокойно, взвешенно двигаться вперед.

И я бы подчеркнул, что не... изменение параметров пенсионной системы, то, о чём мы сегодня говорим, – это новая страница современной

жизни, философия отношения к труду, к здоровью и возможность развиваться нашим потомкам.

Наш Комитет по охране здоровья поддержал законопроект, но обратил внимание на необходимость детальной, комплексной законодательной проработки всех граней проблемы.

Действительно дискуссия по изменению параметров пенсионной системы ведется давно, и за это время продолжительность жизни выросла до 73 лет, это на самом деле так.

Я позволю себе не останавливаться на базовых экономических обоснованиях, каждый из присутствующих в зале, уверен, знает их просто уже наизусть, но мы не можем не учитывать углубление демографического кризиса и сокращение численности трудоспособных, и при этом принципиально важно обеспечить достойный размер пенсий, это экономика.

С точки зрения человека, чего хочет человек, и мы об этом уже говорили, о чём он мечтает.

Он хочет жить, он хочет работать, он хочет быть компетентным, здоровым, в памяти и рассудке как можно дольше. И вот это, я глубоко убеждён, должно быть отправной точкой наших дискуссий, на развитие.

Комитету по охране здоровья ясна аргументация разработчиков законопроекта, и принципиальным, конечно, является поэтапное изменение, корреляция процесса с увеличением или с ростом ожидаемой продолжительности жизни, сохранение социальных, страховых и досрочных пенсий. Если не признать сосуществующих реалий, то в обозримом будущем проблемами могут стать депопуляция и снижение... уменьшение трудящихся.

Мы слышим и справедливые опасения реализации правоприменительной практики: потеря работы в предпенсионном возрасте, ограничения при приёме на работу, рост инвалидности, вероятность конкуренции и так далее. Не все из них, коллеги, достаточно

аргументированы, об этом сегодня говорили, но очевидно одно, правительству необходимо детально проработать пакет законов и подзаконных актов, обеспечивающих всем право на труд, современную систему образования, охраны здоровья, государству необходимо контролировать занятость людей предпенсионного возраста.

Чрезвычайно важна профориентация и правильная подготовка гражданина к труду. Если человек не любит свою работу, не на месте, то стремление завершить ее как можно скорее, конечно, понятно.

Наше внимание должно быть сфокусировано на создании чёткой государственной системы охраны здоровья людей в возрасте. При этом важно, насколько ответственно люди относятся к собственной жизни, к здоровью, к здоровью своих детей. У нас слабо проработана эта законодательная база, а практика оставляет желать много лучшего.

В этой связи мы уверены в необходимости улучшения условий труда и создания стимулов для работодателей к модернизации производства, сокращению уровня травматизма на производстве и профзаболеваний, разработки комплекса мероприятий, направленных на укрепление здоровья работников, внедрение системы финансовых и страховых стимулов сохранения здоровья для граждан и повышения ответственности здоровья работников и работодателей.

Президент подчёркивал необходимость активного и счастливого долголетия, увеличения продолжительности жизни, адресной помощи старшему поколению. В семи субъектах Российской Федерации, уважаемые коллеги, стартовал пилотный проект "Территория заботы", долговременной медицинской и социальной помощи пожилым гражданам. Мы поддерживаем выделение средств на развитие геронтологической, гериатрической службы. Уже сегодня в системе ОМС проведена работа по ее адекватной тарификации.

На чём должна сконцентрироваться медицина для пожилых граждан? Конечно же, в первую очередь, на диспансеризации, лечении социально значимых заболеваний, лекарственном обеспечении и вакцинации, на высокотехнологичном лечении сердечно-сосудистой патологии, онкологических заболеваний, сегодня уже об этом говорили.

Мы готовим стратегию развития здравоохранения, и не исключаем, что геронтологию нужно выделить в своеобразный подпроект, и она может стать локомотивом для развития всего здравоохранения.

Мы поддержали закон о предоставлении работникам времени для прохождения диспансеризации, сегодня готовится ее особый порядок, проводится специальное анкетирование пожилых граждан, и есть позитивный опыт, в первую очередь, Москвы, создания системы персонального контроля здоровья старшего поколения и хронических больных.

Мы неоднократно говорили о необходимости расширения национального календаря профилактических прививок, и с 2020 года запланирована вакцинация против пневмококковой инфекции всех граждан, начиная с 55 лет.

И, конечно же, на продолжительность жизни влияет доступность качественных, безопасных лекарственных средств.

Вторая часть, на которую Комитет по охране здоровья детально обратил внимание, обсуждал и поддерживает, это сохранение досрочных пенсий медицинским работникам. Очень важно сохранить систему социальных гарантий работникам, занятым на производствах с особыми условиями труда. Всем медикам сохраняется право на досрочное назначение страховых пенсий при наличии стажа 25 лет на селе и 30 лет в городе.

Совсем недавно мы провели "круглый стол" по социальному статусу врачей, подчёркивая сложность профессии, высокую физическую и эмоциональную нагрузку на медицинских работников, надо продолжить

обсуждение возможного учёта времени обсуждения в клинической ординатуре, поскольку сейчас планируется увеличивать ее продолжительность до пяти лет по отдельным специальностям.

Депутаты выразили озабоченность дополнительной защитой медицинских работников на селе, мониторингом отдельных регионов, контролем трудовых отношений в частных медицинских учреждениях.

В заключение необходимо подчеркнуть, что без изменений остаются и параметры пенсионного обеспечения медицинских работников со вредными и особо тяжелыми условиями труда, начиная с 45 лет. Большая часть из них представлена работниками, связанными с радиацией, возможностью заражения различными инфекционными заболеваниями ВИЧ-инфекцией, туберкулёзом, работающих в психиатрических учреждениях, гнойных отделениях и детской онкологии.

Однако, комитет обратил внимание на необходимость переосмысления в дальнейшем списков, которые были сформированы в 1991 году, и в качестве примера мы уже приводили развитие паллиативной медицинской помощи, в которой подавляющее большинство пациентов представлено онкологическими пациентами и пациентами психиатрического профиля, а персонал этих отделений не получает должных надбавок.

Но и в завершение, уважаемые коллеги, мне бы хотелось ещё раз обратить ваше внимание на сегодняшнее формирование бюджета Пенсионного фонда, имея в виду огромные трансферты из федерального бюджета, 3,28 триллиона рублей в 2018 году. По сути, второй бюджет здравоохранения. И это при тех задачах по увеличению продолжительности жизни, борьбы с онкологическими и сердечно-сосудистыми заболеваниями.

Сколько бы мы могли построить дополнительно центров высокотехнологичной медицинской помощи взрослым и детям. Насколько

быстрее сформировали цифровое поле здравоохранения, воссоздали первичное звено.

Уважаемые коллеги, у нас в 17 субъектах Российской Федерации нет областных детских больниц, в некоторых отсутствуют детские инфекционные стационары. 48 процентов детских больниц на сегодня требуют капитального ремонта, реконструкции и оснащения. А это же жизни людей, конечно.

Дополнительного существенного финансирования требует лечение ВИЧ и СПИД инфицированных, профилактика, расширение национального календаря прививок, лечения туберкулеза с многорезистентностью, и так далее.

Не говоря уже о подготовке кадров и современном оборудовании.

Поэтому завершу теми словами, с которых начал, сегодня мы обсуждаем не изменение параметров пенсионной системы, мы открыто говорим о новой странице жизни, философии отношения к труду, здоровью и возможности развиваться нашим потомкам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Слово предоставляется Онищенко Геннадию Григорьевичу – первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке.

Уважаемые коллеги, нам обязательно необходимо до второго чтения выстроить более эффективную работу с научными учреждениями, в первую очередь с Российской академией наук, для того чтобы мы с вами вышли на более эффективное, качественное решение.

Коллеги, если вы не возражаете, после этого мы попросим Алексея Леонидовича Кудрина и Максима Анатольевича Топилина выступить с заключительным словом, учитывая, что, если только мы дальше пойдем в плане обсуждения, нам необходимо будет еще как минимум два с половиной

часа времени, и дело даже не во времени, а дело в том, что мы договорились создать рабочую группу, и можно было бы, особенно если речь идет о депутатах и экспертах, эту работу перенести именно на площадку рабочей группы. Рабочую группу возглавит курирующий заместитель Председателя Государственной Думы по вопросам социальной политики Комитета, соответственно, по труду и социальной защите Ольга Викторовна Тимофеева. Она здесь присутствует, поэтому, собственно, сразу мы перейдем уже к организации ее работы, рабочей группы.

Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г.Г. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые участники наших слушаний, я присоединяюсь к тем оценкам, которые уже прозвучали относительно того, что сегодняшнее наше обсуждение носит очень позитивный и конструктивный характер. Но вместе с тем нельзя избавиться от ощущения все-таки какой-то зауженности этого предмета. Наверное, в этом виноват и наш Регламент нашей Думы, потому что мы обсуждаем только один закон, хотя этот закон нужно рассматривать в контексте тех задач, которые стоят перед нашим обществом, прежде всего, в рамках решения Президента.

Я, прежде всего, хотел бы привести целый ряд выдержек из тех оценок, которые дает наука. Кстати слово "наука" за четыре часа ни разу не прозвучало. Я уже начал думать, ни идиомой ли стало это слово, потому что мы обычно идиомами стараемся не пользоваться. Хотя и роль науки здесь, безусловно, очень высока.

Так вот, прежде всего, цитаты. "Радикальные демографические перемены, расцениваемые как величайшая социально-экономическая и политическая трансформация нашего общества". Радикальные демографические перемены. Такова оценка науки происходящих процессов не только в нашей стране, но и во всем цивилизованном мире.

Еще одна цитата из документа Организации Объединенных Наций. "Удлиняющееся долголетие – это одно из величайших достижений человечества, несомы им преимущества столь же многообразны, сколько многообразна польза, которую социально-экономические активное, здоровое обеспеченное стареющее население может принести обществу. Другими словами речь идет о том, что в обществе формируется отдельная возрастная когорта, которая требует к себе специального рассмотрения, и только с точки зрения получения и достаточности пенсии.

Эти слова подтверждаются и теми постановочными задачами, которые перед нами поставил Президент в новом экономическом укладе. Он предлагает нам рассмотреть через национальные цели и стратегические задачи, через достижения научно-технологического развития, то есть речь идет о шестом технологическом укладе, который совпал с политическим укладом.

И в этом политическом укладе новом на шесть лет нам президент даёт 11 национальных проектов. Во всех этих национальных проектах есть здоровьесберегающая составляющая. Даже такой национальный проект, который называется "Строительство дорог", есть такой индикативный показатель как снижение смертности во время ДТП.

Я пересчитал тот показатель, который требуют в 3,5 раза уменьшить, это даёт нам дополнительно в общую продолжительность жизни 53 дня, то есть полтора месяца дополнительной жизни на всю нашу когорту.

И поэтому я предлагаю, стареющее население рассматривать не как вызовы экономическому процветанию, а как процесс структурных изменений. Структурных изменений в экономике, в культуре, если хотите, в менталитете нашего общества, потому что, как я уже сказал, есть когорта, 46 миллионов человек сегодня в нашем обществе, из которых 18 работают по разным причинам.

Вот мы с вами кручинимся о том, что вот наши бывшие соотечественники у нас работают почти в рабских условиях, не защищены, не соблюдается законодательство трудовое, а эти 18 миллионов, чем защищены? Ничем. Их в любой момент могут уволить только по принципу достижения пенсионного возраста.

Поэтому не в деньгах дело. Деньги можно найти, может, даже и отобрать, как предлагается. Можно их напечатать. Но дело в том, что у нас создаётся новая культура. И вот в этих 11 национальных проектах при доработке, с помощью науки, а наука у нас есть в стране, это, прежде всего, Российская академия наук, кстати, которая сама является хорошим примером вот того активного долголетия.

У нас есть академические научные центры. У нас с вами есть, в конце концов, отраслевая наука, где есть составляющая здоровья, о которой только что мой коллега рассказывал. Но здравоохранение в долголетии играет всего лишь 20 процентов.

Поэтому я за неимением времени предлагаю, в решении этого вопроса пойти по тому пути, который мы недавно сделали, когда принимали закон о языках, приняли развёрнутое постановление по результатам парламентских слушаний. Его сделать основой вот той доработки для второго чтения закона о пенсионной реформе.

И здесь, Максим Анатольевич, есть много резервов. И тот же возраст, когда мы...

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста.

Онищенко Г.Г. ...когда мы принимали с вами возраст, вернее так, когда мы с вами определяли презумпцию достижения пенсионного возраста в 28-ом году, тогда у нас была другая экономика, она была, техносферой была.

Сегодня это совершенно другой тип труда. И поэтому сегодня, говоря о том, что у нас с вами 39 лет продолжительность трудового стажа, в среднем, это лукавство. Если пересчитать на дни, то у нас длиннее, чем у всей Европы.

Германия, когда она проводила свои реформы по увеличению пенсионного возраста, увеличив возраст пенсионный, она уменьшила общее количество часов. И здесь вариативность трудового стажа, трудового дня, это очень серьёзная тема, когда можно и неполный день, и отдалённую работу и не только для пенсионеров, но и для молодёжи создавать. И в этом есть огромный здоровьесберегающий компонент.

Скажу, что, может быть, немножко анекдотично будет звучать, Вячеслав Викторович, но самые большие резервы у нас с вами у Министерства культуры, не у Министерства труда, не у Министерства промышленности и науки, потому что оно у нас отвечает за формирование семейных ценностей. А самым большим риском сокращения продолжительности жизни человека является холостяцкая жизнь мужчины. 3,5 тысячи суток недожития, это 9 лет и 7 месяцев.

Женщины, куда вы смотрите, во-первых? Правда, если вы тоже живёте холостяцкой жизнью, вы всего 1 600 суток не доживаете, в два раза меньше, чем мужчины. Поэтому создание семьи сегодня, это вовсе не экономическая категория, но она играет большую роль.

Поэтому, Вячеслав Викторович, я предлагаю, всё-таки создать, в том числе в той рабочей группе, о которой вы говорите, может, даже собрать отдельный какой-то совет, и чтобы наша наука присутствовала в решении этих вопросов, опять же смягчить те острые углы, о которых совершенно справедливо наши коллеги из оппозиционных партий говорили, и в этом плане у науки, то есть обеспечить научное сопровождение как самой реформы, так и её реализации на том этапе, который сегодня есть.

Там лампочка не погасла, идёт трансляция.

Председательствующий. Лампочка уже давно погасла, поэтому дополнительное время идёт.

Онищенко Г.Г. Я хочу сказать и обратиться ко всем, и прежде всего к возрастной категории старших возрастов.

Коллеги, как бы вас не пугали, без вас сегодня российская экономика и российская жизнь не обойдётся. Поэтому сегодня повышение пенсионного возраста – это не экономическая, а нравственная категория. И мы с вами с этой задачей справимся.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Действительно, очень важные и интересные цифры вы привели, которые говорят о том, что только вместе можно прожить долго.

Коллеги, у нас с вами заключительное слово Председателя Счётной палаты Алексея Леонидовича Кудрина, учитывая, в том числе, и возможные вопросы, и Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, вопросы к вам были по теме сегодняшних слушаний. Если были, то у вас возможность есть на них ответить, и в этом как раз заключается заключительное слово.

Кудрин А.Л. Спасибо, уважаемые коллеги.

Сегодня я затронул вопросы, что необходимым элементом повышения коэффициента замещения для пенсионеров, то есть замещения их зарплаты при выходе на пенсию, является добровольная накопительная пенсия, потому что обязательная накопительная сейчас заморожена. Она вообще-то ещё окончательно не отменена. И я сказал, что я сторонник, чтобы она была сохранена. И вообще-то ещё есть шанс вернуться. Это вообще-то необходимый, нужный элемент будущей системы пенсионного обеспечения.

Напомню, что по нашим оценкам (мы её вводили в начале нулевых) она давала бы после полного стажа (примерно 35 лет в среднем стаж тех, кто

работает всю жизнь) около 15 процентов от коэффициента замещения дополнительно к пенсии. И когда сейчас её замораживали, то, на мой взгляд, достаточных аргументов, почему это делается, не прозвучало. Основной аргумент мы слышим, что не хватало средств в тот год как раз, когда заморозили, существенно сократился трансферт из бюджета. То есть на эту сумму по сути получилась экономика, и эти деньги были направлены на другие задачи бюджетной системы.

Там есть и другие аргументы, действительно, почему сейчас, может быть, нужно искать и другие варианты, но они требуют более широкого обсуждения.

Сейчас рассматривается так называемый индивидуальный накопительный капитал гражданина. Это новая концепция, которая взамен старой накопительной обязательной системы подготовлена Центральным банком и Министерством финансов. В ближайшее время, наверное, пройдёт большая дискуссия. Я считаю, к ней нужно будет вернуться, если не будет возвращён старый способ обязательной накопительной системы. Я считаю, старая обязательная накопительная лучше, потому что гражданин пока у нас не имеет той культуры, когда он сам готов от своей зарплаты отщипывать и платить, потому что в данном варианте, вот этой накопительной обязательной, работодатель за него накапливал вот эти 6 процентов в накопительную систему.

Но возвращаюсь к тому, что если в правительстве, в Центральном банке сложился консенсус, чтобы не возвращаться, насколько я знаю, там практически уже смирились с этим, то нам в ближайшее время нужно рассмотреть этот вопрос.

Сразу могу ещё сказать, если взять всю финансовую систему страны, то самое слабое место в ней с точки зрения и инвестиционного потенциала, по сравнению с развитыми странами, это практически минимальный в процентах

к ВВП, мизерный, там 2, по-моему, процента ВВП, объём накопленных... там 2-3 процента накопленных фондов в такого рода как пенсионных, так и страховых. В других странах это от 60 до 100 процентов. И это инвестиционный ресурс. Он работает в двух целях. Он, во-первых, сохраняет средства для будущей пенсии пенсионера, накопительной её части, поэтому в этих странах доходит до 70 процентов в среднем. Потом уже коэффициент замещения по пенсиям, включая обязательно солидарную и накопительную. А в нашей стране это мизерные фонды. Это самое слабое звено всей финансовой системы, потому что они одновременно являются и источниками инвестиций, долгосрочные проекты, длинные деньги, которых нам не хватает. Поэтому вот этим законом и вот этими вопросами не должно ограничиться наше обсуждение, вообще, задач всей пенсионной системы и ее будущей конфигурации.

Поэтому у меня спрашивают, вот здесь целый вопрос, я, по сути, отвечаю на вопрос: какой вы разделяете вариант? Я разделяю старый. Но если мы к ней не можем вернуться, то добровольный, где работник – единственный плательщик взноса.

И третий вариант. Нужно ли предлагать, чтобы предприятия софинансировали? Но в данном случае, я считаю, скорее нужно теперь уже не обязывать эти предприятия, а там, где предприятия готовы это делать, пусть сами делают. Потому что предыдущий вариант, старый, он и был как раз обязывающим предприятия это делать.

Ну и плюс ещё существует так называемое добровольное софинансирование из ФНБ. Сегодня из Фонда национального благосостояния продолжается софинансирование пенсионных накоплений граждан до 12 тысяч рублей в год, но тех, кто своевременно вошел в эту систему. Было 10 лет, которые были предложены гражданам, чтобы они вошли в эту систему и начали накапливать с софинансированием государства. Те, кто в нее вошел, те

в ней существуют, кто уже не вошел, те пока, эта программа завершена для вхождения новых. Поэтому ежегодно до 12 тысяч, кто вошел в эту систему, там несколько миллионов человек вошло, они продолжают накапливать с софинансированием государства.

Я, может быть, ещё один вопрос бы отметил. Олег Васильевич Шеин очень вольно обошелся с цифрами. Например, там целый список таких, ну, на мой взгляд, некорректностей. Была брошена фраза, что ежегодно на рынок выбрасывается 2 миллиона пенсионеров. Ну, это абсолютно не так.

Во-первых, из 2 миллионов пенсионеров, если взять тех, кто инвалид, да, кто вышел раньше уже на пенсию, проще, кто достиг этого возраста, 2 миллиона действительно достигают этого возраста, но если вычесть всех, кто раньше вышел, кто инвалиды, кто не работает и прочие, то это тысяча 200, точнее, кто по другим причинам не вышел. Из миллиона 200, прошу прощения, 15 и не работало никогда.

Дальше. Если мы говорим, что цифра работающих пенсионеров в среднем удерживается где-то в той же сумме, то есть кто-то входит, а кто-то из пенсионеров уже прекращают работать уже на более высоких возрастах, ну, в среднем удерживается определенное количество работающих пенсионеров, как мы сказали, около 30 процентов ко всему объему. Поэтому говорить и тем самым новых, вот в связи с этим законом людей, вышедших, то есть оказавшихся на рынке, окажется по нашим оценкам 160 тысяч всего, а не 2 миллиона.

Поэтому я не согласен с такими цифрами, и, конечно, их надо ещё более аккуратно посмотреть, как и другие высказывания.

Ну и последнее, может быть, замечание по поводу других источников, которые надо было бы поискать. Ну, вы видите, что правительство вышло и, по сути, утвердило и получило поддержку по двум процентам НДС. Это уже очень серьезная новая нагрузка на бизнес, больше 650 миллиардов рублей в

год. Все неналоговые источники, вы знаете, сегодня являются критической величиной, потому что они растут, как грибы, вот эти неналоговые платежи, и сегодня РСПП по ним поставил вопрос их упорядочить и ввести даже регулирование в Налоговый кодекс, потому что они растут непрерывно и растут в интересах тех направлений, там экологические сборы и другие, дорожные сборы. Поэтому это тоже критическая величина.

Видите, последняя инициатива помощника президента Белоусова по сверхдоходам, после того, как в этом зале были рассмотрены уже принципы налоговой политики на три года, после того, как все договорились, все очень детально все обсудили, такое вновь вброшенное предложение, по сути, было воспринято как нарушение правил, нарушение порядка рассмотрения таких вопросов, недостаточно подготовлено и проработано. И сегодня это, скорее, вот такого рода предложения уже приведут к уменьшению инвестиций этих компаний, к нарушению доверия к инвестиционному климату. Поэтому сегодня мы четко понимаем, мы уперлись в возможности существенного дополнительного наращивания, быстрого наращивания.

Безусловно, нужно уменьшать теневой капитал, то есть теневой бизнес, шаг за шагом способствовать его обелению и уплате налогов. Эту задачу правительство ставит перед собой, никто ее не снимал, но это будет постепенная работа.

Сейчас не буду говорить про предложение Жириновского о том, что давайте ограничим вывоз капитала, потому что если вот в нулевые годы, когда реформировали экономику, когда были высокие темпы роста, когда не боялись либерализации, я напомним, что мы в 2006 году либерализовали движение капитала, но теперь можно без разрешения начать было его вывозить в те годы, впервые за 15 лет у нас был приток 80 миллиардов долларов. То есть это вопрос не открыть, закрыть, разрешить или запретить, это вопрос создания климата и доверия к этому климату. Поэтому сегодня нужно, скорее, думать о

создании условий инвестиционного климата, которые, конечно, подрываются, в общем-то, и санкциями. Мы должны это учитывать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М.А. Еще раз спасибо за сегодняшнее обсуждение, действительно достаточно большое количество и конструктивных предложений, и конструктивных мыслей было высказано.

Есть записки, которые касаются в основном вопросов, связанных с возможностью введения переходных периодов, но как мне представляется, мы уже неоднократно говорили о том, что законопроект предусматривает длительные переходные периоды, для мужчин это десятилетний переходный период, для женщин это шестнадцатилетний переходный период, здесь нужны, наверное, какие-то дополнительные пояснения.

Вячеслав Викторович, ряд вопросов касается тоже накопительной компоненты и возможности его восстановления или разморозки, и вот в выступлениях тоже звучал ряд предложений.

Мне кажется, что здесь принципиально важным является следующее. Есть предложения, связанные с тем, чтобы дать возможность получать накопительную пенсию в нынешнем возрасте. Но когда речь идет о разморозке и таком термине, как "разморозка накопительной пенсионной системы", я хотел бы обратить внимание на то, что это означает. Это означает, что из бюджета дополнительно потребуются выделять более почти 500 миллиардов в год дополнительных финансовых средств, просто надо это помнить. Ведь накопительная пенсионная система в том виде, в котором она существовала, в виде обязательной пенсионной системы, – это был вычет из тарифа 22 процента 6 процентов, и это замещалось в бюджет Пенсионного фонда из

федерального бюджета. Поэтому я вам просто сразу могу сказать, что это огромные средства, которых в бюджете не предусмотрено.

И мне кажется здесь очень важным вот обратить внимание на то, что говорил Алексей Леонидович, он говорил о добровольной накопительной пенсионной системе. Вот если речь вести о добровольной системе, а не той, которая была, здесь, наверное, раскрывается совершенно другое поле для развития, но тогда надо понимать, кто будет уплачивать взнос, тогда это означает, что взносы должен уплачивать добровольно работник из своей зарплаты, если у него есть такая возможность и есть такая заработная плата. Поэтому вот здесь тоже, мне кажется, нам нужно будет всё это обсуждать и смотреть с точки зрения вопросов рисков, занятости, мы тоже над этим работаем и сейчас в рамках национального проекта "Демография" в программе "Старшее поколение" предусматриваем мероприятия по поддержке занятости. Эта тема сейчас рассматривается вместе с бюджетом, мы прекрасно понимаем, что здесь потребуются дополнительные усилия, и работа в регионах служб занятости, безусловно, это серьезный вопрос.

На что хотел бы обратить еще внимание, вот всё-таки очень важно, когда мы говорим об источниках, наличии источников, наличии возможностей и альтернативах.

Ну, вот посмотрите, альтернативы, которые здесь звучали, альтернативы, они связаны никак не с системой страхования. Они связаны исключительно с системой: взять откуда-то, добавить или налоги повысить. Я еще раз напоминаю, что перед правительством стояла задача - в рамках страховой солидарной системы, в которых существует потолок для обложения страховыми взносами заработной платы, а не те предложения, которые звучат по дополнительным тарифам, по прогрессивной шкале. Прогрессивной шкалы взносов в Пенсионный фонд просто так не бывает. За этим следуют, Андрей Михайлович Макаров правильно сказал, дополнительные пенсии, права тех, у

кого заработные платы высокие. Поэтому, как мне представляется, нужно в принципе все-таки, если мы будем формулировать эти дополнительные предложения, все-таки исходить из той логики, в которой мы предлагаем действовать, а не изменять страховую систему.

Что касается того, что Пенсионный фонд не всегда правильно отвечает на вопросы или очень сложно. Конечно, это всегда мы имеем в виду, по Пенсионному фонду поработаем, чтобы было проще объяснять. Но еще раз хочу о том, что прозвучало. Существует пенсионный калькулятор, все это размещено на сайте Пенсионного фонда. И если есть доступ к этой системе, то все очень предельно понятно. Как раз стаж и заработная плата, уровень заработной платы, продолжительность работы влияет на права, правда, безусловно, и на пенсию будущую. Правда, безусловно, есть много отдельных льгот: для северян специфика, для селян специфика, для творческих работников специфика, для космонавтов специфика и так далее, и так далее, и так далее, есть масса нюансов. Конечно же, их просто не объяснить, везде достаточно сложные существуют взаимозависимости. А если брать общие правила, то они предельно просты, но будем на это тоже обращать внимание.

Вячеслав Викторович, уважаемые участники совещания, мы готовы в рабочей группе принять участие и будем совместно со всеми внимательно и детально рассматривать все предложения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы работаем более четырех часов, а если быть точным, то 4 часа 21 минута. Есть предложение подводить черту и исходить из того, что мы с вами начнем работу дальше продолжать в рамках рабочей группы. За то время, как мы, соответственно, проговорили, коллеги, если есть темы, связанные с вопросами, на которые вам не ответили, учитывая, что вы их сформировали, в завершение попросим Максима Анатольевича ответить на эти вопросы.

Но что касается темы организации нашей работы, она носила фракционный характер, учитывая, что инициатором был комитет и наша фракция. Поэтому еще раз хочу подчеркнуть, да, у нас есть заявки от депутатов, просьба выступить. От Иванова Сергея Владимировича, от Куринного Алексея Владимировича, от Арефьева, от Кулика, от Коломейцева Николая Васильевича. У нас не выступил ряд экспертов. У нас Робинович слово просит Анатолий Евгеньевич, Бичев Геннадий Николаевич, Лекарева Вера Александровна, просит слово Батаев Вячеслав Владимирович, два директора института, собственно, мнение которых крайне важным является - Овчарова Лилия Николаевна и Малева Татьяна Михайловна, соответственно, директор Института социальной политики и директор Института социального анализа и прогнозирования. Те, кто хотел бы выступить.

И большое количество записалось представителей регионов. Богданов Иван Анатольевич – заместитель Председателя Костромской областной Думы. Муравьева Валентина Николаевна – председатель Комитета Думы Ставропольского края по социальной политике и здравоохранению. Ильюченко Татьяна Викторовна – председатель Комитета Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Коллеги, давайте мы работу продолжим, как уже ранее договорились, в рамках рабочей группы. Рабочую группу возглавит курирующий комитет, заместитель Председателя Государственной Думы Тимофеева Ольга Викторовна. За время, прошедшее с момента принятия данного решения она уже провела консультации с теми, кто мог бы принять участие в рабочей группе. И, собственно, мы могли бы её уже предоставить слово для того, чтобы она сформулировала подходы к работе и мы, не откладывая, может быть, в ближайшее время начали бы анализировать всё то, что здесь звучало, взаимодействовать с экспертным сообществом и дальше, двигаясь ко второму чтению законопроекта, могли бы выработать, в том числе, позицию, тем более

мы можем с вами рекомендации определённые принять по итогам наших слушаний. Но хотелось бы, чтобы это была позиция, высказанная, в том числе, всеми фракциями, и была поддержана.

Пожалуйста, Ольга Викторовна, как вам удобнее, вы можете перейти к центральной трибуне, пожалуйста. У нас много предложений прозвучало, нам их необходимо обобщить, проанализировать, провести дополнительные консультации с правительством, и дальше уже сформировать позицию.

Пожалуйста.

Тимофеева О.В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Уже понятно, что создание рабочей группы будет таким логичным продолжением нашего сегодняшнего общения.

Есть предложение, чтобы мы уже сегодня начали работать, потому что прозвучало огромное количество предложений, экспертных оценок, цифр, были вопросы по цифрам, насколько они правдивы, то есть план и пласт работы у нас с вами большой.

Что касается рабочей группы, то мы сейчас уж провели консультации с фракциями, с представителями Совета Федерации, с представителями общественных кругов. Какие есть предложения?

Предлагаем включить в состав представителей сторон Трёхсторонней комиссии, конечно же, правительство, Федерацию независимых профсоюзов, Конфедерации труда, СОЦПРОФА, из представителей делового сообщества: РСПП, "ОПОРА РОССИИ", "Деловая Россия", конечно же, представителей Общественной палаты.

Много говорили про науку, и не мыслим рабочую группу без экспертов Высшей школы экономики, Российской академии народного хозяйства, возможно будут ещё предложения, потому что наука здесь представлена сегодня очень в большом количестве.

Пять профильных комитетов. Конечно же, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитет по бюджету и налогам, Комитет по охране здоровья, Комитет по образованию и науке, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

По представителю от каждой фракции, представитель от Совета Федерации. Конечно же, представитель от Счётной палаты.

Предлагаем уже сегодня начать работу, потому что действительно экспертных оценок и предложений, которые были и сформулированы, в том числе, в качестве поправок к законопроекту, который мы обсуждаем, начать обсуждать. Но первое заседание рабочей группы провести ориентировочно с 30 августа по 2 сентября вместе с профильным комитетом. Потому что сегодня мы видим, что уже есть сформулированные сто поправок, над которыми нам предстоит работать. Но как в самом начале говорил представитель профильного комитета, его председатель, мы ожидаем, что как только вы, законодатели всей страны, представляющие регионы, выйдете на работу, будет большое количество предложений, точечных донастроек закона, потому что сегодня до 24 сентября нам предстоит действительно с вами совместная, трудная, сложная работа, потому что она касается каждого жителя страны, по совершенствованию сегодня пенсионного законодательства.

Вячеслав Викторович, если есть ещё предложения по включению в рабочую группу?

Председательствующий. Пожалуйста.

Тимофеева О.В. Коллеги, есть у кого-то предложения по включению?

Председательствующий. Коллеги, есть какие-то дополнительные предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От Торгово-промышленной палаты? Да с места говорите.

Тимофеева О.В. Да, от Торгово-промышленной палаты. Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, что касается отраслевых профсоюзов, давайте мы этот вопрос обсудим с Михаилом Викторовичем Шмаковым, учитывая, что ФНПР представляет их интересы. А что касается тех, кого, допустим, здесь мы не назвали, есть возможность обсудить это в рабочем порядке. Договорились.

В принципе, мы за то, чтобы как можно полным было представительство всех участников, и самое главное, чтобы здесь были и эксперты, и деловое сообщество, и профессиональные союзы, и, соответственно, представители правительства, Счётной палаты. Поэтому мы сами заинтересованы в этом.

Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, есть предложение считать парламентско-общественные слушания по вопросам совершенствования пенсионного законодательства завершёнными. Спасибо всем большое. (Аплодисменты.)