

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Фракция Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**

---

**Пленарное заседания Экспертного совета**  
**Фракции Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**

**Москва**

**4 июля 2018**

# СТЕНОГРАММА

## пленарного заседания экспертного совета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

Здание Государственной Думы. Малый зал.  
4 июля 2018 года. 14 часов.

Председательствует первый заместитель руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" М.В. Емельянов

Миронов С.М. Добрый день, дорогие друзья, уважаемые коллеги. Рад всех вас видеть здесь, в Малом зале Государственной Думы. Сегодня здесь собрались члены экспертного совета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и уважаемые наши гости. По нашей традиции пленарные заседания нашего экспертного совета проходят дважды в год. И вот сейчас, сегодня, практически по завершении весенней сессии, мы проводим наше очередное пленарное заседание.

За последнее время произошло много важных событий, которые очень сильно повлияли и еще повлияют на развитие и нашей экономики, социальной сферы в нашей стране. Президент поставил новые задачи и активное участие наших депутатов и экспертов в их решении крайне важно. Считаю, что три крупных аналитических доклада по проблемам здравоохранения, лесного хозяйства и освоения Арктики, подготовленные с участием экспертного совета, помогут нам сформировать четкую позицию по этим вопросам и, надеюсь, будут использоваться в дальнейшей работе Государственной Думы и правительства. Рассчитываю на продолжение нашего плодотворного сотрудничества, тем более что нерешенных проблем, к сожалению, меньше не становится.

Чтобы страна могла двигаться вперед, нам необходимо решить две главные задачи. Выйти на путь устойчивого экономического развития и повысить благосостояние граждан. Главный вопрос - какое общество мы хотим построить для себя, наших детей и внуков? Общество разочарованных и безработных, без надежд на будущее и каких-либо перспектив или современную, динамичную экономику, удобную для человека, в которой качественное образование, доступная бесплатная медицина и обеспеченная старость станут нормой?

Правительство не даёт на этот вопрос внятного ответа. Налицо острый дефицит стратегического видения, несмотря на принятый закон "О стратегическом планировании". Вместо поиска современных источников роста снова начали перешивать тришкин кафтан, причем исключительно за счёт наших граждан. После инаугурации первый же указ, который подписал президент, подтвердил, что приоритеты нашей партии и приоритеты президента совпадают, чего нельзя сказать о нашем правительстве.

Оно часто делает по-своему, как в случае пенсионной реформы, проект которой, по сути, противоречит Конституции и ухудшает положение граждан. Это вызывает серьезную тревогу, поскольку затрагивает интересы миллионов людей. В обществе в связи с этим нарастает сильное напряжение. В ваших раздаточных материалах, уважаемые коллеги, имеется перечень законопроектов, подготовленных с участием экспертов, и находящихся сегодня на рассмотрении в Государственной Думе. Многие из них непосредственно связаны с реализацией майского указа номер 204 и позволят добиться реальных положительных результатов по очень важным вопросам. Коротко о них.

Первое - пакет законопроектов о пенсионной реформе. Он устанавливает мораторий на повышение пенсионного возраста, предусматривает перерасчет и полноценную индексацию пенсии как

работающим, так и не работающим пенсионерам. Отменяет балльную систему и обязательность накопительной части пенсии. Этой теме сегодня будет посвящено отдельное выступление. Но хочу сказать несколько предварительных слов.

Для повышения пенсионного возраста, с нашей точки зрения, нет сегодня никаких – ни экономических, ни тем более социальных и уж тем более политических - оснований. Мы предлагаем до 2030 года этот вопрос вообще не поднимать. Проблему дефицита пенсионного бюджета можно решить, не перекладывая эту проблему на плечи людей. Во-первых, упразднить сам Пенсионный фонд, который превратился в паразитического бюрократического "монстра", и платить пенсии напрямую из бюджета на основе трех критериев: стажа, прежнего заработка и особых условий труда.

Во-вторых, использовать уже полученные бюджетом дополнительные доходы, которые сегодня значительно превышают дефицит пенсионной системы.

В-третьих, отказаться от возврата НДС экспортерами сырья, прежде всего, нефти и газа. В настоящее время "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проводит в регионах пресс-конференции, посвященные предложениям партии по решению проблем пенсионной системы.

Хочу проинформировать уважаемых коллег и членов экспертного совета, гостей, что буквально позавчера мы, законодательно полемизируя с правительством, внесли ещё один законопроект в Государственную Думу. Если наше правительство, предлагая такую пенсионную реформу, говорит во всеуслышание, что у нас резко возросла продолжительность жизни, и граждане у нас живут долго и счастливо, и именно поэтому, с их точки зрения, нужно повышать пенсионный возраст, мы говорим: хорошо, но у нас есть другие цифры. Мы видим процент людей, прежде всего, мужчин, которые не доживут до выхода на пенсию, а если они все-таки выйдут на пенсию, они не

будут жить до того самого расчётного года дожития, к сожалению, умрут значительно раньше.

И тогда мы говорим: правительство, ну если вы считаете, что у нас действительно так хорошо с продолжительностью жизни, давайте мы введём наследование пенсионных прав. Если пенсионер, имеющий право на пенсию, умирает либо до выхода на пенсию, либо до года дожития, государство не должно потирать руки, считая, что они здорово сэкономили, а должно выплачивать эти пенсии наследникам, и такой законопроект мы уже внесли. (Аплодисменты.)

Второе. Законопроект о народосбережении. Он в частности предусматривает персональную ответственность должностных лиц в случае низких показателей уровня жизни граждан. В нашем законопроекте мы предлагаем 14 критериев, я даже перечислять их не буду, они совершенно очевидны, по которым оценивается реальный уровень социальной защиты населения как в стране в целом, так и в каждом субъекте Федерации.

Здесь нужно отметить, что буквально через две недели после того, как мы внесли этот законопроект, правительство издало своё распоряжение, где практически те же самые критерии, но там нет двух важных вещей. Самое главное, там нет персональной ответственности в отличие от нашего законопроекта, но ещё правительство считает необходимым, чтобы эти критерии выполнялись в субъектах Российской Федерации, но ни слова не говорит о том, что оно (российское правительство), прежде всего, должно выполнять эти критерии само для всей страны.

Поэтому мы считаем, что такая концепция законопроекта важна, нужна. И, кстати, по заведённой традиции в Государственной Думе на осеннюю сессию каждая фракция имеет поставить четыре законопроекта в приоритетном порядке. Вот этот законопроект, конечно, мы ставим в

приоритетном порядке, точно так же, как и наш закон "О пенсионной реформе".

Напомню, что фракцией внесён целый пакет законопроектов, связанных со сферой здравоохранения. Среди них "Об обеспечении здоровья детей", "О включении лекарственного обеспечения в стандарты лечения" и как первый шаг поправки в закон "Об обязательном медицинском страховании", исключая частные страховые компании и системы ОМС.

Демографического подъёма у нас не будет, пока мы не решим квартирный вопрос. Правительство видит только один путь – ипотеку. Однако нынешняя ипотека и демографический прорыв взаимоисключающие вещи.

Недавнее поручение президента о субсидировании ипотечной ставки для семей с четырьмя и более детьми до уровня 6 процентов годовых только подтверждает этот вывод.

Вместе с тем, банки пытаются компенсировать некоторое снижение ипотечных ставок манипуляциями со сроками погашения кредита, который загоняют семьи в долговую кабалу, заставляет экономить практически на всём, мешает нормально растить, поднимать детей, планировать рождение новых. Правительство не предложило ни программу строительства социального жилья, ни новый механизм перераспределения граждан, переселения граждан из аварийного жилья, объёмы которого всё время увеличиваются.

Подчеркну ещё раз, нам необходим солидный фонд социального жилья, и нужна общероссийская реновация, проведённая в сжатые сроки.

Третье. Изменение в Налоговый кодекс, которое отменяет применение кадастровой оценки для определения налоговой базы по налогам на имущество физических и юридических лиц. В качестве базы налога на имущество мы предлагаем использовать инвентаризационную стоимость. Качество определения кадастровой стоимости вызывает большое количество

нареканий. Вы знаете, что фиксируются факты, когда превышает, кадастровая стоимость в сто раз превышает рыночную стоимость. Это задаёт, конечно же, большую социальную напряжённость.

Четвёртое. Несколько слов о проблеме нашего образования и науки. Мы всегда были убеждёнными противниками ЕГЭ, навязанной нам тестовой системы, которая не развивает школьников, не учит мыслить самостоятельно. Рад, что в этом вопросе мы находим определённую поддержку со стороны министра Ольги Васильевой. Ольга Васильевна понимает, что образование – система интеграционная, действует осторожно, но, судя по последнему её высказыванию, дословно она сказала, что ЕГЭ на сегодняшний день оценивает то, чего нет, потому что реально нет тех параметров, которые должны этой системой оцениваться.

Разделение Минобробразования и науки на Министерство науки и высшего образования и Министерство просвещения, на чём мы десятилетие настаивали, наконец, состоялось. Теперь мы ждём от министра науки конкретных шагов по поддержке учёных и развитию национальных научных школ.

Уважаемые коллеги, в заключение хочу сказать, что сегодня на нашем экспертном совете будут выступать представители профильных направлений и расскажут о результатах своей деятельности. Мы с большим интересом и вниманием ждём ваши приложения и рекомендации по актуальным проблемам развития страны.

Я благодарю за внимание, мы сейчас переходим к выступлениям. Я поручаю вести наш экспертный совет моему первому заместителю руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Михаилу Васильевичу Емельянову.

И, дорогие коллеги, я приношу извинения, где-то без семи три я вынужден буду уйти, потому что сегодня проходит, кроме пленарного

заседания, Совет Думы. Я – член Совета Думы, мне обязательно там нужно быть. Желаю успеха экспертному совету! Еще раз огромное спасибо всем экспертам, всем тем, кто работал и продолжает работать в нашем экспертном совете. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что наш экспертный совет состоит из нескольких десятков секций. У некоторых секций есть хорошие достижения, интересные доклады. И я хотел бы предоставить слово одному из наших экспертов Чучалину Александру Григорьевичу – выдающемуся человеку, академику Российской академии наук, вице-президенту Национальной медицинской палаты, председателю Аналитического комитета Минздрава России, почетному члену Кубинской и Чешской академий наук, Европейской академии науки и искусств, Академии Восток-Запад. Пожалуйста, Александр Григорьевич.

Чучалин А.Г. Спасибо большое, Михаил Васильевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Но для меня это действительно большая честь выступить на заключительной сессии партии. Я нахожусь под большим впечатлением от того документа, который я прочитал, и того анализа, который сделан по проблемам здравоохранения.

Будьте любезны, следующий слайд. Я остановлюсь на трех вопросах.

Из всех сложных проблем, которые стоят сегодня перед нашим здравоохранением, я все-таки бы на первое место поставил вопросы этики: врач, современное общество и этические аспекты.

Второй вопрос – это первичное звено здравоохранения. Как бы актуальность первичного звена здравоохранения, она только возрастает. И у нас острая нехватка врачей первичного звена. Я постараюсь поделиться с вами своим взглядом, как нам преодолеть вот то, что, собственно говоря, важно сегодня для современной России.



И, наконец, вот третий вопрос: мы – преемники Советского Союза, России внесли очень большой вклад в развитие глобального здравоохранения, в развитие Всемирной организации здравоохранения. И мы являемся наследниками очень серьезных глобальных проектов и помогли миру преодолеть многие-многие кризисы, которые складывались, особенно в послевоенное время. Но, к большому сожалению, вот именно на сегодняшний день мы эту интеллектуальную собственность свою практически не используем.

Будьте любезны, следующий слайд. Итак, я остановлюсь на первом вопросе.

Следующий, пожалуйста. Знаете, в прошлом году исполнилось 150 лет со дня рождения Вересаева Викентия Викентьевича.

Следующий слайд, пожалуйста. Это он выпускник Санкт-Петербургского университета. Блистательный писатель, он перевел Гомера, лучший период Гомера принадлежит Вересаеву. И когда к нему пришла вот эта известность, а он понял, что очень далек от человека, и он очень хотел преодолеть вот этот барьер – он нечеловек. Поэтому принимает решение пойти по пути своего отца и стать врачом. Вот эта посылка – врач общества и человек и какое место в судьбе человека занимает врач, вот эта, собственно, сильная мотивация Вересаева заставила его пойти в университет ..., он блистательно окончил. А когда он стал заниматься врачебной деятельностью, он каждый день понимал нехватку знаний. И когда он всё это суммировал, он написал произведение. Многие, конечно, или читали и знаете, это "Записки врача". Вот по сегодняшний день более актуальной работы в мире не существует. "Записки врача" Вересаева переведены на все языки мира.

Будьте любезны, следующий слайд. Это вот он пишет эти "Записки врача".

Следующий слайд. А это уже прожита большая жизнь. Вересаев прожил одну войну, вторую войну, третью, одну революцию, другую революцию и, конечно, накопил уникальнейший опыт. Лев Николаевич Толстой сделал ему предложение, что он стал лечащим врачом. И он понял, что как врач, он этому не соответствует. Врач должен понимать, что он может сделать, а чего он не может сделать.

Следующий слайд.

Вот это, знаете, совсем недавно закончилась выставка Верещагина, а это всё люди, о которых я буду говорить, это участники Русско-Японской войны. Посмотрите, в каких условиях работали и работают врачи по сегодняшний день. Но Вересаев, приводя анализ врачебных ошибок, он делает один очень важный вывод - государство может прожить какое-то время без Толстого. Государство какое-то время может прожить без Бетховена, но государство ни одного дня не может прожить без врача. Врач, его положение в государстве, знаете, это замечательный анализ, который сделал Вересаев и поэтому мы так болезненно реагируем всегда на то кто такой врач. Как он живёт, как он работает в России.

Следующий, пожалуйста. А вот это знаете, идеологи фашизма.

Следующий слайд. Это последний день их жизни. Но среди нет врачей, а врачи в период фашистской Германии, они проводили эксперименты и на многих, многих пленных. И вот когда кончилась война, кончился Нюрнбергский процесс. Мы это мало знаем. Государство, межгосударственные отношения решили принять кодекс профессиональной этики врачей. Так появилась Всемирная медицинская ассоциация World medical association и в основу их деятельности были положены записки врача Вересаева. Тот вклад, который Вересаев сделал как бы в цивилизацию. К большому сожалению, может быть, только в Туле, музее Вересаева были вот такие небольшие семинары. Но я хотел бы, чтобы уважаемые депутаты и

гости, которые пришли на заключительную, запомнили то, что я сказал. Ни одного дня государство не может жить без врача.

Следующий слайд, пожалуйста. А это глыба, буйный ... Валентин ... святитель Лука.

Следующий слайд, пожалуйста. Вот посмотрите это, он уже слепой в Симферополе и занимается врачебной деятельностью.

Следующий слайд.

Как вы знаете, он прошёл очень большой путь своей жизни, около 20 лет просидел в Красноярском крае, в Енисейске. Большая мурта, в самом Красноярске и так далее, и так далее. Он написал мало, но написал всё, собственно говоря, по существу и мы сегодня этим пользуемся. Вот он написал это произведение о духе, душе и теле. Он послал Ивану Петровичу Павлову. Он послал многим учёным. Ответил на эту его работу только Иван Петрович Павлов. Это действительно глыбы, потому что так любить человека как любил святитель Лука, находясь на самых разных участках своей жизни, собственно говоря, для всего мира это пример.

Мне пришлось выступать с докладом по проблемам этики, и в аудитории было очень много представителей из Польши. Я вообще был поражён, как поляки отреагировали на деятельность ту, которую проводил святитель Лука. Сейчас очень много лечебных учреждений, которые называются его именем. Но я хотел бы, уважаемые коллеги, особенно подчеркнуть после Вересаева тот вклад, который сделал он. Потому что здоровье уже в интерпретации Всемирной организации здравоохранения это как раз то, что сделал буйный ..., это обязательно моральное, этическое здоровье, физическое здоровье и об этом первый человек в мире, который сказал, был наш соотечественник святитель Лука.

Следующий, пожалуйста. Сердце как орган высшего познания.

Следующий слайд, пожалуйста. Это лекарь, окончил в Санкт-Петербурге военно-медицинскую академию. Смотрите, как он смотрит в жизнь. Его знаменитый отец Сергей Петрович Боткин поддержал его в конечном счёте, чтобы он стал врачом. Он отправляется на фронт русско-японской войны, и он описывает. У него небольшое произведение "Свет и тени русско-японской войны". И когда императрица прочитала эту небольшую книгу, она пришла к царю и сказала: "Он наш врач". Почему, собственно говоря, у Александры Фёдоровны возникло такое желание. Потому что она увидела врача, который любит человека не потому что он царь или императрица, а он просто человек, который оказался в тяжёлой ситуации.

Следующий слайд, пожалуйста. Посмотрите, это за две недели до расстрела. И вот он пишет о том, я дал честное слово оставаться при нём до тех пор, пока он жив.

Итак, информация сжимается. Ни одного дня без врача. От врача идёт: "Здоровый дух в здоровом теле", ВОЗовская концепция. И посмотрите то, что... тот вклад, который он сделал.

Он был среди слуг. Более 15 лет я боролся за то, чтобы его канонизировать. Непростой процесс был. Это не цель сегодняшнего моего доклада, но сегодня ни одно государство в мире... Ни у американцев, ни у немцев, ни у французов нет двух врачей, которые в ранге канонизированных врачей. Это Войно-Ясенецкий (Святитель Лука) и страстотерпец врач Евгений, доктор Боткин.

Я знаю, что у Сергея Михайловича высокая награда и сегодня он её... Я хотел бы, собственно говоря, вот этим как бы знаком... Когда я закончу, подарю ему эту книгу "Страстотерпец врач Евгений...", которая мною написана. И подарю такую иконку, которая сделана нашими мастерами здесь, под Москвой. Но это уже в самом конце.

Будьте любезны, следующий слайд, пожалуйста. Это его последнее письмо, называется "Лебединая песня доктора Боткина". Это письмо нашли спустя многие-многие десятилетия. В хламе Ипатьевского дома было найдено письмо-треугольник, которое вылетело из кителя и оказалось среди одежды, которая там была, в углу дома.

Вы знаете, вот сейчас это везде обсуждается: я умер, но ещё не похоронен, или заживо погребён. Вера без дел мертва есть. Вообще, знаете, такая глубина жизни философской, о которой сказал Боткин перед смертью за две недели приблизительно. Этого никому не удалось сделать.

Следующий слайд, пожалуйста. Следующий слайд. Мой второй вопрос – первичное звено. Вот я рассказал вам о врачах, которые сыграли очень большую роль. У нас есть образ врачей первичного звена. Сегодня России не хватает приблизительно 40-50 тысяч врачей первичного звена.

Была попытка врачей первичного звена сделать из старшекурсников, VI курса. И, знаете, я являюсь свидетелем... и, собственно говоря, я понимал, что это очень грубая социальная ошибка, которая делается в обществе. Потому что это реальная потеря молодых лиц, которые прошли образование университетское шестилетнее, и они реально к этому не готовы. Они не готовы к тому, чтобы прийти в поликлинику, вести приём, оказывать действительно то, что необходимо для нашего больного. Не делать услугу.

Вот где наше общество споткнулось, когда пришла вот та экономика, о которой идёт речь? Она сказала: врач – это человек, который оказывает услугу. И вот, собственно говоря, с этого момента и началась дистанция между обществом и врачом.

Вы знаете, это серьёзная проблема. Нам придётся приложить максимум усилий, для того чтобы выйти из этой ситуации. И, я думаю, вот та встреча, которую мы сегодня проводим, она, конечно, внесёт большую лепту в то,

чтобы нам преодолеть эту ситуацию, которая сложилась в середине 90-х годов и уже вот в последние годы.

Я думаю, что... Мы предварительно с Натальей Александровной обсуждали этот вопрос. Я думаю, что если бы партия пошла бы на шаг – создать пилотные и выделить пилотные университеты для подготовки врачей первичного звена нового поколения... Согласно тому, как был Вересаев, как был Войно-Ясенецкий, как был доктор Боткин страстотерпец. Ну и я должен сказать, что ректора, в данном случае - в Санкт-Петербурге... Первый Санкт-Петербургский университет имени Павлова и Красноярский университет имени Войно-Ясенецкого, они посчитали бы за честь сотрудничать с партией именно по вопросу подготовки врачей вот такого поколения.

Ну и следующая моя, заключительная, часть, что такое клинические рекомендации. Вы знаете, молодые врачи, они восстали против профессоров. Это был конец 80-х – начало 90-х годов. Они стали упрекать профессоров в том, что они учат не тому, с чем они сталкиваются в жизни.

Я опубликовал вместе с профессором Дворецким "Последний день жизни Достоевского". Вы знаете, он умирал от легочного кровотечения. Он проснулся рано утром в 4 часа, позвал жену и сказал: "Аня, я сегодня умру", она описывает в своих дневниках: кровь на губах, кровь на бороде. "Я хочу с детьми попрощаться. Позови священника". Днем повторилось это кровотечение, а в ночь 1881 года 28 декабря из жизни ушел гений, каким был Достоевский. Для того чтобы врач помогал таким больным, не надо каких-то эмпирических знаний, должен быть предельно-предельно четкий и даже прагматический документ, который основан на принципах медицины и доказательств. Этот документ в 90-е годы получил название "Клинические рекомендации". Сейчас существует международное сообщество, оно, это международное сообщество, которое готово проводить международную экспертизу тех национальных рекомендаций, которые готовятся в Сингапуре,

Финляндии, Великобритании, Соединенных Штатах Америки и так далее. России надо в это включаться. Это международное сотрудничество, очень болезненный процесс для нашего общества.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сделать в заключение в коротком своем выступлении еще раз по пунктам. Это большое дело вот тот анализ, который был сделан с акцентом на то, что есть деформированная статистика, что есть неправильная ориентация общества, демография, есть неправильная ориентации общества в приоритетах, а это очень важно. Потому что ложь обязательно приведет еще к большему тупику.

И еще раз я хочу сказать, что из всех наших проблем – это проблема этики современного общества врачей, и мы должны принять, разработать и принять Кодекс профессиональной этики врачей как необходимый документ в развитии клятвы Гиппократата, которую принимают врачи. Мы должны очень тесно сотрудничать с Всемирной организацией здравоохранения, особенно в области экономики, и принять теорию, так называемую, Дали, которая позволяет правильно рассчитать приоритеты, то, что наносит ущерб здоровью человека.

Ну и я пообещал Сергею Михайловичу в связи с его такой заслуженной наградой подарить вот эту книгу. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Александр Григорьевич.

Уважаемые коллеги, наш экспертный совет отличается тем, что в его работе участвуют не только члены партии, но и беспартийные эксперты, и представители дружественных политических партий. И я с удовольствием предоставляю слово Журавлеву Алексею Александровичу – депутату Государственной Думы, члену комитета Государственной Думы по экономической политике и лидеру партии "Родина", дружественной нам. Пожалуйста, Алексей Александрович. (Аплодисменты.)

Журавлев А.А. Спасибо большое. Спасибо, уважаемые коллеги за предоставленное слово.

Уважаемый Сергей Михайлович! Уважаемые коллеги! Наша дискуссия имеет принципиальное значение. Мы с вами вместе – и партия "Родина", и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержали Президента Российской Федерации на выборах. И, естественно, сегодня вот эти майские указы, которые были им сделаны, это определенное стратегическое продолжение, в том числе и нашей с вами общей политики.

Наш мозговой штурм посвящен созданию системы национального прорыва. Из предложений, звучащих сегодня здесь, нужно разработать "дорожную карту" динамического развития России. Согласно этой "дорожной карте" мы будем вносить свои законопроекты, и взаимодействовать по этим направлениям и с органами федеральной власти, региональными и местными властями.

На реализацию, как мы знаем, майских указов требуется 8 триллионов рублей. Правительство идет по довольно странному пути – повышая НДС, пенсионные реформы и так далее. Ну вот лишь несколько штрихов к портрету.

В 2017 году объем госзакупок составил 36,5 триллиона рублей, причем по оценкам различных экспертов, для откатов и коррупционных схем ушло где-то от 15 до 30 процентов. Даже если мы берем минимально 15 процентов, это 5,5 триллиона рублей. Вот на это, наверное, и стоило бы обратить внимание.

Я уже не говорю о том, что, как говорит советник президента Глазьев, Сергей Глазьев докладывал на экономическом форуме в Санкт-Петербурге, что потери Российской Федерации от макроэкономической политики Центробанка достигли 23 триллионов рублей за последние четыре года. Вот вам и резервы, не надо ничего повышать. Может быть, вот здесь посмотреть. Это же касается и работы, конечно, нашей и судебной системы,



правоохранительных органов. То есть системы правосудия в целом. Правосудие, на мой взгляд, должно восстанавливать справедливость, а вместо этого зачастую мы видим несправедливые судебные решения, чрезвычайно жестокую систему исполнения наказаний. Подобные вещи также очень сильно тормозят социально-экономическое развитие нашей страны.

Вот 7-я статья Конституции говорит. Российская Федерация социальное государство политика которого направлена на создание условий обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Это конституционная основа майских указов. В целях этой реализации предлагаю совместно разработать и внести в Государственную Думу законопроект о государственных социальных стандартах достойной жизни граждан Российской Федерации. Это тема не новая. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" её поднимала. РОДИНА об этом говорила. Даже говорила об этом председатель Совета Федерации Матвиенко Валентина Ивановна. Но дальше этого ничего не пошло, а это глобальный законопроект, который, на мой взгляд, вообще должен изменить все существующие системы. На сегодня потребительская корзина в целом по Российской Федерации ... 12 видов продовольственных товаров. Перечень и объём непродовольственных товаров и услуг определяется достаточно абстрактно в отношении потребителя непосредственно от товаров потребления.

Стоит отметить, что на фоне наших предложений о стандартах достойной жизни в конце 2017 года был введён мораторий на изменение состава потребительской корзины. То есть качественно по составу она остаётся такой же как была в 2013 году. Несмотря на то, что по закону она обязана пересматриваться минимум раз в пять лет.

В целом содержание потребительской корзины имеет крайне неудовлетворительные научные обоснования, поскольку даже беглый взгляд на объёмы и перечень товаров, включённых в потребительскую корзину, не в

полной мере соответствует методическим рекомендациям даже Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. То есть прожиточный минимум не может обеспечить здорового питания и быта человека. Наконец, сам термин "прожиточный минимум" по своей природе унижен для человеческого достоинства и никак не может восприниматься позитивно в конституционном контексте социального государства.

Поэтому, во-первых, предлагается разработать новый инструмент, обеспечивающий материальное благополучие населения, государственные социальные стандарты достойной жизни. При этом во главу угла предлагается поставить определённый список видов товаров и социальных услуг, которые будут гарантироваться федеральным законом как обязательные при исчислении их денежного эквивалента. Так называемого социального потребительского бюджета.

Во-вторых, предлагается существенно расширить перечень социально-демократических ..., для которых будут определяться перечни и объёмы социальных товаров, социальных потребностей. Новый термин федерального закона.

В-третьих, процентное соотношение непродовольственных товаров и услуг к продовольственным товарам предлагается заменить перечнем социальных услуг и социальных потребностей, которые будут исчисляться в натуральном выражении.

В-четвёртых, в государственные социальные стандарты достойной жизни предлагается включить перечень жизненно необходимых лекарственных препаратов.

И, в-пятых, предлагается изменить порядок внесения в Государственную Думу федерального закона, определяющий перечень и объём социальных услуг, социальных потребностей увязав его с внесением

проекта Федерального закона "О бюджете". И как вывод речь идёт не о каких-то жалких минималках в пользу нищих, а достойных социальных стандартах жизни наших граждан, нашего общества. Уважаемые коллеги, я предлагаю совместно включить разработки этого закона о достойных социальных стандартах. Тем более что Сергей Михайлович говорил об этом.

На мой взгляд, это серьёзные вещи. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" много делает для того, чтобы изменить социальные стандарты в надлежащем виде, внося те или иные поправки, они проходят с большим трудом, многие не проходят, все мы это прекрасно знаем.

Но, если мы не будем поднимать эти вопросы на экспертном совете, в рамках Государственной Думы, мы, естественно, вообще скатимся до того, что правительство будет просто конкретно уже говорить, а Государственная Дума будет просто являться механизмом передачи их предложений Президенту Российской Федерации. Вот это вот нужно прекратить, это нужно поставить серьёзный заслон и по НДС, и по пенсионной реформе, ну, и по многим другим вещам. Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Одной из самых актуальных и, не побоюсь этого слова, модных тем последнего времени стала цифровая экономика. Действительно, наша фракция очень плотно занимается этой проблемой, эту работу возглавляет Аксаков Анатолий Геннадьевич, член нашей фракции, председатель Комитета по финансовому рынку. Под его руководством комитет разработал и принял целый ряд важных законов в этой теме. Я так понимаю, ещё Анатолий Геннадьевич не смогу подойти, у него другое мероприятие.

И у нас есть ещё один выступающий эксперт по этой теме. Глазков Борис Михайлович. Есть? Да, есть?

Пожалуйста, Борис Михайлович. Борис Михайлович является вице-президентом по стратегическим инициативам ПАО "Ростелеком" и первым заместителем председателя комитета РСПП по цифровой экономике.

Пожалуйста, Борис Михайлович, вам слово.

Глазков Б.М. Добрый день, уважаемые коллеги!

Очень признательны вам за возможность выступить в столь представительной экспертной аудитории.

Да, цифровой экономикой Ростелеком тоже занимается и вовлечено в этот процесс достаточно плотно. С вашего позволения, пятиминутное сообщение о том, в каком виде и какие планы существуют у крупного бизнеса и у правительства Российской Федерации в направлении внедрения цифровых технологий в городское хозяйство. Тема эта крайне актуальна, сегодня уже выступающие говорили об этом, правда, во многом в более таком негативном контексте понятном достаточно. А я постараюсь в такой более позитивный, наверное, контекст перевести. Всё-таки говорить о новых технологиях, о том, что они могут дать нашей жизни, достаточно приятно.

О чём идёт речь. Как вы знаете, в 204-м указе отдельно очерчено направление создания безопасной и комфортной городской среды для граждан и отдельно очерчено направление внедрения цифровых технологий в управление городским хозяйством. Для того чтобы инициативу, которую в указе дал президент, детализировать, превратить в конкретную "дорожную карту", план действий, обеспеченный в том числе финансовыми ресурсами и государства, и частного бизнеса, при Минстрове России создана рабочая группа, которая занимается уже формированием конкретного раздела программы "Цифровая экономика" в направлении так называемый "умный город", ну, или "цифровой город", как вам будет удобно. И то, и другое название применяется. И так сложилось, что я являюсь заместителем руководителя этой рабочей группы, поэтому выступаю в таком

промежуточном положении сейчас, наверное, как представитель крупного бизнеса, государственного бизнеса (Ростелеком – компания с государственным участием, вы знаете), так и участник этого некоего центра компетенций, который формирует предложения по внедрению технологий цифровых...

О чём идёт речь. Несколько примеров приведу, чтобы не давить большим количеством букв на этом слайде. Где мы видим в первую очередь возможности для внедрения цифровых технологий, о чём идёт речь.

Ну, во-первых, это более глубокое и плотное вовлечение граждан в управление городами. Все мы знаем, кто москвичи, знает пример приложение "Активный гражданин", когда можно влиять действительно на повестку и на решения, принимаемые городской властью, но это приложение "Активный гражданин" или его аналоги, они внедрены только в нескольких крупных городах, и то буквально в единицах. Почему мы эту практику не распространяем? Да, вот создать меры, стимулировать развитие такого рода настоящей электронной демократии – это одна из задач, которая ставится, и планы под неё пишутся. Но это ещё не всё.

Мы часто говорим: местное самоуправление, местное самоуправление. Что такое самоуправление? Самоуправление – это когда сам управляешь. Вот я вам приведу пример. Я живу в многоквартирном доме в Москве, дом очень большой, там 22 подъезда, 8 этажей, квартир огромное количество. Я могу вам честно сказать, все попытки провести общее собрание собственников жилья в таком огромном доме приводят к неудачным результатам. Только через бумажки в почтовых ящиках, крайне неудобно. Я понимаю, что не все люди в нашем доме, конечно, пользуются цифровыми технологиями, не у всех есть и смартфоны, может быть, Интернет не у всех. Но я человек занятой, и много людей работающих тоже заняты, просто неудобно на эти собрания ходить, иногда просто они проходят во время неудобное. Почему не сделать

доступный электронный сервис, юридически значимый, который позволит своё мнение высказать точно так же, и чтобы он зачлось. Давайте закон поменяем соответствующий.

Вот такое вот настоящее самоуправление, когда люди вовлекаются, это тоже одна из задач, которая ставится. Поэтому и управление городом, и управление собственным домом является одно из задач, которую мы хотим решить.

Другая задача связана с потреблением ресурсов ЖКХ. Ну, прежде всего. Это связано с неэффективным их использованием, потому что в том же электричестве есть генераторы, есть сети, есть распределение и потребление. Стоит задача оцифровать этот процесс, то есть измерять поставляемые ресурсы от генератора через сети к потреблению. Сделать, чтобы данные с этих счетчиков, которые стоят в наших квартирах, поставлялись дистанционно в те компании, которые либо генерируют ресурсы, либо распоряжаются ими, чтобы не было ошибок, не было этих обходов нудных по подъезду с требованием предоставить доступ к счетчикам. Вот такого рода технологии нам тоже нужны, это позволит более эффективно управлять ресурсами и тепловыми, и водными, и я уж не говорю про электричество, это само собой.

Вот еще пример. Третий пример того, что предлагается сделать, это пример, связанный с экологией. Но вот все мы знаем, сейчас введены системы автоматического начисления штрафов тем, кто нарушает Правила дорожного движения. Но система работает, она дает даже какой-то приток в федеральный бюджет. Это понятно, как это работает. Не все довольны, безусловно, тема спорная, а почему не сделать то же самое для тех, кто загрязняет окружающую среду? Для тех, кто является крупным промышленным загрязнителем, вполне уже сейчас возможно ввести автоматический мониторинг того, что выбрасывается из этих труб и так далее, что поступает в воду. Это тоже всё можно сделать, оцифровать в некотором смысле. Давайте введем нормы,

чтобы штрафы также выставлялись автоматически за это. Будет то же самое: загрязняешь окружающую среду, выбросил больше нормы сколько-то, автоматически тебе штраф начислен. Тоже возможно сделать. Это мне кажется, мотивирует наших загрязнителей, скажем так, более ответственно относиться к тому, что происходит с экологией.

Вот только некоторые из примеров, потому что тут много можно рассказывать, я не хотел бы время отнимать. В транспортном секторе тоже много, и в управлении городским движением в том числе.

Но какие основные принципы, я уже буду постепенно завершать, которые заложены в программу, с чего я стал начинать, я чего-то в примеры ушел, но я все-таки повторю или проговорю. Это, конечно, ориентация на человека, на гражданина. Потому что умный город, цифровой город – это прекрасно, это город, прежде всего, комфортный для жизни граждан. Это основная цель. Технологии вторичны здесь. Но примеры я привел, они могут помочь. Это, конечно, ориентация на технологии, это я уже продемонстрировал. Это повышение качества управления городскими ресурсами. Это ресурсы ЖКХ, это только один из видов городских ресурсов. Мы должны с вами понимать, что транспортная инфраструктура – тоже городской ресурс. Недвижимость – тоже городской ресурс. И вот то, что, наверное, будет несколько новым для большинства присутствующих тут, информация является тоже ресурсом, доступ к информации о том, что происходит в городе, это важно и открытые данные, тема открытая должна снова звучать. Но и, естественно, создание комфортной безопасной городской среды и переход на сервисные модели потребления различных городских благ. То есть когда не покупаем оборудование, а покупаем результат его работы. Вот один из примеров. Вот такие основные принципы.

Можно следующий слайд, пожалуйста. Здесь перечислены ожидаемые, только общими, конечно, очень большими мазками, широкими перечислены

результаты, ожидаемые по годам от работы той программы, которую мы сейчас пишем. Ну а в материалах, если что, потом после сессии можно будет, наверное, получить. Тут и разные, и вполне традиционные темы обозначены, в том числе ЖКХ, а также достаточно инновационные, такие как, например, беспилотный общественный транспорт. То есть трамвай, троллейбус и так далее.

Следующий слайд, пожалуйста. Что происходит организационно сейчас по этому направлению, как эта работа выстраивается. Вот на базе этой рабочей группы формируется определенный центр компетенций. Его задачи до 1 октября по поручению председателя правительства разработать детальный план мероприятий по направлению с цифровых городов, представить его на утверждение в составе программы "Цифровая экономика". Сформировать экспертное сообщество. И еще раз признателен, что мне дали возможность здесь выступить, потому что это тоже экспертное сообщество, безусловно. И подобрать соответствующие инструменты финансирования под реализацией всех мероприятий, не только бюджетное финансирование предполагается к использованию, предполагается привлечение частных инвестиций, потому что многие проекты можно реализовывать в режиме государственно-частного партнерства, это тоже учитывается.

Ну и развитие базы знаний. Пожалуйста, следующий слайд, заключительный. Можно следующий? Спасибо, да. Это развитие базы знаний, потому что страна у нас большая, на самом деле в цифровизации Россия отнюдь не отстающая страна, есть очень передовые развитые регионы, передовые развитые муниципалитеты, в которых уже есть успешные практики, которые шишки набили в том числе на реализации разного рода технологических проектов. Поэтому наша задача эти знания с большой страны агрегировать, предоставить к ним доступ другим регионам, чтобы у нас курс регионального обмена информации пошел, поэтому мы такую базу знаний с



Минстроем России сейчас сформировали. Это вполне себе жилой сайт Russia Smart City, и он сейчас активно наполняется к Московскому урбанистическому форуму информации о тех успешных решениях, которые были внедрены уже в нашей стране и дали свой результат.

Кроме того, туда еще кладется информация и о зарубежных практиках, то, что мы активно взаимодействуем с японскими, с французскими партнерами по этому направлению. Поэтому мы хотим сделать такую действительно базу знаний, полезную для каждого муниципалитета с доступным описанием, не технологическим, а прежде всего экономическим, юридическим описанием того, что можно на самом деле сделать в городах. У меня всё.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Михайлович. (Аплодисменты.) Спасибо за интересную презентацию. Мы заинтересованы в сотрудничестве с вами, поскольку те темы, которые вы поднимаете, они близки и нам.

Вот, например, вы подняли тему решения на собраниях в многоквартирных домах. Я могу сказать, коллеги, что буквально через час Государственная Дума примет законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о том, что снижается кворум для таких собраний с двух третей до половины.

То есть мы идём со стороны юридической, вы идёте со стороны технологической. Я предлагаю объединить усилия и соответствующие поправки в закон мы можем сделать, тем более что комитет по ЖКХ возглавляет Галина Петровна Хованская. Я предлагаю вам познакомиться с коллегой Гусевым Сергеем Сергеевичем, который сидит буквально перед вами, он отвечает за законотворческую работу в аппарате фракции. Я думаю, что вы, молодые люди, вместе сделаете хорошие законопроекты, которые мы проведём. Спасибо, коллеги.

И следующий, кому я хочу предоставить слово, это Перчян Андрей Виленович, аудитор Счётной палаты, член нашей партии. Пожалуйста, Андрей Виленович.

Перчян А.В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые коллеги!

Я хотел выступить по теме указов, ну, естественно, опираясь на тот опыт, который имеет Счётная палата Российской Федерации. И для начала хотел бы подчеркнуть, что указ президента ставит цели не просто развития, а прорывного научно-технического, социально-экономического развития, и это совершенно закономерно.

Пожалуйста, следующий слайд. Начиная с 2012 года, Россия вошла в период низких темпов экономического роста, в 2015-2016 годах вообще было зафиксировано снижение в развитии, сокращение. В результате накапливаются проблемы в экономике, в социальной сфере, в научно-техническом развитии. Этому можно найти, конечно, много объяснений – и кризис, и санкции, и снижение цен на нефть, и другие.

Но, например, вот в 2012-2013 годах не было ни кризиса, ни санкций, и нефть стоила дорого, тем не менее темпы роста были уже очень маленькие. И на будущее никто нам не гарантирует комфортных условий. И сегодня, чтобы преодолеть тенденцию к торможению экономики, нужно изменение самой модели экономического развития.

Следующий слайд, пожалуйста. Задачи перехода от сырьевой модели развития к инновационной, повышения экономического роста и эффективности имеют для нашей страны стратегическую важность. Уже в майских указах 2012 года задан ряд целей и ориентиров для движения именно в этом направлении. Но хотя по ряду позиций поставленные цели были достигнуты, я не буду их перечислять, но вот что касается целей в сфере экономического развития - по доле инвестиций, по производительности труда,

по некоторым другим - эти цели не достигнуты на сегодняшний день относительно 2012 года.

Поэтому, говоря о реализации стратегических задач... пожалуйста, следующий слайд, которые мы сегодня отрабатываем на период до 2024 года, необходимо понять, на мой взгляд, почему раньше-то нам не удалось полностью решить поставленные задачи, тем более что то, что нам предстоит в 2024 год спланировать и постараться достичь, по содержанию очень близки к нынешним. И в 2012 году эти цели тоже ставились, они осознавались, и по ним проводилась работа.

Я возглавляю направление в Счётной палате по контролю за Центральным банком, банковской системой и финансовыми рынками. Вот то, что хотелось бы отметить, во-первых, это состояние системы стратегического планирования. В Счётной палате у нас новый руководитель, Алексей Леонидович Кудрин, и неслучайно он говорит, что Счётная палата должна значительно усилить свою работу именно по стратегическому аудиту.

Мы должны подвергнуть анализу документы стратегического планирования, их реализации, насколько программы в экономической и социальной сфере соответствуют стратегическим задачам развития страны. Потому что бывают ситуации, когда деньги потрачены, вроде бы всё правильно, нет у нас претензий к тому, как они потрачены, мероприятия выполнены, но результаты не достигнуты.

Наше направление деятельности регулярно проводит анализ реализации стратегических документов в сфере стратегии развития банковского сектора, финансового рынка и целого ряда других. Эти проблемы мы выявляем регулярно.

Напомню, ещё в 2008 году была принята концепция социально-экономического развития до 2020 года. Она работает. Это стратегический документ, который продолжает действовать.

В этой концепции ставили задачу улучшения доступа предприятий к долгосрочным финансовым ресурсам, адаптации финансовых институтов к потребностям инновационной экономики и другие, тоже направленные на обеспечение высокой инвестиционной активности и финансовой поддержки инновационной деятельности. Всё это остаётся актуально и спустя вот эту уже прошедших 10 лет.

А буквально через месяц после принятия концепции была принята стратегия развития финансового рынка на тот же период. И вот в ней мы видим, что эти задачи уже отсутствуют и на первый план выдвинута цель – создание международного финансового центра. Как мы сегодня видим, эта задача и не выполнена и, наверное, в обозримом будущем не сильно актуальна.

Следующий слайд, пожалуйста. Целевые показатели, которые устанавливались в стратегии, в основном, оказались не реалистичными, но корректировки в стратегию не вносились. А ведь это действующий документ стратегического планирования и два с половиной года мы ещё должны по нему жить.

После стратегии принимались и другие документы по вопросам развития финансовых рынков: госпрограмма, планы мероприятий, "дорожные карты", основные направления, которые приняты Банком России. Проверки наши показывают, что их цели и задачи мало связаны между собой, мало связаны с целями и задачами основной стратегии. Ни один их показатель вообще не соответствует и несопоставим с целевыми показателями стратегии. Ни один.

Например, в стратегии ставятся цели по капитализации публичных компаний, по объёму торговли акциями, по величине пенсионных накоплений к 2020 году и тому подобное. А ни в одном документе, который принимался в её развитие, эти показатели не фигурируют, вместо них определены другие, в

каждом документе свои. И ни друг с другом, ни с долгосрочной стратегией они не соотносятся.

В других сферах, примерно, то же самое. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства ставит задачу увеличить долю малого и среднего предпринимательства с 20 процентов до 40 процентов валового внутреннего продукта. В подпрограмме другой целевой показатель - 42 единицы малого и среднего бизнеса на тысячу человек населения.

По инновационному развитию стратегии предполагается увеличить долю организаций, осуществляющих новации, до 25 процентов к 2020 году. В государственной программе этот показатель 7,9 процентов. Примеров таких множество по всем госпрограммам.

Следующий слайд, пожалуйста. Для реализации стратегических документов принимаются планы мероприятий. Но насколько эти мероприятия помогают достижению целей – тоже большой вопрос. Я уже упоминал про международный финансовый центр. Вот "дорожная карта" по его созданию, как видно на слайде, была выполнена по всем пунктам. И она досрочно была завершена, но мы видим, что это не привело к улучшению делового финансового климата в стране. Тогда ради чего всё это делалось?

Следующий слайд. Буквально в каждом мероприятии мы обращаем внимание на проблему взаимодействия Центрального банка с федеральными органами исполнительной власти.

С одной стороны, Банк России независим от правительства, с другой стороны, понятно, что их действия и решения очень сильно влияют на положение в экономике. Сегодня уже звучали эти моменты. И я подтверждаю, по закону именно на правительство, на Центральный банк возложено совместное решение задач, в том числе, по денежной кредитной политике в обеспечение стабильности финансовых рынков. Но вот формы взаимодействия не определены и на сегодняшний день.

Отдельно хочу остановиться на участии Центрального банка в системе стратегического планирования. Следующий слайд, пожалуйста. По закону о стратегическом планировании Банк России является участником этой системы на федеральном уровне.

Но это единственный участник, за которым вообще не закреплены никакие конкретные функции. Закон о стратегическом планировании отсылает к закону о Центральном банке, а в законе о Центральном банке об этом ничего не говорится. Даже и термин этот не встречается. То есть роль и участие Банка России в стратегическом планировании не определены.

В общем и целом опыт Счётной палаты говорит о том, что система стратегического планирования требует серьезного совершенствования. Счётная палата будет особенно внимательно проверять согласованность документов между собой, соответствие между поставленными в них целями и показателями реализуемыми мерами для достижения этих целей.

Но для того чтобы выстроить эффективную систему, нужно и правовое обеспечение. Хотел бы предложить экспертному совету, наверное, той части экспертного совета, которая занимается экономическими проблемами, обратить внимание на проработку законодательных инициатив по совершенствованию системы стратегического планирования, чтобы исключить, сделать невозможными те проблемы, о которых я говорил сегодня, и которые снижают эффективность государственного управления в сфере экономического развития.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Виленович, за очень содержательное выступление. Безусловно, что ваши экспертные позиции мы должны перевести на язык закона. И мы этим обязательно займемся. Это то, что надо, то, что по существу.

И, продолжая экономическую тему, я хотел бы предоставить слово Бабкину Константину Анатольевичу, успешному российскому предпринимателю. С его именем связано возрождение такого гиганта как Россельмаш. Она активный общественный деятель, председатель Совета Торгово-промышленной палаты по промышленному развитию, сопредседатель Московского экономического форума. И Константин Анатольевич тоже представляет дружественную нам партию "Дело", с которым мы активно работаем вместе на экспертном поле. Пожалуйста, Константин Анатольевич.

Бабкин К.А. Да, партия "Дело" тоже, как и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержала выдвижение кандидатуры Путина Владимира Владимировича на президентский пост. Действительно была эта впечатляющая избирательная кампания. Президент нам сказал, что следующие 6 лет будут временем побед для нашей страны. После избирательной кампании, после своего избрания он выпустил майские указы, которые мы сегодня обсуждаем. В них подразумевается, что будет решена масса вопросов, которые стоят сегодня перед нашей страной. Будут решены социальные вопросы, будет активное региональное развитие, будет масштабное строительство дорог, будет развитие науки, образования. Всё это притом, что Россия будет развиваться темпами выше мировых темпов. И причем это развитие будет обеспечено за счет, в первую очередь, за счет, в первую очередь обрабатывающих производств и развития сельского хозяйства. И все это на основе развития экспорта.

Все это прекрасная программа, которая подразумевает развитие экономики, соответственно, увеличение пирога общественных благ, и решение за счет этого самого пирога многих вопросов, которые сегодня остро стоят перед нашим обществом.

Естественно, партия "Дело" подключилась к этой работе. Ну и как и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как ваша партия, мы много говорили о том, что нужно конкретно сделать, для того чтобы экономика развивалась. Это нужна мягкая денежно-кредитная политика, нужна стимулирующая налоговая политика, нужно снижение, а не повышение налогов, нужна активная внешнеторговая политика. Это значит защита своего рынка от несправедливой конкуренции из-за рубежа и поддержка наших производителей на внешних рынках.

Я возглавляю ещё ассоциацию Росспецмаш, это 170 предприятий, которые занимаются производством гражданской машиностроительной продукции в нашей стране. И мы месяц назад провели общее собрание наших членов. И мы написали решение ассоциации, где вот эти меры тезисно изложили, тут 4 листа убористого текста, предельно конкретные меры, реализация, которая может действительно привести страну в то состояние, когда в России станет выгодно производить, выгодно созидать, выгодно заниматься наукой, выгодно внедрять эти разработки. И тем самым мы предложили конкретные меры по реализации майских указов нашего президента.

Но что мы видим в реальности? Каковы действия правительства? Вы все прекрасно знаете, но ещё раз напомню эти странные абсолютно действия. Сознательно ведётся политика по повышению цен на топливо, на другие сырьевые ресурсы.

Топливо - это важнейшая составная часть себестоимости не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности, и в перевозках, и существенная часть расходов в бюджетах домохозяйств и тем самым повышение цен на топливо, оно приводит к торможению экономики.

И вот один из влиятельных до сих пор людей, которые определяют экономический курс России, Анатолий Борисович Чубайс сказал, что и



электричество, по его мнению, у нас сейчас недооценено, при том, что оно в 5 раз дороже, чем в Китае, и на 40 процентов дороже, чем в Казахстане, дороже, чем на Украине, при этом вот он еще предлагает правительству еще повышать цены на электричество. Почему-то, мне кажется, что, скорее, прислушается наше правительство к Чубайсу, а не к промышленникам.

Повышение НДС ничего не имеет общего с тем, чтобы сделать нашу налоговую систему стимулирующей, ничего не имеет общего со стремлением сделать производство созидания в России более конкурентоспособным. Этот шаг просто нацелен на то, чтобы высасывать деньги из экономики, из карманов граждан, не обращая внимания на последствия, тем самым он противоречит духу и букве майских указом президента.

Повышение пенсионного возраста также не решает никаких проблем. У нас скрытая безработица, молодежь жалуется на невостребованность своих талантов и при этом еще правительство заставляет людей преклонного возраста задерживаться на работе, при том, что, ну, разные работы бывают, а сварщик в возрасте за 60 лет или сталевар, это не самый эффективный работник, но человек уже он будет вынужден стремиться занимать это рабочее место, что не будет стимулировать экономическое развитие.

Ну, пользуясь ситуацией, тут руководство Центробанка, естественно, сказало: ну, как же, бензин дорожает, налоги растут, мы не можем опускать ключевую ставку, иначе будет инфляция, поэтому, уважаемые друзья, будут у вас дорогие кредиты в ближайшие годы, вот мы такую политику будем вести.

То есть вот эти все меры, которые вот я пунктиром перечислил, есть и другие, связанные с повышением налогов и вытягиванием денег из экономики, они не ведут страну к реализации того, потенциала, который у нашей страны есть. Они, скорее, ведут, как Сергей Михайлович отметил в своем выступлении, общество в состоянии, когда будет наше общество безработных, живущих без всякой надежды. Видимо, правительство ведет нас по этому

пути, а не по пути тому, который хотят видеть ответственные граждане, включая членов партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ПАРТИИ ДЕЛА" и Президента России.

Поэтому я отдам в секретариат наши предложения от имени Ассоциации "Росспецмаш", надеюсь, они будут учтены в работе. Спасибо за приглашение. Желаем всем удачной работы. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Константин Анатольевич.

Еще раз сверили часы, еще раз убедились, что мы единомышленники, мы готовы проводить наши общие идеи через нашу фракцию, но учитывая пока ... депутатов нет, так что надеемся, на дальнейшее сотрудничество.

Хотел бы предоставить слово Кривову Александру Сергеевичу, он научный руководитель Института "Цниип Минстроя России", лауреат государственной премии, профессор, почетный архитектор России. Пожалуйста.

Кривов А.С. Добрый день. Значит, я хочу затронуть несколько вопросов, которые касаются практически каждого и которые, в том числе, ну, немножко меняют, что ли, тип разговора в данные минуты, потому что нам надо немножко поговорить о конкретных параметрах.

Дело все в том, что рассматривается, система 204 указа построена таким образом, что в начале идут национальные цели, к каковым относится удовлетворение там, улучшение жилищных условий для 5 миллионов семей ежегодно и национальные проекты и программы, которые эти национальные цели реализуют. В программах указаны некоторые параметрические и целевые показатели и относительно них нам обязательно нужно добиться некоторой конкретики.

Поэтому правительству поручено подготовить основные положения и прогнозы. Прогнозы всегда структурны, то есть в них есть определенные показатели.

Мы знаем, что (следующий можно слайд) из 80 практически миллионов квадратных метров приходится 45 процентов, 42 процента, 45 процентов - это здесь абсолютные показатели приведены, на индивидуальное жилищное строительство и на многоквартирные дома. Многоквартирные дома, понятно, в которых квартиры и которых много, которые подразделяются на малоэтажные, среднеэтажные и выше 9 этажей – дома повышенной этажности, где незадымляемые лестницы там и дополнительные лифты.

Сегодня у нас осуществляется строительство с характеристиками преобладания домов повышенной этажности. Следующий слайд, пожалуйста. Во много это оправдывается тем, что должно существовать насыщение дальнейшее агломерации и крупнейших городов населения, что для мировой экономики характерно как раз преобладание агломерации, как наиболее эффективных производственных ареалов. На самом деле мы видим, что в условиях Российской Федерации этого не происходит. Это во многом связано и с типом уже распределения экономики в пространстве, когда у нас основные, в общем-то, доли валового внутреннего продукта вырабатываются там, где добывается сырье. Это очевидно. И крупные города являются в значительной степени местами сосредоточения финансовых и всяких функциональных и ... функций что ли.

И вот нам здесь очень важно посмотреть, что фактор этажности, фактор распределения по жилью по территории России и другие факторы, они чрезвычайно важны для всего последующего. Обращу внимание на один очень серьезный момент – это строительство домов повышенной этажности, по отношению к которым никак не решены вопросы утилизации вообще. Вот существует соревнование между броней и снарядом, между материалом и технологией. Вот, пожалуйста, у нас существует технологии, по отношению к которой неизвестно, что с ней потом делать, потому что это абсолютно новый для человечества материал – железобетон. Он меньше 100 лет употребляется

в обычной практике строительства. И что с ним делать, трудно сказать. 700 миллионов квадратных метров, панельных домов первых поколений. В Москве 5 тысяч зданий всего разбирают, это и то является очень сложной проблемой, потому что каждый квадратный метр весит, как минимум, полторы тонны строительного мусора. Значит, каждые тысячи метров это 1500 тонн.

Мы должны, с этой точки зрения (следующий слайд) внимательно отнестись к тому, чтобы ввести все-таки понятие полного жизненного цикла. И здесь говорилось в выступлении о цифровизации, что это необходимо вводить и это действительно надо вводить, должно быть это в новейшей, потому что это очень токсичный актив. Мы находимся в ситуации, когда мы сами закладываем сейчас колоссальную мину, потому что пятиэтажные дома – это дома, застройка, которая сама по себе включает в себе возможность или допускает возможность разрушения деструкции этих домов, сноса. А как быть с 25-этажными домами?

Это очень сложная проблема, и мы ее специально хотим отметить как таковую, чтобы она была поставлена, чтобы об этом было заявлено и чтобы это было должным образом осмысленно. Потому что, когда мы говорим о технологическом развитии чего бы то ни было, всегда подразумевается цепочка технологий. Нельзя улучшить одно звено в технологической системе, не обращая внимания на других. Здесь, как вы ни будете улучшать технологические показатели и характеристики домов, скажем, 20-этажных по степени быстроты их возведения, не решая вопросы утилизации в последующем... Это вопрос очень серьезный.

И надо сказать, что этот вопрос первый раз встал в конце 80-х годов после Спитакского землетрясения, когда были разрушены или повреждены панельные дома.

Мне довелось быть председателем правительственной комиссии по восстановлению Армении после землетрясения, как зампреду Госгражданстроя, и по анализу причин всех этих вещей, мы не знали, как обходиться именно с панельными домами, это была страшнейшая проблема, потому что непонятно, можно в него войти или нельзя. Разрушился – ещё ничего, а если он не разрушился, а вот он шатается на глазах, и что с этим делать?

И тогда в 1988 году и было принято постановление ЦК и Совмина о развитии индивидуального жилищного строительства, как альтернативное направление. Оно набрало очень сильное движение, потому что тогда на 1988 год было в стране, в Советском Союзе, около 8 процентов индивидуального жилищного строительства, сегодня у нас эта цифра выше 40 процентов. И в индивидуальном жилищном строительстве мы можем сегодня решить несколько одновременно проблем.

Во-первых, малое предпринимательство, сразу, это индивидуальное предпринимательство, строительство своего дома. Дальше, распределённое энергопотребление, прежде всего, распределённая электрогенерация, а потом уже энергопотребление. И целый ряд вообще распределённых систем, которые сегодня работают наилучшим образом и прекрасно отработаны.

И дальше, самое главное в индивидуальном жилищном строительстве – это то, что мы можем, наконец, привлечь из материала, преобладающего российского, потому что Россия занимает первое место по запасам древесины в мире. А из дерева строится только 10 процентов домов в индивидуальном жилищном строительстве, ну, что же это такое? Значит, надо индустрию вводить туда, должна быть определённая техническая политика. И мне кажется, что экспертный совет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" должен рекомендовать правительству... покажите несколько следующих слайдов подряд.

Это вот, пожалуйста, вам высотная застройка нового типа, застройка Санкт-Петербурга, новые петербургские дворы, вот я написал. Сегодня производится однокомнатных квартир как минимум 50-70 процентов, в зависимости от региона. Домов выше 10 этажей – 17 и 19. 37 процентов практически строится домов выше, ну, домов повышенной этажности. А в повышенной этажности ещё и коэффициент очень низкий выдачи жилой площади. Строят много, построили 100 метров здания, в котором можно продать только 60 метров квартир, потому что лифты и вертикальные коммуникации занимают очень большую долю.

И следующий можно показать, просто чтобы... здесь приведены, определённые там характеристики показаны, что треть населения России, по социальным опросам, готовы, предпочитают или ожидают индивидуальный тип решения жилищной проблемы. Это доля, вверху вот зелёным, это доля в странах семей... домохозяйств, живущих, занимающих отдельные дома, многоквартирные дома. Уровень жилищной обеспеченности, который, мы видим, что сегодня Россия, к сожалению, даже уступает стандарту ООН, в этом смысле надо подтягиваться.

И очень высокая доля, конечно, нарастающая доля, прямо скажем, аварийного и ветхого фонда. И с этим тоже надо что-то делать, потому что деструкция сплошная, то есть разрушение и снос – это хороший выход из положения, но если очень хорошее место у людей, они не хотят подчас... Есть масса методов реконструкции – без разрушения, без ничего. И тоже это надо решать, и это в систему перспективных технических политик обязательно должно быть включено, о чём мы и говорим.

Дальше. Это количество людей, имеющих загородное жилище, средний размер жилья. И опять же вот все вот эти моменты, которые мы подобрали, значит, в виде рекомендаций, и мы просим, чтобы экспертный совет и секретариат, чтобы наши предложения были должным образом отражены в

рекомендациях, чтобы правительство не могло отмахнуться ни от проблемы утилизации высотных домов, ни от проблемы необходимости создания индустрии деревянного домостроения для малого жилищного строительства и ряда других проблем.

Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, за очень содержательное выступление.

И тему продолжит депутат Госдумы Олег Анатольевич Нилов, замруководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Олег Анатольевич. Пять минут.

Нилов О.А. Добрый день, уважаемые коллеги!

Для того чтобы осуществить прорыв в решении многочисленных проблем, о которых здесь уже говорили мои коллеги, будут говорить, конечно же, нужно решить вопрос – за чей счет этот прорыв. И первые шаги правительства мы видим. О них тоже наверняка уже говорили коллеги, что они направлены на прорыв карманов граждан, в которых и так уже нечего вытряхивать.

Поэтому огорчить коррупционера, вот сейчас именно этот вопрос в повестке дня стоит, очередное предложение по борьбе с коррупцией в России рассматривается, партия власти не намерена огорчать коррупционеров. Хотя для справки скажу, что лидер КНР заявил, буквально цитата, что если мы не будем огорчать коррупционеров, то мы будем огорчать 1,3 триллиона наших граждан. Выбор очевиден.

Что делать? Потому что, конечно, для того чтобы взять триллионы рублей, 25 триллионов, нужно же у кого-то их взять. Либо из карманов, частных карманов, корпораций, бизнеса, и так далее, и так далее, либо воспользоваться теми богатствами, теми недрами, которые уже какие-то компании или частные лица считают своими. Вот он замкнутый круг. Поэтому

главнейший принципиальнейший вопрос – за счет какой энергии, за счет каких средств будет осуществлен прорыв в борьбе с бедностью, нищетой, отсутствием дома, не знаю, там, возможности лечиться, учиться, и так далее, и так далее.

Есть, как ни странно, одно компромиссное предложение. Только, пожалуй, одно, о котором "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит уже очень давно. Ещё за год до известной встречи министра Трутнева с Владимиром Владимировичем Путиным, на которой они решили провести такой пилотный эксперимент на Дальнем Востоке, и там, наконец, осуществить мечту народа - раздать землю людям, не 15, даже не 6 соток, а вот целый гектар. Вот за год до этого я лично от фракции закон о земле с подобным, почти один в один вариантом текста вносил здесь в Государственной Думе. Но, конечно, это касалось всей России. И вот сейчас опять очередная попытка, очередной закон внесен. Пожалуй, единственное ещё богатство, супербогатство, которого нет ни у кого в мире – земля, прекрасная земля с прекрасными, ещё оставшимися полями, лесами, реками. Народное достояние. И предлагается нашей партией отдать людям, распространить. Ну, грубо говоря, вот этот эксперимент на всю территории России.

Что он дает? Представьте себе, начиная с самых заслуженных людей, я понимаю, что огромное количество миллионов, конечно же, выстроится в очереди на Дальнем Востоке. 130 тысяч на сегодняшний день уже получили такую землю. Многие ещё хотят, но чиновничество всячески саботирует даже на Дальнем Востоке раздачу земли. Чем именно? А 130, 140, 150, 200 километров от населенного какого-то центра, даже не федерального, а регионального раздается эта земля. Почему? Потому что чиновничество говорит – вот эта земля, которая тут поближе, пусть она будет всё-таки под нами. Это наш ресурс, и он сегодня в России, как мы понимаем, не безвозмездно, за мзду раздается, продается и перепродается дальше. Если



сегодня принять такое решение, обрушится рынок вот этой спекулятивной продажи нашей земли. А этого они никак не могут допустить.

Но на это придется рано или поздно согласиться. Вот прошло уже 7 лет, будем биться дальше. Мы рано или поздно добьемся. Что это даст стране? Какой прорыв обеспечен будет? Я вас уверяю, что моментально люди откликнутся, и вот про этот самый дом, одноэтажный, двухэтажный дом из экологических материалов – дерева, деревянный, панельный легкой, быстрой сборки, который можно производить на промышленных прях конвейерной сборки, этот дом будет стоить 1-2 миллиона рублей. Понимаете. Какая здесь революция может произойти? И она должна произойти в обеспечении человека: первое – жильем.

Что такое дом свой? Не квартирка за 7, 8, 10 миллионов, а дом свой с перспективой обеспечить семью всем, что необходимо для счастливой жизни, начиная от продуктов питания – и это главное. А дальше что? Конечно же, люди те триллионы рублей, которые сегодня они спрятали под матрас, вот только сюда, на этот прорывной проект они вынут и вложат в экономику, в создание новых рабочих мест и так далее.

Я уж не говорю про социальную напряженность. Посмотрите, сейчас пенсионеров или людей предпенсионного возраста уже шокировали вот этим "паром", как мы его называем "пенсионная антиконституционная реформа". Вот для этих людей, может быть, это будет, действительно, спасением, когда они скажут: не нужно мне эту работу дворником, сторожем или ещё кем-то. Дайте мне гектар земли, дайте под 5-6 процентов ипотеку для того, чтобы я построил свой дом. Да, я буду жить и в городе, и на своём участке, на своей усадьбе и эта возможность есть. Все остальные отговорки, что у нас нет инфраструктуры, её долго строить, - ничего подобного. 9 триллионов рублей по указу президента будет выделено как раз на региональные и местные дороги – это главное. Дороги есть, вдоль дорог электричество, а всё остальное

решается руками, и это демонстрировали уже не раз наши граждане на своих садовых участках.

Поэтому вопрос о земле – вот главный вопрос, который через сто лет опять мы ставим на повестку дня. Если он будет решён, то прорыв, во всяком случае, вот в этом вопросе: обеспечение жильём, едой и условиями для развития больших многодетных семей будет решён, а это и записано в целях, которые мы поддержим, которые озвучил президент. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Слово предоставляется Гамзе Владимиру Андреевичу – председателю комитета ГПП по финансовым рынкам и кредитным организациям. Владимир Андреевич один из лучших экспертов в банковском секторе, кого я только знаю.

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Гамза В.А. Спасибо.

Презентацию поставьте, пожалуйста.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Михаил Васильевич, спасибо огромное за возможность выступить в столь высоком собрании.

Дальше, пожалуйста. Я постараюсь сильно не утомлять, но без цифр обойтись не могу, потому что, когда мы смотрим указ президента, мы видим, что всё должно увеличиться в среднем в полтора раза. Практически, все основные показатели экономики должны за шесть лет вырасти в шесть раз.

Дальше, пожалуйста. А теперь, а где мы есть, для того, чтобы это обеспечить? Но мы, вроде, как по ППС где-то шестое место, а на самом деле мы беднейшая страна. По номиналу по душу населения – шестидесятое место в мире. Шестидесятое, даже по ППС – 48 место. Инвестиции в основной

капитал – 17 процентов только, сегодня в Китае – около 40, ну и производительность, и так далее, и тому подобное.

Совершенно очевидно, что для решения этой задачи нам нужны никакие не 8 триллионов рублей. Я не знаю, кто придумал эту цифру там, в правительстве, откуда они её взяли. Потому что даже если вы возьмёте самый просто калькулятор, у вас получатся десятки триллионов рублей, но никак ни какие-то 8. Я сейчас покажу.

Дальше, пожалуйста. Мировая практика инвестирования. 2/3 инвестирования в развитие за счёт финансового рынка – это мировая практика. Финансовый рынок обеспечивает 2/3 всего финансирования.

Дальше, пожалуйста. А вот Россия. А у нас, наоборот, 2/3 - за счёт собственных средств. Финансовый рынок просто мизерный у нас. Наши национальные банки обеспечивают только пять с половиной процентов инвестиций в общем объёме инвестиций, ну а уж там про фондовый рынок я и не говорю. Если взять весь финансовый рынок, то на сегодняшний день – это, примерно, 15 процентов всего.

Дальше, пожалуйста. В чём причина? Первая причина вот в этом. У нас невероятно огромный объём изъятия государства, всех видов изъятия государства из экономики. Государство изымает 43 процента ВВП, в Китае – 21 процент, даже в соединённых Штатах – 32 процента. Ну о какой конкурентоспособности и высоком уровне развития можно говорить при таких объёмах? А сейчас ещё 2 процента НДС добавится. То есть мы ещё и увеличим объём изъятия. Вместо того чтобы уменьшить объём изъятия и дать экономике ресурс для развития, мы ещё пытаемся увеличить.

Дальше, пожалуйста.

Вот прошлый год по изъятиям. Федеральный бюджет, прирост за прошлый год на 32 процента, а консолидированный – на 20, а регионы только

на 8,3. Мы обескровливаем регионы, а именно регионы являются основой именно промышленного развития.

Дальше, пожалуйста.

Финансирование экономики в прошлом году. Всегда надо реально оценивать те или иные финансовые показатели относительно ВВП. Так вот вы можете увидеть, что практически все показатели финансирования в прошлом году относительно ВВП упали, просто упали все показатели. А уровень кредитования малого и среднего бизнеса и в номинальном выражении упал почти на 7 процентов. Только небанковские сектора немножко выросли, в основном за счет лизинга.

Дальше, пожалуйста.

Сегодня финансовые секторы России имеют такую структуру. Чтобы долго здесь не рассказывать, я просто специально сделал слайд, на котором вы все сразу увидите. Вот этот безбрежный океан - это банки. 90 процентов всего нашего финансового рынка – это банки, и только 10 процентов, перышки торчащие – это все остальные сектора финансового рынка, которые во всем мире являются инвестициями в развитии.

Дальше, пожалуйста.

В чем причина, почему наши банки вместе с иностранцами всего 10, 11 процентов обеспечивают? По одной простой причине, это давно известно, и мы Центральному банку об этом говорим. У нас в стране нет ни одного классического инвестиционного банка. Все наши банки – это депозитно-кредитные учреждения, которым во всем мире и на самом деле запрещено заниматься прямыми инвестициями.

Основные ошибки монетарной политики. Ну, прежде всего, я уже сказал, это выбор кредитно-депозитной модели, а не инвестиционной, однобокая политика таргетирования инфляции вместо таргетирования экономического развития, запредельная централизация сегодня и

монополизация. Денежная масса у нас сегодня ну просто катастрофически мизерная – 43 процента от ВВП. Архаичная структура национальной денежной базы. У нас только 10 процентов, во всей национальной денежной базе только 10 процентов сегодня производят денежную массу. Все остальные иммобилизованы из процесса производства денежной массы, поэтому она такая и маленькая. Ну, и отсутствие механизма превращения ... Сегодня Центральный банк для того, чтобы удержать инфляцию, обеспечивает кредитным организациям 6,25 процента по депозитам в Центральном банке. Зачем им заморачиваться, вообще кредитовать экономику, когда у них ставка по депозитам в Центральном банке 6,25? Именно поэтому сегодня там накопилось более 4 триллионов избыточных ресурсов, просто избыточных, они просто лежат, депозиты.

Дальше, пожалуйста.

Возможна ли реализация указа президента? Да, возможна, но при условии: мы должны достигнуть монетизации экономики, как и во всем мире, который сегодня эффективно развивается. А средний рост в мире 3,5 процента. Мы должны достигнуть 100 процентов в ВВП монетизации, плюс инвестиции соответствующим образом должны вырастить до 25 процентов.

Дальше, пожалуйста.

Вот они цифры, которые элементарно на счетах можно посчитать, вот взять счета и посчитать. Номинальный ВВП должен быть, для того чтобы выполнить указ президента, должен быть 160 триллионов рублей в 2024 году, сейчас 92. Сумма прироста за шесть лет 200 триллионов рублей должна быть в ВВП, денежная масса, соответственно, 160 триллионов должна быть, сегодня 42. Национальная денежная база, для того чтобы обеспечить рост этой денежной массы, должна быть не менее 50 триллионов и мультипликатор 3. Сегодня мультипликатор 2 всего. Инвестиции, основной капитал должны быть более 40 триллионов рублей, и сумма прироста инвестиций за шесть лет

должна быть 70 триллионов рублей. Только при этом условии мы достигнем тех целей, которые поставил президент.

Дальше, пожалуйста, последний слайд.

Есть ли необходимые условия для того, чтобы это сделать? Да, конечно, вне всяких сомнений. Сегодня кэш-позиция в России самая удивительная, у нас много денег в стране, это кэш-позиция, вот я объясняю, то есть свободные деньги, которые не используются. И мне иногда задают, непонятно, а почему не используются? Да понятно почему – потому что Центральный банк выполняет главную задачу борьбы с инфляцией, поэтому ему не выгодно использовать эти деньги, потому что он боится инфляции.

Вот 22 почти триллиона - валютные резервы, почти 10 триллионов - наличные в рублях, 8 с половиной - наличные в иностранной валюте, 6 триллионов - деньги правительства на счетах в ЦБ и 5 триллионов - средства кредитных организаций на счетах ЦБ, более 50 триллионов рублей. Это вполне достаточно для того, чтобы обеспечить, если их запустить в инвестиции, чтобы выполнить этот указ президента. Но плюс надо, совершенно понятно, вместо там 15 процентов довести до 50 процентов долю банков и всех остальных секторов финансового рынка в инвестициях, снизить платежи государству из экономики до 35 хотя бы процентов, это даст очень серьезные. Ну и надо все-таки наладить прямые инвестиции из-за рубежа.

Мы за все годы новой России имеем отрицательное сальдо, за все годы тучные и кризисные отрицательное сальдо прямых инвестиций за рубеж и прямых инвестиций в Россию. Мы за рубеж прямых инвестиций вывозим все эти годы больше, чем получаем в страну. Я думаю, что это надо все изменить. По-моему, доклад закончил. Дальше.

Спасибо коллеги. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо. Спасибо, Владимир Андреевич. Как всегда, блестящее выступление.

Переходим к теме культуры. Я хотел бы предоставить слово Константинову Анатолию Николаевичу, он председатель Российского творческого союза работников культуры, заслуженный работник культуры Российской Федерации. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Константинов А.Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в майском указе президента выделен специальный раздел, посвященный национальной программе в сфере культуры. Думаю, что если бы указ готовила фракция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", то он бы стоял не на 12-м, как в указе, месте, а на первом, потому что в программе партии вы знаете, что раздел культуры на первом месте находится.

В разделе выделено 10 приоритетных направлений, семь из которых совершенно конкретные, измеряются в цифрах и, если будут деньги, то они будут решены. Они направлены в основном на включение в культурный оборот тех регионов, которые до сих пор были обделены этим. Это, прежде всего, сельская местность, малые города, а также на включение более активной молодежи и детей в художественное творчество, в эстетическое воспитание. Причем предполагается использование новейших технологий в достижении этих целей. Вот сегодня уже о цифре говорили и были слушания здесь в Государственной Думе о цифровизации в сфере культуры. Безусловно, это позитивный момент и должен дать определенный эффект.

Но я бы хотел остановиться на трех более декларативных позициях, которые вот тоже в этом указе существуют, но которые требуют действительно серьезной проработки, потому что там они совершенно не расшифрованы, каким образом будут реализованы.

Ну вот такая позиция – пункт 12 "з" "Подготовка кадров для организаций культуры". Просто вот сформулировано, что за этим стоит. Вот я вам хочу сказать, что какие бы встречи творческой интеллигенции ни проходили, всегда этот вопрос очень остро поднимается. На Международном культурном

форуме в Санкт-Петербурге в ноябре 2017 года была секция, где участвовали все творческие союзы Российской Федерации, и там большую часть времени тоже было этому уделено. Причем вот были такие позиции, вот мы сегодня об архитектуре говорили, достаточно интересный доклад был. А вы знаете, что оказывается, все институты, вузы и факультеты архитектурные исключены из перечня вузов, которые готовят специалистов творческих направлений. Вот такая ситуация. Или, например, что зодчие, работающие по государственным контрактам, лишены авторских прав на свои архитектурные произведения. То есть сейчас просто требуется резкое вмешательство и подготовка, наверное, закона федерального об архитектурной деятельности Российской Федерации. Это я самые такие кричащие моменты обозначил, их гораздо больше.

Известно, что основой любой национальной культуры является язык и литература, естественно, и мы знаем, что кумирами нашими во все времена и лидерами, общественными лидерами становились писатели, поэты, театральные режиссеры и так далее, но известно также, что ни один Литературный институт готовит писателей, они рождаются в разных сферах деятельности. И было сформулировано предложение, чтобы вернуться к практике возрождения литобъединений во всех высших учебных заведениях страны, и даже создания специальных для одаренных ребят, и этим готовы заняться писательские и творческие организации в содружестве с Советом ректоров Российской Федерации и с советами ректоров на местах.

Очень серьезно обращали внимание на развитие институтов гражданского общества и вообще системы общественно-гражданского управления в сфере культуры, эта тема, которая ни раз и с этой трибуны уже докладывалась, Елена Григорьевна Драпеко об этом много говорила, и главное, на практике это реализовывала в бытность, когда она возглавляла Комитет по культуре в Санкт-Петербурге. И эта практика показала, что это единственно возможный вариант, когда преодолевается такое естественное



противостояние власти и творческой интеллигенции, оно всегда существовало и вы знаете, что много конфликтов в среде творческой интеллигенции существует, много скандалов возникает, и чтобы хоть как-то демпфировать эту ситуацию предлагается.

Во-первых, поддержать развитие координационных советов творческих союзов во всех регионах на примере того же самого Санкт-Петербурга или Общероссийского координационного совета, такой тоже существует, он позволяет, в общем-то, сглаживать многие ситуации, которые возникают в творческой среде.

А, во-вторых, возникло предложение выйти с инициативой об установлении должности, ну, как вот есть у нас по предпринимательству, Уполномоченный по правам предприниматель, также и ввести такую же должность в сфере культуры, защищающей вот эту деятельность.

Кроме того, для поддержки институтов гражданского общества в сфере культуры и искусства очень важно привлекать творческие союзы, другие общественные организации для участия в различных экспертных советах разных уровней. Сегодня создаются экспертные советы при всех органах власти, но они назначаются, ни не альтернативны, они не могут оппонировать, потому что там, ну, так сказать, фигуры назначенные действуют. А надо создать такую ситуацию, при которой само гражданское общество будет делегировать своих представителей вот в эту сферу деятельности, это принципиально важно.

Ну и, конечно, для выстраивания вот этого диалога нужно обратиться и как-то простимулировать органы местного самоуправления, чтобы они шли навстречу творческим организациям и предоставляли возможные льготы по арендной плате, коммунальным платежам для помещений этих организаций, а также творческих мастерских и студий деятелей искусств.

Кстати говоря, вот пример Петербурга показывает, что внутреннюю координацию этой деятельности, с этим справляются творческие союзы и их координационные советы. Эта практика может быть использована.

Я уже говорил, что вот носителями выразителями национальных ценностей в культуре и, особенно в искусстве являются конкретные люди, и вообще культура персонифицирована и кумирами многих поколений были великие наши деятели культуры и искусства. Но почему зачастую вот будоражат общественное мнение различные скандалы, которые возникают в творческой среде?

Это, в общем-то, понятная ситуация, потому что предметом деятельности любого художника является он сам, его нервы, его внутренний мир, его переживания и именно поэтому вот должность уполномоченного по правам деятелей искусств была бы крайне полезна.

Вот хочу обратить внимание, с чего начинается раздел "Культура" в нашем указе президента.

Председательствующий. Анатолий Николаевич, я извиняюсь.

Константинов А.Н. Я очень коротко.

Значит, говорится об укреплении российской и гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации, а раздел "Образование" практически о том же, только другими словами "воспитание гармоничной и развитой социально-ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций".

Мне представляется, что эту функцию, принципиально сложную, но, безусловно, главную и важную, вот это наша самая идентичность, понять, кто мы и где, какое наше место на этой планете, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" как раз и призвана решать, потому что у неё, во-первых, культура в приоритете в программе. Во-вторых, сам термин "справедливость" – это то,

что, безусловно, отвечает главным духовно-нравственным поискам нашего народа и, конечно, творческой интеллигенции.

Ну, и наконец у партии есть опыт прекрасного анализа вообще сложнейших явлений. Помните, в прошлом году, когда проходили конференции, посвящённые столетию Русской революции, вышли книги лидера партии, блестяще анализирующие ситуацию с революцией и с её последствиями. Прошло гигантское, потрясающее представление в БКЗ "Октябрьский", отразившее, по сути, всю глубину диалектических противоречий этого явления. Но кто увидел это, услышал это, прочитал? В общем-то, избранный небольшой круг реципиентов.

Необходимо просто объявлять крестовый поход за культуру партии. И в первую очередь, вот я прошу прощения, перебираю время, но надо вспомнить о деятелях культуры, которые сейчас оказались вне деятельности культурной, потому что как катком прошлась вот эта оптимизация в сфере государственных учреждений культуры, и за бортом остались вполне дееспособные, яркие, интересные личности, которые способны передать молодому поколению то, что они несут в себе, духовный потенциал.

И назрела уже пора, кстати говоря, в разделе "Демография" говорится о необходимости развития условий для самореализации старшего поколения. Так вот мне кажется, нам необходимо на 2019 год запланировать съезд работников культуры, которые хотя бы вот награждены почётными званиями в Российской Федерации, и выработать систему наставничества в сфере культуры и искусства.

Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Очень интересные, конструктивные предложения. То, что касается омбудсмена, ну, это интересный путь, но долгий, я вам предлагаю более простой путь. Вы знаете, Татьяна Николаевна Москалькова, нынешний

Уполномоченный по правам человека, она была членом нашей фракции, она сохраняет прекрасные отношения с фракцией, может быть, поработать как-то вот с Татьяной Николаевной и совет организовать при ней? Давайте так, хорошо? Спасибо.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Драпеко Елене Григорьевне, которая в представлениях никаких не нуждается. Пожалуйста, Елена Григорьевна. (Аплодисменты.)

Драпеко Е.Г. Спасибо, уважаемые товарищи.

Я хочу сказать, что самая главная наша сегодняшняя проблема, которую я вижу, это проблема определения, что же является духовно-нравственными ценностями и смыслами для сегодняшней России. Вот на этом водоразделе сегодня идёт борьба - что же нравственно и что духовно. О духовности, нравственности и патриотизме у нас каждый день по телевизору, по радио, в государственных документах, в основах государственной культурной политики, в основах национальной безопасности, везде написано, только не написано, что же это такое.

Может быть, именно поэтому тот проект закона "О культуре", который мы выработали, всё-таки закопали, хотя мы его выстрадали всей нашей культурой. И ни один человек, ни администрация президента, ни правительство, ни правовое управление не нашло в этом документе ничего такого, за что можно было его снять. Аргументом для того, чтобы снять наш проект закона "О культуре" было одно – ненадлежащий субъект внесения. Мы согласились, конечно, такой закон должен вносить президент страны. И вот мы ждём.

Ещё в марте месяце в администрацию президента рабочая группа президента внесла некую концепцию, она секретная, её никому не показывают, даже Государственной Думе, что они там написали. С марта месяца время идёт, закона, о котором можно было бы говорить, до сих пор нет.

Поэтому ждём-с. Я надеюсь, что, может быть, мондиале закончится, и что-нибудь нам явят, и тогда у нас будет предмет к разговору.

Мы предложили: пожалуйста, возьмите наш закон или хотя бы часть из него. Поставьте другую фамилию, у нас корона с головы не упадёт, мы готовы отдать. Я от имени нашего совета по культуре, который здесь присутствует, хочу сказать, что мы очень активно участвуем во всех государственных делах, в обсуждении основ государственной культурной политики. И в стратегии мы участвовали и разрабатывали, и поэтому я сейчас поддерживаю идею, которую высказал Анатолий Николаевич Константинов, собрать под эгидой нашей ли партии или без этого, собрать съезд работников культуры, допустим, заслуженных работников культуры Российской Федерации, всех от Камчатки до Калининграда. Мы – гигантская сила, нас тысячи человек.

И ещё я хочу сказать. У нас появился собственный вице-премьер, который ничем, кроме культуры, не занимается. Поэтому у меня предложение для Ольги Юрьевны Голодец, которое я хочу ей предложить: заняться выявлением, что же у нас на просторах Российской Федерации сегодня в культуре работает. Тот государственный доклад, который нам являет Министерство культуры каждый год от имени правительства, то есть правительство должно нам представлять, он охватывает отчёт по учреждениям, которые курируются Министерством культуры, субъектами Российской Федерации. Вот с недавнего времени мы потребовали отчёт ещё и по сельской местности.

А у нас, сколько учреждений культуры и сколько объектов в пользовании у Министерства обороны, никто не знает. Мы с Губанковым, Министром культуры обороны, который погиб в самолёте, к сожалению, пересчитали объекты культурного наследия, памятники, которые в пользовании у армии, их 1163 штуки, многие в руинированном, страшном состоянии и никакой программы по их реставрации просто нет. Значит, у

ФСИНа, у МВД, Росгвардии, у Минобра, у Минсельхоза, у Минздрава, у всех есть учреждения культуры собственные, по крайней мере, дворцы культуры и какие-то там ещё ансамбли, оркестры, прочее, что есть, а вот консолидированной картины у нас нет. Поэтому я предложила бы Голодец провести вот такой вот аудит и пересчитать всё, включая консолидированный бюджет. И, может быть, окажется, что денег, которые государство через разные бюджеты тратит на культуру, гораздо больше, чем мы с вами об этом знаем или думаем.

Вот у нас в нашем Совете по культуре есть несколько очень больных, очень кричащих проблем, которые мы постоянно обсуждаем. Сидит вот Ася Викторовна Энговатова – это археология наша, академия наук, Российская академия наук, институт археологии. Страшная проблема – уничтожение археологических экспертиз при строительстве. Занимаемся? Занимаемся. Победим? Обязательно, Ася Викторовна, мы их победим.

У нас была проблема, что наши музеи-заповедники штрафовали за то, что они заборы ставят до воды. Петергоф штрафовали четыре раза, межрайонная природоохранная прокуратура.

Я им звоню и говорю: подождите, у нас проект закона лежит, мы им разрешим огораживаться до воды, они же заповедники. На что мне прокурор сказал: вот положите закон, перестану штрафовать. Хотя у каждого особняка нашего крупного чиновника, который стоит на берегу озера, забор - это не то, что до воды, а чуть не на половину озера простираются. Но музей-заповедник Петергоф штрафовали регулярно. Я хочу сказать, что вот эти частные проблемы, эти гигантские проблемы – это всё предмет обсуждения нашего Экспертного совета.

И, пользуясь тем, что наступило 16 часов, я приглашаю членов моего Экспертного совета по культуре на 8-й этаж в Комитет по культуре попить чайку. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна, но если можно, чтобы ваши члены поднялись несколько позже, мы ещё не закончили.

Драпеко Е.Г. Конечно, конечно.

Председательствующий. Потому что сейчас я хочу предоставить слово Бобкову Вячеславу Николаевичу, который много лет с нами работает. Он является признанным специалистом в области социального равенства, бедности. Пожалуйста, Вячеслав Николаевич.

Бобков В.Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня, собственно, так и выступление называется "Указ президента и необходимость национального проекта по снижению бедности".

Будьте добры, следующий слайд.

Так получилось, какая-то парадоксальная ситуация. В числе приоритетных национальных целей в этом указе указано, что надо снизить в два раза бедность, а в числе программ и проектов национальных, вот эта важнейшая задача, она вдруг не оказалась. Вот можно много чего думать, но возникают, в том числе, всякие такие мысли, что это, возможно, сознательно так оказалось. Почему? Потому что многолетние наблюдения за тем, как решаются вопросы снижения бедности, они показывают то, что правительство зачастую просто манипулирует индикаторами. И сейчас опять пошли такие же разговоры по манипулированию возможными индикаторами.

Голикова высказывается, что надо теперь прожиточный минимум вообще из социальной политики изъять, принимать к минимальному потребительскому бюджету. Ну как она его понимает? Конечно, не она сама, ей кто-то тоже, какие-то эксперты тоже привлекли нашего брата, который прогибается во имя того, чтобы потом мы все страдали, что доход-то отставить тот же, как и прожиточный минимум. Но ещё учесть так называемое

сверхнормативное имущество. А что это означает? Это означает, что сейчас загородные домики, ещё что-то, найдут у людей, которые живут с доходами сегодня ниже прожиточного минимума, и скажут, что если у вас это есть, нормативов-то мы не знаем, какие будут определены, то мы вас просто уберем, из тех, кто сегодня считается нуждающимся, и это счетным образом буквально будет снижена бедность.

Топилин тоже говорит какие-то витиеватые слова. Давайте мы сейчас, возможно, не будем прожиточный минимум, возможно, мы будем ... относительной бедности ориентироваться.

Вот это все вызывает опасение, что вообще программа, она, может быть, и неслучайно там оказалась. Поэтому я ставлю вопрос перед фракцией, перед руководством фракции о том, чтобы внести предложение президенту дополнить указ президента поручением правительства, новым поручением правительства о том, чтобы, может быть, в эти сроки, которые там по другим программам, может быть, чуть позже, поскольку позже будет поручение дано, но внести то, что на рассмотрении программа снижения бедности в два раза.

То есть программу именно национальную. Почему? Потому что это очень сложная проблема, которая увязывает между собой много чего. И вот мы посчитали, что это значит? Ну, цель – в два раза бедность есть. Теперь какие целевые индикаторы надо разработать? Ну вот мы взяли всего 2... Я говорю не так, как в презентации. Тут показано, как вообще неблагоприятно все развивается. Видите, 5-й год продолжается снижение реальных денежных доходов. Надо переломить эту тенденцию, как президент ставит. Очень сложно ее переломить.

Покажите следующий, как бедность меняется. Мы уже 7 лет... следующий слайд, на одной и той... Вот 13 процентов в 2009 году была бедность, а сейчас, собственно, на уровне 13 процентов. Практически 10-летие прошло, ситуация не меняется. Все это требует серьезных мер. Комплекс



взаимосвязанных должен быть решений принят, программного типа. Цель есть. Целевые индикаторы. Вот мы просчитали всего 2 целевых индикатора, которые важнейшими являются. Это рост реальных денежных доходов, и одновременно надо снижать неравенство. То есть снизить бедность можно за счет повышения реальных доходов, но и одновременно снижая неравенство, которое высокое в стране.

Получили, что если выйти на уровень 7 процентов, которые поставил президент, задачу то надо примерно темпом 6,2 процента в год, получится, снижать и повышать реальный денежный доход. И снизить неравенство к 2024 году. Вот есть такой индекс Джинни, всемирно известный такой индикатор, у нас он сегодня 0,410. А надо его до 0,382 снизить. Огромная вообще задача, которую надо решить в этой связи. Значит, вот эти вот целевые индикаторы.

Дальше. Какие задачи? Если пойти по механизму, как в указе президента обозначено решение других программ, мы такое предложение внесли. Вот вариант этих механизмов – цель, целевые индикаторы, задачи, которые надо решить, я передал такой проект решения организаторам сегодняшнего экспертного совета. И если мы таким образом не поставим эту проблему с учетом мирового опыта, а мировой опыт (будьте добры, дальше), мировой опыт, он говорит, что нельзя на основе одного индикатора решать проблему бедности, есть абсолютный метод, вот прожиточный минимум - это абсолютная монетарная бедность. Но монетарная бедность может и относительно решаться, это вот относительная бедность, медианный доход, во всем мире используется.

У нас статистика считает, но в политике никак не используется. Есть немонетарные способы определения бедности, по лишениям. Мы также в социальной политике это никак не используем, как инструмент государственной социальной политики.

Есть субъективный способ определения бедности, что люди-то сами думают, как они живут, и что вообще они, так сказать, хотели бы.

Вот если весь этот набор индикаторов не применить, значит, и доверяться только вот таким, так сказать, шараханьям от одного индикатора к другому, которые могут быть субъективными, то мы, конечно, так сказать, решим эту задачу, так же как повысили до в два раза более высокого уровня среднюю заработную плату педагогам, научным работникам и другим категориям. Вот таким же манипулированием. Таким же манипулированием. Людей на полставки перевели, значит, у него в два раза зарплата повысилась. То есть он работает так же, но формально числится на полставки. И так далее, и так далее, и так далее. Масса таких уловок, которые, так сказать...

Конечно, и программой всё не решишь, но хотя бы будет механизм контроля, хотя бы будет, так сказать, значит, какие-то, так сказать, просчитанные ресурсы, какие-то будут обязательства принятия нормативно-правовых актов, какие-то будут механизмы предложены и так далее, и так далее.

Вот всё это сегодня назревшая такая задача, и мне кажется, он может быть просто решена, во всяком случае инициирована, внести такое предложение вот на рассмотрение президенту, возможно воспользоваться авторитетом, так сказать, лидера фракции, который может и сам пройти к президенту, провести такой разговор. Я не думаю, что Владимир Владимирович там как-то всё это, так сказать, вот детально отслеживал, когда... Все-таки доверие есть тем, кто, огромный аппарат, который готовил этот указ, ну привлечь внимание к тому, что важнейшая задача, на которую, так сказать, он обратил внимание, что она сегодня, так сказать, не имеет механизмов решения. Она может быть не решена или решена вот таким же, значит, способом, как, значит, вот я уже приводил пример, просто, так сказать,

замена индикаторов, которые, так сказать, позволят нам счетный механизм снизить.

Потому что прожиточный минимум уже довели до абсурда. Убрали полную корзину, сделали только корзину питания. Реальный прожиточный минимум выше, чем этот прожиточный, который считают, потому что показывают, так сказать, все наблюдения, что бедные семьи тратят на питание не 50 процентов, как по нынешнему прожиточному минимуму, а только 40, они вынуждены тратить оставшиеся 60 процентов на непродовольственные товары, на платные услуги и так далее, потому что реально они, значит, живут, прожиточный минимум имеют более высокий, чем считает сегодня статистика.

Я привлекаю внимание к этой проблеме. На этом заканчиваю.

Презентацию всю не показал для того, чтобы просто смысл донести того, с ней можно ознакомиться, смысл того предложения, которое есть. На самом деле оно очень важное, я считаю.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Николаевич, за содержательное выступление.

Друзья, а теперь о футболе, да? В эти дни без футбола же никак. Но о футболе не потому, что идет Чемпионат мира, а потому что в нашей фракции работает такой известный и успешный футболист и тренер как Валерий Георгиевич Газзаев, и он показал за эти два года себя не только хорошим футболистом, но и талантливым депутатом, он сумел подготовить концепцию развития футбола, воплотить ее в законодательную форму, и вот он предложит ее сегодня нам, нашему вниманию.

Пожалуйста, Валерий Георгиевич.

(Аплодисменты.)

Газзаев В.Г. Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые коллеги, друзья!

Действительно, прежде всего, хотел бы всех нас поздравить с успешным выступлением нашей национальной сборной на Чемпионате мира у нас в России, это выдающееся достижение. Будем надеяться, что наша сборная дойдет до финала Чемпионата мира. Сегодня действительно все для этого есть условия, так что, а мы будем активно поддерживать.

(Аплодисменты.)

И надеюсь, что наша позиция активная партии, безусловно, позволит все те актуальные вопросы, которые поднимаются здесь, конечно, мы будем в силу наших возможностей, авторитета, значит, безусловно, решать.

Наша партия на парламентские выборы, прошедшие в 2016 году шла со словами "сбережение и преумножение нашего народа".

Теперь, спустя два года мы видим, что первыми двумя национальными целями президент Владимир Владимирович Путин в майском указе назвал устойчивый естественный рост численности населения России и повышение продолжительности жизни.

Чтобы достичь эти цели, президент в указе поручил правительству, при разработке национальной программы в сфере демографического развития, решить задачу мотивации граждан к здоровому образу жизни, а также, на чём я особо хочу остановиться и подробно создать для всех категорий и групп населения условия для занятий физической культурой и спортом.

В феврале по моей инициативе прошли парламентские слушания на тему "Правовые и организационные вопросы повышения физической активности детей".

И могу вам сказать, существует глобальная общемировая тенденция к снижению двигательной активности населения. По официальным данным Министерства спорта 2/3 населения России не занимаются спортом на

регулярной основе. При этом президент в майском указе поставил задачу: за 6 лет увеличить долю граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом до 55 процентов, это практически половина населения нашего государства. То есть, речь идёт о настоящем прорыве на этом направлении. Для этого нужно будет самым серьёзным образом пересмотреть государственные подходы к развитию физической культуры и массового спорта, я имею в виду, прежде всего, принципы, заложенные в федеральной целевой программе "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы".

Если кардинально не пересмотреть подходы, на которых строится эта программа, мы просто не сможем добиться качественных сдвигов в массовом спорте. Параметры, действующие в федеральной целевой программе, просто не бьются с положениями правительственной стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Счётная палата прямо говорит, что мероприятия программы просто не взаимосвязаны с документами стратегического планирования - цитирую аудитора Счётной палаты. По сути, программа представляет собой набор дополнительных показателей, реализация которых не в полной мере обеспечивает достижение целей государственной политики в сфере физического спорта и культуры. Проще говоря, стратегические задачи, которые ставит президент, сами по себе, а бодрая деятельность ФГУП, дирекция программы по развитию физической культуры и спорта сама по себе. Так дальше, конечно, быть не может.

Главным непосредственным результатом выполнения действующей ФЦП названа единовременная пропускная способность объектов спорта. Такой очень формальный подход.

В то же время у нас есть положительный пример, опыт ГТО, где в основу положены не абстрактные цифры пропускной способности созданных центров

тестирования населения, а конкретные данные по числу участников комплекса ГТО и тех, кто успешно выполнил нормативы ГТО, то есть, это содержательная информация, с которой можно работать, определяя спортивную политику.

Вот такой же прозрачности и определённости нам надо двигаться и Федеральной целевой программе по развитию спорта, потому что существующая сегодня ситуация системы, когда Министерство спорта для отчётов о росте числа детей, занимающихся спортом, считать одного и того же ребёнка по несколько раз, как ученика спортивной школы, как участника соревнований и как отличника ГТО, конечно, это никуда не годится.

Серьёзных данных по занятию физической культуры и спортом взрослых у нас просто нет.

Ещё раз отмечу, президент говорит о включении в регулярные занятия спортом всех категорий населения. Современные технологии вполне позволяют нам работать с большими данными и нужно идти по этому пути, только так мы сможем выстроить эффективную спортивную политику.

За последние годы мы создали очень серьёзную спортивную инфраструктуру, и говорю не только о наследии Чемпионата мира по футболу и Олимпиады в Сочи.

По всей стране были построены сотни физкультурно-оздоровительных комплексов, крытых катков и бассейнов. Но теперь стоит вопрос о квалифицированных тренерских кадрах, которые будут работать на этих объектах. У нас в этом огромная проблема. Во-первых, мы не уделяем должного внимания качественной подготовке своих специалистов.

Я вам приведу пример из личной жизни. Я начинал свой тренерский путь с работы в школе, в детской школе спортивного резерва московского "Динамо", и, чтобы получить тренерскую лицензию, два года отучился в высшей школе тренеров, причём, это было очное образование. А сегодня

можно послушать 72 часа лекций и получить диплом детского тренера, не зная, причём, ни детской психологии, ни тренировочного процесса, то есть, фактически вот на таком уровне сегодня у нас специалисты. Что может и чему может научить такой специалист?

Второй момент. Вот это, конечно, крайне низкая зарплата детского тренера, я уже не говорю про школьных учителей физкультуры.

Поэтому сегодня мы видим постоянный недостаток тренерского состава в открывающихся ФОКах. Здесь ситуацию, конечно, нужно кардинально менять.

И в завершение тема эксплуатации тех современных спортивных объектов, которые мы построили, прежде всего, энергоёмких таких, как катки и бассейны. Мы прекрасно понимаем, что стоимость абонемента и билета напрямую зависит от роста коммунальных тарифов. Если тарифы растут, будут увеличиваться и цены. Если же мы хотим получить для какого-то массового сегмента людей более или менее реальную цену, то нужно либо самым серьёзным образом субсидировать тарифы для таких социально значимых объектов, либо внедрять механизм государственно-частного партнерства. Пока что шаги министерства спорта в направлении государственно-частного партнерства, мягко говоря, можно назвать очень робкими, мы просто теряем время.

Уважаемые коллеги, друзья, считаю, что все эти вопросы должны быть отражены в программных документах, которые правительство будет готовить во исполнение майского указа президента, а наша партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова помочь наполнить эти документы содержательными предложениями, которые позволят решить поставленные президентом стратегические задачи развития России. Спасибо за внимание.

(Аплодисменты).

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич. Спасибо.

Продолжая социальную тему, хочу предоставить слово Гусеву Сергею Сергеевичу, заместителю руководителя аппарата фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", отвечающего за законотворческую работу, под его руководством подготовлен целый ряд законопроектов в социальной сфере. Я думаю, что несколько слов он об этом скажет.

Гусев С.С. Спасибо, Михаил Васильевич.

Рад приветствовать вас, уважаемые члены президиума, эксперты, гости пленарного заседания!

Презентацию выведите, пожалуйста, на экран. Спасибо. Сегодня я хотел бы изложить видение нашей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на, пожалуй, самую злободневную тему сегодня – это реформа пенсионной системы.

Ввиду объемности вопроса, без лишних вступлений перейду сразу к сути проблемы. Новый состав Правительства Российской Федерации не стал откладывать в долгий ящик, назревшие, по его мнению, проблемы. И в первые же месяцы своей работы заявил, что повышение пенсионного возраста необходимо, что без его повышения мы скатимся в дисбаланс Пенсионного фонда, а, следовательно, и федерального бюджета, что в стране просто некому будет работать и прочие страшилки, целью которых было развернуть публичную дискуссию не к тому, нужно или нет принципиально повышать пенсионный возраст, а к тому, нужно его повышать, скажем, на 5 лет или на 8.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" абсолютно убеждена, что новое правительство не изменяет привычкам старого и идет проверенными, самыми беспроигрышными для них путями - лезет в карман граждан, чтобы получить деньги здесь и сейчас. Но правительство, видимо, забывает про новый майский суперуказ президента, так называемый, где он определил национальные цели и стратегические задачи развития России до 2024 года и, где одним из первых



пунктов стоит задача роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции.

Решает ли предложенная правительством мера эту задачу? Попробуем разобраться. Итак, что нам говорят сторонники повышения пенсионного возраста и почему это не так?

Первое. Уровень пенсионного обеспечения граждан повысится. По расчетам правительства, в 2019 году средний уровень пенсий действительно повысится на тысячу рублей. При этом, почему-то умалчивается, сколько людей будет получать эту пенсию. Проще говоря, сколько людей доживет до пенсии.

Следующий слайд, пожалуйста. Сегодня до пенсионного возраста не доживает около 10 процентов женщин и 20 процентов мужчин. То есть эти люди не получают ни единого рубля с уплаченных ими в течение всей жизни страховых пенсионных взносов. Экономия Пенсионного фонда на человеческих жизнях и на достойной старости наших граждан в данном случае составляет 60 миллиардов рублей. При повышении пенсионного возраста на 5 лет, количество граждан, умерших еще до вступления в пенсионный возраст, вырастет вдвое и составит уже около 20 процентов женщин и 40 процентов мужчин. А, так называемая, экономия ПФР вырастет до 2-3 триллионов рублей. Такое перераспределение средств можно назвать, как угодно, но не пенсионной реформой. После таких мер можно говорить, скорее, о возрасте недожития, чем о возрасте дожития, поскольку после его повышения мужчины будут жить на пенсии только 3-4 года, и то, если повезет. Если взять отдельные субъекты, к примеру, в Архангельской области мужчины живут меньше 64 лет, то есть они не доживут вовсе до своей пенсии. Во многих регионах Нечерноземья картина та же. В глубинке половина производств вредные, и у людей уже полно заболеваний к 50 годам, это ни для кого не секрет, а работу не бросят, чтобы зарабатывать на лекарства.

И здесь мы переходим ко второму аргументу тех, кто говорит о неизбежности повышения пенсионного возраста.

Итак, второе, что нам говорит правительство: в развитых странах, в отличие от России, пенсионный возраст, при сопоставимом уровне ожидаемой продолжительности жизни, уже давно повысили.

Следующий слайд, пожалуйста. Посмотрим на уровень пенсионного возраста. Да, в России уровень пенсионного возраста в среднем на 5-7 лет ниже, чем в других странах. Но давайте одновременно взглянем на ожидаемую продолжительность жизни в России и в развитых странах.

Следующий слайд. Здесь мы видим совершенно четкую картину, с 1960 года в России ожидаемая продолжительность жизни увеличилась на 6 лет, а, к примеру, в США на 9, и составляет 79 лет, в Германии и Австрии - на 12, и составляет 81 год, в Италии - на 14, и составляет 83 года, а в Японии и вовсе на 16 лет, и составляет 84 года. Таким образом, сторонники правительственной реформы противоречат сами себе. Если сравнивать Россию с развитыми странами, то нам нужно не повышать пенсионный возраст на 5 лет, а, наоборот, снижать его на те же 5, а то и больше лет.

Третье. Сторонники повышения пенсионного возраста говорят, что такое повышение продлит активную часть жизни граждан и поможет сохранить за ними рабочие места. Честно говоря, сложно комментировать этот тезис, зная современные реалии, да, и сам председатель правительства понимает, что людям постарше теперь придется тяжело, поскольку уже призывает принимать некие абстрактные меры по защите лиц старшего поколения от возможных увольнений.

Единственное, что забывает правительство, так это наличие в нашей стране пусть экономики с высоким государственным участием, но все-таки рыночной экономики, при которой именно рынок диктует условия труда. Да,

государство может понудить работодателей к сохранению на рабочих местах граждан старшего поколения, но к этому ли нужно стремиться?

Мы глубоко убеждены, что правительство лукавит, говоря о том, что повышение пенсионного возраста будет способствовать сохранению за людьми, в возрасте от 55 и до 65 лет рабочих мест. Это абсолютно не связанные друг с другом вещи, поскольку решение о сохранении работы сотрудников зависит исключительно от его квалификации и востребованности. Думаю, это и так всем понятно.

Поскольку в настоящий момент правительство не принимает никаких мер в этом направлении, повышение пенсионного возраста будет означать ни что иное, как появление на рынке труда огромного числа граждан без работы и без пенсии, то есть новых нищих людей.

Сколько таких граждан получит рынок труда? Правительство уже само знает ответ на этот вопрос. Опубликованный доклад, обнародованный газетой "Ведомости" указывал, что в результате повышения пенсионного возраста, планируется увеличение выведения на рынок труда до 13 миллионов человек и одновременно создание 1 миллиона дополнительных рабочих мест в течение 58 лет. Посредством несложных расчетов мы понимаем, что количество безработных увеличится на 12 миллионов человек.

Возьмем социологию. Согласно исследованию рекрутингового агентства Хедхантер в 2016 году лишь 2 процента от общего числа нанятых сотрудников были старше 40 лет. А ведь 40 лет – это середина трудового пути. И нанятых в возрасте от 20 до 40 лет и от 40 до 60 должно быть примерно поровну, а их 98 процентов и 2 процента.

Далее. Фонд общественное мнение, к примеру, выяснил, что 53 процента российских пенсионеров прекращают работать против своего желания.

Следующий слайд, пожалуйста. Подводя итог, можно сказать, что правительственные новеллы приведут, в частности к (первое) нарушению

статьи 55 Конституции Российской Федерации, которая говорит, что не допускается издание законов, отменяющих и умаляющих права и свободы человека и гражданина.

Второе. К росту нищеты среди граждан в возрасте от 55 до 65 лет.

Третье. К росту безработицы в России на 12 миллионов человек.

Позиция партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" остается неизменной – критикуешь, предлагай. В этой связи депутаты, члены фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" во главе с ее руководителем Сергеем Михайловичем Мироновым уже внесла на рассмотрение Государственной Думы законопроект о страховой пенсионной системе в Российской Федерации, который содержит наше видение пенсионной системы России.

Мы считаем, что государство должно работать для человека, а не человек для государства. В противном случае смысл последнего пропадает вовсе.

Мы убеждены, что реформа пенсионной системы должна идти совершенно иным путем. Прежде всего, необходимо понять слабые места пенсионной системы и определить, как и за счет чего мы будем решать имеющиеся проблемы.

Постараюсь ответить на оба вопроса поочередно. Итак, какую пенсионную систему видит партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Следующий слайд, пожалуйста.

Первое. Необходима полная реформа системы определения размера назначаемой страховой пенсии, отказ от введенных ранее индивидуальных пенсионных коэффициентов и системы начисления пенсионных баллов, показавших свою непрозрачность и неэффективность.

Мы предлагаем реализовать наиболее понятный, открытый и простой способ определения пенсионных накоплений, формула расчёта которого главным образом учитывает общий трудовой стаж гражданина. При этом

минимальный стаж мы предлагаем сделать 5 лет, возраст гражданина - это 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин, а также заработную плату, получаемую гражданином в период осуществления им трудовой деятельности с установлением процента замещения утраченного заработка не менее сорока.

Второе. Исключение обязательной части накопительной пенсии в рамках, отчисляемых страховых взносов, 22 процентов. И возможность формирования накопительной пенсии исключительно на добровольных началах сверх обязательных уплачиваемых страховых взносов. Накопительная пенсия, известно, что она замораживалась все эти годы, показала свою полную неэффективность, и в связи с этим мы считаем, что именно эта новелла должна быть принята.

Третье. Признание утратившими силу норм об отмене и снижении индексации пенсий для работающих и неработающих пенсионеров, соответственно. Мы считаем, что если в стране действует закон, согласно которому, в зависимости от того, работает человек или нет, ему предоставляются различные социальные гарантии, в данном случае пенсии, это не что иное, как дискриминация по признаку труда, что является просто противозаконным. Поэтому мы норму об ограничении индексации пенсий предлагаем признать утратившей силу.

Четвёртое. Запрет на повышение пенсионного возраста, как минимум, до 1 января 2030 года.

Пятое. Недопустимость взыскания более 20 процентов от пенсии в рамках исполнительного производства. Сегодня с пенсионеров могут взыскивать до 50 процентов с учётом размера пенсии, можно представить, в каких условиях им приходится жить. Кроме того, одновременно мы говорим о том, что после всех взысканий у пенсионера не должно оставаться меньше прожиточного минимума уже на руках.

Шестое. Учёт в страховые и пенсионные периоды времени ухода родителем за ребёнком до трёх лет, а также периодов получения среднего профессионального образования и высшего образования по очной форме. Мы понимаем, что указанные меры могут вызвать дополнительные расходы бюджета, но мы, в отличие от правительства, не предлагаем сразу лезть в карманы к пенсионерам. Мы глубоко убеждены, что в действующей системе, к сожалению, достаточно проблем, решение которых с лихвой покроет предлагаемые нами новеллы.

Следующий слайд, пожалуйста.

Председательствующий. Сергей Сергеевич.

Гусев С.С. Две минуты.

Первое. Отмена зарегистрированных тарифов страховых пенсионных взносов и установление плоской шкалы взносов в 22 процента - дополнительные доходы бюджета 600 миллиардов рублей.

Второе. Устранение серой занятости. Отмена налоговых преференций и возможность участия в госзакупках для компаний, которые привлекают неофициальный труд - 2,2 триллиона рублей.

Упразднение Пенсионного фонда и введение прямого бюджетного финансирования - 117 миллиардов рублей.

Повторюсь, что все указанные новеллы были реализованы в рамках законопроекта "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о страховой пенсионной системе, который уже находится на рассмотрении Государственной Думы.

Подводя итог можно сказать, что таким образом, приняв предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", мы создадим сбалансированную справедливую социально ориентированную пенсионную систему, направленную на защиту интересов людей труда и на создание реального социального государства в нашей стране. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" убеждена, что в социальных вопросах, в вопросах пенсионного обеспечения

неприемлем бухгалтерский подход, демонстрируемый правительством. Государство должно быть социальным, и именно за это мы боремся и будем бороться до победного.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

И тема экологии. Пожалуйста, Рогинко Сергей Анатольевич, руководитель Центра экологии и развития института Европы Российской академии наук.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Рогинко С.А. Презентацию дайте, пожалуйста.

Прежде всего, как положено, я хотел поблагодарить за предоставление такой престижной площадки. И несмотря на лимит по времени, хотел солидаризироваться с тем, что говорилось по вопросу стратегического планирования, что говорил Сергей Михайлович, что говорил коллега из Счётной палаты. Потому что то, что у нас творится со стратегическим планированием - это нечто неопишное культурными словами. Потому что закон "О стратегическом планировании", в котором не содержится ни одного слова "план". Это вот как это? Мы вообще-то находимся в здании Госплана. И если бы товарищ Байбаков, товарищ Вознесенский, люди, которые создавали наше знаменитое планирование, дожили до наших времён, я не знаю, как бы они по этому поводу выразились. На планировании поднялся не только Советский Союз. На нем поднялся и поднимается Китай. На нем поднялась Япония с экономическим чудом. На нем поднялась Южная Корея.

Даже Гелбрейт в 1991 году говорил, что всё что угодно, только не разгоняйте Госплан.

Давайте вернемся, тем не менее к тому, о чем хотел сказать.

Следующий слайд, пожалуйста.

Парижское соглашение - это для нас удавка на шее или возможность развития?

Следующий слайд, пожалуйста.

Грубо говоря, наша страна, в отличие от Китая, по Парижскому соглашению должна снижать выбросы. Китай не должен. Индия не должна. А мы должны.

Тот же самый Трамп мотивировал выход из Парижского соглашения тем, что оно создает именно такие ограничения для экономического развития.

Когда о выходе США из Парижского соглашения узнал Эрдоган, он сказал - а мы чем хуже? Нас зачли как развитую страну, а мы - развивающаяся страна, давайте нам те же самые обязательства как у Китая, то есть полную свободу в области экономического развития.

Следующий слайд, пожалуйста.

Что у нас? Какие риски возникают? Прежде всего, риски невыполнения обязательств. Да, у нас довольно вольные обязательства, минус 30 процентов по отношению к 1990 году... к 2030-му. Да, у нас есть подушка безопасности по выбросам. Но каждые 5 лет мы должны будем принимать новые обязательства повышенные, и рано или поздно мы упремся в эту линию.

Следующий слайд, пожалуйста.

Следующий слайд.

Далее. Речь идет о том, что в рамках Парижского соглашения лоббируется установление цены на углерод, так называемого, углеродного налога. Что это такое? Это налог на выбросы от сжигания углеводородного топлива. То есть того, чем мы торгуем, то, за счет спроса на что мы живем и формируем 50 процентов доходной части бюджета.

И фактически для нас это очень разорительная вещь. Даже при ставке 15 долларов за тонну мы должны будем платить развивающимся странам



31 миллиард долларов. Это как вообще согласуется с потребностями финансовых ресурсов для выполнения указа президента?

А если платить по 100 долларов за тонну, то это 210 миллиардов долларов. Таких денег вообще в стране нет.

Кроме того, если будет внедрен углеродный налог, то это даст несправедливую фору производителям альтернативной энергии и снизит спрос на наши же углеводороды.

А теперь последняя вишенка на торте. Россия - это единственная страна, которая на официальном уровне лоббирует включение положения об углеродном налоге в Парижское соглашение. Это содержится и в заявлении нашего бывшего советника по климату Бедрицкого, это содержится в заявлениях официальных делегаций России на переговорах за последние несколько раундов после Парижа.

Вот как это называть?

И наконец, что еще хотелось сказать. До последнего времени, до смены руководства Минприроды, оно активно нас подталкивало к тому, чтобы ратифицировать Парижское соглашение, что рисков у нас нет никаких.

Я не знаю, какую позицию займет новый министр, но давайте не забывать о том, что те страны, развитые страны, которые приняли на себя обязательства по сокращению выбросов, они располагают несколько иными финансовыми ресурсами, они располагают полным стопроцентным допуском к международному финансовому рынку, чего мы не имеем. Мы сразу ставим себя в позиции, грубо говоря, дискриминируемой страны, и сами в этом расписываемся, если мы пойдем на такой шаг.

На мой взгляд, прежде чем ратифицировать это соглашение, а вопрос этот в Думе, наверняка, будет обсуждаться в самые ближайшие месяцы, мы должны, как минимум, понять, что мы идем на это или рассматриваем это, закрыв глаза на то, что мы дискриминируемая страна по финансовым

источникам, то есть мы сразу заведомо принимаем на себя самые невыгодные условия. И это то, что сразу создает для нас много проблем.

Следующий слайд, пожалуйста.

А теперь посмотрим, как реагирует на перспективу Парижского соглашения наше уважаемое Министерство экономического развития. Оно в марте этого года представило проект федерального закона "Об изменениях в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха и об охране окружающей среды". Все это называется государственным регулированием выбросов парниковых газов, то есть, грубо говоря, предприятиям будут нарезаться лимиты на выбросы, причем лимиты, наверняка, будут нарезаться достаточно произвольно. За перевыбросы будут включаться зубастые штрафы. И дальше мечта чиновника, он сидит и делит квоты между предприятиями. То есть, грубо говоря, коррупционный компонент этой схемы ясен даже без разъяснения деталей. Это дополнительная финансовая нагрузка на предприятия. А, самое главное, что в этом проекте документа его принятие мотивируется обязательствами России по Парижскому соглашению. А это соглашение, извиняюсь, ещё до сих пор не ратифицировано.

Следующий слайд. Что предлагается? Во-первых, должен быть запрет на высшем уровне на лоббирование от имени России углеродного налога. С этим безобразием пора кончать.

Второе. Вообще, переговорный процесс, участие России в переговорном процессе, учитывая все это дело, должно быть поставлено под самый жесткий контроль.

Третье. Вопросы, так называемого, углеродного регулирования в России должны обсуждаться гласно и на всех площадках.

И, наконец, наши леса, о потенциале которых говорил и президент, и многие руководители правительства, они недооценены с точки зрения

экологического вклада. Существующая методика оценки поглотительной способности лесов должна быть пересмотрена, причем в самые сжатые сроки.

И, наконец, для всех этих задач должен быть консолидирован и депутатский корпус, и экологический МПО, и вся сознательная общественность страны.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё один человек выступит по денежно-кредитной политике, Андрианов Константин Николаевич. Пожалуйста, пять минут.

Андрианов К.Н. Спасибо, Михаил Васильевич за предоставленное слово.

Всем добрый день, уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Сначала несколько слов, несколько показателей состояния российской экономики, характеризующие эффективность проводимой Правительством России и Центральным банком экономической и, соответственно, денежно-кредитной политики.

Мы знаем, что почти четыре года, уже скоро пятый год пойдет падение реальных доходов населения. На большинстве основных потребительских рынках до сих пор превалирует зарубежная продукция. В целом ряде стратегических отраслей, таких как станкостроение, электронное, фармацевтическое оборудование, фармацевтика, медицинское оборудование, доля импортной продукции достигает 70-90 процентов. Около 70 процентов предприятий не могут отказаться от иностранных товаров. Более 75 процентов российских предприятий сегодня находятся в зависимости от поставок импортного оборудования.

За годы реформ прекратило свое существование около 70 тысяч предприятий, в том числе около 35 тысяч предприятий за последние 18 лет. 72

российских региона сидят на дотациях федерального бюджета. Долг регионов превышает 2 триллиона рублей. Минимальный размер оплаты труда у нас в два раза ниже, даже после всех прошедших повышений, в два раза ниже, чем стоимость биологического минимума. Сегодня уже говорилось в этом зале, что он не оправдывает, в общем-то, свое предназначение при таких размерах. Ну, а темпы роста российской экономики в два с лишним раза ниже, чем средний мировой уровень.

И вот при этом, по данным Счетной палаты, за минувший 2017 год нецелевые расходы министерств и ведомств, Правительство Российской Федерации составили порядка 600 миллиардов рублей. А Центральный банк закончил прошлый финансовый год с убытком свыше 435 миллиардов рублей. И вот все вот эти названные показатели, их можно продолжать, я в условиях ограниченности времени остановился на основных, все это, безусловно, свидетельствует, все вот эти неутешительные показатели о неэффективности работы социально-экономического блока правительства и Центрального банка Российской Федерации.

И вот, собственно говоря, сегодня много было сказано о проблемах, о причинах, в общем-то, неблагоприятного фона социально-экономического развития. Я полностью согласен, что жесткая денежно-кредитная политика, когда у нас при нынешней ключевой ставке цена кредита для промышленников, для аграриев доходит до 20 процентов, что примерно в пять раз превышает среднюю рентабельность по соответствующим отраслям. Конечно, вот такая рестриктивная денежно-кредитная политика, рестриктивная бюджетно-налоговая политика, когда у нас, в общем-то, десятки тысяч предприятий сворачиваются, да, и конечно, абсолютно неоправданно повышение НДС до 20 процентов, ради получения дополнительных 600 миллиардов рублей, когда у нас по имеющимся расчетам, в этом году федеральный бюджет получит пятикратное превышение

дополнительных доходов от экспорта углеводородов, мы получаем около 3 триллионов рублей вместо запланированных 400 миллиардов. Конечно, рестриктивная денежно-кредитная, бюджетно-налоговая политика – это важнейшие факторы, торпедирующие поступательные в экономическое развитие и приводящие к таким неутешительным результатам.

Но все-таки хотел бы остановиться, на мой взгляд, на таком более значительном, таком антифакторе развития российской экономики, как отсутствие, сегодня вот уже говорилось, я тоже хочу, в общем-то, солидаризироваться и с Андреем Виленовичем об отсутствии, скажем так, действенной экономической модели в виду отсутствия действенной системы стратегического планирования.

Потому что, на мой взгляд, и я думаю, многие собравшиеся здесь согласятся, что важнейшей проблемой в настоящее время социально-экономического развития России является существующий министерский, ведомственный конфликт интересов. Когда, в общем-то, министерства, скажем так, гнут свою линию, отстаивают свою позицию, в итоге, в общем-то, страдает достижение общих целей развития нашей страны.

Поэтому, безусловно, необходима смена экономической модели, переход государства к стратегическому управлению развитием российской экономики. В общем-то, важность и необходимость перевода российской экономики на механизм стратегического планирования, неоднократно об этом заявлял и Президент Российской Федерации, в частности в прошлом году вышел 208 указ президента о стратегии экономической безопасности, в котором, в общем-то, одним из основных направлений обеспечения безопасности президент выделил развитие системы госуправления и стратегического планирования в сфере экономики, что зафиксировано в пункте 15 данной стратегии.

О необходимости развития стратегического планирования президент заявил совсем недавно, в марте в своем Послании Федеральному Собранию, где предложил развернуть масштабную программу пространственного развития России, а это, в общем-то, программа ничто иное, как основа стратегического планирования. Также, в общем-то, есть упоминание и в недавно вышедшем последнем майском указе президента о необходимости развития этой сферы.

Ну, и вот в настоящее время еще пару слов, скажем так, постараюсь актуализировать эту проблему, в настоящее время сложилась ситуация, когда на федеральном уровне существует более 500 различных документов стратегического характера, это федеральные стратегии, государственные, федеральные целевые программы, отраслевые, региональные и вот эмпирическим путем было посчитано, что, если, скажем так, совокупить цели всех этих стратегических документов, 500, то получается, что в них зафиксировано более 10,5 тысяч целей федерального уровня.

Конечно, такое положение дел делает сложившуюся систему неуправляемой. Конечно, стратегических документов не должно быть 500, он должен быть один, должен быть генеральный план социально-экономического развития страны. Стратегических целей не должно быть более 10 тысяч. Даже, если мы говорим о десяти целях, их много, да, их должно быть несколько. Скажем, повышение уровня жизни и качества жизни населения, это устойчивый экономический рост темпами, выше среднемировых, это улучшение структуры национальной экономики, повышение доли реального сектора, это развитие хозяйственной инфраструктуры: транспортной, энергетической, промышленной и так далее.

Вот в таком виде система будет управляема.

Ну, и безусловно, конечно же, необходима координация деятельности министерств и ведомств в части разработки стратегических документов, а это

можно обеспечить при условии, как я уже сказал, существующий ведомственный министерский сепаратизм, он не создает условий для координации как раз-таки в системе стратегического планирования.

Поэтому единственным возможным условием это создание единого субъекта центра стратегического планирования в виде создания государственного комитета, федеральной службы (как хотите) по стратегическому планированию Российской Федерации.

Ну, и, собственно говоря, хочу сказать, что для создания такой структуры есть нормативно-правовая основа, есть 172 Федеральный закон, принятый почти четыре года назад о стратегическом планировании. Но вместе с тем хочу сказать, что данный закон, конечно, должен носить не номинальный рамочный, а все-таки действенный инструментальный характер и в частности, конечно, требуется его совершенствование, устранение целого ряда недостатков. В частности, не предусмотрен документ для фиксации стратегических целей приоритетов, то есть отсутствует...

Председательствующий. Константин Николаевич...

Андрианов К.Н. Две минуты, с вашего позволения.

Не предусмотрены процедуры выработки согласования целей и прочие недостатки. Поэтому представляется необходимым их устранение.

Вместе с тем, данный закон не определяет механизма воздействия системы стратегического планирования на процесс формирования бюджетов, поэтому необходима гармонизация законодательства 172 закона с 86 о Центральном банке, о чем говорил Андрей ... с Бюджетным кодексом, с нормативно-правовыми актами о компаниях с государственным участием.

Ну, и, конечно же, безусловно, в общем-то, в целях практической реализации считаю необходимым подготовить и внести в Государственную Думу для рассмотрения и принятия в ходе осенней сессии 2018 года проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закона 172 "О

стратегическом планировании", который устранил вышеуказанные недостатки, а также будет дополнен главой, содержащей положения, регламентирующие разработку, принятие и реализацию важнейшего документа стратегического планирования - это генерального плана социально-экономического развития страны на срок шесть лет и соответственно главой, содержащей положения, регламентирующие создание единого центра стратегического планирования в виде государственного комитета по стратегическому планированию, где будут прописаны цели, задачи, функции, права, обязанности и механизм функционирования данного комитета.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Константин Николаевич.

Уважаемые коллеги, наше заседание подошло к концу, мы попытались представить вам палитру тех тем, которыми занимается экспертный совет. Вы видите, что по многим направлениям есть серьезные наработки, по некоторым из них эти наработки уже переведены на юридический язык и в виде закона внесены в Государственную Думу. Но в то же время есть еще большое поле работы. Мы открыты для сотрудничества, открыты для консультаций, для совместной работы.

По итогам нашего пленарного заседания будет подготовлена резолюция. Пожалуйста, в письменном виде любые предложения представляйте, мы их обязательно учтем, мы заинтересованы в сотрудничестве со всеми вами.

Спасибо, коллеги.